



- Jahresbericht -

MoSyD

(Monitoring-System Drogentrends)

Drogentrends in Frankfurt am Main

2002

Uwe E. Kemmesies und Bernd Werse

Unter Mitwirkung von:
Oliver Müller

Johann Wolfgang Goethe-Universität

CENTRE FOR DRUG RESEARCH

Frankfurt am Main, Juli 2003

im Auftrag des Drogenreferats der Stadt Frankfurt am Main

INHALT

Einleitung - Vorwort	8
1 Methodische Zugänge (Uwe Kemmesies)	12
1.1. Expertenpanel	14
1.2. Schülerbreitenbefragung	16
1.3. Trend-Scout-Panel	20
1.4. Szenestudie	21
2. Experten-Panel: Drogen in Frankfurt 2002 (Uwe Kemmesies)	26
2.1. Trend-Muster und Verbreitungsgrad diverser Drogen ...	26
2.1.1. Drogen in der Allgemeinbevölkerung	29
2.1.2. Drogen in der offenen Drogenszene	30
2.1.3. Drogen in der Altersgruppe 15-18	31
2.1.4. Drogen in der Techno-Party-Szene	31
2.1.5. Entwicklungen – Trends	32
2.1.5.1. Substanzen – Konsummuster – Vorlieben.....	32
2.1.5.2. Besondere Problemgruppen und Einzelphänomene .	34
2.2. Pointierte Zusammenfassung	35
3. Schülerbefragung - Freizeit und Drogenkonsum (Uwe Kemmesies)	37
3.1. Methodische Hintergründe	38
3.1.1. Die Zusammenstellung der Stichprobe: Schul- und Klassenauswahl.....	38
3.1.2. Der Fragebogen – die Interviewerhebung.....	39
3.1.3. Zur Stichprobe und deren Repräsentativität.....	40
3.1.4. Die 'Validitätsfrage': Zum Problem des 'Non-Respons'.....	43
3.1.5. Art und Weise der Ergebnispräsentation.....	46
3.2. Ergebnisse	47
3.2.1. Drogenkonsum und Freizeitverhalten der Schüler der Klassenstufen 10 bis 12 bzw. im 1. bis 3. Ausbildungsjahr an Allgemein- und Berufsbildenden Schulen	47
3.2.1.1. Alter, Geschlecht und Religionszugehörigkeit der Eltern.....	48
3.2.1.2. Wohnort, aktuell besuchte Schulform und Einkommenssituation..	49
3.2.1.3. Freizeitverhalten	50
3.2.1.4. Notendurchschnitt und allgemeine Lebenszufriedenheit.....	53
3.2.1.5. Drogen im sozialen Umfeld	53
3.2.1.6. Erfahrungen mit Drogen und aktuelle Konsummuster.....	57
3.2.1.6.1. Tabak und Alkohol	57
3.2.1.6.2. Cannabis	61
3.2.1.6.3. Weitere (illegale) Drogen	64
3.2.1.6.4. Erfahrungen mit und aktueller Konsum von Drogen im Überblick.....	67
3.2.1.6.5. Meinungen zu und Wissen über Drogen.....	70
3.2.2. Drogenkonsum und Freizeitverhalten der 15- bis 18-jährigen Schüler an Frankfurter Schulen	77
3.2.2.1. Alter, Geschlecht und Religionszugehörigkeit der Eltern.....	78
3.2.2.2. Wohnort, aktuell besuchte Schulform und Einkommenssituation..	79
3.2.2.3. Freizeitverhalten	80

3.2.2.4.	Notendurchschnitt und allgemeine Lebenszufriedenheit.....	82
3.2.2.5.	Drogen im sozialen Umfeld	83
3.2.2.6.	Erfahrungen mit Drogen und aktuelle Konsummuster.....	85
3.2.2.6.1.	Tabak und Alkohol	85
3.2.2.6.2.	Cannabis	87
3.2.2.6.3.	Weitere (illegale) Drogen	89
3.2.2.6.4.	Erfahrungen mit und aktueller Konsum von Drogen im Überblick.....	91
3.2.2.6.5.	Meinungen zu und Wissen über Drogen.....	94
3.2.3.	Drogenkonsum und Freizeitverhalten der 16-jährigen Schüler an Frankfurter Schulen	95
3.2.3.1.	Die Stichprobe im Überblick	96
3.2.3.2.	Freizeitverhalten	97
3.2.3.3.	Drogen im sozialen Umfeld	98
3.2.3.4.	Erfahrungen mit Drogen und aktuelle Konsummuster.....	99
3.2.3.4.1.	Tabak und Alkohol	99
3.2.3.4.2.	Cannabis	101
3.2.3.4.3.	Weitere (illegale) Drogen	103
3.2.3.4.4.	Lieblingsdrogen unter Schülern in Frankfurt und Amsterdam und das Image von Cannabis.....	105
3.2.4.	Zusammenfassung	109
4.	Trend-Scout-Panel – Drogenkonsum in unterschiedlichen ‘Szenen’ (Bernd Wense)	118
4.1.	Grundlegendes zur Einführung, Methodik	118
4.2.	Zusammensetzung des Panels und Verlauf der Kontaktierung	119
4.2.1.	Szenekategorien	120
4.2.1.1.	Kategorie I: Lebensstil-/Jugendkulturszenen.. ..	120
4.2.1.1.1.	Kategorie Ia: Schwule Partyszene	122
4.2.1.2.	Kategorie II: (semi-)professionell definierte Szenen	123
4.2.1.2.1.	Kategorie IIa	123
4.2.1.3.	Kategorie III: Jugendzentrums-/Jugend-Stadtteilszenen	123
4.2.1.4.	Kategorie IV: Sonstige	123
4.3.	Zur sozialstrukturellen Einstufung der untersuchten Szenen	124
4.4.	Kurzbeschreibungen der untersuchten Szenen	130
4.4.1.	Kategorie I/Ia: Lebensstil-/Jugendkulturszenen.....	130
4.4.1.1.	Techno/‘Schranz’	130
4.4.1.2.	Trance	131
4.4.1.3.	Goa	132
4.4.1.4.	Party-House	133
4.4.1.5.	Tech-House	133
4.4.1.6.	Upper Classe-House	134
4.4.1.7.	Schwul-Party	135
4.4.1.8.	Schwul-Afterhour	136
4.4.1.9.	Hip Hop	136
4.4.1.10.	Reggae	137
4.4.1.11.	Drum’n’Bass	138
4.4.1.12.	Gothic	138
4.4.1.13.	Punkrock	139
4.4.2.	Kategorie II/IIa: (semi-)professionell definierte Szenen.....	140
4.4.2.1.	Musiker	140
4.4.2.2.	Veranstalter	140

4.4.2.3.	Kunststudenten	141
4.4.2.4.	Bodybuilding	141
4.4.3.	Kategorie III: Jugendzentrums-/Jugend-Stadtteilszenen.....	143
4.4.4.	Kategorie IV (Sonstige)	145
4.4.4.1.	Bauwagen/Autonome	145
4.4.4.2.	Grauzone (Techno-/Junkieszene).....	146
4.4.4.3.	Headshop	147
4.5.	Bestandsaufnahme zur aktuellen Situation hinsichtlich Verbreitung und Konsummuster verschiedener Drogen	149
4.5.1.	Alkohol	151
4.5.2.	Tabak	152
4.5.3.	Andere legale Drogen	152
4.5.4.	Cannabis	153
4.5.5.	Ecstasy	154
4.5.6.	Kokain	155
4.5.7.	Amphetamine (Speed, Crystal)	156
4.5.8.	LSD	156
4.5.9.	Psychoaktive Pilze	157
4.5.10.	Crack	157
4.5.11.	Heroin/Opiate	157
4.5.12.	Hormonpräparate/Anabolika	158
4.5.13.	Sonstige	158
4.6.	Kombinierter Konsum/Mischkonsum	158
4.7.	Risiken des Konsums	160
4.7.1.	situationsbezogene Risiken	160
4.7.2.	psychische/psychosoziale Risiken	160
4.7.3.	Abhängigkeit	160
4.8.	Gerüchte über 'neue' Drogen oder Konsumformen.....	161
4.9.	Zusammenfassung	162
5.	Szenebefragung (Uwe Kemmesies)	167
5.1.	Zusammenfassung	167
5.1.1.	Kapitel 1 - Methode	168
5.1.2.	Kapitel 4 – Ergebnisse	168
5.1.3.	Kapitel 4.1 – Deskription der Stichprobe anhand biographischer Standarddaten	168
5.1.4.	Kapitel 4.2 – Zur Drogengebrauchsentwicklung.....	169
5.1.5.	Kapitel 4.3 – Zu den aktuellen Drogengebrauchsmustern	169
5.1.6.	Kapitel 4.4 – Gesundheitszustand	170
5.1.7.	Kapitel 4.5 – Zum 'Szenealltag'	171
5.1.8.	Kapitel 4.6 – Gewalt und Kriminalität	171
5.1.9.	Kapitel 4.7 – Zum (Schwarz-)Marktgeschehen in der offenen Drogenszene.....	172
5.1.10.	Resümee – Ausblick	173
6.	Zusammenfassung (Uwe Kemmesies und Bernd Werse)	176
7.	Literatur	184
8.	Drogenglossar	186

Tabellenverzeichnis:

Tab. 1: Zusammensetzung des Expertenpanels	14
Tab. 2: Trendmuster diverser Substanzen aus der Perspektive differenter Institutionen..	27
Tab. 3: Stichprobe – Gewichtete Stichprobe – Grundgesamtheit (Schüler ab dem 15. Lebensjahr an Frankfurter Schulen)	42
Tab. 4: Stichprobe – Gewichtete Stichprobe – Grundgesamtheit (15- bis 18-Jährige Schüler an Frankfurter Schulen)	42
Tab. 5: Stichprobe – Gewichtete Stichprobe – Grundgesamtheit (16-Jährige Schüler an Frankfurter Schulen)	43
Tab. 6: Fehltage in den letzten 30 Tagen – Schultyp, Geschlecht.....	44
Tab. 7: Vergleich der 'Drogennähe' von Schülern mit und ohne Fehltage im vergangenen Monat	44
Tab. 8: Übersicht der Abkürzungen zur Kennzeichnung statistischer Kennwerte.....	47
Tab. 9: Religionszugehörigkeit der Eltern	48
Tab. 10: Durchschnittlich zur Verfügung stehende finanzielle Mittel im letzten Monat in Euro – nach Einkommensquellen und Schultyp	49
Tab. 11: Freizeitaktivitäten die mindestens einmal pro Monat ausgeübt werden – nach Schultyp und Geschlecht	50
Tab. 12: 'Ausgehtypen' nach Schultyp und Geschlecht bezogen auf das Ausgehverhalten im letzten Monat	51
Tab. 13: Mitgliedschaft in einem Verein oder Organisation - nach Schultyp und Geschlecht.....	52
Tab. 14: Drogenkonsum im Freundes- und Bekanntenkreis - nach Schultyp und Geschlecht.....	54
Tab. 15: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Klassenstufe/Ausbildungsjahr	57
Tab. 16: Tabak: 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Schultyp und Geschlecht.....	57
Tab. 17: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Klassenstufe/Ausbildungsjahr	58
Tab. 18: Alkohol: 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Schultyp und Geschlecht... ..	59
Tab. 19: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Religionszugehörigkeit der Eltern	60
Tab. 20: 30-Tage-Prävalenz von Tabak- und Alkoholkonsum – nach 'Ausgehtypen'	60
Tab. 21: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Klassenstufe/Ausbildungsjahr	61
Tab. 22: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Schultyp und Geschlecht	62
Tab. 23: Typologie von (aktuellen) Cannabiskonsumenten – nach Schultyp und Geschlecht.....	62
Tab. 24: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Religionszugehörigkeit der Eltern	64
Tab. 25: Life-Time- (nach Geschlecht), 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz diverser Drogen	65
Tab. 26: epidemiologischer Drogenindex 'eDIX' für diverse Substanzen.....	70
Tab. 27: Einstellungen zum Thema Alkohol	71
Tab. 28: Drogen bekannt? – nach Religionszugehörigkeit der Eltern	72
Tab. 29: Aktuelle Lieblingsdroge – Meist diskutierte Droge – 'Probierwunsch-Droge' – Meist abgelehnte Droge	74
Tab. 30: Religionszugehörigkeit der Eltern – 15-18jährige.....	78
Tab. 31: Prävalenzwerte zum Drogenkonsum der 15- bis 18-Jährigen – nach Religionszugehörigkeit der Eltern	79
Tab. 32: Durchschnittlich zur Verfügung stehende finanzielle Mittel	

im letzten Monat in Euro – nach Einkommensquellen und Altersjahrgängen	79
Tab. 33: Freizeitaktivitäten die mindestens einmal pro Monat ausgeübt werden – nach Altersjahrgängen	80
Tab. 34: 'Ausgehtypen' bezogen auf das Ausgehverhalten im letzten Monat – nach Altersjahrgängen	81
Tab. 35: Mitgliedschaft in einem Verein oder Organisation – nach Altersjahrgängen.....	82
Tab. 36: Drogenkonsum im Freundes- und Bekanntenkreis - nach Altersjahrgängen.....	83
Tab. 37: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz nach Altersjahrgängen ..	85
Tab. 38: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz nach Altersjahrgängen	86
Tab. 39: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz nach Altersjahrgängen.....	87
Tab. 40: Typologie von (aktuellen) Cannabiskonsumenten – nach Altersjahrgängen	88
Tab. 41: Life-Time-Prävalenz (LTP) und 12-Monats-Prävalenz (JP) diverser Drogen – nach Altersjahrgängen	89
Tab. 42: Epidemiologischer Drogenindex 'eDIX' für diverse Substanzen	93
Tab. 43: 'eDIX' für diverse Substanzen und Verbreitungsgradrangfolge – nach Bezugsstichprobe	93
Tab. 44: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Europa (1999): Freizeitaktivitäten die mindestens einmal pro Monat ausgeübt werden	97
Tab. 45: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Europa (1999): Drogenkonsum im Freundes- und Bekanntenkreis	98
Tab. 46: Tabak: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) – Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz sowie Einstiegsalter.....	99
Tab. 47: Alkohol: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) – Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz sowie Einstiegsalter.....	100
Tab. 48: Cannabis: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) – Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz sowie Einstiegsalter.....	101
Tab. 49: Typologie von (aktuellen) Cannabiskonsumenten – nach Altersjahrgängen	102
Tab. 50: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) – Life-Time-Prävalenz diverser Drogen	103
Tab. 51: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Amsterdam (2002) – 12-Monats-Prävalenz diverser Drogen	104
Tab. 52: Kennzeichnende Faktoren der untersuchten Szenen ..	125

Abbildungsverzeichnis:

Abb. 1: Empirisch-analytischer Fokus vom MoSyD	12
Abb. 2: Das Expertenpanel im Profil	14
Abb. 3: Trendmuster	15
Abb. 4: Epidemiologisches Stufenmodell	16
Abb. 5: Die Schülerbefragung im Profil	16
Abb. 6: Das Trend-Scout-Panel im Profil	20
Abb. 7: Die Szenestudie im Profil	22
Abb. 8: MoSyD< - Forschungsmodule im zeitlichen Überblick	25
Abb. 9: Verbreitungsgrad diverser Substanzen aus Expertenperspektive	28
Abb. 10: Illegale Drogen in der Allgemeinbevölkerung aus Expertenperspektive	29
Abb. 11: Illegale Drogen in der offenen Drogenszene aus Expertenperspektive	30
Abb. 12: Illegale Drogen in der Altersgruppe 15-18 aus Expertenperspektive	31
Abb. 13: Illegale Drogen in der 'Techno-Party-Szene' aus Expertenperspektive	31

Abb. 14: Alter – Gesamtstichprobe (n=1478) nach Schultyp und Klassenstufen	48
Abb. 15: Ausgehanlässe im letzten Monat nach Schultyp	52
Abb. 16: Drogenangebote 'jemals' - nach Geschlecht	56
Abb. 17: Drogenangebote 'jemals' - nach Schultyp	56
Abb. 18: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz.....	57
Abb. 19: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz.....	58
Abb. 20: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz ...	61
Abb. 21: Bezugsort 'erstes Cannabis'	63
Abb. 22: Bevorzugter Konsumort 'Cannabis'	63
Abb. 23: Life-Time-Prävalenzen diverser Drogen im Vergleich ..	67
Abb. 24: Konsumierte Drogen im letzten Monat - prozentualer Anteil diverser Substanzen an der Gesamtzahl genannter Substanzen	68
Abb. 25: Nutzung von Informationsquellen zu Drogen und Einschätzung deren Vertrauenswürdigkeit	73
Abb. 26: Semantische Differentiale 'Lieblingsdroge'	76
Abb. 27: Semantische Differentiale 'meist diskutierte Droge'	77
Abb. 28: Alter 2002 – 15-18-Jährige (n=1045) nach Schultyp und Klassenstufen	78
Abb. 29: Ausgehanlässe im letzten Monat - nach Altersjahrgängen	81
Abb. 30: Drogenangebote 'jemals' - nach Altersjahrgängen.....	85
Abb. 31: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – Altersgruppe 15 bis 18	85
Abb. 32: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – Altersgruppe 15 bis 18	86
Abb. 33: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Altersjahrgängen	87
Abb. 34: Life-Time-Prävalenzen diverser Drogen im Vergleich ..	91
Abb. 35: 15- bis 18-Jährige: Konsumierte Drogen im letzten Monat – prozentualer Anteil diverser Substanzen an der Gesamtzahl genannter Substanzen	92
Abb. 36: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Amsterdam (2002) – Semantische Differentiale 'Lieblingsdroge – Cannabis'	107
Abb. 37: Sinus-Milieus	128
Abb. 38: Szenesegmente/Sinus-Milieus	129
Abb. 39: Trendscouts – Beliebteste Droge	149
Abb. 40: Trendscouts – Meist diskutierte Droge	150
Abb. 41: Trendscouts – Vermutlich zunehmende Droge	150
Abb. 42: Ranglisten der geschätzten Prävalenzen	151

Einleitung - Vorwort

Hiermit legen wir den ersten Jahresbericht zum 'Monitoring-System Drogentrends' (MoSyD) vor. MoSyD stellt sich als ein Komplex von Teilstudien dar, die darauf abzielen, die Drogengebrauchssituation – sowohl im Blick auf legale wie illegale Drogen – in Frankfurt am Main umfassend zu beschreiben und stetig zu beobachten, um neue Entwicklungen möglichst früh erfassen zu können. MoSyD wurde vom Centre for Drug Research der Goethe-Universität im Auftrag des Drogenreferats der Stadt Frankfurt am Main entwickelt und im Jahre 2002 eingerichtet und erstmalig durchgeführt (Kemmesies/Hess 2001). Insgesamt umfasst das Forschungsdesign vier Forschungsmodule, die in regelmäßigen Abständen zur Anwendung kommen:

1. Expertenpanel
2. Schülerbreitenbefragung
3. Trend-Scout-Panel
4. Szenestudie

Diese Forschungsmodule werden wir im ersten Kapitel näher vorstellen. Die Darstellung wird etwas raumgreifender ausfallen, da hier erstmalig ein Jahresbericht vom MoSyD vorgelegt wird. In den folgenden Kapiteln (2 bis 5) geben wir die Ergebnisse der einzelnen Teilstudien wieder. Die Beobachtungen im Rahmen der im Frühsommer 2002 durchgeführten Befragung auf der offenen Drogenszene Frankfurts ('Szenestudie') sind bereits in einem ausführlichen Bericht dokumentiert¹, weshalb hier in Kapitel 5 lediglich die zentralen Ergebnisse noch einmal zusammengefasst präsentiert werden sollen. Im abschließenden Kapitel 6 werden wir die Beobachtungen aus den Einzelstudien zusammenfassen und vergleichend zu einer Gesamtbetrachtung verdichten, indem wir die Konsumkontexte und den Verbreitungsgrad einzelner Substanzen beziehungsweise Substanzgruppen pointiert einschätzen und darstellen. Für die Leser, die mit den 'neueren' Drogen nicht so vertraut sind, haben wir ein kleines 'Drogenglossar' eingefügt (8). Hier finden sich kurze Profile zu den weniger bekannten Drogen sowie Hinweise auf Internet-Websites, die vielfältige und umfangreiche Informationen zu quasi allen auf dem Drogen(schwarz)markt gehandelten Substanzen anbieten.

Der Versuch, ein Gesamtbild der Drogengebrauchssituation Frankfurts zu zeichnen, wird unweigerlich noch recht unsicher sein. Dies ist zum einen darin begründet, dass sich erst über die kontinuierliche Datenerhebung und Analyse das Erkenntnispotential vom MoSyD wird freisetzen können; wie in der Natur von Monitoringsystemen begründet, ist eine kontinuierliche empirische wie analytische Tätigkeit notwendig, um (a) das MoSyD auf die regionalspezifischen Gegebenheiten und Entwicklungen Frankfurts fortwährend abstimmen zu können und, was wesentlich ist, (b) um Entwicklungstrends identifizieren zu können. Daten aus Querschnitts- beziehungsweise Einmalbefragungen – so wertvoll sie im Einzelfall sein können – eröffnen demgegenüber nicht den Blick auf die Dynamik sozialen Wandels und dessen mögliche Hintergründe beziehungsweise Erklärungsgrößen. Da MoSyD in 2002 erstmalig zur Anwendung kam, können wir folglich die vielfältigen Beobachtungen noch nicht richtig einschätzen. Der vorliegende Bericht dokumentiert daher eine Basiserhebung und ist als Statusbericht zu verstehen, da sich aufgrund mangelnder Vergleichsdaten aus früheren Erhebungen keine verlässlichen Entwicklungsrichtungen identifizieren lassen können: Wir haben beispielsweise keine Vorkenntnisse zur Drogengebrauchssituation an den Frankfurter Schulen; wir können nur auf weit zurückreichende systematische Vergleichsdaten zur offenen Frankfurter Drogenszene zurückgreifen. Zum anderen ist die relative Unsicherheit, mit der wir berichten, darin begründet, dass wir mit

¹ Der Bericht kann als PDF-Datei über folgende Adresse bezogen werden: cdr@cdr-uni-frankfurt.de.

dem komplexen Forschungszugang in Deutschland weitgehend Neuland betreten. Bei der Konzeption des Forschungsdesigns stand das Antenne-Projekt aus Amsterdam Modell (überblickartig: Korf et al. 1999). Gegenüber dem Antenne-Projekt zeichnet sich MoSyD jedoch durch zwei zusätzliche Forschungsmodule aus ('Expertenpanel' und 'Szenestudie'). In Deutschland gibt es lediglich ein ähnlich konzipiertes System in Hamburg – allerdings wird jedoch erst in diesem Jahr begonnen, systematisch regelmäßige Erhebungen durchzuführen (zur Konzeption: Baumgärtner 2001). Auch gilt es – wie die Erfahrungen im Rahmen des Antenne-Projekts zeigen – die Forschungszugänge im Laufe der Zeit präziser zu justieren: Dies betrifft vor allem das Trend-Scout-Panel, welches auf die spezifischen Jugend-, Freizeit- beziehungsweise (kulturellen Sub-)Szenen des spezifischen Sozial- und Kulturraumes der Stadt Frankfurt abzustimmen ist (zu den konkreten Schwierigkeiten Kapitel 4). Aber auch die anderen Forschungszugänge leiden noch vereinzelt an 'Kinderkrankheiten'. Wir sind jedoch gewiss, diese Schwächen im Laufe der weiteren Anwendungspraxis vom MoSyD abzustellen; der Leser mag die eine oder andere Schwäche eines noch im Werden begriffenen Systems nachsehen.

Und wenn wir uns diesem äußerst komplexen Phänomenbereich auch mit vergleichsweise umfassenden empirischen Zugängen nähern, so wird MoSyD bei weitem nicht alle Nischen ausleuchten. Sicherlich gibt es Phänomenbereiche, die sich unseren Forschungszugängen weitgehend verschließen. Wir glauben jedoch, dass das MoSyD bereits in seiner jetzigen Fassung sensibel genug ist, diese Bereiche zumindest benennen zu können, wenn sie eine gewisse 'kritische' Masse erreichen. Um den Beobachtungshorizont vom MoSyD zu erweitern, wollen wir künftig zusätzliche Sekundäranalysen von Daten aus dem Bereich sozialmedizinischer (Drogenhilfe, Gesundheitsbehörden) und strafrechtlicher (Polizei, Staatsanwaltschaft, Rechtsmedizin) Institutionen und Einrichtungen durchführen. In diesem Zusammenhang möchten wir hier noch einmal ausdrücklich die Kooperation aller phänomennahen Einrichtungen der Drogenhilfe und Strafverfolgungsbehörden einwerben, uns mit relevanten Informationen zu versorgen. Aufgrund der Förderung eines umfangreichen Forschungsprojektes zum Kokainkonsum in Frankfurt durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (Start: März 2003) werden wir in diesem Jahr nunmehr in die Lage versetzt sein, eine entsprechende Dokumentationsroutine aufzubauen, da derartige Sekundäranalysen im Forschungsprogramm des DFG-Projektes vorgesehen und somit personell abgesichert sind.

Im Rahmen des angesprochenen DFG-Projektes ist ferner für das Jahr 2004 eine Breitenbefragung der Frankfurter Erwachsenenbevölkerung (18-59jährige) vorgesehen. Die geplante Befragung von 1.500 Personen wird uns einen Überblick über den Umgang mit legalen wie illegalen Drogen in der Allgemeinbevölkerung vermitteln. Die Erhebung wird sich in weiten Teilen auf Fragemodule stützen, wie sie vom Institut für Therapieforchung (München) in den regelmäßigen Repräsentativerhebungen zum Gebrauch psychoaktiver Substanzen bei Erwachsenen in Deutschland eingesetzt werden (aktuell: Kraus und Augustin 2001). So werden wir in die Lage versetzt, die Drogengebrauchssituation in Frankfurt im Vergleich zur gesamtdeutschen Situation näher einschätzen und den Aussagehorizont vom MoSyD – zumindest punktuell – erweitern zu können. Mit Blick auf dieses Vorhaben hoffen wir auf die Kooperation der Stadt Frankfurt und deren Bevölkerung.

Das MoSyD betritt – wie gesagt - weitgehendes Neuland in einem politisch höchst sensiblen Forschungsfeld. Bisher gibt es nur vereinzelte konkrete Forschungsansätze mit dem Ziel eines 'Monitorings'. In Forscherkreisen werden seit langem die Möglichkeiten eines Drogenmonitorings vielfältig und intensiv diskutiert. Die Politik hat sich bisher einem Drogenmonitoring gegenüber reserviert verhalten. Dies hat durchaus nachvollziehbare Gründe, die so auch in der Methodenliteratur diskutiert

werden (etwa: Griffith et al. 1999, Vingoe 2000): Wann ist wirklich von einer neuen Entwicklung zu sprechen, wann sollte reagiert werden? Wird gegebenenfalls eine Erscheinung als 'Trend' analysiert, die sich letztlich als ein recht begrenztes Phänomen erweist, das unangemessene Besorgnis und Reaktionen provoziert. Dieser Fallstricke eines Drogenmonitorings sind wir uns bewusst. Wir versuchen unsere empirisch-analytischen Zugänge entsprechend auszulegen. An dieser Stelle danken wir dem Auftraggeber, der Stadt Frankfurt am Main für den Mut, mit uns dieses weitgehende Neuland eines Drogenmonitorings zu betreten. Wenn auch die bisherigen Forschungsanstrengungen noch spärlich sind, so sind wir – wie gesehen – nicht ganz allein. Vor allem auch auf europäischer Ebene wird verstärkt über die Möglichkeiten derartiger Forschungszugänge nachgedacht. Konkret mündete dies in ein europäisches Forschungsprojekt unter Federführung des OFDT (Observatoire Francais des Drogues et de Toxicomanies), in welches das Centre for Drug Research über die Mitarbeit in der nationalen Arbeitsgruppe Deutschlands involviert ist. Ziel dieses Projektes ist eine europäische Gesamtkonzeption für diesen Bereich: „Unabhängig von den nationalen Besonderheiten in Bezug auf verfügbare Informationsquellen, rechtliche und politische Rahmenbedingungen wird dabei ein Gesamtkonzept zur frühzeitigen Erfassung, Bewertung und gezielten Weitergabe von Informationen über neue Entwicklungen im Bereich Drogen erstellt“ (Simon et al. 2003). Über dieses von der Europäischen Kommission geförderte Projekt zeichnen sich konkrete Forschungsk Kooperationen ab, die das Centre for Drug Research verfolgen wird, um das MoSyD weiterzuentwickeln. Mit dem hiermit vorgelegten ersten Jahresbericht verknüpfen wir die Hoffnung, dass das MoSyD künftig zu einem nutzbringenden und genutzten Informationsinstrument wird, welches behilflich ist, sich zum Dunkelfeld des Drogenphänomens etwas 'orientierter' als bisher verhalten zu können.

Abschließend gebührt unser großer Dank den vielen Personen und Einrichtungen, die im Rahmen der unterschiedlichen Forschungsmodule uns mit ihrem Experten-Wissen – sei es aus direkter Selbstbetroffenheit oder aus der professionellen Beschäftigung mit diesem herausfordernden Phänomenfeld – zur Seite gestanden haben. Wir danken den befragten Konsumenten der offenen Drogenszene und den Trend-Scouts der unterschiedlichen 'Freizeit-Szenen' dafür, uns Einblicke in eine oft fremde Lebenswelt gewährt zu haben. Ebenso gebührt den Personen des Expertenpanels ein großes Dankeschön für ihre Bereitschaft, sich regelmäßig von uns 'belästigen' zu lassen und uns dennoch mit ihrem Expertenwissen zu bedenken; namentlich: Frau Heuser, Frau Möller-Scheu, Frau Reis, Frau Witzgall-Straub, Herr Dörlamm, Herr Gemmer, Herr Günther, Herr Hohenemser, Herr Koch, Herr Lischke, Herr Seemann. Dank gebührt ferner den Einrichtungen der Drogenhilfe im Allgemeinen sowie der 'Arbeitsgemeinschaft der Träger der Drogenhilfe in Frankfurt am Main' im Besonderen für deren Anregungen und direkte Unterstützung im Rahmen unserer Szenebefragung – ganz besonders schließen wir in diesen Dank auch die vorgebrachte Kritik an unseren Forschungsbemühungen ein: Wir versprechen besser zu werden und würden uns freuen, wenn wir auch weiterhin mit Anregungen, Kritik, praktischer Unterstützung und Informationen bedacht werden, die uns helfen, die Abbildungsqualität vom MoSyD zu verbessern. Gleichmaßen danken wir den im Rahmen der Schülerbefragung kooperierenden Frankfurter Schulen: Den dutzenden von Lehrern, ohne deren tatkräftige organisatorische Mithilfe die Befragung nicht hätte stattfinden können und den hunderten von Schülern, die an der Befragung teilgenommen haben. Wir hoffen, auch in Zukunft auf die Kooperationsbereitschaft der Frankfurter Schulen zählen zu dürfen.

Weiterhin hätte das Centre for Drug Research die anfallenden Aufgaben nicht ohne den unermüdlichen Einsatz von folgenden Studentischen und Wissenschaftlichen Hilfskräften bewältigen können: Frau Kerstin Mechthold, Frau Saskia Veit, Herr Oliver Müller und Herr Bernd Werse – Euch

lieben Kollegen einen herzlichen Dank. Und nicht zuletzt ein Dankeschön an das Drogenreferat und an das Gesundheitsdezernat der Stadt Frankfurt für den bereits angesprochenen Mut, mit uns die Herausforderungen eines solch komplexen Unterfangens anzugehen und bereit zu sein, sich - wie in der 'Natur' der Sache begründet – nicht immer ganz bequemen Beobachtungen zu stellen.

Frankfurt am Main/Wiesbaden – Mai 2003

Uwe Kemmesies

1 Methodische Zugänge (Uwe Kemmesies)

Das 'Monitoring-System Drogentrends' (MoSyD) ist als Komplex unterschiedlicher Forschungsmodule beziehungsweise Teilstudien zu begreifen, mit dem es ermöglicht werden soll, ein umfassendes Bild von der Drogengebrauchssituation in Frankfurt am Main zu erschließen, um so drogenpolitische wie konkret drogenhilfepraktische Entscheidungen und Konzeptionen unmittelbarer und präziser treffen und umsetzen zu können. Dies erscheint umso dringlicher, als wir es mit einem Phänomen zu tun haben, dass sich nicht nur in stetigem – bisweilen äußerst sprunghaften – Wandel befindet, sondern welches vor allem auch immer wieder mit enormen, unterschiedlichsten Herausforderungen für die betroffenen Individuen (etwa: Suchtprävention, therapeutische Erfordernisse, Infektionsprophylaxe etc.) wie für das soziale Umfeld (etwa: öffentliche Ordnung, Kriminalität etc.) einhergeht. Das Drogen-

Abb. 1: Empirisch-analytischer Fokus vom MoSyD

WER? ⇒	Konsumentenkreis(e)
WAS? ⇒	Substanzen, Substanzkombinationen
WIE? ⇒	Gebrauchsmuster (Applikationsweisen, Intensität)
WO? ⇒	Soziales, geographisches Umfeld (Milieu, Stadtteil)
WARUM? ⇒	Konsummotivation, (sub-)kultureller Hintergrund – assoziierte Verhaltensweisen, Lebensstilmuster

gebrauchsphänomen soll in seiner gesamten Bandbreite ganz im Sinne eines Monitoring-Systems kontinuierlich beobachtet werden, um so Entwicklungen in deren qualitativen sowie quantitativen Ausprägung abbilden zu können. Vor diesem Hintergrund ist es angestrebtes Ziel vom

MoSyD, neue Trends im Bereich des Konsums legaler sowie illegaler Drogen frühzeitig und verlässlich aufspüren zu können und zwar ganz im Sinne eines Früherkennungssystems². Der empirische Fokus sowie die damit assoziierten Analyseeinheiten vom MoSyD sind der zentralen epidemiologischen Fragestellung in diesem Forschungsfeld verpflichtet: Wer konsumiert was, wie, wo und warum (s. Abb. 1)? Oder, mit den Worten von Agar und Reisinger (2002): "Why (...) these people in this place at this time?"

Das Forschungsdesign mit seinen einzelnen Modulen ist darauf ausgerichtet, sich immer wieder selbst zu informieren beziehungsweise zu justieren, indem beispielsweise das eingesetzte quantitative Modul einer Schülerbreitenbefragung (s. 1.2) durch etwaig gewonnene Informationen im Rahmen des Trend-Scout-Panles (s. 1.3) unmittelbar auf neue Entwicklungen innerhalb des gegenständlichen Phänomenfeldes abgestimmt wird³. Damit wird es möglich, früher als bislang Hinweise auf die Epidemiologie neuer Drogenumgangsformen zu erhalten, ob und wann beobachtbare Drogentrends in manifeste Erscheinungsformen von größerer sozialer Ausdehnung übergehen.

Allerdings stellen sich Probleme, wie sie für Trenduntersuchungen typisch sind und im besonderen angesichts des speziellen Phänomenfeldes 'Drogenumgang' auftreten (ausführlich: Griffiths und Vingoe, 1997):

² Als Trend wollen wir in einem weiten soziologischen Sinne eine Entwicklung einer (gesellschaftlichen) zukünftigen Grundströmung begreifen, die ein verändertes, neues Zusammenspiel von Kräften des sozialen Lebens in seiner materiellen (etwa: Kleidung, Lebensmittel, Sprachcodes – wie auch Drogen etc.) und/oder immateriellen (wesentlich: Werte) Erscheinungsformen beinhaltet.

³ Wenn etwa Beobachtungen zum Konsum bisher unbekannter Drogen gemacht werden, kann der Umgang mit dieser Substanz in der nächsten Schülerbreitenbefragung über einen angepassten Fragenbogen systematisch erhoben werden.

- *Problem des Zugangs:* Neue Drogengebrauchsmuster geschehen aller Voraussicht nach in schwer zugänglichen Gruppierungen (vor allem, wenn sie in Zusammenhang mit illegalen Drogen stehen) oder in Kreisen, die nicht die 'typischen' Charakteristika der bekannten Population von Drogengerauchern aufweisen. Alleiniger Zugang zum Dunkelfeld garantiert nicht automatisch die Identifizierung von Drogengebrauchstrends neuer Gruppierungen von Drogengerauchern.
- *Problem des Fokus:* Die Schwierigkeit ist, Informationen über neue (Drogengebrauchs-)Phänomene zu sammeln, die bisher nicht definiert sind.
- *Problem der Ausmaße:* Ziel ist es, neue Gebrauchstrends frühzeitig aufzuspüren. Allerdings nimmt die Wahrscheinlichkeit der Identifikation von Drogengebrauchstrends mit zunehmendem Verbreitungsgrad entsprechender Gebrauchsmuster zu.
- *Problem der Vorhersagbarkeit:* Per definitionem bedarf es wiederholter Erhebungen im Zeitverlauf, um Trends zu ermitteln. Aber ab welchem Punkt kann von einem Trend gesprochen werden? Ab welchem Punkt ist es angemessen und angeraten, eine Verbreitung eines bestimmten Drogengebrauchsverhaltens vorauszusagen?

Wir werden bei der anstehenden Darstellung der methodischen Umsetzung auf die vorgenannten Probleme zurückkommen, indem wir auf die methodischen Aspekte beziehungsweise Strategien eingehen, die zu deren Kontrolle und Kompensation eingesetzt sind. Besonderes Merkmal vom MoSyD ist der Längsschnittcharakter des Forschungsansatzes. Der Ansatz verfolgt die kontinuierliche Beobachtung des Umgangs mit legalen wie illegalen Drogen, um neue Entwicklungen früh erkennen zu können, damit im Bedarfsfall präventiv agiert oder aber intervenierend reagiert werden kann. Der Fokus vom MoSyD ist regional auf die Stadt Frankfurt begrenzt, wobei MoSyD das gesamte Spektrum des Drogenumgangs abdeckt – und zwar in der Spannbreite vom Umgang mit legalen wie illegalen Drogen in etablierten, sozial integrierten und sozial-unauffälligen Sozialkontexten bis hin zum sozialen, äußerst problembehafteten Umfeld der offenen Drogenszene. Die einzelnen Forschungsmodule vom MoSyD decken alle Lebensweltbereiche ab, in denen a) Drogen unmittelbar konsumiert werden (differente Drogenszenen bzw. Freizeitmilieus in denen mit Drogen umgegangen wird) oder b) in deren beruflichen Alltagspraxis sich unmittelbare Berührungspunkte mit dem Drogengebrauchsphänomen ergeben (Drogen-, Jugendhilfe, Polizei, Ausbildungssektor etc.). In der Absicht, hoch auflösende Bilder von Entwicklungstrends beim Umgang mit Drogen zu produzieren, basiert MoSyD auf insgesamt vier Forschungsmodulen, die wir nun näher vorstellen werden. Hierbei geht es im Wesentlichen um eine Skizzierung der jeweiligen methodischen Grundprinzipien und empirischen Zugänge.

MoSyD gründet auf einem *methodenplural* und *multi-perspektivisch* konzipierten Forschungsdesign dar: Das Phänomen des Umgangs mit Drogen wird mittels unterschiedlicher Methoden aus differenten Perspektiven kontinuierlich beobachtet, um so zeitnah umfassende und tiefgründige Informationen über neue Drogengebrauchstrends für drogenpolitische Entscheidungsfindungsprozesse und drogenhilfepraktische Präventions- und Interventionsstrategien bereitzustellen.

1.1 Expertenpanel

Im Rahmen der Expertenbefragung werden Vertreter phänomennaher Institutionen (wesentlich: Drogenhilfe, Jugendhilfe, Polizei und Ausbildungswesen) im Rahmen des Focus-Group-Verfahrens⁴ interviewt. Geplant ist eine Panelerhebung⁵: Es wird ein möglichst gleich bleibender Kreis von etwa zehn Experten gebildet, die im halbjährlichen Turnus im Rahmen einer Gruppendiskussion aus der Perspektive ihres institutionellen Kontextes den jeweiligen Stand und neue Entwicklungen zum Drogengebrauchsphänomen berichten sollen. Über die Focus-Group werden relevante Daten und Einsichten

Abb. 2: Das Expertenpanel im Profil

- **Stichprobe:** Vertreter phänomennaher Institutionen (wesentlich: Drogenhilfe, Jugendhilfe, Polizei, Ausbildungswesen; ca. 10 Personen)
- **Erhebungsmethode:** Gruppendiskussion im Sinne des Focus-Group-Verfahrens (Tonbandaufzeichnung) und Fragebogen
- **Erhebungsturnus:** halbjährlich in Gestalt eines Paneldesigns, d.h. dass der Kreis der befragten Experten möglichst gleich bleiben sollte, um Informationskontinuität zu erzielen

produziert, die sich aus dem diskursiven Prozess innerhalb der Gruppe ergeben. Dem Forscher bzw. Beobachter fällt nicht die klassische Rolle eines Interviewers zu, sondern er hat sich als Moderator in Anlehnung an einen fragestellungsrelevanten Leitfaden einzubringen. Der Leitfaden orientiert sich dabei am empirischen Focus vom MoSyD, wie er in Abbildung 1 skizziert ist. Hauptaufgabe ist es, darauf zu achten, dass der Diskussionsprozess nicht von einzelnen Teilnehmern oder Teilgruppen dominiert wird. Es gilt, die Gesamtgruppe in ihrem institutionellen

Facettenreichtum als 'Informationspool' zur Geltung zu bringen beziehungsweise wirksam werden zu lassen, um den empirischen Horizont des Forschungsgegenstandes weitestgehend zu erfassen.

Tab. 1: Zusammensetzung des Expertenpanels

Institution	Tätigkeitsfeld
Drogenhilfe	Street-Work
	Niedrigschwelliger Bereich
	Drogenberatung
	Entgiftung
Jugendhilfe	Street-Work
	Jugendfreizeitpädagogik
Polizei	Ermittlung ‚Rauschgiftdelikte‘
Staatsanwaltschaft	Ermittlung ‚Rauschgiftdelikte‘
Schulamt	Schulische Suchtprävention
‘Professioneller Freizeitbereich‘	Musicclub/Szenemagazin
	Peer-to-Peer-Projekt ‘Techno-Party-Szene‘

Bei vergleichsweise geringem Aufwand garantiert das Focus-Group-Verfahren relevante, tiefgründige, 'zugespitzte' Daten, die aufgrund des Entstehungsprozesses vor allem im Hinblick auf komplexe Sozialphänomene von hoher Qualität sind: Der diskursive Austausch der Experten untereinander eröffnet umfassendere, 'vergleichende' Einblicke in das Drogengebrauchsphänomen, womit es leichter wird, Entwicklungsrichtungen und –schwerpunkte aufzuspüren⁶. Vor allem aber sensibilisiert das Verfahren die Gruppenteilnehmer, inwieweit Beobachtungen aus anderen institutionellen Kontexten auch Geltung für den eigenen Bereich beanspruchen können. Die Gruppe wird sozusagen zu einem Korrektiv, eigene Beobachtungen angemessen

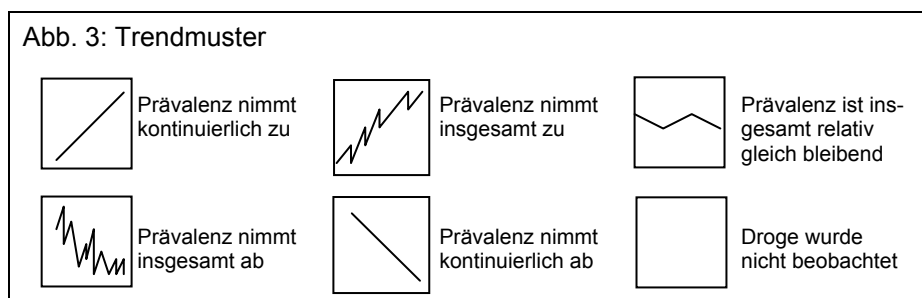
⁴ Die Bezeichnung rührt daher, dass die Zusammensetzung der Gruppe auf das Erkenntnisinteresse der Studie fokussiert, indem Personen für die Focus-Group rekrutiert werden, die aufgrund ihrer beruflichen und/oder lebensweltlichen Anbindungen als Experten zum Untersuchungsgegenstand angesehen werden können (überblickartig etwa: Punch 1998, 177f; Flick 1995, 131ff).

⁵ überblickartig etwa: Diekmann 1997, 266ff

⁶ Bilden sich neuere Drogenumgangsformen beispielsweise nur in bestimmten Alterskohorten, Stadtteilen oder Milieus ab, oder findet es etwa in den Institutionen der strafrechtlichen und sozial-medizinischen Phänomenkontrolle noch keinen oder unterschiedlichen Niederschlag.

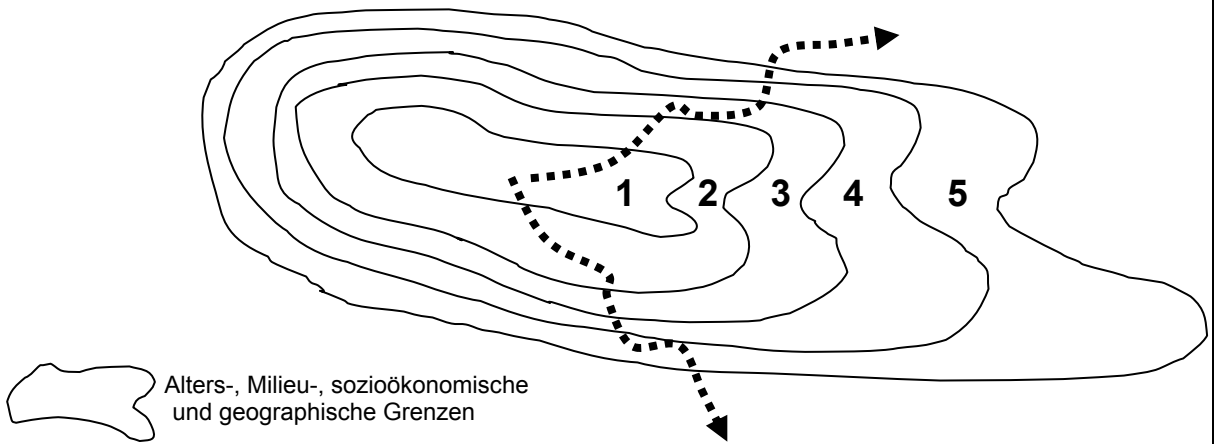
sen zu rekonstruieren und im Spiegel anderer Ansichten und Informationen zu überprüfen. Insofern ergibt sich im Rahmen der Diskussion automatisch eine Art Validierungsmoment: Sind die Beobachtungen wirklich gültig, bilden sie einen Ausschnitt der in meinem Berufsalltag zugänglichen empirischen Realität ab oder aber repräsentieren sie lediglich singuläre Beobachtungen, die – etwa aufgrund einer allgemeinen herrschenden Hysterie oder einer auffälligen Besonderheit – vorschnell generalisiert beziehungsweise zu einem Breitenphänomen erklärt werden. Im weiteren Verlauf vom MoSyD erhöht sich damit automatisch die Beobachtungsqualität dieses spezifischen Erhebungsmoduls.

Die Expertengruppe trifft sich im halbjährlichen Turnus (Mai und November eines jeden Jahres). Aktuell setzt sich das Expertenpanel aus elf ExpertInnen zusammen (s. Tab. 1); es wurde darauf geachtet, dass die relevanten Institutionen vertreten sind, die – mehr oder weniger – unmittelbar mit dem Drogengebrauchssphänomen konfrontiert sind. Der Bereich der Drogenhilfe ist in der Spannweite vom szenenahen Street-Work bis hin zum stationären Drogenhilfebereich repräsentiert. Der Bereich der Jugendhilfe ist über die Arbeitsfelder ‘Street-Work’ und ‘Jugend-Freizeit-Pädagogik’ vertreten. Die Institutionen der strafrechtlichen Phänomenkontrolle sind über VertreterInnen der Polizei und Staatsanwaltschaft präsent. Ebenso konnten für den Bereich ‘Schule’ und für den professionellen Freizeitbereich (Techno-Party-Szene) jeweils ein Experte zur Mitarbeit gewonnen werden. Über die Focus-Group-Diskussionen hinaus bearbeiten die Mitglieder des Expertenpanels zu Beginn eines jeden Jahres einen standardisierten Fragenbogen, in dem es darum geht, die Drogengebrauchssituation mit Blick auf unterschiedliche Subpopulationen losgelöst von konkreten Zahlen zusammenfassend einzuschätzen. Zunächst werden die Experten gebeten, in einer Liste einzutragen, welche Entwicklungsrichtung sie aus ihrer Perspektive im Hinblick auf die Verbreitung diverser Substanzen wahrnehmen. Die Einschätzung soll gemäß vorgegebener Trendmuster geschehen, die in Abb. 3 wiedergegeben sind.



Weiterhin sollen die Experten angeben, welchen aktuellen Verbreitungsgrad sie in Frankfurt für bestimmte Substanzen annehmen. Als Antwortkategorien waren insgesamt fünf Verbreitungsstufen beziehungsweise ‘epidemiologische Stufen’ vorgegeben, die in Abb. 4 abgebildet sind (ausführlich: Kemmesies 2000, 140ff): Das Spektrum reicht von einem gänzlichen Nicht-Vorkommen über eine endemische Situation (eine Droge tritt nur äußerst begrenzt in Erscheinung) bis hin zu einer pandemischen Situation (eine Droge ist über alle Bevölkerungsschichten und Altersgruppen weit verbreitet). Abschließend sollen die Experten einschätzen, welche Drogen in welchen Bevölkerungsgruppen und Szenesegmenten am stärksten vertreten beziehungsweise am meisten genutzt sind. Dies geschieht über die Vergabe von Rangnummern, wobei der erste Rangplatz für die meistgenutzte, der zweite für die nächst häufig genutzte Droge usw. vergeben werden soll. Diese Einschätzung erfolgte für die Allgemeinbevölkerung sowie (in Übereinstimmung mit dem fokussierten Alterssegment innerhalb der Schülerbreitenbefragung vom MoSyD) für die 15-18jährige Bevölkerung Frankfurts und für die Szenesegmente ‘offene Drogenzene’ und ‘Techno-Party-Szene’.

Abb. 4: Epidemiologisches Stufenmodell



Überschreiten von Grenzen

1	ENDEMISCH	Die Verbreitung der jeweiligen Droge ist stark auf bestimmte Altersgruppen, sozioökonomische Gruppierungen (Milieus/Schichten) UND bestimmte geographische Räume (im Falle von MoSyD: Stadtteile) begrenzt.
2	ENDEMISCH-EPIDEMISCH	Die Entwicklungen deuten darauf hin, dass der Gebrauch bestimmter Substanzen beginnt, sich über verschiedene Altersgruppen, sozioökonomische Gruppierungen (Milieus/Schichten) ODER bestimmte geographische Räume auszuweiten.
3	EPIDEMISCH	Der Gebrauch bestimmter Substanzen geschieht in verschiedenen Altersgruppen, sozioökonomischen Gruppierungen (Milieus/Schichten) ODER geographischen Räumen.
4	EPIDEMISCH-PANDEMISCH	Der Gebrauch bestimmter Substanzen ist nicht mehr auf klar definierbare Altersgruppen, sozioökonomische Gruppierungen (Milieus/Schichten) UND geographische Räume begrenzt.
4	PANDEMISCH	Der Gebrauch bestimmter Substanzen erstreckt sich stark über unterschiedliche Altersgruppen, sozioökonomische Gruppierungen (Milieus/Schichten) UND geographische Räume. (Als ein Beispiel für diese epidemiologische Stufe sei für unseren Kulturraum der Kaffee-, Nikotin- oder Alkoholkonsum angeführt.)

1.2 Schülerbreitenbefragung

Das Forschungsmodul der Schülerbreitenbefragung bildet das quantitativ-epidemiologische Standbein vom MoSyD und stellt die notwendige Ergänzung zu den qualitativ-ethnographisch orientierten Forschungsmodulen 'Expertenpanel' und 'Trend-Scout-Panel' dar. Es kann als eine Art empirisches Korrektiv angesehen werden, insofern über die angestrebten Repräsentativdaten nachvollziehbar wird, inwieweit singuläre, für bestimmte Szenen typische Erscheinungen und Trends auch quantitativ bedeutsam sind: "Erst durch die Kombination aus dem Verstehen des Phänomens >Rauschmittelgebrauch< einerseits und der Kenntnis seiner tatsächlichen Verbreitung andererseits wird die Voraussetzung dafür geschaffen, überhaupt sinnvolle Aussagen über Notwendigkeit, Art und Erfolg von Interventionsmaßnahmen treffen zu können" (Baumgärtner 2001, 11).

Abb. 5: Die Schülerbefragung im Profil

- **Stichprobe:** Personenkreis der Spät-Adoleszenten (15-18jährige), der das gesamte Spektrum Allgemein- und Berufsbildender Schulen abbildet (angestrebt: n=1500)
- **Erhebungsmethode:** anonymisierte schriftliche Befragung
- **Erhebungsturnus:** jährlich

Im Rahmen der Schülerbreitenbefragung wird ein repräsentativer Ausschnitt der Altersgruppe der Spät-Adoleszenten (15-18jährige) befragt. In dieser Altersgruppe entwickeln sich Drogengebrauchsvorlieben, weshalb sie für das Erkenntnisinteresse vom MoSyD und im Hinblick auf die

Das Forschungsmodul der Schülerbreitenbefragung bildet das quantitativ-epidemiologische Standbein vom MoSyD und stellt die notwendige Ergänzung zu den qualitativ-ethnographisch orientierten Forschungsmodulen 'Expertenpanel' und 'Trend-Scout-Panel' dar. Es kann als eine Art empirisches Korrektiv angesehen werden, insofern über die angestrebten Repräsentativdaten nachvollziehbar wird, inwieweit singuläre, für bestimmte Szenen typische Erscheinungen und Trends auch quantitativ bedeutsam sind: "Erst durch die Kombination aus dem Verstehen des Phänomens >Rauschmittelgebrauch< einerseits und der Kenntnis seiner tatsächlichen Verbreitung andererseits wird die Voraussetzung dafür geschaffen, überhaupt sinnvolle Aussagen über Notwendigkeit, Art und Erfolg von Interventionsmaßnahmen treffen zu können" (Baumgärtner 2001, 11).

Konzeption drogenpräventiver Maßnahmen von besonderer Bedeutung ist: In welcher epidemiologischen Breite bilden sich (neue) Drogengebrauchsmuster ab; in welchem Umfang werden bestimmte Drogen konsumiert oder aber gemieden; gibt es Hinweise auf einen Zusammenhang zwischen bestimmten Freizeitaktivitäten und Drogenkonsum; welches Wissen liegt zu Drogen vor und woher wird es bezogen; welche Beweggründe liegen vor, sich von illegalen Drogen fernzuhalten? Anvisiert ist eine Stichprobengröße von 1.500 Personen, die in der ersten Befragungswelle 2002 erreicht wurde. Die Stichprobe bildet das Spektrum Allgemein- und Berufsbildender Schulen im Stadtgebiet Frankfurt ab. Es ist ein jährlicher Erhebungsturnus vorgesehen. Die anonyme Befragung erfolgt in schriftlicher Form im Klassenverband. Die Befragung wird von einem geschulten Interviewer durchgeführt. Um die Antwortbereitschaft zu erhöhen und ein 'Underreporting' zu vermeiden, sind in der Befragungssituation keine Lehrer anwesend, um zu signalisieren, dass die Befragung für die Teilnehmer sozial folgenlos bleibt; dies ist eine wesentliche Voraussetzung, um in sensiblen Verhaltensbereichen wie dem des Drogenkonsums die Antwortbereitschaft zu erhöhen. Der Fragebogen umfasst das gesamte Spektrum legaler und illegaler Substanzen. Folgende Inhaltsbereiche werden über entsprechende Fragestellungen berührt:

- biographische Standarddaten
- Drogenentwicklungsverlauf
 - Einstieg
 - aktueller Konsum (Art und Intensität), Motive
- Kenntnisse und Meinungen zu Drogen
- soziale Nähe zu drogenkonsumierenden Sozialkontexten
- Lebensstilistische Vorlieben (Mode, Musik, Freizeit)

Die Konstruktion des Fragebogens orientierte sich einerseits an Fragemodulen, wie sie sich in anderen, einschlägigen Wiederholungsbefragungen in dieser Alterskohorte bewährt haben (wesentlich: Drogenaffinitätsstudie Jugendlicher, BZgA 2001). Andererseits wurden im Besonderen Fragen aufgenommen, wie sie innerhalb der ebenfalls längsschnittlich angelegten ESPAD-Befragung (European School Survey Project on Alcohol and Other Drugs) in über 30 europäischen Ländern eingesetzt werden (aktuell: Hibell et al. 2000). An dieser Befragung nimmt ab 2003 ebenfalls Deutschland teil. Mit dem durchführenden Institut (Institut für Therapieforschung/München) sind bereits erste Kontaktgespräche im Hinblick auf einen zukünftigen Datenvergleich geführt worden, wobei zu bedenken ist, dass sich die ESPAD-Befragung ausschließlich auf 16-jährige Schüler bezieht. Ferner gründet die Schülerbefragung im Rahmen des Antenne-Projekts in Amsterdam ebenfalls in weiten Teilen auf ESPAD-Fragemodulen. In Übereinstimmung mit dem MoSyD-Ansatz und im Unterschied zur ESPAD-Befragung werden in Amsterdam ebenfalls 15- bis 18-jährige Schüler befragt (Korf et al. 2000, 95ff). Nahezu parallel wurde in Amsterdam ebenfalls Ende letzten Jahres die Schülerbefragung durchgeführt. Mitten im Analyseprozess wurden uns von den Amsterdamer Kollegen erste Daten zur Verfügung gestellt, die wir quasi 'taufersch' und punktuell illustrativ-vergleichend noch in den vorliegenden Bericht haben einfließen lassen können, wofür wir Herrn Dr. Dirk Korf und Drs. Annemieke Benschop (Institut 'Bonger', Universiteit van Amsterdam) an dieser Stelle herzlich danken möchten – wir beschränken uns hier auf einen Vergleich der Schüler, die zum Zeitpunkt der Erhebung 16 Jahre alt waren, um so die Frankfurter und Amsterdamer Daten im Spiegel der ESPAD-Daten betrachten zu können. Ebenso kooperieren wir mit dem Büro für Suchtprävention (BfS) in Hamburg, welches ebenfalls in diesem Jahr beginnt, regelmäßige Schülerbefragungen durchzuführen (zur Konzeption: Baumgärt-

ner 2001). Hier hoffen wir, im nächsten Jahresbericht erste Vergleiche zur Situation in Hamburg präsentieren zu können.

Abschließend sei noch auf eine Besonderheit des Erhebungsinstrumentes eingegangen. Um Hinweise zu bekommen, inwieweit möglicherweise soziokulturelle Hintergründe Einfluss auf das Drogengebrauchsverhalten nehmen könnten, haben wir uns entschlossen, eine Frage zur Religionszugehörigkeit der Eltern aufzunehmen. In der Regel wird in dieser Intention nicht nach der Religionszugehörigkeit gefragt sondern nach der ethnischen Zugehörigkeit, die über meist mehrere Fragen ermittelt wird ('subjektive' Zugehörigkeit, Geburtsland, Geburtsland des Vaters und der Mutter). Nicht nur aus pragmatischen Erwägungen mit Blick auf den Umfang des Fragebogens haben wir uns entschlossen, von dieser üblichen Praxis (etwa: Korf et al. 2000) Abstand zu nehmen. Zunächst und vor allem ließe die Frage nach dem eigenen Geburtsland und demjenigen der Eltern mit Blick auf die immer größer werdende Gruppe der türkisch-stämmigen Jugendlichen in dritter Generation keine Zuweisung zu einer ethnischen Gruppierung zu, gleichwohl wir vielfach in diesen Familien weiterhin eine eigenständige, stark religiös-kulturell geprägte und unterscheidbare Lebenspraxis beobachten. Uns erschien daher die Frage nach der Religionszugehörigkeit der Eltern⁷ 'zielgenauer' – nicht zuletzt auch deshalb, weil uns die Kulturgeschichte der Drogen lehrt, dass religiöse Bindungen offensichtlich stark die Drogenwahl und Konsumintensität beeinflussen (offensichtlich etwa: Haltung gegenüber Alkohol in muslimischen Bevölkerungsgruppen).

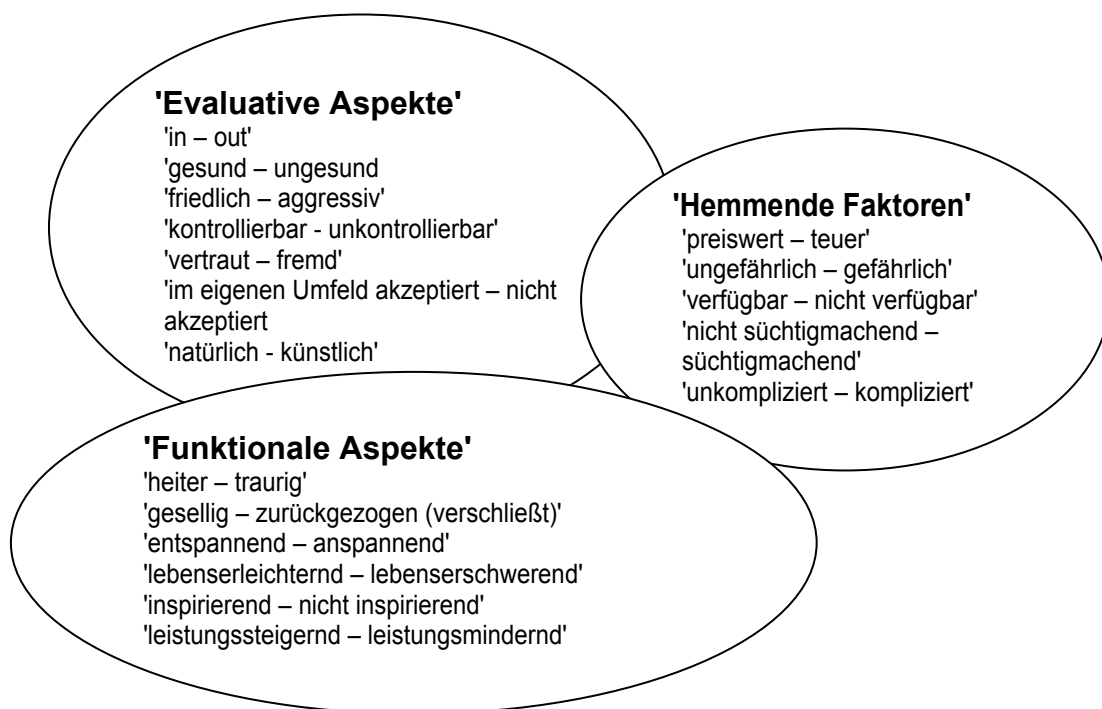
Weiterhin haben wir einen Frageblock aufgenommen, der Fragen umfasste, die darauf ausgerichtet sind, künftige Trends im Drogengebrauchsverhalten abbilden zu können. Es wurde (1) nach der aktuellen Lieblingsdroge, (2) nach der aktuell meist diskutierten Droge im Freundes-/Bekanntnenkreis, (3) nach der Droge, die am liebsten einmal probiert werden würde und (4) nach der meist abgelehnten Droge gefragt. Zusätzlich fragten wir für die 'Lieblingsdroge' und 'meist diskutierte Droge' ein so genanntes semantisches Differential oder auch Polaritätsprofil ab, welches in Vorbereitung dieser Befragung entwickelt wurde (ausführlich: Kemmesies 2002a). Die Intention eines semantischen Differentials ist es, Einstellungshaltungen gegenüber Objekten (hier: Drogen) anhand von adjektivischen Gegensatzpaaren zu ermitteln. Auf einer siebenstufigen Skala sollen die Befragten die jeweilige Substanz eher in Richtung der positiven oder negativen Ausprägung des Gegensatzpaares einstufen. Insgesamt umfasst das entwickelte Differential 18 Gegensatzpaare, welche drei Kategorien zugeordnet werden können. (1) Evaluative Aspekte: Welches Bild haben die Befragten von der in Frage stehenden Substanz; welches Image hat die Substanz in der befragten Population. (2) Hemmende Faktoren: Inwieweit sehen die Befragten Hindernisse, die jeweilige Substanz zu konsumieren. (3) Funktionale Aspekte: Inwieweit wird der jeweiligen Substanz eine Funktionalität zugeschrieben. Die Gegensatzpaare sind in der unten anstehenden tabellarischen Übersicht aufgeführt. Es bedarf nicht der besonderen Betonung, dass die Gegensatzpaare hier 'idealtypisch' den drei Dimensionen zugeordnet sind. Das Gegensatzpaar 'gesund – ungesund' ist ein gutes Beispiel, dass die Gegensatzpaare kaum eindeutig zuordenbar sind. Wenn beispielsweise eine Droge als ungesund angesehen wird, kann dies als hemmender Faktor einen Konsum unwahrscheinlich machen; umgekehrt kann eine Einschätzung einer Droge als gesund dazu führen, sie in der Intention der Gesundheitsförderung – also in funktionaler Absicht – zu konsumieren. Die Wechselwirkung der einzelnen Dimensionen untereinander wird in den folgenden Erhebungen näher zu untersuchen sein. In Bezugnahme zum aktuellen Stand der

7

Wir haben bewusst nach der Religionszugehörigkeit der Eltern gefragt, weil dies konkreter die Sozialisationsbedingungen in der Herkunftsfamilie erfasst als die Frage nach der Religionszugehörigkeit der befragten Person.

Drogenforschung vermuten wir zwei grundsätzliche Wechselwirkungsbeziehungen zwischen den Dimensionen im Hinblick auf die künftige Konsumententwicklung der jeweilig in den Betrachtungsfokus gestellten Substanz.

1. Eine Konsumzunahme ist recht *wahrscheinlich*, wenn:
 - evaluative Aspekte *hoch* bewertet werden (also ein positives Image der Droge überwiegt)
 - hemmende Faktoren *niedrig* bewertet werden
 - funktionale Aspekte *hoch* bewertet werden (je mehr und stärker einer Droge Funktionen zugeschrieben werden, desto *wahrscheinlicher* eine Konsumzunahme)⁸
2. Eine Konsumzunahme ist recht *unwahrscheinlich*, wenn:
 - evaluative Aspekte *niedrig* bewertet werden (ein negatives Image überwiegt)
 - hemmende Faktoren *hoch* bewertet werden
 - funktionale Aspekte *niedrig* bewertet werden (je weniger funktional eine Substanz wahrgenommen wird, desto *unwahrscheinlicher* eine Konsumzunahme)



8

Dies ist vergleichbar mit der Welt der Konsumgüter: Je funktionaler ein Gegenstand ist und je niedriger die Schwellen sind, diesen Gegenstand zu erwerben, desto höher ist die Nachfrage und der Konsum.

1.3 Trend-Scout-Panel

Das Trend-Scout-Panel steht in besonderer Weise für die qualitative, ethnographische Orientierung vom MoSyD. Um neue Drogenumgangsformen aufzuspüren, bedarf es eines Pools von Key-Persons, von Informanten, die sich unmittelbar in Umfeldern aufhalten, in denen ein Umgang mit Drogen geschieht. Auch dieses Modul ist als eine Panelerhebung konzipiert. Das heißt, dass ein gleich bleibender Stamm von Informanten in einem halbjährlichen Turnus auf der Grundlage eines offenen, leitfadengestützten Interviews (entsprechend dem Erkenntnisinteresse vom MoSyD – s. Abb. 1) befragt wird. Es ist darauf zu achten, dass das zu bildende Panel von etwa 20 Informanten lebensweltlich breit gestreut ist, indem es sich über die Spannbreite differenter (Sozial- bzw. Erlebnis-)Milieus erstreckt, in denen Drogen (potentiell) gebraucht werden. Nur so sind Trends bereits in ihrer Entstehung empirisch greifbar. Es werden Informanten aus verschiedenen Bereichen jenseits des mit dem Drogen-

Abb. 6: Das Trend-Scout-Panel im Profil

- **Stichprobe:** Personen, die aufgrund ihrer sozialen, 'lebensweltlichen' Position und ihrer sozialen Anknüpfungspunkte in Beruf und/oder Freizeit umfassende Kontakte zu Drogengebrauchskreisen haben; es ist darauf zu achten, dass das gesamte Spektrum an Erlebnis-, Freizeit-, Kulturszenen abgedeckt wird, in denen (potentiell) mit Drogen umgegangen wird; die Befragten sind als eine Art Trend-Scout zu verstehen, die als quasi teilnehmende Beobachter unmittelbar über neue Entwicklungen berichten können (n=20; zur jeweiligen Zusammensetzung vgl. jeweiligen Jahresbericht – hier: Kapitel: 4)
- **Erhebungsmethode:** offene, leitfadengestützte Interviews
- **Erhebungsturnus:** halbjährlich in Gestalt eines Paneldesigns

gebrauchsphänomen assoziierten institutionellen Bereichs interviewt, die aufgrund ihrer Tätigkeit oder ihres Freizeitverhaltens sowie ihrer lebensweltlichen Anbindung unmittelbar mit dem Phänomen des Konsums legaler sowie illegaler Drogen in Kontakt kommen. In dieser Weise können die 'Schlüssel-Informanten' als eine Art Trend-Scout angesehen werden. Da der Drogenkonsum im wesentlichen an den Freizeitbereich geknüpft ist, ist es vor allem notwendig, die unterschiedlichen Freizeitbereiche und die damit assoziierten differenter Milieus im Sinn des Erkenntnisinteresses vom MoSyD zu erfassen.

Es wird offensichtlich, dass die Zusammensetzung des Informanten-Panels permanent kritisch überprüft werden

muss, ob es die im Fluss befindlichen Freizeit- und (Kultur-)Szenen exakt abbildet. Mit dem Trend-Scout-Panel ist – wie angedeutet – keine repräsentative Stichprobe in einem quantitativ-statistischen Sinne angesprochen. Vielmehr geht es darum, eine Gruppe von Informanten zusammenzustellen, die das Spektrum unterschiedlicher 'Szenen' im Sinne exemplarischer Repräsentanz abbilden. Zu erwähnen ist ferner, dass mit Ausfällen von Informanten zu rechnen ist, da sie beispielsweise aus der jeweiligen Szene 'herauswachsen' oder in eine andere Stadt ziehen. Dieser Problembereich wird in der Fachliteratur unter dem etwas befremdlichen Begriff der 'Panelmortalität' abgehandelt (etwa: Diekmann 1997, 271f). Gerade zu Beginn eines solchen Forschungszugangs ist die Zusammenstellung des Panels auf die jeweiligen soziokulturellen Bedingungen eines städtischen Raumes abzustimmen. So hatten wir beispielsweise zwischen der Erst- und Zweiterhebung im Jahr 2002 entsprechende Veränderungen in der Paneldesigns vorzunehmen, weshalb wir mit Blick auf die jeweilige Paneldesigns auf den entsprechenden Berichtsteil der Jahresberichte verweisen (hier: Kapitel 4). Fassen wir zusammen, so sind die Trend-Scouts als teilnehmende Beobachter anzusehen, die darüber hinaus Mitglieder der im Interessenfokus stehenden Gruppierungen und Milieus sind, was einen

hohen Grad an Unmittelbarkeit und Authentizität der Informationen garantiert⁹. Darüber hinaus informieren einzelne Trend-Scouts auch über mehrere Netzwerke beziehungsweise Szenen, in denen sie sich bewegen. Entscheidend ist, dass sie als Schlüsselinformanten Einblicke in größere soziale Gruppierungen geben, die über ihre unmittelbaren mikrosozialen Netzwerke ihres Bekannten- und Freundeskreises hinausweisen. In der jeweiligen konkreten Beschreibung der Panelzusammensetzung finden sich zum quantitativen Umfang der Netzwerke, aus denen heraus berichtet wird, nähere Angaben (s. Kapitel 4).

1.4 Szenestudie

Das Forschungsmodul 'Szenestudie' fokussiert auf das Phänomen der offenen Drogenszene in Frankfurt. Wenn auch das Phänomen offener Drogenszenen unsere Vorstellungen vom Umgang mit (illegalen) Drogen prägen mag, so ist, dies sei einschränkend angeführt, hiermit natürlich nur ein äußerst kleiner Ausschnitt des Gesamtphänomens repräsentiert – so zumindest signalisieren es die epidemiologischen Studien zum Drogenumgang, wenn wir sie gegen den Strich bürsten. Und auch mit Blick auf dieses empirische Feld ist festzuhalten, dass wir es nicht mit einem sich gleich bleibend darstellenden Phänomen zu tun haben: Wie das Phänomen des Umgangs mit illegalen sowie legalen Drogen selbst, ist auch der in weitem Umfang problembehaftete Phänomenauschnitt 'offene Drogenszene' respektive die Zielgruppe der niedrigschwellig konzipierten Drogenhilfe in permanentem Wandel befindlich. Bis dato ist es schwerlich abschätzbar, inwieweit die Wandlungsprozesse als Reaktion auf drogenpolitische wie -hilfepraktische Interventionen oder als Ausdruck (sub-)kultureller Entwicklungstrends zu begreifen sind oder aber – was am plausibelsten erscheint - als Produkt eines dialektischen Wechselspiels zwischen diesen Polen zu interpretieren ist. Wie dem auch sei: Die Konzeptualisierung einer phänomengerechten Drogenpolitik und einer darauf gründenden Drogenhilfepraxis ist nicht ohne eine stetige Reflexion der sozialen Strukturen und Prozesse der mit dem Drogengebrauchsphänomen assoziierten Sozialmilieus möglich, wobei der 'Problemausschnitt offene Drogenszene' einen zentralen Bezugspunkt der drogenpolitischen (gesundheits- wie sozialpolitischen) Debatte - darstellt. Vor dem skizzierten Hintergrund zielt die projektierte Studie darauf ab, einen tieferen Einblick in aktuelle Entwicklungen offener Drogenszenestrukturen der Stadt Frankfurt am Main zu vermitteln. Das vordringliche Erkenntnisinteresse zielt auf:

- praktizierte Drogengebrauchsmuster und
- Drogenhilfekontakte (Motive, Nutzungsverhalten).

Darüber hinaus gilt es, nähere Informationen zum

- allgemeinen Gesundheitszustand
- zur Alltagsbewältigung (Finanzierung, Beschäftigung)
- sowie zur Drogendistribution/zum Drogenmarktgeschehen

systematisch einzuholen, um komparative Analysen anstrengen zu können, die den Blick auf mögliche Hintergründe und Zusammenhänge bestimmter Entwicklungen eröffnen. Um dieses zu erleichtern, um also Entwicklungen im sozialzeitlichen Verlauf nachzeichnen zu können, ist auch das Forschungsmodul 'Szenestudie' längsschnittlich, in Gestalt einer Folgestudie konzipiert: Mit einem weitgehend gleich bleibenden Erhebungsinstrument werden im regelmäßigen Turnus (zweijähriges Intervall) Befragun-

⁹ Mit einem derartigen Design arbeitet bereits seit 1992/1993 sehr erfolgreich das 'Antenne-Projekt' in Amsterdam (aktuell: Korf et al. 2000, überblickartig: Korf et al. 1998, 1999) und auch in Hamburg sind mit einer Key-Person-Panelbefragung positive Erfahrungen gemacht worden (Rabes 2000), die dazu führten, diesen methodischen Zugang als festen Bestandteil in ein geplantes Monitoringsystem aufzunehmen (Baumgärtner 2001, 9ff).

gen im empirischen Bezugsfeld der 'offenen' Drogenszene durchgeführt. Damit eröffnet sich ein systematischer, weitgehend von methodischen Verzerrungen befreiter Einblick in sozialzeitliche Veränderungsprozesse.

Um das umrissene Erkenntnisinteresse einlösen zu können, bedarf es eines methodischen Zugangs mit folgenden Attributen:

- a) lebensweltorientiert
- b) flexibel
- c) unmittelbar

re a) 'Lebensweltorientierung'

Um dieses zu realisieren, ist der empirische Zugang unmittelbar im Umfeld der offenen Drogenszene, also im interessierenden Lebensweltbereich zu suchen. Weiterhin sind im Falle neuer Entwicklungen geeignete qualitative Methode in 'heuristischer' Intention einzusetzen: Wie stellen sich neue Erscheinungen dar, was sind mögliche Hintergründe neuer Phänomene (wandelnde Drogenvorlieben, Gebrauchsmuster etc.). Hier ist vor allem an spezifische Beobachtungsverfahren und/oder offene, nicht standardisierte Interviewverfahren gedacht. Diese Informationen dienen im Weiteren auch, um die einzusetzenden standardisierten Erhebungsverfahren auf entsprechende neue Entwicklungen abstimmen zu können.

re b) 'Flexibilität'

Die Flexibilität wird vor allem durch die unter dem Aspekt der 'Lebensweltorientierung' genannten methodischen Ansätze gewährleistet. Durch qualitative Forschungsmodul wird es möglich, das Studiendesign unter Wahrung einer bestmöglichen Lebensweltorientierung auf neue Entwicklungen schnell abzustimmen. Weiterhin ist hiermit der Aspekt eines sich wandelnden Forschungsinteresses angesprochen: Sollten sich aufgrund von Entwicklungen (etwa: Änderung drogenhilfepraktischer Rahmenbedingungen infolge neuer Richtlinien)

Abb. 7: Die Szenestudie im Profil

- **Stichprobe:** Personen, die illegale Drogen konsumieren und sich im Umfeld der offenen Drogenszene aufhalten (n=150)
- **Erhebungsmethode:** standardisierte, fragebogengestützte Interviews und offene, themenzentrierte Intensivinterviews (Tonbandaufzeichnung) mit etwa 10 Personen zu besonderen Entwicklungen im Umfeld der offenen Drogenszene
- **Erhebungsturnus:** zweijährlich

neue Fragestellungen ergeben, sollte das Erhebungsinstrumentarium – auch kurzfristig – darauf abgestimmt werden können.

re c) 'Unmittelbarkeit'

Aufgrund der bereits angesprochenen enormen sozialzeitlichen Entwicklungsdynamik im gegenständlichen Phänomenfeld ist eine zeitnahe Berichtserstellung zu gewährleisten.

Kurzum: Es ist ein empirischer sowie analytischer Zugang zu realisieren, der sensi-

beler und frühzeitiger Wandlungsprozesse im Drogenszenegefüge nachzeichnet, als es die vergleichsweise 'trägen' Instrumente der Kriminalstatistiken und der Klientendokumentation der Drogenhilfe vermögen. Darüber hinaus sind die Statistiken der mit der strafrechtlichen und sozialmedizinischen Kontrolle des Drogengebrauchs betrauten Institutionen mit der schwerwiegenden Problematik eines selektiven Zugriffs behaftet: Das Phänomen des Drogenumgangs repräsentiert sich lediglich über den Personenkreis, der sich im Erfassungsbereich der Drogenhilfe und Verfolgungsbehörden aufhält, wobei das Dunkelfeld der Nicht-Erreichbaren unbeleuchtet bleibt.

Diesem Anforderungsprofil ist das hier vorgestellte Forschungsdesign verpflichtet. In einem zweijährigen Turnus wird eine standardisierte Befragung unmittelbar im Umfeld der offenen Drogenszene durchgeführt. Ein im Kern gleich bleibendes Variablenset (s.u.) wird an jeweils neuen Zufallsstichproben aus der gleichen Zielgruppe erhoben. Im Zeitverlauf wird es so möglich, über die stetige komparative Analyse mit vorausgehenden Untersuchungen, Entwicklungstrends nachzeichnen zu können. Flankiert wird die standardisierte Erhebung durch qualitative Verfahren, um tiefere Einblicke in die Zusammenhänge und Hintergründe neuer Phänomene zu erhalten und – in der Intention bestmöglicher Abbildungsqualität - darauf aufbauend das standardisierte Erhebungsinstrument neuen Entwicklungen anpassen zu können (wesentlich: Beobachtungsprotokolle durch die Feldarbeiter/Interviewer und – je nach Entwicklungen – offene Interviews mit 'Repräsentanten' sich neu abzeichnender Erscheinungen im empirischen Bezugsfeld der Studie). Die Stichprobengröße umfasst 150 Personen. Der Fragebogen stützt sich im Wesentlichen auf Fragemodule, wie sie bereits in der Szenebefragung 1995 (Kemmesies 1995) eingesetzt wurden. Diese Fragestellungen haben sich zum großen Teilen bereits in vielen internationalen Studien zum Phänomenbereich 'illegaler Drogenkonsum' bewährt. In dieser Weise erlaubt der Datensatz nicht nur systematische Vergleiche mit Blick auf die Frankfurter Drogenszene im Zeitverlauf sondern ebenso intra- wie internationale Vergleiche mit Studien aus anderen Städten und Regionen. Insgesamt umfasst das Erhebungsinstrument der Befragung in 2002 insgesamt über 250 Variablen (Einzelinformationen). Der Fragebogen umfasst folgende Inhaltsbereiche (in Klammern die Anzahl entsprechender Fragestellungen):

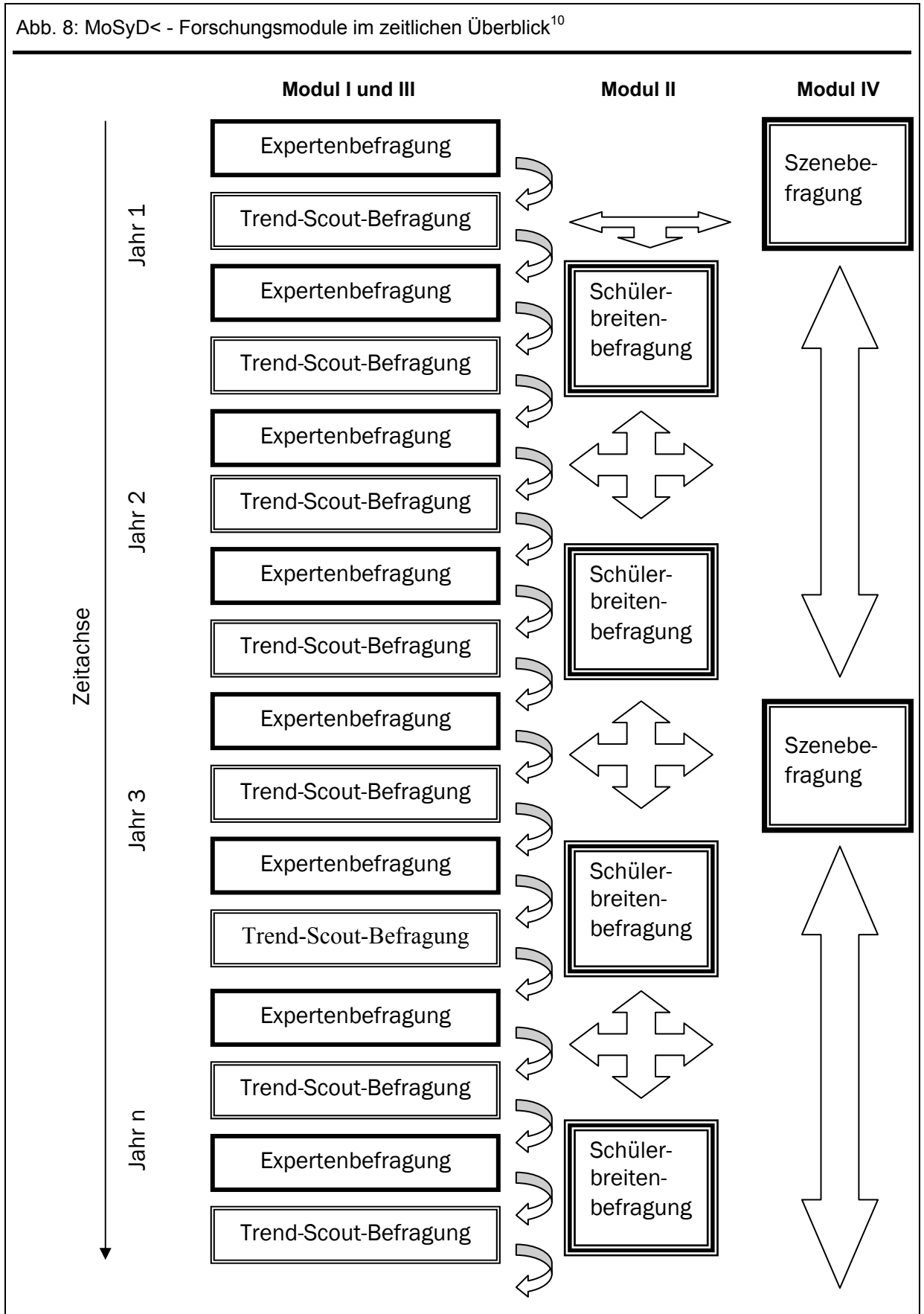
- Dokumentation des Interviewkontakts (10)
- Biographische Standarddaten (12)
- Drogenentwicklungsverlauf (11)
- Aktuelles Drogengebrauchsmuster (26)
- Drogendistribution/Bestreitung des Lebensunterhaltes/Beschäftigung (15)
- Gesundheitszustand/Überdosiserfahrungen (8)
- Variables Fragemodul: Fragen zu jeweiligen Interessenschwerpunkten(8 - 10)

Wie in der Aufzählung angedeutet, ist die Befragung als 'Omnibus-Befragung' konzipiert; d.h., dass je nach Erkenntnisinteresse entsprechende Fragemodule dem 'Kernfragebogen' zugefügt werden können. Diese Fragemodule werden auf der Grundlage einer kleinen, gezielten qualitativen Vorstudie konzipiert, indem mit fünf bis zehn (je nach thematischer Ausrichtung) Schlüsselinformanten offene, leitfadengestützte Intensivinterviews zum jeweiligen Problemschwerpunkt beziehungsweise Erkenntnisinteresse geführt werden. Bei der Auswahl der Interviewpartner ist es entscheidend, auf Personen zurückzugreifen, die aufgrund ihrer langjährigen Zugehörigkeit zum interessierenden Feld als unmittelbare Experten der 'Drogenszene' bezeichnet werden können. Es werden Personen rekrutiert, die aufgrund ihrer Stellung und vielfältigen Sozialkontakte innerhalb der Drogenszene über ein umfassendes 'Insider-Wissen' über den im Interessenfokus stehenden Lebensweltausschnitt verfügen. In der Befragung 2002 richtete sich das Erkenntnisinteresse beispielsweise auf den Themenkomplex 'Gewalt und Kriminalität': Gibt es Hinweise, dass sich das Gewalt- und Kriminalitätspotential infolge der offenbar gewandelten Drogengebrauchsmuster verändert hat.

Um jahreszeitliche Einflüsseffekte (etwa: verändertes Konsumverhalten, veränderte Wahrnehmung des Gesundheitszustandes, Aufenthaltsdauer auf der offenen Szene etc.) konstant zu halten, erfolgt die Befragung jeweils in den Frühsommermonaten Mai und Juni.

Die derart erschlossenen Daten werden über eine integrierte Analyse mit den geeigneten quantitativen und qualitativen Verfahren (deskriptive Statistiken, Vergleichs-, Zeitreihenanalysen, schließende Verfahren und Inhaltsanalysen) ausgewertet. Gemäß dem oben formulierten Erfordernis der 'Unmittelbarkeit' erfolgt die jeweilige Berichtserstellung zeitnah (möglichst bereits zwölf bis sechzehn Wochen nach Aufnahme der empirischen Tätigkeit) in Gestalt eines gesonderten Berichtes, der für 2002 bereits vorgelegt ist (Kemmesies 2002b). In den MoSyD-Jahresberichten wird daher ausschließlich die Zusammenfassung der zentralen Beobachtungen noch einmal dokumentiert und die Ergebnisse im Gesamtzusammenhang betrachtet.

Abb. 8: MoSyD< - Forschungsmodule im zeitlichen Überblick¹⁰



¹⁰ Die Pfeile stehen für die wechselseitige Nutzbarmachung der Beobachtungen und Ergebnisse der Forschungsmodule untereinander.

2 Expertenpanel – Drogen in Frankfurt 2002 (Uwe Kemmesies)

Im Folgenden zeichnen wir ein Gesamtbild der Drogengebrauchssituation in Frankfurt am Main aus der Wahrnehmungsperspektive von elf Experten der unterschiedlichen institutionellen Kontexte und Handlungsfelder, die im weitesten Sinne mit der sozialmedizinischen sowie strafrechtlichen Kontrolle des Drogenphänomens betraut sind (zum methodischen Hintergrund und zur Zusammensetzung der Expertengruppe: vgl. 1.1). Weniger werden uns hier konkrete Zahlen zum Verbreitungsgrad bestimmter Substanzen und Konsumformen begleiten. Vielmehr geht es um eine zusammenfassende Betrachtung der Gesamtsituation, wie sie sich den Experten im Alltag ihrer beruflichen Praxis darstellt. Es ist offensichtlich, dass es sich hier im Wesentlichen um ein 'qualitatives' Herantasten an das Feld handelt – in der vergleichenden Gesamtschau aller Forschungsmodule vom MoSyD (s. 6) werden wir die vorgefundenen Einschätzungen im Spiegel der Beobachtungen und Ergebnisse der anderen Forschungszugänge diskutieren. Hier werden wir nun die Ergebnisse der schriftlichen Befragung zu Beginn des Jahres 2002 und die in den Focus-Gruppen-Diskussionen im Mai und November 2002 geäußerten Einschätzungen zur Drogengebrauchssituation in Frankfurt am Main 'integriert' darstellen und mit Blick auf relevante Drogen und Substanzgruppen sowie Drogenszenen und Bevölkerungsgruppen präsentieren.

2.1 Trend-Muster und Verbreitungsgrad diverser Drogen

Weitgehend unabhängig vom Verbreitungsgrad geben wir in einem ersten Schritt in Tabelle 9 zunächst wieder, welche Entwicklungsrichtung die Experten im Hinblick auf eine Liste der aktuell gängigsten psychoaktiven Substanzen annehmen (zu 'neuen' Substanzen s. 2.1.5). In Abbildung 10 findet sich ein zusammenfassender Überblick zum jeweilig angenommenen Verbreitungsgrad der gleichen Substanzliste. Die zu Grunde liegenden Einschätzungen wurden mittels des in 1.1 vorgestellten Fragebogens erhoben, wobei wir in der anstehenden Beschreibung zusätzlich Informationen aus den geführten Gruppendiskussionen einfließen lassen.

Insgesamt fällt zunächst auf, dass Schnüffelstoffe, Aphrodisiaka, Lachgas, Khat und Ketamin – allesamt Substanzen, die in der Vergangenheit und von Zeit zu Zeit immer wieder einmal in der Medienberichterstattung auftauchen – in Frankfurt keine offensichtliche, auffällige, problembehaftete Verbreitung finden. Khat wurde lediglich über einzelne Beschlagnahmungen auffällig, wobei der Tat-hintergrund auf eine sozial eng begrenzte Konsumentengruppe einer ethnischen Minorität schließen lässt. Und mit Blick auf Ketamin wird bisher lediglich ein gelegentlicher experimenteller Konsum im Umfeld der Techno-Party-Szene beobachtet. Ähnlich verhält es sich mit GHB (auch: liquid ecstasy) und Poppers. GHB taucht immer mal wieder vereinzelt in der Techno-Szene auf, wobei es bisher keine größere Verbreitung findet. Weiterhin wird in Tabelle 2 im Überblick betrachtet auffällig, dass – nicht weiter verwunderlich – in der von den Experten des professionellen Freizeitbereichs (zur Zusammensetzung der Gruppe vergleiche 1.1) vorrangig betrachteten Techno-Party-Szene die größte Palette diverser Substanzen beobachtet wird: Offensichtlich herrscht in diesem Umfeld eine vergleichsweise große Experimentierbereitschaft vor. Wiederum nicht überraschend ist der hohe Verbreitungsgrad der legalen Droge Alkohol und Nikotin. Diese Substanzen finden quasi in allen Altersgruppen und Milieus großen Anklang. Beachtenswert ist die Einschätzung der Experten aus dem Jugendhilfe-/Schulbereich, dass der Nikotinkonsum eher zuzunehmen scheint. Und ferner nehmen die Experten aus dem 'professionellen Freizeitbereich' einen zunehmenden Alkoholkonsum mit Blick auf die Techno-Party-Szene wahr – ein Umfeld, in dem der Alkohol ehemals eher eine Nebenrolle inne-hatte.

Tab. 2: Trendmuster diverser Substanzen aus der Perspektive differenter Institutionen

Drogen	Institutionen				
	Drogenhilfe	Jugendhilfe - Schule	Polizei - Staatsanwaltschaft	'Professioneller Freizeitbereich'	Expertenpanel 'Gesamt'
Nikotin	→	↗	→	→	→
Alkohol	→	→	→	↗	→
Energy-Drinks	◐	↗	↗	↗	↗
Schnüffelstoffe	■	■	■	■	■
Medikamente	→	→	→	◐	→
Aphrodisiaka	■	■	■	■	■
Lachgas	■	■	■	◐	■
Khat	■	■	◐	■	■
Herbal XTC	◐	◐	◐	→	◐
Cannabis	↗	↗	→	→	↗ →
Psychoakt. Pilze	◐	◐	↗	↗	◐ ↗
Pflanzl. Halluzinogene	◐	◐	■	↗	◐
LSD	◐	◐	◐	→	◐
Ecstasy, XTC	◐	↗	↗	↗	↗
GHB	■	■	◐	◐	■ ◐
Ketamin	■	■	■	◐	■
Poppers	■	■	◐	◐	■ ◐
Speed	◐	◐	↗	↗	◐ ↗
Kokain	↗	↗	↗	↗	↗
Crack	↗	◐	↗	◐	◐ ↗
Rohopium	◐	◐	◐	■	◐
Heroin	→	◐	→	◐	◐ →

■ Droge tritt nicht in Erscheinung
 ◐ Droge tritt nur sporadisch, punktuell in Erscheinung
 ↗ Konsum nimmt zu / Aufwärtstrend
 → Konsum ist weitgehend gleich bleibend
 ↘ Konsum nimmt ab / Abwärtstrend

Hauptsächliche/r Zielgruppen/Beobachtungsfokus::

- **Drogenhilfe:** Intensive Drogenkonsumenten, offene Drogenszene
- **Jugendhilfe:** Schule: Jugendliche, junge Erwachsene
- **Polizei, Staatsanwaltschaft:** Intensive Drogenkonsumenten, Drogenhändler
- **'Professioneller Freizeitbereich':** Techno-Party-Szene

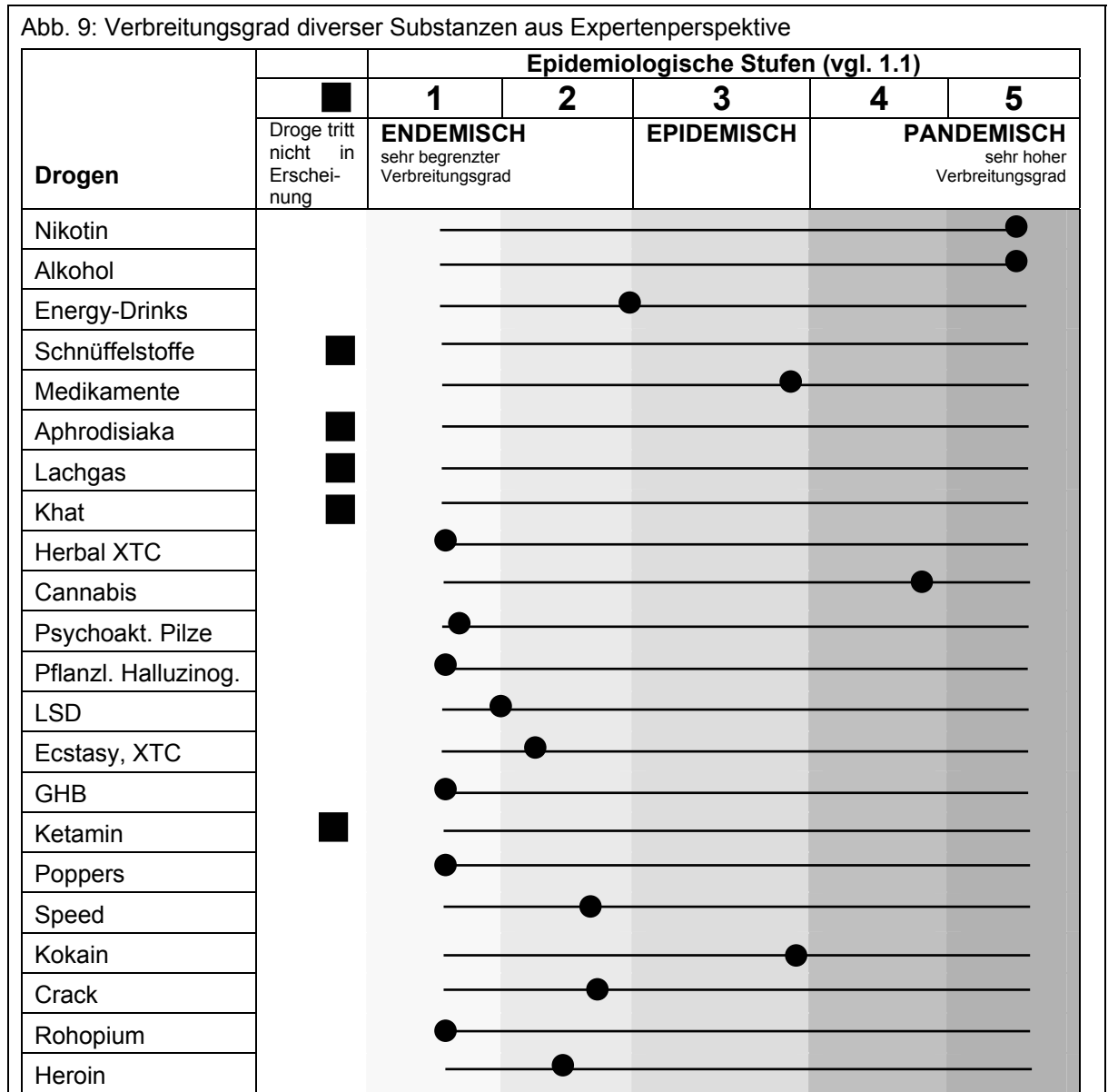
Alkohol findet in der Techno-Party-Szene vor allem in Form von Mix-Getränken zunehmenden Zuzpruch. In diesem Zusammenhang ist auch der offensichtlich deutlich zunehmende Konsum von Energy-Drinks zu sehen, die häufig ebenfalls in Kombination mit Alkohol konsumiert werden.

Die Konsumsituation im Bereich des Medikamentengebrauchs scheint alles in allem recht stabil. Bis auf den Bereich der Techno-Party-Szene, in der Medikamente eine Randerscheinung sind, wird keine Zu- oder Abnahme des Konsums beobachtet.

Die illegale Droge mit dem höchsten Verbreitungsgrad ist aus Sicht der Experten Cannabis; Cannabis scheint bereits 'weit zu streuen' und nicht mehr auf klar definierbare Altersgruppen und soziale Milieus begrenzt zu sein (Abb. 9). Die Experten aus dem Drogenhilfe- und Jugendhilfe-/Schulbereich nehmen eine Konsumzunahme wahr. Mit Blick auf den Verbreitungsgrad wird Cannabis in absteigender Bedeutungsreihenfolge gefolgt von Kokain, Crack, Speed, Heroin, Ecstasy und LSD. Auffällig ist die einvernehmliche Einschätzung aller Experten, dass der Konsum von Kokain offenbar in der Breite weiterhin zunimmt. Für bestimmte Szenesegmente und Milieus wird ferner eine Zunahme des Crack- (offene Drogenszene) sowie Ecstasy-, Speed- und Pilzekonsums (Techno-Party-Szene) angenommen, wohingegen der Heroinkonsum aktuell keine deutliche

Auf- oder Abwärtsbewegung zu verzeichnen scheint. Die vergleichsweise hohe Positionierung von Crack und Heroin (Abb. 9) ist – so die nachgängigen Kommentare einiger Experten – vor allem auch ein Resultat der mit diesen Substanzen assoziierten Probleme. Vor allem aber spiegelt die Einschät-

zung den Umstand wider, dass Frankfurt eine vergleichsweise große offene Drogenszene aufweist¹¹, in der diese Substanzen einen extrem hohen Verbreitungsgrad aufweisen.



Alle weiteren in den Schaubildern (Tab. 2, Abb. 9) aufgeführten Substanzen treten offenbar nur vereinzelt in Erscheinung; deren Konsum scheint auf eng umgrenzte Szeneräume und/oder Altersgruppen begrenzt, ohne dass sich aktuell eine Situation abzeichnete, gemäß derer von einer problembehafteten Konsumzunahme auszugehen ist. Zwar werden vereinzelt riskante Konsumformen beobachtet (etwa: GHB in Kombination mit Alkohol), allerdings treten diese aktuell nicht in einer näher definierbaren Breite auf. Ein differenzierteres Bild ergibt sich, wenn wir näher auf eine einzelne Alters- und Bevölkerungsgruppen sowie Szenen fokussieren.

¹¹ Es kann von einer Größenordnung von etwa 9.000 Personen ausgegangen werden, die sich im erweiterten Umfeld der offenen Drogenszene bewegen (ausführlich: Kemmesies 2002b, 29). Von diesem Personenkreis konsumieren etwa 90% regelmäßig – mehr oder weniger intensiv – Crack und/oder Heroin (ebd. 25).

2.1.1 Drogen in der Allgemeinbevölkerung

Auf die Frage, welche Drogen in der Allgemeinbevölkerung Frankfurts am intensivsten genutzt werden, gaben die Experten – nicht weiter überraschend und ganz im Einklang mit den deutschlandweiten Repräsentativbefragungen zum Konsum psychoaktiver Substanzen (aktuell: Kraus und Augustin 2001) – einvernehmlich Alkohol und Nikotin, gefolgt von Medikamenten an. Fokussieren wir auf den Bereich der illegalen Drogen, so ergibt sich folgendes Bild (Abb. 10)¹².

Abb. 10: Illegale Drogen in der Allgemeinbevölkerung aus Expertenperspektive

Frankfurt 2002	Rangplatz	Westeuropäische Städte 1999 ¹³
Herbal XTC	9	Crack
Pilze	8	Schnüffelstoffe
LSD	7	Opium
Heroin	6	Heroin
Crack	5	LSD
Speed	4	Speed
Kokain	3	Ecstasy
Ecstasy	2	Kokain
Cannabis	1	Cannabis

Wir haben zum Vergleich eine entsprechende Experteneinschätzung, die im Rahmen der 3rd Multi-City Study im Jahr 1999 erhoben wurde, aufgeführt (Bless 2000 – im Auftrag der Europäischen Kommission). Wenn aufgrund der unterschiedlichen Reichweite der Studien auch nur bedingt vergleichbar, deutet die Gegenüberstellung doch einige zwischenzeitliche Verschiebungen an. Zunächst jedoch fällt auf, dass die vier ranghöchsten und damit am weitesten verbreiteten Substanzen bis auf eine Positionsabweichung gleich sind. Dann aber werden einige Abweichungen augenfällig. Am deutlichsten betrifft dies Crack: Während in den Westeuropäischen Städten Ende der 1990er Jahre Crack noch als Randphänomen wahrgenommen wurde und in der Wissenschaftsgemeinde in weiten Teilen als ein 'typisches' US-amerikanisches Phänomen diskutiert wurde, welches aller Voraussicht nach nicht in Europa Fuß fassen würde, hat es gegenwärtig einen vergleichsweise hohen Verbreitungsgrad erreicht und rangiert noch vor Heroin. Weiterhin deutet einiges darauf hin, dass mit der zunehmenden Ausdifferenzierung von Sub-Szenen, die mit elektronischer Musik assoziiert sind (Techno, Trance, Goa, Drum'n'Bass, House etc.), andere Drogen an Zuspruch zu gewinnen scheinen. Dies betrifft den Konsum von psychoaktiven Pilzen und Herbal XTC, Substanzen, die Ende der 1990er Jahre offensichtlich noch nicht den Verbreitungsgrad aufwiesen. Demgegenüber haben Schnüffelstoffe und (Roh-)Opium offensichtlich an Bedeutung verloren; dies deckt sich mit den im vorigen Abschnitt gemachten Beobachtungen (vgl. Abb. 9, Tab. 2). Offensichtlich haben hierzu Verschiebungen in einzelnen Szenesegmenten beigetragen, die – wie gesagt – allem Anschein nach durch sozialzeitliche, (sub-)kulturelle Veränderungsprozesse im Umfeld der mit der elektronischen Musik assoziierten Szenen bedingt sind.

¹² Das Verteilungsbild basiert auf errechneten Durchschnittswerten der von den Experten in der schriftlichen Befragung zu den einzelnen Substanzen, wie sie in Tabelle 2 aufgeführt sind, angegebenen Rangplätzen.

¹³ Vgl. Bless 2000, 135 (Multi-City-Study der Pompidou-Group, im Auftrag der Europäische Kommission)

Bei der Betrachtung sollte jedoch nicht aus dem Auge verloren werden, dass der Verbreitungsgrad der hinter Cannabis rangierenden Substanzen weit hinter demjenigen von Cannabisprodukten zurückfällt: Cannabis ist mit Blick auf die Gesamtpopulation offensichtlich die meist konsumierte illegale Droge, die ihrerseits weit hinter den Verbreitungsgrad der legalen Drogen Nikotin und Alkohol zurückfällt.

2.1.2 Drogen in der offenen Drogenszene

Abb. 11: Illegale Drogen in der offenen Drogenszene aus Expertenperspektive

	Rangplatz
LSD	9
Opium	8
Ecstasy	7
Speed	6
Medikamente	5
Cannabis	4
Kokain	3
Heroin	2
Crack	1

Gemäß der Einschätzung des Expertenpanels zu Beginn 2002 rangiert Crack in der offenen Drogenszene noch vor Heroin; dass Crack der geradezu klassischen Droge der offenen Drogenszene den Rang abgelaufen hat, deckt sich mit den Befunden der im Frühsommer 2002 durchgeführten Szenestudie (vgl. 5). Die mit der Techno-Party-Szene assoziierten Drogen (Cannabis, Speed, Ecstasy, LSD) spielen demgegenüber in der offenen Drogenszene nur eine untergeordnete Rolle. Offensichtlich handelt es sich hier nicht nur alleinig um äußerlich schon deutlich unterscheidbare Sozialräume

sondern um Szenesegmente, die deutlich differente Drogen bevorzugen. Zu beobachten bleibt, ob die von den Experten aus dem Drogenhilfebereich und den Institutionen der strafrechtlichen Kontrolle getroffene Einschätzung eines weiterhin zunehmenden Crackkonsums sich bewahrheitet.

Natürlich gilt auch für die offene Drogenszene, dass die legalen Drogen eine hohe Bedeutung haben. Nikotin ist die meist konsumierte Droge – auch auf der offenen Drogenszene. Gleichwohl: In Abhebung zur Allgemeinbevölkerung erscheint Alkohol in der offenen Drogenszene deutlich weniger bedeutsam. Hätten wir Alkohol in obiger Aufstellung berücksichtigt, nähme er Rang vier ein – hinter Heroin, aber noch vor (Pulver-)Kokain.

2.1.3 Drogen in der Altersgruppe 15-18

Abb. 12: Illegale Drogen in der Altersgruppe 15-18 aus Expertenperspektive

	Rangplatz
GHB	9
Schnüffelstoffe	8
Herbal XTC	7
Pilze	6
Kokain	5
LSD	4
Speed	3
Ecstasy	2
Cannabis	1

Wie auch in der Allgemeinbevölkerung erscheint Cannabis in der Altersgruppe der 15-18jährigen als die mit Abstand am meisten konsumierte Droge, für die auch eine weitere Konsumintensivierung im Besonderen von den Experten aus dem Drogenhilfebereich (Beratungspraxis) und aus dem Jugendhilfe-/Schulbereich angenommen wird. Diese Beobachtung ist wenig überraschend und deckt sich mit den unterschiedlichsten Repräsentativbefragungen zum Drogenkonsum in dieser Altersgruppe (aktuell etwa: BZgA 2001, 56); sowie mit unseren Beobachtungen im Rahmen der Schülerbreiten-

befragung (vgl. 3). Nicht verwunderlich ist ferner, dass die Liste der in Abbildung 12 aufgeführten Substanzen weitgehend identisch mit der Substanzliste ist, die als bedeutsam für die Techno-Party-Szene angesehen wird (s. 2.1.4). Denn hier gibt es lebensalterbezogene Parallelen, da diese Altersgruppe offensichtlich die Erlebnisräume der Techno-Party-Szene stark nutzt (Raves, Partys, Clubs etc.). Eine weitere Parallele zwischen der Techno-Party-Szene und der Altersgruppe der Spät-Adoleszenten besteht in der offensichtlichen Abneigung gegenüber den typischen Szene-Drogen Crack und Heroin. Unter den Jugendlichen sind diese Drogen offensichtlich weitgehend verpönt (vgl. auch Schülerbefragung 3); ein Experimentieren mit Heroin oder Crack führt eher zur Stigmatisierung und Ausgrenzung aus der Peer-Group. Ähnliche soziale Kontroll- beziehungsweise Steuerungsmechanismen werden aus dem Jugendhilfebereich im Hinblick auf einen problematischen, mit psychotischen Schüben einhergehenden Cannabiskonsum berichtet.

2.1.4 Drogen in der Techno-Party-Szene

Abb. 13: Illegale Drogen in der 'Techno-Party-Szene' aus Expertenperspektive

	Rangplatz
Poppers	9
GHB	8
Herbal XTC	7
Pilze	6
LSD	5
Kokain	4
Speed	3
Cannabis	2
Ecstasy	1

Noch erscheint Ecstasy als die Nr. 1 Droge der Techno-Party-Szene, wobei die Experten aus dem professionellen Freizeitbereich betonen, dass Cannabis zunehmend die 'Universaldroge' ist, die in den unterschiedlichen Szenesegmenten der Techno-Party-Szene gleichermaßen Anklang findet. Und wie bereits in 2.1.3 angemerkt, spielen Heroin und Crack in der Techno-Party-Szene beziehungsweise in deren Teilszenen keine Rolle. Diese meist genutzten Drogen in der offenen Drogenszene tauchen nicht einmal in der Aufstellung der neun wich-

tigsten Substanzen in diesem Szeneumfeld auf. Offensichtlich stellen die Szenesegmente der Techno-Party-Szene umgrenzte kulturelle Erlebnisräume dar, die eine geringe ‚lebensweltliche‘ Kompatibilität mit den typischen ‚Junkie-Drogen‘ aufweisen – diese Substanzen scheinen einfach nicht zu passen beziehungsweise mit dem Lebensgefühl und Erlebensweisen der Techno-Party-Szene vereinbar. Dies ist umgekehrt wohl auch die Erklärung dafür, warum halluzinogene Substanzen, die sich in der Techno-Party-Szene offensichtlich recht großer Beliebtheit erfreuen (allen voran LSD und psychoaktive Pilze, s.a. 2.1.5.1), wiederum in der offenen Drogenszene nur am Rande in Erscheinung treten: Ein im Blick auf seine Länge und Intensität schwer kontrollierbarer Rausch von halluzinogenen Substanzen ist allem Anschein nach kaum in Übereinstimmung zu bringen mit den durch Abhängigkeit bedingten Erfordernissen der Geld- und Drogenbeschaffung. Offenbar lässt das ‚Junkie-Business‘ beziehungsweise die Organisation der Abhängigkeit kaum Zeit für ‚halluzinogene Traumreisen‘.

2.1.5 Entwicklungen – Trends

Nachdem wir einen eher allgemeinen Überblick zu Verbreitungsmustern diverser Substanzen in unterschiedlichen Szenen und Populationen gegeben haben, werden wir im Folgenden näher auf neuere Entwicklungen eingehen, die von den Experten berichtet wurden. In der Regel sind die berichteten Phänomene noch schwer qualitativ sowie quantitativ einschätzbar: Was sind mögliche Hintergründe? In welchem Umfang treten die Phänomene in Erscheinung? Die angeführten Erklärungen und Angaben sind daher in erster Linie als Hypothesen zu verstehen; es bleibt abzuwarten, welche Entwicklungsrichtung die Phänomene einschlagen.

2.1.5.1 Substanzen – Konsummuster – Vorlieben

▪ DOB, DOM

Bei diesen Substanzen handelt es sich um Amphetamin-Derivate mit einer halluzinogenen Wirkkomponente. DOB und DOM sind in der zweiten Jahreshälfte 2002 häufiger im Umfeld der Techno-Party-Szene – vor allem in der Trance-Szene – in Erscheinung getreten, ohne allerdings aktuell von einem Trend sprechen zu können. Da die Substanzen die Wirkungsweisen von Amphetaminen und Halluzinogenen vereinen, kann aufgrund der hohen Bedeutung, die diese Substanzgruppen offensichtlich in der Techno-Party-Szene einnehmen (s. 2.1.4), gemutmaßt werden, dass der Konsum von DOB und DOM sich ausweiten wird. Ein Risikopotential liegt in der langen Wirkdauer, die diese Substanzen aufweisen (je nach Dosierung bis zu 24 Stunden und länger), womit gleichzeitig auch wiederum ein möglicher Faktor angesprochen ist, warum sich diese Substanzen möglicherweise nicht in größerem Umfange durchsetzen werden.

▪ Methamphetamine – Crystal, Yaba

Im Bereich des Konsums von Methamphetaminen scheint sich nach Eindruck der Experten aus dem professionellen Freizeitbereich eine Entspannung abzuzeichnen.

▪ GHB (liquid ecstasy) und Ketamin

Die Einschätzung der Experten ist bezüglich der Substanz GHB leicht abweichend. Übereinstimmung herrscht dahingehend, dass der Verbreitungsgrad als sehr gering angesehen wird. Polizeiliche Ermittlungen deuten jedoch auf ein etwas breiteres Auftreten von GHB in bestimmten Szeneumfeldern

(Szeneclubs) der Techno-Party-Szene hin, wohingegen die Beobachtungen aus dem professionellen Freizeitbereich eher zu signalisieren scheinen, dass GHB nicht stärker in der Techno-Party-Szene Fuß zu fassen scheint.

Ketamin ist aus polizeilicher Sicht in bestimmten Szeneumfeldern vereinzelt beobachtet worden, die häufiger von US-amerikanischen Soldaten frequentiert werden. Hinweise auf eine Konsumzunahme, auf ein breiteres Übergreifen auf die unterschiedlichen Szenesegmente der Techno-Party-Szene verdichten sich nicht.

▪ **Crack und Kokain**

Richten wir den Fokus auf Crack, so erscheinen vor allem zwei Beobachtungen relevant. Zum einen machen die Experten eine weitere Konsumzunahme im Umfeld der offenen Drogenszene aus. Zum zweiten scheint der Crackkonsum vom Umfeld der offenen Drogenszene in begrenztem Umfang in die so genannte 'Normalbevölkerung zu diffundieren': Vereinzelt werden Personen im Szeneumfeld beobachtet, die Crack erwerben und vom Erscheinungsbild die Zugehörigkeit zu einem sozial integrierten, beruflich etablierten Personenkreis vermuten lassen. Die Experten betonen, dass es sich nicht um Einzelpersonen handele; wenngleich eine Schätzung der Größenordnung dieses Personenkreises schwer möglich ist. Auch aus dem Trend-Scout-Panel gibt es Hinweise, die auf einen Crackkonsum in sozial integrierten Personenkreisen hindeuten (vgl. 4).

Eine auffälligere Entwicklung im Zusammenhang mit dem Kokainkonsum scheint sich in der Techno-Party-Szene abzuzeichnen. Es deutet sich an, dass im Verlaufe der Alterung der Techno-Party-Szene – eine Szene, die, wenn auch stetigen Wandlungen unterworfen, nunmehr nahezu zwei Jahrzehnte besteht – Kokain an Bedeutung gewinnt, indem besonders ältere Szenegänger häufiger Kokain den synthetischen Amphetaminen vorziehen. Dies ist offenbar nicht zuletzt dadurch begünstigt, dass die älteren Konsumenten zumeist über größere finanzielle Mittel verfügen, da sie bereits in der beruflichen Karriere weiter voran geschritten sind.

▪ **Alkohol - Mixgetränke**

Im Umfeld der Techno-Party-Szene und in der Altersgruppe der Jugendlichen allgemein wird eine Zunahmen des Konsums von Alkohol beobachtet, wobei Alkohol vor allem in Form von Mixgetränken und häufig gemischt mit Energy-Drinks konsumiert wird, die in der äußeren Erscheinungsform nicht selten auf die Stilelemente, auf die 'Ikonographie' der Techno-Party-Szene abgestimmt sind (Namensgebung, Gestaltung der Verpackung).

▪ **Biogene Drogen – Herbal Ecstasy**

Biogene Drogen mit halluzinogener Wirkung – allen voran und mit weitem Abstand: psychoaktive Pilze - werden zunehmend in der Techno-Party-Szene konsumiert, wobei der Verbreitungsgrad sehr stark vom jeweiligen Szenesegment (hohe Verbreitung in der Goa-Szene) abhängt. Häufiger wurde neuerdings ein experimenteller Umgang mit der Trichterwinde (LSD-ähnliche Wirkung) beobachtet; zu nennen sind in diesem Zusammenhang ebenso Nachtschattengewächse und Bilsenkraut. Insgesamt handelt es sich jedoch im Wesentlichen um Konsumexperimente; ein größerer Verbreitungsgrad ist bisher nicht ausmachbar. Herbal Ecstasy – eine Gruppe von Substanzen mit vergleichsweise geringem pharmakologischen Wirkpotential (wesentlich: Ephedra) - tritt ebenso häufiger in Erscheinung.

▪ **Mischkonsum, polyvalenter Konsum**

Vor allem wiederum mit Blick auf die Techno-Party-Szene wird verstärkter Mischkonsum beziehungsweise polyvalenter Konsum beobachtet. Unterschiedliche Substanzen werden zunehmend parallel in recht kurzen Abständen konsumiert. Die Experten beurteilen den Konsum als bisweilen 'wahllos' und schätzen den Konsumentenkreis als zunehmend experimentierfreudig ein, was sich auch mit der Beobachtung deckt, dass die Palette der im Umfeld dieser Szenesegmente verfügbaren Substanzen allem Anschein nach wächst. Mit dem polyvalenten Konsum geht das Risiko ernst zu nehmender Überdosierungen einher.

2.1.5.2 Besondere Problemgruppen und Einzelphänomene

▪ Cannabis- und Crackinduzierte psychotische Schübe

Wir sprechen im Folgenden bewusst von psychotischen Schüben, weil häufig keine medizinisch abgeklärte Diagnose vorliegt, um einschätzen zu können inwieweit eine manifeste Psychose im medizinisch-psychiatrischen Sinne vorliegt. Vor allem aus der Perspektive der Drogenberatung und Jugendhilfe wird eine Zunahme von psychotischen Schüben infolge intensiven Cannabiskonsums berichtet. Dies deckt sich partiell mit der Beobachtung einer Steigerung cannabisbezogener Hauptdiagnosen in der Suchthilfestatistik für Deutschland (Welsch 2002, 7). In dieses Bild fügt sich auch die Beobachtung ein, dass aus dem Schulbereich im Verlaufe des Jahres vereinzelt Problemfälle im Zusammenhang mit Cannabiskonsum berichtet wurden, wobei fraglich bleibt, ob es sich hierbei um eine Zufallschwankung handelt. Als möglicher Hintergrund vermuten die Experten, dass Cannabis zunehmend als selbstverständlich wahrgenommen wird und damit einhergehend mögliche Risiken weniger reflektiert werden.

Die Experten aus dem niedrigschwelligen Drogenhilfebereich berichten ebenso eine Zunahme beobachteter psychotischer Schübe im Umfeld der offenen Drogenszene, wobei hier offensichtlich in erster Linie ein intensiver Crackkonsum als Hintergrund anzunehmen ist. Dieses Phänomen stellt ein quasi alltägliches Problem dar, das zunehmend Ressourcen im Bereich niedrigschwelliger Drogenhilfeeinrichtungen bindet. Hier bleibt zu beobachten, ob spezifische Angebote für die zum Teil stark deprivierte Klientel eine Entspannung der Situation mit sich bringen.

▪ Alkoholkonsum – ethnische Minoritäten

Aus dem Jugendhilfebereich wird berichtet, dass das 'Alkohol-Tabu' unter muslimischen Jugendlichen, vor allem türkischer Abstammung, zu sinken scheint. Es wird eine Zunahme des Alkoholkonsums beobachtet.

▪ Gruppe deprivierter, junger CrackkonsumentInnen und russland-deutscher, intensiver Drogenkonsumenten

Aus dem niedrigschwelligen Drogenhilfebereich (Street-Work) wird eine Gruppe sehr junger (16-18), vor allem weiblicher, extremer Crackkonsumenten berichtet. Sie haben sich weitgehend aus bisherigen familiären und sozialen Netzwerken gelöst und die Schul-/Ausbildungslaufbahn abgebrochen. Diese betreuungsintensive Konsumentengruppe ist hinsichtlich ihrer Größe zurzeit nicht näher einschätzbar.

Neben der Gruppe deprivierter, intensiver Crackkonsumenten tritt eine weitere, ebenfalls schwer schätzbare Problemgruppe auf der offenen Drogenszene in Erscheinung. Hierbei handelt es

sich um intensive Konsumenten harter Drogen, die aus der ehemaligen Sowjetunion stammen. Diese Gruppe stellt aufgrund mangelnder Sprachkenntnisse und einer – zumeist damit einhergehend – geringen sozialen wie beruflich-schulischen Integration ebenso eine besondere Herausforderung für die Drogenhilfe dar.

▪ **Erhöhung der polizeilichen Kontrollaktivitäten in der Techno-Party-Szene**

Weiterhin wird berichtet, dass sich der polizeiliche Kontrolldruck auf die Techno-Party-Szene im Verlaufe des Jahres erhöht hat. Ebenso sind Einlasskontrollen in einzelnen szenenahen Clubs und Discoteken stark intensiviert worden. Auch aus dem Trend-Scout-Panel berichten einige Personen, dass offensichtlich ein deutlicher 'Repressionsschub' im Szeneumfeld eingesetzt hat. Insgesamt wird eine Verunsicherung der Techno-Party-Szene als Reaktion wahrgenommen, die zu bestimmten Veränderungen geführt hat, um sich diesen gewandelten Bedingungen anzupassen. Diese Veränderungen sind vor allem darauf ausgelegt, sich der Kontrolle und damit der Gefahr sozialer Auffälligkeit zu entziehen. Der Drogenhandel findet nunmehr verstärkt außerhalb der Veranstaltungsorte statt. Zudem geschieht die Organisation von Goa-Partys, die häufig unangemeldet an entlegenen Plätzen in der freien Natur stattfinden, zunehmend verdeckter und für Personen außerhalb dieses Umfeldes weniger offensichtlich; möglicherweise ist hiermit einem Trend Vorschub geleistet, der in Richtung kleinerer, zunehmend stärker abgeschotteter und auf die In-Group, den Kern des Szeneumfeldes beschränkter Veranstaltungen weist. Die Experten sehen hiermit potentielle Probleme in Richtung einer alltagsnahen, auf Schadensminimierung gerichteten Drogen- beziehungsweise Suchtprävention gegeben, da entsprechende Informationen und Angebote nicht mehr so leicht kommunizierbar sind. Es wurde bereits beobachtet, dass auf szenenahen Internetforen die Diskutanten sich im Hinblick auf ihre Drogen- erfahrungen im Vergleich zu früher auffällig stärker eine Selbstzensur auferlegen: Über Erfahrungen mit Drogen wird augenscheinlich nicht mehr so offen diskutiert und reflektiert, was in der Konsequenz dazu führt, dass sich auch Kommunikationskanäle im Hinblick auf schadens- und risikominimierende Gebrauchstechniken und Kontrollregeln verschließen. Die Möglichkeiten, dass sich sozial-kommunikative Selbstregulationsprozesse im Szeneumfeld realisieren, mit denen risikobewusste, reflektierte und kontrollierte Drogenumgangsformen einhergehen, laufen Gefahr reduziert zu werden.

2.2 Pointierte Zusammenfassung

▪ **Techno-Party-Szene**

Ein breites Drogenspektrum hat sich vor dem Hintergrund einer hohen Experimentierbereitschaft in diesem Szeneumfeld verfestigt. Bevorzugte Drogen sind Amphetamin(derivat)e und Drogen mit halluzinogener Wirkung (wesentlich:

Zentrale Beobachtungen im Überblick

- Breites Drogenspektrum und hohe Experimentierbereitschaft in der Techno-Party-Szene
- Zunahme des Alkoholkonsums in der Techno-Party-Szene und in der Altersgruppe der Jugendlichen und jungen Erwachsenen
- (neue) Drogen im Experimentierstadium: DOB, DOM, GHB, diverse biogene Substanzen, Methamphetamine (eher abnehmend) Ketamin – Schwerpunkt: Techno-Party-Szene, mit unterschiedlichen Gewichtungen entsprechend dem jeweiligen Szenesegment (Goa, Trance, Techno etc.) – keine konkreten Hinweise auf eine Konsumzunahmen in der Breite
- Cannabis: weiterhin zunehmend, häufigeres Auftreten problematischer Umgangsformen einhergehend mit psychotischen Schüben
- Crack: Hauptdroge in der offenen Drogenszene, Konsum häufiger Auslöser psychotischer Schübe – Hinweis auf Ausweitung des Crackkonsums über die Grenzen der offenen Drogenszene hinaus
- Kokain: Annahme einer allgemeinen Konsumzunahme mit Schwerpunkt im Umfeld der Techno-Party-Szene

psychoaktive Pilze, LSD). Vor diesem Hintergrund bleibt fraglich, inwieweit die vereinzelt in Erscheinung getretenen Substanzen DOB und DOM Verbreitung finden. Die typischerweise mit einem 'Junkie-Lifestyle' assoziierten Drogen Crack und Heroin spielen keine Rolle. Auffällig ist eine beobachtete Zunahme des Alkoholkonsums. Diese Beobachtung findet in den Re-Analysen der deutschlandweiten Repräsentativbefragungen der letzten Dekaden zum Drogenkonsum unter Jugendlichen und jungen Erwachsenen Bestätigung (Kraus et al. 2003).

- **Jugendliche – junge Erwachsene**

Das Spektrum der bevorzugten Substanzen deckt sich (nicht zuletzt wegen einer weitgehenden altersmäßigen Entsprechung) stark mit dem Umfeld der Techno-Party-Szene, wenngleich natürlich die Konsumintensität insgesamt und vor allem mit Blick auf die illegalen Drogen niedriger liegt. Auch die Entwicklungsrichtungen im Bereich des Umgangs mit Alkohol und Kokain erscheinen vergleichbar, ebenso wie die ausgeprägt ablehnende Haltung gegenüber Crack und Heroin.

- **Cannabis**

Cannabis erscheint als eine Art 'Universaldroge' in der Substanzgruppe illegaler Drogen, die über alle unterschiedlichen Drogenszenen und Altersgruppen – wenn auch mit unterschiedlichen Gewichtungen – streut. Das in einigen Bereichen häufiger im Zusammenhang mit Cannabiskonsum beobachtbare Auftreten psychotischer Schübe bleibt zu beobachten; möglicherweise ist dies Resultat eines insgesamt unbefangenen aber auch unkritischen Umgang mit dieser Substanzgruppe, der zum Ausblenden möglicher Konsumrisiken führt (in diesem Kontext: Schülerbefragung: 3.2.3.4.4).

- **Crack**

Crack ist offenbar die meist genutzte Droge im Umfeld der offenen Drogenszene. Problematisch stellt sich hier das häufige Auftreten psychotischer Schübe im Zusammenhang mit dem Crackkonsum dar. Es verdichten sich Hinweise, dass sich der Crackkonsum über die Grenzen der offenen Drogenszene hinaus auszuweiten scheint.

- **Kokain**

Es wird eine Konsumzunahme in der Breite mit Schwerpunkt im Umfeld der Techno-Party-Szene angenommen (vor allem unter älteren 'Szenegängern').

- **(neue) Drogen im Experimentierstadium**

Neu in Erscheinung getreten ist ein experimenteller Umgang mit DOB und DOM (s.o.) in der Techno-Party-Szene. Weiterhin befinden sich im gleichen Szeneumfeld folgende Substanzen im Experimentierstadium, wobei aktuell wenig dafür spricht, dass sich eine Konsumzunahmen in der Breite ergeben würde: GHB, Ketamin, Methamphetamin (eher abnehmend) und diverse biogene Substanzen (Nachschattengewächse, Bilsenkraut, Trichterwinde).

3 Schülerbefragung – Freizeit und Drogenkonsum (Uwe Kemmesies)

Hiermit legen wir die Ergebnisse der ersten Schülerbefragung im Rahmen vom MoSyD vor. Wie auch für die anderen Forschungsmodule, so gilt auch für die Schülerbefragung, dass wir hier zunächst eine Art 'Bestandsaufnahme' beziehungsweise die Ausgangssituation präsentieren. In den projektierten weiteren Befragungen der nächsten Jahre wird sich dann der Blick auf mögliche Entwicklungen im Umgang mit legalen sowie illegalen Drogen und im Bereich des Freizeitverhaltens der 15-18jährigen eröffnen.

Wieder einmal mussten wir erfahren, dass aller Anfang schwer ist. Zwar hatten wir frühzeitig begonnen, die kooperationsbereiten und in Frage kommenden Schulen zu kontaktieren (gemäß der Verteilung der Altersgruppe der 15-18jährigen auf die Schullandschaft), allerdings wurden wir mit einigen Problemen konfrontiert, die so nicht vorauszusehen waren. Unser Ziel war es, die Befragung von 1.500 Schülern der unterschiedlichen Schulformen noch vor den Weihnachtsferien 2002/2003 abzuschließen und zwar nicht zuletzt deshalb, weil gerade die Weihnachtszeit und der Jahreswechsel häufig mit einem punktuell hohen Drogenkonsum einhergehen. Leider war uns dies dann trotz aller Bemühungen nicht möglich, da sich die Kontaktaufnahme und entsprechende organisatorische Absprachen mit den einzelnen Schulen in vielen Fällen länger hingezogen hatten, als zu erwarten war. Hierfür gab es verschiedene Gründe, sei es, dass es in den Schulen galt, verantwortliche Personen zu informieren und Verantwortlichkeiten für eine solch sensible Befragung zu klären, sei es, dass wiederum die Kooperationsbereitschaft einzelner Klassenlehrer erfragt werden musste, sei es, dass verantwortliche Personen zwischenzeitlich aufgrund von Krankheit oder Fortbildung nicht zu erreichen waren. Ferner sind wir bei der Planung von einer durchschnittlichen Klassengröße ausgegangen, die jedoch in den seltensten Fällen, vor allem in Berufsschulen, erreicht wurde, so dass wir entgegen unserer ursprünglichen Planung deutlich mehr Klassenverbände interviewen mussten, was wiederum neue Planungen und Absprachen mit entsprechenden Schulen notwendig machte. Aufgrund dieser Umstände zog sich die Erhebung von Mitte November 2002 bis zum Anfang Februar 2003 hin, um die geplante Stichprobengröße realisieren zu können. Nunmehr aber sind wir in der Lage, einen Überblick über das Drogengebrauchs- und Freizeitverhalten der Schüler an Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen der Klassenstufen 10 bis 12 beziehungsweise der Ausbildungsjahrgänge 1 bis 3, in denen sich die im Interessenfokus stehende Gruppe der Spätadoleszenten hauptsächlich befindet, leisten zu können.

Zunächst wird auf die methodischen Grundlagen, den konkreten empirischen Zugang sowie die Erhebungsumstände und die Zusammensetzung der Stichprobe näher eingegangen, um den Aussagehorizont der Studie taxieren zu können (3.1). Der sich anschließende Ergebnisteil (3.2) gibt zunächst einen Überblick über biographische Standarddaten und das Freizeitverhalten der befragten Schüler. Darauf folgt eine ausführliche Beschreibung der bisherigen Drogengebrauchserfahrungen und des aktuellen Drogengebrauchsverhaltens. Den Ergebnisteil abschließend, geben wir einen Überblick über die relevanten Informationsquellen zu Drogen und einen Einblick in das Nähe-Distanz-Verhältnis zu illegalen Drogen und in das Vorstellungsbild von bestimmten Substanzen. Der letzte Abschnitt dieses Kapitels bietet wiederum eine Zusammenfassung der wesentlichen Ergebnisse.

Punktuell werden wir bereits im vorliegenden Bericht Vergleiche mit Drogengebrauchserfahrungen unter Amsterdamer Schülern ziehen können (vgl. 1.2). Die Daten sind uns während des Analyseprozesses dankenswerterweise vom kooperierenden Institut Bongor (Universiteit van Amster-

dam) quasi 'taufersch' zugeleitet worden. Wir haben die Daten allerdings nur soweit berücksichtigen können, wie sie zum Zeitpunkt der Zur-Verfügung-Stellung bereits aufbereitet und geprüft waren.

3.1 Methodische Hintergründe

Im ersten Abschnitt beschreiben wir, wie die teilnehmenden Schulen und Klassen zusammengestellt wurden. Daraufhin folgt die Darstellung der konkreten Befragungsdurchführung, wobei der Fokus vor allem auch darauf gerichtet wird, wie die Befragung von den Schülern angenommen wurde. Die weiteren Abschnitte zielen darauf ab, den Aussagehorizont der Studie zu taxieren, indem wir kurz auf die Frage der Repräsentativität und des Problems des 'Non-Respons' eingehen.

3.1.1 Die Zusammenstellung der Stichprobe: Schul- und Klassenauswahl

Da der Interessenschwerpunkt der Schülerbefragung auf die Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen in Frankfurt gerichtet war, galt es eine Stichprobe zusammen zu stellen, die den schulischen Raum der 10. bis 12. Klasse (Allgemeinbildende Schulen) beziehungsweise des 1. bis 3. Ausbildungsjahres (Berufsbildende Schulen) abbildet, in dem sich die im Interessenfokus stehende Altersgruppe der Spät-adoleszenten aufgrund einer allgemeinen Schul- und Ausbildungspflicht bis zum 18. Lebensjahr bewegt. In den angesprochenen Schul- bzw. Ausbildungsjahrgängen reicht das Altersspektrum von 15 bis in das mittlere Erwachsenenalter (Mitte 30 und älter). Dieses Altersspektrum ist auch in unserer Stichprobe abgebildet, wenngleich die über 30-Jährigen nur 0,3% der Stichprobe ausmachen. Das Gros der Stichprobe bewegt sich – wie beabsichtigt – im Altersspektrum der 15- bis 18-Jährigen. (70%). Gleichwohl: Immerhin ist nahezu jeder dritte Befragte 19 Jahre oder älter; allerdings ist aber auch nur knapp jeder zehnte Befragte älter als 21 Jahre. Es wird deutlich, dass die gewählten Klassenstufen beziehungsweise Ausbildungsjahrgänge durch ein recht breites Altersspektrum gekennzeichnet sind. In diesem altersmäßig bisweilen recht weit gespannten Sozialraum bewegen sich jedoch die Jugendlichen unserer Zielgruppe und in diesem Raum findet auch ein Austausch über Drogen statt, weshalb wir die älteren Schüler bewusst mit einbeziehen.

Um den Aussagewert der Stichprobe zu erhöhen, haben wir versucht, die Stichprobe so weit wie eben möglich der Grundgesamtheit der Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen der gewählten Jahrgangsstufen anzupassen. Zunächst ist darauf hinzuweisen, dass die Schulformen der Sonderschule, Fachschule, Fachoberschule sowie berufliches Gymnasium nicht berücksichtigt wurden – vor allem, weil in diesen Schulformen höhere Altersstufen stärker vertreten sind, was dazu geführt hätte, dass in unserer Stichprobe der Anteil der über 18-Jährigen an Umfang zugenommen hätte. Die angesprochenen Schulformen machen etwa 12% der Gesamtschülerschaft aus. Es gibt bisher keine Hinweise, dass die Schüler dieser Schulformen im Blick auf das zu untersuchende Phänomen eine Sonderrolle einnehmen.

Um die Grundgesamtheit der anvisierten Schülerschaft möglichst repräsentativ abzubilden, haben wir auf der Grundlage der Angaben des Staatlichen Schulamtes zur Verteilung der Altersstufe (15-18-Jährige) auf die unterschiedlichen Schulformen, kooperierende Schulen ausgesucht, die sich über das gesamte Stadtgebiet Frankfurts verteilen sollten. Im Frühjahr 2002 wurden die Allgemein- und Berufsbildenden Frankfurter Schule mit der Bitte angeschrieben, sich bereit zu erklären, an der Schülerbefragung im Rahmen vom MoSyD teilzunehmen. Aus einem Pool von über 30 Schulen, die zum Zeitpunkt der konkreten Erhebungsplanung die schulrechtlich notwendige Einverständniserklä-

rung der Schulgesamtkonferenz vorlegen konnten, wurden insgesamt 17 Schulen (sieben Gymnasien, vier Haupt-, Real- und Gesamtschulen, 6 Berufsschulen) ausgesucht, die sich über das gesamte Stadtgebiet Frankfurts verteilen. Insgesamt haben 85 Klassenverbände an der Befragung teilgenommen.

3.1.2 Der Fragebogen - die Interviewerhebung

Der eingesetzte Fragebogen basiert in weiten Teilen auf dem standardisierten ESPAD-Fragebogen (aktuelle Erhebung: Hibell et al. 2000). Ohne die Struktur grundsätzlich verändert zu haben, sind einige Fragen zum Freizeitverhalten und zu einzelnen Substanzen sowie zur Bewertung bestimmter Substanzen hinzugefügt worden, um den Fragebogen an das vordringliche Erkenntnisinteresse vom MoSyD – das Monitoring von Drogengebrauchstrends – besser anpassen zu können (weitere Informationen: 1.2). Der Fragebogen war so konzipiert, dass die Bearbeitung in etwa 35 Minuten in Anspruch nahm. So war es auch für Schüler mit einem weniger ausgeprägten Leseverständnis möglich, den Fragebogen innerhalb einer Unterrichtsstunde, dies war der vorgegebene Zeitrahmen, auszufüllen.

Der Fragebogen ist ferner so konzipiert, dass die Anonymität der ausfüllenden Person gewahrt bleibt. Die Befragung erfolgte im Klassenverband und die ausgefüllten Fragebögen wurden von den Schülern am Ende der Schulstunde in einer Art Wahlurne (hierzu dienten große Leinensäcke) hinterlegt, so dass eine Zuweisung eines Fragebogens zu einer bestimmten Person nicht möglich war. Die Befragung selbst wurde von geschulten Interviewern vorgenommen. Der Lehrer verließ nach Vorstellung des Interviewers den Klassenraum, um einer etwaigen Einflussnahme auf das Antwortverhalten durch eine Autoritätsperson vorzubeugen.

Bis auf einige wenige Ausnahmen waren die Schüler während der Befragung ruhig und konzentriert, vor allem, nachdem sich die anfängliche Aufregung – die zuvor informierten Schüler waren gespannt auf die konkreten Fragen – gelegt hatte. Insgesamt wurde die Befragung von den Schülern positiv aufgenommen. Dies lag nicht nur an der stets willkommenen Abwechslung zum normalen Unterrichtsgeschehen, sondern auch an der thematischen Ausrichtung der Befragung, die offenbar einen zentralen Bereich der Lebenswelt Jugendlicher berührt. Hiervon zeugt allein die hohe

Schülerkommentare zur Befragung

- Drogenpolitische und alltagstheoretische Betrachtungen:
 - Marihuana sollte man legal machen, weil es natürlich ist und es zu viele Leute schon nehmen. Man sollte aber Regeln dafür aufsetzen, in Holland klappt es ja auch!!!!!! (18-jähriger Schüler mit Cannabiserfahrungen)*
 - Ich halte nichts davon, obwohl ich selber Alkohol trinke und rauche. Man kann die Zeit auch anders verbringen, z.B. Sport, Musik, lesen und so weiter. Ich finde es schade für die Leute, die Drogen nehmen. (21-jähriger Schüler, keine Erfahrungen mit illegalen Drogen)*
 - Drogen haben noch jeden betrogen. (19-jähriger Schüler mit Cannabiserfahrungen)*
 - Drogen sind nur für Leute, die damit umgehen können. Ich finde Drogen gut, komme damit aber auch super klar. Es kann aber auch gefährlich sein. Haschisch muss legalisiert werden, es bringt nur Vorteile. Man weiß ja, Rauchen ist gefährlicher, geschweige denn Alkohol. (22-jähriger Schüler, regelmäßiger Cannabiskonsument mit vielfältigen Erfahrungen mit anderen illegalen Drogen)*
 - Wenn jemand, der früher bei der RAF Steine geschmissen hat, in unserer Politik herumpfuscht, dann darf ich auch verbotene Drogen nehmen. (20-jähriger Schüler, regelmäßiger Cannabiskonsument mit vielfältigen Erfahrungen mit anderen illegalen Drogen)*
- Zum Nutzen der Befragung:
 - Gut, dass die Befragung durchgeführt wird, denn nun haben die Leute der Uni, die den Test mit uns durchführen, ein besseres Bild vom jugendlichen Suchtverhalten (16-jähriger Schüler ohne Erfahrungen mit illegalen Drogen)*
 - Ich finde solche Befragungen gut. Ich hoffe auch, dass den Jugendlichen, die abhängig von Drogen wie Heroin, Kokain usw. sind, geholfen wird. (18-jähriger Schüler, keine Erfahrungen mit illegalen Drogen)*
- Zur Frage der Gültigkeit derartiger Befragungen:
 - Ich finde solche Umfragen zwar ganz interessant, aber bezweifle die Ehrlichkeit der befragten Schüler. Deshalb ist eine solche Befragung fragwürdig und realitätsfern. (20-jähriger Schüler mit umfangreichen Erfahrungen mit illegalen Drogen)*
 - Ich finde es gut, dass es solche Fragebögen gibt. Dann kann man auch an bestimmten Dingen was ändern. Die Frage ist nur, ob jeder den Fragebogen ernsthaft behandelt. (18-jähriger Schüler mit Erfahrungen mit Cannabis)*

Zahl derer, die die Möglichkeit einer Kommentierung der Befragung am Ende des Fragebogens genutzt haben. Nahezu jeder fünfte Befragte hat hiervon Gebrauch gemacht, wobei Schüler mit Erfahrungen mit illegalen Drogen etwas häufiger die Befragung kommentiert haben (etwa im Verhältnis vier zu fünf). Die Kommentare lassen darauf schließen, dass der Fragebogen auch als eine Möglichkeit genutzt wurde, eigenen Ansichten zu einem sensiblen Thema Gehör zu verschaffen – hiervon vermitteln die exemplarisch aufgeführten Kommentare einen lebendigen Eindruck (s. Schaukasten). So thematisierten allein vier von zehn Kommentaren drogenpolitische Aspekte und/oder können im weitesten Sinne als alltagstheoretische beziehungsweise –philosophische Betrachtungen zum Thema Drogenkonsum angesehen werden. Nahezu ähnlich viele Kommentare äußern sich positiv zu der Befragung und drücken die Hoffnung aus, dass die Befragung – in welcher Weise auch immer – nützlich ist. Vergleichsweise wenige Kommentierungen sehen derartige Befragungen als nutzlos und/oder problematisieren, inwieweit die Befragung wirklich einen gültigen, wahren Einblick in das Drogengebrauchsverhalten von Jugendlichen ermöglicht (hierzu: 3.1.4). Interessant ist, dass positive wie negative Kommentierungen sich gleichermaßen auf die Gruppe von Schülern mit und ohne Erfahrungen mit illegalen Drogen verteilen.

3.1.3 Zur Stichprobe und deren Repräsentativität

An der Befragung nahmen 1502 Schüler Allgemein- und Berufsbildender Schulen in Frankfurt teil. Insgesamt mussten 24 Fragebögen aus dem Datenbestand genommen werden, da die darin gemachten Angaben offensichtlich falsch waren und/oder ein beträchtlicher Anteil an Fragen nicht ausgefüllt wurde. In der Mehrzahl dieser Fälle kreuzten die Schüler bei einer Testfrage an, eine Droge genommen zu haben, die nicht existiert. Dieser Ausfall von 1,6% liegt im Bereich der ähnlich konzipierten Amsterdamer Schülerbefragung im Rahmen des Antenne-Projekts (vgl. Korf et al. 2000, 227). Letztlich gingen 1478 Fragebögen in die Auswertung ein.

Wie bereits in 3.1.1 angedeutet, handelt es sich nicht um eine repräsentative Stichprobe der Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen, etwa im Vergleich zu Repräsentativbefragungen Jugendlicher in der Altersgruppe der 12- bis 25-Jährigen, wie sie regelmäßig durch die Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung durchgeführt werden (aktuell: BZgA 2001). Ganz im Einklang mit der oben angesprochenen Amsterdamer Schülerbefragung, ist es Ziel, mittels der Schülerbefragung zu ergründen, inwieweit Trends im Drogengebrauchsverhalten, wie wir sie vor allem auch über das Trend-Scout-Panel verfolgen (4), sich auch in der Altersgruppe der Spätadoleszenten widerspiegeln. Natürlich sind wir uns bewusst, dass trotz der allgemeinen Schul- und Ausbildungspflicht in Deutschland extreme Problemfälle durch eine derartige Schülerbefragung nicht erfasst werden, weil die entsprechenden Personen sich der Schulpflicht entziehen. Diese Gruppe tritt jedoch nicht – obwohl nicht verlässlich anzugeben – in einer Größenordnung in Erscheinung, dass sie das allgemeine Bild des jugendlichen Drogenkonsums entscheidend beeinflusste. Zudem bekommen wir über das Forschungsmodul des Experten-Panels und des Trend-Scout-Panels partielle Einblicke in diese Nischen jugendlichen Drogenkonsums.

Trotz der Einschränkungen ist jedoch zu garantieren, dass die Stichprobe ein möglichst gutes Abbild der Zielpopulation darstellt. Wenn es beabsichtigt ist, Aussagen für die Altersgruppe der 15-18-Jährigen an Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen treffen zu wollen, ist es unerlässlich, die Stichprobe den entsprechenden Verteilungen innerhalb der Grundgesamtheit möglichst exakt anzupassen. Diesbezüglich haben wir zunächst darauf geachtet, dass die Schulen und Klassen entspre-

chend ausgesucht wurden (s. 3.1.1). Dennoch war nur bedingt sicherzustellen, dass beispielsweise das exakte Verhältnis von Frauen und Männern oder von Schülern auf Gymnasien und den anderen Allgemeinbildenden Schulformen erreicht wird (z.B. wegen unterschiedlicher Klassenstärken oder Ausbildungszweigen, in denen eher Frauen oder Männer anzutreffen sind). Um hier Verteilungen zu erreichen, die den Verhältnissen in der Zielgruppe bzw. in der zu Grunde liegenden Grundgesamtheit entsprechen, ist es unerlässlich die jeweiligen Teilgruppierungen entsprechend zu gewichten; mittels mathematischer Verfahren wird so die Repräsentativität der Stichprobe nachgängig sicher gestellt. Derartige Gewichtungsverfahren sind umso exakter, je genauer verlässliche statistische Angaben zu den Verteilungen der relevanten Merkmale in der Grundgesamtheit verfügbar sind. In unserem Falle war es notwendig, möglichst genaue Angaben zur Verteilung der 15- bis 18-jährigen Schüler und Schülerinnen auf die unterschiedlichen Schultypen zu bekommen. Diese Angaben sind uns vom Hessischen Landesamt für Statistik zur Verfügung gestellt worden, wobei allerdings zum Zeitpunkt der Berichtserstellung lediglich die entsprechenden Statistiken für das Jahr 2001 verfügbar waren (Hessisches Landesamt für Statistik 2003). Weiterhin weisen die Statistiken zwar aus, wie sich bestimmte Altersjahrgänge auf die Schultypen verteilen, jedoch ist nicht zu ermitteln, in welcher Klassenstufe beziehungsweise in welchem Ausbildungsjahr sich die Personen befinden. Die statistische Erfassung wird in den nächsten zwei Jahren diesbezüglich angepasst, so dass wir in der Lage sein werden, zukünftig die Stichproben exakter gewichten zu können, um damit deren Repräsentativitätsgrad zu optimieren. Zudem werden die Schüler von Gesamtschulen entsprechend des von ihnen jeweils eingeschlagenen Schulzweigs den Haupt- und Realschulen sowie Gymnasien subsumiert. Vor diesem Hintergrund und auf der Basis der von uns ermittelten Daten, lässt sich eine Gewichtung unserer Stichprobe gemäß der Kriterien Schultyp und Geschlecht vornehmen, wobei wir 'Schultyp' unterteilen in Berufsschule, Gymnasium und – zusammengefasst – Haupt-, Real-, Gesamtschule.

Die Kriterien Schultyp, Geschlecht und Alter waren Grundlage der von uns vorgenommenen Gewichtungen, um – unter Vorbehalt der angesprochenen Einschränkungen – möglichst repräsentative und vergleichende Aussagen über das Drogengebrauchsverhalten in den unterschiedlichen Schulformen und zwischen Frauen und Männern machen zu können. Insgesamt haben wir drei Gewichtungsfaktoren ermittelt, die sich auf jeweils eine unterschiedliche Grundgesamtheit beziehen. In den Tabellen finden sich Hinweise zur Verteilung der Merkmale in der Stichprobe und der jeweiligen Grundgesamtheit. Weiterhin ist in den Tabellen die jeweilige Stichprobengröße angegeben.

- Schüler ab dem 15. Lebensjahr an Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen: In den untersuchten Klassenstufen (10. bis 12. Klasse und 1. bis 3. Ausbildungsjahr), in denen sich die von uns vorrangig anvisierte Zielgruppe der Spätadoleszenten (15- bis 18-Jährige) hauptsächlich befindet, trafen wir – wie gesagt und wie zu erwarten war – eine Vielzahl älterer Schüler vor. Die Gewichtung erfolgte unter dem angesprochenen Vorbehalt, dass die verfügbaren Daten des Hessischen Landesamtes für Statistik noch keine Differenzierung nach Klassenstufe erlauben. Bei der Gewichtung konnten wir uns ausschließlich auf die Verteilung der unterschiedlichen Altersstufen auf die entsprechenden Schultypen beziehen. Wenn wir auch unsere Altersgruppen hauptsächlich in den gewählten Klassenstufen antreffen, wäre es für eine optimierte Gewichtung notwendig zu wissen, wie viele der 15-Jährigen sich zum Beispiel in welcher Klassenstufe welchen Schultyps befinden.

Tab. 3: Stichprobe – Gewichtete Stichprobe – Grundgesamtheit (Schüler ab dem 15. Lebensjahr an Frankfurter Schulen)

Stichprobe (n=1478)				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	238	16,1%	42,9%	57,1%
Gymnasium	532	36,0%	55,3%	44,7%
Berufsschule	708	47,9%	42,4%	57,6%
Gewichtete Stichprobe (n=1478)				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	151	10,2%	45%	55%
Gymnasium	391	26,5%	54%	46%
Berufsschule	936	63,3%	50%	50%
Grundgesamtheit				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	3.945	10,1%	44,9%	55,1%
Gymnasium	10.447	26,9%	53,1%	46,9%
Berufsschule	24.486	63,0%	50,0%	50,0%

- Frankfurter Schüler in der Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen: Da sich – wie bereits gesagt (3.1.1) – in dem von uns befragten Klassenstufen ein ungleich breiteres Altersspektrum wieder findet, haben wir mit Blick auf die Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen einen gesonderten Gewichtungsfaktor ermittelt, um auch speziell für diese Altersgruppe repräsentative Aussagen treffen zu können.

Tab. 4: Stichprobe – Gewichtete Stichprobe – Grundgesamtheit (15- bis 18-Jährige Schüler an Frankfurter Schulen)

Stichprobe (n=1042)				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	238	22,8%	42,9%	57,1%
Gymnasium	508	48,8%	55,1%	44,9%
Berufsschule	296	28,4%	36,8%	63,2%
Gewichtete Stichprobe (n=1045)				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	200	19,2%	45,0%	55,0%
Gymnasium	459	44,0%	53,4%	46,6%
Berufsschule	385	36,9%	47,3%	52,7%
Grundgesamtheit				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	3.931	19,2%	44,8%	55,2%
Gymnasium	9.019	44,1%	53,4%	46,6%
Berufsschule	7.503	36,7%	47,6%	52,4%

- 16-jährige Schüler an Frankfurter Schulen: Da beabsichtigt ist, Vergleiche zu den Ergebnissen der Europäischen Schülerbefragung ESPAD anzustrengen, die sich ausschließlich auf die Alterstufe der 16-jährigen bezieht, war es notwendig, für alle 16-jährigen Schüler einen zusätzlichen Gewichtungsfaktor zu berechnen.

Tab. 5: Stichprobe – Gewichtete Stichprobe – Grundgesamtheit (16-Jährige Schüler an Frankfurter Schulen)

Stichprobe (n=328)				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	113	34,5%	46,0%	54,0%
Gymnasium	161	49,1%	64,6%	35,4%
Berufsschule	54	16,5%	31,5%	68,5%
Gewichtete Stichprobe (n=328)				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	95	29,0%	44,2%	55,8%
Gymnasium	161	49,1%	53,4%	46,6%
Berufsschule	72	22,0%	50,0%	50,0%
Grundgesamtheit				
Schultyp	absolut	prozentual	Frauen	Männer
Haupt-, Real-, Gesamtschule	1.376	29,0%	44,4%	55,6%
Gymnasium	2.329	49,1%	53,4%	46,6%
Berufsschule	1.034	21,9%	50,2%	49,8%

Die Ergebnispräsentation ist entsprechend dieser Gewichtungsfaktoren gegliedert. Zunächst werden wir die Drogengebrauchssituation an Allgemein- (10. bis 12. Klasse) und Berufsbildenden Schulen (1. bis 3. Ausbildungsjahr) in Frankfurt darstellen. Daraufhin fokussieren wir auf die Altersstufe der 15- bis 18-Jährigen. Abschließend werden wir einige punktuelle Vergleiche mit den Daten aus der Amsterdamer Schülerbefragung und der europäischen ESPAD-Befragung zum Freizeit- und Drogengebrauchsverhalten 16-jähriger Schüler dokumentieren.

3.1.4 Die 'Validitätsfrage': Zum Problem des 'Non-Respons'

An der Befragung haben zwischen 14% (Haupt-, Real-, Gesamtschulen) und 16% (Gymnasien, Berufsschulen) der den befragten Klassen angehörenden Schüler nicht teilgenommen. Dies hatte unterschiedliche Gründe, die im Einzelnen nicht systematisch dokumentiert werden konnten. Es fehlten Schüler aufgrund von Krankheit und religionsspezifischen Feiertagen (hier wirkte sich im Besonderen das muslimische Opferfest aus). Weiterhin lag vereinzelt nicht die für minderjährige Schüler notwendige Einverständniserklärung der Eltern vor und es kann davon ausgegangen werden, dass einige Schüler nicht teilnahmen, weil sie so, ohne Konsequenzen für die Zensurenvergabe befürchten zu müssen, eine 'Freistunde' erheischen konnten.

Um einen Eindruck davon zu erhalten, wie sich, abgesehen von derartigen Ausnahmesituationen einer Befragung, die Anwesenheit darstellt, haben wir erhoben, wie oft und aus welchen Gründen die Schüler in den letzten 30 Tagen einen gesamten Schultag fehlten. Wir bekommen so nicht nur

einen Eindruck davon, ob der Anteil von Schülern, die an der Befragung nicht teilgenommen haben, überproportional ist, sondern können auch Hinweise gewinnen, ob möglicherweise die fehlenden Schüler im Hinblick auf das in Frage stehende Phänomen eine Sondergruppe darstellen: So liegt es nahe zu vermuten, dass die nicht teilnehmenden Schüler 'systematische' Ausfälle darstellen, insofern sie sich beispielsweise durch eine vergleichsweise hohe Drogenbindung auszeichnen.

Tab. 6: Fehltage in den letzten 30 Tagen – Schultyp, Geschlecht

Schultyp	ja	nein
Haupt-, Realschule	47,0%	53,0%
Gymnasium	62,8%	41,8%
Berufsschule	41,8%	58,2%
ChiSq 48,7 ***		
Geschlecht		
Männer	45,1%	54,9%
Frauen	50,7%	49,3%
ChiSq 4,6 *		
Gesamtstichprobe	47,9%	52,1%

Von allen befragten Schülern gaben 47,9% an, zumindest einen Tag im Verlaufe des zurückliegenden Monats – aus welchen Gründen zunächst auch immer - gefehlt zu haben. Auffällig ist, dass die Fehlquote an Gymnasien deutlich höher ist als an den anderen Schulformen, und Frauen häufiger vom Unterricht fern zu bleiben scheinen als Männer. Krankheiten stellten mit Abstand die

häufigsten Ursachen für etwaige Fehltage dar: 36% aller Schüler fehlten aufgrund einer Krankheit, 14% sind dem Unterricht zwischenzeitlich ohne besondere Gründe fern geblieben und 16% geben an, dass andere Gründe – die nicht näher abgefragt wurden – ausschlaggebend waren. Die höhere Fehlquote unter den Frauen ist augenscheinlich vor allem durch häufigere Krankheiten bedingt. Während 39% aufgrund einer Krankheit mindestens ein Tag im vergangenen Monat dem Unterricht fern blieben, trifft dies auf nur 33% der Männer zu (ChiSq 6,1 *), wobei andere Gründe quasi gleichermaßen von Frauen und Männern angegeben werden.

Bezogen auf die Gesamtstichprobe ergaben sich durchschnittlich etwa anderthalb Fehltage für den Zeitraum des zurückliegenden Monats. Gehen wir von durchschnittlich 20 Unterrichtstagen aus, so bedeutet dies, dass im Untersuchungszeitraum der Studie etwa 8% bis 9% der Schüler am Unterricht nicht teilnehmen. Daraus folgt, dass der ermittelte Anteil der Schüler von 14% (Haupt-, Real-, Berufsschulen) bis 16% (Gymnasien), die nicht an unserer Befragung teilgenommen haben, überproportional ist. Augenscheinlich stellte also die Erhebung selbst für einen gewissen Teil der Schülerschaft ein Grund dar, nicht am Unterricht teilgenommen zu haben.

Tab. 7: Vergleich der 'Drogennähe' von Schülern mit und ohne Fehltage im vergangenen Monat

Monatsprävalenz 'Trunkenheit'	ja	nein
Schüler mit Fehltagen	53,2%	46,8%
Schüler ohne Fehltage	47,9%	52,1%
ChiSq 4,1 *		
Monatsprävalenz 'Cannabiskonsum'		
Schüler mit Fehltagen	25,5%	74,5%
Schüler ohne Fehltage	16,1%	83,9%
ChiSq 20,0 ***		
Jahresprävalenz 'Konsum harter Drogen'		
Schüler mit Fehltagen	14,4%	85,6%
Schüler ohne Fehltage	6,5%	93,5%
ChiSq 24,4 ***		

Die Frage, ob die Schüler, die nicht an der Befragung teilgenommen haben, als systematische Ausfälle zu werten sind, ist mit ja zu beantworten.

Die Frage, ob die Schüler, die nicht an der Befragung teilgenommen haben, als systematische Ausfälle zu werten sind, ist mit ja zu beantworten.

Um uns dieser Frage zu nähern, ist die Gruppe der Befragten, die angeben, im letzten Monat mindestens einen Tag der Schule fern geblieben zu sein, im Hinblick auf den Umgang mit Drogen mit denjenigen verglichen worden, die an allen Unterrichtstagen anwesend waren. Wie Tabelle 7 illustriert, repräsentieren die Befragten mit Fehltagen augenscheinlich eine Gruppe von Jugendlichen, die

sich durch eine höhere Drogenaffinität und einen intensiveren Drogenkonsum auszeichnen. In dieser Gruppe findet sich ein ungleich größerer Anteil von Personen, die angeben, im vergangenen Monat einmal angetrunken gewesen zu sein. Ebenso ist der Anteil derjenigen, die im vergangenen Monat Cannabis und/oder im zurückliegenden Jahr 'harte' Drogen¹⁴ konsumiert haben, deutlich höher. Hinzu kommt, dass angesichts der Sensibilität des Themas ebenso ein gewisses Maß an Under-Reporting anzunehmen ist; es ist davon auszugehen, dass die Befragten eher dazu neigen, den Konsum bestimmter Substanzen nicht anzugeben und/oder eine eher niedrigere Konsumintensität angeben. Dies legt zumindest das Antwortverhalten zu der Frage nahe, ob sie es angegeben hätten, wenn sie jemals in ihrem Leben Cannabis oder Heroin konsumiert hätten. Insgesamt knapp 4% der Befragten sagen, dass sie vermutlich einen Cannabiskonsum nicht eingeräumt hätten, wobei immerhin jeder zehnte dieser Gruppe angegeben hat, Cannabis konsumiert zu haben. Nicht verwunderlich ist angesichts des ungleich höheren Stigmatisierungsgrades und schlechteren Images von Heroin, dass weitaus mehr Befragte (16%) angeben, dass sie einen Heroinkonsum wahrscheinlich nicht eingeräumt hätten – gleichwohl auch von dieser Gruppe immerhin 17% angegeben haben, bisher bereits einmal eine 'harte' Droge konsumiert zu haben. Fassen wir die Beobachtungen zusammen, so deutet sich an, dass die von uns präsentierten Daten das wahre Ausmaß des Drogenkonsums eher unterschätzen. Wir können also sagen, dass die von uns im Weiteren präsentierten Beobachtungen zum Drogengebrauchsverhalten als 'konservative' Näherungen an die Wirklichkeit zu werten sind; es ist davon auszugehen, dass der Drogenkonsum in der von uns untersuchten Gruppe der Spätadoleszenten insgesamt höher liegt, als er durch unsere Daten repräsentiert wird.

Darüber hinaus haben wir in Anlehnung an die europäische Schülerbefragung ESPAD (Hibell et al. 2000, 29ff) unsere Daten einer Reliabilitätsprüfung unterzogen: Inwieweit produzieren wiederholte Messungen unter denselben Bedingungen die gleichen Ergebnisse? Die Reliabilität einer Untersuchung ist unabdingbare Voraussetzung, um valide, gültige Messergebnisse zu erhalten. Um das Antwortverhalten auf Reliabilität beziehungsweise Konsistenz zu überprüfen, haben wir zwei Zusammenhänge überprüft. Der erste bezieht sich auf die Deckungsgleichheit der Antworten zu zwei Fragen, die gleichermaßen die Life-Time-Prävalenz verschiedener Drogen messen. Der zweite Reliabilitätstest ermittelt einen Quotienten zwischen dem Anteil der Schüler, die eine 'Wahrheitsfrage' am Ende des Fragebogens damit beantworteten, dass sie bereits eingeräumt haben, Cannabis genommen zu haben, und dem Anteil der Schüler, die dies auch wirklich getan haben.

1. Inkonsistenz im Antwortverhalten zur Frage der Life-Time-Prävalenz

Für eine große Anzahl von Drogen umfasste der Erhebungsbogen Fragen, ob diese Substanzen bereits jemals im Leben genommen wurden. Im weiteren Verlauf des Fragebogens wurden dann Fragen gestellt, in welchem Alter diese Substanzen erstmalig genommen wurden. Diese Fragen umfassten ausdrücklich auch die Antwortmöglichkeit 'ich habe diese Droge noch nie genommen'. So ist es möglich, die 'Konsumenten' von denjenigen zu unterscheiden, die angaben, dass sie diese Drogen noch nie genommen haben. Für die Drogen Alkohol, Cannabis, Ecstasy, Speed und Kokain haben wir den Anteil von Schülern ermittelt, die den Konsum der jeweiligen Droge nicht bei beiden Fragen gleichermaßen angegeben haben. Der Anteil inkonsistenter Antworten ist bei allen überprüften Substanzen

¹⁴ Wenn wir im Folgenden über den Konsum 'harter' Drogen berichten, so wurden jeweils berücksichtigt, ob eine der folgenden Substanzen konsumiert wurde: LSD, Speed, Ecstasy, Kokain, Crack, Opium, Heroin, GHB und psychoaktive Pilze. Die Prävalenz weiterer Substanzen ist so gering, dass sie vernachlässigbar sind. Wir werden hierüber jeweils an gegebener Stelle gesondert berichten. Anzumerken ist ferner, dass mit den Bezeichnungen 'harte' und 'weiche' Drogen keinerlei Wertungen hinsichtlich der den Substanzen jeweilig innewohnenden Konsumrisiken transportiert werden soll, lehrt uns doch der Stand der Drogenforschung, dass das Risikopotential der diversen Drogen im wesentlichen vom jeweiligen Konsumverhalten abhängig ist.

sehr niedrig; er bewegt sich zwischen 0,2% (Kokain) und 0,5% (Cannabis). Dass heißt, dass 99,5% bis 99,8% der befragten Schüler konsistente Angaben zum Konsum dieser Drogen gemacht haben. Der Grad der Konsistenz kann – auch im Vergleich zu den in der ESPAD-Befragung ermittelten Werten – als sehr hoch angesehen werden. In der ESPAD-Befragung bewegen sich die Werte zum Cannabiskonsum beispielsweise zwischen 0% und 11% und bei anderen illegalen Drogen zwischen 0% und 2% (vgl. ebd. 31).

2. Inkonsistenz im Antwortverhalten zur 'Wahrheitsfrage'

Der zweite Reliabilitätstest ermittelt einen Quotienten zwischen dem Antwortverhalten zu zwei Fragen. Die erste Frage ist bereits weiter oben angesprochen, sie bezieht sich auf die Bereitschaft, einen etwaigen Cannabiskonsum einzuräumen: Glauben Sie, dass Sie in diesem Fragebogen angegeben hätten, wenn Sie jemals in Ihrem Leben Haschisch oder Marihuana geraucht hätten? Diese Frage kann als eine Art Validitätstest angesehen werden. Eine der Antwortvorgaben war 'ich habe bereits angegeben, dass ich Haschisch bzw. Marihuana gebraucht habe'. Die Anzahl derjenigen, die diese Antwort angekreuzt haben, wurde mit der Anzahl derjenigen verglichen, die auch in einer anfangs gestellten Frage zur Life-Time-Prävalenz angegeben haben, bereits einmal Cannabis konsumiert zu haben. Der entsprechende Quotient ermittelt sich, indem der entsprechende Wert zur 'Wahrheitsfrage' (Zähler) durch die Zahl der Ja-Angaben zur Life-Time-Prävalenz (Nenner) geteilt wird. Ein Wert von 1 bedeutet in diesem Falle, dass die Werte identisch sind, also ein absolut konsistentes Antwortverhalten vorliegt. Ein Wert über 1 zeigt an, dass mehr Schüler bei der Frage zur Life-Time-Prävalenz angegeben haben, Cannabis geraucht zu haben, als Schüler bei der 'Wahrheitsfrage' antworteten, einen Cannabiskonsum bereits eingeräumt zu haben ('spiegelbildlich' ist ein Wert unter 1 zu interpretieren). In unserer Befragung liegt der Quotient bei 0,92 und nähert sich damit dem 'Ideal' von 1 sehr gut an [die entsprechenden ESPAD-Werte liegen im Extrem zwischen 0,6 (Ukraine) und 2,1 (Rumänien) – in 23 der 26 untersuchten Länder ergibt sich ein Wert von 1.0+/-0,2, ebd. 31].

Zusammenfassend können wir davon ausgehen, dass die vorliegende Untersuchung auf einem vergleichsweise hohen Reliabilitätsniveau angesiedelt ist. Die Werte zur Konsistenz des Antwortverhaltens sind sehr zufrieden stellend – vor allem, wenn wir bedenken, dass die Befragung ein äußerst sensibles Thema berührt. Sehen wir von den weiter oben gemachten Einschränkungen ab (Verzerrungen aufgrund fehlender Schüler und eines möglichen konsequenten und konsistenten 'Under-Reporting'), so können die Angaben der Schüler als ein recht zuverlässiges Abbild der Drogengebrauchssituation in der untersuchten Population angesehen werden.

3.1.5 Art und Weise der Ergebnispräsentation

Wenn wir im weiteren Bericht von Schultypen sprechen, unterscheiden wir insgesamt drei Schulformen: Berufsschule, Gymnasium und – integriert betrachtet – Haupt-/Realschule. In die Ergebnisdarstellung ging das gesamte, anhand des Fragebogens erhobene Datenmaterial ein. Eine graphische oder tabellarische Veranschaulichung erfolgt, wenn sich besondere Verteilungsmuster oder aber bedeutsame Unterschiede zwischen einzelnen Teilstichproben (etwa: Schultypen, Geschlecht, Altersgruppen) abzeichnen. Wird nicht ausdrücklich auf Unterschiede zwischen den jeweiligen Teilstichproben hingewiesen, bedeutet dies, dass sich die unterschiedlichen Gruppen bezüglich der jeweiligen Merkmalsausprägung nicht unterscheiden. Oder anders gewendet: Das jeweilige Merkmal ist in den Teilstichproben (in etwa) gleich verteilt. Zudem beziehen sich die Angaben auf die Grundgesamtheit der Schüler an Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen in den Klassen 10 bis 12 bezie-

hungsweise in den Ausbildungsjahren 1 bis 3 wenn nicht ausdrücklich eine Einschränkung auf eine jeweilige Untergruppe angegeben ist.

Traten bei der vergleichenden Betrachtung jedoch Unterschiede oder Zusammenhänge auf, so sind etwaige statistische Signifikanzen gemäß folgender Übereinkunft veranschaulicht:

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

Die Sternchen verweisen auf die prozentuale Restwahrscheinlichkeit (* = 5%-Niveau, ** = 99%-Niveau, *** = 99,9%-Niveau), mit der der vorgefundene Unterschied oder Zusammenhang rein zufällig ist. Ein Sternchen im Zusammenhang mit einem Altersmittelwertunterschied zeigt beispielsweise an, dass die vorgefundene Differenz mit einer Restwahrscheinlichkeit von 5% ein Zufallsprodukt ohne be-

Tab. 8: Übersicht der Abkürzungen zur Kennzeichnung statistischer Kennwerte

ChiSq	Wert des Chi-Quadrat-Tests nach Pearson
F	F-Wert einer einfaktoriellen Varianzanalyse
Max	Größter Wert einer Verteilung
Min	Kleinster Wert einer Verteilung
MD	Median einer Verteilung
MW	Mittelwert
r	Korrelationskoeffizient nach Pearson
SD	Standardabweichung
t	Wert eines T-Test für Mittelwertgleichheit

deutbaren Gehalt mit Blick auf die Grundgesamtheit darstellt. Mit anderen Worten: Mit 95-prozentiger Sicherheit ist der vorgefundene Unterschied nicht zufällig sondern spiegelt eine – wie zunächst auch immer zu erklärende – bedeutsame Abweichung wider. Ist in der Darstellung das Kürzel 'n.s.' angeführt, bedeutet dies, dass etwaig vorgefundene Unterschiede nicht signifikant sind. Die eingesetzten Abkürzungen zur Kennzeichnung statistischer Werte sind in Tab. 8 wieder gegeben.

3.2 Ergebnisse

Der anstehende Ergebnisteil gliedert sich in drei Teile. Der erste Teil berichtet über das Drogengebrauchs- und Freizeitverhalten im schulischen Raum der zehnten bis zwölften Klassenstufe der Allgemeinbildenden beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres der Berufsbildenden Schulen. Im zweiten Abschnitt fokussieren wir auf die Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen und abschließen geben wir einen Überblick über die Altersgruppe der 16-Jährigen an Frankfurter Schulen, die wir punktuell vergleichend im Spiegel europäischer Vergleichsdaten betrachten wollen.

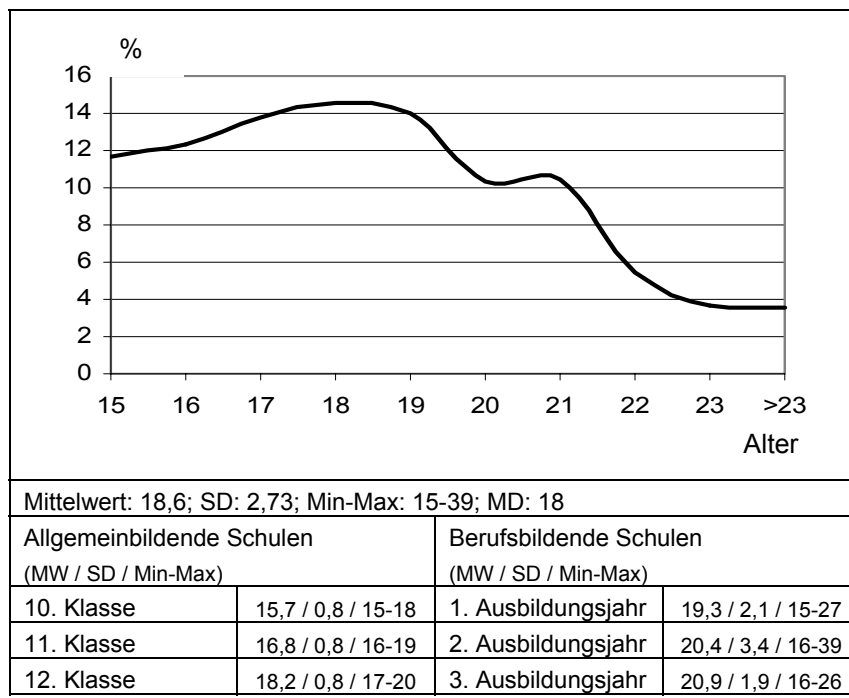
3.2.1 Drogenkonsum und Freizeitverhalten der Schüler in den Klassenstufen 10 bis 12 bzw. im 1. bis 3. Ausbildungsjahr an Allgemein- und Berufsbildenden Schulen in Frankfurt am Main

Wenn wir in der anstehenden Darstellung zwischen Klassenstufen und Ausbildungsjahrgängen differenzieren, geschieht das unter dem in 3.1.3 näher erklärten Vorbehalt, dass wir mangels entsprechender Statistiken unsere Stichprobe nicht entsprechend präzise gewichten konnten. Wir finden in den Klassenstufen der Allgemeinbildenden Schulen und vor allem der Ausbildungsjahrgänge an den Berufsschulen ein breites Altersspektrum vor: So sind die befragten Schüler der Berufsbildenden Schulen durchschnittlich etwa 3,5 Jahre älter als die der Allgemeinbildenden Schulen (16,5 gegenüber 19,9 Jahre). Da viele Merkmale und Verhaltensweisen wie Drogenkonsum, Ausgehverhalten, Zugehörigkeit zu bestimmten Organisationen, Einkommensverhältnisse etc. in Abhängigkeit vom Lebensalter

stehen, sind die im weiteren präsentierten Differenzen lediglich als ein erster Vergleich zwischen den schulischen Räumen der Allgemeinbildenden und Berufsbildenden Schulen zu verstehen. Zu betonen bleibt, dass die Unterschiede wesentlich auf die unterschiedliche Altersstruktur der Schülerschaft zurückzuführen sind. Die anstehende Analyse ist folglich vorrangig deskriptiv-statistisch zu verstehen: Es wird darum gehen, die Daten gebündelt zu präsentieren und einen ersten Eindruck von den Merkmalsverteilungen in den Allgemein- und Berufsbildenden Schulen der zehnten bis zwölften Klasse beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahre zu vermitteln. In den weiteren Analysen, in denen wir auf die Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen (3.2.2) und den Altersjahrgang der 16-Jährigen (3.2.3) fokussieren, werden wir präzisere Vergleichsaussagen treffen können.

3.2.1.1 Alter, Geschlecht und Religionszugehörigkeit der Eltern

Abb. 14: Alter – Gesamtstichprobe (n=1478) nach Schultyp und Klassenstufen



Das Verhältnis von Frauen und Männern ist mit 50,5% beziehungsweise 49,5% quasi ausgeglichen. Die Altersspanne reicht von 15 bis 39 und das Durchschnittsalter in den untersuchten Klassenstufen beträgt insgesamt 18,6 Jahre. Wie der tabellarischen Übersicht zu entnehmen, sind die Klassenverbände an den Allgemeinbildenden Schulen wesentlich altershomogener als an den Berufsbildenden Schulen, an denen ein weitaus breiteres

Altersspektrum anzutreffen ist, weshalb – wie eingangs betont – die weiteren Darstellungen in erster Linie als vergleichende Beschreibungen unterschiedlicher Schulräume zu begreifen sind.

Tab. 9: Religionszugehörigkeit der Eltern

Römisch-katholische Kirche	25,6%
Evangelische Kirche	24,0%
Islam	10,3%
Orthodoxe Kirchengemeinde	3,3%
Jüdische Religionsgemeinschaft	0,8%
unterschiedliche Religionszugehörigkeit	14,3%
Keine Religionszugehörigkeit	13,4%
Sonstige	2,1%
keine Angabe	6,2% ¹⁵

Das Gros der Eltern der befragten Schüler gehört christlichen Kirchengemeinden an. Immerhin jeder zehnte Befragte kommt aus einem muslimisch geprägten Elternhaus. Ein etwas größerer Anteil der Befragten gibt an, dass deren Eltern keiner Religionsgemeinschaft angehören. Wir werden

¹⁵ Der hohe Anteil 'keine Angabe' rührt daher, dass wir die Frage nachträglich, nachdem bereits vier Klassenverbände interviewt waren, als letzte Frage eingefügt haben.

im weiteren Verlauf der Analyse untersuchen, ob zwischen der Religionszugehörigkeit des Elternhauses und dem Drogengebrauchsverhalten auffällige Zusammenhänge bestehen.

3.2.1.2 Wohnort, aktuell besuchte Schulform und Einkommenssituation

Die überwiegende Mehrzahl wohnt in Frankfurt (60%), wobei ein deutlicher Unterschied zwischen Schülern der Allgemeinbildenden Schulen (89%) und Berufsbildenden Schulen (39%) besteht. Schüler aus Frankfurt unterscheiden sich im Hinblick auf das Drogengebrauchsverhalten von Schülern, die außerhalb des Stadtgebietes von Frankfurt wohnen, nur marginal; gleichermaßen liegen Erfahrungen mit illegalen Drogen vor. Jeweils in beiden Gruppen gibt jeder zweite an (53%), bereits einmal eine illegale Droge genommen zu haben. Allerdings ist die Gruppe derer, die innerhalb der letzten 30 Tage noch Cannabis konsumiert haben, unter den Frankfurter Schülern etwas größer (22% - 18% ChiSq 5,1*), während unter den auswärtigen Schülern die Gruppe derer etwas umfangreicher ist, die im vergangenen Monat noch eine 'harte' illegale Droge konsumiert haben (LSD, Amphetamine/Speed, Ecstasy, Kokain, Crack, Opium, Heroin, GHB und/oder psychoaktive Pilze; 3% - 1% ChiSq 7,9**). Und unter den in Frankfurt wohnenden Schülern finden sich wiederum mehr Personen, die im Verlaufe des letzten Monats keinerlei legale oder illegale Droge genommen haben (16% - 11% ChiSq 8,8**). Wenn die Unterschiede auch nicht grundsätzlicher Art sind, so geben sie doch dazu Anlass, noch einmal zu betonen, dass wir im Folgenden nicht Frankfurter Schüler beschreiben, sondern Schüler an Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen in den jeweiligen Klassen- und Altersstufen.

Von den Befragten besuchen 63% eine Berufsschule und 37% eine Allgemeinbildende Schule (Haupt-/Realschule: 10%, Gymnasium: 27%). Die Schüler der Allgemeinbildenden Schulen besuchen mehrheitlich noch die zehnte Klasse (57%; Klasse 11: 20%; Klasse 12: 23%), dies gilt nahezu analog für die Verteilung der Berufsschüler auf die Ausbildungsjahrgänge (1. Ausbildungsjahr: 52%; 2. Ausbildungsjahr: 24%; 3. Ausbildungsjahr: 24%).

Tab. 10: Durchschnittlich zur Verfügung stehende finanzielle Mittel im letzten Monat in Euro – nach Einkommensquellen und Schultyp

Einkommensquelle	Allgemeinbildende Schulen	Berufsschulen	Differenz (t)
Taschengeld	61	28	6,2***
Neben-Jobs	73	48	2,8**
Ausbildungslohn	1	480	69,9***
Zuwendung Verwandte	40	39	n.s.
Sonstige	17	69	5,9***
GESAMTEINKOMMEN	185	667	31,9***

Den Schülern stehen durchschnittlich 490 € monatlich zur Verfügung. Diese Summe setzt sich zumeist aus unterschiedlichen Einkommensquellen zusammen. Es verwundert nicht, dass Schüler der Allgemeinbildenden und Berufsbildenden Schulen

auf unterschiedliche Einkommensquellen zurückgreifen (können), und Berufsschüler über ungleich mehr Geld verfügen. Die befragten Schülerinnen haben im Vergleich durchschnittlich weniger Geld zur Verfügung als ihre männlichen Mitschüler (461 € - 518 €; t: 2,8 **). Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Männer mehr Geld aus Nebenjobs und sonstigen Einkommensquellen beziehen.

3.2.1.3 Freizeitverhalten

Tab. 11: Freizeitaktivitäten die mindestens einmal pro Monat ausgeübt werden - nach Schultyp und Geschlecht

Aktivität	Allgemein- bildende Schulen	Berufs- schulen	Diffe- renz ChiSq	♀	♂	Diffe- renz ChiSq	GESAMT
Mit Freunden auf der Straße, auf Plätzen treffen	75%	49%	94,1***	48%	69%	68,8***	59%
Mit Mofa, Moped o. Motorrad aus Spaß herumfahren	15%	15%	n.s.	8%	22%	52,1***	15%
Mit Freunden Zuhause oder bei Freunden treffen	95%	92%	6,2**	94%	92%	n.s.	93%
Mit dem Computer spielen	78%	69%	13,4***	58%	87%	160,3***	73%
Im Internet surfen	85%	84%	n.s.	47%	53%	47,0***	84%
Aktiv Sport betreiben	90%	80%	26,2***	78%	89%	34,8***	83%
Bücher lesen (keine Schulbücher)	60%	51%	11,3***	62%	46%	39,2***	54%
Am Abend ausgehen	85%	92%	18,7***	90%	89%	n.s.	89%
Musik hören	99%	99%	n.s.	99%	99%	n.s.	99%
Fernsehen	99%	99%	n.s.**	99%	99%	n.s.	99%
Andere Hobbys (Singen, Malen, Schreiben etc.)	73%	64%	13,7***	75%	59%	39,9***	67%
Mit Geldspielautomaten spielen	4%	6%	n.s.	2%	8%	28,1***	5%

Die mit Abstand gängigste Form der Freizeitgestaltung ist für Schüler der Allgemein- und Berufsbildenden Schulen gleichermaßen 'Musik hören' und 'Fernsehen', was quasi täglich geschieht. Auf der anderen Seite sind wiederum nahezu gleichermaßen unbedeutend 'mit dem Mofa, Moped oder Motorrad aus Spaß herumzufahren' und 'mit Geldspielautomaten zu spielen'. Von hoher Bedeutung sind ferner 'soziale' Aktivitäten wie Ausgehen und sich mit Freunden in privaten Räumen zu treffen. Auch im Internet zu surfen und aktiv Sport zu betreiben wird von der überwiegenden Mehrzahl der Befragten zumindest gelegentlich ausgeübt: Die Anzahl derer, die angeben, vorgenannte Tätigkeiten nie auszuüben liegt deutlich unter 10%. Unterschiede zwischen Schülern der Allgemein- und Berufsbildenden Schulen sind auffällig und wohl auch in erster Linie dem unterschiedlichen Altersspektrum der jeweiligen Schülerschaft zuzuschreiben (etwa mit Blick auf 'Ausgehen') als auch dem Umstand, dass Berufsschüler aufgrund ihrer Berufstätigkeit über weniger frei disponierbare Zeit verfügen, was Unterschiede erklären mag, warum offensichtlich weniger Zeit etwaigen Hobbys oder dem aktiv Sport betreiben gewidmet wird. Dass die auftretenden Unterschiede auf das höhere Alter unter den Berufsschülern zurückzuführen scheint und die meisten Freizeitaktivitäten mit der Altersvariable konfundiert sind, illustrieren die folgenden Beobachtungen tendenzieller Korrelationen: Je älter die Befragten, desto häufiger gehen sie aus und desto seltener betreiben sie Sport, surfen im Internet, spielen mit dem Computer, gehen anderweitigen Hobbys nach oder treffen sich Zuhause, was in aller Regel elterliche Wohnungen sind, oder in der Öffentlichkeit auf Plätzen und in Parks – Treffpunkte, an denen man keinem kostenintensiven Verzehrzwang ausgesetzt ist. Mit höherer Klassenstufe beziehungsweise höherem Ausbildungsjahr nimmt der Anteil an Schülern deutlich ab, die angeben, vorgenannte Tätigkeiten zumindest einmal im vergangenen Monat ausgeführt zu haben: Der Unterschied beträgt zwischen Schülern in der zehnten Klasse/im ersten Ausbildungsjahr und in der zwölften Klasse/im

drittem Ausbildungsjahr zwischen 9% (surfen im Internet; ChiSq 9,3*) und 20% (Treffen in der Öffentlichkeit; ChiSq 31,9***) – und der Anteil derjenigen, die angeben im vergangenen Monat ausgegangen zu sein, nimmt – auf ohnehin hohem Niveau – noch einmal um 8% von 87% auf 95% in der zwölften Klasse/im dritten Ausbildungsjahr zu (ChiSq 18,0***).

Während die befragten Schülerinnen und Schüler sich im Blick auf die Aktivitäten Fernsehen, Musik hören, Ausgehen und sich mit Freunden zu Hause zu treffen quasi nicht unterscheiden, so werden doch eine Vielzahl markanter Unterschiede auffällig. 'Technisierte' und körperliche Aktivitäten (mit dem Computer spielen, im Internet surfen, mit Mofa/Moped/Motorrad fahren, aktiv Sport betreiben) werden augenscheinlich deutlich intensiver von Schülern ausgeübt, während das Lesen von Büchern und die Verfolgung anderweitiger Hobbys eher von Schülerinnen betrieben werden. Mit Blick auf die 'sozialen' Aktivitäten fällt auf, dass sich die Schüler häufiger mit Gleichaltrigen im öffentlichen Raum zu treffen scheinen als die befragten Schülerinnen. Auch spielen sie häufiger an Geldspielautomaten, wobei diese Form der Freizeitgestaltung mit Abstand an letzter Stelle rangiert.

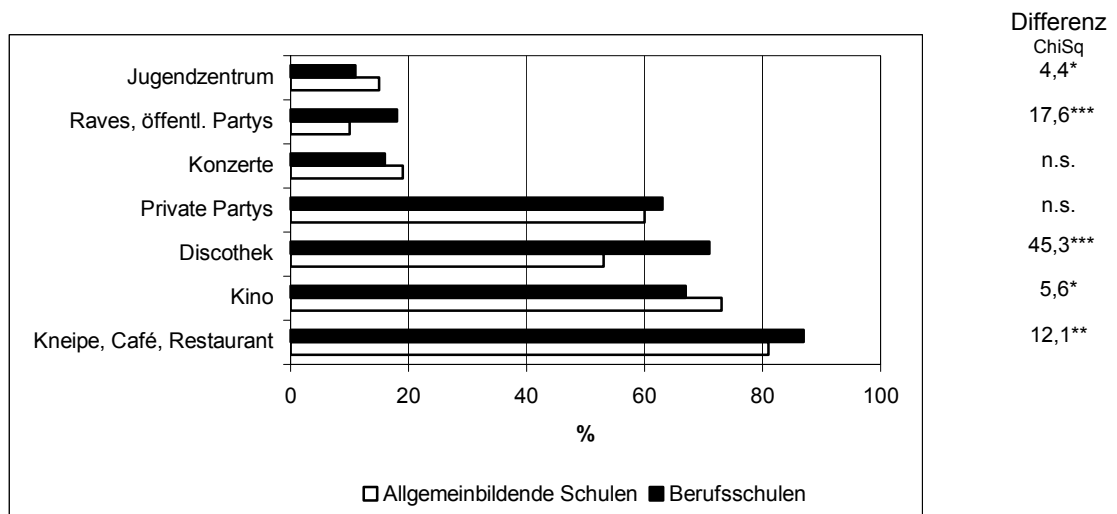
Gehen wir auf das Ausgehverhalten ein, so ist zunächst festzuhalten, dass Berufsschüler häufiger abends unterwegs sind als Schüler Allgemeinbildender Schulen: Sie waren in der vergangenen Woche durchschnittlich an drei Abenden außer Haus gegenüber zwei Abenden, an denen die Schüler Allgemeinbildender Schulen unterwegs waren (t: 5,7***). Geschlechtsspezifische Unterschiede zeichnen sich nicht ab; die Schüler sowie Schülerinnen waren durchschnittlich an drei Abenden nicht Zuhause. Gehen wir näher auf das Ausgehverhalten ein, indem wir konkreter nach be-

Tab. 12: 'Ausgehtypen' nach Schultyp und Geschlecht bezogen auf das Ausgehverhalten im letzten Monat

Ausgehtyp	Allgemeinbildende Schulen	Berufsschulen	Differenz ChiSq	♀	♂	Differenz ChiSq	GESAMT
'Häuslicher Typ' (weniger als 6mal ausgegangen)	35%	26%	14,3**	29%	29%	n.s.	29%
'Gelegenheitsausgeher' (6- bis 12mal ausgegangen)	35%	37%		37%	35%		36%
'Vielausgeher' (häufiger als 12mal ausgegangen)	30%	37%		34%	36%		35%

stimmten Anlässen für ein etwaiges Ausgehen fragen. Um hier nähere Einblicke zu gewinnen, haben wir danach gefragt, wie oft die in Abbildung 15 aufgeführten Anlässe den Grund für ein Ausgehen im vergangenen Monat darstellte. Auf der Grundlage dieser Angaben haben wir die Befragten in Ausgehtypen unterteilt, die in Tabelle 12 wiedergegeben sind: Hier sind, wie sich schon andeutete, keine Unterschiede zwischen Frauen und Männern, wohl aber zwischen Schülern Allgemein- und Berufsbildender Schulen feststellbar. Unter den Berufsschülern finden wir deutlicher häufiger den Typ des 'Vielausgeher' und unter den Schülern der Allgemeinbildenden Schulen ist der 'häusliche Typ' häufiger vertreten.

Abb. 15: Ausgehanlässe im letzten Monat nach Schultyp



Die mit Abstand am häufigsten auftretenden Anlässe, im letzten Monat ausgegangen zu sein, stellen in absteigender Bedeutungsreihenfolge Kneipen-/Café-/Restaurant-, Kino- und Discothekenbesuche dar – dicht gefolgt von Partys im privaten Umfeld des Freundes- und Bekanntenkreises. Vor dem Hintergrund, dass die Berufsschüler durchschnittlich deutlich mehr Geld zur Verfügung haben, verwundert es nicht, dass Aktivitäten, die in der Regel mit höheren Geldausgaben verbunden sind, auch häufiger von Berufsschülern ausgeübt werden. Geschlechtsspezifische Unterschiede treten weniger offensichtlich in Erscheinung, wenngleich die befragten Schülerinnen angeben, häufiger eine Kneipe, ein Café und/oder Restaurant besucht zu haben (88% - 82%; ChiSq: 10,9**), während die Schüler offensichtlich häufiger ein Jugendzentrum (16% - 9%; ChiSq: 17,6***) und private Partys (67% - 58%; ChiSq: 12,9***) besucht haben.

Tab. 13: Mitgliedschaft in einem Verein oder Organisation - nach Schultyp und Geschlecht

Verein/Organisation	Allgemeinbildende Schulen	Berufsschulen	Differenz ChiSq	♀	♂	Differenz ChiSq	GESAMT
Sportverein	52%	45%	6,5**	43%	53%	16,8***	48%
Hilfsorganisation	5%	6%	n.s.	4%	8%	8,7**	6%
Gewerkschaft	1%	4%	6,7*	2%	4%	n.s.	3%
Partei	3%	2%	n.s.	1%	3%	5,9*	2%
Andere polit. Organisationen	5%	2%	9,6**	3%	2%	n.s.	3%
Sonstige Organisationen	16%	9%	13,7**	12%	11%	n.s.	12%

Wie Tabelle 13 illustriert, unterscheiden sich Anbindungen an Vereine oder Organisationen in einigen Punkten. Mit weitem Abstand geben die Befragten am häufigsten eine Mitgliedschaft in einem Sportverein an: Nahezu jeder zweite ist Mitglied in einem Sportverein (48%). Wie die Beobachtungen zu den ausgeübten Tätigkeiten vermuten lassen, sind mehr Schüler als Schülerinnen und mehr Schüler Allgemeinbildender Schulen als Berufsschüler in einem Sportverein organisiert. Mitgliedschaften in anderen Organisationen sind insgesamt eher selten.

3.2.1.4 Notendurchschnitt und allgemeine Lebenszufriedenheit

Die befragten Schüler hatten mehrheitlich eine Durchschnittsnote von 1 oder 2 beim letzten Halbjahreszeugnis (53%); lediglich 1% hatte ein 'mangelhaft'. Der Gesamtnotendurchschnitt betrug 2,5 (MD 2; SD 0.8). Schülerinnen hatten gegenüber Schülern mehrheitlich eine 1 oder 2 (58% - 48%; ChiSq 14***). Auch die Gesamtschülerschaft der Berufsbildenden Schulen lag gegenüber derjenigen der Allgemeinbildenden Schulen mehrheitlich im Bereich 1 oder 2 (55% - 48%; ChiSq 7**).

Auf die Frage 'Wie zufrieden sind Sie im Großen und Ganzen mit ihrer Lebenssituation?' gaben drei von vier Befragte auf einer fünfstufigen Skala an, sehr zufrieden (24%) oder zufrieden (51%) zu sein; lediglich 7% sind mit ihrer aktuellen Lebenssituation nicht zufrieden (5%) beziehungsweise überhaupt nicht zufrieden (2%). Auffällige geschlechtsspezifische Differenzen sind nicht feststellbar. Wohl aber findet sich unter den Berufsschülern gegenüber den Schülern Allgemeinbildender Schulen ein etwas größerer Anteil an Personen, die mit ihrem Leben aktuell zufrieden oder sehr zufrieden sind (78% - 71%; ChiSq 8,2**).

Zwischen den einzelnen Klassenstufen und Ausbildungsjahren ergaben sich sowohl beim Notendurchschnitt als auch bei der Frage im Hinblick auf die allgemeine Lebenszufriedenheit keine bedeutsamen Unterschiede.

3.2.1.5 Drogen im sozialen Umfeld

Bevor wir auf die konkreten Erfahrungen der von uns befragten Schüler mit Drogen eingehen, wollen wir zunächst den Blick darauf richten, in welchem Umfang im sozialen Nahraum des Freundes- und Bekanntenkreises legale und illegale Drogen genutzt werden. Daran anschließend untersuchen wir überblickartig die Drogennähe unter der Fragestellung, welche illegalen Drogen bereits einmal konkret angeboten worden sind.

Tab. 14: Drogenkonsum im Freundes- und Bekanntenkreis - nach Schultyp und Geschlecht

Wie viele Freunde und/oder Bekannte nehmen:	Allgemeinbildende Schulen	Berufsschulen	Differenz ChiSq	♀	♂	Differenz ChiSq	GESAMT
Alkohol							
Niemand	2%	2%	11,0**	2%	1%	n.s.	2%
Ein paar	13%	20%		19%	16%		18%
Mindestens jeder zweite	85%	78%		78%	83%		80%
Tabak							
Niemand	3%	2%	8,0*	2%	2%	n.s.	2%
Ein paar	26%	21%		25%	20%		23%
Mindestens jeder zweite	71%	78%		73%	77%		75%
Cannabis							
Niemand	27%	28%	10,6**	33%	23%	20,2***	28%
Ein paar	40%	47%		43%	46%		44%
Mindestens jeder zweite	33%	25%		24%	31%		28%
Psychoaktive Pilze							
Niemand	77%	72%	9,5**	77%	70%	10,6**	74%
Ein paar	21%	24%		20%	27%		23%
Mindestens jeder zweite	1%	4%		3%	3%		3%
Ecstasy							
Niemand	83%	77%	11,7**	80%	78%	n.s.	79%
Ein paar	16%	20%		17%	19%		18%
Mindestens jeder zweite	1%	4%		3%	2%		3%
LSD							
Niemand	90%	83%	13,8**	86%	85%	n.s.	86%
Ein paar	9%	15%		12%	13%		12%
Mindestens jeder zweite	1%	2%		2%	2%		2%
Speed							
Niemand	89%	79%	23,6***	84%	81%	n.s.	82%
Ein paar	9%	17%		13%	16%		14%
Mindestens jeder zweite	2%	4%		3%	3%		3%
Kokain							
Niemand	87%	78%	20,0***	81%	81%	n.s.	81%
Ein paar	11%	18%		16%	16%		16%
Mindestens jeder zweite	2%	4%		3%	3%		3%
Opiate/Heroin							
Niemand	98%	95%	7,8*	96%	97%	n.s.	96%
Ein paar	2%	4%		4%	3%		3%
Mindestens jeder zweite	0%	0%		0%	1%		1%

Die vorstehende tabellarische Übersicht spiegelt nahezu exakt den Verbreitungsgrad psychoaktiver Substanzen in der Allgemeinbevölkerung wider. Mit Abstand am häufigsten werden offenbar die legalen Drogen Alkohol und Nikotin in den untersuchten Altersgruppen konsumiert. Und in absteigender Intensität folgen die illegalen Drogen Cannabis – mit offensichtlich recht hohem Verbreitungsgrad – und – mit deutlichem Abstand – psychoaktive Pilze, Ecstasy, Kokain, Speed (Amphetamine), LSD und – weit abgeschlagen Opiate/Heroin. Diese Reihenfolge illegaler Drogen ergibt sich auch aus der aktuellen Repräsentativbefragung zum Konsum psychoaktiver Substanzen in der Allgemeinbevölkerung Deutschlands. In der Altersgruppe der 18- bis 20-Jährigen ergibt sich die gleiche Reihenfolge

im Antwortverhalten zur Frage, welche Substanzen in den vergangenen zwölf Monaten konsumiert wurden (vgl. Kraus/Augustin 2001, 30). Geschlechtsspezifische Unterschiede sind nur im Hinblick auf Cannabis und psychoaktive Pilze feststellbar. Es geben weniger Schülerinnen an, dass in ihrem sozialen Umfeld des Freundes- und Bekanntenkreises Cannabis und psychoaktive Pilze konsumiert werden. Unterschiede bezüglich anderer Substanzen sind nur marginal. Dass im sozialen Umfeld der befragten Berufsschüler gegenüber demjenigen der Schüler Allgemeinbildender Schulen offenbar eine breitere Palette unterschiedlicher Substanzen konsumiert wird und illegale Drogen insgesamt verbreiteter scheinen, ist allem Anschein nach auf das höhere Durchschnittsalter der Berufsschüler zurückzuführen. Hierfür spricht, dass bei allen Drogen der Anteil an Schülern, die angeben, dass niemand aus dem Bekanntenkreis die entsprechende Droge konsumiert, in der zwölften Klasse/im dritten Ausbildungsjahr deutlich niedriger ist als in der zehnten Klasse/im ersten Ausbildungsjahr. Am auffälligsten ist dies beim Kokainkonsum der Fall: 85% der Schüler der zehnten Klasse/des ersten Ausbildungsjahres geben an, dass niemand aus ihrem Bekanntenkreis Kokain nimmt – in der zwölften Klasse/im dritten Ausbildungsjahr beträgt der entsprechende Anteil nur noch 73%. Blicken wir noch einmal auf Opiate und Heroin so scheint diese Substanzgruppe auch im Umfeld der Berufsschüler allem Anschein nach keine Rolle zu spielen; insgesamt geben überhaupt nur vier Prozent aller Befragten an, dass sich in ihrem Bekanntenkreis Opiat-/Heroinkonsumenten befinden.

Um einen Eindruck vom Verbreitungsgrad illegaler Drogen zu gewinnen, haben wir zusätzlich danach gefragt, welche Drogen den Befragten bereits jemals im Leben angeboten wurden. Diese Frage fokussiert noch einmal stärker auf die Verfügbarkeit von illegalen Drogen in den untersuchten jugendlichen Peer-Groups. Auch bei dieser Frage rangiert Cannabis mit Abstand am höchsten: Drei von vier Befragten geben an, dass ihnen bereits Cannabis einmal angeboten wurde (76%). Jeder dritten Person wurden bereits einmal Ecstasy (33%) und/oder psychoaktive Pilze (31%) angeboten und immer noch jeder vierten Person Speed (26%), Kokain (25%) und LSD (24%). Mit deutlichem Abstand folgen Lachgas (12%), Crack (10%), Opium (9%) und Heroin (9%), die allerdings immerhin noch jedem zehnten Befragten einmal angeboten wurden. Bei den weiterhin abgefragten Substanzen lag offenbar nur recht selten ein konkretes Konsum- beziehungsweise Kaufangebot vor [Herbal XTC (6%), GHB (3%) und Methadon (3%)].

Wie die anstehenden Abbildungen 16 und 17 illustrieren, so berichten bei allen Substanzen (bis auf Lachgas) deutlich mehr Männer als Frauen entsprechende Drogenangebote. Neben diesen geschlechtsspezifischen Differenzen sind ebenso nahezu gleichermaßen auffällige schultypspezifische Unterschiede beobachtbar. Die befragten Berufsschüler berichten deutlich häufiger diverse Drogenangebote als die Schüler an Allgemeinbildenden Schulen. Aber auch hier gilt es wieder das höhere Durchschnittsalter der Berufsschüler zu bedenken: Allein aufgrund des höheren Lebensalters unter den Berufsschülern ist die Wahrscheinlichkeit höher, bereits einmal mit einem Angebot von illegalen Drogen konfrontiert gewesen zu sein. Während mit Blick auf Cannabis die Unterschiede nicht besonders auffällig sind, so geben deutlich mehr (zwischen 13% und 16%) Schüler in der zwölften Klasse/im dritten Ausbildungsjahr als in der zehnten Klasse/im ersten Ausbildungsjahr an, dass ihnen die offenbar gängigsten 'harten' Drogen einmal angeboten wurden (Ecstasy, Speed, psychoaktive Pilze, Kokain, LSD). Fassen wir zusammen, so stehen die beobachteten Differenzen in Einklang mit den weiter oben gemachten Beobachtungen zum Verbreitungsgrad diverser Substanzen im Freundes- und Bekanntenkreis: Offenbar bewegen sich Männer und Berufsschüler in sozialen Umfeldern, in denen Drogen verbreiteter sind. Vor diesem Hintergrund verwundert es auch nicht, dass sie auch häufiger mit Drogenangeboten konfrontiert sind.

Abb. 16: Drogenangebote 'jemals' - nach Geschlecht

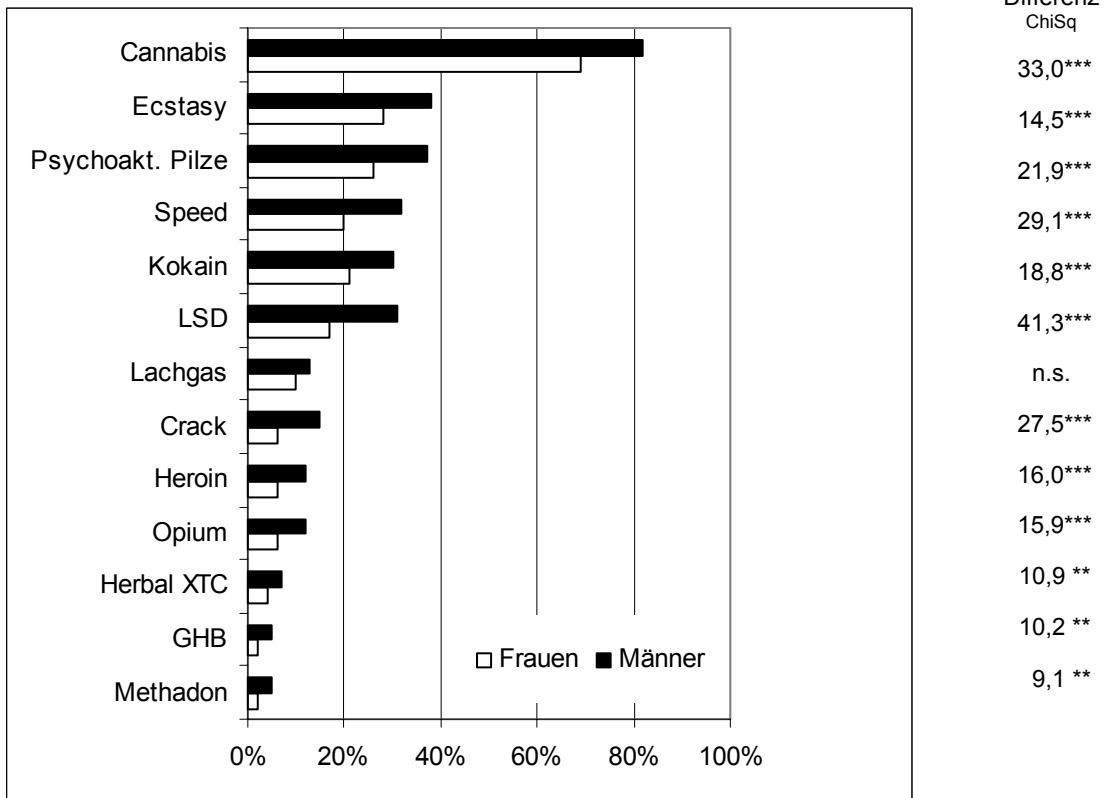
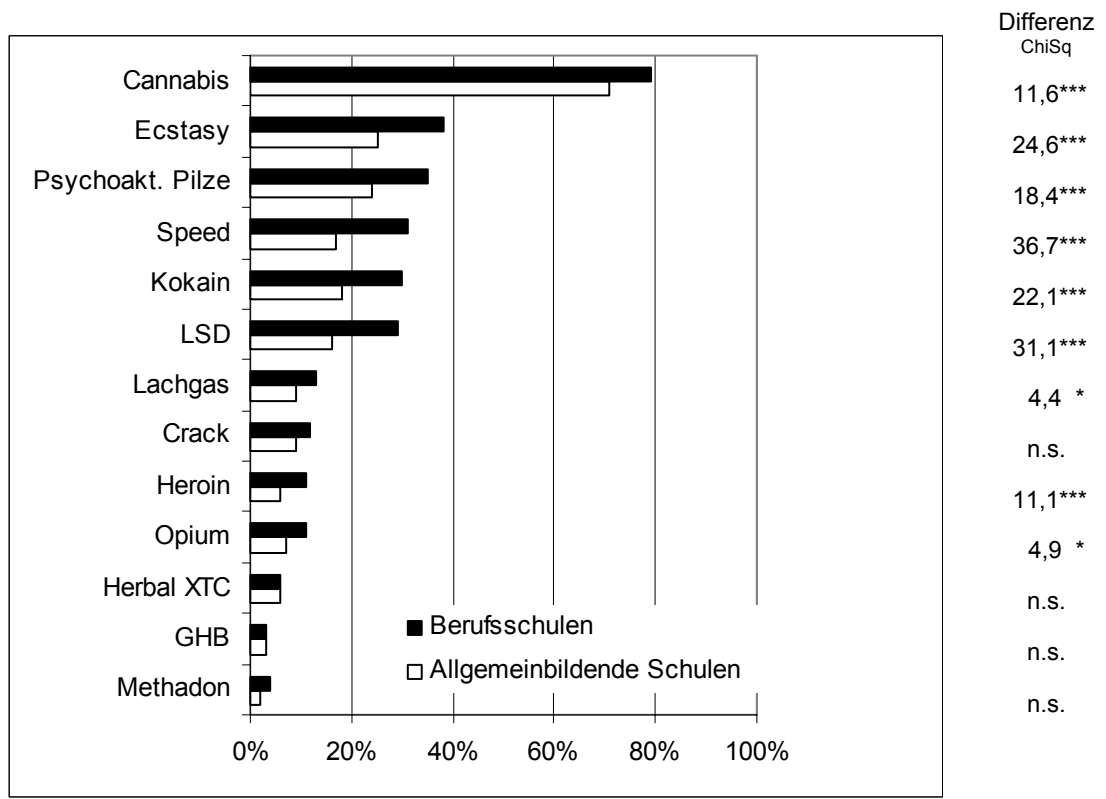


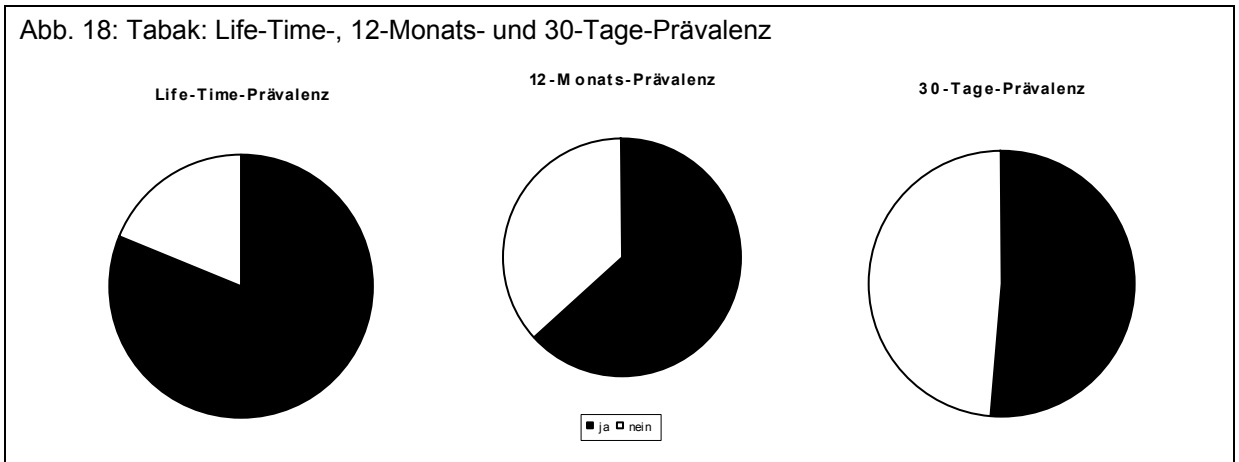
Abb. 17: Drogenangebote 'jemals' - nach Schultyp



3.2.1.6 Erfahrungen mit Drogen und aktuelle Konsummuster

3.2.1.6.1 Tabak und Alkohol

Abb. 18: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz



Insgesamt vier von fünf (81%) Schülern haben bereits einmal geraucht. Diesbezüglich gibt es keine geschlechtsspezifischen Unterschiede. Wohl aber ist der Anteil unter Berufsschüler höher als bei den Befragten an Allgemeinbildenden Schulen (84% - 77%), wobei auch hier das höhere Durchschnittsalter der Berufsschüler eine gewichtige Erklärung bieten dürfte. Der Anteil an Schülern mit Tabakerfahrungen sowie der Anteil aktueller Raucher in den höheren Klassenstufen und Ausbildungsjahrgängen nimmt zu (s. Tab. 15). Die Zunahme ist jedoch nicht auffällig, da das durchschnittliche Alter bei Aufnahme des Tabakkonsums deutlich vor dem durchschnittlichen Eintrittsalter in die zehnte Klasse beziehungsweise in das erste Ausbildungsjahr liegt: Das durchschnittliche Einstiegsalter in den Tabakkonsum liegt bei 13,3 Jahren (SD 2,4; MD 13). Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben bereits 52% der 'Tabak-Erfahrenen' einmal geraucht, und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es 85% derjenigen, die einmal eine Zigarette geraucht haben.

Tab. 15: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Klassenstufe/Ausbildungsjahr

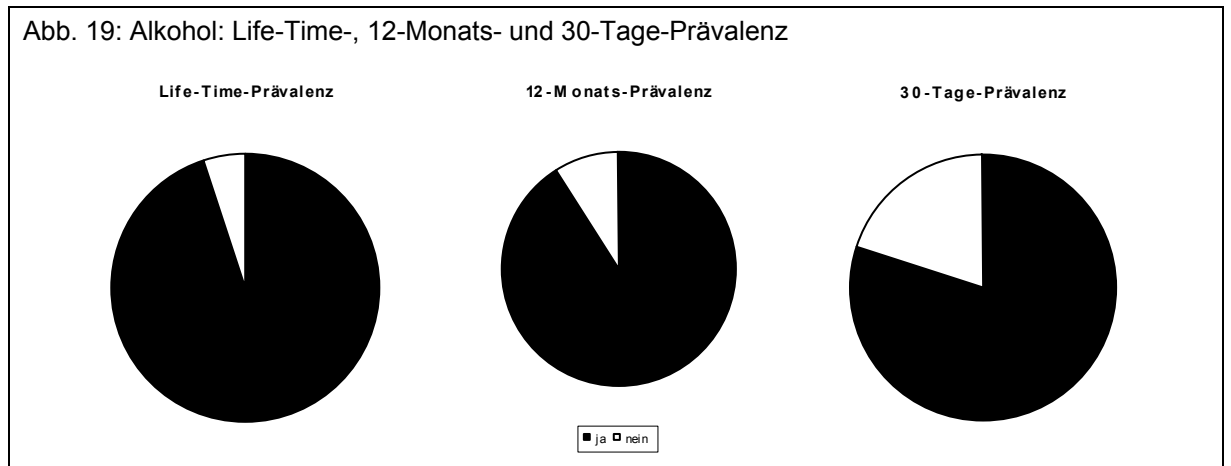
	10. / 1.	11. / 2.	12. / 3.	Differenz ChiSq
Life-Time-Prävalenz	79%	82%	86%	n.s.
12-Monats-Prävalenz	61%	66%	67%	n.s.
30-Tage-Prävalenz	50%	53%	54%	n.s.

Der Anteil an Schülern mit Tabakerfahrungen sowie der Anteil aktueller Raucher in den höheren Klassenstufen und Ausbildungsjahrgängen nimmt zu (s. Tab. 15). Die Zunahme ist jedoch nicht auffällig, da das durchschnittliche Alter bei Aufnahme des Tabakkonsums deutlich vor dem durchschnittlichen Eintrittsalter in die zehnte Klasse beziehungsweise in das erste Ausbildungsjahr liegt: Das durchschnittliche Einstiegsalter in den Tabakkonsum liegt bei 13,3 Jahren (SD 2,4; MD 13). Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben bereits 52% der 'Tabak-Erfahrenen' einmal geraucht, und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es 85% derjenigen, die einmal eine Zigarette geraucht haben.

Tab. 16: Tabak: 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Schultyp und Geschlecht

	Allgemeinbildende Schulen	Berufsschulen	Differenz ChiSq	♀	♂	Differenz ChiSq	GESAMT
12-Monats-Prävalenz							
Keinmal	39%	35%	32,6***	37%	37%	6,1*	37%
Ein- bis zehnmal	17%	9%		14%	10%		12%
≥ zehnmal	43%	56%		50%	53%		51%
30-Tage-Prävalenz							
keinmal	58%	43%	54,0***	48%	49%	n.s.	49%
Max. 5 Zigaretten pro Tag	21%	17%		18%	18%		18%
> 5 Zigaretten pro Tag	21%	40%		34%	33%		33%

Die schultypspezifischen Unterschiede zeichnen sich auch im aktuellen Rauchverhalten ab: Mehr Berufsschüler gehören der Gruppe der aktuellen Raucher an und rauchen zudem offensichtlich intensiver. Leichte Geschlechtsspezifische Unterschiede sind nur im Hinblick auf das Rauchen im zurückliegenden 12-Monats-Zeitraum feststellbar – hier geben mehr Schülerinnen als Schüler an, häufiger geraucht zu haben, obwohl der Anteil der Nichtraucher gleich hoch ist.



Alkohol ist noch stärker verbreitet, als Nikotin; nahezu ausnahmslos haben die befragten Schüler bereits Erfahrungen mit Alkohol gemacht (95%). Bezogen auf die vergangenen zwölf Monate berichten immer noch neun von zehn (91%), Alkohol getrunken zu haben, und selbst bezogen auf die vergangenen 30 Tage sind es noch acht von zehn Befragte (80%). Das Durchschnittsalter beim Erstkonsum von Alkohol ist mit 13,3 Jahren (SD 2,4; MD 14) quasi identisch mit dem Tabakeinstiegialter (13,3): Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben bereits 49% der 'Alkoholerfahrenen' einmal Alkohol getrunken (dieser Anteilswert ist etwas niedriger als der entsprechende beim Tabakeinstiegialter: 52%), und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es gar 95%. Die befragten Schülerinnen sind durchschnittlich etwas später in den Alkoholkonsum eingestiegen als die Schüler (13,4 – 13,1; t 2,1*).

Tab. 17: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Klassenstufe/Ausbildungsjahr

	10. / 1.	11. / 2.	12. / 3.	Differenz ChiSq/F	Gesamt
Life-Time-Prävalenz	93%	96%	97%	7,9 *	95%
12-Monats-Prävalenz	89%	93%	92%	6,4 *	91%
30-Tage-Prävalenz	77%	80%	86%	14,6 **	80%
Trunkenheit jemals	79%	85%	89%	19,3***	82%
Trunkenheit im letzten Monat	48%	52%	54%	n.s.	51%
Anzahl Gläser in der letzten Konsumsituation	5,(7)	5,(9)	5,(6)	n.s.	5,(7)

Wie die Tabelle 17 illustriert, nimmt der Anteil an 'Alkoholerfahrenen' in den höheren Klassen- und Ausbildungsjahrgangsstufen zu. Überraschenderweise ist jedoch keine stärkere Konsumintensität in den höheren Klassenstufen zu beobachten –

hier daran festgemacht, ob die Schüler für den Zeitraum des vergangenen Monats eine Trunkenheit berichten und wie viele Gläser Alkohol (ein Glas entspricht: 0,2l Bier, 0,1l Sekt oder Wein oder 2cl Spirituosen) sie in der letzten Konsumsituation konsumiert haben. In allen Klassen- und Ausbildungsjahrgangsstufen berichtet jeder Zweite, im vergangenen Monat einmal betrunken gewesen zu sein. Und auch die durchschnittliche Anzahl der beim letzten Alkoholkonsum getrunkenen Gläser liegt in allen Stufen bei etwa sechs Gläsern; dieser Wert weicht leicht nach oben – um ein halbes Glas – gegenüber den Angaben auf die Frage ab, wie viele Gläser durchschnittlich getrunken werden, wenn man

Alkohol konsumiert. Diese Beobachtungen können als ein erster Hinweis angesehen werden, dass sich im Alter von 15, 16 Jahren bereits gewisse Trinkroutinen ausgebildet haben, die sich in den Folgejahren (zunächst zumindest) nicht sonderlich wandeln. In diese Richtung weist auch, dass in der Erwachsenenbevölkerung Deutschlands (18-59-Jährige) die Abstinenzrate bezogen auf den vergangenen 12-Monats-Zeitraum nur 4% niedriger ist, als unter den von uns befragten Schülern (5,5% - 9,5%; vgl. Kraus/Augustin 2001, 35).

Vergleichen wir die Schüler der Allgemein- und Berufsbildenden Schulen im Hinblick auf ihre Erfahrungen mit Alkohol (vgl. Tab. 18), so lassen sich keine markanten Unterschiede feststellen – alleinig der Anteil derjenigen Schüler, die berichten, jemals im Leben angetrunken beziehungsweise betrunken gewesen zu sein, ist unter den Berufsschülern etwas höher. Das aktuelle Trinkverhalten unterscheidet sich offenbar jedoch nicht: In beiden Schülerschaften finden wir einen quasi gleich großen Anteil an regelmäßigen Alkoholkonsumenten und die durchschnittliche Trinkmenge (letzte Konsumsituation) ist mit etwa sechs Gläsern gleich groß. Demgegenüber ergeben sich markante geschlechtsspezifische Differenzen. Zwar sind die Erfahrungseckwerte gleich, insofern Schülerinnen wie Schüler gleichermaßen einen Alkoholkonsum innerhalb des letzten Jahres und des vergangenen Monats berichten sowie angeben, bereits einmal angetrunken gewesen zu sein. Jedoch ist ganz offensichtlich die Intensität des Alkoholkonsums unter den Schülern ungleich höher: Sie trinken offenbar häufiger Alkohol und wenn es zu einer Trinksituation kommt, trinken sie durchschnittlich mehr und geraten allem Anschein nach häufiger in den Zustand des Angetrunkenseins.

Tab. 18: Alkohol: 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Schultyp und Geschlecht

	Allgemein- bildende Schulen	Berufs- schulen	Diffe- renz ChiSq/t	♀	♂	Diffe- renz ChiSq/t	GESAMT
12-Monats-Prävalenz							
Keinmal	10%	9%	n.s.	10%	9%	32,6***	9%
Ein- bis zehnmal	32%	27%		34%	24%		29%
≥ zehnmal	58%	64%		56%	67%		62%
30-Tage-Prävalenz							
Keinmal	20%	20%	n.s.	21%	20%	32,6***	20%
Ein- bis zehnmal	63%	60%		67%	55%		61%
≥ zehnmal	17%	20%		12%	26%		19%
Trunkenheit jemals	77%	85%	16,3***	82%	83%	n.s.	82%
Trunkenheit im letzten Monat	49%	52%	n.s.	45%	56%	18,5***	51%
Anzahl Gläser in der letzten Konsumsituation	5,(6)	5,(8)	n.s.	4,(1)	7,(3)	10,1***	5,(7)

Werfen wir einen Blick auf mögliche kulturspezifische Unterschiede beim Umgang mit Alkohol. Diesbezüglich haben wir untersucht, ob die religiösen Orientierungen in der Herkunftsfamilie – festgemacht an der Religionszugehörigkeit der Eltern – möglicherweise einen Einfluss ausüben. Um dies zu beantworten haben wir drei Gruppen gebildet: Schüler, deren Eltern keiner Religion angehören, deren Eltern dem Islam angehören und Schüler, deren Eltern anderen Religionen angehören (mehrheitlich römisch-katholisch und evangelisch). Die Gruppenbildung 'Islam' erfolgte, weil speziell in dieser Religionsgemeinschaft Drogen – allen voran Alkohol – einer enormen sozialen Kontrolle unterstehen, um nicht zu sagen: in weiten kulturellen Räumen tabuisiert sind. Wie die Tabelle 19 ausweist und wie zu erwarten war, findet sich unter Schülern, die aus einem islamisch orientierten Elternhaus stammen, gegenüber Schülern, deren Eltern einer anderen oder keiner Religion angehören, ein deutlich kleinerer

rer Anteil an aktuellen Alkoholkonsumenten und an Personen, die überhaupt jemals Alkohol getrunken haben. Dass unter den Schülern aus islamischen Elternhäusern offenbar eine größere soziokulturelle Distanz zum Alkoholkonsum besteht, zeigt sich auch an dem durchschnittlich deutlich höheren Alter beim Alkoholerstkonsum (14,5 – 13,1; t 5,7***).

Tab. 19: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Religionszugehörigkeit der Eltern

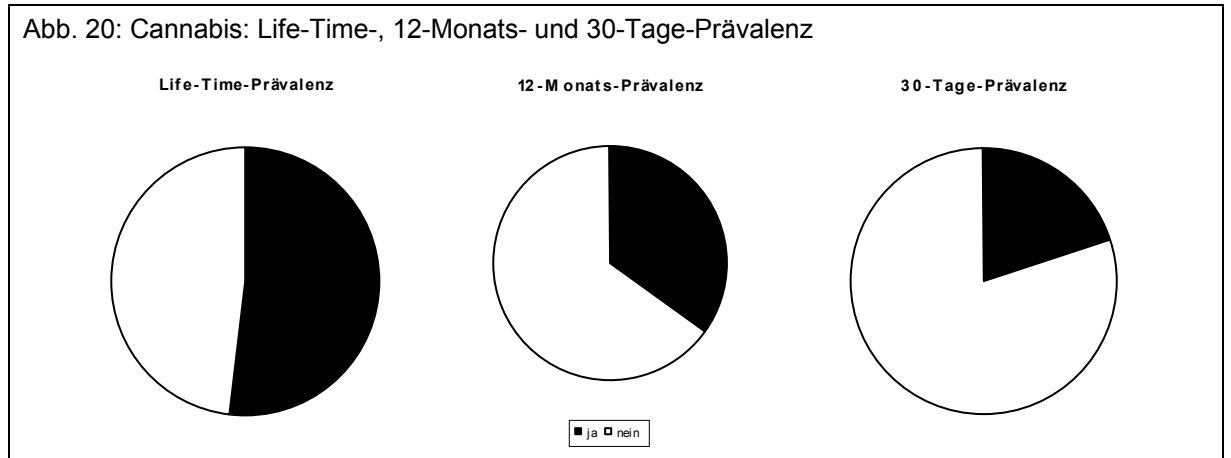
	Keine Religionszugehörigkeit	Islam	Andere Religionsgemeinschaften	Differenz ChiSq	Gesamt
Life-Time-Prävalenz	100%	68%	98%	248,6***	95%
12-Monats-Prävalenz	95%	59%	95%	214,9***	91%
30-Tage-Prävalenz	86%	39%	85%	182,5***	80%
Trunkenheit jemals	91%	45%	87%	170,0***	82%
Trunkenheit im letzten Monat	56%	18%	55%	72,4***	51%

Abschließend ist auf einen Zusammenhang zwischen Ausgehverhalten und Drogenkonsum aufmerksam zu machen: Die befragten Schüler, die seltener in ihrer Freizeit unterwegs sind und ausgehen, gehören deutlich seltener der Gruppe aktueller Tabak- und Alkoholkonsumenten an, während die dem Typus des 'Vielausgeher' (vgl. 3.2.1.3) zugeordneten Schüler überproportional häufig zu den aktuellen Rauchern und Konsumenten von Alkohol zählen (s. Tab.20). Dieser Zusammenhang zeichnet sich auch im Blick auf den Cannabiskonsum und diverser anderer Drogen ab (3.2.1.6.2; 3.2.1.6.3). Bei der Interpretation ist Vorsicht geboten: Ausgehen ist sicherlich kein Auslöser von Drogenkonsum. Gleichwohl steigt mit einem intensivierten Ausgehverhalten die Wahrscheinlichkeit, mit Drogen in irgendeiner Weise in Berührung zu kommen und an 'greifbaren' sozialen Modellen in der Peer-Group die Auswirkungen vom Konsum psychoaktiver Substanzen zu studieren, was unter bestimmten Bedingungen sicherlich Konsumexperimente wahrscheinlicher macht. Zu betonen ist aber die Bedeutung von bestimmten Grundvoraussetzungen, die vermutlich mit der generellen Drogenaffinität und Drogenverfügbarkeit in einem gegebenen sozialen Raum zu tun haben. Ein gutes Beispiel liefert hierzu die europäische Schülerbefragung ESPAD (Hibell et al. 2000): Zypern ist im europäischen Vergleich das Land mit der höchsten Prävalenz an 16-jährigen Schülern, die angeben, mindestens einmal pro Monat abends auszugehen und gleichzeitig gehört Zypern wiederum zu den Ländern mit den deutlich geringsten Prävalenzwerten im Bereich des Drogenkonsums (vgl. 3.2.3.2 ff).

Tab. 20: 30-Tage-Prävalenz von Tabak- und Alkoholkonsum – nach 'Ausgetypen'

	'Häuslicher Typ'	'Gelegenheitsausgeher'	'Vielausgeher'	Differenz ChiSq	Gesamt
Tabak	33%	53%	65%	97,8***	51%
Alkohol	63%	82%	92%	122,3***	80%

3.2.1.6.2 Cannabis



Jeder zweite befragte Schüler gibt an, bereits schon einmal Cannabis konsumiert zu haben (52%), jeder Dritte konsumierte Cannabis im letzten Jahr (35%) und immer noch zwei von zehn geben an, dass sie im vergangenen Monat Cannabis konsumierten (21%). Das Einstiegsalter liegt bei durchschnittlich 15,1 Jahren: 17% waren beim Cannabiserstkonsum 13 oder jünger und 58% der Cannabiserfahrenen haben vor Erreichen des 16. Lebensjahres bereits ihre ersten Erfahrungen mit Cannabis gemacht. Geschlechtsspezifische Unterschiede zeichnen sich beim Erstkonsumalter nicht ab.

Tab. 21: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Klassenstufe/Ausbildungsjahr

	10. / 1.	11. / 2.	12. / 3.	Differenz ChiSq	Gesamt
Life-Time-Prävalenz:					
keinmal	55%	39%	39%	45,1 ***	48%
Ein- bis zehnmal	21%	24%	20%		21%
≥ zehnmal	24%	37%	41%		31%
12-Monats-Prävalenz	30%	41%	43%	22,2 ***	35%
30-Tage-Prävalenz:					
keinmal	83%	76%	74%	19,9 **	79%
Ein- bis zehnmal	11%	12%	14%		12%
≥ zehnmal	6%	12%	12%		9%

Wie zu erwarten war, liegt die Prävalenz von Cannabiskonsumenten in der 10. Klasse beziehungsweise dem 1. Ausbildungsjahr niedriger als in den höheren Stufen, wobei die Zunahme zwischen der elften und zwölften Klasse/dem zweiten und dritten Ausbildungsjahr nur noch moderat ausfällt – in diesen Altersstufen (+/- 18) hat bereits die absolut überwiegende Mehrheit – und zwar 96% – der Cannabiserfahrenen erste Konsumerfahrungen gemacht.

Auffällig sind vor allem geschlechtsspezifische Differenzen: Deutlich weniger Frauen berichten insgesamt weniger Erfahrungen mit dem Cannabiskonsum und konsumieren aktuell Cannabisprodukte. Vergleichen wir Schüler der Allgemein- und Berufsbildenden Schulen, so verwundert zunächst nicht, dass – wiederum durch das höhere Durchschnittsalter bedingt – insgesamt mehr Berufsschüler bereits Cannabis konsumierten und diese Gruppe auch bisher insgesamt häufiger Cannabis konsumierte. Blicken wir jedoch auf den Zeitraum des vergangenen Jahres und des letzten Monats, so findet sich hier unter den Schülern der Allgemeinbildenden Schulen eine etwas größere Konsumenten- gruppe. Dies deutet darauf hin, dass ältere Schüler den Konsum von Cannabis nach einigen Konsum- experimenten wieder eingestellt haben.

Tab. 22: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Schultyp und Geschlecht

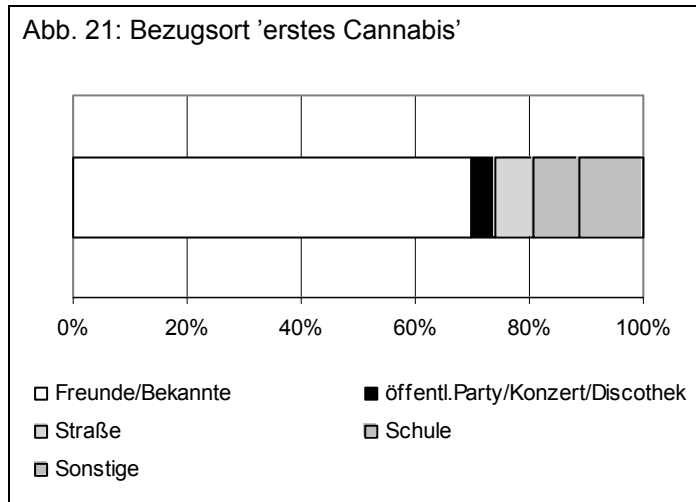
	Allgemein- bildende Schulen	Berufs- schulen	Diffe- renz ChiSq/t	♀	♂	Diffe- renz ChiSq/t	GESAMT
Life-Time-Prävalenz							
keinmal	53%	44%	10,3 *	53%	42%	30,4***	48%
Ein- bis zehnmal	19%	23%		22%	20%		21%
≥ zehnmal	28%	33%		25%	38%		31%
Jahres-Prävalenz	37%	34%	n.s.	30%	41%	26,5***	35%
30-Tage-Prävalenz							
keinmal	75%	81%	7,0 *	83%	75%	16,8***	79%
Ein- bis zehnmal	15%	11%		10%	14%		12%
≥ zehnmal	10%	8%		7%	11%		9%

Gehen wir auf die Konsumintensität ein, so ist zunächst festzuhalten, dass die aktuellen Konsumenten (Konsum innerhalb des letzten Monats) – die immerhin 21% der Gesamtstichprobe ausmachen – Cannabis überwiegend am Wochenende oder nur zu bestimmten Gelegenheiten konsumieren. Gleichwohl kann jeder dritte Konsument als Gewohnheits- (mehrmaliger Konsum in der Woche) oder Intensivkonsument (täglich Konsum) eingestuft werden (vgl. Tab. 23); der Anteil an Intensivkonsumenten beträgt in der untersuchten Gesamtschülerschaft insgesamt vier Prozent. Hier unterscheiden sich die Schüler der Allgemein- und Berufsbildenden Schulen nicht. Allerdings gehören die befragten Schülerinnen im Vergleich zu den Schülern mehrheitlich der Gruppe der Gelegenheitskonsumenten an. Die aktuellen Konsumenten rauchen pro Gelegenheit durchschnittlich zwei Joints, wobei die befragten Schülerinnen durchschnittlich weniger Joints rauchen als die befragten Schüler (1,8 – 2,3; t 3,3 **). Insgesamt ergibt sich nahezu exakt eine Drittelung der aktuellen Konsumenten: Personen, die einen (31%), zwei (31%) oder drei und mehr Joints (38%) rauchen. Durchschnittlich werden 3 Joints geraucht. Auf die Frage, wie viele Joints beim letzten Cannabisrauchen konsumiert wurden, ist zwar die Gruppe derer, die nur einen Joint geraucht haben etwas größer (40%), allerdings ist die durchschnittliche Anzahl gerauchter Joints exakt gleich hoch (2,1 – 2,1). Offenbar neigen die Befragten nicht dazu, den durchschnittlichen Konsum zu unter- oder überschätzen. Dies stellte sich bei den Angaben zum durchschnittlichen Alkoholkonsum anders dar. Hier gaben die Befragten auf die Frage, wie viele Gläser Alkohol sie im Allgemeinen trinken, durchschnittlich weniger Gläser an, als auf die Frage, wie viele Gläser sie beim letzten Mal getrunken haben (5,3 – 5,7; t 4,7 *).

Tab. 23: Typologie von (aktuellen) Cannabiskonsumenten – nach Schultyp und Geschlecht

	Allgemein- bildende Schulen	Berufs- schulen	Diffe- renz ChiSq/t	♀	♂	Diffe- renz ChiSq/t	GESAMT
Intensivkonsument	16%	17%	n.s.	12%	19%	8,5 *	16%
Gewohnheitskonsument	15%	18%		16%	18%		16%
Wochenendkonsument	13%	14%		9%	17%		14%
Gelegenheitskonsument	56%	51%		61%	48%		53%

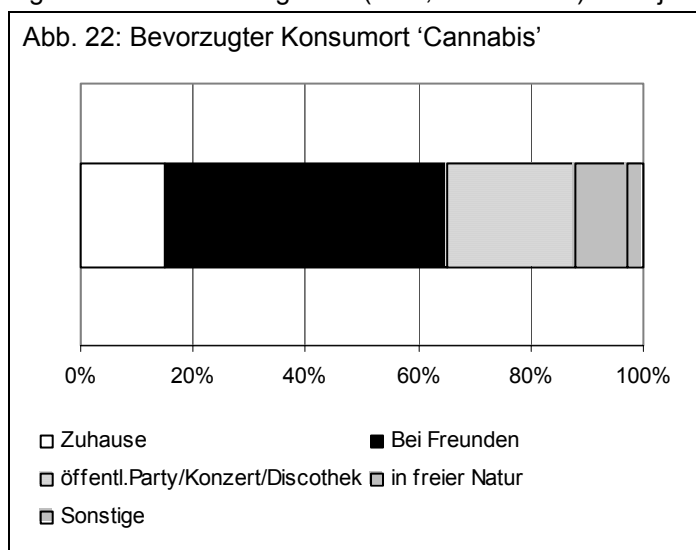
Gehen wir auf die Beschaffung von Cannabis ein, so ist zunächst festzuhalten, dass drei von vier der Cannabiserfahrenen (77%) beim Erstkonsum eingeladen wurden, lediglich knapp jeder zehnte (8%) kaufte sich Cannabis und 15% wissen es nicht mehr. Verglichen mit der Einstiegssituation gibt es unter den aktuellen Konsumenten eine deutlich größere



Gruppe, die Cannabis kauft (25%) und nur noch jeder Dritte (31%) bekommt Cannabis meistens über Einladungen. Bei wiederum einem Drittel (38%) stehen der käufliche Erwerb und etwaige Einladungen gleichgewichtig nebeneinander. Eine kleinere Gruppe (6%) deckt den Bedarf in erster Linie über den Eigenanbau. Ganz im Einklang mit vorstehenden Beobachtungen bekamen sieben von zehn befragten Schülern (70%), die jemals Cannabis konsumierten, Cannabis erstmalig in privaten Räumlichkeiten bei Freunden und Bekannten (s. Abb. 21).

Nur wenige (7%) besorgten sich Cannabis 'auf der Straße' oder bekamen es im Umfeld der Schule (8%). Auch von den aktuellen Konsumenten bezieht die überwiegende Mehrheit Cannabis über Freunde und Bekannte (60%). Allerdings gibt jeder vierte Cannabiskonsument als Bezugsquelle einen Dealer an [(zumeist wechselnde) Straßen-Dealer (4%) und (zumeist feste) Haus-Dealer (21%)]. Trotz dieser leichten Verschiebungen bleibt festzuhalten, dass die Cannabisdistribution vorrangig in nicht-öffentlichen, privaten Kontexten des Freundes- und Bekanntenkreises stattfindet.

Cannabis wird vorzugsweise gemeinsam mit Freunden und Bekannten geraucht (62%); nur wenige geben an, am liebsten allein (3%) oder mit ihrem Partner (4%) zu rauchen, wobei für ein Drittel der Befragten (31%) das gemeinsame Kiffen mit dem Partner und mit Freunden offensichtlich gleichermaßen bedeutend sind. Vor dem Hintergrund des skizzierten bevorzugten 'sozialen settings' wird auch ersichtlich, warum die überwiegende Mehrheit der aktuellen Cannabiskonsumenten als bevorzugte Konsumumgebung die privaten Räumlichkeiten bei Freunden und Bekannten (50%) oder des eigenen Zuhauses angeben (15%, s. Abb. 22).



Für jeden vierten Konsumenten stellen öffentliche Partys, Konzerte oder Discotheken die bevorzugte Konsumumgebung dar und jeder Zehnte gibt an (9%), am liebsten in der freien Natur Cannabis zu rauchen. Auf die Frage, ob häufiger auch vor oder während der Unterrichtszeit (in Pausen oder Freistunden) Cannabis konsumiert wird, antwortet jeder fünfte aktuelle Cannabiskonsument mit ja (22%) – dies entspricht vier Prozent der untersuchten Gesamtschülerschaft; dieser Prozentsatz entspricht exakt dem ermittelten Anteil an Intensivkonsumenten.

Wie bereits auch mit Blick auf den Alkoholkonsum beobachtet, findet sich unter den Schülern, die aus einem islamisch orientierten Elternhaus stammen, eine ungleich kleinere Gruppe von Personen, die Erfahrungen mit Cannabis haben und aktuell Cannabis rauchen. Auffällig ist vor allem auch, dass der Anteil an Cannabiskonsumenten am höchsten unter Schülern ist, deren Eltern nicht an eine

Religionsgemeinschaft gebunden sind. Demgegenüber repräsentieren die prozentualen Anteile zur Life-Time-, 12-Monats-, und 30-Tage-Prävalenz unter den Schülern, deren Eltern anderen Religionsgemeinschaften (absolut überwiegend römisch-katholische und evangelische Kirchengemeinschaft) angehören, exakt den für die Gesamtpopulation ermittelten Anteilswerten. Zusammenfassend lässt sich die These formulieren, dass Schüler aus 'atheistischem' Elternhaus allem Anschein nach in einem 'drogenliberaleren' Umfeld und Schüler aus islamischem Elternhaus in einem 'drogenrestriktiverem' Umfeld aufgewachsen sind, was das unterschiedliche Nähe-Distanz-Verhältnis zu Cannabisprodukten beeinflusst haben könnte. Weiterhin deuten sich geschlechtsspezifische Differenzen an, die dafür sprechen, dass die Distanz zu psychoaktiven Substanzen – allen voran Alkohol – vor allem unter den weiblichen Jugendlichen aus islamischem Elternhaus besonders ausgeprägt ist: Gegenüber ihren Geschlechtsgenossinnen aus Elternhäuser mit keiner oder anderer Religionszugehörigkeit berichten sie deutlich weniger Erfahrungen mit Cannabis (Life-Time-Prävalenz: 30% - 49%; ChiSq 10,9^{***}) und vor allem Alkohol (Life-Time-Prävalenz: 57% - 99%; ChiSq 227,7^{***}). Demgegenüber liegt die Life-Time-Prävalenz unter männlichen Schülern aus islamischem Elternhaus mit Blick auf Cannabis nicht auffällig und mit Blick auf Alkohol nicht derart ausgeprägt unter dem Anteil der Schüler aus Elternhäuser mit keiner oder anderer Religionszugehörigkeit, die angeben, bisher schon einmal Cannabis (51% - 59%; n.s.) oder Alkohol getrunken zu haben (82% - 97%; ChiSq 35,4^{***}), wobei sich mit Blick auf die 30-Tage-Prävalenz jedoch auch unter männlichen Schülern diesbezüglich ein auffällig niedrigerer Anteil an aktuellen Cannabiskonsumenten ergibt (15% - 27%; ChiSq 4,4^{**}). Es scheint so zu sein, dass insbesondere weibliche Jugendliche aus islamischem Elternhaus ausgeprägten sozialen Kontrolleinflüssen unterstehen, die allem Anschein nach eine stärkere Abstinenzhaltung bewirken und in soziokulturell beziehungsweise kulturräumlich geprägten Sozialisationsbedingungen verankert scheinen. Den sich hier andeutenden Zusammenhängen wird in den Analysen der Folgeuntersuchungen stärkere Aufmerksamkeit geschenkt werden.

Tab. 24: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Religionszugehörigkeit der Eltern

	Keine Religionszugehörigkeit	Islam	Andere Religionsgemeinschaften	Differenz ChiSq	Gesamt
Life-Time-Prävalenz	63%	39%	52%	18,5 ^{***}	52%
12-Monats-Prävalenz	47%	24%	35%	20,7 ^{***}	35%
30-Tage-Prävalenz	28%	9%	21%	18,1 ^{***}	21%

Und wie ebenfalls im Zusammenhang mit dem Tabak- und Alkoholkonsum beobachtet (3.2.1.6.1), zeigt sich wiederum ein Zusammenhang zwischen Ausgehverhalten und Cannabiskonsum: Der Typus des 'Vielausgeher' gehört überproportional häufig der Gruppe aktueller Cannabiskonsumenten an (28%), während 'nur' 19% der 'Gelegenheitsausgeher' und 14% des 'häuslichen Typs' aktuell Cannabis konsumieren (ChiSq 29,5^{***}).

3.2.1.6.3 Weitere (illegale) Drogen

Neben Alkohol, Tabak und Cannabis werden noch weitere – im Wesentlichen illegale – Drogen von den befragten Schülern konsumiert. Wie die anstehende Tabelle 25 illustriert, fällt deren Verbrei-

tungsgrad allerdings sehr weit hinter die genannten Drogen zurück. Im Weiteren werden wir den Konsum der gängigsten Substanzen (Life-Time-Prävalenz $\geq 5\%$) näher skizzieren.

Tab. 25: Life-Time- (nach Geschlecht), 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz diverser Drogen

	Life-Time-Prävalenz				Anteil 'erfahrener Konsumenten' bisheriger Konsum ≥ 10 mal	12-Monats- Prävalenz	30-Tage- Prävalenz
	♀	♂	Diffe- renz ChiSq	Ge- samt			
Schnüffelstoffe	16%	15%	n.s.	16%	25%	6%	4%
Psychoaktive Pilze	11%	15%	6,1*	13%	21%	6%	1%
Ecstasy	10%	11%	n.s.	11%	45%	4%	1%
Speed	10%	11%	n.s.	10%	53%	5%	3%
Kokain	9%	12%	n.s.	10%	36%	5%	2%
Lachgas	9%	6%	n.s.	7%	4%	2%	<1%
LSD	6%	7%	n.s.	6%	33%	1%	<1%
Herbal Ecstasy	3%	5%	4,3*	4%	13%	1%	<1%
Opium	3%	5%	5,0*	4%	14%	1%	<1%
Heroin	2%	2%	n.s.	2%	32% ¹	<1%	n=1
Crack	1%	3%	6,6*	2%	22% ¹	1%	<1%
GHB	1%	2%	6,1*	1%	23% ¹	<1%	0%

¹ Fallzahl zu gering (<50), um Anteilswert 'aussagekräftig' interpretieren zu können

▪ Schnüffelstoffe

Erfahrungen mit Schnüffelstoffen wie Lösungsmittel, Klebstoffe, diverse Gase liegen in relativer Breite vor: Immerhin 16% der Befragten geben an, bisher einmal 'geschnüffelt' zu haben; von dieser Gruppe kann jeder Vierte als erfahrener Konsument (bisher häufiger als zehnmals konsumiert) eingestuft werden. Ein aktueller Konsum wird allerdings auch nur – wie bei allen folgenden Substanzen – von einer recht kleinen Gruppe berichtet. Von den Befragten ist in mehreren Fällen auf die Frage, von welchen Substanzen sie noch gehört haben, 'Ice-Spray/Kältespray' angegeben worden. Hiermit ist offensichtlich ein Kältespray angesprochen, wie es im medizinischen Sektor zur lokalen Betäubung eingesetzt wird. Es wird zu beobachten bleiben, ob hiermit ein 'begrenzter' Trend angesprochen ist, denn diese Substanz wurde von insgesamt sieben Schülern aus vier unterschiedlichen Klassen vier verschiedener Schulen genannt.

▪ Psychoaktive Pilze

Der Erstkonsum von psychoaktiven Pilzen geschieht durchschnittlich mit 16,6 Jahren (SD 1,8; MD 16). Die Life-Time-Prävalenz liegt bei 13%; im vergangenen Jahr haben 6% der Befragten psychoaktive Pilze genommen und die 30-Tage-Prävalenz liegt bei 1%. Es zeichnet sich ein Zusammenhang mit dem Ausgehverhalten ab: Während unter den 'Vielausgehern' (s. 3.2.1.3) die 12-Monats-Prävalenz bei 10% liegt, berichten nur 4% der dem 'Häuslichen Typ' und dem Typus 'Gelegenheitsausgehern' zugeordneten Schüler einen Konsum innerhalb des vergangenen Jahres (ChiSq 22,4***). Jeder fünfte Konsument psychoaktiver Pilze ist ein erfahrener Konsument, wobei die Gruppe der aktuellen Konsumenten sehr klein ist.

▪ Ecstasy

Das Durchschnittsalter beim Ecstasy-Erstkonsum liegt bei 16,8 Jahren (SD 2,1; MD 17). Ecstasy wurde von jedem Zehnten bereits einmal probiert. Der Anteil an erfahrenen Ecstasykonsumenten ist

mit 45% hoch, wobei die Gruppe der aktuellen Konsumenten klein ist. Wie auch beim Konsum psychoaktiver Pilze zeichnet sich ein Zusammenhang mit dem Ausgehverhalten ab: Unter den 'Vielausgehern' ist die 12-Monats-Prävalenz mit 7% überproportional hoch ('Häuslichen Typ': 4%; 'Gelegenheitsausgeher': 4%; ChiSq 11,5**).

▪ **Speed**

Die Schüler mit Speederfahrten haben diese Droge im Durchschnitt erstmalig im Alter von 16,6 Jahren konsumiert (SD 1,9; MD 16,7). Speed wurde von jedem Zehnten bereits einmal probiert, von denen wiederum jeder Zweite (53%) als erfahrener Speedkonsument einzustufen ist. Im Vergleich zu den anderen Substanzen ist die Gruppe der aktuellen Konsumenten recht groß: Immerhin 3% aller Befragten haben im vergangenen Monat Speed genommen. Wie auch beim Konsum psychoaktiver Pilze und von Ecstasy zeichnet sich ein Zusammenhang mit dem Ausgehverhalten ab: Unter den 'Vielausgehern' ist die 12-Monats-Prävalenz wie bei Ecstasy mit 7% überproportional hoch ('Häuslicher Typ': 3%; 'Gelegenheitsausgeher': 4%; ChiSq 13,3**).

▪ **Kokain**

Der Einstieg in den Kokainkonsum geschieht durchschnittlich im Alter von 17,2 Jahren (SD 2,0; MD 17). Wie auch Ecstasy und Speed wurde Kokain von jedem Zehnten bereits einmal probiert, wobei im Vergleich zu den genannten Substanzen der Anteil an erfahrenen Kokainkonsumenten mit 36% merklich kleiner ist. Die Gruppe der aktuellen Konsumenten macht 2% der Gesamtstichprobe aus. Ein statistisch auffälliger Zusammenhang mit dem Ausgehverhalten zeichnet sich nicht ab, wenngleich auch wie bei Ecstasy, Speed und psychoaktiven Pilzen die 12-Monats-Prävalenz in der Gruppe der 'Vielausgeher' mit 7% höher liegt, als in den Gruppen 'Häuslicher Typ' (4%) und 'Gelegenheitsausgeher' (4%).

▪ **Lachgas**

Lachgas wurde von insgesamt 7% der befragten Schüler bereits einmal konsumiert, wobei der Anteil an erfahrenen Lachgaskonsumenten mit 4% im Vergleich zu den zuvor besprochenen Substanzen sehr gering ist. Dies kann als Indiz gewertet werden, dass Lachgas sich offenbar nicht etabliert hat und eine vorübergehende Erscheinung war. Hierfür spricht nicht zuletzt auch der geringe Anteil aktueller Konsumenten.

▪ **LSD**

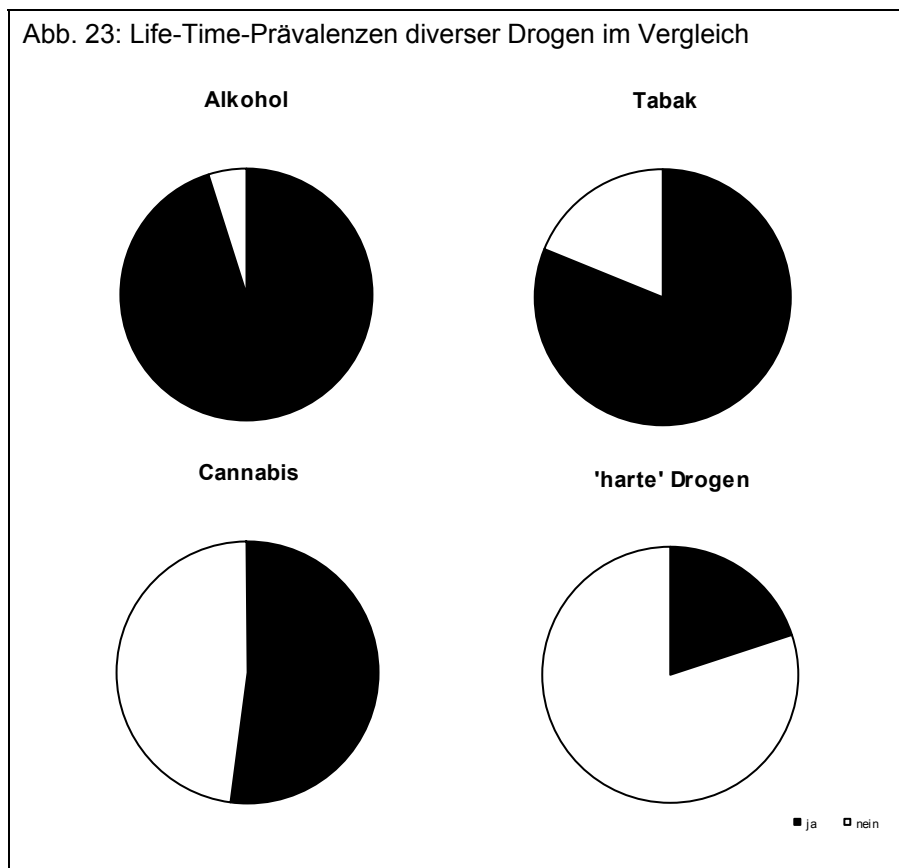
Die Aufnahme eines LSD-Konsums geschieht durchschnittlich mit 16,6 Jahren (SD 1,8; MD 16). Gut jeder zwanzigste Befragte gibt an, LSD einmal probiert zu haben, von denen jeder Dritte als erfahrener LSD-Konsum angesehen werden kann. Ein aktueller Konsum ist allerdings eher selten. Auch beim LSD-Konsum ist wieder ein Zusammenhang mit dem Ausgehverhalten zu beobachten: Unter den 'Vielausgehern' ist die 12-Monats-Prävalenz mit 3% – wenn auch insgesamt auf niedrigem Niveau – höher als beim 'Häuslichen Typ' (1%) und beim 'Gelegenheitsausgeher' (1%; ChiSq 7,0*).

Die in der Tabelle 25 weiterhin aufgeführten Substanzen sind angesichts der Prävalenzwerte nur als Randerscheinungen zu bezeichnen. Dies betrifft vor allem die Substanzen **Heroin** und **Crack**, die gemeinhin mit dem Phänomen einer offenen Drogenszene und als so genannte 'Junkie-Drogen' negativ assoziiert sind. Zwar berichten jeweils 2% der Befragten, diese Drogen bereits einmal probiert zu haben, allerdings stellt ein aktueller Konsum offensichtlich die Ausnahme dar. Angesichts des dem Heroin zugeschriebenen Suchtpotentials überrascht, dass aus der Gruppe der erfahrenen Konsu-

menten, die 29 Personen umfasst, von denen jeder Dritte bereits sogar häufiger als 40 Mal Heroin genommen hat, keine Person einen aktuellen Konsum berichtet: Offensichtlich ist es diesen Personen gelungen, eine Heroinabhängigkeit zu vermeiden oder aber sie haben sich erfolgreich aus einer zwischenzeitlichen Heroinbindung gelöst.

Die in den Medien und auch in der Fachwelt als künftige mögliche Problemdroge apostrophierte Substanz **GHB** ('flüssiges Ecstasy') führt ebenfalls ein Schattendasein. Die Life-Time-Prävalenz liegt bei 1%; ein aktueller Konsum ist von keinem Schüler berichtet worden. Konsumerfahrungen mit **Opium** und mit der Substanzgruppe **Herbal Ecstasy** liegen gleichermaßen bei 4% der Befragten vor und auch der Anteil an erfahrenen Konsumenten ist in etwa gleich hoch. Ein aktueller Konsum wird allerdings von nur weniger als 1% der Befragten angegeben. Während die im Vergleich zu den zuvor angesprochenen Substanzen recht hohe Life-Time-Prävalenz beim Konsum von Herbal Ecstasy nicht sonderlich überrascht, da es sich um weitgehend legale Substanzen handelt(e), die über diverse jugendnahe Medien beworben und über so genannte Smart-Shops vertrieben werden/wurden und die stilistisch der Techno-Party-Szene nahe stehen, so ist doch die Life-Time-Prävalenz von Opium irritierend. Schließlich handelt es sich um eine 'alte' Substanz, die auf den ersten Blick zumindest als nicht sonderlich kompatibel mit den aktuellen jugend-kulturellen Strömungen erscheint.

3.2.1.6.4 Erfahrungen mit und aktueller Konsum von Drogen im Überblick



Betrachten wir die Erfahrungen mit Drogen vergleichend im Überblick, so bestätigen sich die bisherigen Eindrücke: Alkohol erscheint als die 'Droge Nr. 1', gefolgt von Tabak, Cannabis und – weit abgeschlagen – so genannten harten Drogen¹⁶. Dies betrifft nicht nur die Life-Time-Prävalenz (s. Abb. 23) sondern auch und vor allem den aktuellen Konsum: Im letzten Jahr haben neun von zehn Befragte Alkohol getrunken, aber nur einer von zehn gab einen Konsum harter

Drogen an. Und mit Blick auf den Konsum im vergangenen Monat wird die Ausnahmestellung von Alkohol noch deutlicher: Während acht von zehn Alkohol getrunken haben, rauchten 'nur' fünf von zehn

¹⁶

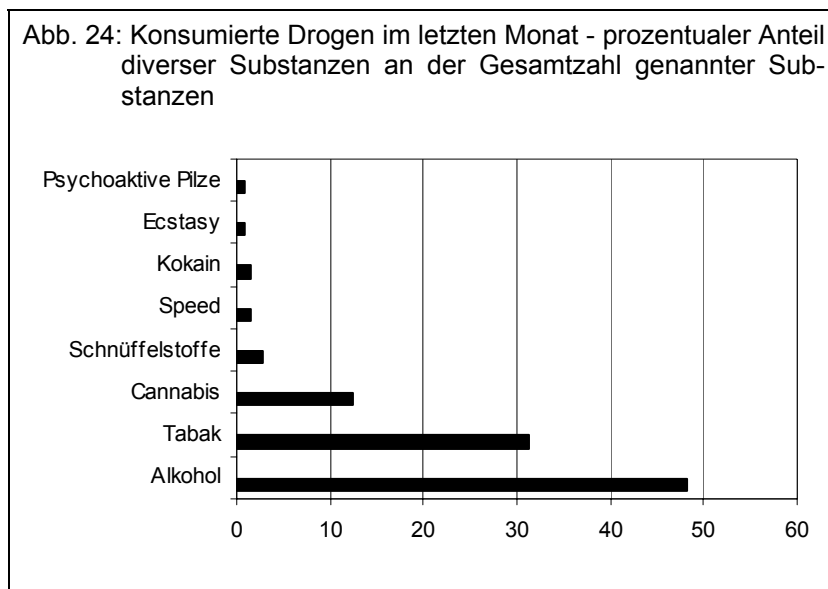
Wir haben hier folgende Substanzen berücksichtigt: Psychoaktive Pilze, Ecstasy, Speed, Kokain, LSD, Crack, Opium, Heroin und GHB.

Tabak. Cannabis konsumierten im letzten Monat zwei von zehn Befragte, während harte Drogen von zwei von hundert Befragten genommen wurden.

Die gängigsten Drogen weisen auch das mit Abstand niedrigste Einstiegsalter auf; die Aufnahme des Alkohol- und Tabakkonsums erfolgt durchschnittlich mit 13,3 Jahren, gefolgt von Cannabis mit 15,1 Jahren und harten Drogen, deren Gebrauchsaufnahme zwischen dem 16. und 17. Lebensjahr erfolgt (MW: 16,6; SD 2,1; MD 16)¹⁷: Während sechs von zehn Befragten bereits vor Erreichen des 16. Lebensjahres Erfahrungen mit Cannabis gemacht haben (58%), trifft dies auf nur drei von zehn Befragten mit Blick auf harte Drogen zu (31%).

Betrachten wir das aktuelle Konsumgeschehen zusammenfassend, so fällt zunächst auf, dass im vergangenen Monat von insgesamt 14% der Befragten *keine* legalen oder illegalen Drogen genommen wurden, was einem doch recht hohen Abstinenzanteil entspricht. In diesem Punkt ergeben sich keinerlei geschlechts- oder schultypspezifischen Unterschiede. Gehen wir auf das Phänomen des so genannten Mischkonsums beziehungsweise polyvalenten Konsums näher ein, ist festzuhalten, dass innerhalb der untersuchten Population im vergangenen Monat 14 verschiedene Substanzen konsumiert worden sind. In Abbildung 24 haben wir die prozentuale Verteilung der hauptsächlich im vergangenen Monat konsumierten Substanzen aufgeführt – die nicht aufgeführten Substanzen sind insgesamt nur in 17 Fällen konsumiert worden (LSD 6, Lachgas 4, Crack, Opium und Herbal Ecstasy jeweils 2, Heroin 1). Es wird die herausragende Bedeutung von Alkohol und Tabak ersichtlich: Alkohol machte 48% und Tabak 31% aller Nennungen aus, gefolgt von Cannabis mit 12%; die weiterhin aufgeführten Substanzen machen insgesamt nur 8% aus. Im Durchschnitt konsumierten die Befragten im vergangenen Monat zwei unterschiedliche Substanzen: Acht von zehn Befragten nahmen ein bis zwei Substanzen (79%) und vier und mehr Substanzen (bis zu acht) wurden insgesamt von 5% der befragten Schüler genommen. Wiederum zeichnen sich keine geschlechtsspezifischen Unterschiede ab. Wohl aber ist die durchschnittlich konsumierte Anzahl diverser Substanzen unter den Schülern Allgemein-

gegenüber Berufsbildender Schulen etwas niedriger (1,8 – 2,0; t 2,1*).



Wie wir bereits bei der näheren Betrachtung des Umgangs mit Alkohol und Cannabis beobachtet haben, zeichnet sich auch im Hinblick auf den Gesamtumgang mit psychoaktiven Substanzen eine soziokulturelle, religions-spezifische Einflussnahme ab: Vier von zehn Schülern aus einem islamisch orientierten

Elternhaus haben im letzten Monat keinerlei Drogen genommen; sie gehören damit überproportional der Gruppe der im letzten Monat drogenabstinenten Personen an. Schüler, deren Eltern nicht an eine Religionsgemeinschaft gebunden sind beziehungsweise einer nicht-islamischen Religionsgemein-

¹⁷ Bei der Berechnung des Durchschnittsalters 'harte Drogen' wurden folgende Drogen, für die das Einstiegsalter abgefragt wurde, berücksichtigt: Psychoaktive Pilze, Ecstasy, Speed, Kokain, LSD, Opiate.

schaft angehören, waren im vergangenen Monat lediglich zu 7% beziehungsweise 11% drogenabstinent (ChiSq 117,9***). Dieses Bild vermittelt sich auch bei der Frage, ob überhaupt irgendeine illegale Substanz bisher konsumiert wurde. Der prozentuale Anteil unter den Schülern aus islamischem Elternhaus, die bereits einmal eine illegale Droge probierten, ist mit 40% deutlich geringer, als unter den Schülern, deren Eltern einer anderen (53%) oder keiner (63%) Religionsgemeinschaft angehören (ChiSq 17,4***).

In ähnlicher Weise ergeben sich auch ausgeprägte schultyp- und geschlechtsspezifische Unterschiede. Der entsprechende Anteil an Schülern mit Erfahrungen mit dem Konsum illegaler Drogen ist unter Schülern der Allgemeinbildenden Schulen deutlich geringer als unter Berufsschülern (47% - 56%, ChiSq 11,5***) und noch geringer unter Schülerinnen im Vergleich zu ihren Mitschülern (47% - 59%, ChiSq 20,1***). Bisher probierten 53% aller Befragten bisher einmal eine illegale Droge; dieser Anteil liegt nur knapp oberhalb der Life-Time-Prävalenz von Cannabis. D.h., dass es nur wenige Schüler gibt, die einmal eine illegale Droge probierten, ohne jemals Cannabis genommen zu haben. Oder anders gewendet: Wenn Erfahrungen mit illegalen Drogen vorliegen, so sind nahezu ausnahmslos auch Erfahrungen mit Cannabis gemacht worden.

Den Überblick abschließend, möchten wir einen Index einführen, in den unterschiedliche Informationen beziehungsweise epidemiologische Kennwerte einfließen, um den Verbreitungsgrad einer Droge 'verdichtet' darstellen zu können. Dieser so genannte eDIX (epidemiologischer Drogenindex) berücksichtigt zum einen, inwieweit die Droge im sozialen Nahraum einer Person verbreitet ist. Dies machen wir an der Fragestellung fest, ob die Substanz bereits einmal angeboten worden ist, was im Besonderen auch die soziale Nähe einer Person zum jeweiligen Konsumumfeld widerspiegelt. Die zweite Größe berücksichtigt, inwieweit die Substanz bereits einmal probiert wurde, festgemacht an der Frage zur Life-Time-Prävalenz. Um nicht Gefahr zu laufen, dass der Index eine bereits vergangene Verbreitungssituation abbildet, wird eine dritte Größe einbezogen, die den aktuellen Konsum wiedergibt, festgemacht an dem Mittelwert von 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz. Es empfiehlt sich der Mittelwert aus Jahres- und Monatsprävalenz, um etwaige saisonale Schwankungen (wie beispielsweise beim Konsum psychoaktiver Pilze) auszugleichen und auch die Pharmadynamik einer Substanz zu berücksichtigen. In dieser Weise berücksichtigt eDIX auch ansatzweise die Intensität, mit der eine Substanz konsumiert wird. Beispielsweise werden psychoaktive Pilze in der Regel nicht in so kurzen Zeitabständen konsumiert wie etwa Speed oder Kokain. Der mathematische Algorithmus des eDIX setzt diese Größen folgendermaßen zueinander in Beziehung:

$$\frac{LTP}{LTD} \times \frac{(JP + MP)}{2}$$

LTP	prozentualer Anteil der Personen, die jemals die Droge probiert haben (Life-Time-Prävalenz Konsum)
LTD	prozentualer Anteil der Personen, die jemals die Droge angeboten bekamen (Life-Time-Prävalenz Drogenangebot)
JP	prozentualer Anteil der Personen, die die Droge im vergangenen Jahr konsumiert haben
MP	prozentualer Anteil der Personen, die die Drogen aktuell konsumieren (Konsum im letzten Monat)

Vor dem Hintergrund, dass im Allgemeinen davon auszugehen ist, dass die Zahl derer, die jemals eine bestimmte Substanz konsumiert haben, nicht größer ist, als die Zahl derer, die diese Substanz

Tab. 26: epidemiologischer Drogenindex 'eDIX' für diverse Substanzen

	LTP/LTD	(JP + MP)/2	eDIX
Cannabis	0,69	27,90	19,34
Kokain	0,41	3,75	1,53
Amphetamine/Speed	0,42	3,70	1,50
Psychoaktive Pilze	0,41	3,60	1,48
LSD	0,27	3,45	0,93
Ecstasy	0,32	2,80	0,90
Lachgas	0,63	0,95	0,60
Herbal XTC	0,71	0,60	0,43
Opium	0,41	0,40	0,16
Crack	0,17	0,40	0,07
GHB	0,44	0,15	0,06
Heroin	0,21	0,15	0,03

einmal angeboten bekommen haben, nimmt eDIX maximal einen Wert von 100 an. Dieser Ideal-Fall träte dann ein, wenn die Zahl derer, die eine Substanz einmal angeboten bekommen haben, genauso hoch ist, wie die Zahl derer die diese Substanz auch einmal konsumiert haben, und die untersuchte Population zu 100% diese Substanz aktuell auch konsumiert. Der Multiplikator, der sich aus 'Life-Time-Prävalenz' und 'Drogenangebot' zusammensetzt (LTP/LTD-Multiplikator), berücksichtigt die Probierebereitschaft und damit indirekt das

Image und das Risikopotential, das der jeweiligen Substanz zugeschrieben wird: Ist der Multiplikator hoch, bedeutet dies, dass offenbar eine hohe Probierebereitschaft vorliegt; eine bestimmte Droge 'X' wird im Verhältnis zur Häufigkeit eines entsprechenden Angebotes dieser Substanz 'X' häufig probiert. Die Höhe des Multiplikators und die Dynamik seiner Veränderung können als Hinweise auf künftige Entwicklungen interpretiert werden: Eine Zunahme könnte eine künftige Konsumzunahme signalisieren. Dies gilt es in den folgenden Erhebungen zu beobachten. So könnte der hohe Wert bei Herbal Ecstasy andeuten, dass die Konsumentengruppe dieser Substanz in Zukunft zunehmen dürfte. Gemäß diesem Vorgehen haben wir für die aktuell in unserer Stichprobe konsumierten Substanzen den hier eingeführten 'Drogenverbreitungsgradindex' berechnet (vgl. Tabelle 26). In der untersuchten Population ergibt sich für Cannabis der mit Abstand höchste eDIX von 19,34. Weit abgeschlagen erscheinen – wie bereits beobachtet – die Substanzen Crack, GHB und Heroin. Die gängigsten sechs Drogen mit dem höchsten Verbreitungsgrad innerhalb der untersuchten Population waren im Untersuchungszeitraum Cannabis, Kokain, Amphetamine/Speed, Psychoaktive Pilze und quasi gleichauf LSD sowie Ecstasy. Wäre nicht die 30-Tage-Prävalenz mit einbezogen sondern lediglich berücksichtigt worden, ob die Substanz im Verlaufe des zurückliegenden Jahres konsumiert wurde, hätte sich folgende Reihenfolge ergeben: Cannabis, Psychoaktive Pilze, Kokain, Amphetamine/Speed, LSD und Ecstasy. Es wird in den Folgeuntersuchungen zu prüfen sein, inwieweit eDIX geeignet ist, die Entwicklungen des Verbreitungsgrades bestimmter Substanzen abzubilden. Im Folgekapitel haben wir ebenso den eDIX für die 15- bis 18-Jährigen ermittelt (3.2.2.6.4).

3.2.1.6.5 Meinungen zu und Wissen über Drogen

Wir haben unterschiedliche Fragesets zu Einstellungen zu und zum Wissen über unterschiedlichste Substanzen gestellt. Zunächst geben wir das Antwortverhalten zu den gestellten Einstellungsfragen zum Alkohol dar (s. Tabelle 27). Den mit Abstand höchsten Zustimmungswert finden die Aussagen 'Alkohol sorgt für gute Stimmung, wenn man mit anderen zusammen ist', 'Menschen, die viel getrunken haben, werden gewalttätig' und 'Durch ein paar Glas Alkohol fällt es leichter, mit anderen Menschen in Kontakt zu kommen'. Allerdings sollte nicht übersehen werden, dass lediglich nur etwa jeder

dritte bei dieser Aussage im Zustimmungsbereich einer fünfstufigen Skala liegt (s. Anmerkung der Tabelle 27). So wird dem Alkohol offensichtlich einerseits eine soziale Funktion im Sinne sozialer Kontakterleichterung zugesprochen und andererseits hat Alkohol – möglicherweise die Kehrseite derselben Medaille berührend – das Image, eine Gewalt fördernde Droge zu sein. Wenig Zustimmung finden offenbar Aussagen, die dem Alkohol eine Entspannungsfunktion ('Nach einem anstrengenden Tag schafft Alkohol die richtige Entspannung') oder Stimmungslagen positiv beeinflussende Funktion zuschreibt ('Wenn man deprimiert ist, helfen ein oder zwei Gläser Alkohol'; 'Wenn man allein ist, kann man mit Alkohol gut die Langeweile vertreiben.'). Zwischen den Schülern Allgemein- und Berufsbildender Schulen ergeben sich keine auffälligen Abweichungen. Allerdings liegen bei allen Aussagen die befragten Schüler durchschnittlich zwischen 0,2 ('Wenn man allein ist, kann man mit Alkohol gut die Langeweile vertreiben.') und 0,6 Punkten ('Alkohol sorgt für gute Stimmung, wenn man mit anderen zusammen ist') stärker im Zustimmungsbereich als die befragten Schülerinnen. Allein bei der Aussage 'Menschen, die viel getrunken haben, werden gewalttätig.' ist die Zustimmungintensität unter Schülern und Schülerinnen gleich.

Tab. 27: Einstellungen zum Thema Alkohol

	Zustimmung ¹	MW ²
Nach einem anstrengenden Tag schafft Alkohol die richtige Entspannung.	4%	1,5
Alkohol gehört dazu, wenn man das Leben genießen will.	11%	1,9
Alkohol sorgt für gute Stimmung, wenn man mit anderen zusammen ist.	36%	2,8
Wenn man allein ist, kann man mit Alkohol gut die Langeweile vertreiben.	2%	1,2
Alkohol in Maßen fördert die Gesundheit.	16%	2,0
Wenn man deprimiert ist, helfen ein oder zwei Gläser Alkohol.	7%	1,6
Nach ein paar Glas Alkohol hat man gute Ideen.	8%	1,7
Durch ein paar Glas Alkohol fällt es leichter, mit anderen Menschen in Kontakt zu kommen.	32%	3,0
Menschen, die viel getrunken haben, werden gewalttätig.	33%	3,2
Menschen finden ein Fest erst schön, wenn jeder viel Alkohol getrunken hat.	17%	2,3

¹ Kategorien 4 und 5 der Skala: 1 (stimme ich nicht mit überein), 2 (stimme ich etwas mit überein), 3 (stimme ich teilweise mit überein), 4 (stimme ich mit überein), 5 (stimme ich stark mit überein)
² Mittelwert der Antworten auf der unter '1' vorgestellten fünfstufigen Skala

Auf die Frage, welche Note sich die Befragten in Bezug auf ihr Wissen über Drogen geben würden, ergab sich ein 'Notendurchschnitt' von 3,3 (SD 1,2; MD 3). Jeder dritte Befragte schätzt sein Wissen als gut oder sehr gut ein. Vor allem die aktuellen Cannabiskonsumenten geben sich durchschnittlich eine deutlich bessere Note als die Nicht-Konsumenten (2,5 – 3,5; t 13,3***). Auch die Schüler gaben sich insgesamt eine leicht bessere Durchschnittsnote als die befragten Schülerinnen. Dies steht in leichtem Missverhältnis zu den Antworten auf die Frage, ob bestimmte Drogen

verboten oder erlaubt sind. Hier hatten die Schülerinnen insgesamt eine etwas höhere Quote richtiger Antworten als die Schüler. So glaubten etwas mehr Schüler, dass Aspirin verboten und Kokain erlaubt sei. Gleichwohl waren insgesamt über 90% der Einschätzungen korrekt (Kokain 96%, Ecstasy 95%, Alkohol 95%, Tabak 92% und Aspirin 91%). Eine Ausnahme stellt Cannabis dar: 12% der Befragten glaubt, dass Cannabis erlaubt sei und 10% sind sich nicht sicher. Hier scheint einige Verwirrung zu herrschen. Offenbar ist dass 'Rechtsbewusstsein' dieser Substanz gegenüber desorientiert, was möglicherweise auf den hohen Verbreitungsgrad dieser Substanz im sozialen Nahraum der Befragten zurückzuführen ist. Auffällig, und angesichts des soziokulturellen Status von Alkohol in muslimischen ethnischen Gruppen nicht verwunderlich, ist der hohe Grad an Fehleinschätzung des Rechtsstatus

von Alkohol unter Schülern aus islamisch-orientiertem Elternhaus: 8% glauben, Alkohol sei verboten und weitere 4% sind sich nicht sicher; die entsprechenden Prozentwerte für die Schüler aus Elternhäusern mit anderer oder keiner Religionszugehörigkeit sind jeweils 1% (ChiSq 33,4***). In diesem Zusammenhang sind auch Auffälligkeiten hinsichtlich des Bekanntheitsgrades bestimmter Substanzen anzuführen (s. Tab. 28): Nahezu neun von zehn Befragte geben an, von den gängigsten Drogen bereits gehört zu haben. Allerdings berichten deutlich weniger Schüler aus islamischem Elternhaus bei der absoluten Mehrzahl der abgefragten Substanzen von diesen bisher gehört zu haben. Offensichtlich sind Drogen in ihren sozialen Umfeldern weniger thematisiert. Auch kann dies – mit aller gebotenen Vorsicht – als Indiz angesehen werden, dass sie weniger stark in jugendliche soziale Netzwerke des hiesigen Kulturraumes integriert sind.

Tab. 28: Drogen bekannt? – nach Religionszugehörigkeit der Eltern

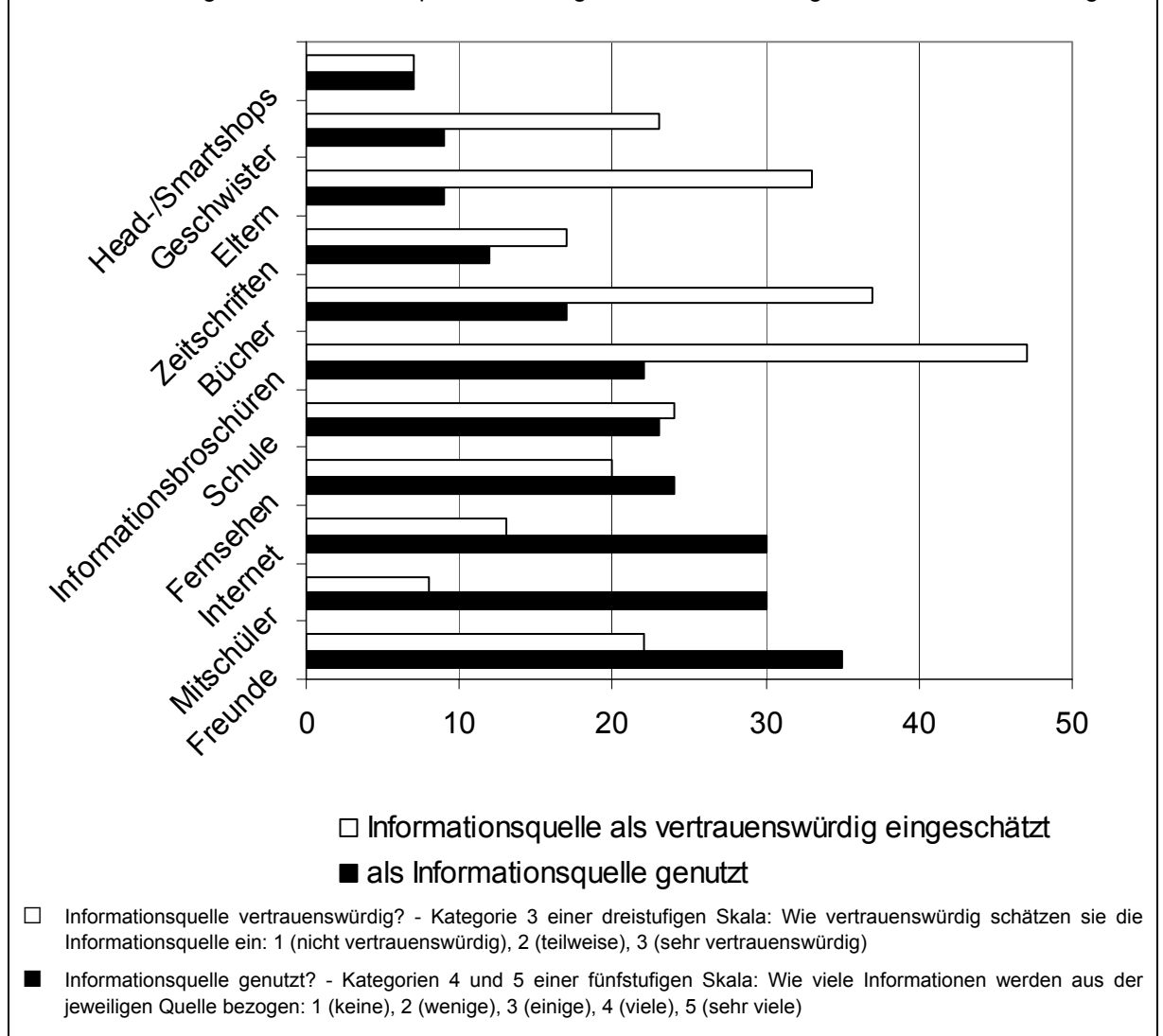
	Islam	Keine oder andere Religionszugehörigkeit	Differenz ChiSq	Gesamt
Cannabis	96%	98%	n.s.	98%
LSD	74%	93%	59,7***	90%
Speed	76%	92%	44,4***	91%
Ecstasy	86%	95%	21,0***	94%
Kokain	74%	93%	n.s.	98%
Crack	85%	95%	21,1***	93%
Opium	74%	90%	33,0***	88%
Heroin	93%	96%	n.s.	95%
Lachgas	68%	86%	31,3***	84%
GHB	12%	22%	7,1**	21%
Methadon	40%	61%	25,3***	59%
Psychoaktive Pilze	54%	74%	59,7***	68%
Herbal Ecstasy	13%	18%	n.s.	18%

Im Zusammenhang mit den Fragen zum Drogenwissen ist außerdem erhoben worden, welche Informationsquellen die Schüler nutzen, wenn es um Drogen geht. Zusätzlich ist die Frage gestellt worden, wie vertrauenswürdig die angeführten Informationsquellen eingeschätzt werden.

Gehen wir zunächst auf die Frage nach den genutzten Informationsquellen ein. Abbildung 25 gibt den jeweiligen prozentualen Anteil der Schüler wieder, dieangaben, viele oder sehr viele Informationen aus der jeweiligen Quelle zu beziehen. Die fünf wichtigsten Informationsquellen sind dementsprechend in absteigender Bedeutungsreihenfolge Freunde, Mitschüler, das Internet und Fernsehen sowie die Schule. Diese Reihenfolge sagt aber – wie Abb. 25 ebenfalls illustriert – offenbar nichts über den Grad deren Vertrauenswürdigkeit aus Befragtensicht aus. So ergibt sich eine gänzlich andere Rangfolge der Informationsquellen, wenn es um deren Vertrauenswürdigkeit geht. An erster Stelle erscheinen hier Informationsbroschüren gefolgt von Büchern, den Eltern, der Schule und den Geschwistern. Während also im Blick auf die Nutzung von Informationsquellen offenbar der Informationsaustausch in der Peer-Group von großer Bedeutung ist, erscheint bei der Beurteilung der Vertrauenswürdigkeit die 'Autorität und Seriosität' themenbezogener Literatur entscheidend. Insgesamt lassen sich die unterschiedlichen Rangfolgen dahingehend interpretieren, dass den unterschiedlichen Informationsquellen trotz teilweise intensiver und vermutlich auch zwangsläufiger Nutzung, etwa innerhalb des alltäglichen Interaktionsgeschehens mit Freunden und Mitschülern, kritisch-reflexiv begegnet wird. Hinzuweisen ist ferner auf einige geschlechts- und schultypspezifische Unterschiede. Im Vergleich zu ihren Mitschülern nutzen die befragten Schülerinnen das Fernsehen häufiger und das Internet seltener als Informationsquelle. In der selteneren Nutzung des Internets spiegeln sich augenscheinlich die zum Freizeitverhalten beobachteten Differenzen wider, gaben doch die männlichen Befragten überproportional häufig an, im Internet zu surfen. Die beobachteten Unterschiede zwischen

den Schülern Allgemein- und Berufsbildender Schulen sind allem Anschein nach auf das höhere Durchschnittsalter der Berufsschüler und die deutlich differente Anbindung an den Sozialraum der Schule zurückzuführen: Berufsschüler geben weniger häufig Eltern als genutzte Informationsquelle an und nennen auch deutlich weniger häufig, Informationen von Mitschülern und von der Schule zu beziehen; gleichzeitig stufen sie die genannten Informationsquellen auch deutlich weniger häufig als vertrauenswürdig ein.

Abb. 25: Nutzung von Informationsquellen zu Drogen und Einschätzung deren Vertrauenswürdigkeit



Um über die Angaben zum Drogenkonsumverhalten hinaus das Nähe-Distanz-Verhältnis zu Drogen besser einschätzen zu können, ist es bedeutsam, näheres über die Gründe zu erfahren, was die hauptsächlichen Beweggründe waren, bisher keine illegalen Drogen konsumiert zu haben. Nahezu jeder Zweite (47%) hat bisher keine illegale Droge genommen. Insgesamt waren neun Gründe in folgender Reihenfolge vorgegeben, von denen die Befragten denjenigen ankreuzen sollten, der den wichtigsten Grund für die bisherige Abstinenzhaltung gegenüber illegalen Drogen darstellt: Drogen sind mir zu teuer. – Ich habe Angst vor der Strafverfolgung (Polizei). – Ich bin NichtraucherIn. – Ich bin mir unsicher, habe Angst vor der Rauschwirkung. – Ich habe einfach kein Interesse an Drogen. – Drogenkonsumenten sind schlecht angesehen. – Ich habe Angst, abhängig, süchtig zu werden. – Es könnte den Eltern, der Schule oder im Betrieb bekannt werden. – Ich habe Angst vor gesundheitlichen Schäden. Die mit Abstand meist gewählte Antwortvorgabe stand 'versteckt' in der Mitte der dargebo-

tenen Vorgaben. Sieben von zehn Befragten (71%) geben an, einfach kein Interesse an Drogen zu haben. Dies stellt sozusagen die spiegelbildliche Gegenüberstellung zum Kardinalmotiv für den Einstieg in den Konsum illegaler Drogen dar, wie es in vielen Studien immer wieder identifiziert wird: Neugier (ausführlich: Reuband 1990, 104ff). Über die Hintergründe des Desinteresses an illegalen Drogen lässt sich hier nur spekulieren. Weit abgeschlagen werden etwaige Gesundheitsrisiken (9%), Angst vor einer möglichen Abhängigkeit (8%) und der Status des Nicht-Raucher-Seins (8%) als Hauptgründe angegeben. Jeweils etwa 1% der Nennungen entfallen in absteigender Bedeutungsreihenfolge darauf, dass Drogen zu teuer sind, dass Drogenkonsumenten ein schlechtes Image haben, und dass es im sozialen Umfeld der Familie, Schule und/oder des Betriebes auffällig werden könnte. Erst an letzter Stelle – noch (knapp) hinter sonstigen Nennungen – folgt die Angst vor strafrechtlicher Verfolgung. Es zeichnet sich ab, dass das Drogenverbot und die sich darum rankenden formalen Kontrollinstanzen nur einen begrenzten Steuerungseinfluss auszuüben scheinen. Diese Aussage hat nicht zuletzt auch vor dem Hintergrund Bestand, dass über 50% der untersuchten Population bereits konkrete Erfahrungen mit dem Konsum von illegalen Drogen gemacht hat.

Ein letzter Frageblock umfasste Fragen, die darauf ausgerichtet sind, künftige Trends im Drogengebrauchsverhalten abbilden zu können. Es wurde (1) nach der aktuellen Lieblingsdroge, (2) nach der aktuell meist diskutierten Droge im Freundes-/Bekanntekreis, (3) nach der Droge, die am liebsten einmal probiert werden würde und (4) nach der meist abgelehnten Droge gefragt. Zusätzlich fragten wir für die 'Lieblingsdroge' und 'meist diskutierte Droge' ein so genanntes semantisches Differential ab (s. 1.2), um zu sehen, welches Image einer Droge zugeschrieben wird (evaluative Aspekte), welche Faktoren gegebenenfalls einen möglichen Konsum erschweren beziehungsweise behindern (hemmende Faktoren), und welche Funktionen einer Droge zugeschrieben werden und damit einen Konsum – im Falle einer hoch zugeschriebenen Funktionalität – gegebenenfalls motivieren (funktionale Aspekte).

Tab. 29: Aktuelle Lieblingsdroge – Meist diskutierte Droge – 'Probierwunsch-Droge' – Meist abgelehnte Droge

Aktuelle Lieblingsdroge	Meist diskutierte Droge	'Probierwunsch-Droge'	Meist abgelehnte Droge
KEINE (49%)	Alkohol (25%)	KEINE (81%)	Heroin (49%)
Zigaretten (20%)	Cannabis (24%)	Cannabis (3,5%)	Crack (11%)
Alkohol (19%)	Zigaretten (22%)	Psychoakt. Pilze (3,2%)	Ecstasy (8,1%)
Cannabis (10%)	KEINE (19%)	Ecstasy (2,7%)	Kokain (5,7%)
ANDERE < 1%	Kokain (2,4%)	Kokain (2,3%)	KEINE (5%)
	ANDERE < 1%	ANDERE < 2%	ANDERE < 2%

Auf die Frage nach der aktuellen Lieblingsdroge gibt jeder zweite Befragte an, keine Lieblingsdroge zu haben (vgl. Tab. 29). Allem Anschein nach deutet es darauf hin, dass in der untersuchten Population Drogen keine zentrale Rolle im Alltags-

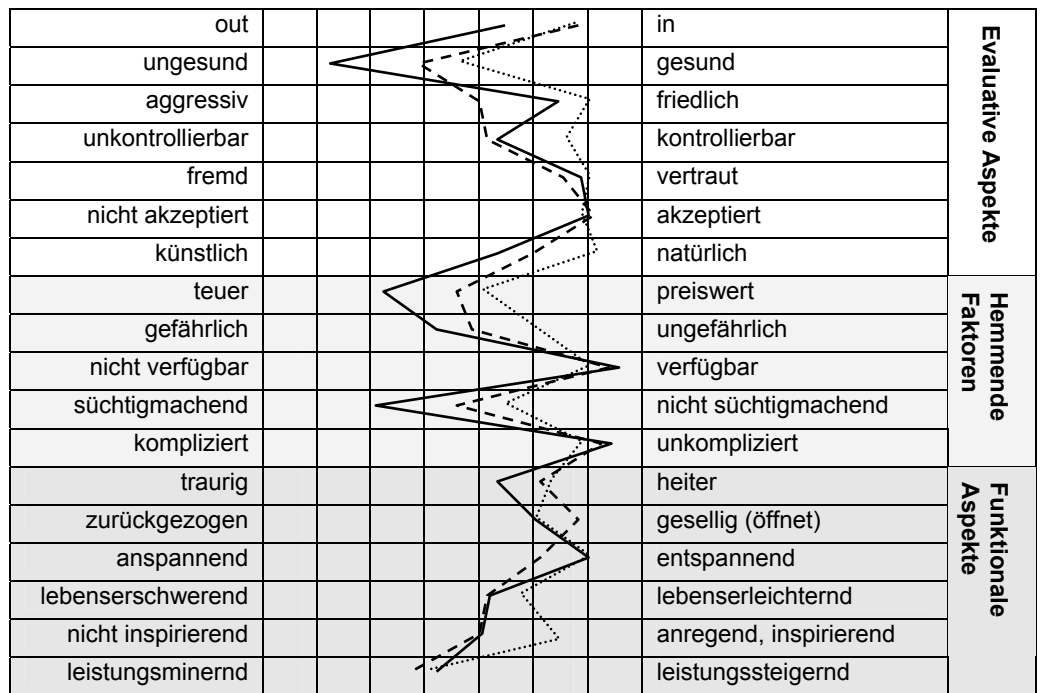
geschehen einnehmen. Verwunderlich ist auch nicht, dass die meist genannten Substanzen zunächst die legalen Drogen Alkohol und Zigaretten sind, mit Abstand gefolgt von Cannabis. Auf die Frage, welche Droge im Freundes- und Bekanntekreis am meisten diskutiert wird, ergibt sich ein anderes Bild: Cannabis rangiert gleichauf mit den legalen Drogen Alkohol und Zigaretten. Der Anteil an Personen, die keine Droge benennen, weil 'legale oder illegale Drogen überhaupt kein Thema sind' (so die Antwortoption), ist deutlich geringer als bei der Frage nach der aktuellen Lieblingsdroge: Offensichtlich wird über Drogen doch in erheblichem Umfang gesprochen, ohne dass daraus ein direkter Konsum-

wunsch abzuleiten wäre. So zumindest lässt sich das Antwortverhalten auf die Frage deuten, welche Droge, die bisher noch nicht konsumiert wurde, gerne einmal probiert werden würde: Hier gaben acht von zehn (81%) Befragte explizit 'keine' an. Daraufhin folgen Cannabis, psychoaktive Pilze, Ecstasy und Kokain, also Drogen, die in der untersuchten Population zu den gängigsten illegalen Drogen gehören. Auffällig ist, dass Kokain sowohl bei den 'meist diskutierten Drogen' und bei der 'Probierwunsch-Droge' immerhin von zwei Prozent der Befragten genannt wird. Möglicherweise indiziert das eine künftige (moderate) Konsumzunahme, was wir anhand der unten aufgezeichneten semantischen Differentiale (s. Abb. 27) näher aufgreifen werden. Gleichwohl ist einschränkend hinzuzufügen, dass Kokain auch zu den am häufigsten genannten Drogen gehört, wenn es um die Frage geht, welche Droge am stärksten abgelehnt wird, wobei hier Ecstasy noch vor Kokain rangiert. Bei dieser Frage gibt es jedoch auch eine eindeutige Tendenz: Mit weitem Abstand wird am stärksten die im Allgemeinen mit einem 'Junkie-Lifestyle' assoziierte Droge Heroin abgelehnt, daraufhin folgt Crack, wobei anzumerken ist, dass der Ablehnungsgrad im Vergleich zu Heroin doch merklich geringer ausfällt.

Die prospektive Qualität der hier vorgestellten Beobachtungen wird sich erst in den Folgeuntersuchungen prüfen lassen. Gehen wir zunächst auf die semantischen Differentiale zur 'Lieblingsdroge' ein. Die Differentiale der drei am häufigsten genannten Substanzen (Zigaretten, Alkohol und Cannabis) finden sich in Abb. 26. Insgesamt ergeben sich recht ähnliche Kurvenverläufe, doch erscheint die Substanz Cannabis insgesamt am positivsten bewertet. Nur bei drei Gegensatzpaaren rangiert Cannabis niedriger als die Vergleichssubstanzen. Wie im Verbotstatus der Substanz begründet, wird die Verfügbarkeit – allerdings nicht statistisch signifikant und auf hohem Niveau – niedriger eingestuft. Weiterhin verwundert nicht, dass der Konsum der Substanz als komplizierter, aufwendiger eingestuft wird und dass, entsprechend dem dieser Droge allgemein zugesprochenen Wirkungsspektrum, Cannabis offensichtlich als weniger 'gesellig' erlebt wird. Das insgesamt und im Vergleich zu den gängigen Drogen Alkohol und Tabak offensichtlich äußerst positive Image von Cannabis lässt die Vermutung zu, dass eine Konsumausweitung eher wahrscheinlich ist. Bilden wir einen 'semantischen Gesamtindex' aus allen Gegensatzpaaren (s. tabellarische Übersicht bei Abb. 26), der einen Höchstwerte von 7 annehmen kann, rangiert Cannabis mit 5,43 in der Beurteilung deutlich vor Alkohol (4,89) und Tabak (4,23): Der Unterschied ist vor allem im semantischen Bereich der hemmenden Faktoren ausgesprochen ausgeprägt, was irritiert, da in der Regel mit dem Cannabiskonsum auch ein Tabakkonsum einhergeht. Dennoch gilt Cannabis als preiswerter, weniger gefährlich und vor allem als weniger suchtpotent.

Bei den semantischen Differentialen zu den drei meistdiskutierten Drogen – Cannabis, Alkohol und Kokain – fällt auf, dass das Image von Kokain insgesamt gegenüber Alkohol und Cannabis stärker zu den negativen Polen der adjektivischen Gegensatzpaare tendiert: Dies betrifft in erster Linie den semantischen Bereich zu den hemmenden Faktoren: Allen voran wird Kokain als teurer, suchtpotenter und dessen Konsum als riskanter eingestuft. Interessant ist die Beobachtung, dass der semantische Gesamtindex zu Cannabis unter der Fragestellung 'Lieblingsdroge' insgesamt deutlich höher ausfällt als derjenige zu Cannabis unter der Fragestellung 'meistdiskutierte Droge'. Offensichtlich haben Nicht-Konsumenten ein schlechteres Bild von Cannabis als aktuelle Konsumenten. Dies zumindest signalisiert auch ein Gruppenvergleich. Der semantische Gesamtindex zu Cannabis in der Gruppe der Cannabiserfahrenen ist deutlich höher, als unter denjenigen, die noch nie Cannabis konsumierten ($t\ 7,3^{***}$). Dies gilt tendenziell auch im Hinblick auf Alkohol. Augenscheinlich geht eine intensive Diskussion über bestimmte Drogen nicht zwangsläufig mit einer 'Idealisierung' derselben einher.

Abb. 26: Semantische Differentiale 'Lieblingsdroge'

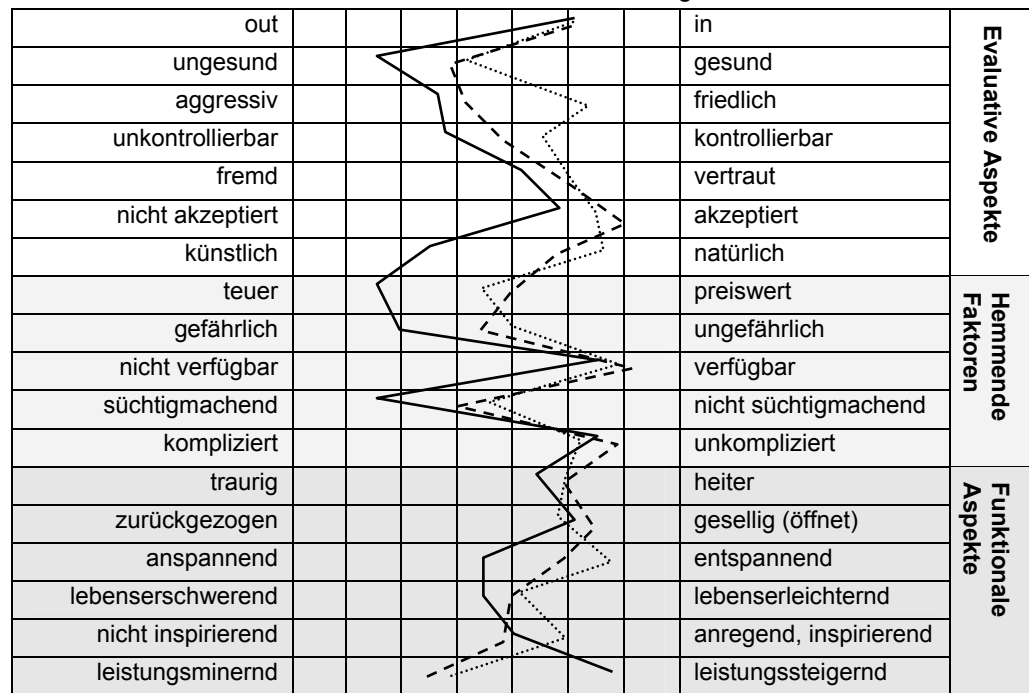


———— = Zigaretten - - - - - = Alkohol = Cannabis

	Index Evaluative Aspekte ¹	Index Hemmende Faktoren ¹	Index Funktionale Aspekte ¹	Semantischer Gesamtindex ¹	t
Zigaretten	4,66	3,58	4,44	4,23	Z – A 11,4***
Alkohol	5,02	4,86	4,78	4,89	A – C 7,9***
Cannabis	5,78	5,26	5,24	5,43	C – Z 16,4***

¹ jeweiliger Mittelwert aus allen Gegensatzpaaren

Abb. 27: Semantische Differentiale 'meist diskutierte Droge'



———— = Kokain - - - - - = Alkohol = Cannabis

	Index Evaluative Aspekte ¹	Index Hemmende Faktoren ¹	Index Funktionale Aspekte ¹	Semantischer Gesamtindex ¹	t
K okain	3,72	3,47	4,73	3,97	K – A 5,7***
A lkohol	4,75	4,90	4,59	4,74	A – C 3,4***
C annabis	5,25	4,76	4,87	4,96	C – K 6,2***

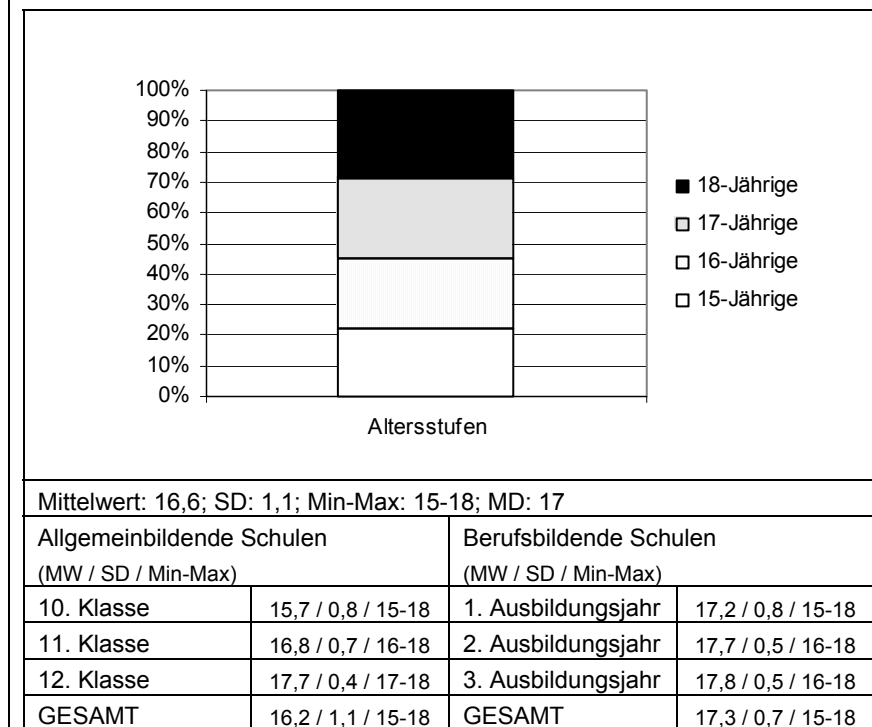
¹ jeweiliger Mittelwert aus allen Gegensatzpaaren

3.2.2 Drogenkonsum und Freizeitverhalten der 15- bis 18-jährigen Schüler an Frankfurter Schulen

In diesem Kapitel stehen die 15- bis 18-jährigen Schüler der Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen im Fokus der Betrachtung. Wir werden in der vergleichenden Betrachtung zwischen Altersjahrgängen sowie Schülerinnen und Schülern differenzieren. Von nochmaligen Vergleichen zwischen Schülern an Allgemein- und Berufsbildenden Schulen wie im vorausgegangenen Abschnitt (3.1.2) sehen wir hier ab. Wie wir an zentralen Kriterien überprüft haben, 'wiederholen' sich die dort beobachteten Unterschiede, was im wesentlichen wiederum den Hintergrund hat, dass die Schüler an den Berufsschulen durchschnittlich um über ein Jahr älter sind, als die an Allgemeinbildenden Schulen befragten Schüler der Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen (17,3 gegenüber 16,2 Jahre); dieser Altersunterschied bewegt sich genau an der Altersgrenze, an der, wie auch in 3.2.1.6 beobachtet, erste Erfahrungen mit einer Vielzahl illegaler Drogen gemacht werden. Ein schultypspezifischer Vergleich ist daher noch einmal für den Abschnitt 3.2.3 vorgesehen, in dem der Betrachtungsfokus ausschließlich auf die Altersgruppe der 16-Jährigen gerichtet sein wird.

3.2.2.1 Alter, Geschlecht und Religionszugehörigkeit der Eltern

Abb. 28: Alter 2002 – 15-18-Jährige (n=1045) nach Schultyp und Klassenstufen



Das Verhältnis von Frauen und Männern ist mit 50,5% beziehungsweise 49,5% quasi ausgeglichen. Das Durchschnittsalter liegt in der hier untersuchten Altersgruppe der 15- 18-Jährigen erwartungsgemäß in der 'Mitte' bei 16,6 Jahren – ein Indiz, dass die Altersjahrgänge ähnlich stark vertreten sind. Wie der tabellarischen Übersicht zu entnehmen, ist das Durchschnittsalter an den Berufsbildenden Schulen in den Ausbildungsjahrgängen etwa gleich und liegt zwischen

17,2 und 17,8 Jahren. An den Allgemeinbildenden Schulen ergibt sich erwartungsgemäß ein Anstieg des Durchschnittsalters in der jeweils nächst höheren Klassenstufen um ein Jahr. Die Schüler an den Allgemeinbildenden Schulen sind durchschnittlich um über ein Jahr jünger, als die an Berufsschulen befragten Schüler; dieser Altersunterschied bewegt sich genau an der Altersgrenze, an der, wie wir in 3.2.1.6 gesehen haben, erste Erfahrungen mit einer Vielzahl illegaler Drogen gemacht werden.

Tab. 30: Religionszugehörigkeit der Eltern – 15-18jährige

Römisch-katholische Kirche	23,7%
Evangelische Kirche	21,9%
Islam	10,7%
Orthodoxe Kirchengemeinde	3,4%
Jüdische Religionsgemeinschaft	1,5%
unterschiedliche Religionszugehörigkeit	15,9%
Keine Religionszugehörigkeit	14,0%
Sonstige	1,8%
keine Angabe	7,0% ¹⁸

Das Verteilungsbild zur Religionszugehörigkeit der Eltern unterscheidet sich nicht auffällig von demjenigen, wie es sich bei der Betrachtung der Gesamtschülerschaft der zehnten bis zwölften Klasse an Allgemein- beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres an Berufsbildenden

Schulen ergab. Das Gros der Eltern der befragten Schüler gehört christlichen Kirchengemeinden an. Immerhin jeder zehnte Befragte kommt aus einem muslimisch geprägten Elternhaus. Ein etwas größerer Anteil der Befragten gibt an, dass deren Eltern keiner Religionsgemeinschaft angehören. Die unter 3.2.1 gemachten Beobachtungen zum Zusammenhang von Religionszugehörigkeit des Elternhauses und Drogengebrauchsverhalten zeichnen sich in quasi gleicher und sehr auffälliger Stärke auch in der hier betrachteten Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen ab: Die höchste Prävalenz von Drogenkonsum liegt unter Schülern vor, deren Eltern keiner Religionsgemeinschaft angehören, und

¹⁸ Der hohe Anteil 'keine Angabe' rührt daher, dass wir die Frage nachträglich, nachdem bereits vier Klassenverbände interviewt waren, als letzte Frage eingefügt haben.

die mit Abstand niedrigste Prävalenz beobachten wir unter Schülern aus islamisch orientiertem Elternhaus. Wir werden den Einfluss möglicher soziokultureller Hintergründe – hier festgemacht an der Religionszugehörigkeit der Eltern – hier nicht noch einmal gesondert analysieren und verweisen auf den vorausgegangen Abschnitt (3.2.1). Zur Illustration des hier angesprochenen Zusammenhangs seien hier einige Eckwerte zum Drogenkonsum in den unterschiedlichen Teilgruppen der 15- bis 18-Jährigen wiedergegeben, wobei wir hier das Kriterium der Religionszugehörigkeit der Eltern wie in den vorausgegangen Analysen auf drei Ausprägungen reduziert haben (s. Tab. 31).

Tab. 31: Prävalenzeckwerte zum Drogenkonsum der 15- bis 18-Jährigen – nach Religionszugehörigkeit der Eltern

	Keine Religionszugehörigkeit	Islam	Andere Religionsgemeinschaften	Differenz ChiSq	Gesamt
30-Tage-Prävalenz 'Alkoholkonsum'	83%	37%	84%	131,1***	79%
30-Tage-Prävalenz 'Cannabiskonsum'	31%	10%	21%	16,7***	21%
Life-Time-Prävalenz 'Konsum harter Drogen'	23%	7%	11%	18,4***	12%
30-Tage-Prävalenz 'Drogenabstinenz'	10%	46%	11%	94,2***	15%

3.2.2.2 Wohnort, aktuell besuchte Schulform und Einkommenssituation

Die überwiegende Mehrzahl wohnt in Frankfurt (74%), wobei ein deutlicher Unterschied zwischen Schülern der Allgemeinbildenden Schulen (90%) und Berufsbildenden Schulen (45%) besteht. Von den befragten 15- bis 18-Jährigen Schülern besuchen 37% eine Berufsschule und 73% eine Allgemeinbildende Schule (Haupt-/Realschule: 19%, Gymnasium: 44%). Alle befragten 15-jährigen Schüler befinden sich noch in der zehnten Klasse beziehungsweise im ersten Ausbildungsjahr an Berufsbildenden Schulen. Die 16-Jährigen gehören absolut mehrheitlich (75%) ebenfalls der 10. Klasse/1. Ausbildungsjahr an (11. Klasse/2. Ausbildungsjahr: 25%). Weiterhin mehrheitlich befinden sich die 17-Jährigen noch in der 10. Klasse/1. Ausbildungsjahr (57%; 11. Klasse/2. Ausbildungsjahr: 31%; 12. Klasse/3. Ausbildungsjahr 12%). Die befragten 18-Jährigen verteilen sich gleichmäßig auf die angesprochenen Klassen- bzw. Ausbildungsjahrstufen (10. Klasse/1. Ausbildungsjahr: 36%; 11. Klasse/2. Ausbildungsjahr 31%; 12. Klasse/3. Ausbildungsjahr 33%).

Tab. 32: Durchschnittlich zur Verfügung stehende finanzielle Mittel im letzten Monat in Euro – nach Einkommensquellen und Altersjahrgängen

Einkommensquelle	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz (F)
Taschengeld	51	47	51	47	n.s.
Neben-Jobs	29	50	80	69	2,8**
Ausbildungslohn	2	76	148	293	83,1***
Zuwendung Verwandte	42	42	25	45	n.s.
Sonstige	33	16	24	39	4,6**
GESAMTEINKOMMEN	114	231	330	492	91,1***

Den 15- 18-Jährigen stehen durchschnittlich 307 € monatlich zur Verfügung. Diese Summe setzt sich zu meist aus unterschiedlichen Einkommensquellen zusammen. Die enormen Unterschiede zwischen den Altersjahrgängen erklären sich vor

allem deshalb, weil in den Altersjahrgängen 17 und 18 deutlich mehr Berufsschüler anzutreffen sind, die auf einen Ausbildungslohn zurückgreifen können. Vor diesem Hintergrund erklärt sich auch, warum das Taschengeld nicht in den höheren Altersstufen ansteigt. Wenn wir jedoch nur die Schüler Allgemeinbildender Schulen betrachten, ergibt sich ein anderes Bild: Hier liegt das Taschengeld bei den 18-Jährigen mit durchschnittlich 82 € merklich über dem der 15-Jährigen mit 51 €. In dieser Alters-

gruppe haben die befragten Schülerinnen im Vergleich durchschnittlich etwas – wenn auch nicht signifikant - weniger Geld zur Verfügung als ihre männlichen Mitschüler (299 € - 323 €; n.s.). Dies ist darauf zurückzuführen, dass die Schülerinnen weniger Taschengeld zur Verfügung haben und etwas weniger Geld aus Nebenjobs und sonstigen Einkommensquellen beziehen.

3.2.2.3 Freizeitverhalten

Tab. 33: Freizeitaktivitäten die mindestens einmal pro Monat ausgeübt werden - nach Altersjährgängen

Aktivität	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq	GESAMT
Mit Freunden auf der Straße, auf Plätzen treffen	70%	80%	75%	64%	18,6***	72%
Mit Mofa, Moped o. Motorrad aus Spaß herumfahren	5%	18%	19%	22%	29,1***	16%
Mit Freunden Zuhause oder bei Freunden treffen	94%	95%	92%	94%	n.s.	94%
Mit dem Computer spielen	83%	82%	80%	74%	8,0*	73%
Im Internet surfen	86%	86%	88%	82%	n.s.	86%
Aktiv Sport betreiben	93%	88%	92%	83%	14,9**	89%
Bücher lesen (keine Schulbücher)	60%	55%	50%	53%	n.s.	54%
Am Abend ausgehen	74%	89%	87%	92%	40,6**	86%
Musik hören	99%	100%	100%	99%	n.s.	99%
Fernsehen	99%	99%	98%	99%	n.s.	99%
Andere Hobbys (Singen, Malen, Schreiben etc.)	68%	74%	65%	74%	7,8*	70%
Mit Geldspielautomaten spielen	3%	5%	8%	5%	n.s.	5%

Die mit Abstand gängigste Form der Freizeitgestaltung ist für die 15- 18-jährigen Schüler 'Musik hören' und 'Fernsehen', was quasi täglich geschieht. Auf der anderen Seite sind wiederum nahezu gleichermaßen unbedeutend 'mit dem Mofa, Moped oder Motorrad aus Spaß herumzufahren' und 'mit Geldspielautomaten

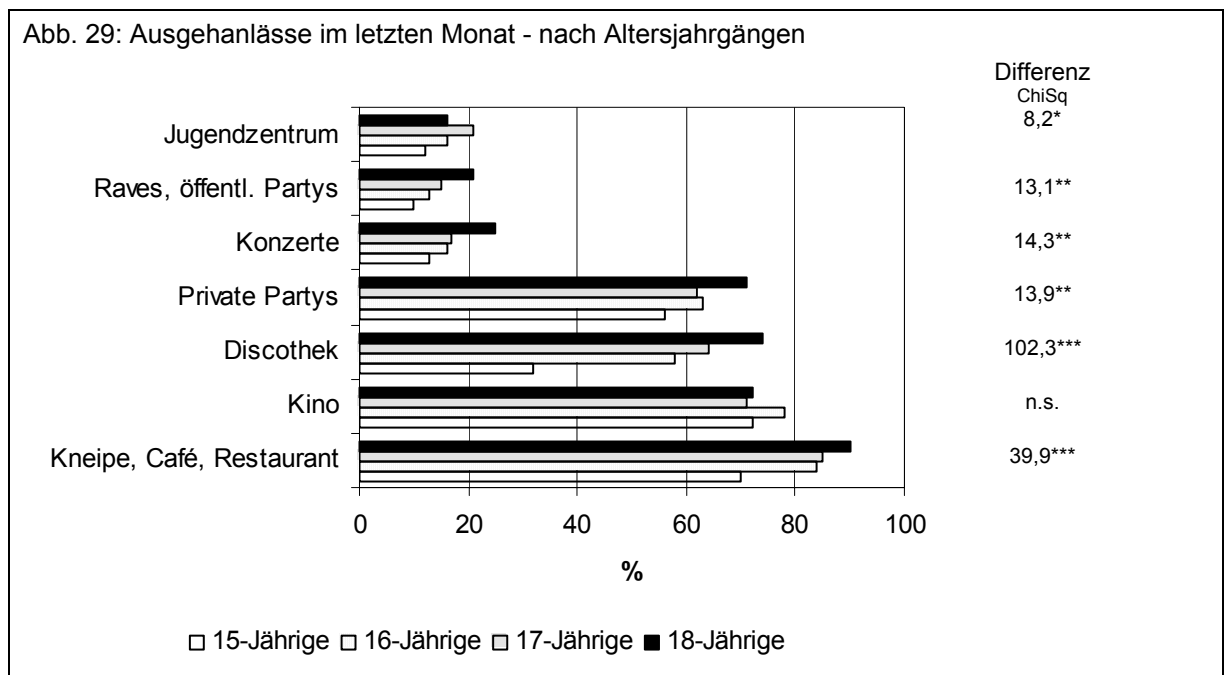
zu spielen' (s. Tab.33). Von hoher Bedeutung sind ferner 'soziale' Aktivitäten wie Ausgehen und sich mit Freunden in privaten Räumen zu treffen. Auch im Internet zu surfen und aktiv Sport zu betreiben wird von der überwiegenden Mehrzahl der Befragten zumindest gelegentlich ausgeübt: Die Anzahl derer, die angeben, vorgenannte Tätigkeiten aktuell nicht auszuüben, liegt bei 10%. Dass in höheren Altersjährgängen abendliches Ausgehen offenbar an Bedeutung gewinnt, ist nicht weiter überraschend. Das Freizeitverhalten von Schülerinnen und Schülern unterscheidet sich auch in dieser Altersgruppe in gleicher Weise, wie wir es im Blick auf die Gesamtschülerschaft der untersuchten Klassen- und Ausbildungsjahrgangsstufen bereits beobachtet haben, weshalb wir im Blick auf geschlechtsspezifische Differenzen auf den entsprechenden Abschnitt 3.2.1.3 verweisen.

Tab. 34: 'Ausgehtypen' bezogen auf das Ausgehverhalten im letzten Monat - nach Altersjahrgängen

Ausgehtyp	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq	GESAMT
'Häuslicher Typ' (weniger als 6mal ausgegangen)	48%	31%	25%	25%	49,7***	31%
'Gelegenheitsausgeher' (6- bis 12mal ausgegangen)	30%	37%	39%	32%		35%
'Vielausgeher' (häufiger als 12mal ausgegangen)	22%	32%	36%	42%		34%

Wie zu erwarten war, gehen die jüngeren Schüler weniger häufig abends aus: Während 15-Jährige in der vergangenen Woche durchschnittlich an

zwei Abenden ausgegangen sind, waren die 18-Jährigen an drei Abenden unterwegs (t: 5,0***). Geschlechtsspezifische Unterschiede zeichnen sich nicht ab; die Schüler sowie Schülerinnen waren durchschnittlich an drei Abenden nicht Zuhause. Gehen wir näher auf das Ausgehverhalten ein, indem wir konkreter nach bestimmten Anlässen für ein etwaiges Ausgehen fragen. Um hier nähere Einblicke zu gewinnen, haben wir danach gefragt, wie oft die in Abbildung 29 aufgeführten Anlässe den Grund für ein Ausgehen im vergangenen Monat darstellte. Auf der Grundlage dieser Angaben haben wir die Befragten in Ausgehtypen unterteilt, die in Tabelle 12 wiedergegeben sind: Wie nicht anders erwartet und wie sich bereits andeutete, finden wir unter den 15-Jährigen überproportional häufig den 'Häuslichen Typ' vertreten, während unter den 18-Jährigen der Typus 'Vielausgeher' dominiert.



Die mit Abstand am häufigsten auftretenden Anlässe, im letzten Monat ausgegangen zu sein, stellen in absteigender Bedeutungsreihenfolge Kneipen-/Café-/Restaurant-, Kino- und Discothekenbesuche dar – dicht gefolgt von Partys im privaten Umfeld des Freundes- und Bekanntenkreises. Ausgehanlässe, die an Örtlichkeiten gekoppelt sind, deren Zugänglichkeit über das Jugendschutzgesetz mit Altersschränken versehen ist, treten erwartungsgemäß nicht so häufig in den unteren Altersjahrgängen auf.

Tab. 35: Mitgliedschaft in einem Verein oder Organisation – nach Altersjahrgängen

Verein/Organisation	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq	GESAMT
Sportverein	60%	50%	47%	49%	9,5*	51%
Hilfsorganisation	4%	6%	7%	7%	n.s.	6%
Gewerkschaft	2%	1%	3%	3%	n.s.	2%
Partei	1%	2%	3%	1%	n.s.	2%
Andere polit. Organisationen	5%	3%	3%	3%	n.s.	4%
Sonstige Organisationen	15%	10%	15%	12%	n.s.	13%

In Tabelle 35 sind Anbindungen an Vereine oder Organisationen aufgeführt. Mit weiterem Abstand liegt am häufigsten eine Mitgliedschaft

in einem Sportverein vor: Jeder Zweite der 15- bis 18-Jährigen ist Mitglied in einem Sportverein (51%). In diesem Punkt ergeben sich auch die einzig auffälligen Unterschiede zwischen den Altersjahrgängen. Mit zunehmendem Alter scheint die Mitgliedschaft in einem Sportverein abzunehmen. Geschlechts- und schultypspezifische Differenzen ergeben sich in gleicher Weise, wie sie sich auch im Hinblick auf die Gesamtstichprobe abbildeten (s. 3.2.1.3).

3.2.2.4 Notendurchschnitt und allgemeine Lebenszufriedenheit

Auffällige Abweichungen bei den Durchschnittsnoten des letzten Halbjahreszeugnis ergeben sich zwischen den Altersjahrgängen nicht: Der Gesamtnotendurchschnitt betrug 2,5 (MD 2; SD 0.8). Schülerinnen hatten gegenüber Schülern mehrheitlich eine 1 oder 2 (53% - 49%; n.s.); allerdings ist diese Differenz in der Gruppe der 15- bis 18-Jährigen nicht signifikant - im Gegensatz zu den Beobachtungen im Blick auf die Gesamtschülerschaft der zehnten bis zwölften Klasse Allgemein- beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres Berufsbildender Schulen (s. 3.2.1.4). Ähnlich verhält es sich auch beim Vergleich der Gesamtschülerschaft der Berufsbildenden Schulen mit derjenigen der Allgemeinbildenden Schulen: Zwar liegen auch die 15- bis 18-jährigen Berufsschüler im Vergleich zu den Schülern Allgemeinbildender Schulen etwas häufiger im Bereich 1 oder 2 (53% - 50%; n.s.), aber auch dieser Unterschied ist nicht mehr signifikant wie er sich innerhalb der Gesamtstichprobe darstellte.

Die Frage 'Wie zufrieden sind Sie im Großen und Ganzen mit ihrer Lebenssituation?' wurde von drei von vier Befragten (75%) auf einer fünfstufigen Skala mit sehr zufrieden (27%) oder zufrieden (48%) beantwortet; lediglich 7% sind aktuell mit ihrer Lebenssituation nicht zufrieden (5%) beziehungsweise überhaupt nicht zufrieden (2%). Auffällige Unterschiede zwischen den Altersjahrgängen bilden sich nicht ab.

3.2.2.5 Drogen im sozialen Umfeld

Tab. 36: Drogenkonsum im Freundes- und Bekanntenkreis - nach Altersjahren

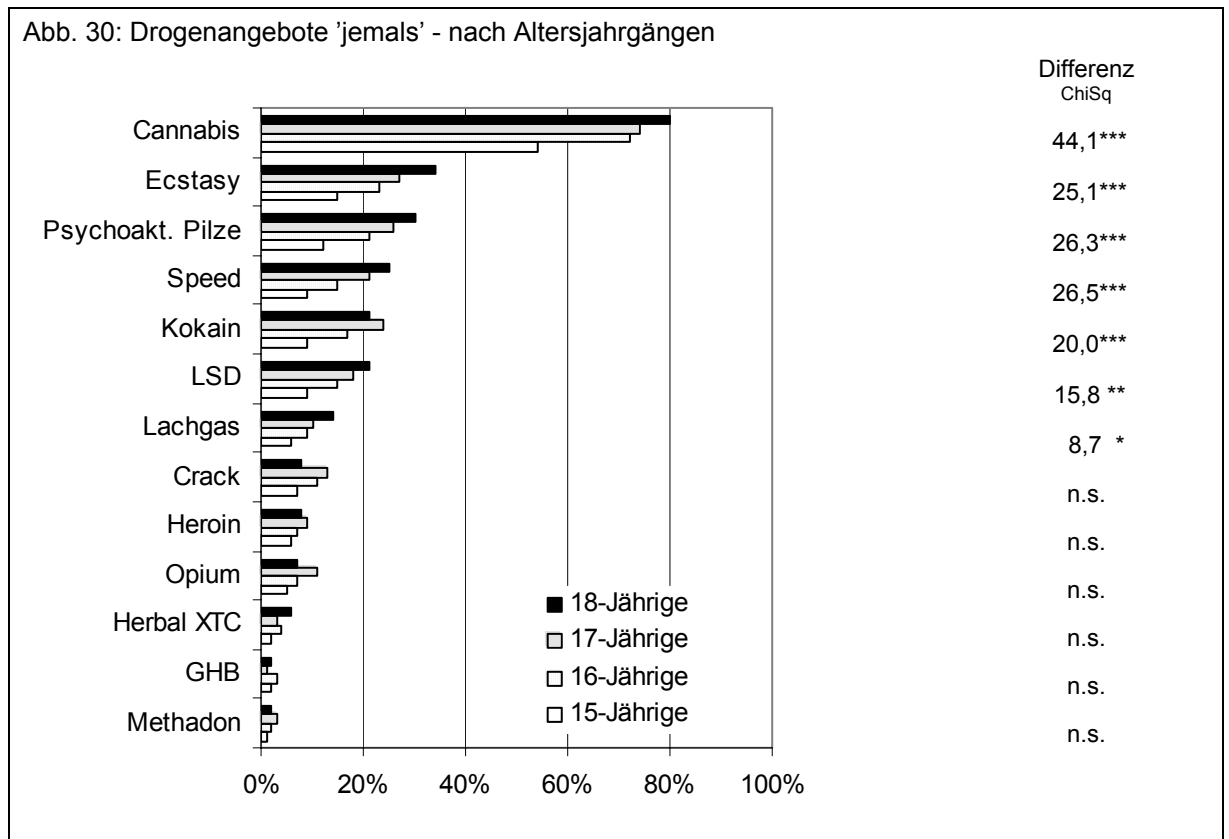
Wie viele Freunde und/oder Bekannte nehmen:	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq	GESAMT
Alkohol						
Niemand	3%	1%	4%	2%	n.s.	3%
Ein paar	16%	17%	19%	12%		16%
Mindestens jeder zweite	81%	81%	77%	85%		81%
Tabak						
Niemand	3%	3%	3%	1%	21,0**	3%
Ein paar	34%	24%	21%	20%		24%
Mindestens jeder zweite	62%	73%	76%	79%		73%
Cannabis						
Niemand	38%	29%	26%	28%	n.s.	28%
Ein paar	36%	40%	44%	43%		44%
Mindestens jeder zweite	26%	31%	29%	29%		29%
Psychoaktive Pilze						
Niemand	86%	82%	81%	77%	14,3*	81%
Ein paar	13%	16%	19%	20%		17%
Mindestens jeder zweite	1%	2%	1%	3%		2%
Ecstasy						
Niemand	84%	87%	82%	78%	n.s.	82%
Ein paar	14%	12%	17%	20%		16%
Mindestens jeder zweite	2%	1%	1%	2%		2%
LSD						
Niemand	94%	92%	87%	86%	15,0*	89%
Ein paar	4%	7%	12%	12%		9%
Mindestens jeder zweite	1%	1%	1%	2%		1%
Speed						
Niemand	94%	89%	85%	85%	15,7*	88%
Ein paar	4%	9%	13%	13%		10%
Mindestens jeder zweite	2%	1%	2%	2%		2%
Kokain						
Niemand	92%	85%	84%	85%	n.s.	86%
Ein paar	7%	14%	14%	12%		12%
Mindestens jeder zweite	1%	1%	2%	2%		1%
Opiate/Heroin						
Niemand	98%	97%	96%	98%	n.s.	97%
Ein paar	2%	2%	4%	2%		3%
Mindestens jeder zweite	0%	<1%	<1%	<1%		<1%

Die Tabelle 36 spiegelt den Verbreitungsgrad diverser psychoaktiver Substanzen wider, wie er bereits bei Betrachtung der Gesamtschülerschaft Allgemein- und Berufsbildender Schulen in den untersuchten Klassenbeziehungsweise Ausbildungsjahren beobachtet und besprochen wurde (s. 3.2.1.5). Auch in der hier in den Betrachtungsfokus gerückten Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen liegt Cannabis mit offensichtlich hohem Verbreitungsgrad und mit deutlichem Abstand vor psychoaktiven Pilzen, Ecstasy, Kokain, Speed (Amphetamine), und LSD sowie – weit abgeschlagen – Opiate/Heroin. Die Unterschiede zwischen den Altersstufen ergeben sich

beim Tabakkonsum: Der Anteil derer, die angeben, dass mindestens jeder Zweite aus dem Freundes- und Bekanntenkreis raucht, ist in den höheren Altersjahren größer, wobei der Unterschied vor allem zwischen den 15- und 16-Jährigen ausgeprägt ist. Auffällig ist aber auch, dass vergleichsweise viele der 15-Jährigen angeben, dass nahezu jeder Zweite aus dem Bekanntenkreis Cannabis konsumiert. Mit Blick auf die so genannten harten Drogen wird mit zunehmendem Alter die Gruppe derer kleiner, die niemanden kennen, die jeweilige Droge zu konsumieren. Dies gilt allerdings nicht für He-

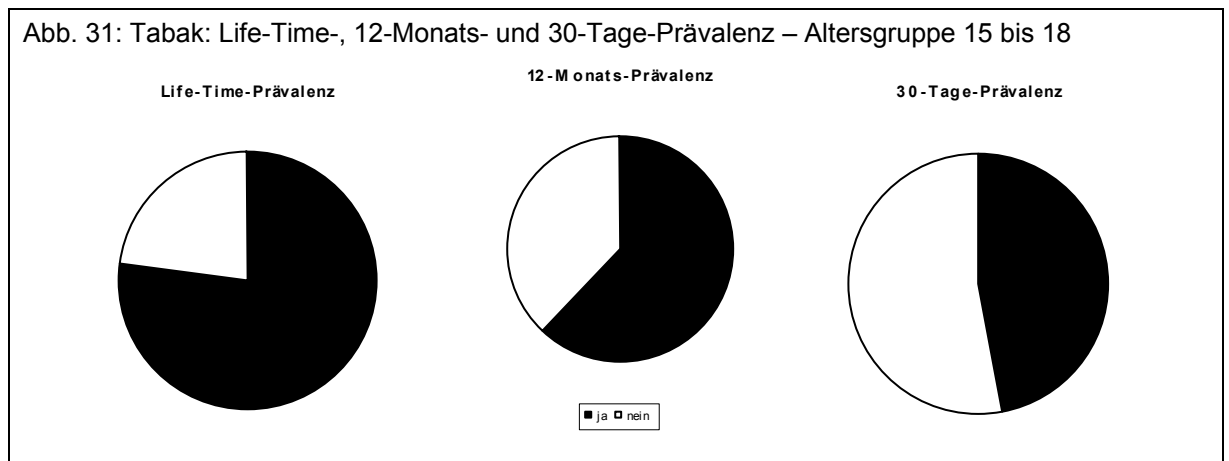
roin/Opiate; diese Substanzgruppe stellt offenbar in der Gesamtheit der 15- bis 18-Jährigen nur eine Randerscheinung dar. Dass alles in allem die Unterschiede entgegen einer möglichen Erwartung nicht besonders auffällig sind und viele der 15-Jährigen angeben, dass sie Konsumenten der diversen Drogen kennen, ist vor allem darauf zurückzuführen, dass die genannten Substanzen – allen voran Alkohol und Nikotin – zu einem erheblichen Prozentsatz bereits von 15-Jährigen zumindest probiert wurden (3.2.1.6). Zur Illustration und im Vorgriff auf die weitere Darstellung: Im Alter von 15 haben bereits 87% Alkohol, 69% Tabak und 34% Cannabis konsumiert. Wie auch in 3.2.1.6 beobachtet, sind geschlechtsspezifische Unterschiede feststellbar. In dieser Altersgruppe beziehen sich diese jedoch nicht nur auf Cannabis und psychoaktive Pilze. Es geben nicht nur deutlich weniger Schülerinnen an, dass in ihrem sozialen Umfeld des Freundes- und Bekanntenkreises Cannabis (63% - 78%; ChiSq 29,8^{***}) und psychoaktive Pilze (18% - 27%; ChiSq 11,7^{**}) konsumiert werden, sondern auch Amphetamine/Speed (13% - 23%; ChiSq 15,5^{***}), LSD (12% - 21%; ChiSq 15,4^{***}), Crack (7% - 13%; ChiSq 12,7^{***}), Kokain (14% - 22%; ChiSq 10,2^{**}), Ecstasy (22% - 28%; ChiSq 11,7^{**}), Opium (5% - 10%; ChiSq 9,6^{*}) und Heroin (5% - 10%; ChiSq 7,7^{*}). Unterschiede bezüglich anderer Substanzen sind nur marginal, weisen aber in die gleiche Richtung.

Auch auf die Frage, welche illegalen Drogen den Befragten bereits jemals im Leben angeboten wurden, rangiert Cannabis mit Abstand am höchsten: Sieben von zehn Befragte geben an, dass ihnen bereits Cannabis einmal angeboten wurde (71%). Jedem vierten Schüler dieser Altersgruppe wurde bereits einmal Ecstasy (25%) und/oder psychoaktive Pilze (23%) angeboten und immer noch nahezu jedem zweiten Befragten Speed (18%), Kokain (18%) sowie LSD (16%). Mit deutlichem Abstand folgen Lachgas (10%), Crack (10%), Opium (8%) und Heroin (8%). Bei den weiterhin abgefragten Substanzen lag offenbar nur recht selten ein konkretes Konsum- beziehungsweise Kaufangebot vor [Herbal XTC (3%), GHB (2%) und Methadon (2%)]. Wie die anstehende Abbildung 30 illustriert, so gibt es zwischen den Altersjahrgängen deutliche Unterschiede. Mit steigendem Alter steigt offensichtlich gleichzeitig auch die Wahrscheinlichkeit, entsprechende Substanzen jemals angeboten bekommen zu haben: Die Gruppe derer, die angibt, jemals zumindest eine der aufgeführten illegalen Drogen angeboten bekommen zu haben, wird mit zunehmendem Alter immer größer (15-Jährige: 55%; 16- und 17-Jährige: 76%; 18-Jährige: 82%; ChiSq 52,2^{***}). Und wie sich oben andeutete, ist diese Gruppe unter den 15- bis 18-jährigen Schülern deutlich größer als unter den Schülerinnen (81% - 65%; ChiSq 33,0^{***}).



3.2.2.6 Erfahrungen mit Drogen und aktuelle Konsummuster

3.2.2.6.1 Tabak und Alkohol



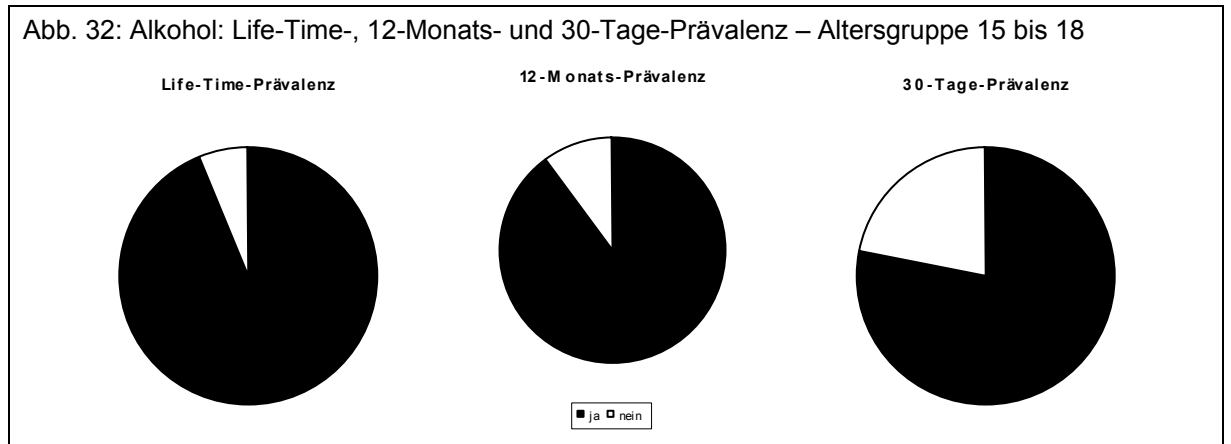
Nahezu acht von zehn der 15- bis 18-jährigen Schüler (77%) Schüler haben bereits einmal geraucht. Der Anteil an Schülern mit Tabakerfahrungen sowie der Anteil aktueller Raucher nimmt in höheren

Tab. 37: Tabak: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Altersjährgängen

	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq	GESAMT
Life-Time-Prävalenz	68%	80%	77%	80%	14,0 **	77%
12-Monats-Prävalenz	51%	64%	61%	69%	18,0***	62%
30-Tage-Prävalenz	33%	46%	48%	57%	28,9***	47%

Altersjährgängen erwartungsgemäß deutlich zu (s. Tab. 37). Das durchschnittliche Einstiegsalter in den Tabakkonsum liegt

bei 12,8 Jahren (SD 2,2; MD 13). Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben bereits 62% der 'Tabakerfahrenen' einmal geraucht, und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es 91% derjenigen, die einmal eine Zigarette geraucht haben.



Alkohol ist noch stärker verbreitet als Nikotin; nahezu ausnahmslos haben die befragten Schüler bereits Erfahrungen mit Alkohol gemacht (94%). Bezogen auf die vergangenen zwölf Monate berichten immer noch neun von zehn (90%), Alkohol getrunken zu haben, und selbst bezogen auf die vergangenen 30 Tage sind es noch nahezu acht von zehn Befragten (78%). Das Durchschnittsalter beim Erstkonsum von Alkohol ist mit 12,9 (SD 2,2; MD 13) Jahren nahezu identisch mit dem Tabakeinstiegsalter(12,8). Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben bereits 58% der 'Alkoholerfahrenen' einmal Alkohol getrunken (dieser Anteilswert ist etwas niedriger als der entsprechende beim Tabakeinstiegsalter: 62%), und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es gar 94%. Die befragten Schülerinnen sind durchschnittlich etwas später in den Alkoholkonsum eingestiegen als die Schüler (12,7 – 13,0; t 2,1*).

Wie Tabelle 38 illustriert, nimmt der Anteil an 'Alkoholerfahrenen' in den höheren Altersjahrgängen zu. Machen wir die Konsumintensität an der Frage fest, ob im letzten Monat einmal bis zur

Tab. 38: Alkohol: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Altersjahrgängen

	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq/F	GESAMT
Life-Time-Prävalenz	93%	94%	93%	97%	n.s.	94%
12-Monats-Prävalenz	87%	92%	86%	94%	12,8***	90%
30-Tage-Prävalenz	75%	77%	75%	84%	9,4 *	78%
Trunkenheit jemals	33%	46%	48%	57%	28,9***	57%
Trunkenheit im letzten Monat	40%	45%	50%	56%	14,3***	48%
Anzahl Gläser in der letzten Konsumsituation	5,8	5,6	6,6	5,4	n.s.	5,8

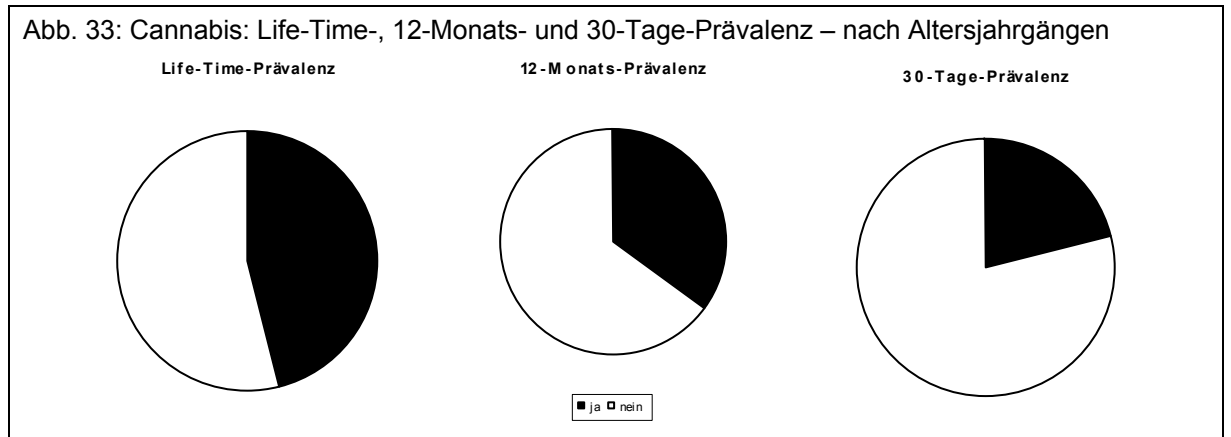
Trunkenheit Alkohol konsumiert wurde, so trinken ältere Schüler offensichtlich intensiver Alkohol. Wird jedoch die Konsumintensität daran festgemacht, wie viele Gläser Alkohol (ein Glas entspricht: 0,2l Bier,

0,1l Sekt oder Wein oder 2cl Spirituosen) in der letzten Konsumsituation konsumiert wurde, ergibt sich zwischen den Altersjahrgängen keine auffälliger Unterschied. Die durchschnittliche Anzahl der beim letzten Alkoholkonsum getrunkenen Gläser liegt in den Altersjahrgängen bei etwa sechs Gläsern, wobei die 18-Jährigen überraschenderweise etwas nach unten abweichen.

Die bereits in 3.2.2.6.1 beobachteten geschlechtsspezifischen Differenzen sind auch in dieser Altersgruppe zu beobachten, wenngleich auch nicht so ausgeprägt. Es könnte darauf hinweisen, dass sich das Trinkverhalten von Jungen und Mädchen beziehungsweise Männern und Frauen angleicht

oder aber erst mit zunehmendem Alter weiter auseinander driftet. Während beispielsweise in der Gesamtstichprobe 56% der Männer gegenüber 45% der Frauen angeben, im letzten Monat betrunken gewesen zu sein, beträgt das entsprechende Verhältnis in dem hier untersuchten, insgesamt jüngeren Altersausschnitt der 15- bis 18-Jährigen 53% gegenüber 44%.

3.2.2.6.2 Cannabis



Von den befragten 15- bis 18-jährigen Schülern gibt nahezu jeder Zweite an, bereits schon einmal Cannabis konsumiert zu haben (46%), jeder Dritte konsumierte Cannabis im letzten Jahr (35%) und immer noch zwei von zehn geben an, dass sie im vergangenen Monat Cannabis konsumierten (21%). Das Einstiegsalter liegt bei durchschnittlich 14,5 Jahren (SD 1,5; MD 15): 20% waren beim Cannabiserstkonsum 13 oder jünger und 75% der Cannabiserfahrenen haben vor Erreichen des 16. Lebensjahres bereits ihre ersten Erfahrungen mit Cannabis gemacht. Geschlechtsspezifische Unterschiede zeichnen sich auch in dieser Altersgruppe beim Erstkonsumalter nicht ab.

Tab. 39: Cannabis: Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz – nach Altersjahrgängen

	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq/F	GESAMT
Life-Time-Prävalenz						
keinmal	72%	52%	49%	47%	43,8 ***	54%
Ein- bis zehnmal	15%	19%	23%	20%		19%
≥ zehnmal	12%	29%	28%	33%		26%
12-Monats-Prävalenz	25%	38%	37%	39%	12,5***	35%
30-Tage-Prävalenz:						
keinmal	86%	73%	80%	77%	15,9 *	79%
Ein- bis zehnmal	11%	16%	11%	15%		13%
≥ zehnmal	3%	10%	9%	8%		8%

Die älteren Schüler berichten insgesamt umfangreichere Erfahrungen mit dem Cannabiskonsum, was allerdings nicht für die 30-Tage-Prävalenz gilt. Unter den 16-Jährigen findet sich die größte Gruppe der aktuellen Cannabis-

konsumenten. Am markantesten und angesichts der Beobachtungen zum Einstiegsalter nicht verwunderlich ist insgesamt der offensichtlich sprunghafte Anstieg der Prävalenzwerte zwischen dem 15. und 16. Lebensjahr.

Auffällig sind vor allem wiederum geschlechtsspezifische Differenzen, wie wir sie bereits für die Gesamtstichprobe beobachteten (3.2.2.6.2): Deutlich weniger Frauen berichten insgesamt weniger Erfahrungen mit dem Cannabiskonsum und konsumieren aktuell Cannabisprodukte. Die Unterschiede sind in dieser Altersgruppe sogar noch stärker als in der Gesamtstichprobe ausgeprägt. Während von

den weiblichen 15- bis 18-Jährigen 87% gegenüber 71% der männlichen Befragten im vergangenen Monat kein Cannabis konsumierte, waren es in der Gesamtstichprobe 83% gegenüber 75%. In dieser Altersgruppe scheint der Cannabiskonsum deutlichere geschlechtsspezifische Unterschiede aufzuweisen als der Konsum von Alkohol.

Gehen wir auf die Konsumintensität ein, so ist zunächst festzuhalten, dass die aktuellen Konsumenten (Konsum innerhalb des letzten Monats) – die immerhin 21% der Gesamtstichprobe ausmachen – Cannabis überwiegend am Wochenende oder nur zu bestimmten Gelegenheiten konsumieren. Gleichwohl kann etwa jeder dritte Konsument als Gewohnheits- (mehrmaliger Konsum in der Woche) oder Intensivkonsument (tägliches Konsum) eingestuft werden (vgl. Tab. 40). Bezogen auf die Ge-

Tab. 40: Typologie von (aktuellen) Cannabiskonsumenten – nach Altersjährgängen

	15-Jährige	16-Jährige	17-Jährige	18-Jährige	Differenz ChiSq	GESAMT
Intensivkonsument	9%	18%	18%	8%	n.s.	14%
Gewohnheitskonsument	7%	20%	12%	25%		17%
Wochenendkonsument	16%	17%	22%	15%		17%
Gelegenheitskonsument	68%	45%	48%	52%		52%

samtheit der 15- bis 18-jährigen Schüler beträgt der Anteil an Intensivkonsumenten insgesamt sieben Prozent. Wie auch in der Gesamtstichprobe, er-

gibt sich insgesamt nahezu exakt eine Drittelung der aktuellen Konsumenten. Personen, die einen (31%), zwei (33%) oder drei und mehr Joints (36%) rauchen. Die aktuellen Konsumenten rauchen pro Gelegenheit durchschnittlich zwei bis drei Joints (MW 2,7; SD 2,5; MD 2).

Die Beobachtungen zu den Beschaffungsmustern von Cannabis, wie sie im Hinblick auf die Gesamtstichprobe gemacht wurden, treffen weitestgehend auch auf die Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen zu, weshalb hier auf den entsprechenden Abschnitt verwiesen wird. Einhergehend mit einer Intensivierung des Cannabisumgangs wandeln sich offenbar mit zunehmendem Alter die Beschaffungsmuster: Der Anteil derer, die Cannabis überwiegend von Freunden beziehen, sinkt (15-Jährige: 88% - 18-Jährige: 68%) und gleichzeitig steigt der Anteil derer, die Cannabis in erster Linie über einen Dealer beziehen (15-Jährige: 12% - 18-Jährige: 25%). Das soziale Umfeld der Schule als Bezugsort/-quelle wird nur von einem Prozent der aktuellen Konsumenten genannt.

Ebenso unterscheidet sich das bevorzugte Konsumumfeld in der hier näher betrachteten Altersgruppe nicht von der Gesamtstichprobe. Cannabis wird vorzugsweise gemeinsam mit Freunden und Bekannten geraucht (65%); nur wenige geben an, am liebsten allein (1%) oder mit ihrem Partner (4%) zu rauchen, wobei für ein Drittel der Befragten (30%) das gemeinsame Kiffen mit dem Partner und mit Freunden offensichtlich gleichgewichtig nebeneinander stehen. Und auch in dieser Altersgruppe gibt die überwiegende Mehrheit der aktuellen Cannabiskonsumenten als bevorzugte Konsumumgebung die privaten Räumlichkeiten bei Freunden und Bekannten (45%) oder des eigenen Zuhauses an (11%). Für jeden dritten Konsumenten stellen öffentliche Partys (30%), Konzerte oder Diskotheken die bevorzugte Konsumumgebung dar und jeder Zehnte gibt an (11%), am liebsten in der freien Natur Cannabis zu rauchen. Jeder vierte aktuelle Konsument (25%) gibt an, gelegentlich (mindestens einmal pro Monat) auch vor oder während der Unterrichtszeit (in Pausen oder Freistunden) Cannabis zu rauchen – dies entspricht fünf Prozent der 15- bis 18-jährigen Schüler.

3.2.2.6.3 Weitere (illegale) Drogen

Wie bereits in 3.2.1.6.3 werden wir im Weiteren die neben Alkohol, Tabak und Cannabis zusätzlich konsumierten Substanzen in der Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen betrachten. Wie die anstehende Tabelle 41 illustriert, fällt deren Verbreitungsgrad allerdings in diesem jüngeren Altersgruppenausschnitt noch weiter hinter die genannten Drogen zurück. Auch hier wird nur der Konsum der gängigsten Substanzen (Life-Time-Prävalenz $\geq 5\%$) näher skizziert.

Tab. 41: Life-Time-Prävalenz (LTP) und 12-Monats-Prävalenz (JP) diverser Drogen – nach Altersjährgängen

	15-Jährige		16-Jährige		17-Jährige		18-Jährige		Differenz ChiSq		GESAMT	
	LTP	JP	LTP	JP	LTP	JP	LTP	JP	LTP	JP	LTP	JP
Schnüffelstoffe	19%	10%	20%	10%	13%	7%	17%	5%	n.s.	n.s.	17%	8%
Psychoakt. Pilze	3%	1%	6%	3%	10%	5%	11%	7%	14,2***	10,3 *	8%	4%
Speed	4%	3%	4%	3%	7%	3%	6%	3%	n.s.	n.s.	6%	3%
Ecstasy	3%	2%	5%	2%	5%	3%	6%	4%	n.s.	n.s.	5%	3%
Lachgas	3%	1%	6%	2%	5%	1%	7%	3%	n.s.	n.s.	5%	2%
Kokain	3%	2%	4%	2%	7%	4%	5%	2%	n.s.	n.s.	4%	3%
LSD	2%	1%	2%	<1%	4%	1%	3%	2%	n.s.	n.s.	3%	1%
Herbal Ecstasy	1%	1%	1%	0%	3%	1%	2%	1%	n.s.	n.s.	2%	1%
Opium	1%	1%	1%	<1%	3%	<1%	2%	1%	n.s.	n.s.	2%	1%
Heroin	1%	1%	1%	<1%	1%	0%	0%	0%	n.s.	n.s.	1%	<1%
Crack	1%	1%	1%	1%	3%	1%	0%	0%	10,3 *	n.s.	1%	1%
GHB	1%	1%	0%	0%	<1%	0%	0%	0%	n.s.	n.s.	<1%	<1%

▪ Schnüffelstoffe

Insgesamt 17% der Befragten haben bereits einmal Erfahrungen mit Schnüffelstoffen wie Lösungsmittel, Klebstoffen, diversen Gasen gemacht; von dieser Gruppe kann jeder vierte als erfahrener Konsument (bisher häufiger als zehnmals konsumiert) eingestuft werden. Ein aktueller Konsum wird allerdings auch nur – wie bei allen folgenden Substanzen – von einer recht kleinen Gruppe berichtet: 8% der Befragten nahmen Schnüffelstoffe im letzten Jahr, 5% im letzten Monat.

▪ Psychoaktive Pilze

Der Erstkonsum von psychoaktiven Pilzen geschieht in dieser Altersgruppe durchschnittlich mit 15,6 Jahren (SD 1,1; MD 16). Die Life-Time-Prävalenz liegt bei 8%; im vergangenen Jahr haben 4% der Befragten psychoaktive Pilze genommen und die 30-Tage-Prävalenz liegt 1%. Etwa jeder siebte Konsument psychoaktiver Pilze ist ein erfahrener Konsument (15%).

▪ Ecstasy

Das Durchschnittsalter beim Ecstasy-Erstkonsum liegt bei 15,6 Jahren (SD 1,1; MD 16). Ecstasy wurde von jedem Zwanzigsten bereits einmal probiert. Von den Ecstasyerfahrenen kann wiederum jeder fünfte als erfahrener Ecstasykonsument eingestuft werden (20%), wobei die Gruppe der aktuellen Konsumenten klein ist: Lediglich 3% der 15- bis 18-jährigen Schüler hat im Verlaufe des vergangenen Jahres Ecstasy genommen; die 30-Tage-Prävalenz liegt bei 1%.

▪ **Speed**

Die Schüler mit Speederfahrten haben diese Droge im Durchschnitt erstmalig im Alter von 15,7 Jahren konsumiert (SD 1,2; MD 16). Erfahrungen mit Speed berichtet wiederum jeder Zwanzigste (6%), von denen wiederum jeder Vierte (27%) als erfahrener Speedkonsument einzustufen ist. 3% aller Befragten haben im letzten Jahr und 1% im vergangenen Monat Speed genommen.

▪ **Lachgas**

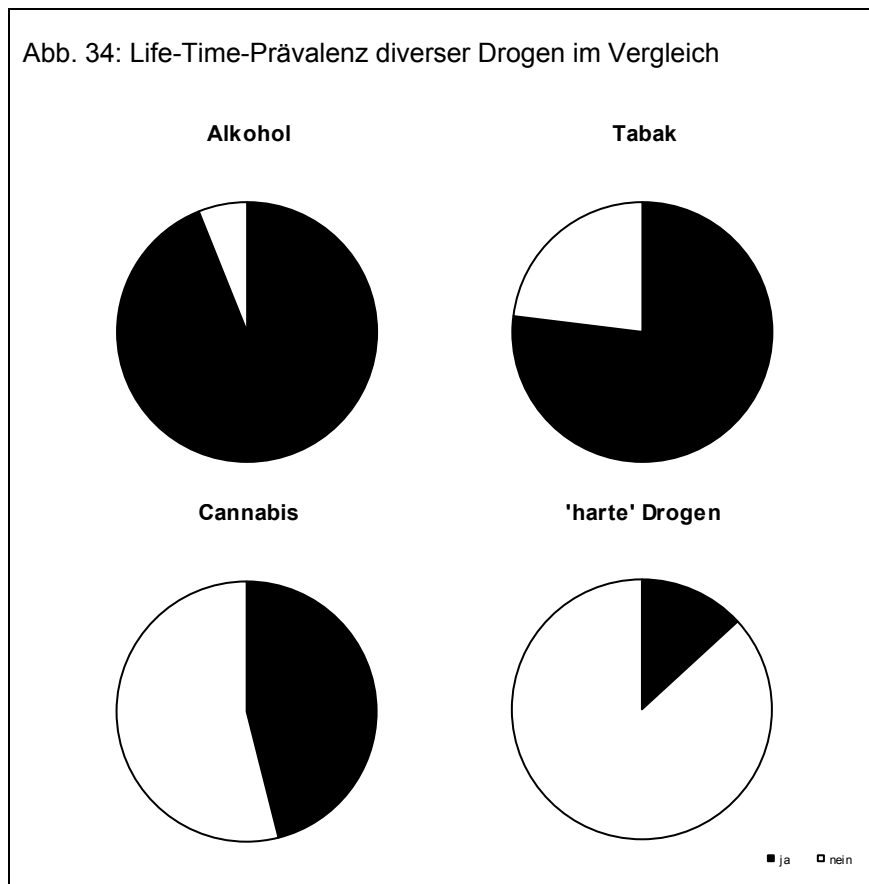
Lachgas wurde von insgesamt 5% der befragten Schüler bereits einmal konsumiert, wobei der Anteil an erfahrenen Lachgaskonsumenten mit 6% im Vergleich zu den zuvor besprochenen Substanzen sehr gering ist. 0,5% der Befragten gibt einen aktuellen Konsum an (im letzten Monat) und 2% konsumierten Lachgas im vergangenen Jahr.

Die Liste der Substanzen mit einer Life-Time-Prävalenz von mindestens 5% war in der Gesamtstichprobe größer, was angesichts des insgesamt höheren Durchschnittsalters nicht verwundert. Dies wird auch daran ersichtlich, dass wir in der hier betrachteten jüngeren Altersgruppe deutlich kleinere Personengruppen finden, die mit den zuvor angesprochenen Substanzen überhaupt bisher einmal Erfahrungen gemacht haben. Die in der Tabelle 41 weiterhin aufgeführten Substanzen sind angesichts der Prävalenzwerte nur als Randerscheinungen zu bezeichnen. Dies betrifft vor allem die Substanzen **Heroin** und **Crack** – die Life-Time-Prävalenz ist niedriger als 1%. Ein aktueller Konsum stellt offensichtlich die absolute Ausnahme dar: Ein Befragter gibt an, im letzten Monat Heroin konsumiert zu haben und drei Schüler berichten für diesen Zeitraum einen Crackkonsum.

GHB ('flüssiges Ecstasy') führt ebenfalls ein Schattendasein. Die Life-Time-Prävalenz liegt niedriger als 1%; ein aktueller Konsum ist von keinem Schüler berichtet worden. Konsumerfahrungen mit **Opium** und mit der Substanzgruppe **Herbal Ecstasy** liegen gleichermaßen bei 2% der befragten 15- bis 18-Jährigen vor und auch der Anteil an erfahrenen Konsumenten ist in etwa gleich hoch. Ein aktueller Konsum wird nur von zwei beziehungsweise drei (Herbal Ecstasy) Schülern angegeben.

LSD ist bisher von 3% der Befragten konsumiert worden; der Erstkonsum fand durchschnittlich mit 15,6 Jahren statt (SD 1,5; MD 16). Die Gruppe aktueller Konsumenten ist klein: Nur drei Befragte haben LSD im letzten Monat genommen. Der Einstieg in den **Kokain**konsum geschieht durchschnittlich im Alter von 15,9 Jahren (SD 1,7; MD 16). Insgesamt berichten 4% der befragten Schüler, bereits einmal Kokain genommen zu haben. Auch hier ist – wohl weitgehend wiederum altersbedingt – die Gruppe aktueller und erfahrener Konsumenten sehr klein: Sechs der insgesamt 45 Kokainerfahrenen haben Kokain im letzten Monat konsumiert und/oder sind als erfahrene Konsumenten einzustufen.

3.2.2.6.4 Erfahrungen mit und aktueller Konsum von Drogen im Überblick



Bei der zusammenfassenden, vergleichenden Betrachtung der Erfahrungen mit Drogen bestätigen sich die bisherigen Eindrücke, wie sie sich bereits in der Gesamtstichprobe der Schüler der zehnten bis zwölften Klasse Allgemein- beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres Berufsbildender Schulen vermittelt haben: Alkohol erscheint als die Nr. 1 Droge, gefolgt von Tabak, Cannabis und – weit abgeschlagen – so genannten harten Drogen¹⁹. Dies betrifft nicht nur die Life-Time-Prävalenz (s. Abb. 34)

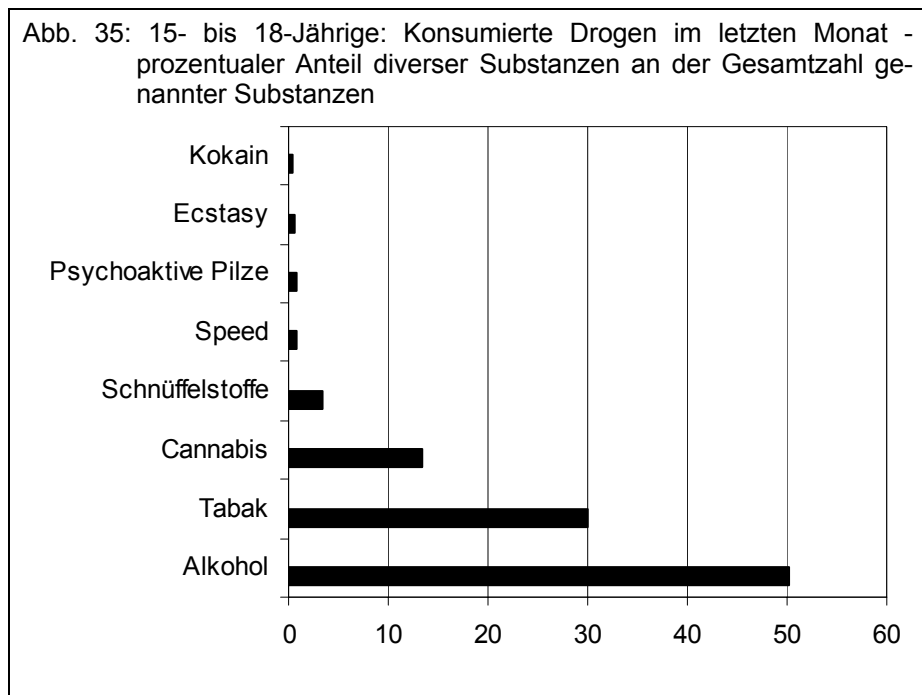
sondern auch und vor allem den aktuellen Konsum: Im letzten Jahr haben neun von zehn Befragten Alkohol getrunken, aber 'nur' jeder dritte Befragte gab an, Cannabis genommen zu haben und knapp jeder zehnte 15- bis 18-jährige Schüler hat harte Drogen in diesem Zeitraum konsumiert. Und mit Blick auf den Konsum im vergangenen Monat wird die Ausnahmestellung von Alkohol noch deutlicher: Während acht von zehn Alkohol getrunken haben, rauchten 'nur' fünf von zehn Tabak. Cannabis konsumierten im letzten Monat zwei von zehn Befragten, während harte Drogen von jedem hundertsten Befragten genommen wurden.

Die gängigsten Drogen weisen auch das mit Abstand niedrigste Einstiegsalter auf; die Aufnahme des Alkohol- und Tabakkonsums erfolgt durchschnittlich mit 12,9 beziehungsweise 12,8 Jahren, gefolgt von Cannabis mit 14,5 Jahren und harten Drogen, deren Gebrauchsaufnahme zwischen dem 15. und 16. Lebensjahr erfolgt (MW: 15,5; SD 1,4; MD 16)²⁰: Während 75% der Befragten bereits vor Erreichen des 16. Lebensjahres Erfahrungen mit Cannabis gemacht haben, trifft dies auf 'nur' 46% der Befragten mit Blick auf harte Drogen zu.

¹⁹ Wir haben hier folgende Substanzen berücksichtigt: Psychoaktive Pilze, Ecstasy, Speed, Kokain, LSD, Crack, Opium, Heroin und GHB.

²⁰ Bei der Berechnung des Durchschnittsalters 'harte Drogen' wurden folgende Drogen, für die das Einstiegsalter abgefragt wurde, berücksichtigt: Psychoaktive Pilze, Ecstasy, Speed, Kokain, LSD, Opiate.

Betrachten wir das aktuelle Konsumgeschehen zusammenfassend, so fällt zunächst auf, dass im vergangenen Monat von insgesamt 15% der Befragten *keine* legalen oder illegalen Drogen genommen wurden. Der Abstinenzanteil ist unter den 15-Jährigen mit 20% am höchsten und unter den 18-Jährigen mit 9% am niedrigsten. Von den befragten Schülern im Alter zwischen 15 und 18 Jahren sind im vergangenen Monat 14 verschiedene Substanzen konsumiert worden. In Abbildung 35 ist die prozentuale Verteilung der hauptsächlich im vergangenen Monat konsumierten Substanzen aufgeführt – die nicht aufgeführten Substanzen sind insgesamt nur in 17 Fällen konsumiert worden (Lachgas 5, LSD, Crack und Herbal Ecstasy jeweils 3, Opium 2 und Heroin 1). Auch in dieser Altersgruppe zeichnet sich die herausragende Bedeutung von Alkohol und Tabak ab: Alkohol machte 50% und Tabak 30% aller Nennungen aus, gefolgt von Cannabis mit 13%;



machen insgesamt lediglich 7% aus. Im Durchschnitt konsumierten die Befragten im vergangenen Monat zwei unterschiedliche Substanzen: Acht von zehn Befragten nahmen ein bis zwei Substanzen (78%) und vier und mehr Substanzen (bis zu acht) wurden insgesamt von 4% der befragten Schüler genommen.

Bisher probierten 46(,5)% aller Befragten bisher einmal eine illegale Droge; dieser Anteil liegt nur knapp oberhalb der Life-Time-Prävalenz von Cannabis (45,7%). Auch und im Besonderen für diese Altersgruppe gilt, dass es offenbar nur wenige Schüler gibt, die einmal eine illegale Droge probierten, ohne jemals Cannabis genommen zu haben: Wenn Erfahrungen mit illegalen Drogen vorliegen, so sind nahezu ausnahmslos auch Erfahrungen mit Cannabis gemacht worden.

Tab. 42: Epidemiologischer Drogenindex 'eDIX' für diverse Substanzen

	LTP/LTD	(JP + MP)/2	eDIX
Cannabis	0,65	27,85	18,10
Psychoaktive Pilze	0,33	2,65	0,88
Amphetamine/Speed	0,31	2,05	0,63
Lachgas	0,54	1,15	0,62
Herbal XTC	0,62	0,65	0,40
Kokain	0,25	1,55	0,39
Ecstasy	0,19	1,8	0,34
LSD	0,18	0,75	0,13
Opium	0,23	0,35	0,08
Crack	0,12	0,45	0,05
GHB	0,14	0,10	0,01
Heroin	0,08	0,10	0,02

Abschließend geben wir den in 3.2.1.6.4 eingeführten Index (eDIX) zum Verbreitungsgrad diverser Substanzen in der Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen Schüler wieder (s. Tab. 42). Wie in der Gesamtstichprobe der Schüler der zehnten bis zwölften Klasse Allgemein- beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres Berufsbildender Schulen so ergibt sich auch in dem Altersausschnitt der 15- bis 18-jährigen Schüler für Cannabis der mit Abstand höchste eDIX von 18,1. Dieser Wert weicht gegenüber der Gesamtstichprobe leicht nach unten ab.

Dies signalisiert, dass Cannabis in diesem jüngeren Altersausschnitt offensichtlich noch nicht den Verbreitungsgrad gefunden hat. Im Besonderen gilt dies für die weiteren Substanzen, die offenbar deutlich weniger stark unter den 15- bis 18-Jährigen verbreitet sind, was letztlich auch den Unterschied zwischen dem Einstiegsalter 'Cannabis' (14,5) und 'harte Drogen' (15,5) widerspiegelt: Während in der untersuchten Altersgruppe weitgehend der Einstieg in den Konsum von Cannabis geschehen ist, hat ein beträchtlicher Anteil so genannte 'harte Drogen' noch nicht probiert. In Tabelle 43 sind die sieben Substanzen mit den höchsten eDIX-Werten innerhalb der Gesamtstichprobe und der Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen gegenüber gestellt. Es ergibt sich eine unterschiedliche Rangfolge und es zeigt sich ein deutlich geringerer eDIX-Wert beziehungsweise Verbreitungsgrad der Substanzen unter den 15- bis 18-Jährigen. In dieser Altersgruppe spielt Kokain offenbar noch keine besondere Rolle, vielmehr rangieren psychoaktive Pilze an zweiter Stelle hinter Cannabis. Die einzige weitere Droge hinter Cannabis, die quasi einen gleich hohen eDIX-Wert aufweist, ist Herbal Ecstasy. Unter den 15- bis 18-Jährigen rangiert es auf Platz fünf mit einem eDIX von 0,40; in der Gesamtstichprobe steht es mit einem eDIX von 0,43 an achter Stelle. Wie bereits in 3.2.1.6.4 angesprochen, hat Herbal

Tab. 43: 'eDIX' für diverse Substanzen und Verbreitungsgradrangfolge – nach Bezugsstichprobe

Schüler 10./1. bis 12./3. Klasse/Ausbildungsjahr	eDIX	15- bis 18-jährige Schüler	eDIX
1 Cannabis	19,34	1 Cannabis	18,10
2 Kokain	1,53	2 Psychoaktive Pilze	0,88
3 Amphetamine/Speed	1,50	3 Amphetamine/Speed	0,63
4 Psychoaktive Pilze	1,48	4 Lachgas	0,62
5 LSD	0,93	5 Herbal XTC	0,40
6 Ecstasy	0,90	6 Kokain	0,39
7 Lachgas	0,60	7 Ecstasy	0,34

Ecstasy hinter Cannabis mit 0,62 gegenüber 0,65 den höchsten LTP/LTD-Multiplikator: Das deutet darauf hin, dass von denen, die die Substanz einmal angeboten bekommen haben, viele diese Substanz zumindest einmal probieren. Dies spricht

dafür, dass die Substanz offenbar eine hohe Akzeptanz findet und deren Konsumrisiken vergleichsweise gering eingeschätzt werden. Dass in dem jüngeren Altersausschnitt der 15- bis 18-Jährigen Herbal Ecstasy einen vergleichsweise hohen Verbreitungsgrad hat, kann als Indiz gewertet werden, dass diese Substanzgruppe an Bedeutung gewinnen wird. Weit abgeschlagen und quasi ohne Bedeutung für das Drogenkonsumverhalten der 15- bis 18-jährigen Schüler scheinen, wie auch mit Blick auf die Gesamtstichprobe beobachtet, Opium, Crack, GHB und Heroin.

3.2.2.6.5 Meinungen zu und Wissen über Drogen

Wir gehen im Folgenden nur auf Einstellungen zu und zum Wissen über unterschiedlichste Substanzen ein, wenn sich zwischen dem Altersausschnitt der 15- bis 18-Jährigen und der Gesamtstichprobe auffällige Unterschiede abzeichnen. Die gestellten Wissens- und Einstellungsfragen finden sich ausführlich in 3.2.1.6.5 dargestellt.

Das Antwortverhalten zu den gestellten Einstellungsfragen zum Alkohol (s. Tabelle 27) weicht unter den 15- bis 18-Jährigen nicht sonderlich ab. Den mit Abstand höchsten Zustimmungswert finden die Aussagen 'Durch ein paar Glas Alkohol fällt es leichter, mit anderen Menschen in Kontakt zu kommen' (44%), 'Alkohol sorgt für gute Stimmung, wenn man mit anderen zusammen ist' (40%) und 'Menschen, die viel getrunken haben, werden gewalttätig' (33%). Dies sind auch die drei Aussagen zum Alkohol, die in der Gesamtstichprobe den höchsten Zustimmungswert finden; in Klammern ist der Personenanteil derer wieder gegeben, die auf einer fünfstufigen Skala im Zustimmungsbereich liegen (s. Anmerkung der Tabelle 27). Allerdings ergeben sich – und zwar nur bezüglich dieser drei Aussagen – Unterschiede in der Zustimmungswertintensität und in der Rangfolge: In der Gesamtstichprobe findet die Aussage 'Alkohol sorgt für gute Stimmung, wenn man mit anderen zusammen ist' (36%) die höchste Zustimmung. Danach folgt 'Menschen, die viel getrunken haben, werden gewalttätig' (33%) und 'Durch ein paar Glas Alkohol fällt es leichter, mit anderen Menschen in Kontakt zu kommen' (32%). Unter den 15- bis 18-Jährigen wird dem Alkohol offenbar merklich stärker eine soziale Funktion im Sinne sozialer Kontakterleichterung zugesprochen. Angesichts der in diese Altersphase fallenden Entwicklungsaufgabe der Knüpfung intimer Beziehungen erscheint diese Beobachtung plausibel.

Auf die Fragen, welche Informationsquellen genutzt werden und wie vertrauenswürdig die angeführten Informationsquellen eingeschätzt werden, ergab sich unter den 15- bis 18-Jährigen kein grundsätzlich abweichendes Bild gegenüber der Gesamtstichprobe. Die fünf wichtigsten Informationsquellen sind dementsprechend in absteigender Bedeutungsreihenfolge Freunde (36%), Mitschüler (33%), das Internet (31%) und Schule (29%) sowie Fernsehen (24%). In Klammern ist der prozentuale Anteil derjenigen wiedergegeben, die auf einer fünfstufigen Skala angeben, viele oder sehr viele Informationen von der jeweiligen Informationsquelle zu beziehen. Gegenüber der Gesamtstichprobe gibt es eine Abweichung, die die Bedeutung der Schule betrifft, denn die 15- bis 18-Jährigen geben häufiger an, die Schule als Informationsquelle zu nutzen (29% gegenüber 24% in der Gesamtstichprobe). Möglicherweise ist dies darauf zurückzuführen, dass ältere Schüler von Präventionsbotschaften nicht mehr in der Weise wie jüngere Schüler erreicht werden – auch, weil sie sich von der Autorität der Institution Schule zunehmend 'emanzipieren', was nicht zuletzt vor dem Hintergrund einer zunehmenden Erfahrungsbreite mit psychoaktiven Substanzen in höheren Altersjahrgängen zu tun haben dürfte. In ähnlicher Weise erklären sich vermutlich auch die Unterschiede hinsichtlich der Einschätzung der Vertrauenswürdigkeit der unterschiedlichen Informationsquellen. Unter den 15- bis 18-Jährigen erscheinen die gleichen Informationsquellen als die fünf vertrauenswürdigsten Quellen: Informationsbroschüren (49%), Eltern (39%), Bücher (38%), Schule (29%) und Geschwister (25%). In Klammern ist der prozentuale Anteil derjenigen wiedergegeben, die auf einer dreistufigen Skala die jeweilige Informationsquelle als 'sehr vertrauenswürdig' einstufen. Allerdings gibt es eine Positionsverschiebung. In der Gesamtstichprobe erlangen Bücher (37%) einen höheren Zustimmungswert im Hinblick auf die Vertrauenswürdigkeit als Eltern (33%). Und die Schule (24%) wird insgesamt als weniger vertrauenswürdig eingestuft. Offensichtlich stehen die Schüler mit zunehmendem Alter vor allem den Informati-

onsquellen skeptisch gegenüber, die im Besonderen auch im Bereich des Drogenumgangs als Instanzen sozialer Kontrolle fungieren: Eltern und Schule.

Ein letzter Frageblock umfasste Fragen, die darauf ausgerichtet sind, künftige Trends im Drogengebrauchsverhalten abbilden zu können. Es wurde (1) nach der aktuellen Lieblingsdroge, (2) nach der aktuell meist diskutierten Droge im Freundes-/Bekanntenkreis, (3) nach der Droge, die am liebsten einmal probiert werden würde und (4) nach der meist abgelehnten Droge gefragt. Zusätzlich fragten wir für die 'Lieblingsdroge' und 'meist diskutierte Droge' ein so genanntes semantisches Differential ab (s. 1.2), um zu sehen, welches Image einer Droge zugeschrieben wird (evaluative Aspekte), welche Faktoren gegebenenfalls einen möglichen Konsum erschweren beziehungsweise behindern (hemmende Faktoren), und welche Funktionen einer Droge zugeschrieben werden und damit einen Konsum – im Falle einer hoch zugeschriebenen Funktionalität – gegebenenfalls motivieren (funktionale Aspekte).

Das Antwortverhalten zu den Fragen nach den aktuell bevorzugten, meist diskutierten sowie abgelehnten Drogen unterscheidet sich in der Altersgruppe der 15- 18-Jährigen nicht auffällig von der Gesamtschülerschaft der zehnten bis zwölften Klasse Allgemein- beziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres Berufsbildender Schulen. Dies trifft auch auf die Einschätzung der Substanzen entsprechend dem vorgegebenen semantischen Differential zu; die Unterschiede sind nur marginal.

3.2.3 Drogenkonsum und Freizeitverhalten der 16-jährigen Schüler an Frankfurter Schulen

In diesem Kapitel, welches den Ergebnisteil zur Schülerbefragung abschließt, stehen ausschließlich die 16-jährigen Schüler der Frankfurter Allgemein- und Berufsbildenden Schulen im Fokus der Betrachtung. Ziel ist ein erster und punktueller Vergleich mit zentralen Befunden zum Drogenumgang, wie sie aus der regelmäßig europaweit durchgeführten Schülerbefragung ESPAD hervorgehen (aktuell: Hibel et al. 2000; zu weiteren Hintergründen 1.2). Leider können wir noch keine Vergleiche zur Situation des Drogenumgangs unter deutschen 16-jährigen Schülern anstrengen, da Deutschland erst ab 2003 an der ESPAD-Befragung teilnimmt. Bei der Lektüre der folgenden Ausführungen sollte berücksichtigt werden, dass es sich jeweils um landesweite Daten handelt, die auf repräsentativen Ausschnitten der jeweiligen Schullandschaft beruhen. Es handelt sich um aggregierte Daten, die mögliche regionale Unterschiede und ein in mancher Hinsicht sicherlich enormes Stadt-Land-Gefälle 'verschmelzen'. Insofern sind die – so viel sei vorweggenommen – vergleichsweise hohen Prävalenzwerte unter den in Frankfurt befragten Schülern (aus einem großstädtischen Umfeld) zu relativieren. Gleichwohl werden wir zukünftig beobachten können, ob Veränderungen im Drogengebrauchsverhalten unter Schülern in Frankfurt zumindest vergleichbare Richtungsverläufe nehmen oder ob sie sich von internationalen und nationalen (sobald Zeitreihen aus Deutschland vorliegen) Entwicklungen in gewisser Weise abkoppeln. In der Darstellung werden wir den aktuell erhobenen Daten aus Frankfurt zu einigen zentralen Merkmalen des Drogenumgangs den Durchschnittswert aus allen Europäischen Ländern (soweit verfügbar), die an der ESPAD-Studie beteiligt sind²¹, gegenüber stellen sowie die Werte

²¹ Bulgarien, Kroatien, Zypern, Tschechische Republik, Dänemark, Estland, Färöer Inseln, Finnland, Frankreich, Mazedonien, Griechenland, Grönland, Ungarn, Island, Irland, Italien, Lettland, Litauen, Malta, Norwegen, Polen, Portugal, Rumänien, Russland, Slowakische Republik, Slowenien, Schweden, Ukraine, Vereinigtes Königreich England (Niederlande – mit Einschränkungen, da in den Niederlanden nicht dem methodischen Zugang von ESPAD in allen Aspekten gefolgt wurde).

aus jeweils dem Land, das in Bezug auf das jeweilige Merkmal den höchsten beziehungsweise niedrigsten Prävalenzwert aufweist²². Die Vergleichsdaten sind dem aktuellen ESPAD-Bericht entnommen (Hibell et al. 2000) und beziehen sich auf das Jahr 1999 – dies sollte bei der weiteren Lektüre ebenfalls berücksichtigt werden.

Neben den ESPAD-Daten werden wir ebenso die Daten aus der Amsterdamer-Schülerbefragung berücksichtigen (hierzu 1.2), die quasi zeitgleich Ende 2002 erhoben wurden. Hier stehen uns dank der Kooperation der verantwortlichen Mitarbeiter Dr. Dirk Korf und Drs. Annemieke Benschop des durchführenden Bongor-Instituts (Universität van Amsterdam) Daten aus einem vergleichbaren städtischen Umfeld zur Verfügung: Wie im Falle Frankfurts, handelt es sich bei Amsterdam um einen internationalen Verkehrsknotenpunkt mit einer vergleichbaren Einwohnerzahl von etwa 650.000 und mit einem vergleichbar hohen Bevölkerungsanteil ethnischer Minoritäten (+/-30%). Vor allem vor dem Hintergrund der differentiellen drogenpolitischen Zugänge mit besonderem Blick auf Cannabis erscheint ein Vergleich dieser Metropolen interessant: Geht die liberalere politische Handhabung des Cannabisumgangs in Amsterdam auf der Grundlage des Opportunitätsprinzips mit einem umfangreicheren Cannabiskonsum einher²³? Die von uns hier berücksichtigte Amsterdamer Vergleichsstichprobe umfasst 323 Befragte und ist nach den Kriterien Schultyp, Klassenstufe und Geschlecht – nicht aber nach Alter – gewichtet. Da die vierte Klassen- beziehungsweise Ausbildungsstufe, in der sich im niederländischen Schulsystem²⁴ hauptsächlich 16-Jährige befinden, der VBMO (da Examensklasse) nicht berücksichtigt wurde, repräsentiert die Amsterdamer Teilstichprobe der 16-jährigen Schüler nur bedingt das gesamte Schulsystem – unter diesem Vorbehalt sind die weiteren Ausführungen zu sehen. Hingewiesen sei noch darauf, dass die in der weiteren Darstellung berücksichtigten Merkmale für die Frankfurter Stichprobe alle auf mögliche geschlechts- oder schultypspezifische Unterschiede geprüft worden sind; etwaige Differenzen werden nur dokumentiert, wenn sie auffällig im Sinne statistischer Signifikanz sind.

3.2.3.1 Die Stichprobe im Überblick

Die Teilstichprobe der 16-Jährigen umfasst insgesamt 328 16-jährige Schüler und ist damit gleich groß wie die Amsterdamer Vergleichsstichprobe (n=323). Das Geschlechterverhältnis ist absolut ausgeglichen. Nahezu jeder Zweite (49%) besucht ein Gymnasium; drei von zehn der 16-jährigen Schüler besuchen entweder eine Haupt- (4%), Real- (14%) oder Gesamtschule (11%) und zwei von zehn Befragte befinden sich aktuell in einer Berufsschule (22%). Die absolute Mehrheit ist aktuell in der zehnten Klasse Allgemein- (57%) oder im ersten Ausbildungsjahr (18%) Berufsbildender Schulen; acht von zehn Befragte (83%) wohnen in Frankfurt.

3.2.3.2 Freizeitverhalten

²² Sollten Länder gleiche Werte aufweisen, wird im Wechsel immer das nächste Land im Alphabet ausgewählt.
²³ Die liberale Cannabis-Politik wird im Besonderen im Coffee-Shop-System greifbar, über das Cannabis ohne strafrechtliche Verfolgung offen zugänglich ist (Altersbeschränkung: 18 Jahre). Hierzu – auch zur Frage, ob hiermit eine Intensivierung des Cannabisumgangs einhergeht – ausführlich: Korf et al. 1999.
²⁴ VVO – Voorbereidende Wetenschappelijke Onderwijs (Vorwissenschaftlicher Unterricht, 15. – 18. Lebensjahr); HAVO – Hoger Algemeen voorgezet onderwijs (Allgemein bildender Sekundarunterricht der Oberstufe, 15. – 17. Lebensjahr); MBO – Voorbereidend Middelbaar Beroepsonderwijs (Berufsvorbereitender Sekundarunterricht, 14. – 16. Lebensjahr).

Tab. 44: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Europa (1999): Freizeitaktivitäten die mindestens einmal pro Monat ausgeübt werden

Aktivität	Ffm	Europa	Land mit der höchsten Ausprägung	Land mit der niedrigsten Ausprägung
Mit Freunden auf der Straße, auf Plätzen treffen	80%	nicht gefragt		
Mit Mofa, Moped o. Motorrad aus Spaß herumfahren	18%	25%	Italien (42%)	Malta (5%)
Mit Freunden Zuhause oder bei Freunden treffen	95%	nicht gefragt		
Mit dem Computer spielen	81%	66%	Zypern (85%)	Rumänien (44%)
Im Internet surfen	86%	nicht gefragt		
Aktiv Sport betreiben	88%	81%	Schweden (93%)	Malta (62%)
Bücher lesen (keine Schulbücher)	55%	51%	Grönland (71%)	Griechenland (36%)
Am Abend ausgehen	90%	78%	Zypern (91%)	Frankreich (55%)
Musik hören	100%	nicht gefragt		
Fernsehen	99%			
Andere Hobbys (Singen, Malen, Schreiben etc.)	74%	58%	Irland (70%)	Ukraine (45%)
Mit Geldspielautomaten spielen	5%	14%	Grönland (87%)	Färöer (0%)

Die mit Abstand gängigste Form der Freizeitgestaltung ist auch für die 16-jährigen Schüler 'Musik hören' und 'Fernsehen', was quasi täglich geschieht. Auf der anderen Seite sind wiederum nahezu gleichermaßen unbedeutend 'mit dem Mofa, Moped oder Motorrad aus Spaß herumzufahren' und 'mit Geldspielautomaten zu spielen' (s. Tab.44). Von hoher Bedeutung sind ferner 'soziale' Aktivitäten wie Ausgehen und sich mit

Freunden in privaten Räumen zu treffen. Auch im Internet zu surfen und aktiv Sport zu betreiben wird von der überwiegenden Mehrzahl der Befragten zumindest gelegentlich ausgeübt. Im europäischen Vergleich scheinen die Schüler in Frankfurt recht aktiv – sehen wir von eher passiven Tätigkeiten wie 'mit Geldspielautomaten spielen' und 'mit dem Mofa/Moped aus Spaß herumzufahren' ab, so werden alle anderen Tätigkeiten offenbar von den befragten Schülern in Frankfurt mitunter deutlich intensiver ausgeübt – die Werte liegen allesamt oberhalb der Europäischen Durchschnittswerte, wobei auch die Differenzen zwischen den Europäischen Ländern enorm sind. Beachtenswert ist die offensichtlich geringe Bedeutung des Spielens mit Geldspielautomaten unter 16-jährigen Schülern in Frankfurt, trotz einer doch vergleichsweise leichten Zugänglichkeit zu möglichen Spielorten im großstädtischen Umfeld; von den 30 Europäischen Ländern der ESPAD-Studie weisen nur vier Länder einen niedrigeren Wert auf. Das Freizeitverhalten von Schülerinnen und Schülern unterscheidet sich auch unter den 16-jährigen abgesehen von einer Abweichung (Sport treiben betreffend) weitgehend in gleicher Weise, wie wir es im Blick auf die Gesamtschülerschaft der untersuchten Klassen- und Ausbildungsjahrgangsstufen bereits beobachtet haben (vgl. 3.2.1.3). Die Aktivitäten, mit dem Mofa/Moped zu fahren, mit dem Geldspielautomaten zu spielen sowie mit dem Computer zu spielen und im Internet zu surfen sind deutlich stärker unter Schülern verbreitet, während die Schülerinnen eher einem Hobby nachgehen oder lesen. Ausgehen, mit Freunden treffen oder aktiv Sport zu betreiben ist offenbar unter Schülerinnen und Schülern in etwa gleichermaßen beliebt. Auch sind einige Unterschiede zwischen Schülern Allgemein- und Berufsbildender Schulen herauszustellen: Schüler an Allgemeinbildenden Schulen gehen deutlich häufiger einem Hobby nach und lesen häufiger, während Berufsschüler häufiger ausgehen und auch häufiger mit einem Mofa/Moped aus Spaß herumfahren.

3.2.3.3 Drogen im sozialen Umfeld

Tab. 45: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Europa (1999): Drogenkonsum im Freundes- und Bekanntenkreis

Nehmen die meisten oder alle Freunde und/oder Bekannte folgende Drogen?	Ffm	Europa	Land mit der höchsten Ausprägung	Land mit der niedrigsten Ausprägung
Alkohol	68%	54%	Dänemark (94%)	Ungarn (24%)
Tabak	73%	45%	Bulgarien (72%)	Island (25%)
Nehmen einige (etwa jeder 2., die meisten oder alle Freunde und/oder Bekannte folgende Drogen?				
Cannabis	31%	13%	Italien (49%)	Zypern (1%)
Psychoaktive Pilze	2%	2%	England (7%)	Zypern (0%)
Ecstasy	1%	3%	Italien (9%)	Färöer (0%)
LSD	1%	3%	Italien (9%)	Grönland (1%)
Speed	1%	3%	Estland (8%)	Russland (0%)
Kokain	1%	2%	Italien (5%)	Slowakische Republik (0%)
Opiate/Heroin	1%	2%	Kroatien (4%)	Ungarn (0%)

Alkohol und Tabak erscheinen als die offenbar mit Abstand gängigsten Substanzen in der Altersstufe der 16-Jährigen. Die jeweils absolute Mehrheit gibt an, dass die meisten oder quasi alle Personen aus dem Freundes- und Bekanntenkreis Alkohol trinken oder Tabak/Zigaretten rauchen. Hier liegen die in Frankfurt befragten Schüler auch merklich über den entsprechenden europäischen Durchschnittswerten. Gleiches gilt für Cannabis. Allerdings scheinen die so genannten harten Drogen bis auf psychoaktive Pilze in den Peer-Groups der in Frankfurt befragten Schüler weniger verbreitet zu sein. Während also die legalen Drogen Tabak und Alkohol sowie die weit verbreitete und weitgehend kulturell integrierte illegale Droge Cannabis deutlich stärker im Umfeld der Schülerschaft in Frankfurt verbreitet zu sein scheinen, gilt das Gegenteil für die harten Drogen (wenn auch insgesamt europaweit allem Anschein nach von einer geringen Verbreitung auszugehen ist). Diese Beobachtung steht in Widerspruch zu den Angaben zum konkreten Konsumverhalten illegaler Drogen (3.2.3.4.3). Hier sind die Prävalenzwerte unter den Frankfurter Schülern deutlich höher als die europäischen Durchschnittswerte. Anders gewendet: Im Überblick betrachtet werden in den sozialen Umfeldern des Freundes und Bekanntenkreises der 'europäischen Vergleichsschüler' offensichtlich mehr harte Drogen konsumiert, obwohl die Angaben zum konkreten Konsum dieser Drogen darauf schließen lassen, dass harte Drogen doch eher weniger verbreitet scheinen als in Frankfurt, denn die Befragten räumen seltener als in Frankfurt einen Konsum ein. Möglicherweise ist dieser Widerspruch ein Resultat methodisch bedingter Verzerrungen: Denn in der überwiegenden Mehrzahl der Länder wurden die Befragungen der Klassenverbände – im Gegensatz zum Vorgehen innerhalb der MoSyD-Studie - von Lehrern selbst, also von Autoritätspersonen durchgeführt (Hibell 2000, 171ff). Offenbar fällt es in einer solchen Situation leichter, ein etwaig abweichendes Verhalten anderer Personen anzugeben, als dasjenige der eigenen Person einzuräumen. Trotz aller Bemühungen um die Einhaltung der gesetzten Anonymitätsbedingungen bleibt fraglich, ob durch die Anwesenheit des Lehrers in der Befragungssituation nicht das Antwortverhalten beeinflusst wird. In diese Richtung weist zumindest die obig angesprochene Beobachtung: Es sind anscheinend vorwiegend die Anderen, die Drogen nehmen.

Die beobachteten geschlechtsspezifischen Differenzen mit Blick auf die Altersgruppe der 15- bis 18-Jährigen zeichnen sich unter den 16-Jährigen nicht ab: Die diversen Substanzen sind quasi gleichermaßen stark in den sozialen Umfeldern von Schülerinnen und Schülern verbreitet; dies steht in Einklang mit den Befunden der ESPAD-Studie (Hibell et al. 2000, 142). Warum sich in höheren Alterstufen Differenzen abzeichnen, bleibt fraglich: Möglicherweise beginnen sich Schüler stärker als

Schülerinnen in Richtung eines Drogenkonsumverhaltens zu bewegen, mit dem stärkere Bindungen an Drogen konsumierende Sozialkontexte einhergehen.

3.2.3.4 Erfahrungen mit Drogen und aktuelle Konsummuster

3.2.3.4.1 Tabak und Alkohol

Tab. 46: Tabak: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) - Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz sowie Einstiegsalter

	Ffm	Ams	Differenz ChiSq	Europa ²⁵	Land mit der höchsten Aus- prägung	Land mit der niedrigsten Aus- prägung
Life-Time-Prävalenz	80%	61%	29,1***	69%	Grönland (86%)	Zypern (50%)
12-Monats-Prävalenz	64%	44%	24,6***	Daten nicht verfügbar		
30-Tage-Prävalenz	46%	33%	11,8***	37%	Grönland (67%)	Zypern (16%)
Einstiegsalter (MW)	12,4	12,2	n.s.	Daten nicht verfügbar		
%-Anteil: Einstieg bis ein- schließlich 13 Lebensjahr	69%	71%	n.s.	42%	Färöer (64%)	Griechenland (19%)

Acht von zehn der 16-jährigen Schüler (80%) haben bereits einmal geraucht und nahezu jeder Zweite ist aktueller Raucher (46%). Diese Prävalenzwerte liegen deutlich oberhalb des europäischen Durchschnitts und der Prävalenzwerte der Amsterdamer Schülerbefragung (s. Tab. 46). Auch befinden sich unter den 16-jährigen Schülern an Frankfurter Schulen deutlich mehr aktuelle Raucher als an Amsterdamer Schulen. Das durchschnittliche Einstiegsalter in den Tabakkonsum ist 12,4 Jahre (SD 2,0; MD 13). Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben 69% der 'Tabakerfahrenen' einmal geraucht und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es 98% derjenigen, die einmal eine Zigarette geraucht haben. Der Europäische Vergleichswert 'Einstieg bis einschließlich 13' liegt deutlich unterhalb des Frankfurter Wertes, was darauf hindeutet, dass die Schüler an Frankfurter Schulen vergleichsweise früh mit dem Rauchen beginnen. Dieses gilt ebenso für die Schüler an Amsterdamer Schulen: Schüler mit Tabakerfahrungen rauchen erstmalig durchschnittlich mit 12,2 Jahren. Worauf die höheren Prävalenzwerte unter Schülern in Frankfurt im Vergleich zu den Amsterdamer und Europäischen Vergleichswerten zurückzuführen sind, lässt sich aus unseren Daten nicht erschließen; möglicherweise ist dies auch ein Resultat des im internationalen Vergleich sehr breiten und über den Automatenverkauf im öffentlichen Raum nicht kontrollierbaren Zugangs zu Tabakwaren.

Schülerinnen und Schüler berichten gleichermaßen Erfahrungen mit dem Tabakkonsum, wobei der Anteil aktueller Raucher (Konsum in den letzten 30 Tagen) unter den Berufsschülern höher liegt [(44% - 55%; ChiSq 2,8 n.s. (p .095)].

²⁵

In der ESPAD-Studie sind keine Durchschnittswerte ausgegeben. Die hier angegebenen Werte sind selbst ermittelt worden, indem die Werte der einzelnen Länder addiert und durch die Anzahl der Länder geteilt wurden.

Tab. 47: Alkohol: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) - Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz sowie Einstiegsalter

	Ffm	Ams	Differenz ChiSq/t	Europa ²⁶	Land mit der höchsten Ausprägung	Land mit der niedrigsten Ausprägung
Life-Time-Prävalenz	94%	80%	27,6***	89%	Dänemark (98%)	Mazedonien (68%)
12-Monats-Prävalenz	92%	76%	28,3***	83%	Dänemark (96%)	Mazedonien (57%)
30-Tage-Prävalenz	77%	62%	16,1***	61%	Dänemark (85%)	Mazedonien (36%)
Einstiegsalter (MW)	12,7	11,9	3,4***	Daten nicht verfügbar		
%-Anteil: Einstieg bis einschließlich 13 Lebensjahr	60%	67%	n.s.	53%	Dänemark (76%)	Rumänien (29%)
Trunkenheit jemals	78%	nicht gefragt		67%	Dänemark (89%)	Zypern (32%)
Trunkenheit im letzten Monat	45%			30%	Dänemark (64%)	Rumänien (10%)

Auch unter den 16-Jährigen ist Alkohol offensichtlich noch stärker verbreitet als Nikotin; nahezu ausnahmslos haben die befragten Schüler bereits Erfahrungen mit Alkohol gemacht (94%). Bezogen auf die vergangenen zwölf Monate berichten immer noch neun von zehn (92%), Alkohol getrunken zu haben, und selbst bezogen auf die vergangenen 30 Tage sind es noch nahezu acht von zehn Befragten (77%). Das Durchschnittsalter beim Erstkonsum von Alkohol ist mit 12,7 (SD 2,0; MD 13) Jahren etwas oberhalb des Tabakeinstiegsalters angesiedelt (12,4). Bis einschließlich dem 13. Lebensjahr haben bereits 60% der 'Alkoholerfahrenen' einmal Alkohol getrunken (dieser Anteilswert ist deutlich niedriger als der entsprechende beim Tabakeinstiegsalter: 69%), und noch vor Erreichen des 16. Lebensjahres sind es gar 94%. Auch im Bereich des Umgangs mit Alkohol scheinen die in Frankfurt befragten 16-jährigen Schüler umfangreichere und frühere Erfahrungen mit Alkohol zu machen als der 'europäische Durchschnittsschüler'. Der Vergleich mit den in Amsterdam befragten Schülern legt allerdings einige Besonderheiten offen. Das Einstiegsalter liegt in Amsterdam deutlich unter dem in Frankfurt ermittelten Einstiegsalter. Allerdings ist die Gruppe der Schüler mit Erfahrungen im Alkoholkonsum und der Anteil aktueller Alkoholkonsumenten in Amsterdam auffallend niedriger. Was den aktuellen Konsum betrifft (Konsum innerhalb des vergangenen Monats), so entspricht die Prävalenz in Amsterdam dem europäischen Durchschnittswert, wobei die Gruppe derjenigen, die überhaupt jemals oder im vergangenen Jahr Alkohol getrunken hat, in Amsterdam kleiner ist.

Auch die Intensität des Alkoholkonsums – hier festgemacht an der Frage der Trunkenheit – scheint in Frankfurt vergleichsweise hoch. Während 45% der 16-jährigen Schüler in Frankfurt angeben, im letzten Monat betrunken gewesen zu sein, waren es im europäischen Durchschnitt 30%.

Geschlechtsspezifische Differenzen sind nur mit Blick auf die Frage des Betrunken-Seins feststellbar. Zwar geben genauso viele Schülerinnen wie Schüler an, jemals betrunken gewesen zu sein, doch wenn es um den Zeitraum der letzten 30 Tage geht, geben deutlich mehr Schüler als Schülerinnen an, betrunken gewesen zu sein (54% - 36%; ChiSq 11,1***).

²⁶

In der ESPAD-Studie sind keine Durchschnittswerte ausgegeben. Die hier angegebenen Werte sind selbst ermittelt worden, indem die Werte der einzelnen Länder addiert und durch die Anzahl der Länder geteilt wurden.

3.2.3.4.2 Cannabis

Tab. 48: Cannabis: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) - Life-Time-, 12-Monats- und 30-Tage-Prävalenz sowie Einstiegsalter

	Ffm	Ams	Differenz ChiSq/t	Europa ²⁷	Land mit der höchsten Ausprägung	Land mit der niedrigsten Ausprägung
Life-Time-Prävalenz	48%	43%	n.s.	17%	England/UK (35%)	Rumänien (1%)
12-Monats-Prävalenz	38%	33%	n.s.	13%	Frankreich (31%)	Rumänien (1%)
30-Tage-Prävalenz	26%	23%	n.s.	7%	Frankreich (22%)	Zypern (1%)
Einstiegsalter (MW)	14,1	13,9	n.s.	Daten nicht verfügbar		
%-Anteil: Einstieg bis ein- schließlich 13 Lebensjahr	23%	37%	6,9**	3%	England/UK (14%)	Rumänien (0%)

Von den befragten 16-jährigen Schülern in Frankfurt gibt nahezu jeder Zweite an, bereits schon einmal Cannabis konsumiert zu haben (48%), nahezu vier von zehn konsumierten Cannabis im letzten Jahr (38%) und jeder Vierte gibt an, Cannabis im vergangenen Monat geraucht zu haben (26%). Das Einstiegsalter liegt bei durchschnittlich 14,1 Jahren (SD 1,3; MD 14): 23% waren beim Cannabiserstkonsum 13 oder jünger und 90% der Cannabiserfahrenen haben vor Erreichen des 16. Lebensjahres bereits ihre ersten Erfahrungen mit Cannabis gemacht. Im Vergleich zu den Durchschnittswerten aus der ESPAD-Studie ist der Cannabiskonsum in der Frankfurter Schülerschaft der 16-Jährigen sehr verbreitet; selbst in Ländern mit vergleichsweise hohen Prävalenzwerten zum Cannabiskonsum scheint der Konsum von Cannabis deutlich weniger verbreitet (etwa 30-Tage-Prävalenz: Frankreich 22%; England/UK 16%, Irland 15%). Gleichwohl an dieser Stelle noch einmal zu betonen ist, dass in die Länderwerte der ESPAD-Studie eben auch Prävalenzwerte aus ländlichen Regionen einfließen und die Erhebung etwa dreieinhalb Jahre früher stattfand. Dass dies den Frankfurter Wert jedoch nur bedingt relativiert, zeigt der Vergleich mit den Amsterdamer Daten. Alle Prävalenzwerte liegen in Frankfurt – wenn auch nicht signifikant - höher: Die Gruppe derer, die überhaupt jemals Cannabis konsumierten sowie die Gruppe der aktuellen Konsumenten ist unter den in Frankfurt interviewten Schülern höher. Insgesamt scheint Cannabis in dieser Altersgruppe in Frankfurt weiter verbreitet zu sein: Der Verbreitungsgrad-Index 'eDIX' (s. 3.2.1.6.4) liegt höher als in der Amsterdamer Stichprobe (21,2 – 20,2). Der in Frankfurt unter den 16-Jährigen Schülern ermittelte Wert liegt überraschenderweise auch höher als der eDIX zu Cannabis in der Gesamtstichprobe (19,34) und in der Teilstichprobe der 15- bis 18-Jährigen (18,1; vgl. 3.2.2.6.4). Möglicherweise zeigt dies an, dass in jüngeren Alterskohorten der Cannabiskonsum überproportional anzuwachsen scheint. Möglicherweise verbirgt sich dahinter aber auch ein altersgruppenspezifischer Effekt. Denn in dieser Altersgruppe geschieht bei einem beträchtlichen Anteil ein experimenteller Umgang mit Cannabis und illegalen Drogen im Allgemeinen, der dann allerdings allem Anschein nach zumeist wieder eingestellt und nicht weiter verfolgt wird. In diese Richtung deuten Beobachtungen, die im Rahmen der Drogenaffinitätsstudie durch die BZgA (2001 – Erhebung: Ende 2000/Anfang 2001) gemacht wurden. Die höchste 12-Monats-Prävalenz 'Konsum illegaler Drogen' von 21% ist in der Gruppe der 16- bis 17-Jährigen festzustellen (zum Vergleich: 16-17-Jährige an Frankfurter Schulen: 37% Cannabis): „Danach geht der Drogengebrauch wieder zurück“ (ebd. 51).

²⁷

In der ESPAD-Studie sind keine Durchschnittswerte ausgegeben. Die hier angegebenen Werte sind selbst ermittelt worden, indem die Werte der einzelnen Länder addiert und durch die Anzahl der Länder geteilt wurden.

Vor allem der Unterschied zur Amsterdamer Situation verdient nochmalige Aufmerksamkeit. Auch wenn die ermittelten Prävalenzunterschiede nicht quantitativ-statistisch signifikant sind, so erscheinen sie jedoch im sozialwissenschaftlich-qualitativen Sinne bedeutsam. Die insgesamt liberalere Drogenpolitik im Allgemeinen wie Cannabispolitik im Besonderen in den Niederlanden führt allem Anschein nach nicht zu einem verbreiterten Cannabiskonsum. Möglichen Hintergründen wird unter 3.2.3.4.4 nachgegangen.

Auffällig sind vor allem wiederum geschlechtsspezifische Differenzen, wie wir sie bereits für die Gesamtstichprobe beobachteten (3.2.2.6.2). Deutlich weniger Frauen berichten insgesamt weniger Erfahrungen mit dem Cannabiskonsum und konsumieren aktuell Cannabisprodukte. Während 59% der Schüler bereits einmal Cannabis konsumierten, sind es 36% der Schülerinnen (ChiSq 17,6***). Und während 36% der Schüler noch im letzten Monat Cannabis konsumierten, beträgt der entsprechende Anteil unter den Schülerinnen 15% (ChiSq 18,0***). In der ESPAD-Studie zeichnen sich die Unterschiede nicht in der Deutlichkeit ab (ebd. 122).

Tab. 49: Typologie von (aktuellen) Cannabiskonsumenten – nach Altersjahrgängen

	Ffm	Ams	Differenz ChiSq	GESAMT
Intensivkonsument	17%	21%	n.s.	19%
Gewohnheitskonsument	20%	14%		17%
Wochenendkonsument	17%	10%		14%
Gelegenheitskonsument	45%	55%		50%

Gehen wir auf die Konsumintensität ein, so können wir hier nur Vergleiche zu den 16-jährigen Schülern aus Amsterdam ziehen. Durchschnittlich rauchen die in Amsterdam und Frankfurt befragten Schüler zwei bis drei Joints im Verlaufe einer Konsumsituation

(MW 2,5; SD 2,8; MD 2). Nahezu jeder Zweite raucht maximal einen Joint (46%) und jeweils etwa jeder vierte raucht maximal zwei (28%) oder mehr Joints (26%). Diese Bild stellt sich ohne auffällige Unterschiede ähnlich in Frankfurt und Amsterdam dar, wenngleich die Gruppe derer, die angibt mehr als zwei Joints zu rauchen, in Amsterdam größer ist (30% - 21%), während die Gruppe derer, die maximal einen Joint rauchen, unter den 16-jährigen Schülern in beiden Städten nahezu gleich groß ist (AMS 45% - FFM 48%). Auf der Basis der Antworten zu der Frage, wie häufig Cannabis konsumiert wird, ist eine Typologie von aktuellen Cannabiskonsumenten erstellt worden (s. Tab. 49). Hier zeichnen sich ebenfalls keine auffälligen Unterschiede zwischen der Amsterdamer und Frankfurter Situation ab: Während die Gruppe der Intensivkonsumenten (Personen die täglich Cannabis rauchen) in Amsterdam etwas größer ist, finden sich in der Frankfurter Stichprobe ungleich mehr Gewohnheits- (mehrmaliger Konsum pro Woche) und Wochenendkonsumenten (Cannabiskonsum auf das Wochenende beschränkt) sowie hierzu analog wiederum eine merklich kleinere Gruppe von Gelegenheitskonsumenten. Insgesamt stellt sich das Verteilungsmuster der Typologie jedoch weitgehend ähnlich in den Vergleichsstichproben dar.

3.2.3.4.3 Weitere (illegale) Drogen

Tab. 50: 16-Jährige Schüler in Frankfurt, Amsterdam (2002) und Europa (1999) - Life-Time-Prävalenz diverser Drogen

	Ffm	Ams	Differenz ChiSq	Europa	Land mit der höchsten Ausprägung	Land mit der niedrigsten Ausprägung
Schnüffelstoffe	20%	nicht gefragt		10%	Irland (22%)	Bulgarien (4%)
Psychoakt. Pilze	6%	7%	n.s.	Daten nicht verfügbar		
Amphetamine/Speed	4%	4%	n.s.	2%	England/UK (8%)	Rumänien (0%)
Ecstasy	5%	6%	n.s.	2%	Lettland (6%)	Grönland (0%)
Lachgas	6%	4%	n.s.	Daten nicht verfügbar		
Kokain	4%	2%	n.s.	1%	England/UK (3%)	Rumänien (0%)
LSD	2%	2%	n.s.	2%	Irland (5%)	Grönland (0%)
Herbal Ecstasy	1%	6%	11,4***	Daten nicht verfügbar		
Opium	1%	nicht gefragt		Daten nicht verfügbar		
Heroin ²⁸	1%	1%	n.s.	3%	Rumänien (8%)	Schweden (1%)
Crack	1%	1%	n.s.	1%	Frankreich (2%)	Ukraine (0%)
GHB	0%	<1%	n.s.	Daten nicht verfügbar		

Geben wir zunächst ein kurzes Profil zum Drogenkonsum der in Frankfurt befragten 16-jährigen Schüler: Jeder fünfte Befragte gibt an, bereits einmal so genannte Schnüffelstoffe inhaliert zu haben (s. Tab. 50). Jeder Zwanzigste hat bereits einmal Psychoaktive Pilze, Lachgas und/oder Ecstasy konsumiert – etwas niedriger liegen die Life-Time-Prävalenzen von Amphetaminen/Speed und Kokain. Bei allen anderen Substanzen liegen in dieser Altersgruppe kaum Konsumerfahrungen vor.

Es zeichnen sich einige Unterschiede zwischen Berufsschülern und Schülern an Allgemeinbildenden Schulen ab, die sich im Wesentlichen auf Erfahrungen mit LSD und Ecstasy beziehen. Unter den Schülern an Berufsbildenden Schulen finden wir eine höhere Life-Time-Prävalenz (LSD: 10% - 0,4% ChiSq 21,0***; Ecstasy: 11% - 3% ChiSq 9,3**). Auch bei Amphetaminen/Speed und Kokain ist die Life-Time-Prävalenz – wenn auch nicht signifikant – unter Berufsschülern höher (Amphetamine/Speed 6% - 3% n.s.; Kokain 6% - 3% n.s.). Die 12-Monats-Prävalenz ist hingegen nur bei LSD auffällig (3% - 0% ChiSq 7,1**) und bei Amphetaminen tendenziell unter Berufsschülern höher (2% - 6% n.s.). Die Untersuchung der Frage, ob überhaupt jemals im Leben eine illegale 'harte' Droge (LSD, Speed, Ecstasy, Kokain, Crack, Opium, Heroin, GHB und/oder psychoaktive Pilze) konsumiert wurde, erbringt leicht höhere Prävalenzwerte unter Berufsschülern (15% - 9% n.s.).

Betrachten wir die Frankfurter Situation im Spiegel der nationalen europäischen Vergleichswerte, so verwundert, dass alleinig die Life-Time-Prävalenz 'Heroin' unterhalb des europäischen Durchschnitts liegt, obwohl Frankfurt über eine offene und vergleichsweise große offene Drogenszene verfügt, in der Heroin ehemals die mit Abstand meist konsumierte Droge war und immer noch einen sehr hohen Stellenwert hat. Ebenso verhält es sich im Hinblick auf Amsterdam: Auch in Amsterdam ist der Wert zur Life-Time-Prävalenz 'Heroin' der einzige Wert, der unterhalb des europäischen Durchschnitts liegt. Und auch für Amsterdam gilt, dass es eine recht große und vergleichsweise offene

²⁸

In der ESPAD-Studie wird beim Konsum von Heroin zwischen 'Heroin rauchen' und 'Heroin anders als rauchen' unterschieden. Dies erfolgte nicht in der Amsterdamer und Frankfurter Befragung; in diesen wurde ausschließlich gefragt, ob Heroin schon einmal konsumiert wurde. Aus der ESPAD-Befragung ist hier der Wert 'Heroin rauchen' wieder gegeben, der deutlich höher ist als der Wert 'Heroin anders als rauchen'; auch ist in keinem der untersuchten 30 Länder die Prävalenz 'Heroin anders als rauchen' höher als 'Heroin rauchen'. Dennoch kann es sein, dass die Heroin-Prävalenz in einigen Ländern höher ausfiele, wenn die Variablen zusammengefasst würden.

Szene intensiver Drogenkonsumenten gibt, in der Heroin einen recht hohen Stellenwert hatte und immer noch einnimmt. Möglicherweise hat die enge Assoziation des 'offensichtlichen' Drogenelends in diesen Städten mit der Substanz 'Heroin' als der so genannten 'Junk-Droge' dazu geführt, dass sich hier eine insgesamt stärker ausgeprägte Distanzhaltung ergeben hat. Gestützt wird diese Annahme dadurch, dass Heroin unter den in Frankfurt befragten 16-jährigen Schülern zu die mit Abstand am deutlichsten abgelehnte Droge ist: Auf die Frage „Welche Droge lehnen Sie am stärksten ab?“ gab nahezu jeder Zweite Heroin an (47%), es folgt mit deutlichem Abstand Crack (14%), das ebenfalls eng mit einem Junkie-Lifestyle assoziiert ist, und – wiederum mit deutlichem Abstand – Ecstasy (7%) und Kokain (6%).

Die Prävalenzwerte der weiteren Drogen liegen in Frankfurt wie auch in Amsterdam genau im europäischen Durchschnitt oder – bei der Mehrzahl der Drogen – deutlich darüber. Die Abweichungen zwischen Amsterdam und Frankfurt sind nur marginal. Es gibt eine etwas (nicht signifikant) größere Gruppe von Schülern in Frankfurt, die bereits einmal Lachgas und/oder Kokain konsumiert haben. Einzig auffällig ist der deutlich höhere Wert zur Life-Time-Prävalenz von Herbal Ecstasy: Ungleich mehr 16-jährige Schüler an Amsterdamer Schulen haben bereits einmal Herbal Ecstasy konsumiert. Es bleibt zu beobachten, ob dies eine Situation signalisiert, die sich in ähnlicher Weise zukünftig auch in Frankfurt einstellen wird. Wie in 3.2.1.6.4 im Zusammenhang mit der Einführung des eDIX vorgestellt, ist der LTP/LTD-Multiplikator von Herbal Ecstasy der höchste von allen beobachteten Substanzen: Das heißt, dass bei Herbal Ecstasy allem Anschein nach die Konsumbereitschaft im Falle eines Drogenangebotes am höchsten ist. Hiermit ist eine Grundvoraussetzung gegeben, dass

Tab. 51: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Amsterdam (2002) – 12-Monats-Prävalenz diverser Drogen

	Ffm	Ams	Differenz ChiSq
Psychoakt. Pilze	3%	5%	n.s.
Amphetamine/Speed	3%	2%	n.s.
Ecstasy	2%	3%	n.s.
Lachgas	2%	1%	n.s.
Kokain	2%	1%	n.s.
LSD	1%	2%	n.s.
Herbal Ecstasy	0%	4%	12,6***
Heroin ²⁹	n=1	n=1	n.s.
Crack	1%	1%	n.s.
GHB	0%	0%	n.s.

der Konsum vermutlich zunimmt, sollte die Substanz stärker in entsprechenden (Freizeit-)Umfeldern der Schüler in Erscheinung treten und nicht zuletzt durch scene- und jugendnahe Medien stärker ins Bewusstsein gerufen werden. Die hier beobachteten Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den in Frankfurt und Amsterdam befragten Schülern spiegeln sich in gleicher Weise auch in den Werten zur 12-Monats-Prävalenz wider (s. Tab.51).

²⁹

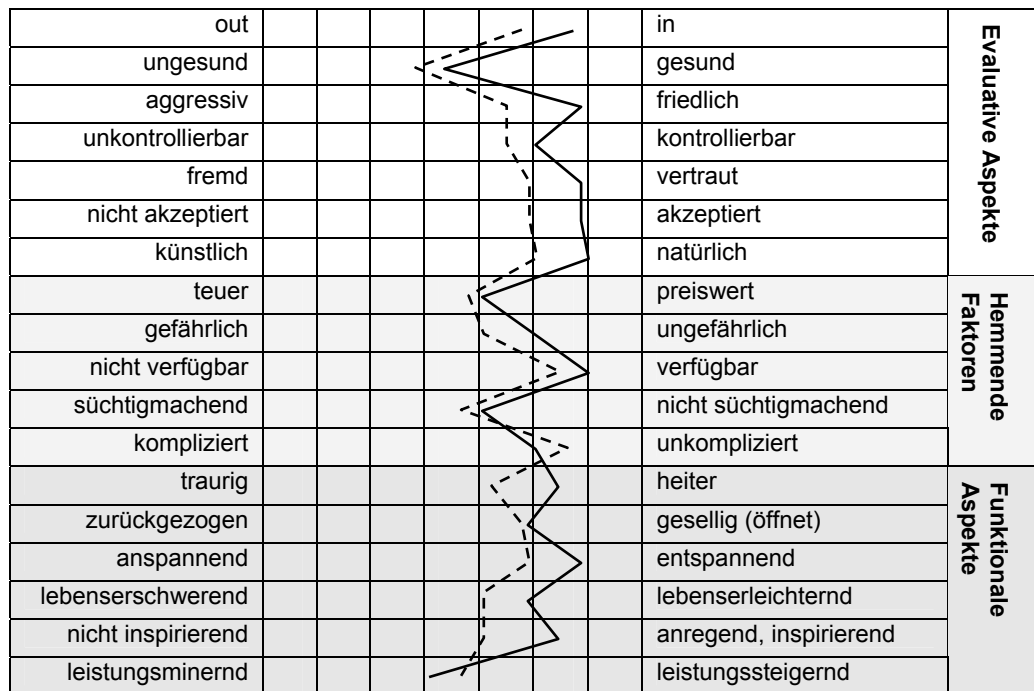
In der ESPAD-Studie wird beim Konsum von Heroin zwischen 'Heroin rauchen' und 'Heroin anders als rauchen' unterschieden. Dies erfolgte nicht in der Amsterdamer und Frankfurter Befragung; in diesen wurde ausschließlich gefragt, ob Heroin schon einmal konsumiert wurde. Aus der ESPAD-Befragung ist hier der Wert 'Heroin rauchen' wieder gegeben, der deutlich höher ist als der Wert 'Heroin anders als rauchen'; auch ist in keinem der untersuchten 30 Länder die Prävalenz 'Heroin anders als rauchen' höher als 'Heroin rauchen'. Dennoch kann es sein, dass die Heroin-Prävalenz in einigen Ländern höher ausfiele, wenn die Variablen zusammengefasst würden.

3.2.3.4.4 Lieblingsdrogen unter Schülern in Frankfurt und Amsterdam und das Image von Cannabis

Abschließend soll hier anhand des entwickelten semantischen Differentials (ausführlich 1.2) der Frage nachgegangen werden, was die befragten Schüler über bestimmte Drogen denken. Dieser methodische Ansatz geschieht in der Intention, künftige Entwicklungen im Konsumverhalten besser voraussehen zu können. Um den potentiellen Nutzen dieses qualitativen Forschungszugangs zu überprüfen, haben sich die niederländischen Kollegen des für die Amsterdamer Schülerbefragung verantwortlichen Instituts 'Bonger' der Universiteit van Amsterdam bereit erklärt, ein solches semantisches Differential ebenfalls in gleicher Weise abzufragen. So soll in einem ersten Schritt überprüft werden, ob dieses Instrument geeignet ist, gegebenenfalls kulturraumspezifische Besonderheiten im Konsumverhalten abzubilden, die in Analogie zum Verbreitungsgrad bestimmter Substanzen stehen. Wie in 3.2.1.6.5 exemplarisch vorgestellt, gründen die weiteren Ausführungen auf dem Antwortverhalten zu der Frage, was die aktuelle 'Lieblingsdroge' sei. Die Schüler wurden gebeten, ihre entsprechende Lieblingsdroge anzukreuzen und für diese dann das semantische Differential auszufüllen. Zunächst ist festzuhalten, dass sowohl für die Schüler in Frankfurt und Amsterdam die meist genannten Drogen Alkohol (Ams 28% - Ffm 21%), Tabak (Ams 12% - Ffm 18%) und Cannabis (Ams 12% - Ffm 15%) sind. Vor dem Hintergrund, dass diese Drogen in der Schülerschaft dieser Altersgruppe beider Städte auch mit Abstand die meist konsumierten Drogen sind, verwundert dies nicht. Die in beiden Städten meist genannte Lieblingsdroge ist jedoch 'keine' (Ams 39% - Ffm 44%): Dass offenbar viele Befragte angeben, keine Lieblingsdroge zu haben, kann als Indiz gewertet werden, dass für einen großen Personenkreis dieser Altersgruppe Drogen im Alltagsgeschehen keine besondere Rolle spielen. Auffällig sind jedoch einige Unterschiede zwischen den in Amsterdam und Frankfurt befragten Schülern. In der Amsterdamer Teilstichprobe der 16-Jährigen ist die Gruppe derer größer, die 'Alkohol' und 'Sonstige' (in den meisten Fällen: PartnerIn, Sex, Süßigkeiten) angeben. In der Frankfurter Teilstichprobe geben demgegenüber mehr Befragte 'Tabak', 'keine' und 'Cannabis' an. Beispielhaft haben wir in Abb. 36 die semantischen Differentiale der in Amsterdam und Frankfurt befragten Schüler zu Cannabis gegenübergestellt, da sich bei Cannabis – im Unterschied zu den Lieblingsdrogen Alkohol und Tabak - deutliche Unterschiede zwischen den Teilstichproben abzeichnen. Es fällt auf, dass Cannabis unter den Frankfurter Schülern insgesamt ein deutlich positiveres Image zu haben scheint. Bei nahezu allen adjektivischen Gegensatzpaaren bewerten die in Frankfurt befragten Schüler ihre Lieblingsdroge Cannabis positiver, was im semantischen Gesamtindex zu Cannabis Ausdruck findet, der in der Frankfurter Teilstichprobe deutlich höher ausfällt. Im Überblick betrachtet, fallen vor allem die positiveren Bewertungen unter den Schülern in Frankfurt im Hinblick auf evaluative Aspekte auf. Diese Aspekte gehören zu den am wenigsten objektivierbaren Gegensatzpaaren im semantischen Differential, weshalb sie vor allem anfällig gegenüber idealisierenden Vorstellungen sind. Demgegenüber unterscheiden sich die in Frankfurt und Amsterdam Befragten kaum im Hinblick auf Hemmende Faktoren, die noch am ehesten empirisch objektivierbar sind – allen voran etwa das Gegensatzpaar zum Preis der Drogen (preiswert – teuer). In diesem semantischen Feld sind die Unterschiede bezüglich keines der Gegensatzpaare statistisch signifikant ausgeprägt. Doch angesichts der liberaleren Cannabispolitik in den Niederlanden und einer dem Anschein nach damit einhergehenden leichteren Verfügbarkeit ist bemerkenswert, dass die in Frankfurt befragten 16-jährigen Schüler Cannabis preiswerter und leichter verfügbar einstufen.

Dass das insgesamt deutlich positivere Image von Cannabis kein Zufallsprodukt scheint, legen die Bewertungsindizes zu den Drogen Alkohol und Tabak nahe. Diese in beiden Ländern in etwa gleichermaßen kulturell verankerten und gesundheits-, sozial- wie auch finanzpolitisch vergleichbar kontrollierten Substanzen sind in den Teilstichproben der Vergleichsstädte quasi gleichermaßen kognitiv repräsentiert – die Vorstellungsbilder zu den Substanzen scheinen sich nicht substantiell zu unterscheiden; lediglich im semantischen Bereich evaluativer Aspekte und hemmender Faktoren bewerten die in Frankfurt befragten Schüler Alkohol insgesamt etwas positiver (s. tabellarische Übersicht in Abb. 36, entsprechende t-Werte: 2,1*, 2,3*). Ganz im Gegensatz dazu präsentieren sich die Indizes zu Cannabis. Für die Unterschiede lassen sich hier nur hypothetische Annahmen angeben. Es liegt die These nahe, dass das insgesamt restriktivere Klima gegenüber illegalen Drogen in Deutschland möglicherweise idealisierenden Überhöhungen etwaiger illegaler Drogen Vorschub leistet. In einem derartigen Klima ist möglicherweise ein authentischer, offener, weniger Interessen geleiteter Austausch zwischen den einzelnen gesellschaftlichen Akteuren über Drogen und deren Risiken und Nutzen erschwert: Möglicherweise werden Botschaften zu etwaigen Konsumrisiken zu schnell als Botschaften der 'Verbotsagenturen' diskreditiert, während Botschaften zu einem möglichen Nutzen als objektive, notwendige, relativierende zumindest aber wünschenswerte Gegenentwürfe zum Begründungshorizont des Drogenverbots begrüßt werden und Gefahr laufen, in manchen Sozial-Milieus überhöht und idealisiert zu werden. Möglicherweise fällt es in einer Verbotskultur schwieriger, eine ausgewogene, dem Risikopotential der jeweiligen illegalen Substanz gerecht werdende kritische Distanz zu wahren beziehungsweise einzunehmen. Hierfür spricht folgender Zusammenhang:

Abb. 36: 16-Jährige Schüler in Frankfurt und Amsterdam (2002) – Semantische Differentiale 'Lieblingsdroge – Cannabis'



———— = Frankfurt - - - - - = Amsterdam

	Index Evaluative Aspekte ¹	Index Hemmende Faktoren ¹	Index Funktionale Aspekte ¹	Semantischer Gesamtindex ¹	Differenz/t
Zigaretten					
FaM	4,81	4,31	4,46	4,51	n.s.
AMS	4,55	4,20	4,70	4,54	
Alkohol					
FaM	5,02	5,32	4,90	5,08	n.s.
AMS	4,74	5,00	4,93	4,99	
Cannabis					
FaM	5,83	5,34	5,42	5,54	4,0***
AMS	4,85	4,98	4,86	4,88	

¹ jeweiliger Mittelwert aus allen Gegensatzpaaren

Während der durchschnittliche Bewertungsindex von Cannabis sich in der Amsterdamer Teilstichprobe quasi nicht vom Gesamtdurchschnitt der Bewertungen der unterschiedlichen Lieblingsdrogen (Alkohol, Tabak und Cannabis) unterscheidet (4,88 – 4,81; t 0,5 n.s.), liegt der Bewertungsindex von Cannabis in der Frankfurter Teilstichprobe deutlich über dem Gesamtdurchschnitt (5,54 – 5,03; t 6,1***). Ganz im Einklang mit der Intention der niederländischen 'Normalisierungspolitik' (ausführlich etwa: Vliet 1992) finden wir unter den in Amsterdam befragten Schülern eine recht 'ausgewogene' Bewertung der unterschiedlichen Lieblingsdrogen vor. Gemessen an den Indizes wird Cannabis in allen semantischen Feldern quasi gleich bewertet wie Alkohol (s. tabellarische Übersicht in Abb. 36). Und die etwas positivere Bewertung von Cannabis gegenüber Tabak ist im wesentlichen auf zwei Gegensatzpaare des semantischen Feldes 'Hemmende Faktoren' zurückzuführen: Die Schüler werten Tabak im Vergleich zu Cannabis als teuer und sehen in Tabak/Zigaretten offenbar ein ungleich höheres Suchtpotential. Demgegenüber sprechen die Indizes zu den Lieblingsdrogen in der Frankfurter Stichprobe dafür, dass Cannabis von den Konsumenten idealisiert wird, was vor allem Ausdruck im semantischen Feld der evaluativen Aspekte findet: Hier sticht vor allem ins Auge, dass die Schüler,

die Cannabis als Lieblingsdroge angeben, ihre Lieblingsdroge als deutlich kontrollierbarer einschätzen, als diejenigen, die Alkohol oder Tabak angeben; die entsprechenden Durchschnittswerte (MW), die sich aus den Antworten für das Gegensatzpaar 'unkontrollierbar (1) – kontrollierbar (7)' auf der siebenstufigen Skala ergeben liegen bei Cannabis (5,6) deutlich höher (und damit positiver) als bei Tabak (4,7) und Alkohol (4,4). Ganz im Gegensatz dazu die Angaben der in Amsterdam befragten Schüler: Sie schätzen die Kontrollierbarkeit aller drei Substanzen in etwa gleich ein (Cannabis 4,9; Alkohol 4,8; Tabak 4,6). Ebenso bemerkenswert und noch deutlich ausgeprägter ist der Unterschied beim Gegensatzpaar 'gefährlich – ungefährlich' aus dem semantischen Bereich hemmender Faktoren: Gemessen an den entsprechenden Durchschnittswerten (MW) wird Cannabis (5,4) von den 16-Jährigen an Frankfurter Schulen im Vergleich zu Tabak (3,5) und Alkohol (3,9) als ungefährlich eingeschätzt. Demgegenüber nehmen die in Amsterdam befragten Schüler bei ihren jeweiligen Lieblingsdrogen ein vergleichsweise ausgewogenes Risikopotential wahr; Cannabis (4,6) erscheint in der Wahrnehmung durch die Schüler, die sich für diese Substanz als Lieblingsdroge entschieden haben, als weniger riskant als Tabak (3,9) und etwas riskanter als Alkohol (4,8). Wenn auch die Hypothese, dass die unterschiedlichen Bewertungen von Cannabis in Frankfurt und Amsterdam als ein Resultat der differenten politischen Handhabung dieser Substanz in den Nachbarländern zu begreifen sind, ein gewisses Maß an Plausibilität aufweist, bedarf sie doch der weiteren Überprüfung über vertiefende Analysen und weitergehende Forschungsansätze.

Die Frage, inwieweit der methodische Ansatz des semantischen Differentials geeignet ist, Entwicklungen im Konsumverhalten abzubilden, ist an dieser Stelle nicht zu beantworten, da wir noch nicht auf Daten in längsschnittlicher Perspektive zurückgreifen können. Der Vergleich mit Amsterdam vermittelt in dieser Hinsicht ein gebrochenes Bild. Vergleichen wir Amsterdam und Frankfurt, so ist zunächst festzuhalten, dass die deutlich positivere Bewertung von Cannabis unter Schülern an Frankfurter Schulen bedingt auch eine Entsprechung in den höheren Prävalenzwerten zum Cannabis-Konsum findet. Demgegenüber finden wir trotz eines merklich intensiveren Konsums von Tabak und Alkohol unter den 16-Jährigen an Frankfurter Schulen keine auffällig positiveren Bewertungen dieser Substanzen. Dies mag daran liegen, dass es sich hier um legale, in der Hauptkultur fest verankerte Substanzen handelt, in deren Konsum die Jugendlichen sozusagen seit frühester Kindheit 'hineinsozialisiert' wurden, weshalb die Einstellungsmuster nicht unweigerlich als Indikator für die Intensität des Konsums dieser Substanzen gelten müssen. Demgegenüber nimmt Cannabis als illegale Droge offenbar eine besondere Rolle ein. In beiden Städten ist eine im Verhältnis zum Verbreitungsgrad dieser Droge äußerst positive Bewertung festzustellen. In diesem Kontext wiegt vermutlich der Umstand schwer, dass Cannabis speziell in der Altersgruppe der Spätadoleszenten immer noch als symbolhafter Ausdruck des Andersseins, des sich Abgrenzens gegenüber der Erwachsenenwelt, der Welt gesellschaftlicher Autoritäten gilt – zumindest im Vergleich zu den kulturell fest verankerten Substanzen Alkohol und Tabak. Aus dieser Perspektive betrachtet kommt dem Drogenkonsum im Allgemeinen wie dem Konsum illegaler Drogen im Besonderen eine funktionale Bedeutung im Zusammenhang mit der lebensalterspezifischen Entwicklungsaufgabe der Identitätsfindung zu. Abgesehen davon, dass Cannabis andere pharmakologische Eigenschaften und damit einhergehend Eigenschaften aufweist als Tabak und Alkohol, mag dieser Zusammenhang erklären, warum Cannabis im Verhältnis zu den legalen Drogen positiver bewertet wird und warum Cannabis vor allem in Deutschland positiver bewertet wird als in den Niederlanden: Denn in den Niederlanden ist Cannabis kulturell stärker verankert und gesellschaftspolitisch stärker akzeptiert, was nicht zuletzt am Coffee-Shop-System ersichtlich wird; dies ist – wie oben bereits angesprochen – möglicherweise der kulturräumliche Hintergrund für

eine insgesamt etwas 'nüchternere' Bewertung, weil sich Cannabis in den Niederlanden eben nicht in dieser Weise wie in Deutschland als 'Abgrenzungsinstrument' gegenüber der Hauptkultur, gegenüber der Welt der Autoritäten eignet. Für diese Vermutung sprechen aktuelle Forschungsbefunde aus der Schweiz. Kuntsche et al. (2002) stellen fest, dass Cannabis in der Schweiz, in der es im Verlauf der letzten Jahre zu einer deutlichen Liberalisierung der Cannabispolitik gekommen ist, von (15-jährigen) Jugendlichen zunehmend wie Alkohol und Tabak konsumiert wird und diese Substanz zunehmend die symbolische Funktion der „Demonstration der Unabhängigkeit gegenüber den Eltern (.../und des) Ausdruck(s) eines sozialen Protests oder einer gewollten Normverletzung“ zu verlieren scheint (ebd. 22).

Die gemachten Beobachtungen legen nahe, was während der Entwicklung dieses methodischen Ansatzes bereits offenkundig wurde: Der Forschungszugang des semantischen Differentials muss unter Berücksichtigung der jeweiligen kulturräumlichen Bedingungen des Untersuchungsfeldes 'justiert' beziehungsweise 'indexiert' werden, um eine Art standardisierten Ausgangspunkt zu haben, der speziell auf das jeweilige Umfeld 'geeicht' ist, von dem man aus dann Veränderungen im Konsum einer Substanz 'X' in Beziehung zu Veränderungen der Bewertungen der jeweiligen Substanz setzen kann. In dieser Weise, so unsere Hoffnung, wird es im Verlaufe der Jahre auf der Grundlage längsschnittlicher Daten dann möglich, aus dem Wandel der Bewertung einer Substanz Hinweise für künftige Entwicklungen des Konsumverhaltens ableiten zu können.

3.2.4 Zusammenfassung

In der anstehenden Zusammenfassung sind die zentralen Ergebnisse pointiert wieder gegeben. Die Gliederung geschieht entsprechend dem Verbreitungsgrad der unterschiedlichen Substanzen. Vorangestellt sind die zentralen Beobachtungen zum Freizeitverhalten und zum Verbreitungsgrad der unterschiedlichen Drogen im sozialen Umfeld der befragten Schüler. Abgeschlossen wird die Zusammenfassung mit der Darstellung einiger auffälliger Zusammenhänge. Die in der Zusammenfassung getroffenen Aussagen beziehen sich auf die Schülerschaft der zehnten bis zwölften Klasse Allgemeinbeziehungsweise des ersten bis dritten Ausbildungsjahres Berufsbildender Schulen in Frankfurt – es sei denn, es wird ausdrücklich auf die gesondert untersuchten Alterskohorten der 15- bis 18-jährigen beziehungsweise 16-jährigen Schüler verwiesen. Die Gesamtstichprobe (n=1.478; Durchschnittsalter 18,6; zu weiteren Stichprobencharakteristika: 3.2.1.1) und die Teilstichproben der 15- bis 18-jährigen (n=1.045; Durchschnittsalter 16,6; zu weiteren Stichprobencharakteristika: 3.2.2.1) sowie 16-jährigen Schüler (n=; zu Stichprobencharakteristika: 3.2.3.1) sind entsprechend der Kriterien Schultyp, Geschlecht und Alter gewichtet worden, um möglichst repräsentative Aussagen machen zu können (ausführlich: 3.1.3). Dem Text ist links eine 'Verweisspalte' zur Seite gestellt, in der auf den jeweiligen Abschnitt verwiesen wird, in dem sich zu den getroffenen Aussagen detaillierte Informationen finden.

Freizeitverhalten

- 3.2.1.3 Die mit Abstand gängigste Form der Freizeitgestaltung ist Fernsehen und Musik hören. Hier gibt es keinerlei altersgruppen-, schultyp- oder geschlechtsspezifischen Unterschiede. Von hoher Bedeutung sind weiterhin soziale Aktivitäten wie Ausgehen und sich mit Freunden zu treffen. Ebenso betreiben die Befragten zumindest gelegentlich aktiv Sport und surfen im Internet: Die Anzahl derer, die angeben, vor-

- 3.2.3.2 genannte Tätigkeiten nie auszuüben, liegt deutlich unter 10%. Gleichmaßen unbedeutend sind Mofa/Moped und mit dem Geldspielautomaten spielen. Blicken wir auf die Gruppe der 16-jährigen Schülern, so scheinen im europäischen Vergleich die Schüler in Frankfurt recht aktiv; abgesehen von eher passiven Tätigkeiten wie 'mit Geldspielautomaten spielen' und 'mit dem Mofa/Moped aus Spaß herumzufahren', werden alle anderen Tätigkeiten offenbar von den befragten Schülern in Frankfurt mitunter deutlich intensiver ausgeübt – die Werte liegen allesamt oberhalb entsprechender europäischer Durchschnittswerte. Beachtenswert ist die offensichtlich geringe Bedeutung des Spielens mit Geldspielautomaten in Frankfurt, trotz einer doch vergleichsweise leichten Zugänglichkeit zu möglichen Spielorten im großstädtischen Umfeld.
- 3.2.1.3 Unterschiede zwischen Schülern der Allgemein- und Berufsbildenden Schulen sind auffällig und wohl in erster Linie dem unterschiedlichen Altersspektrum der jeweiligen Schülerschaft zuzuschreiben (etwa mit Blick auf 'Ausgehen') als auch dem Umstand, dass Berufsschüler aufgrund ihrer Berufstätigkeit über weniger frei disponierbare Zeit verfügen, was Unterschiede erklären mag, warum offensichtlich weniger Zeit etwaigen Hobbys oder dem aktiv Sport betreiben gewidmet wird. Darüber hinaus werden einige geschlechtsspezifische Unterschiede auffällig: 'Technisierte' und körperliche Aktivitäten (mit dem Computer spielen, im Internet surfen, mit Mofa/Moped/Motorrad fahren, aktiv Sport betreiben) werden augenscheinlich deutlich intensiver von Schülern ausgeübt, während das Lesen von Büchern und die Verfolgung anderweitiger Hobbys eher von Schülerinnen betrieben werden.
- Tab. 12 Berufsschüler sind – dem höheren Durchschnittsalter entsprechend – abends häufiger unterwegs als Schüler Allgemeinbildender Schulen: Bezogen auf das Ausgehverhalten im letzten Monat finden wir unter Berufsschülern überproportional den Ausgehtyp 'Vielausgeher' (häufiger als zwölf Mal ausgegangen) und unter Schülern Allgemeinbildender Schulen überproportional den 'häuslichen Typ' (weniger als sechs Mal ausgegangen) vertreten. Die mit Abstand am häufigsten auftretenden Anlässe, im letzten Monat ausgegangen zu sein, stellen in absteigender Bedeutungsreihenfolge Kneipen-/Café-/Restaurant-, Kino- und Discothekenbesuche dar – dicht gefolgt von Partys im privaten Umfeld des Freundes- und Bekanntenkreises. Vor dem Hintergrund, dass die Berufsschüler durchschnittlich deutlich mehr Geld zur Verfügung haben, verwundert es nicht, dass Aktivitäten, die in der Regel mit höheren Geldausgaben verbunden sind, auch häufiger von Berufsschülern ausgeübt werden.
- 3.2.1.2 Ausgehanlässe, die an Örtlichkeiten gekoppelt sind, deren Zugänglichkeit über das Jugendschutzgesetz mit Altersschränken versehen ist (allen voran: Discothek), treten erwartungsgemäß nicht so häufig in den unteren Altersjahrgängen auf. Wiederum mit dem Alter korrespondiert die Beobachtung, dass in unteren Jahrgängen überproportional häufig der Ausgehtyp 'Häuslicher Typ' vertreten ist, während in höheren Altersjahrgängen häufiger der 'Vielausgeher' anzutreffen ist.
- 3.2.2.3

Drogen im sozialen Umfeld

3.2.1.5 Gehen wir der Frage nach, welche Drogen im Umfeld des Freundes- und Bekanntenkreises konsumiert werden, so werden offenbar mit Abstand am häufigsten die legalen Drogen Alkohol und Nikotin in den untersuchten Altersgruppen konsumiert. Und in absteigender Intensität folgen die illegalen Drogen Cannabis – mit offensichtlich recht hohem Verbreitungsgrad – und – wiederum mit deutlichem Abstand – psychoaktive Pilze, Ecstasy, Kokain, Speed (Amphetamine), LSD und weit abgeschlagen Opiate/Heroin. Dass im sozialen Umfeld der befragten Berufsschüler gegenüber demjenigen der Schüler Allgemeinbildender Schulen offenbar eine breitere Palette unterschiedlicher Substanzen konsumiert wird und illegale Drogen insgesamt verbreiteter scheinen, ist allem Anschein nach auf das höhere Durchschnittsalter der Berufsschüler zurückzuführen.

Die Antworten auf die Frage, welche (illegalen) Drogen den Befragten bereits jemals im Leben angeboten wurden, bestätigen das sich andeutende Bild. Cannabis rangiert mit Abstand am höchsten: Drei von vier Befragte geben an, dass ihnen bereits Cannabis einmal angeboten wurde. Jeder dritten Person wurden bereits einmal Ecstasy und/oder psychoaktive Pilze angeboten und immer noch jeder vierten Person Speed, Kokain und LSD. Mit deutlichem Abstand folgen Lachgas, Crack, Opium und Heroin, die allerdings immerhin noch jedem zehnten Befragten einmal angeboten wurden. Bei den weiterhin abgefragten Substanzen lag offenbar nur recht selten ein konkretes Konsum- beziehungsweise Kaufangebot vor (Herbal Ecstasy, GHB und Methadon +/- 5%). Auffällig ist, dass sich offenbar Männer und Berufsschüler in sozialen Umfeldern bewegen, in denen Drogen verbreiteter sind. Vor diesem Hintergrund verwundert es auch nicht, dass sie auch häufiger mit Drogenangeboten konfrontiert sind. Mit Blick auf die Berufsschüler ist hier allerdings wieder das höhere Durchschnittsalter der Berufsschüler zu bedenken: Allein aufgrund des höheren Lebensalters unter den Berufsschülern ist die Wahrscheinlichkeit höher, bereits einmal mit einem Angebot von illegalen Drogen konfrontiert gewesen zu sein. Dies wird durch deutliche Unterschiede zwischen den Altersjahren bestätigt. Mit steigendem Alter steigt offensichtlich gleichzeitig auch die Wahrscheinlichkeit, entsprechende Substanzen jemals angeboten bekommen zu haben: Die Gruppe derer, die angibt, jemals zumindest eine der aufgeführten illegalen Drogen angeboten bekommen zu haben, wird mit zunehmendem Alter immer größer (15-Jährige: 55%; 16- und 17-Jährige: 76%; 18-Jährige: 82%).

3.2.3.3 Ebenso unter den 16-jährigen Schülern erscheinen Alkohol und Tabak als die offenbar mit Abstand gängigsten Substanzen; die jeweils absolute Mehrheit gibt an, dass die meisten oder quasi alle Personen aus dem Freundes- und Bekanntenkreis Alkohol trinken und/oder Tabak/Zigaretten rauchen. Hier liegen die in Frankfurt befragten Schüler auch merklich über den entsprechenden europäischen Durchschnittswerten. Gleiches gilt für Cannabis. Allerdings scheinen die so genannten harten Drogen bis auf psychoaktive Pilze in den Peer-Groups der in Frankfurt befragten Schüler weniger verbreitet zu sein. Während also die legalen Drogen Tabak und Alkohol sowie die weit verbreitete und weitgehend kulturell integrierte illegale Droge Cannabis deutlich stärker im Umfeld der Schülerschaft in

Frankfurt verbreitet zu sein scheinen, gilt das Gegenteil für die harten Drogen. Diese Beobachtung steht in Widerspruch zu den Angaben zum konkreten Konsumverhalten illegaler Drogen. Hier sind die Prävalenzwerte unter den Frankfurter Schülern deutlich höher als die europäischen Durchschnittswerte. Es gibt plausible Gründe anzunehmen, dass diese widersprüchlichen Beobachtungen ein methodisch bedingtes Artefakt widerspiegeln. Denn die Erhebungen wurden in den meisten europäischen Ländern im Gegensatz zum MoSyD-Ansatz von Lehr- beziehungsweise Autoritätspersonen durchgeführt; offenbar kommt es in einer solchen Situation eher dazu, ein etwaig abweichendes Verhalten anderer Personen anzugeben, als dasjenige der eigenen Person einzuräumen.

Tabak und Alkohol

3.2.1.6.1 Tabak und Alkohol sind die mit Abstand meist konsumierten Drogen. Nahezu acht von zehn befragte Schüler geben an, bereits einmal geraucht zu haben und jeder Zweite ist ein aktueller Raucher (Konsum im vergangenen Monat); das durchschnittliche Einstiegsalter liegt bei 13,3 Jahren. Alkohol ist offensichtlich noch stärker verbreitet. 95% der Befragten haben bereits einmal Alkohol getrunken und acht von zehn geben an, noch im Verlaufe des letzten Monats Alkohol konsumiert zu haben und jeder Zweite war in diesem Zeitraum (mindestens) einmal betrunken. Das Durchschnittsalter beim Erstkonsum liegt ebenfalls bei 13,3 Jahren. Offenbar haben sich in der untersuchten Population der Spätadoleszenten/jungen Erwachsenen bereits Trinkroutinen entwickelt, denn die Alkoholabstinenzrate bezogen auf den vergangenen 12-Monats-Zeitraum ist unter den befragten Schülern nur um etwa vier Prozent höher als in der Erwachsenenbevölkerung Deutschlands (18- bis 59-Jährige; 5,5% - 9,5%, vgl. Kraus/Augustin 2001, 35).

3.2.2.6.1 Der Anteil an 'Alkoholerfahrenen' nimmt in den höheren Altersjahrgängen zu, dies gilt augenscheinlich auch für die Konsumintensität. Im europäischen Vergleich weisen 16-jährige Schüler an Frankfurter Schulen umfangreichere Erfahrungen mit Tabak und Alkohol auf; ebenso finden sich – auch gegenüber Amsterdam – in der Frankfurter Schülerschaft mehr aktuelle Raucher und Konsumenten von Alkohol. Geschlechtsspezifische Differenzen sind nur mit Blick auf die Frage des Betrunken-Seins feststellbar. Zwar geben genauso viele Schülerinnen wie Schüler an, jemals betrunken gewesen zu sein, doch wenn es um den Zeitraum der letzten 30 Tage geht, geben deutlich mehr Schüler als Schülerinnen an, betrunken gewesen zu sein.

3.2.3.4.1

Cannabis

3.2.1.6.2 Cannabis ist augenscheinlich die populärste illegale Droge. Der Konsum rangiert zwar deutlich hinter Alkohol und Tabak, aber stellt in keiner Weise eine Ausnahme dar: Jeder Zweite berichtet, bereits einmal Cannabis konsumiert zu haben; jeder Dritte nahm Cannabis im vergangenen Jahr und jeder Zweite im Verlaufe des letzten Monats. Von denjenigen, die Cannabis bereits einmal konsumiert haben, kön-

nen 60% als erfahrene Konsumenten angesehen werden, die Cannabis bisher zehn Mal und häufiger konsumiert haben. Das Cannabiseinstiegsalter liegt bei 15,1.

3.2.2.6.2 Die älteren Schüler der 15- bis 18-Jährigen berichten insgesamt umfangreichere Erfahrungen mit dem Cannabiskonsum, was allerdings nicht für die 30-Tage-Prävalenz gilt. Unter den 16-Jährigen findet sich die größte Gruppe der aktuellen Cannabiskonsumenten. Am markantesten, und angesichts der Beobachtungen zum Einstiegsalter nicht verwunderlich, ist insgesamt der offensichtlich sprunghafte Anstieg der Prävalenzwerte zwischen dem 15. und 16. Lebensjahr.

3.2.3.4.2 Insgesamt scheint Cannabis in der Altersgruppe der 16-Jährigen im europäischen Vergleich unter Schülern in Frankfurt weiter verbreitet zu sein. Die Life-Time-Prävalenz liegt höher und mehr Schüler rauchen aktuell Cannabis als der 'europäische Durchschnittsschüler'. Dies gilt selbst – wenn auch nicht in dieser Deutlichkeit und statistisch signifikant – im Vergleich zu den in Amsterdam befragten 16-jährigen Schülern. Der Verbreitungsgrad-Index 'eDIX' liegt höher als in der Amsterdamer Stichprobe (21,2 – 20,2). Der in Frankfurt unter den 16-Jährigen Schülern ermittelte Wert liegt auch höher als der eDIX zu Cannabis in der Gesamtstichprobe (19,34) und in der Teilstichprobe der 15- bis 18-Jährigen (18,1). Möglicherweise zeigt dies an, dass in jüngeren Alterskohorten der Cannabiskonsum überproportional anzuwachsen scheint. Andererseits verbirgt sich dahinter möglicherweise auch ein altersgruppenspezifischer Effekt, denn in dieser Altersgruppe geschieht bei einem beträchtlichen Anteil ein experimenteller Umgang mit Cannabis beziehungsweise illegalen Drogen im Allgemeinen, der dann von vielen wieder eingestellt und nicht weiter verfolgt wird. Dennoch: Für die These einer generellen Ausweitung des Cannabiskonsums spricht, dass Cannabis im Vergleich zu Alkohol und Nikotin unter den in Frankfurt befragten Schülern ein deutlich positiveres Image hat. Der semantische Gesamtindex liegt deutlich höher (5,8 – Alkohol: 5,0; Tabak: 4,8) und ist auch merklich höher angesiedelt, als der semantische Gesamtindex zu Cannabis unter Amsterdamer Schülern (4,8). Die Konsumintensität der aktuellen Cannabiskonsumenten unterscheidet sich jedoch nicht auffällig von derjenigen der Amsterdamer Cannabiskonsumenten unter den 16-jährigen Schülern. Während die Gruppe der Intensivkonsumenten (Personen die täglich Cannabis rauchen) in Amsterdam etwas größer ist, finden sich in der Frankfurter Stichprobe ungleich mehr Gewohnheits- (mehrmaliger Konsum pro Woche) und Wochenendkonsumenten (Cannabiskonsum auf das Wochenende beschränkt) sowie hierzu analog wiederum eine merklich kleinere Gruppe von Gelegenheitskonsumenten. Insgesamt stellt sich das Verteilungsmuster der dieser Typologie jedoch weitgehend ähnlich dar.

eDIX:
3.2.1.6.4

3.2.3.4.4

3.2.3.4.2

Auffällig sind weiterhin geschlechtsspezifische Differenzen, wie wir sie bereits für die Gesamtstichprobe beobachteten. Deutlich weniger Schülerinnen berichten insgesamt weniger Erfahrungen mit dem Cannabiskonsum und konsumieren aktuell Cannabisprodukte. In der europäischen Schülerbefragung ESPAD zeichnen sich die Unterschiede nicht in der Deutlichkeit ab.

Weitere (illegale) Drogen

3.2.1.6.3 Weitere (illegale) Drogen sind deutlich weniger verbreitet als die zuvor genannten Drogen. Den höchsten Verbreitungsgrad haben die frei verfügbaren, nicht illegalen Schnüffelstoffe, die allerdings nicht einmal von jedem Zwanzigsten aktuell (im Verlaufe des letzten Monats) konsumiert werden, während Cannabis von jedem fünften Befragten im letzten Monat genommen wurde. Richten wir den Blick auf die gängigsten illegalen 'harten' Drogen, so berichtet demgegenüber nur jeder Zehnte jemals psychoaktive Pilze, Kokain, Amphetamine/Speed und/oder Ecstasy bereits einmal konsumiert zu haben. Ein aktueller Konsum stellt jedoch eher die Ausnahme dar (<5%). Die eng mit der offenen Drogenszene, mit einem Junkie-Lifestyle assoziierten Drogen Heroin und Crack sind quasi bedeutungslos; gleiches gilt offenbar auch für GHB, eine Substanz, die in den letzten Jahren häufiger in den Medien und in der Fachöffentlichkeit von sich Reden gemacht hat, da ein Konsum dieser auch als 'Liquid Ecstasy' bekannten Substanz als besonders risikoreich gilt. Die Beobachtungen zu Lachgas, eine Droge die zwischenzeitlich im Umfeld der Techno-Party-Szene in Erscheinung trat, sprechen dafür, dass es sich beim Konsum von Lachgas um ein vorübergehendes Phänomen handelte; die Substanz hat sich offenbar nicht etabliert. Das Durchschnittsalter beim Erstkonsum 'harter' Drogen liegt bei 16,6 Jahren.

3.2.3.4.3 Im europäischen Vergleich liegen die Prävalenzwerte zum Konsum so genannter 'harter' illegaler Drogen sowohl unter den 16-jährigen Schülern in Frankfurt wie auch in Amsterdam oberhalb der europäischen Durchschnittswerte; die Vergleichsstädte unterscheiden sich nicht auffällig. Es gibt eine etwas (nicht signifikant) größere Gruppe von Schülern in Frankfurt, die bereits einmal Lachgas und/oder Kokain konsumiert haben. Einzig statistisch auffällig ist der deutlich höhere Wert zur Life-Time-Prävalenz von Herbal Ecstasy: Ungleich mehr 16-jährige Schüler an Amsterdamer Schulen haben bereits einmal Herbal Ecstasy konsumiert. Es bleibt zu beobachten, ob dies eine Situation signalisiert, die sich in ähnlicher Weise zukünftig auch in Frankfurt einstellen wird. Für diese Annahme gibt es Anhaltspunkte. Wie im Zusammenhang mit der Einführung des eDIX vorgestellt, ist der LTP/LTD-Multiplikator von Herbal Ecstasy der höchste von allen beobachteten Substanzen: Das heißt, dass bei Herbal Ecstasy allem Anschein nach die Konsumbereitschaft im Falle eines Drogenangebotes am höchsten ist, was dafür spricht, dass die Substanz als vergleichsweise risikoarm wahrgenommen wird.

eDIX:

3.2.1.6.4

Weiterhin fällt auf, dass Heroin in Frankfurt und in Amsterdam die einzige illegale 'harte' Droge ist, deren Verbreitungsgrad unter den befragten 16-jährigen Schülern niedriger ist als der entsprechende europäische Durchschnitt. Möglicherweise ist dies darauf zurückzuführen, dass sich im öffentlichen Bewusstsein dieser Städte, in denen seit vielen Jahren offene Drogenszenen mit einem umfangreichen Heroinkonsum bestehen, eine vergleichsweise ausgeprägte Assoziation des 'offensichtlichen' Drogenelends mit der Substanz 'Heroin' entwickelt hat, was in einer

insgesamt stärker ausgeprägten Distanzhaltung gegenüber dieser so genannten 'Junk-Droge' resultierte. Hierfür spricht, dass Heroin die mit Abstand am stärksten ablehnte Droge unter 16-jährigen Schülern an Frankfurter Schulen ist.

3.2.1.6.4

(3.2.2.6.4)

Betrachten wir das aktuelle Konsumgeschehen zusammenfassend, so fällt zunächst auf, dass im vergangenen Monat von insgesamt 14% der Befragten *keine* legalen oder illegalen Drogen genommen wurden. (Im Einklang mit der Beobachtung eines mit dem Alter zunehmenden Drogenkonsums ist der Abstinenzanteil unter den 15-Jährigen mit 20% am höchsten und unter den 18-Jährigen mit 9% am niedrigsten.) In diesem Punkt ergeben sich keinerlei geschlechts- oder schultyp-spezifischen Unterschiede. Gehen wir auf das Phänomen des so genannten Mischkonsums beziehungsweise polyvalenten Konsums näher ein, ist festzuhalten, dass innerhalb der untersuchten Population im vergangenen Monat 14 verschiedene Substanzen konsumiert worden sind. Bei Auszählung der Gesamtnennungen der unterschiedlichen Substanzen wird die herausragende Bedeutung von Alkohol und Tabak ersichtlich: Alkohol machte 48% und Tabak 31% aller Nennungen aus, gefolgt von Cannabis mit 12%; die weiterhin konsumierten Substanzen machen in absteigender Bedeutungsreihenfolge insgesamt nur 8% aus (Schnüffelstoffe, Speed, Kokain, Ecstasy, Pilze - LSD wurde von 6, Lachgas von 4, Crack, Opium und Herbal Ecstasy jeweils von 2 und Heroin von einem Schüler im vergangenen Monat konsumiert). Im Durchschnitt konsumierten die Befragten im vergangenen Monat zwei unterschiedliche Substanzen: Acht von zehn Befragten nahmen ein bis zwei Substanzen (79%) und vier und mehr Substanzen (bis zu acht) wurden insgesamt von 5% der befragten Schüler genommen. In diesem Punkt zeichnen sich keine geschlechtsspezifischen Unterschiede ab. Wohl aber ist die durchschnittlich konsumierte Anzahl diverser Substanzen unter den Schülern Allgemein- gegenüber Berufsbildender Schulen etwas niedriger.

Drogenkonsum und Freizeitverhalten

3.2.1.6.1 - .3

Es zeichnet sich ein Zusammenhang zwischen Drogenkonsum und Ausgehverhalten ab: Unter den befragten Schülern, die häufiger ausgehen, finden sich überproportional viele aktuelle Tabak-, Alkohol- und Cannabiskonsumenten. Ebenso gibt dieser Personenkreis auch häufiger einen Konsum der typischerweise mit der Techno-Party-Szene assoziierten Drogen für das vergangene Jahr an (Ecstasy, Amphetamine/Speed, Kokain, LSD und psychoaktive Pilze). Hiermit ist – wie diskutiert – natürlich kein Kausalzusammenhang gegeben. Dennoch kann davon ausgegangen werden, dass mit einem häufigen Ausgehen und einer damit einhergehenden höheren Kontaktbreite zu Gleichaltrigen die Wahrscheinlichkeit steigt, mit Drogen in Berührung zu kommen und auf etwaige Konsumangebote einzugehen. Hierfür spricht, dass die 'Vielausgeher' (84%) deutlich häufiger als die 'Gelegenheitsausgeher' (80%) und vor allem als der 'häusliche Typ' (59%) berichten, jemals Cannabis angeboten bekommen zu haben (ChiSq 86,4***). Bei allen anderen abgefragten Drogen (Ecstasy, LSD, Amphetamine/Speed, Kokain, psychoaktive Pilze, Heroin, GHB) ist der prozentuale Anteil derjenigen, die diese Substanz einmal an-

geboten bekommen haben, beim Typus des 'Vielausgeher' teils mehr als doppelt so hoch wie beim 'häuslichen Typ'. Damit korrespondierend berichten im Blick auf alle abgefragten legalen und illegalen Drogen deutlich mehr Schüler des Typus 'Vielausgeher', dass in ihrem Bekanntenkreis die jeweilig abgefragte Droge konsumiert wird. Kurzum: Im sozialen Umfeld der 'Vielausgeher' scheinen legale wie illegale Drogen stärker verbreitet zu sein, was als eine – wenn auch nicht hinreichende – Voraussetzung für die höhere Konsumprävalenz in dieser Gruppe angesehen werden kann.

Drogenkonsum und soziokulturelle, religiöse Hintergründe

- 1.2 Aus forschungsökonomischen und pragmatischen Gründen haben wir den möglichen Einfluss soziokultureller Hintergründe an der Religionszugehörigkeit der Eltern festgemacht: Beeinflussen möglicherweise religiöse und damit teilweise korrespondierend ethnische Zugehörigkeiten der Herkunftsfamilie das Drogengebrauchsverhalten? Unsere Beobachtungen und unser Datenmaterial sind sicherlich nicht geeignet, diese Fragestellung umfassend zu beantworten. Gleichwohl scheinen die Befunde recht klar zu illustrieren, dass die soziokulturellen Hintergründe der Herkunftsfamilie von gewisser Bedeutung sind.
- 3.2.1.6.1 Unter Schülern, die aus einem islamisch orientierten Elternhaus stammen, findet sich gegenüber Schülern, deren Eltern einer anderen oder keiner Religion angehören, ein deutlich kleinerer Anteil an aktuellen Alkoholkonsumenten und an Personen, die überhaupt jemals Alkohol getrunken haben. Dass unter den Schülern aus islamischen Elternhäusern offenbar eine größere soziokulturelle Distanz zum Alkoholkonsum besteht, zeigt sich auch an dem durchschnittlich deutlich höheren Alter beim Alkoholerstkonsum (14,5 – 13,1; t 5,7***).
- 3.2.1.6.2 Ebenso berichten diese Schüler ungleich weniger Erfahrungen mit Cannabis; der Anteil an Cannabiskonsumenten ist am höchsten unter Schülern, deren Eltern nicht an eine Religionsgemeinschaft gebunden sind. Insgesamt deutet sich im Hinblick auf den Gesamtumgang mit psychoaktiven Substanzen eine soziokulturelle, religionsspezifische Einflussnahme ab: Vier von zehn Schülern aus einem islamisch orientierten Elternhaus haben im letzten Monat keinerlei Drogen genommen; sie gehören damit überproportional der Gruppe der im letzten Monat drogenabstinenten Personen an. Schüler, deren Eltern nicht an eine Religionsgemeinschaft gebunden sind beziehungsweise einer nicht-islamischen Religionsgemeinschaft angehören, waren im vergangenen Monat lediglich zu 7% beziehungsweise 11% drogenabstinent. Dieses Bild vermittelt sich auch bei der Frage, ob überhaupt irgendeine illegale Substanz bisher konsumiert wurde. Der prozentuale Anteil unter den Schülern aus islamischem Elternhaus, die bereits einmal eine illegale Droge probierten, ist mit 40% deutlich geringer, als unter den Schülern, deren Eltern einer anderen (53%) oder keiner (63%) Religionsgemeinschaft angehören.
- 3.2.1.6.4
- 3.2.1.6.5 Ebenso sind die Schüler aus islamisch orientiertem Elternhaus augenscheinlich deutlich schlechter über Drogen informiert: Über den Rechtsstatus – allen voran Alkohol – differenter Substanzen besteht offenbar eine größere Unklar-

heit. Bei der absoluten Mehrzahl der abgefragten Substanzen berichten deutlich weniger Schüler aus islamischem Elternhaus, bisher überhaupt von diesen gehört zu haben. Offensichtlich sind Drogen in ihren sozialen Umfeldern weniger thematisiert. Auch kann dies – mit aller gebotenen Vorsicht – als Indiz angesehen werden, dass sie weniger stark in jugendliche soziale Netzwerke des hiesigen Kulturraumes integriert sind.

4. Trend-Scout-Panel - Drogenkonsum in unterschiedlichen 'Szenen' (Bernd Werse)

4.1. Grundlegendes zur Einführung, Methodik

Das Erhebungsmodul 'Trend-Scout-Panel' orientiert sich an Projekten, die in ähnlicher Weise seit 1993, in Amsterdam (Projekt ‚Antenne‘; vgl. Korf et al. 2000) und später auch in Hamburg (in Kooperation mit Manchester und Amsterdam; vgl. Schmolke 2001, Rabes 2000 sowie <http://www.ecstasy-project.de/d0.html>) durchgeführt wurden. Hauptsächliches Ziel der Studie ist das Ermitteln neuer Trends im Hinblick auf illegale, aber auch legale Drogen in Frankfurt am Main (ausführlich 1.3). Zu diesem Zweck haben wir einige Szenebereiche ermittelt, bei denen man zumindest von einem gewissen Niveau des Umgangs mit psychoaktiven Substanzen – sowohl legale wie illegale Drogen - ausgehen kann. Zusätzlich liegt der Schwerpunkt auf Bereichen, von denen wir annehmen können, dass sie möglicherweise eine Art Avantgardefunktion im Hinblick auf Drogenkonsummuster ausüben, also insbesondere Szenen mit einer vermuteten hohen Drogenintensität. Diesem Forschungsdesign liegt die Beobachtung zugrunde, dass das Gesamtgeschehen des Umgangs mit illegalen Drogen aufgrund des Dunkelfeldcharakters allenfalls näherungsweise abzuschätzen ist, was sowohl für standardisierte Repräsentativbefragungen als auch für ethnographisch-qualitative Studien über bestimmte Ausschnitte des Phänomens gilt.

Aus jeder der untersuchten Szenen wird mindestens eine Person als Repräsentant des jeweiligen Szeneumfeldes interviewt, die sich im jeweiligen Bereich möglichst gut auskennt. Insgesamt werden im regelmäßigen, halbjährlichen Turnus ein möglichst gleich bleibender Stamm von 20 Personen befragt, die in der Szene entweder ‚aktiv‘, etwa als DJ oder Veranstalter, oder als reine ‚Szene-gänger‘ in Erscheinung treten. Die Zusammensetzung des Panels ist potenziell variabel: im Abschnitt 4.4. wird bei den Beschreibungen der einzelnen Szenen erkennbar, warum sich nicht alle der im Rahmen der ersten Erhebungswelle befragten Interviewpartner als ‚Szeneexperten‘ herausstellten und deshalb in der zweiten Welle ersetzt wurden. Diese (insgesamt vier) Änderungen im Panel waren vor allem dem Pilotcharakter der ersten Welle geschuldet; wir sind zuversichtlich, dass in der kommenden Erhebung zumindest weniger solcher Ersetzungen vorgenommen werden müssen.

Wenn im Folgenden von ‚Szene‘ gesprochen wird, so sind damit – ganz im Sinne eines sozialwissenschaftlichen Verständnisses - mehr oder weniger feste und abgegrenzte, über ideelle und materielle beziehungsweise Lebensstile definierte sozialen Zusammenhänge angesprochen: „Thematisch fokussierte kulturelle Netzwerke von Personen, die bestimmte materiale und/oder mentale Formen der kollektiven Selbststilisierung teilen und die Gemeinsamkeiten an typischen Orten und zu typischen Zeiten interaktiv stabilisieren und weiterentwickeln.“³⁰ Nicht nur für unsere Forschungsziele erscheint uns diese relativ weit gefasste Definition sinnvoll, etwa in Abgrenzung zu einer Verwendung des Begriffs in Bezug auf eine künstlerische Avantgarde oder auf relativ eindeutig abzugrenzende Szenen wie etwa die offene Drogenszene³¹. Die hier zu Grunde liegende Definition von Szene kann also sowohl ausgesprochen klar definierte soziale Gruppen als auch eher lose Zusammenhänge mit stark fluktuierendem Publikum umschreiben. Zudem gibt es, wie sich zeigen wird, auch deutliche Ü-

³⁰ Hitzler, R.: Szenenforschung. Ein Konzept zur Rekonstruktion kultureller Erlebniswelten, <http://www.hitzler-soziologie.de/szeneforschung.htm> (Download: 8.10.2002); vgl. auch die Definition von Schulze 1995: „...ein Netzwerk von Publika, das aus drei Arten der Ähnlichkeit entsteht: partielle Identität von Personen, von Orten und von Inhalten.“ (463)

³¹ Etwa zu finden in einem soziologischen Online-Lexikon: <http://www.socioweb.de/lexikon/index.html>

berschneidungen beziehungsweise Verschiebungen zwischen den von uns untersuchten Szenen; dies kann sich sowohl auf Personen als auch auf kulturelle Elemente beziehen und übt offenbar auch einen großen Einfluss auf Drogentrends aus, wie sich anhand historischer Beispiele nachvollziehen lässt, in denen sich Szenen in Gestalt sozialer, transnationaler Bewegungen manifestierten (beispielhaft: Hippie-Bewegung und der Konsum von Cannabis und LSD).

Die Methode der Wahl für die vorliegende Untersuchung ist ein halb offener Fragebogen: es werden Fragen zu den einzelnen Themenbereichen gestellt, zu denen die Antworten dann stichpunktartig notiert werden. Bei der ersten Befragungswelle, die vor allem einen eher explorativen Charakter hatte, wurden die Interviews zusätzlich auf Kassette aufgezeichnet, was vor allem einer umfassenden Beschreibung und sozialen Verortung der einzelnen Segmente zu Gute kam (vgl. Abschnitt 4). Für die zweite Erhebungswelle wurde der Fragebogen gemäß der in der ersten Welle erfolgten Beobachtungen nochmals modifiziert, was sich vor allem in gezielten Fragen nach möglichen Veränderungen im Konsum verschiedener Drogen niederschlug. Hier eine Auflistung der enthaltenen Fragemodule:

- Basisdaten zu Person und Szene; Charakteristika und Besonderheiten,
- Umgang mit legalen Drogen,
- Umgang mit Cannabis,
- Umgang mit den maximal drei in der Szene häufigsten anderen illegalen Drogen,
- ggf. Informationen zu weiteren in der Szene vertretenen illegalen Drogen,
- Kombiniertes Konsum/ Mischkonsum verschiedener Drogen,
- Risiken des Konsums/ beobachtete Probleme,
- Quantitative Einschätzung von Verfügbarkeit und Ausmaß des Konsums verschiedener Drogen,
- Neue Trends bezüglich Drogen/ evtl. ganz neu auftauchende Drogen (inklusive Gerüchten),
- Beliebteste, unbeliebteste, meistdiskutierte Droge mit semantischem Differenzial³².

4.2. Zusammensetzung des Panels und Verlauf der Kontaktierung

Wie bereits in der Einführung dargelegt, unterscheidet sich auf der einen Seite die Zielsetzung unserer Studie von denen vergleichbarer Untersuchungen, zum anderen musste lokalen Besonderheiten in Emergenz beziehungsweise Ausmaß verschiedener Szenesegmente Rechnung getragen werden. Viele der zu untersuchenden Szenen waren bereits im Vorfeld in den Blickpunkt gerückt, etwa durch den Austausch mit Forschungskooperationspartnern aus Hamburg und Amsterdam, aber auch durch Aussagen und direkte Kontakte mit Frankfurter Drogenkonsumenten im Rahmen anderer Forschungszusammenhänge (in erster Linie: Projekt 'UMID'³³) sowie durch Alltagsbeobachtungen seitens der Mitarbeiter des Centre for Drug Research im städtischen Umfeld und 'Nachtleben' Frankfurts.

Etwa die Hälfte der 20 zu Befragenden beziehungsweise der durch sie repräsentierten Szenen wurde erst im Laufe der Erhebungsphase ermittelt: so gab es bei einigen der Szenesegmente erhebliche Probleme, einen ‚Interviewwilligen‘ zu finden; andere Segmente rückten auch erst durch die Befragung selbst in den Blickpunkt. Hier wird im Besonderen der explorative, vorläufige Charakter der ersten Erhebungswelle deutlich.

Grundsätzlich wurden unsere Befragten vornehmlich durch private Kontakte rekrutiert, die dann oft zu längeren Verweisketten führten, über die sich der Feldforscher – häufig über größere Um-

³² Dabei handelt es sich um ein Befragungsinstrument, mit dem gängige Images zu bestimmten Drogen ermittelt werden können (vgl. Kemmesies 2002; s.a. 1.2).

³³ Vgl. Kemmesies 2000c: Letztlich wurden von den in dieser Studie befragten auch zwei als „Trendscouts“ rekrutiert

wege - zu den jeweiligen Interviewpartnern durchfragen musste. Wie sich die konkrete Rekrutierung der 'Trend-Scouts' beziehungsweise Szeneexperten oder – neutraler formuliert: - Forschungspartner darstellte, wird in den jeweiligen Abschnitten zu den einzelnen Szenen in 4.2.1 näher ausgeführt. Prinzipiell wird mit Befragten, die über gute Einblicke in zwei klar zu unterscheidende Szenen verfügen, ein 'Doppelinterview' geführt, das heißt, dass der Fragekatalog jeweils für beide Szenen separat durchgearbeitet wird. In der ersten Erhebungswelle fielen fünf Befragte in diese Kategorie, so dass zunächst insgesamt 25 Szenebeschreibungen (wenn auch mit einigen Szenedoppelungen) vorlagen; bei der zweiten Welle reduzierte sich diese Zahl auf 23.

Auch wenn auf dieser Grundlage ein facettenreiches Bild von potenziell Drogen konsumierenden Szenen in Frankfurt gezeichnet werden kann, ist somit nicht automatisch der Anspruch auf eine 'dichte', vollständige Beschreibung der Szenenlandschaft in Frankfurt am Main erfüllt. Angesichts des ausgesprochenen Dunkelfeldcharakters des Phänomens 'Drogenkonsum' ist nie gänzlich auszuschließen, dass bestimmte soziale Nischen des Umgangs mit psychoaktiven Substanzen unentdeckt bleiben. Nichtsdestotrotz kann als weitgehend gesichert angesehen werden, dass Szenen beziehungsweise Drogenumgangsformen, die eine gewisse kritische Masse sozialer Auffälligkeit beziehungsweise kollektiver Bedeutsamkeit erreichen in den Forschungsfokus rücken. Da das Forschungsmodul 'Trend-Scout-Panel' – wie in der Namensgebung angelegt - im Besonderen auf die Sondierung neuer Entwicklungen im Umgang mit (illegalen) Drogen ausgerichtet sind, bleiben bestimmte Szenesegmente, die bisher durch wenig 'Innovationskraft' im Blick auf den Drogenumgang aufgefallen sind, weitgehend ausgespart (etwa: ‚konventionelle‘ Kneipen-/ Discoszene, Tennis-/Golfszene, 'Weinlokalszene').

Die ermittelten Szenebereiche lassen sich grob vier Oberkategorien zuordnen, die im folgenden Abschnitt vorgestellt werden; die einzelnen Szenen sind dort mit jeweiligen Bemerkungen zur Verbreitung, Erreichbarkeit und Rekrutierung angeführt. Dabei sind alle 29 Szenebereiche vertreten, zu denen in den ersten beiden Erhebungswellen Trendscouts befragt wurden. Wie bereits angesprochen, wurden nach der ersten Welle vier Panelmitglieder ersetzt. Und auch in der Gruppe derer, die über zwei verschiedene Szenen berichten konnten, gab es Verschiebungen.

4.2.1. Szenekategorien

Um der weiteren (Ergebnis-)Darstellung besser folgen zu können ist der jeweiligen Szenebezeichnung eine Ziffer zugewiesen worden, die eine einfache Identifizierung der jeweiligen Szene ermöglicht (s. Tab. 52). Die Tatsache, dass bei einigen Szenen mehrere Ziffern auftauchen, resultiert daraus, dass – wie bereits angesprochen – ein Interviewpartner durchaus über zwei Szenen berichten kann. Die Bezeichnungen und Ziffern der Szenen, die in der zweiten Erhebungswelle wegfielen oder ersetzt wurden, sind kursiv gedruckt. Um die Anonymität der Interviewpartner zu wahren sind bei den aktiven Szenemitgliedern in der Regel keine näheren Angaben gemacht worden (wie etwa Musiker, DJ); ebenso fehlt zumeist der Hinweis darauf, welche Interviewpartner zu zwei unterschiedlichen Szenen befragt wurden. Bei den Segmenten, für die bezüglich der Kontaktierungswege keine Angaben gemacht wurden, wurden die Panelmitglieder über private Kontakte der Feldforscher erreicht.

4.2.1.1. Kategorie I: Lebensstil-/Jugendkulturszenen

Die größte dieser Kategorien umfasst vornehmlich über Lebensstile (vor allem Musik, daneben Kleidung/ Frisuren, Habitus, Events, Konsumartikel – auch Drogen) und über Status sowie Einstellungen definierte Gruppierungen aus dem altersmäßig erweiterten Feld von Jugendkulturen. Grundsätzlich ist dies der Bereich, in dem wir am ehesten damit rechneten, auf neue Drogentrends zu stoßen; jüngstes Beispiel für einen solchen Prozess ist die stetige Zunahme der Prävalenz von Ecstasy im Verlauf der 1990er Jahre, nachdem die Droge zu Beginn des Jahrzehnts durch die neu entstandene Technoszene als Avantgarde eingeführt worden war (vgl. etwa Kraus/Augustin 2001: 61ff). An dieser Stelle sei noch erwähnt, dass in unserem Panel der Aufsplitterung und Diversifizierung

von Techno/elektronischer Musik durch die Erhebung mehrerer unterschiedlicher Szenen Rechnung getragen wurde. Einzelne Unterbereiche wie etwa Hardcore/ Gabber Techno oder Electro, die zumindest in Frankfurt kaum als Szene zu bezeichnen sind beziehungsweise zum Teil Überschneidungen zu anderen Szenen vorweisen, wurden nicht berücksichtigt, ebenso wie 'konventionellere' Musikstile (Country, Hardrock, Pop etc.), die entweder ebenfalls Überschneidungen zu anderen Kategorien aufweisen oder bisher nicht als 'Trend setzend' im Hinblick auf den Drogenkonsum in Erscheinung getreten sind.

- **Drum'n'Bass** (3): Diese Stilrichtung elektronischer Musik ist mit einer vergleichsweise kleinen Szene assoziiert, die Überschneidungen zu mehreren anderen Bereichen aufweist; sie wurde erst in der zweiten Erhebungswelle mit ins Panel aufgenommen, nachdem sich Segmente wie ‚Kunst‘ oder ‚Rockmusik‘ als wenig ergiebig erwiesen hatten. Befragt wurde ein vergleichsweise differenziert berichtender Szeneaktivist.
- **Goa** (Psychedelic Trance) (4/ 5/ 6): Gerade im Vergleich zu Hamburg (vgl. Schmolke 2001, 1) ist diese Szene in Frankfurt wohl recht klein (wenn es auch gewisse Überschneidungen zu anderen Szenen gibt); die Häufung der Befragten aus diesem Szenesegment ergab sich eher zufällig aus „Doppelinterviews“; hier fiel auf, dass die beiden reinen Szenegänger die Szene weit weniger positiv darstellten als das eigentlich für diesen Bereich rekrutierte aktive Szenemitglied, das offensichtlich um ein besonders positives Bild bemüht war; dieser Befragte schied in der zweiten Welle auch auf eigenen Wunsch aus dem Panel aus. Alle drei 'Informanten' konnten recht problemlos über bestehende Forschungskontakte rekrutiert werden.
- **Gothic** (Dark Wave) (7): Hier wurde zunächst ein Aktivist der Szene kontaktiert, der sich äußerst unwillig zeigte, Auskunft zu geben beziehungsweise auch schlichtweg abtritt, dass in der Szene (auch nur gelegentlich) illegale Drogen konsumiert werden. Aufgrund der wenig glaubhaft, authentisch erscheinenden Darstellung, wurde deshalb statt dieser Person in der zweiten Erhebungswelle eine in diese Szene involvierte, sehr auskunftsfreudige Studentin befragt, wobei sich ein Bild von einer offenbar starken Binnendifferenzierung dieser Szene ergab.
- **Hip Hop** (10): Obwohl deutscher Hip Hop noch vor kurzer Zeit die Charts dominierte und entsprechende, vor allem auf den Kleidungsstil vieler Jugendlicher bezogene Stilelemente nach wie vor eine große Rolle spielen, scheint die Szene seit einiger Zeit einen gewissen Schwund erlebt zu haben (s. auch „Reggae“). Befragt wurde ein Szeneaktivist, der sich offenbar selbst nur noch bedingt mit diesem Szeneumfeld identifizieren kann.
- **Party-House** (17): Dieser Stilrichtung ist als nicht besonders konturscharfe Szene anzusehen, da sie sich sowohl mit der Tech-House- als auch mit der „Upper Class-House“-Szene überschneidet und auch ein größeres Publikum anspricht; aus diesem Grund sowie wegen des zu erwartenden großen Spektrums an konsumierten Drogen sollte dieser Bereich aber abgedeckt werden. Befragt wurde ein zumindest gelegentlich auch als Aktivist auftretender Szenegänger, der speziell über eine Personengruppe aus vornehmlich gut situierten Verhältnissen berichten konnte.
- **Punkrock** (18): Dieses Segment steht auch stellvertretend für andere, sich zum Teil damit überschneidende Szenen, in denen gitarrenorientierte Musik bevorzugt wird. Dieser Bereich wies das höchste Durchschnittsalter auf; die im Rahmen des Trend-Scout-Panels befragte Szenegängerin beschrieb die Szene aus einer kritischen Innenperspektive.
- **Reggae** (Dancehall/ Ragga) (19/20): Diese Szene scheint im Raum Frankfurt seit einigen Jahren einen starken Zulauf aus jungen Altersgruppen zu erleben; insbesondere aus der Hip Hop-Szene gibt es hier offenbar eine gewisse 'Wanderungsbewegung'. Der zweite Interviewpartner war auch ursprünglich als Hip Hop-Experte rekrutiert worden. Beim anderen Befragten handelt es sich um einen Szeneaktivisten.
- **Techno 1** („Schranz"/ junges Umfeld) (23): hier handelt es sich um einen (nach wie vor) sehr großen Bereich, der vorwiegend aus sehr jungen Leuten besteht; für die zweite Befragungswelle wurde eine zweite 'Informantin' rekrutiert (16 Jahre alt), da sich in der ersten Erhebungswelle herausstellte, dass es sich hierbei offenbar um eine sehr junge, drogenaffine, risikofreudige und auch zahlenmäßig starke Szene handelt. Die Rekrutierung geschah über die Interviewpartnerin, die zu diesem Szeneumfeld in der ersten Welle befragt wurde.
- **Techno 2** ('Schranz') (24): Für dieses Segment rekrutierten wir zunächst nur eine Befragte, eine Szenegängerin, über das Partydrogen-Präventionsprojekt „Alice“, das auch im Expertenpanel vertreten ist (vgl. 1.1). Das Umfeld, über das sie berichtet, ist insgesamt etwas älter als dasjenige der zweiten zu dieser Szene befragten Person.

- **Tech-House** (25): Diese 'intellektuelle' Variante elektronischer Musik, im Raum Frankfurt offenbar recht weit verbreitet, wird von einem stark in die Szene involvierten Clubgänger beschrieben, der vor allem über den 'harten Kern' der Szene berichtet.
- **Trance** (26): Der zu dieser wohl eher kleineren Szene befragte Interviewpartner (wurde ebenfalls (wie im Falle des 'Techno'-Bereichs) über „Alice“ kontaktiert. Dieses Szeneumfeld zeichnet sich durch ein recht starkes Abgrenzungsbedürfnis gegenüber der Technoszene aus.
- **Upper-Class House** (27/28): Hiermit ist eine in Frankfurt stark vertretene Szene angesprochen, die sich vor allem in einigen 'schicken' Clubs im Osten der Stadt trifft. Hier war es besonders schwierig, Interviewpartner zu finden. In den Clubs beziehungsweise bei DJs stießen wir auf starke Vorbehalte gegenüber unserem Anliegen einer Trend-Forschung zum Drogenumgang. Dieses Szeneumfeld spricht offensichtlich einen Status orientierten, finanziell besser gestellten Personenkreis an, in dem allem Anschein nach Vorbehalte besonders ausgeprägt sind, über Drogen zu reden. Offenbar gilt es, nicht an das Licht sozialer Auffälligkeit gezogen zu werden oder – anders gewendet – die Drogengebrauchsvorlieben unauffällig auszuleben. Auch schienen sich die Verantwortlichen der Clubs trotz Anonymitätszusicherung besonders darum zu sorgen, dass ihr Haus mit Drogen in Verbindung gebracht werden könnte, was wir bei den meisten anderen Szeneaktivisten in dieser ausgeprägten Form nicht erlebten. Einer der Befragten, ein Aktiver, der in erster Linie für ein anderes Segment befragt wurde, konnte nur aus einer eher distanzierteren Position heraus berichten; der andere, ein reiner Clubgänger, wurde über einen Zufall rekrutiert (Urlaubsbekanntschaft); er konnte dann auch differenziertere Auskünfte geben.

4.2.1.1.1. Kategorie Ia: Schwule Partyszenen

Mit einer Erweiterung gilt die Definition der Kategorie I auch für 2 weitere Szenen, die als zusätzliches bedeutsames Definitionskriterium die sexuelle Orientierung aufweisen.

- **Schwule Afterhour-Szene** (21): Auf diesen Bereich stießen wir zufällig über einen Clubgänger, den wir zu einer anderen Szene befragten und der sich zu dieser Zeit gelegentlich in entsprechenden Clubs aufhielt; dieser Bereich unterscheidet sich offenbar erheblich vom Umfeld 'Schwule Partyszene' (s.u.). Leider hatte der Befragte bei der zweiten Welle seine regelmäßigen Besuche der besagten Clubs eingestellt, so dass er keine Aussagen mehr über diese Szene machen konnte.
- **Schwule Partyszene** (beziehungsweise Clubszene) (22): Hier befragten wir einen Szeneaktivisten, der offensichtlich gute Einblicke hat (wir erreichten ihn indirekt über Kontaktpersonen aus Szenemedien); es ging dabei um die großen Clubs beziehungsweise Partys im Gay-Bereich.

4.2.1.1.2. Kategorie II: (semi-)professionell definierte Szenen

Diese Kategorie bezieht sich auf berufliche Schwerpunkte beziehungsweise intensiv ausgeübte Hobbys, die aber nur einen teilweise lebensweltlichen Zusammenhang definieren, während es zum Beispiel bezüglich Musik oder Kleidung große Unterschiede geben kann. Aus unterschiedlichen Gründen (s.u.) fielen alle in der ersten Erhebungswelle aus dieser Kategorie vertretenen Szenen in der zweiten Welle weg.

- **Kunststudenten** (12): Hier sei gleich vorweg geschickt, dass dieses Interview die wenigsten Erkenntnisse brachte. Dem Gespräch gingen lange Diskussionen und Rekrutierungsbemühungen im Bereich von Kunst/Avantgarde voraus: Die ursprüngliche Annahme war, dass zumindest Teilbereiche aufzuspüren sind, in denen illegale Drogen eine gewisse, greifbare Rolle spielen. Sowohl von Designern/bildenden Künstlern als auch im Theaterbereich wurden unsere Anfragen zumeist mangels Berichtenswertem abgelehnt³⁴. Eine der Angesprochenen (aus dem Theaterbereich) deutete zwar an, dass ihr bekannt ist, dass es unter den Kreativen durchaus Drogenkonsumenten gäbe; allerdings trete einerseits ein Umgang mit (illegalen) Drogen nur vereinzelt in Erscheinung und andererseits fände ein Konsum in erster Linie in kleineren, recht abgeschlossenen Zirkeln statt, so dass sogar die Mitglieder der In-Group 'Kunst-Szene' häufig nicht über die Drogengebrauchsvorlieben anderer In-Group-Mitglieder informiert seien. Befragt wurde schließlich ein

³⁴

Eine der Angesprochenen (aus dem Theaterbereich) deutete zwar an, dass ihr bekannt ist, dass es unter den Kreativen durchaus Drogenkonsumenten gäbe, dies aber zum einen nur vereinzelt auftauche und zum anderen dann eher im sehr engen Kreis konsumiert wird, so dass sogar die betreffenden Künstler selbst kaum gute Ansprechpartner wären.

Student, der zum einen nur begrenzte Aussagen über ein etwaiges ‚Szenegeschehen‘ machen konnte, zum anderen auch berichtete, dass illegale Drogen bei den ihm bekannten Personen aus diesem Umfeld sehr selten seien; deshalb entschieden wir uns, dieses Panelmitglied durch ein anderes zu ersetzen.

- **Musikerszene** (*Rock, Pop, Elektronik etc.*) (16): Hier erreichten wir einen Aktivist, der mit sehr vielen verschiedenen Personen aus diesem ebenfalls stilistisch vielfältigen Bereich Kontakte pflegt; es ging dabei sowohl um professionelle, semiprofessionelle und Amateurmusiker. Er berichtete zwar umfassend, aber aus einer distanzierten Perspektive heraus; offensichtlich hatte er nur sehr selten direkte Einblicke in den Konsum illegaler Drogen, weshalb auch er bei der zweiten Erhebungswelle nicht erneut befragt wurde.
- **Veranstalterszene** (*Musik/Party*) (29): Der Einblick in dieses Segment ergab sich eher ‚zufällig‘, als Zweitkategorie eines zu einem anderen Bereich Befragten; offenbar scheint es bei einem großen Teil dieses sehr unterschiedlichen Personenkreises einen regen Austausch und durchaus auch Gemeinsamkeiten zu geben (wenn es sich auch nur um eine relativ kleine Gruppe handelt). Der Befragte hatte zum Zeitpunkt der zweiten Erhebungswelle etwas den Kontakt zur Szene verloren, so dass er (zumindest vorübergehend) keine Aussagen mehr darüber machen konnte.

4.2.1.2.1. Kategorie IIa

- **Bodybuilding** (2): Diese Szene passt zwar vordergründig in die Definition „intensiv oder semiprofessionell ausgeübtes Hobby“, ist jedoch durch gewisse Besonderheiten geprägt: speziell die Gruppe, die wegen des intensiven Medikamenten- beziehungsweise zum Teil auch illegalen Drogenkonsums in unser Erkenntnisinteresse rückte, ist in sich sehr geschlossen und schirmt sich gegenüber ‚neugierigen Blicken‘ aus der Außenwelt weitgehend ab, wenn es um den Konsum Bodybuilding fördernder Substanzen geht; alle Versuche, über öffentlich zugängliche Wege oder indirekte private Kontakte einen Interviewpartner zu finden, schlugen deshalb bereits im Ansatz fehl. Eher wiederum durch Zufall ergab sich über eine dem Feldarbeiter bekannte Person aus dem Medienbereich, die als Vermittler oder auch ‚Türöffner‘ fungierte, eine Kontakt zu einer auskunftsbereiten Person, die nähere Einblick in diese stark körperorientierte Szene.

4.2.1.3. Kategorie III: Jugendzentrums- /Jugend-Stadtteilszenen

- Diese 3 Szenen (11-14), für die wir jeweils Repräsentanten aus Jugendzentren in unterschiedlichen Stadtteilen auswählten, bilden eine ganz eigene Kategorie. Sie rückte in den Untersuchungsfokus, da wir in diesen Zentren eine bestimmte Klientel, vornehmlich bestehend aus sehr jungen, sozial problematischen Personen (niedriger Bildungsstand, hohe Arbeitslosigkeit) vermuteten, bei denen ein vergleichsweise hohes Niveau an Drogenkonsum erwartet wurde, was sich auch weitgehend bestätigte. Die Befragten (zwei regelmäßige Besucher und ein altersmäßig der Zielgruppe entsprechender Zivildienstleistender) wurden über Mitarbeiter der jeweiligen Zentren rekrutiert. Die Stadtteile hatten wir entsprechend dem diesen anhaftenden ‚Ruf‘ exemplarisch ausgewählt (ein ‚sozialer Brennpunkt‘, ein innenstadtnahes ‚Durchschnittsviertel‘ und ein ‚gehobener‘ Stadtteil). Da der in der ersten Erhebungswelle befragte Zivildienstleistende zum Zeitpunkt der zweiten Erhebungswelle seinen Dienst beendet hatte, wurde er durch einen regelmäßigen Besucher ersetzt, der über einen grundlegenden Umbruch an diesem Ort berichten konnte.

4.2.1.4. Kategorie IV: Sonstige

- **Bauwagen** (Autonome/ Selbstorganisierte) (1): Hier handelt es sich zwar um eine lebensstilistisch vergleichsweise homogene Gruppe, die in erster Linie über die aktuelle Wohnform und einen hohen Arbeitslosenanteil definiert ist. Wegen des Aussteigercharakters dieser Lebensform und da dieses Umfeld offensichtlich wesentlich weniger Überschneidungen mit der Punkrock-Szene aufweist als zunächst vermutet, ist ein Vertreter dieses sozialen Umfeldes in das Panel aufgenommen worden.
- **Grauzone** (Techno-/ Junkieszene) (7): Hier geht es um Grenzgänger zwischen diesen beiden Szenen, die insgesamt soziokulturell klar voneinander getrennt sind. Wenn es sich hier auch wohl um eine kleine Gruppe, so ist sie doch im Besonderen im Hinblick auf mögliche Entwicklungen von Trends von Interesse. Befragt wurde ein offenbar sich zeitweise in der offenen Szene aufhaltender Mann, der viele einige Personen kennt, die sich zwischen diesen Welten bewegen. Die Feldfor-

scher wurden während der Szenebefragung auf diese 'Schnittmenge' zweier unterschiedlicher Sozialräume aufmerksam.

- **Headshop (9):** Dieser Bereich fiel in unseren Interessenfokus, nachdem zwei der aus der Kategorie II Befragten nach der ersten Erhebungswelle aus dem Panel herausgenommen wurden. Die Befragte, eine Mitarbeiterin eines solchen Fachgeschäftes für Drogenparaphernalia, die direkt vor Ort angesprochen wurde (nachdem sich ein zunächst angesprochener anderer ‚Kandidat‘ als ungeeignet herausgestellt hatte), konnte dann auch differenziert über sehr unterschiedliche Typen von Konsumenten illegaler Drogen berichten.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass in der jeweiligen Szene aktive Mitglieder (etwa: Musiker, Veranstalter, DJs) nicht zwangsläufig die besten, authentischsten Informationen liefern; nicht selten schimmert ein 'taktisches' Interesse durch, ihre Szene nicht in einem allzu schlechtem Licht erscheinen zu lassen; ein häufiger bei Kontaktierungsversuchen und auch während der Interviews zu vernehmender Tenor: „Bei uns werden keine Drogen genommen“ oder „bei uns wird verantwortungsvoll mit Drogen umgegangen“. Warum dies zumeist bei sich ebenfalls stark mit der Szene identifizierenden reinen 'Konsumenten' anders war, indem zum Beispiel auch ausgesprochen riskante Drogenumgangsformen angesprochen wurden, ist wahrscheinlich darauf zurückzuführen, dass sie sich nicht als Repräsentanten dieser Szene fühlen – demgegenüber haben die aktiven Szenemitglieder ein letztlich grundlegendes, nicht selten finanzielles, auf die Existenzsicherung ausgerichtetes Interesse am Fortbestand ihres Szeneumfeldes und sind daher wohl eher darum bemüht, dass ihr Szeneumfeld nicht in Misskredit gerät. Die differenziertesten und allem Anschein nach authentischsten, wirklichkeitsnächsten Aussagen schienen jedenfalls häufig von Personen zu kommen, die sich zwar regelmäßig in der Szene bewegen, sich aber gleichzeitig offenbar eine gewisse Distanz bewahrt hatten. Daher legten wir insbesondere bei den Szenebereichen, die erst im Laufe der Erhebung ermittelt beziehungsweise abgedeckt wurden, Wert darauf, dass es sich beim jeweiligen Befragten um einen reinen Szenegänger handelte.

4.3. Zur sozialstrukturellen Einstufung der untersuchten Szenen

Eine genauere Beschreibung der einzelnen Szenen ist Gegenstand des ersten Fragemoduls des eingesetzten Fragebogens. Dabei wurde deutlich, dass zwar oftmals behauptet wurde „bei uns kommen die Leute aus allen Schichten“, bei genauerem Nachfragen aber doch häufig deutliche Schwerpunkte auszumachen waren. Analog zu neueren Theorien sozialer Ungleichheit³⁵ kann der Faktor 'soziale Lage' hier aber nur eine von mehreren Voraussetzungen für die individuelle Zugehörigkeit zu einer dieser Gruppen sein. Es soll nicht Ziel dieser Untersuchung sein, die soziale Genese der untersuchten Szenesegmente nachzuzeichnen; jedoch werden bei der in Abschnitt 4.4 folgenden Darstellung der einzelnen Szenen einige interessante Koinzidenzen wie auch Gegensätze innerhalb und zwischen verschiedenen Szenen augenfällig.

Zunächst folgt eine tabellarische Darstellung einiger besonders kennzeichnender Determinanten der einzelnen Bereiche (Tab. 52): bevorzugte Musik, Bildungsstand beziehungsweise berufliche Schwerpunkte, Altersgruppe und Kleidungsstil und weitere auffällige Besonderheiten der Gruppe; ferner die Funktion des jeweiligen Befragten in der Szene. Diese Auflistung orientiert sich weitgehend an den Aussagen der Interviewpartner; bei den Szenen, für die mehrere Personen befragt wurden, sind auch mehrere Beschreibungsmuster enthalten, wodurch Abweichungen hinsichtlich einzelner Aspekte auftreten können. Die Szenen beziehungsweise Befragten, die in der zweiten Welle nicht mehr berücksichtigt wurden, sind wiederum kursiv gedruckt und zusätzlich grau unterlegt.

Tab. 52: Kennzeichnende Faktoren der untersuchten Szenen						
Nr.	Name der	Musik	Funktion/ Status	Bildung/ Beruf	Altersgruppe	Stil/ Besonderheiten

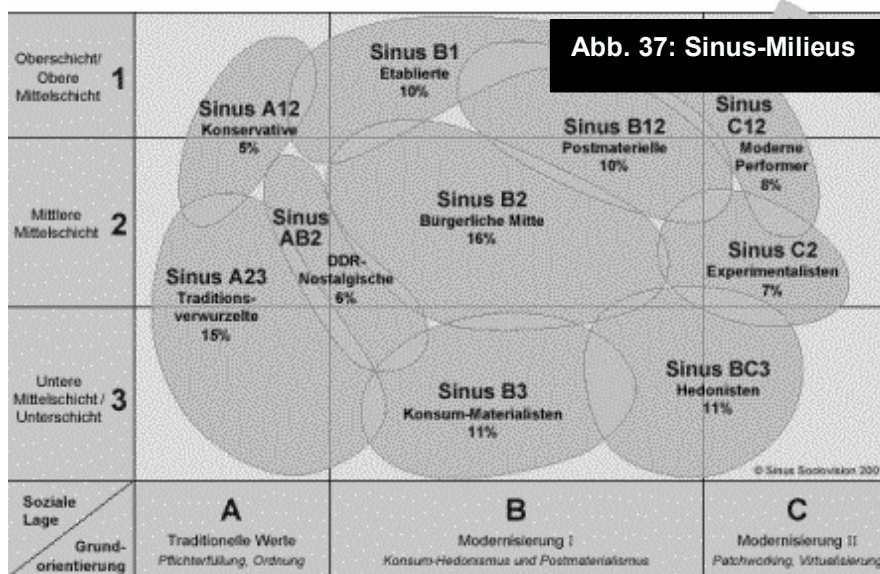
³⁵

Vgl. etwa zusammenfassend: Konietzka 1995

	Szene		(Scout)		(Schwerpunkt)	
1.	Autonome/ Bauwagen	Punk/ HC, Harsh Noise, auch andere	Bauwagen- bewohner	Meist arbeitend, Schwerpunkt Hand- werkliches, zum Teil Studenten, Arbeitslose	20-35	Kleidung ist relativ unwichtig, zum Teil bunt, „schmuddelig“; Dreadlocks; Politik/ soziale Ein- stellung & Selbstorganisation
2.	Body- building	Unter- schiedlich	Bodybuilder	Tendenziell unter- durchschnittliches Ni- veau, aber breit ge- streut: „vom Maurer bis zum Ingenieur“	25-35	Relativ hermetische Szene (schwer reinzukommen); Sport- und außendarstellungsorien- tiert; sportl.-legere Kleidung
3.	Drum'n' Bass	Drum'n' Bass	Aktivist	Hauptsächlich Stu- denten, daneben „Überlebenskünstler“	18-22	Kapuzenpullis, Baggyjeans, bedruckte T-Shirts; Kleidung aber kein Prestigeobjekt
4.	Goa (1)	Goa/ Psy Trance	Szenegän- ger	eher Arbeitende, alle Schichten/ einige, die nur in der Szene ar- beiten	28-30	tendenziell bunt gekleidet; „Par- tys dauern am längsten“
5.	Goa (2)	<i>Goa/ Psy Trance; Chill-Out</i>	<i>Aktivist</i>	<i>Aus allen Schichten (incl. Schüler/ Stu- denten), aber obere Schichten wenig ver- treten</i>	20-25	<i>Kleidung oft sehr bunt; Orte: vor allem draußen/ Clubs sind eher unbeliebt, ebenso tendenziell normale „Club-Leute“</i>
6.	Goa (3)	Goa-Trance	Szenegän- ger	Engere Szene: Viele Gelegenheitsarbeiter od. auf Partys selbst; Frauen: viele Haus- frau/ Mutter	25-28	Wenig Anspruch an Äußeres, alternativ
7.	Gothic	Dark Wave/ Gothic	Szenegän- gerin	Sehr unterschiedlich; tendenziell wenige A- kademiker/ Stud. (eher Mädchen)	18-28	Kleidung sehr wichtig (schwarz, ,gruftig'); negativ-melancholi- sche Einstellung, 2 Grundtypen (s.u.)
8.	Grau- zone Techno / Junkie	Schwer- punkt Techno	Szenegän- ger	Schüler, „normal Ar- beitende“	16-19	relativ gepflegtes Aussehen, „Technoklamotten“; werden mit der Zeit verwahrloster/ schmut- ziger
9.	Head- shop	Unter- schiedlich	Mitarbei- terin	Versch. Typen, vor al- lem von Cannabiskon- sumenten; „Ziel- gruppe“ durch Angebot definiert	17-30	Hauptgruppen: Jugendliche mit Hip Hop-Klamotten; „Normal- kiffer“ (zum Beispiel Studen- ten); einige weitere Typen (s.u.)
10.	Hip Hop	Hip Hop	Aktivist	Viele Schüler, einige Studenten (zum Bei- spiel Grafik), Tontech- niker etc.	14-25	„Dick & cool“: weite Klamotten mit großen Logos, Purismus & Ich-Bezogenheit

11.	JUZ/ Stadtteil (1)	vor allem Hip Hop	Klient/ Be- sucher	viele Arbeitslose (hän- gen ab), einige Schü- ler/ Azubis	18-22	eher unauffälliger Stil
12.	JUZ/ Stadtteil (2)	<i>Charts/ Hip Hop; türk. Musik</i>	<i>Zivildienst- leistender</i>	<i>Arbeitslose/ Hilfsar- beiter/ ABM</i>	18-25 (Mäd- chen 14- 18)	<i>Körperbetont (Bodybuilding), Pitbull-Sport-Jeans-Stil; ag- gressiv-hermetisch</i>
13.	JUZ/ Stadt- teil- szene (2) („Er- satz“)	vor allem Hip Hop	Klient/ Be- sucher	Zumeist Schüler	14-20	Abgrenzung zwischen Gymna- siasten/ Hauptschülern; insge- samt „gut verteilt“; oft sportori- entiert
14.	JUZ/ Stadtteil (3)	vor allem Hip Hop	Klient/ Be- sucher	Arbeitslose, Hilfstätig- keiten, Schüler, zum Teil Musikmacher etc.	22-27	Modern, teuer, „was gut an- kommt“
15.	Kunst- studen- ten	<i>Minimal, Tech- House, Rock'n' Roll</i>	<i>Student</i>	<i>Kunst-/ Designstu- denten</i>	21-26	<i>z.Z. Mod-/Punkära/ Retrolook, 2nd Hand-Mode, Designerbrillen etc. → schick, aber alternativ</i>
16.	Musiker (Rock- etc.)	<i>Diverse, aber vor al- lem rockige Stile</i>	<i>Musiker/ Aktivist</i>	<i>Versch. Typen: Be- rufsmusiker/ DJs/ Pro- ducer, Studenten, bür- gerliche Berufe</i>	20-30	<i>Neigen zur Selbststilisierung, Beruf und Privatleben oft ver- mischt, aber versch. Typen (s.u.); Schwerp.: alternativ</i>
17.	Party- House	House (di- verse Stile), Disco	Aktivist/ Clubgänger	Versch. Schichten; Schwerpunkt Bürobe- rufe	22-27	Stilmäßig relativ gemischt, aber relativ modisch (Frauen oft se- xy), Schwerpunkt auf Party
18.	Punk- rock	Punkrock, R'n'R, Country, Metal	Szenegän- gerin	Sozialarbeiter, Hand- werker, wenig Dienst- leistungsgewerbe	30-36	vor allem Schwarz, Punk- oder Metalstil (T-Shirt/ Jeans/ Le- derjacke); zum Teil langhaarig; tendenziell (sozial) konservative Einstellungen
19.	Reggae (1)	Reggae	Aktivist	Bildungsniveau leicht über Ø, Schüler/ Stu- denten/ Zivis/ Werktä- tige	17-25	„Bewusstsein übers Bewusst- sein“/ Religiosität/ Politikinte- resse
20.	Reggae (2)	Reggae	Szenegän- ger	Viele Schüler, Stu- denten	16-25	Zwar markenbetont, aber ten- denziell alternativ/ politisch; pu- ristisch, aber nicht arrogant
21.	Schwul- After- hour	<i>Disco- House, kitschig</i>	<i>Szenegän- ger</i>	<i>hauptsächlich (unter- schiedl.) Arbeitende</i>	20-26	<i>gestylte Leute, achten aufs Äu- ßere; auch „Halbweltsgesichter“</i>
22.	Schwul- le Party-	Trance – House, „progressiv“	Aktivist	Gehobenes Niveau; leitende Angestellte, Studenten etc.	22-35	2 Grundtypen: Ältere: Trainiert, jugendorientiert, Markenklei- dung; Jüngere: Heterofreunde,

	szene					technoszeneorientiert
23.	Techno (1)	vor allem „Schranz“/ harter Techno	Szene-gängerin	Schüler, Studenten, Mechaniker, kaufm. Berufe -> Querschnitt, Schwerp. höhere Bildung	18-22	Expressive Kleidung & Frisuren (typischer Techno-Stil, s.u.): sehr wichtig (auch best. Marken)
24.	Techno (2)	Techno, spez. „Schranz“	Szenegängerin	Querschnitt; Schwerpunkt Mittelschichten, Schüler/ Studenten	18-24	Kleidung Abgrenzungskriterium: Zelhosen/ enge Oberteile, bunt/ schrill, Vogelnestfrisuren
25.	Tech-House	(Tech-) House	Szenegänger	Künstlerisches Umfeld: viele Designstudenten, Kreativberufe etc.; aber auch viele andere	25-35	Gestylt-modern, aber nicht zu teuer
26.	Trance	Trance	Szenegänger	Schwerpunkt Angestellte; wenige Studenten	25-28	Schick; Männer: Markenbetont-sportlich, Frauen: figurbetont-auffallend
27.	Upper-Class-House (1)	House	Aktivist	Arbeitende wie Studierende, über Ø	19-25	Casual style (Sportschuhe, Hemd, Skaterlook etc.), viel Geld da
28.	Upper-Class-House (2)	House, Easy Listening, mediterran/ Latino	Szenegänger	Gute Ausbildung, viele Juristen/ BWL etc., weniger technische Berufe	25-35	Dem Stand der Mode entsprechende Kleidung, markenbewusst, karriereorientiert, zielstrebig
29.	Veranstalter-szene	<i>Diverse</i>	<i>Aktivist/ Veranstalter</i>	<i>Hohes Bildungsniveau, 90% Selbständige</i>	22-32	<i>Gemischte Stile/ eher unauffällig, Gemeinsamkeit: Arbeit/ Business</i>



Bereits die obige Tabelle deutet darauf hin, dass es sich bei den untersuchten Szenebereichen um teilweise sehr unterschiedliche soziokulturelle Räume handelt, auch wenn die jeweiligen Angehörigen einem ähnlichen Milieu entstammen. In dieser Untersuchung zeigen sich solche Unter-

schiede in den verschiedensten Dimensionen in besonderem Maße, da es sich vorwiegend um Szenen aus dem Bereich von Jugendkulturen handelt, deren Charakteristikum eine starke Identifikation mit stilisierenden Elementen (Musik, Kleidung, Freizeitaktivitäten) ist, die oftmals mit einem starken Distinktionsbedürfnis anderen Gruppen gegenüber einhergeht; in den Szenebeschreibungen im nächsten Abschnitt wird über einige interessante Beobachtungen zu solchen Abgrenzungsmechanismen berichtet.

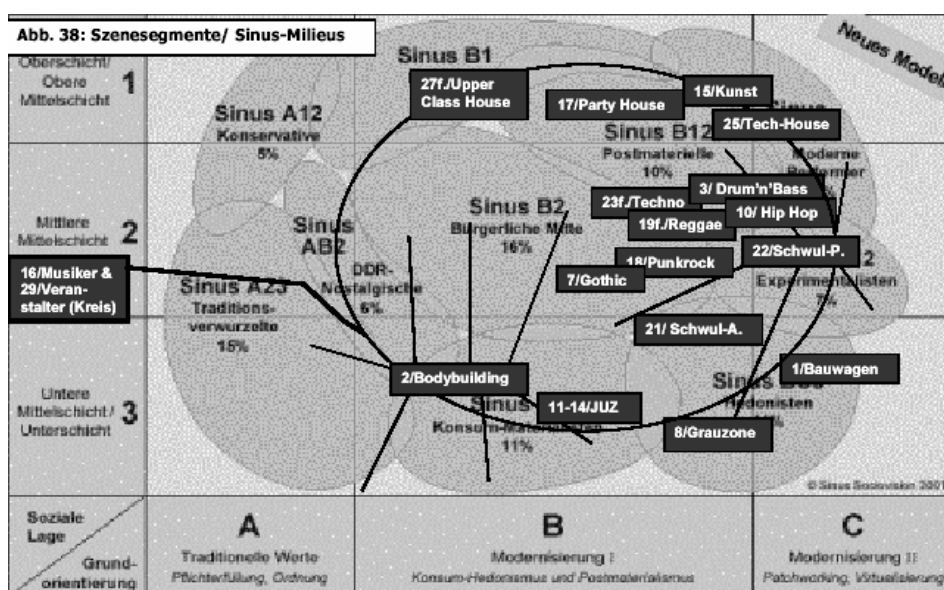
Um eine nähere Vorstellung von der Milieuanbindung der untersuchten Umfelder zu erhalten, greifen wir auf das vom Sinus-Institut entwickelte Modell zur Darstellung sozialer Großgruppen³⁶ zurück. In diesem Modell, das primär als Orientierung für gezielte Marketingaktivitäten entwickelt wurde, wird die Gesamtheit der deutschen Bevölkerung in 10 Großgruppen eingeteilt, die in einem zweidimensionalen Schaubild nach den Kriterien „Soziale Lage“ und „Grundorientierung“ verortet werden, so dass eine Orientierung hinsichtlich Kaufkraft und grundsätzlicher Interessenlage verschiedener Personen ermöglicht wird (Abb. 37). Im Rahmen der näheren Analysen ist der Versuch unternommen worden, die untersuchten Szenen nach den Beschreibungen der Trendscouts in diesem Modell zu verorten. Dabei stießen wir zunächst auf die Problematik, dass eine halbwegs präzise Platzierung der jeweiligen Szene auf der Vertikalachse oftmals wegen einer gewissen Spanne an repräsentierten sozialen Lagen und aufgrund der teils recht hohen ‘sozialen’ Mobilität schwierig war. Insbesondere letzteres stellt eine besondere Problematik dar, da wir es teilweise mit Szenen zu tun haben, die vorwiegend junge Altersgruppen umfasst, die sich dementsprechend größtenteils noch in der Ausbildung befinden; hier geschah die Einordnung eher nach der sozialen Herkunft, also der sozialen Lage des Elternhauses. Andere, im Schnitt ältere Szenen hingegen setzen sich eher aus Personen zusammen, die bereits im Berufsleben stehen; bei wiederum anderen ist das Szenepublikum über mehrere Altersgruppen verteilt (zum Beispiel in der Goaszene). Das Problem einer milieuspezifischen Einordnung der untersuchten Szenen konnte mit der Konstruktion eines ‘Durchschnittstyp’ beziehungsweise einer ‘idealtypischen’ Einstufung der jeweiligen Szene lediglich näherungsweise gelöst werden. Denn nicht selten rekrutieren sich die unterschiedlichen Szenen aus differenten Milieus; wir finden in bestimmten Szenen unterschiedlichste Milieuanbindungen repräsentiert, so dass sich zum Teil in einer Szene durchaus Akademiker wie auch Angestellte mit niedrigen Bildungsabschlüssen bewegen. Häufig wur-

36

Quelle: <http://www.sinus-milieus.de>

de die Milieuviefalt der Szene vom betreffenden Trendscout besonders hervorgehoben; bei näherem Hinsehen waren dann aber dennoch zumindest Schwerpunkte der sozialen Herkunft festzustellen. Noch schwieriger wurde es bei der in diesem Modell auf eine Dimension reduzierte Orientierungsfrage. Tendenziell bewegen sich die Szenen, analog zu den Milieubeschreibungen des Sinus-Instituts, in denen die traditionellen Milieus überwiegend der älteren Generation zugeschrieben werden, eher auf der rechten Seite des Spektrums; jedoch ist es häufig schwierig, in einer Szene vorherrschende Einstellungen auf diese eine Dimension zu reduzieren (hier seien als Beispiel die Punkrocker angeführt, die sich wohl mehrheitlich als liberal und progressiv bezeichnen würden, denen aber vom Trendscout in Teilbereichen ausgesprochen konservative Einstellungen bescheinigt wurden). Insofern ist das folgende Bild (Abb. 38) allenfalls als Annäherung an die soziale Realität anzusehen; einige der Szenen wurden in ihrem sozialen Spektrum auch als so facettenreich beschrieben, dass ein großer Kreis (16/29) beziehungsweise eine strahlenförmige Ausdehnung (2/22) im Sinne des oben angeführten Bildes vom 'Milieuschmelztiegels' am besten geeignet scheint. Das Segment 'Headshop' wurde wegen seines besonderen Charakters aus dieser Darstellung gänzlich ausgeklammert (vgl. 4.4.4.3.), da es an sich keine Szene repräsentiert.

Das auffälligste an der graphischen Darstellung ist, dass anhand der milieuspezifischen Dimensionen ('Soziale Lage' und 'Grundorientierung') verschiedene Segmente recht hohe Überschneidungen aufweisen, obwohl deren soziale Realität und kulturräumliche Spezifika kaum Überschneidungspunkte aufweisen; dies wird anhand der Häufung in der rechten Mitte des Bildes besonders deutlich. Es offenbart sich, wie sehr anscheinend in solchen Szenen andere Dimensionen der Identitätsbildung von Bedeutung sind, was das Sinus-Modell nur bedingt einzufangen vermag, weshalb es in unserem Kontext wenig geeignet erscheint, die untersuchten Szenen sozial-strukturell zu differenzieren. So sind beispielsweise einige der Bereiche, wie etwa 'Techno' auf der einen und 'Punkrock' auf der anderen Seite, stark an Altersgruppen beziehungsweise soziale Konstruktionen von 'Szene-generationen' gekoppelt; bei den schwulen Partyszenen spielt offenbar die sexuelle Orientierung auch für Stilisierung und Szeneriten eine wichtige Rolle. Im folgenden Kapitel wird auf solche Identitäts- und Abgrenzungskonstruktionen detaillierter eingegangen, die mittels einer Projektion der Milieudifferenzierung nach dem Sinus-Modells auf die von uns untersuchten Szenen eingeschränkt bis gar nicht abzubilden sind.



4.4. Kurzbeschreibungen der untersuchten Szenen

Nach der tabellarischen Kurzbeschreibung und einzelnen Hinweisen zu identitätsstiftenden Elementen der Szenesegmente im vorigen Abschnitt folgen nun Kurzbeschreibungen, in denen nicht nur auf stilprägende Elemente, soziale Verortung, mögliche Überschneidungen und Distinktionen, sondern auch auf den eigentlichen Forschungsschwerpunkt, den Umgang mit Drogen, eingegangen wird. Am Ende eines jeweiligen Szeneporraits wird auf aktuelle Entwicklungen innerhalb der einzelnen Segmente eingegangen; mögliche Trends hinsichtlich verschiedener Drogen werden jedoch gemäß dem Hauptfokus dieser Untersuchung ausführlich in einem gesonderten Kapitel (4.5.) behandelt. Die Darstellungen der Szenen sind dabei entsprechend den oben genannten Kategorien sowie (vor allem innerhalb der Kategorie I) auch nach Stilähnlichkeiten sortiert; die Szeneporraits stützen sich im Wesentlichen auf die Darstellungen der befragten Trend-Scouts – mitunter sind zwecks besserer Illustration Originalaussagen eingeführt.

4.4.1. Kategorie I/IIa: Lebensstil-/Jugendkulturszenen

4.4.1.1. Techno/‘Schranz’

Hier handelt es sich um die junge Generation von Techno-Anhängern, die sich von den Erscheinungsformen der frühen 90er Jahre recht deutlich unterscheidet: wie in Tabelle 1 abzulesen, tauchen hier z.B. häufig extrem weite Schlaghosen, mit viel Haargel geformte ‚Vogelnebstfrisuren‘ und sonstige ‚schrille‘ Stilmerkmale (Piercings, bunte Haarfarben etc.) auf. Dabei berichtete die jüngere der beiden Befragten, dass für die Kleidung auch bestimmte Marken wichtig sind bzw. für das individuelle Prestige auch „Abstufungen zwischen denen, die sich teure Marken leisten können und den anderen“ gemacht werden. Gerne wird der seit einigen Jahren kursierende Begriff ‚Schranz‘ (schneller, perkussiver Technostil) verwendet³⁷, auch als Abgrenzungsmerkmal: hier distanziert man sich vornehmlich gegenüber Anhängern ähnlicher Musikrichtungen. Trance wird als ‚kommerziell‘, House z.T. als ‚Schwulenmusik‘ bezeichnet³⁸.

In Frankfurt ist diese Szene, speziell unter sehr jungen Leuten, besonders stark vertreten (mehrere tausend Personen), was man auf die Tradition der Stadt im Bereich des ‚klassischen Techno‘ mit überregional bekannten Clubs wie dem U60311 zurückführen kann. Als kennzeichnend wird hier auch das hohe Maß an (auch kombiniertem) Drogenkonsum benannt: Angefangen mit Alkohol, der häufig in Form von Jägermeister (‘Druffi-Cola‘, vgl. auch 4.5.1.) zu sich genommen wird, über den hohen Zigarettenkonsum bis hin zu den synthetischen Drogen (vor allem Ecstasy und Speed, daneben LSD), die auf Partys/in Clubs häufig in vergleichsweise großen Mengen genommen werden; dazu teilweise auch in privatem Rahmen (bei LSD ist das private Umfeld wohl häufiger als das Clubsetting). Die Experimentierfreude ist in der Szene groß; bei sich bietender Gelegenheit werden auch viele andere Drogen (zum Beispiel Kokain, Pilze, Crystal, GHB, pflanzliche Halluzinogene) probiert. Zum Chill-Out (Entspannungsphase nach beziehungsweise am Ende einer Party) werden von den meisten Szenegängern große Mengen Cannabis konsumiert; zusätzlich gibt es einen gewissen Anteil an Gewohnheitskonsumenten von Cannabis, die allerdings von manchen anderen Szenegängern negativ betrachtet werden. Oft wird freitags und samstags, ohne Schlaf, das beschriebene Partyprogramm durchexerziert. Die sich größtenteils aus Mittelschichtsverhältnissen rekrutierende Szene scheint dem hedonistischen Charakter des Erlebnisraumes ‚Techno‘ mittels Stilisierung einen gewissen rebellischen Habitus abzugewinnen. Wegen der hohen Drogenintensität und des jungen Alters ist

³⁷ Der DJ Chris Liebing soll 1995 diesen Begriff kreiert und seit '97 mittels Plattenveröffentlichungen und Parties, die den Begriff im Titel führten, etabliert haben; das Wort stammt ursprünglich aus dem Süddeutschen/ Schweizerischen und bedeutet „Riss“ (Quelle: <http://www.beepworld.de/members43/schranzi1985/schranz.htm>)

³⁸ Interessant in diesem Zusammenhang: in den schwulen Partyszenen gibt es z.T. große Ähnlichkeiten in den Stilmerkmalen.

diese Gruppe hinsichtlich Drogentrends (und auch möglicher Probleme) von besonderem Interesse; aus diesem Grund wurde für die zweite Erhebungswelle eine weitere, jüngere Interviewpartnerin rekrutiert.

Beide für diese Szene Befragten berichteten von einer fortschreitenden Verjüngung der Szene; so rufe die erste Interviewpartnerin selbst (21 Jahre) zuweilen bei Szeneangehörigen Verwunderung hervor, da sie „schon Studentin“ (nicht mehr Schülerin) sei. Ansonsten wurde aktuell von einer Zunahme des Alkoholkonsums und ebenso zunehmendem Konsum von Speed berichtet; letzterer komme bei einigen auch häufiger im Alltag vor, was als Zeichen für verbreitete „Unbedachtheit“ im Drogenkonsum gedeutet wurde, die wiederum auf das insgesamt niedrige Durchschnittsalter zurückgeführt wurde. Zudem sei zunehmend zu beobachten, dass Techno und synthetische Drogen wie selbstverständlich einhergehen – viele begründen ihren Konsum damit, dass sie „ja auch Techno hören“; möglicherweise eine wichtige Beobachtung, auch hinsichtlich Gruppenbildungsprozessen in Bezug auf Drogen.

4.4.1.2. Trance

Bei der ‘Trance-Szene’ scheint es sich um ein in der Rhein-Main-Region als ausgesprochen klein einzuschätzendes Szeneumfeld zu handeln, wofür die Tatsache spricht, dass es in Frankfurt selbst bis Ende 2002 keinen regelmäßigen Partyort für diese Musikrichtung mehr gab (dafür mehrere in der näheren Umgebung). Die Größe der Szene wurde auf etwa 200 Personen geschätzt. Stilistisch grenzen sich die Szenegänger, analog zur ‘softeren’ Musikvariante, von der ‘Schranzfraktion’ durch dezentere, auch markenbewusstere Kleidung aus, die bei den Frauen auch gerne figurbetont sein kann. Grundsätzlich fühlt man sich den ‘Schranzern’ überlegen; dieser Habitus passt auch in die sonstige Beschreibung der Szene, die als ausgesprochen ichbezogen und konsumorientiert bezeichnet wird; man redet hauptsächlich über Belangloses und hat außerhalb der Clubs oft nichts miteinander zu tun. Eine Beschreibung der Drogenkonsummuster erübrigt sich an dieser Stelle, da die beschriebenen Gewohnheiten denen der Techno-Szene sehr gleichen. Lediglich der häufigere Konsum von Kokain sei hier erwähnt; dieser wird ebenfalls mit der Konsum- und Markenorientierung beziehungsweise einem Statussymbolcharakter in Verbindung gebracht. Zudem erwähnte der Interviewpartner die gelegentliche Verwendung von Heroin beim Chill-Out sowie ein höheres Niveau an Alkoholkonsum. Insbesondere der Drang, Neues auszuprobieren, macht diese, zumeist aus Angestellten bestehende, Gruppe zu einem wichtigen Bestandteil im Panel.

Aktuell wurde davon berichtet, dass sich mangels Ausgehmöglichkeiten die „Feierdauer“ bei vielen verkürzt habe und man sich auch mehr außerhalb der Szene bewege. Viele orientierten sich auch passend zum zunehmenden Alter mehr in Richtung Arbeitswelt. Der Konsum von Ecstasy sei gesunken, dafür sei der von Speed, Alkohol und Kokain angestiegen, was größtenteils mit einer höheren Kompatibilität zum aktuellen Lebenswandel erklärt wurde. Möglicherweise könnte die Eröffnung eines neuen Trance-Clubs in Frankfurt Ende 2002, von der ein anderer Trendscout berichtete, dem Szeneleben in Zukunft wieder Auftrieb geben.

4.4.1.3. Goa

Hier handelt es sich quasi um die stilistische Schnittstelle zwischen Früh-70er-Hippiebewegung und der Technogeneration (was sich auch in der Musik – ‘Psychedelic Trance’ - niederschlägt). Im Raum Frankfurt kann man dabei von ca. 600-1200 Szenegängern ausgehen. Die meisten Personen kleiden sich hier tendenziell bunt, oft am Stil der Hippies orientiert. Sie legen dabei wenig Wert auf Markenkleidung oder ähnliche Statussymbole; es finden sich hier auch viele verschiedene Altersgruppen. Im Überblick betrachtet besteht eine Nähe zur alternativen, linken Politszene, wobei gleichzeitig eine Ausrichtung an einem hedonistischen Lebensstil im Vordergrund steht. Ein Trend-Scout erwähnte einen neuerdings häufiger in Erscheinung tretenden Typus, der sich im Gegensatz zu den dominierenden Szenegängern eher aus einem ‘Unterschicht-Milieu’ rekrutiert und einen leicht abweichenden Kleidungsstil bevorzugt (Männer: ‘Sportlook’; Frauen: ‘sexy’). Nicht selten sind die weiblichen Szenegänger bereits Mütter, die ihre ‘Hausfrauenrolle’ mit dem Entwurf eines spaßorientierten, naturverbundenen, wenig durchgeplantem Lebenskonzeptes in Einklang bringen.

Die Partys der Goaszene (die im Sommer zumeist in freier Natur und weit außerhalb der Stadt stattfinden) sind nach übereinstimmender Aussage die – im Vergleich zu denen der anderen Szenesegmente - am längsten andauernden; gewöhnlich zelten die Szenegänger an den Veranstaltungsorten und verbringen dort in der Regel mehrere Tage, oft auch mit wenig Schlaf; die Atmosphäre dort wird als besonders friedlich und solidarisch umschrieben. Dabei gab es aber seit vergangenem Sommer wohl Veränderungen dahingehend, dass viele der zumeist illegalen Partys von der Polizei beendet oder bereits frühzeitig ‘ausgehoben’ wurden, was dazu führte, dass sich das ‘lokale’ Erlebnisfeld der Goa-Szene einschränkte; speziell im Winter fanden auch öfters entsprechende Veranstaltungen in Clubs statt.

Die Muster des Drogenkonsums unterscheiden sich insofern von denen der oben genannten Technoszenen, dass wesentlich mehr halluzinogene Drogen (vor allem psychoaktive Pilze, aber auch LSD und wenn verfügbar, auch andere Halluzinogene) und auch legale pflanzliche Aufputschmittel, die teilweise auf den Partys verkauft werden, genommen werden. Wenn möglich, wird auch während der Party viel und vor allem offen Cannabis geraucht, wobei Cannabis bei den meisten Szeneangehörigen fest in den Alltag integriert ist und dessen Konsum auch jenseits der szenetypischen Events geschieht. Sehr geteilte Meinungen gab es über das Ausmaß des Konsums synthetischer Drogen; während der befragte Szeneaktivist behauptete, dass nur noch ganz wenig Ecstasy und fast gar kein Speed mehr genommen wird, berichtete einer der anderen Befragten einen besonders hohen Konsum mit hohen Dosierungen; nicht zuletzt wegen der in hohem Maße konsumierten natürlichen Drogen (psychoaktive Pilze und Cannabis) dürfte das Ausmaß bezüglich des Konsums dieser Drogen aber unter dem der beiden erstgenannten Szenen liegen. Drogen werden hier nach Aussage eines Befragten, obwohl so offen wie sonst selten, eher nebenher konsumiert; sie stehen nicht im Zentrum des Geschehens. Bei dieser Szene gibt es interessanterweise trotz großer Unterschiede in Kleidungsstil und Grundorientierung (aber wohl dank Parallelen in der Musik) Überschneidungen mit den ‘Trancern’.

Das aktuelle Thema dieser Szene ist die oben angesprochene Zunahme von Razzien beziehungsweise die zum Teil damit einhergehende ‘Institutionalisierung’: Da mehr in ‘offiziellen’ Clubs gefeiert wird, kommen auch mehr andere Gäste, zum Beispiel aus der Technoszene – dadurch „verschwinde das Hippieding zusehends“. In diesem Zusammenhang wurde auch eine gewisse Kommer-

zialisierung beklagt. Die Veranstalter achteten mehr als noch vor einiger Zeit darauf, dass mit den Partys Geld verdient wird. In den Clubs finden zum Teil intensivere Drogenkontrollen statt, weshalb Drogen wesentlich weniger offen konsumiert werden; ein Nebeneffekt dieser Kontrollen sei wiederum, dass mehr über Drogen gesprochen wird. Als Reaktion auf diese 'räumlichen', auf das Setting bezogene Veränderungen, mit denen eine insgesamt angespanntere Atmosphäre einhergeht, trifft sich die Szene zunehmend in kleinerem, weniger einsehbarem, 'heimeligem' privaten Rahmen, zum Beispiel auch vor oder nach Partys. Zudem würden mehr aufputschende und weniger halluzinogene Drogen genommen, was mit einer höheren Kompatibilität der Drogenwirkungen mit der veränderten Atmosphäre begründet wird.

4.4.1.4. Party-House

Wie bereits angedeutet, ist diese Szene (1000-2000 Personen) nicht besonders konturscharf; der für dieses Szenesegment befragte Trend-Scout berichtet, dass die Partys, an denen er auch als Mitveranstalter beteiligt ist, breitere Schichten von „Wechselhörern“ ansprechen; sie bildet quasi die Schnittstelle aus den beiden folgenden Szenen. Die Anhänger der im Vergleich zu Techno melodischeren und 'schwärzeren' Musik grenzen sich allenfalls gegenüber typischen (auch jüngeren) Techno-Anhängern und ihrem Stil ab: Hier trägt man unauffälligere, wenn auch modische Kleidung. Ähnlich wie in der Goaszene wird von einer besonders friedlichen Atmosphäre auf den Partys berichtet; der 'Feiergedanke' steht im Vordergrund. Die mittleren und oberen Schichten zuzuordnenden Szenegänger zeichnen sich im Vergleich zu den Technoszenen durch wesentlich höheren Alkoholkonsum aus (neben Bier sind auch alle Arten von Cocktails und Longdrinks beliebt), dafür ist das Konsumniveau der synthetischen Drogen, die hier auch eher mit der Technoszene assoziiert werden, wesentlich geringer und im Vergleich zur jüngeren Vergangenheit auch relativ unbeliebt, insbesondere Speed. Cannabis ist sehr verbreitet und wird hier eher auch schon während der Party konsumiert (wenn auch in wesentlich geringerem Maße als etwa in der Goaszene). Kokain scheint in dieser Szene die zweithäufigste illegale Droge zu sein, was wohl damit zusammenhängt, dass vergleichsweise viel Geld zur Verfügung steht: man kann sich „die gute Droge leisten“, die natürlicher Herkunft ist und als „gesünder“ als etwa Ecstasy angesehen wird; auch Assoziationen zur dekadenten 70er-Disco-Ära („Studio 54“) spielen eine Rolle.

Insbesondere hinsichtlich bestimmter Partys in einem Vorort-Club, die der Befragte oft besucht, berichtet er, dass in den letzten Monaten „immer heftiger gefeiert“ werde – es sei ein „Trend zu höheren Dosierungen“ feststellbar. Dies betreffe sowohl Alkohol als auch Cannabis und andere illegale Drogen; von diesen wurde besonders Speed hervorgehoben, das im Vergleich zu Kokain wieder „aufgeholt habe“. Ermöglicht wird dieses Konsumlevel dadurch, dass die meisten der zum Teil sehr jungen Partygäste aus reichem Elternhaus stammen („Hier haben schon die 14jährigen Geld zum Feiern“). Für die übrige Klientel, die diesem Bereich zuzuordnen ist (und sich stark mit der Tech-House-Szene überschneidet), konnten hingegen keine auffälligen Veränderungen festgestellt werden.

4.4.1.5. Tech-House

Wegen der starken Überschneidungen seien hier vor allem die Unterschiede zur Party-House-Szene skizziert: das Publikum rekrutiert sich hier noch eher aus Älteren und höher Gebildeten mit kreativen Berufen als Schwerpunkt; zudem ist vor allem über konkreter definierte Musikvorlieben mehr Kontur-

schärfe auszumachen; daher wird die Stärke der Gruppe auf lediglich 300-500 Personen geschätzt. Dementsprechend scheint auch das distinktive Moment, etwa gegenüber Techno oder Goa, etwas stärker ausgeprägt zu sein. So würde ein Szenegänger etwa „nie in Großraumdiscos gehen“, dafür sind ungewöhnliche, auch illegale Orte für Partys sehr beliebt. Das Niveau an Drogenkonsum ist hier, passend zum Habitus und der als tendenziell zurückhaltender beschriebenen Atmosphäre, niedriger als bei den Party-House-Leuten; auch hier ist Alkohol die Nr. 1 und Cannabis wird in vergleichbarem Maße geraucht, aber Kokain scheint bei weitem nicht so beliebt; wenn es auch einen gewissen Anteil von Konsumenten gibt, stehen viele dieser „Ego-Droge“ ausgesprochen kritisch gegenüber. Dafür scheinen Ecstasy und Speed häufiger aufzutauchen, wenn auch in geringerem Maße beziehungsweise auch relativ geringen Dosierungen. Insgesamt steht im Vergleich zur vorgenannten Szene das Party-Moment wohl etwas weniger im Vordergrund; Veranstaltungen werden etwas gezielter zum Genuss der Musik aufgesucht.

Aktuelle Entwicklungen werden zum einen für die Musik (80er-Jahre-Einfluss, mehr Offenheit für Stile außerhalb von 4/4-Beats), zum anderen für die Situation bezüglich Szeneorten hervorgehoben: der Befragte beklagte sich über die „Schwierigkeiten, unabhängige Veranstaltungen in Frankfurt zu machen“; die Orte der Szene wechseln daher häufig. Der Konsum von Ecstasy ist seit einiger Zeit rückläufig („viele haben über die Jahre hinweg genug davon genommen“), dafür nimmt die Prävalenz von Kokain zu – mit einer ähnlichen Begründung wie im Party-House-Segment (vgl. 4.4.1.4.).

4.4.1.6. Upper Class-House

Trotz der Überschneidungen in Musik und sozialer Lage gibt es hier große Unterschiede zur vorgenannten Szene; hier arbeitet man eher in der Welt des Business, die jüngeren studieren oft BWL oder Jura; es ist ein großes Karrierebewusstsein vorhanden und ein großer Anteil an Singles. Im Vergleich zu den anderen House-Szenen verfügen die Leute hier über noch mehr Geld, was durch markenbewusste Kleidung und andere repräsentative Güter verdeutlicht wird. Die Clubs sind hier in der Tendenz etwas weniger Orte zum Feiern (wie bei 'Party-House') beziehungsweise auch Musik genießen (wie bei 'Tech-House'), sondern noch stärker Treffpunkte des gesellschaftlichen Lebens, auch wenn die als ausgesprochen groß (mehrere tausend Personen) beschriebene Szene nicht besonders konturscharf ist beziehungsweise viele verschiedene Treffpunkte zur Verfügung hat: neben bestimmten Clubs und Bars zum Beispiel auch 'After-Work-Partys'. Zudem würden sich wohl auch nur wenige selbst einer Szene zuordnen. Ein Befragter beschreibt für ihn seltsam und dysfunktional anmutende Kontaktrituale: Demnach kommen viele Männer oft relativ früh in den Club und trinken viel Alkohol; wenn dann später die Frauen eintreffen, sind diese frustriert, weil die Männer bereits betrunken sind. Der andere Befragte nennt verschiedene Grundtypen, die von „voll dem Regelkatalog bezüglich Mode, Themen, Verhalten entsprechend“ bis „nur noch aus Unsicherheit die Orte aufsuchend, szenemüde und eigentlich aufgeschlossener“ reichen. Dementsprechend ist auch die Spanne an Drogengewohnheiten groß: Sehr viele nehmen gar keine illegalen Drogen, sondern trinken, neben Bier, vor allem hochpreisige alkoholische Getränke; einige betrinken sich in den Clubs auch in kürzester Zeit. Cannabis taucht zwar gelegentlich auf, wird aber von den meisten mit linker oder alternativer Szene assoziiert, wovon sich die meisten abgrenzen – dennoch kommt es öfters vor, dass zum Beispiel im Außenbereich von Clubs offen konsumiert wird, was zumeist keinen offenen Widerspruch bei anderen hervorruft. Häufigste illegale Droge ist aber ganz klar Kokain, das noch stärker als im 'Party-House'-Bereich eine Statussymbol-Funktion besitzt; die Droge taucht aber tendenziell weniger in den

Clubs als auf Privatpartys auf. Daneben wird im Club-Kontext gelegentlich auch noch der Konsum synthetischer Drogen beobachtet.

Die Interviews der zweiten Erhebungswelle waren geprägt von der schlechten wirtschaftlichen Lage, die sich zum einen teilweise auf Stimmung und Gesprächsthemen auswirkte, zum anderen auch auf das Konsumverhalten: Während ein Befragter einen deutlichen Trend hin zu preiswerteren Getränken beobachtete, nannte der andere widersprüchliche Reaktionen bei unterschiedlichen Szenegängern: Während die einen tatsächlich weniger beziehungsweise 'billiger' trinken, konsumieren andere mehr Cocktails, Champagner und ähnliches: „Nobel geht die Welt zu Grunde“. Dem gegenüber glaubte der erstgenannte Befragte eine weitere Zunahme beim Kokainkonsum festgestellt zu haben: Speziell die verbreitete Unzufriedenheit (Arbeit, Privatleben, Unterhaltungsangebote etc.) motiviere viele zu kompensatorischem Kokain- (daneben auch Alkohol-)konsum. Zudem ist die Wirkung der Droge kompatibel mit Leistungsanforderungen: Einige nehmen Kokain auch während der Arbeitszeit.

4.4.1.7. Schwul-Party

Die Musik bewegt sich hier zumeist zwischen Trance und House, speziell im Vergleich zu den Technoszenen sind die Angehörigen aber einige Jahre älter, da sie „vorher so damit beschäftigt sind, ihr coming out zu gestalten“. Die Szenegänger (mehrere hundert) arbeiten schwerpunktmäßig als Angestellte in der Dienstleistungsbranche und akzeptieren auch Frauen und männliche 'Heteros' in ihren Reihen („Gays and Friends“). Wie in Tab. 52 angedeutet, wurden zwei Grundtypen beschrieben; gemein ist diesen, dass sehr auf das Äußere geachtet wird. Bei den Jüngeren ähnelt das Outfit oft dem der Technoszenen, die Älteren kleiden sich eher körperbetonter. Die meisten trinken, in Maßen, vor allem 'Trendgetränke' wie etwa Caipirinha, Red Bull-Wodka oder Trendbiermarken. Ecstasy ist die meist konsumierte illegale, gefolgt von Speed; für beide Drogen gibt es eine große Bandbreite an konsumierten Mengen; seltener wird auch Kokain genommen. Diese Substanzen entsprechen aufgrund ihrer energetischen Wirkung dem verbreiteten Habitus von hedonistischer Selbstdarstellung, wohingegen Cannabis (das durchaus auch im privaten Rahmen konsumiert wird) ebenso wie offensichtliche Trunkenheit zumeist als unfein abgelehnt wird. Insgesamt ist hier nach einer Zeit der Stagnation der Konsum illegaler Drogen in den letzten Jahren wohl wieder angestiegen; aus diesem Grund sowie wegen Kaufkraft und Konsumfreudigkeit ist diese Gruppe von besonderem Interesse.

Zum Zeitpunkt der zweiten Erhebungswelle ist der Aufwärtstrend bei den illegalen Drogen wohl wieder gebremst worden: Ein Konsum der genannten Drogen wird seltener wahrgenommen, was teilweise mit (auch von anderen Trendscouts) erwähnten intensiveren Kontrollmaßnahmen in den Clubs zusammenhängt, weshalb der befragte Trend-Scout auch vermutete, dass zum Beispiel der Ecstasykonsum mehr „in den privaten Rahmen verlagert“ wurde. Die Wirtschaftskrise beziehungsweise wachsende Arbeitslosigkeit hat sich in dieser Szene wohl bei vielen so ausgewirkt, dass sie zwar („aus Langeweile“) häufiger und länger ausgehen, dabei aber weniger konsumieren, indem sie weniger trinken und dabei mehr auf Preiswertes zurückgreifen.

4.4.1.8. Schwul-Afterhour

Während die vorgenannte Szene eher den schwulen Club-Mainstream umfasst, handelt es sich hier offenbar um einen 'harten Kern' von Partygängern, die sich in Afterhour-Clubs (die erst gegen 6 Uhr morgens öffnen; hier läuft schwerpunktmäßig House) zusammenfinden (wenn die Größe der Gruppe auch als kaum kleiner als die der vorgenannten eingeschätzt wurde). Hier wird noch mehr auf das äußere Erscheinungsbild geachtet; man kleidet sich noch körperbetonter, teilweise in Lack und Leder. Der Befragte schilderte die Atmosphäre als 'Abschleppszenerie' – „hoffentlich krieg' ich einen Sex-partner ab“. Die eher repräsentativ über die Schichten verteilten Beteiligten gehören größtenteils jüngeren Altersgruppen an, trinken eher mehr (wenn auch ebenfalls möglichst ohne sichtbare Auswirkungen); auch geraucht wird mehr, allerdings überhaupt kein Cannabis auf der Party – dies wird laut dem Befragten aber, teils exzessiv, von allen zu Hause nach der Party betrieben. Ecstasy und vor allem Speed wird von vielen in großen Mengen genommen; speziell bezüglich Speed äußerte der Befragte sein Unverständnis über den, auch im Vergleich zu Technoszenen, äußerst hohen Konsum (etwa: mehrere Gramm pro Abend). Die auch in anderen schwulen Szenen (vor allem im Sex-Kontext) verbreiteten Poppers³⁹ werden hier zuweilen auch „einfach so“ auf der Party genommen. Die großen Mengen an konsumierten Drogen inklusive Alkohol rufen laut dem Interviewpartner in Verbindung mit der sexuell aufgeladenen Atmosphäre auch öfter Aggressionen hervor. Hier scheint es sich um eines der drogenintensivsten der untersuchten Szenesegmente zu handeln. Wie in 4.2.1.1.1. angesprochen, hatte der entsprechende Trendscout im Laufe des Jahres 2002 leider den Kontakt zur Szene verloren, und auch diverse Versuche, eine andere Person aus einem vergleichbaren Umfeld zu finden, schlugen fehl.

4.4.1.9. Hip Hop

Wie bereits angedeutet, hat diese Szene, trotz hoher Verbreitung der Musik gerade unter Jugendlichen wie etwa in den JUZ-/Stadtteilszenen (vgl. 4.4.3.), wohl einen gewissen Schwund erfahren (geschätzte Größe des 'harten Kerns': knapp 500 Personen). Größtenteils handelt es sich um sehr junge Szenegänger, deren gemeinsame Treffpunkte oft nicht Clubs, sondern eher private oder auch öffentliche Umfelder (Skateboardplätze etc.) sind. Viele hier tragen den typischen Hip Hop-Look (markenbetont, weite Jeans/Pullover etc.). Analog zu den in den Texten verbreiteten Selbstdarstellungen werden die Hip-Hopper als äußerst ich- beziehungsweise szenebezogen beschrieben; man grenzt sich gerne von allen anderen Stilrichtungen ab („findet alles andere Scheiße“). Auch „bekifft sein“ gehört nach Ansicht des Befragten mittlerweile zur Hip Hop-Szene, dementsprechend wird von vielen buchstäblich zu jeder Gelegenheit Cannabis (vor allem Marihuana) geraucht; viele sind hier „dauerstoned“, was als Unterstützung des puristischen, distinktiven Habitus gedeutet wird. Auch Alkohol wird auf einem relativ hohen Niveau konsumiert (neben Bier zum Beispiel auch Whiskey), wenn auch nicht vergleichbar mit Cannabis. Andere illegale Drogen werden hier nur äußerst selten genommen, am häufigsten noch Kokain, das vom Image her und auch von der Wirkung her am ehesten der verbreiteten Haltung entspricht.

In den sechs Monaten zwischen den Erhebungswellen hatte sich in der Szene wohl nichts Bemerkenswertes verändert; der Trend-Scout stellte lediglich fest, dass es noch etwas weniger (Live-

³⁹ Amylnitrit zum Inhalieren; s. 8. (Drogenglossar)

und Club-) Veranstaltungen gegeben hätte und somit die Möglichkeiten zu Treffen der Szene noch seltener geworden seien.

4.4.1.10. Reggae

Diese Szene, die im Raum Frankfurt in den letzten Jahren großen Zulauf (zum Beispiel von der Hip Hop-Szene) erfahren hat, stellt sich trotz der eindeutigen Musikvorlieben (weniger 'Roots', sondern vor allem 'Dancehall Reggae'/'Ragga') vergleichsweise heterogen dar: Den größten Teil stellen wiederum sehr junge Personen, schwerpunktmäßig mit Mittelschicht-Background, die bedingt Wert auf modische beziehungsweise Markenkleidung legen – unter diesen gibt es wohl viele, die Reggae zusätzlich zu Hip Hop in ihr musikalisches 'Repertoire' aufgenommen haben. Daneben tauchen, neben einigen älteren Reggae-Fans und 'Normalos', auch jüngere politisch Bewusste auf, die eher dem linken Spektrum zuzuordnen sind; diese tragen auch häufiger Dreadlocks. Grundsätzlich liegt das Interesse an den Szeneorten auf Party/Tanzen (auch etwa im Vergleich zu Hip Hop⁴⁰), sowie wiederum auf dem Konsum von Cannabisprodukten, vor allem Marihuana, was zum großen Teil dem kulturellen Hintergrund der Musik zugeordnet wird (und auch häufig besungen wird). Gekifft wird, wenn möglich, an allen Orten, also auch auf Partys. Daneben wird selten der Konsum anderer illegaler Drogen beobachtet, vor allem Kokain (insbesondere von 'Markenbewussten'), noch seltener auch Ecstasy (hier wird als Grund eine gewisse Schnittmenge zu Technoszene angegeben), sowie, nur im privaten Umfeld, psychoaktive Pilze. Abgesehen von Cannabis „tabuisiere“ ein Großteil der Szene jedoch Drogen. Alkohol wird eher unterdurchschnittlich konsumiert, womöglich in geringerem Maße als Cannabis – es gibt einen beträchtlichen Anteil an Personen, die gar keinen Alkohol trinken, dafür aber kiffen. Speziell die breiten Kreise, die sich von dieser Szene angesprochen fühlen – es wurde von 1000-5000 Personen gesprochen, die zumindest gelegentlich entsprechende Veranstaltungen aufsuchen – und der starke Zulauf in den letzten Jahren rücken diesen Bereich in den Interessensfokus.

Diese Szene scheint sich zudem noch weiter verfestigt zu haben, wofür der Befragte das Aufkommen neuer Szenemedien sowie eine Erweiterung des musikalischen Spektrums in Richtung klassischerer Reggaesounds als Anzeichen nannte. Auch das Konsumniveau von Cannabis habe noch weiter zugenommen; in diesem Zusammenhang wurde zum Beispiel eine höhere 'Konsumselbständigkeit' bei Mädchen/Frauen festgestellt – diese würden zunehmend selbst Marihuana kaufen und gemeinsam konsumieren, anstatt nur bei den Männern 'mitzurauchen'. Die Jüngeren in der Szene fangen offenbar auch früher an, intensiv zu konsumieren. Auch die Offenheit gegenüber Ecstasy habe zugenommen: Viele würden die Droge nicht mehr so stark mit Techno in Verbindung bringen. Auch die Wirtschaftskrise beeinflusste in dieser Szene das Konsumverhalten: Es werde „mehr Speed und weniger Koks“ genommen und preiswertere Alkoholika getrunken.

⁴⁰

Dies dürfte ein Grund für die Attraktivität der Szene bei vielen Hip-Hop-Fans darstellen; auf den meisten Hip-Hop-Veranstaltungen wird wohl wenig getanzt – die meisten Besucher dort beschränken sich, passend zum ‚coolen‘ Habitus auf „Herumstehen und Kopfnicken“.

4.4.1.11. Drum'n'Bass

Diese relativ kleine Szene wurde in der zweiten Erhebungswelle zur Vervollständigung des Spektrums elektronischer Musikrichtungen ins Panel aufgenommen. Sie bildet quasi die Schnittstelle aus den beiden vorgenannten Szenen und den Techno-/Houseszenen; es gibt viele, die außer in der Drum'n'Bass-Szene noch in entsprechenden anderen Umfeldern präsent sind. Dabei gibt es ein gewisses Spektrum zwischen auch Hip Hop beziehungsweise Reggae zugeneigten „Techno-Hassern“ und Personen, die sich sowohl in der Techno- als auch der Drum'n'Bass-Szene bewegen. Dennoch sprach der Befragte von einem „eher familiären Charakter“ der entsprechenden Veranstaltungen. Auch hier ist das Gros der Szenegänger recht jung; der Befragte äußerte auch ein wenig seine Verwunderung darüber, warum die meisten Leute offenbar nicht „in der Szene mitwachsen“. Auf den Veranstaltungen, auf denen die schnelle, synkopierte Musik zumeist sehr laut läuft, herrscht eine „ausgelassene, aber friedliche Stimmung“. Typische Kleidungsstücke sind Kapuzenpullis und 'Baggyjeans' (Ähnlichkeit zur Hip-Hop-Szene); ihnen wird aber kaum Statussymbolcharakter zugeschrieben. Kinder reicher Eltern sind hier ebenso vertreten wie sich als „alternativ“ verstehende – im Schnitt verfügen die meisten hier über eher wenig Geld. Dementsprechend wird auch relativ wenig Alkohol getrunken; vor allem teurere Getränke können sich die meisten nicht leisten. Droge Nr. 1 ist hier, vergleichbar mit Hip Hop und Reggae, Cannabis, insbesondere Marihuana: „Gras war schon immer Bestandteil der Szene gewesen“. Wenn möglich, wird zu jeder Gelegenheit und auch öffentlich geraucht. Daneben sind wohl größere Ähnlichkeiten in der Art der Veranstaltungen und personelle Überschneidungen bezüglich Technoszenen dafür verantwortlich, dass Drogen wie Ecstasy und Speed, mit Abstrichen auch Kokain und Herbal XTC öfter in der Szene auftauchen. Allerdings gibt es auch eine große Gruppe, die (wiederum vergleichbar mit Hip Hop/ Reggae) andere Drogen außer Cannabis stark ablehnen und die es stört, wenn ab und zu sogar offen zum Beispiel Amphetamine konsumiert werden. Aktuelle Entwicklungen oder Verschiebungen in den Drogenkonsummustern wurden vom Trend-Scout nicht berichtet.

4.4.1.12. Gothic

Diese bereits seit den 1980er Jahren existierende Szene ('Grufties') hat sich, wie in Tab.1 abzulesen, offenbar in zwei (grundsätzlich: schwarz gekleidete) Grundströmungen aufgespalten, die aber durchaus auch auf den selben Veranstaltungen anzutreffen sind: Zum einen die eher elektronische Musik (EBM, Industrial) bevorzugenden, oft an S/M beziehungsweise Lack & Leder-Look Orientierten (hier sind auch am ehesten Rechtsradikale zu finden, die als kleine geschlossene Gruppe zumeist stillschweigend geduldet werden), zum anderen die 'klassischen Gothics', die eher Gothic Rock beziehungsweise Dark Wave der 80er Jahre bevorzugen; deren Kleidung ist stilistisch oft am Mittelalter orientiert. Von den tendenziell wenig akademisch gebildeten Szeneangehörigen (ca. 500 in Frankfurt) wird ein philosophisch-depressiv-schüchterner Habitus gepflegt, der von einer weiteren Untergruppe, den so genannten 'Totalgrufties', am konsequentesten gelebt wird: Sie bleiben zumeist zu Hause, sinnieren und nehmen auch oft regelmäßig Drogen wie Alkohol oder Cannabis zu sich. Bei den Veranstaltungen wird eher unterdurchschnittlich viel getrunken, vor allem Rotwein; viele konsumieren auch Cannabis, zum Teil in den Clubs, wenn auch bei weitem nicht so exzessiv wie zum Beispiel in der Reggae- oder Hip Hop-Szene. Haschisch wie auch gelegentlich auftauchenden legalen Pflanzendrogen ('Hexenkräuter') wird passend zum verbreiteten Hang zu Esoterik und Schwarzer Magie auch teilweise ein spiritueller Charakter zugeschrieben. Die Befragte beschrieb eine gewisse Untergruppe,

mit Überschneidungen zur Technoszene, die seit einiger Zeit auch vermehrt Ecstasy in die Szeneveranstaltungen hineingebracht hat; der Großteil der übrigen Gothics lehnt die Droge hingegen stark ab. In einer weiteren kleinen Gruppe, die sich stilistisch an Nazi-Ästhetik beziehungsweise einem Bild von „rechten Kampfmaschinen“ orientiert⁴¹, ist der Konsum von Speed, daneben auch Anabolika verbreitet. Daneben wird vereinzelt der Konsum von Kokain und (eine Besonderheit) von PCP (‘Angel Dust’) beobachtet – letztere Droge nach Ansicht der Interviewten vor allem des Namens beziehungsweise der entsprechenden Assoziationen wegen. Solche Gewohnheiten sind einer kleinen Minderheit, zumeist aus den Reihen von Musikern, vorbehalten, die ebenso wie die Ecstasykonsumenten toleriert werden, während explizite Abgrenzungen vor allem in Form von ‘Lästereien’ in den eigenen Reihen, etwa gegenüber ‘Fakes’ („ohne das richtige Bewusstsein“) passieren.

Die ohnehin in mehrere Subgruppen aufgegliederte Szene „verschwimmt“ nach Ansicht der Befragten an den Rändern immer stärker; es gibt immer mehr Schnittmengen etwa mit Szenen aus dem Bereich elektronischer Musik, weshalb auch Drogen wie Ecstasy zunehmend auftauchen. Cannabiskonsum wird seit einiger Zeit als immer selbstverständlicher angesehen beziehungsweise zum Teil geradezu bagatellisiert; so gibt sich auf vielen Veranstaltungen „keiner groß Mühe, den Konsum zu verbergen“. Interessant in diesem Zusammenhang: Zumeist wird Haschisch geraucht, aber vor allem mangels Versorgung mit Marihuana: „Gras wird teilweise als Statussymbol angesehen“.

4.4.1.13. Punkrock

Diese traditionell dem linken Spektrum zugeordnete Szene, die das höchste geschätzte Durchschnittsalter (34 Jahre) aufwies, zeichnet sich durch besonders männlich dominierte Rituale und teilweise auch geradezu konservative Partnerschaftsverhältnisse aus: Viele Freundinnen der überdurchschnittlich oft männlichen Szenegänger bleiben zu Hause, während er sich in aufgedreht-entspannter „Stammtischatmosphäre“ dem Alkoholtrinken hingibt. Diese Beobachtung der Interviewpartnerin hat allerdings wohl zu großen Teilen mit den Überschneidungen zur Rock’n’Roll- und Heavy-Metal-Anhängerschaft zu tun. Neben Handwerkern finden sich häufig Sozialarbeiter in diesem Szeneumfeld. Alkohol ist hier unumstritten Droge Nr. 1, wenn auch ein Großteil der Szenegänger bereits reichhaltige Erfahrungen mit illegalen Drogen vorweisen kann. Trinkfestigkeit, also auch exzessiver Alkoholkonsum wird hier sehr geschätzt: „je mehr jemand trinkt, desto unterhaltsamer ist er für den Rest“. Die traditionelle Gegnerschaft des Punk zu den Hippies äußert sich in einer weitgehenden Ablehnung von Cannabis, dessen Wirkung nicht den Gepflogenheiten der Szene entspricht. Einige Konsumenten gibt es aber dennoch, die dies jedoch äußerst selten an den Szenetreffpunkten praktizieren. Weiterhin taucht noch ab und zu, zum Beispiel bei den der Szene assoziierten Musikern, Kokain auf; die (zumeist gelegentlichen) Konsumenten dieser Droge gelten in der Szene als „besonders harte Typen“, was dabei aber weder besonders positiv noch negativ konnotiert ist. Kokain wie auch das noch wesentlich seltener auftauchende Speed werden auch kaum thematisiert. Insgesamt scheint es sich hier um eine im engeren Sinne kleine Szene (etwa 200 Personen) zu handeln, die aber große Überlappungen insbesondere zu sonst in dieser Studie nicht erfassten Gruppen (Hardcore, Alternative Rock) aufweist.

⁴¹ vergleichbar mit der bekannten Rockgruppe ‚Rammstein‘

In den Monaten zwischen den beiden Befragungen sind Treffpunkte der Szene weggefallen, so dass auch die Interviewpartnerin weniger Kontakt zu den Szenegängern hatte. Aufgefallen sind ihr in dieser Zeit starke Ausgrenzungsprozesse gegenüber ‚Szeneaußenseitern‘: „so was, was ich sonst nur aus der Schulzeit kannte“. Bei einigen hatte sie das Gefühl, dass sie sich mit zunehmendem Alter bei Alkoholexzessen etwas mehr zurückhalten. Ob die Tatsache, dass sie in dieser Zeit etwas mehr von Kokain gehört hatte, als Zufall oder als tatsächliche Zunahme des Konsums (besonders bei Jüngeren) zu deuten sei, vermochte die Befragte nicht zu sagen.

4.4.2. Kategorie II/IIa: (semi-)professionell definierte Szenen

4.4.2.1. Musiker

Dieses Szeneumfeld, welches sich nicht nur musikalisch, sondern auch hinsichtlich Alter und sozialer Herkunft äußerst heterogen darstellt (bestehend aus mehreren hundert Angehörigen), umfasst überblickartig betrachtet drei unterscheidbare ‚Typen‘. (1) Die als „bodenständig“ beziehungsweise „ernsthaft“ bezeichneten Berufsmusiker, die sich durch eine ausgeprägte Fähigkeit zum Selbstmanagement auszeichnen. (2) semiprofessionelle und (in der Regel) Hobbymusiker von Coverbands, für die, zum Beispiel durch Auftritte auf Hochzeiten, die Musik ein lukrativer Nebenjob ist. (3) „Träumer“, ambitionierte Hobbymusiker: Bei diesem Typus handelt es sich zumeist um Berufstätige, die in ihrer Freizeit „den Traum des Rockstars leben“; (4) die häufig jungen „Rebellen“, die mit ihrer Musik einen Protesthabitus verbinden; daneben zum Beispiel „zu Hause tüftelnde“ Elektronikmusiker sowie Hip-Hopper. Der Schwerpunkt der Werte- und Milieuorientierung bei den „zur Selbststilisierung neigenden“ Musikern liegt auf linken beziehungsweise ‚alternativen‘ Einstellungen und Umfeldern. Aufgrund der großen Spannbreite dieses Umfeldes können bezüglich des Drogenkonsums hier nur Schlaglichter gesetzt werden. So wird zum Beispiel die „euphorische Saufstimmung“ nach Konzerten beschrieben; je nach Musikstil gibt es hier auch verschiedene bevorzugte Alkoholsorten. Die Zigarette gehört bei vielen zum Image; auch Cannabis wird häufig konsumiert, wenn auch schwerpunktmäßig bei den „Rebellen“. Als häufigste andere illegale Droge wird Kokain genannt, wobei eine Entsprechung zwischen dem Kokainimage von „Coolness“ und „Omnipotenz“ und dem in der Musikerszene verbreiteten Traum vom ‚Star-Dasein‘ zu bestehen scheint. Insgesamt wird das Konsumniveau ‚härterer‘ Drogen (neben Kokain je nach Musikstil auch Ecstasy, LSD oder Pilze) als eher gering eingeschätzt. Insgesamt ist die Bewertung dieses Segments wegen der großen Heterogenität und der ‚Vogelperspektive‘ aus der der befragte Trend-Scout berichtet, recht schwierig. Daher wurde dieses Segment bei der zweiten Befragungswelle aus dem Panel herausgenommen – sollten sich auffällige Entwicklungen in spezifischen Teilsegmenten der Musikerszene abzeichnen, wird eine entsprechende Aufnahme in das Trend-Scout-Panel erfolgen.

4.4.2.2. Veranstalter

Diese kleine (ca. 40 Personen), ebenfalls sehr heterogene Gruppe zeichnet sich vor allem durch die Gemeinsamkeit aus, zumeist hauptberuflich mit musikalischen Veranstaltungen zu tun zu haben. Trotz häufiger Bindung an die Szenen, die auf den jeweiligen Veranstaltungen repräsentiert sind, wird die Gruppe als stilistisch eher unauffällig beschrieben. Passend zu einem gängigen Klischee über in der Gastronomie Arbeitende ist das Niveau an Alkoholkonsum hier sehr hoch; dabei sind keine Schwerpunkte hinsichtlich bestimmter Sorten auszumachen. Cannabis wird leicht überdurchschnittlich

konsumiert; neben einigen Intensivkonsumenten gibt es viele gelegentliche User sowie viele Nichtkonsumenten. Daneben wird Kokain von vielen als „seltenes Vergnügen“, vergleichbar mit Champagner, genommen; andere Drogen wurden nicht erwähnt (wenn sie auch dennoch – zumeist selten – in Erscheinung treten). Laut dem Befragten kann diese Gruppe (bis auf das hohe Level bezüglich Alkohol) als „Spiegelbild“ zumindest von im Clubleben aktiven jungen Leuten im Raum Frankfurt betrachtet werden. Da dieses Umfeld offenbar nur einen äußerst speziellen und kleinen Ausschnitt des Club-/Szenelebens repräsentiert, blieb er in der zweiten Erhebungswelle unberücksichtigt.

4.4.2.3. Kunststudenten

Hier wurde bereits in 4.2.1.2. angedeutet, dass es sich bei diesem Interview um eine Art ‚Notlösung‘ handelte, nachdem wir zuvor vergeblich nach einer Schlüsselperson aus der Künstlerszene gesucht hatten. Die beschriebene Gruppe von Kunst-/Designstudenten, mit denen der Befragte Kontakt pflegt, zeichnet sich dabei offensichtlich nicht durch eine besonders hohe Konsumprävalenz oder andere Besonderheiten im Blick auf den Umgang mit Drogen aus. Besonderheiten sind hier allenfalls bei der Art der Selbststilisierung zu finden: So zeigt man sich einerseits modisch auf der Höhe der Zeit und andererseits und nicht unbedingt widersprechend an gewissen ‚Retro‘-Trends orientiert, für die die nötigen Accessoires häufig in Second-Hand-Läden oder auf Flohmärkten erworben werden; auch extravaganzere Outfits, die keinem weiter verbreiteten Stiltypus entsprechen, sind häufiger beobachtbar. Passend dazu bewegt sich der Musikgeschmack zwischen Stilen der 60er Jahre und avantgardistischer Elektronikmusik. Der Alkoholkonsum wird als eher durchschnittlich beschrieben (neben Bier auch zu besonderen Anlässen vor allem Cocktails), Cannabis wird von wenigen, zumeist in Maßen, konsumiert; andere Drogen (etwa Ecstasy oder Speed) werden offenbar nur selten konsumiert – bei den gelegentlichen Konsumenten dieser Drogen gibt es auch eine gewisse Überlappung zur Tech-House-Szene. Der Interviewpartner spekulierte, dass es womöglich andere Kunststudentenszenen geben könnte, in denen mehr Drogen genommen werden. Andererseits kann man aus den Ergebnissen unserer Feldarbeit auch schließen, dass es allenfalls kleinere Künstlerzirkel mit hoher Drogenaffinität gibt, die keine wirkliche Szene repräsentieren (und zudem auch kaum zugänglich sind). Deshalb war die Sparte ‚Kunst‘ in der zweiten Erhebungswelle zunächst nicht mehr vertreten. Falls in Zukunft Hinweise für die Existenz einer solchen Szene auftauchen sollten, wird die erneute Aufnahme eines entsprechenden Panelmitgliedes erwogen.

4.4.2.4. Bodybuilding

Um Missverständnisse zu vermeiden: hier geht es nicht um die Gesamtheit derer, die diese ‚Sportart‘ als Hobby oder professionell betreiben, sondern lediglich um diejenigen, die zu diesem Zweck Mittel verwenden, die über reine Nahrungsergänzungspräparate hinausgehen. Über das quantitative Verhältnis zwischen diesen (mehreren hundert) Personen und ‚natürlichen‘ Bodybuildern kann dabei nur spekuliert werden; vermutlich bilden aber letztere die Mehrheit. Das untersuchte Segment, auf das wir erst im Laufe der Erhebung aufmerksam wurden, nimmt eine Sonderrolle unter den untersuchten Szenen ein. Der für das Trend-Scout-Panel entwickelte Fragebogen erwies sich als weitgehend ungeeignet, um das Drogenkonsumverhalten in dieser Szene abzubilden, da in diesem Umfeld offenbar Drogen auf ganz andere Weise konsumiert werden als in anderen Szenen. Ein Indiz hierfür war alleinig der Umstand, dass dem Befragten das Wort ‚Drogen‘ sichtlich widerstrebte und er ausdrücklich

von 'Medikamenten' sprach. Hier werden Drogen nämlich fast nie aufgrund ihrer psychoaktiven Wirkung oder gar aus rein hedonistischen Gründen konsumiert, sondern zumeist, um zur Formung und Gestaltung des Körpers beizutragen. In Übereinstimmung mit dieser Intention ist Tabak in diesem Szeneumfeld weitgehend tabuisiert und ein regelmäßiger Alkoholkonsum eher selten; und ein auf die Alkoholkonsum abzielender Konsum mit deutlich sichtbaren Anzeichen ist quasi gar nicht zu beobachten. Der Alkoholkonsum bleibt häufig auf Gelegenheiten wie Geburtstage oder Silvester beschränkt. Dementsprechend sind auch illegale Drogen wie Cannabis oder Ecstasy tabu. Anders hingegen sieht es mit aufputschenden Drogen wie Kokain und Speed aus, die von einigen wenigen („die Oberklasse“) zuweilen in geringen Dosen genommen werden, um beim Gewichtstraining das Schmerzempfinden herabzusetzen und sich zu mehr Wiederholungen (=mehr Muskelaufbau) zu motivieren. Die anderen nehmen zu diesem Zweck statt dessen Aufputzmittel natürlicher Herkunft wie Koffeintabletten oder Ephedrin. Die Mittel, die im Zentrum des Geschehens stehen, sind hier aber Hormonpräparate (Testosteron, anabole Steroide) sowie, bei einigen, Wachstumshormone und Entwässerungsmittel. Ferner wird häufig ein Präparat zur Erhöhung der Körpertemperatur verwendet sowie ein Mittel, das nach einer (ca. 18wöchigen) Hormonkur den natürlichen Hormonhaushalt wieder einzustellen hilft. Die Zugangswege zu diesen Mitteln sind vielfältig, einige besorgen sich ärztliche Rezepte, andere importieren die Präparate direkt aus dem Ausland, und wohl die meisten besorgen sie sich auf dem szeneeigenen Schwarzmarkt. Der Interviewpartner differenzierte zwischen „Unvernünftigen“, die diese Mittel wenig geplant zu sich nehmen und sich dadurch schnellen Muskelzuwachs erhoffen (und dadurch die Gefahr schwerer Nebenwirkungen in Kauf nehmen), und den Risiko bewussten Konsumenten, die er als Personen darstellte, die „etwas Außergewöhnliches nach außen hin darstellen wollen“ und (bis auf die Hormon-/ Medikamentenzufuhr) einen gesunden Lebensstil (bewusste beziehungsweise geplante Ernährung, frühes Schlafengehen etc.) führen. Frauen gibt es erwartungsgemäß nur sehr wenige in dieser Gruppe; diese nehmen dann zumeist auch allenfalls pharmakologisch schwächere Mittel. Die Szene, deren Mitglieder sich schwerpunktmäßig aus unteren bis mittleren Schichten rekrutieren, grenzt sich gegenüber Außenstehenden sehr stark ab, was zum einen mit der rechtlichen Grauzone, in der sie sich bewegen, zum anderen aber auch mit dem Unverständnis begründet wird, das den Szeneangehörigen häufig entgegengebracht wird. Trotz der Sonderrolle ist diese Szene wegen des hohen Niveaus an konsumierten Substanzen, die direkt oder indirekt auch auf die Psyche wirken können – beispielsweise wurde ein gesteigertes Aggressionspotenzial während einer 'Hormonkur' genannt -, von besonderem Interesse.

Beim zweiten Interview stellte sich heraus, dass der Befragte selbst wohl zumindest in kleinem Rahmen mit Hormonpräparaten handelt. Er beschrieb wachsende Probleme, an hochwertige Substanzen heranzukommen, da in Spanien und Griechenland, die zuvor wichtige Herkunftsländer waren, entsprechende Gesetze geändert wurden, weshalb zunehmend auf Präparate aus Osteuropa zurückgegriffen werden muss, die einen schlechten Ruf in der Szene haben. Den Gebrauch von Kokain zum Training hat er in jüngster Zeit quasi gar nicht mehr beobachtet („viele haben gemerkt, dass es nichts bringt“); dafür hatte er häufiger gehört, dass manche die Droge zum Ausgehen nehmen – allerdings auch nur in geringer Dosierung.

4.4.3. Kategorie III: Jugendzentrums- /Jugend-Stadtteilszenen

Diese drei Szenen, zu denen wir jeweils einen Vertreter befragten, ähnelten sich zwar zunächst im Grundcharakter, wiesen bei näherer Betrachtung aber auch deutliche Unterschiede auf. Hauptunterschied zu den übrigen untersuchten Szenen ist, dass zumeist nur über einen überschaubaren Freundeskreis (zwischen 20 und 40 Personen) berichtet wurde. Es sei vorausgeschickt, dass zwischen den beiden Erhebungswellen in allen drei Zentren wesentliche Umbrüche stattfanden, die vor allem auf die seit dem Sommer 2002 konsequente Durchsetzung der Bestimmung, in den Einrichtungen keine Besucher über 21 Jahre mehr zu dulden, zurückzuführen sind; zudem wurde eines der drei Zentren inzwischen geschlossen. Zum Zeitpunkt der ersten Befragung gab es in der Gruppe derer, die sich häufig (oft täglich) in einem bestimmten Jugendzentrum aufhalten, viele Arbeitslose, daneben Hilfsarbeiter, in ABM involvierte sowie Schüler. Die relativ geringe genannte Quote von Schülern hing damit zusammen, dass der Hauptteil der insgesamt etwa 100 Szeneangehörigen, über die die Trend-Scouts berichteten, über 18 war. Dies hat sich in einem der drei Zentren grundlegend geändert (s.u.: II), und auch in dem anderen noch bestehenden Zentrum deutete vieles auf eine zumindest in der Tendenz ähnliche Änderung der Besucherschaft hin. Bei der ersten Erhebungswelle war der überwiegende Teil dieser Personen nichtdeutscher Herkunft. Neben Türken und Nordafrikanern, die den Hauptteil bilden, waren viele verschiedene andere ethnische Gruppen vertreten, was überwiegend nach wie vor der Fall sein dürfte. Mädchen beziehungsweise Frauen bilden nur eine kleine Minderheit oder werden nicht zur Szene hinzugezählt. Die hauptsächlich gehörte Musik in allen drei Jugendzentren ist (nach wie vor) Hip Hop. Auf Grund der Verschiebungen bezüglich der Zentren selbst, aber auch innerhalb der beschriebenen Freundeskreise, folgen an dieser Stelle Einzelbeschreibungen der drei Szenen.

I (,besseres Viertel'): Im Umfeld dieses Befragten hatten zwischen den Erhebungszeitpunkten als sehr negativ wahrgenommene Veränderungen stattgefunden. Im ersten Interview sprach er zunächst von der Gesamtbesucherschaft des Jugendclubs; er beschrieb Stil und Kommunikation bei den meisten an diesem Ort als eher unauffällig beziehungsweise, auch zwischen den ethnischen Gruppen, konfliktarm. Für die Beschreibung des Drogenumgangs konzentrierte er sich mehr auf seinen eigenen Freundeskreis – eine Teilgruppe der Jugendclubbesucher. Die meisten tranken, zumeist abends, regelmäßig Alkohol, häufig auch exzessiv; ebenso wie der häufige Cannabiskonsum („Hauptbeschäftigung“) wurde dies meistens im nahe gelegenen Park betrieben, oft auch beides gleichzeitig. Die meisten verbrachten einen Großteil des Tages unter dem Einfluss von Cannabis, was als kompensatorischer Drogenkonsum im Hinblick auf die überwiegend perspektivenlose Lebenssituation gedeutet wurde. Eine nennenswerte Teilgruppe nahm ab und zu im Partykontext Ecstasy, während viele andere dies stark ablehnten. Außer einem gelegentlichen Kokainkonsum wurde keine weitere Droge explizit genannt.

Beim zweiten Gespräch, das erst nach mehreren erfolglosen Kontaktierungsversuchen zu Stande kam, zeigte der Befragte sich in äußerst schlechter Laune. Diese konnte man als Reaktion auf den Umbruch in seinem Freundeskreis zurückführen, in dem mittlerweile viele „abhängig von Kokain“ seien, wodurch er auch immer weniger mit ihnen zu tun habe. Er berichtete auch von „dünnen Tabletten“, die als „Kokaintabletten“ im Umlauf seien und viele seiner Bekannten regelmäßig nahmen. Die genauere Beschreibung von Preis und (Neben-)Wirkungen lassen allerdings nicht darauf schließen, dass in diesen Tabletten Kokain enthalten sein könnte; auch die Nachfrage bei mehreren mit Drogenphänomenen Vertrauten brachte keinen weiteren Aufschluss über diese Tabletten (s. auch 4.8.). Alkohol und Cannabis, zuvor mit Abstand meistkonsumierte Drogen, würden in diesem Kreis hingegen

kaum noch genommen. Über den Jugendclub selbst, in dem auch das zweite Interview stattfand, berichtete er nichts mehr; die Eindrücke des Feldforschers sowie ein informelles Gespräch mit dem Sozialarbeiter ließen aber auf eine aktuell relativ entspannte Stimmung, auch auf Grund der Durchsetzung der Altersgrenze, schließen.

II (innenstadtnahes Viertel): Ein grundlegender Unterschied zu den beiden anderen JUZ-Szenen war die Tatsache, dass der beim ersten Interview Befragte Zivildienstleistender im besagten Zentrum war; er entsprach jedoch der Altersgruppe und schien einen sehr guten Zugang zum Besucherkreis zu haben, wenn er sich freilich im Vergleich zu den beiden anderen stark von der Szene distanzierte. Hier dominierte körperbetont-sportliche Kleidung in Verbindung mit einem stark verbreiteten Bedürfnis nach Selbstdarstellung; ein Großteil betrieb gelegentlich bis regelmäßig hormongestütztes Krafttraining. Der Interviewte konnte recht differenzierte Auskünfte darüber geben; demnach sind hier die meisten wohl in die vom Bodybuilding-Trendscout beschriebene Gruppe der „Unvernünftigen“ einzustufen, da die Hormonkuren nur wenig durchgeplant durchgeführt werden: „Sie wollen schnellen Erfolg beim Training sehen“; häufig werden hier zum Beispiel billige Präparate aus Osteuropa (von denen der Bodybuilder ebenfalls erzählte) verwendet. Eine Nebenwirkung solcher Hormonzufuhr, übersteigerte Aggressivität, passte sich in das Bild ein, das viele auch sonst nach außen hin abgaben: Sie „akzeptieren niemanden von außen“; „glauben, das JUZ gehört ihnen“. In dieser Szene trinkt nur etwa ein Drittel Alkohol; dies geschieht dann aber oft exzessiv, was der Befragte besonders negativ anmerkt. Oft brechen infolgedessen, auch im Zentrum, Schlägereien aus⁴². Der wie im zuvor skizzierten Umfeld intensive Cannabiskonsum wurde vom Trend-Scout dagegen eher positiv bewertet, da er den Jugendlichen dieses Sozialraumes nicht nur ein Zugehörigkeitsmerkmal bot, sondern auch beim „Stress abbauen“ half beziehungsweise ihre Aggressionen dämpfte. Härtere Drogen kamen hier offenbar recht häufig vor; einige nahmen zum Beispiel Kokain auch an Werktagen und dealten mit der Droge. Einige andere hatten auch mit Crack angefangen; diese als „unberechenbar“ Beschriebenen kamen in der Folgezeit aber immer seltener ins JUZ beziehungsweise wurden auch sukzessive aus der Gruppe ausgegrenzt.

Die Hauptgruppe, von der der Zivildienstleistende berichtete, ist mittlerweile wegen ihres fortgeschrittenen Alters nicht mehr im Zentrum präsent. Der Befragte der zweiten Erhebungswelle, ein 17jähriger Schüler, merkte auch sehr positiv an, wie gut es ihm im JUZ gefalle, seitdem sich dort nicht mehr die „Großen breit machen“. Inzwischen gehört ein breites Spektrum an Jugendlichen zu den Stammgästen („Gymnasiasten und Hauptschüler“); stilistischer Schwerpunkt ist aber nach wie vor Hip Hop; viele spielen auch Basketball. Mit der entsprechenden ‘coolen’ Haltung geht auch einher, dass es einige intensive Cannabiskonsumenten gibt, und auch die meisten der anderen „probieren es irgendwann mal aus“; die Droge wird als „nicht besonders schlimm“ angesehen. Dagegen tauchen quasi gar keine harten Drogen mehr auf; so berichtete der Befragte, dass die „Kiffer“ sich diesbezüglich auch „gegenseitig kontrollieren“.

III (sozialer Brennpunkt’): Trotz des laut dem Vermittler langen Vorstrafenregisters des Befragten stellte sich die Szenerie – das erste Interview fand in einem Park statt, während in Sichtweite die Freunde des Interviewpartners grillten – als verhältnismäßig friedlich dar. Über den Kleidungsstil berichtete er, dass man sich hier um relative Unauffälligkeit bemüht, um nicht als „Gang“ erkannt zu

⁴²

Eine anekdotische Zusatzbeobachtung sei hier noch angeführt: Oft hörten die Alkoholisierten auch gerne „traurige türkische Musik“, wodurch eine fast ebenso unangenehme ‚nervige‘ Stimmung entstand wie in den Fällen, in denen Schlägereien ausbrachen.

werden. Der Befragte schloss Frauen, zum Beispiel die Freundinnen der Männer, explizit aus der Szene aus („passt nicht so“). Getrunken wird hier ziemlich viel, fast täglich, und zwar „alles, was Kopf dröhnt“ – neben Bier auch verschiedene Spirituosen. Und der Cannabiskonsum scheint eher die Regel denn die Ausnahme zu sein: „Kiffen, das ist so, wie wir Zigaretten rauchen“. Neben dem vergleichsweise häufigen Kokainkonsum wurde lediglich erwähnt, dass die Szeneangehörigen einmal im Jahr, auf der Love Parade, auch Ecstasy nehmen. Hervorgehoben wurde die starke Identifikation mit dem Stadtteil – Objekte der Abgrenzung sind vor allem Jugendcliquen aus anderen Vierteln. Insgesamt wirkte der Befragte, in höherem Maße als der für JUZ I Befragte, bemüht, seinen Freundeskreis in gutem Licht darzustellen⁴³.

Das zweite Interview fand im Büro des CDR statt. Die für ihn ungewohnte Atmosphäre schien den Befragten im Vergleich zum ersten Treffen zu zurückhaltenden Äußerungen, speziell was die Selbstdarstellung der Gruppe angeht, zu motivieren. Zudem war aber auch ein deutlicher Gesinnungswandel festzustellen: Der mittlerweile 25jährige wie auch der Großteil seiner Freunde, von denen er berichtete (das JUZ war, wie oben angesprochen, inzwischen geschlossen worden), orientieren sich zunehmend an erwachsenentypischen Rollenmustern: „Man kann nicht alles auf die leichte Schulter nehmen und immer nur Spaß haben“. Daher haben in der vorangegangenen Zeit die gemeinsamen Aktivitäten nachgelassen, und auch der Konsum von Drogen habe insgesamt abgenommen.

4.4.4. Kategorie IV (Sonstige)

4.4.4.1. Bauwagen/Autonome

Hier werfen wir ein Schlaglicht auf einen Teil des großen Bereiches der 'linken/ alternative Szene', die heute wohl bei weitem nicht mehr so klar abzugrenzen ist wie etwa noch vor 10 oder 20 Jahren. Die untersuchte Gruppe (im engeren Umfeld knapp 100 Personen) ist durch ihre Form des Wohnens und Zusammenlebens wohl am konsequentesten in der Umsetzung einer Vorstellung von einem 'alternativen Lebenskonzept' beziehungsweise einer Aussteigermentalität. Dieses Umfeld bildet somit eine Art Idealtypus eines solchen Lebensentwurfs. Trotz Überschneidungen ist die Szene nicht gleichzusetzen mit dem bei politischen Demonstrationen als 'schwarzer Block' auftretenden Personenkreis. Es wurden verschiedene Typen dargestellt: Der „akribische Bastler“, der mit eben solchen Tätigkeiten den größten Teil seiner Zeit auf dem Bauwagenplatz verbringt; der „normal Arbeitende“ mit einem Schwerpunkt im handwerklichen Bereich; sowie der „Rumhänger“ (zumeist Arbeitslose), der am ehesten dem klassischen ‚Null Bock‘-Image des Punk entspricht; und schließlich Studenten, oft aus sozial(pädagogisch)en, sozialwissenschaftlichen Studiengängen. Dem schlichten Lebensstandard (ohne fließendes Wasser und regelmäßige Stromversorgung) entsprechend, werden Lebensmittel oft mittels „Containern“ besorgt – dabei werden sonst in den Abfall wandernde Restbestände von Groß- oder Supermärkten abgeholt. Politisches und soziales Bewusstsein wird hier großgeschrieben; allerdings grenzt man sich von Angehörigen der harten Drogenszene ab und duldet keine solchen Konsumenten in den eigenen Reihen, nicht zuletzt, da man verschärfte Konflikte im Kontext der ohnehin oft prekären rechtlichen Situation fürchtet. Der Konsum von Alkohol wird hier als eher unterdurchschnittlich einge-

⁴³

Wobei sich hier, wie in der Szenebefragung (s. 5.4.6.), das Phänomen zeigte, dass extremer Drogenkonsum – er sprach zum Beispiel von 5-6g Kokain, die er an einem Wochenende „wegmachen könne“ – gerne zugegeben wird; möglicherweise wird hier teilweise auch übertrieben. Dagegen wurden Konflikte, Gewalt und Aggressionen, mit denen der Befragte vermutlich reichhaltige Erfahrungen besitzt, gar nicht erwähnt.

schätzt, allerdings mit einer großen Spannweite zwischen Abstinenzlern und Gewohnheitstrinkern. Weit über einem geschätzten Durchschnitt hingegen liegt der Cannabiskonsum, was durch einen verbreiteten Zugang zu selbst angebautem Marihuana begünstigt wird. Der Konsum anderer Drogen (etwa Ecstasy, Speed, Kokain, Pilze) wird nur selten beobachtet; der Befragte meinte dazu: „Das gehört hier nicht so rein“ (etwa im Vergleich zu Clubszenen).

Etwaige Veränderungen innerhalb der Szene wurden beim zweiten Interview nicht erwähnt; lediglich eine kleine Gruppe, die einen „selbstzerstörerischen Konsum“ mit Alkohol und/oder Cannabis betreibt, war dem Befragten etwas stärker (unangenehm) aufgefallen.

4.4.4.2. Grauzone (Techno-/Junkieszene)

Wie bereits angedeutet, geht es um (zumeist jugendliche) Personen, die aus der Technoszene in die offene Drogenszene 'abgleiten' oder 'abzugleiten' drohen. Dabei sollte zunächst hervorgehoben werden, dass es sich um ein ausgesprochenes Randphänomen beziehungsweise eine sehr kleine Gruppe handelt (50-80 Personen); der weitaus überwiegende Teil der stark drogenaffinen Segmente von 'Schranz' bis 'House' neigt offenbar zu starken Abgrenzungen gegenüber 'Junkies' und dem mit einem 'Junkie-Lifestyle' assoziierten Szeneumfeld, was sich an der weitgehend fehlenden Prävalenz von Drogen wie Heroin oder Crack sowie deren mehrheitlicher Ablehnung im entsprechenden Frage-
modul⁴⁴ festmachen lässt. Allerdings wurde bereits in der Beschreibung der 'Trance'-Szene der seltene Konsum von Heroin in der 'Chillout'-Phase erwähnt (s. 4.4.1.2.). Eine solche Funktionalität ist laut dem Befragten auch für die hier beschriebene Klientel zumeist der auslösende Faktor. Bei einigen, vermutlich besonders hoch dosierenden Partydrogenkonsumenten, wird bekannt, dass nach langen Nächten mit chemischen Drogen „Heroin eine gute Möglichkeit ist, ganz schnell wieder normal zu werden.“ (...) „Oft ist es ja so, dass, wenn man aus der Technodisco rauskommt, hochgeputscht von den Drogen, kommt dann irgendwann der Abtörn, und bei Heroin ist es so, dass es direkt alles wieder ausgleicht.“ Der Interviewpartner, der sich regelmäßig in der offenen Drogenszene aufhält, habe einige, mehrheitlich weibliche, junge Technofans beobachtet beziehungsweise kennen gelernt, die nach drogenintensiven Partynächten vor allem sonntags morgens immer häufiger auf der Straßenszene auftauchten, um sich Heroin, zum Teil auch Medikamente wie Rohypnol zu besorgen beziehungsweise zum Teil dieses auch vor Ort zu konsumieren. In der Regel sind diese Personen anfangs auch an ihrer für die Technoszene typischen Kleidung zu erkennen, die mit der Zeit dann immer mehr verwahrlost: „was am Anfang die Lieblingshose war, als sie noch neu und sauber war, ist jetzt halt total versifft“. Eine ähnliche Entwicklung sei festzustellen hinsichtlich der Meinung über die 'Junkies': Anfangs werden diese noch verachtet; so wird das Heroin auch zunächst bewusst nicht intravenös konsumiert, sondern über ‚Blech geraucht‘. Später wird diese Abgrenzung jedoch sukzessive weniger, bis die jeweilige Person sich kaum mehr von den übrigen Junkies unterscheidet; zu diesem Zeitpunkt nehmen viele dann, wie die meisten anderen auf der offenen Drogenszene, auch regelmäßig Crack, zum Teil auch Benzodiazepine (vgl. 5.4.3.5.). An dieser Stelle sollte erwähnt werden, dass der Befragte zwar glaubwürdig über diese Grauzone berichtete, zum Beispiel auch sehr vorsichtig hinsichtlich der quantitativen Einschätzung war, aber an anderer Stelle eine Bemerkung machte, die offensichtlich aus dem Bereich der Drogenmythen stammt: Er sei sich sicher, dass in den meisten Ecstasy-

⁴⁴

Bei der Frage nach der meist abgelehnten Droge (s. 4.5.) wurde in den entsprechenden Szenen bis auf eine Ausnahme ausschließlich Heroin oder Crack genannt.

pillen Heroin enthalten sei, wodurch viele der Konsumenten bereits an das Opiat gewöhnt seien⁴⁵. Später berichtete der Befragte, der nach eigenen Angaben nur sehr begrenzte Einsichten in die eigentliche Technoszene besitzt, auch davon, dass sich dort Crack „immer mehr durchsetzen“ würde, was von keinem der anderen zu den entsprechenden Segmenten Befragten erwähnt wurde (wenn auch ein grundsätzliches vereinzelt Vorkommen von Crack in Technoszenen nicht auszuschließen ist). Trotz dieser Unstimmigkeiten deuten die insgesamt durchaus glaubwürdigen Aussagen darauf hin, dass es insbesondere unter sehr jungen Technofans, die teilweise (wie an den Berichten der entsprechenden Trendscouts abzulesen) einen sehr hohen Konsum unterschiedlicher illegaler Drogen pflegen, eine spezielle Risikogruppe gibt, die Gefahr laufen, in die klassische offene Drogenszene abzugleiten. Dabei muss offen bleiben, was letztlich die Dynamik des immer exzessiveren Drogenkonsums mit der Bereitschaft, sich dann auch in der offenen Szene zu bewegen, auslöst⁴⁶.

Zum Zeitpunkt der zweiten Befragung hatte der Befragte die Kontakthäufigkeit mit der Szene eingeschränkt – dennoch macht er zwei unterschiedliche Typen in dieser ‘Grauzone’ aus. Zum einen den oben skizzierten Typus, der zunehmend im Umfeld der offenen Drogenszene aufgeht und sich gleichzeitig vom soziokulturellen Raum der Techno-Szene löst, wobei zunehmend für die offene Drogenszene typische Verelendungstendenzen zu beobachten sind; zum anderen der Typus des ‘konstanten Grenzgängers’, der sich offenbar über längere Zeit nur zeitweise, zur Beschaffung, auf der Szene aufhält und Crack, Heroin und/oder Benzodiazepine eher außerhalb des Umfeldes der offenen Drogenszene im privaten Raum des eigenen Zuhauses nimmt.

4.4.4.3. Headshop

Die aus diesem Segment Befragte unterscheidet sich von allen anderen dadurch, dass sie nicht für eine bestimmte Szene spricht, sondern über ihren Kundenkreis, der sich aus unterschiedlichen Szenen und Milieus rekrutiert. Hier sind zwar zum Teil deutliche Schwerpunkte auszumachen, aber wie sich zeigen wird, betreffen diese mehrere klar voneinander abzugrenzende Typen beziehungsweise auch Szenen. Wegen dieses Unterschiedes wurde für das Interview ein modifizierter Fragebogen entworfen, dessen Ergebnisse dementsprechend auch nicht in die quantitativen Auswertungen mit einbezogen wurden.

Den meisten Umsatz macht das betreffende Geschäft mit Zubehör zum Cannabiskonsum: neben Zigarettenpapier, Filtern, diversen (Wasser-) Pfeifen und Zubehör auch neuartige Produkte, die vor allem zum Konsum von Marihuana dienen (zum Beispiel ‚Grasmühlen‘ oder ‚Hanfcutter‘). Diese Produkte verkaufen sich aktuell sehr gut, was von der Befragten als deutliches Anzeichen für eine fortschreitende Verschiebung von Haschisch- zu Marihuanakonsum gedeutet wurde. Daneben gibt es ebenso vor allem auf die Zielgruppe von regelmäßigen Cannabiskonsumenten ausgerichtete Literatur und „Schnickschnack“; insbesondere Jüngere kaufen zum Beispiel oft Räucherstäbchen – hier wurde vermutet, dass diese oft dazu dienen, die Eltern vom Cannabisgeruch abzulenken. Zunehmende Verkaufszahlen wurden von ‚Urin-cleaner‘-Präparaten vermeldet; womöglich ein Hinweis darauf, dass mehr Konsumenten zu Drogentests herangezogen werden. Einige legale Drogen sind ebenso im An-

⁴⁵ Vgl. zum Beispiel die Website <http://www.eve-rave.ch/> mit einer umfangreichen Testreihe von Ecstasypillen aus dem deutschsprachigen Gebiet zwischen 2000 und 2003; trotz teilweise unterschiedlicher Wirkstoffe und auch gefährlicher Beimischungen taucht Heroin hier kein einziges Mal auf.

⁴⁶ Als Gegenbeispiel sei hier nochmals die Prävalenz von Heroin in der Trance-Szene erwähnt: der Befragte erwähnte wegen des Experimentiercharakters und des vertrauten Settings, in der die Droge genommen wird, keinerlei Risiken im Hinblick auf ein Hinüberdriften in die ‚Junkieszene‘.

gebot: die Befragte hob dabei hervor, dass ‚Herbal XTC‘ lediglich von einer kleinen „Fangemeinde“ gekauft würde, da diese Präparate nur bei wenigen eine Wirkung zeigen. Relativ gut hingegen verkaufen sich wohl andere biogene Drogen: Salvia Divinorum, Fliegenpilzextrakt und „Traumkraut“ (hierzu auch 4.5.3.). Seit einiger Zeit kaufen wohl auch viele Kunden orientalische Wasserpfeifen und Zubehör (s. auch 4.5.2.). Aber auch Konsumenten härterer Drogen gehören zur Kundschaft: neben kleinen Metallpfeifen, die vor allem zum Crack rauchen verwendet werden (hierzu auch 4.5.2.), wird auch Zubehör zum Kokainkonsum verkauft: Röhrchen, Siebe etc. Zudem gibt es Artikel, die für Dealer nützlich sind, wie etwa Digitalwaagen oder kleine Plastiktütchen. Grundsätzlich glaubte die Befragte aktuell einen deutlichen Effekt der wirtschaftlich schlechten Lage festzustellen; seit einigen Monaten würden viele Kunden „nur noch das Billigste“ kaufen.

Die Kundschaft, von denen etwa $\frac{3}{4}$ männlich sind, spaltet sich dem Angebot entsprechend in mehrere Typen auf. Hauptklientel („95%“) sind Cannabiskonsumenten; von diesen sind es besonders „Jugendliche mit Hip-Hop-Klamotten“, vermutlich in Vororten wohnend, die am meisten Geld im Laden lassen. Eine weitere große Gruppe unter den ‚Kiffern‘ bilden Studenten („meistens mit wenig Geld“), aber auch „ganz Normale“ mittleren Alters – die Befragte nannte Banker und Polizisten – decken sich mit entsprechenden Waren ein. In die gleiche Altersgruppe fallen Frauen „auf dem Esoteriktrip“, die sich vor allem für Kräuterpräparate interessieren. Kunden aus der Junkieszene fallen oft dadurch auf, dass sie kurz vor dem Einschlafen sind; zum Teil versuchen sie auch zu stehlen. Eine recht präzise Typisierung wurde über die (wenigen) Käufer von Kokainzubehör geliefert. Sie sind meistens zwischen 30 und Mitte 40 und im Normalfall häufiger Konsument der Droge; zumeist sind es Stammkunden („Typ: verbrauchter Partygänger“). Sie fallen durch hektische Bewegungen auf und dadurch, dass sie oft viel Bargeld dabei haben – der Trendscout vermutete, dass sie oft selbst dealen. Zudem gibt es aber auch noch eindeutig als Dealer erkennbare Personen. Hier würden überdurchschnittlich häufig Frauen entsprechendes Zubehör kaufen, daneben ältere Männer ausländischer Herkunft. Einige andere, die offensichtlich mit harten Drogen wie Heroin dealen, würden vom Erscheinungsbild her keinem Junkie- oder Dealerklischee entsprechen. Viele, die in den Laden kommen, kommen offenbar „nur zum Gucken“. Dies betrifft neben Jugendlichen aus der Gegend auch „bürgerlich-konservativ“ Wirkende und Touristen, zum Beispiel aus den USA oder Japan, die auch meistens danach fragen, ob das Geschäft auch Marihuana verkaufen würde⁴⁷.

Die Frage nach Cannabis ist auch bei den anderen Kundentypen die häufigste; sie tritt „quer durch die Altersgruppen“ auf. Bei vielen sei diese Frage als Beleg für mangelnde Aufgeklärtheit zu sehen; andere hingegen („Zugezogene“) seien sich der Rechtslage bewusst, aber auf der Suche nach einer neuen „Connection“. Zweithäufigste Frage ist die nach psychoaktiven Pilzen, was als Folge der lange Zeit diffusen Rechtslage zu deuten ist, wegen der bis vor einiger Zeit in solchen Läden zum Teil als ‚Duftsäckchen‘ getarnte Pilze verkauft wurden. Insgesamt deutet die im Geschäft ablaufende Kommunikation oft auf schlechte Aufklärung und verbreitete Sprachlosigkeit hinsichtlich des Themas Drogen hin: so werde „insgesamt nicht besonders viel gefragt“ und seit einiger Zeit tauchen häufiger Kunden auf, die sich erst lange Zeit die angebotenen Produkte betrachten, um dann erst nach deren Funktion zu fragen - „das gab’s früher nicht so“. Jugendliche „Kiffer“ hingegen versuchen sich oft gegenüber Freunden mit ihrem eigenen Wissen zu profilieren und reagieren auf die Frage „Kann ich dir helfen“ mit „Ich kenn’ mich aus“.

⁴⁷

Die Befragte vermutete, dass viele dieser Touristen zuvor in den Niederlanden waren und denken, in ganz (Mittel-) Europa werde mit Cannabis ähnlich liberal umgegangen.

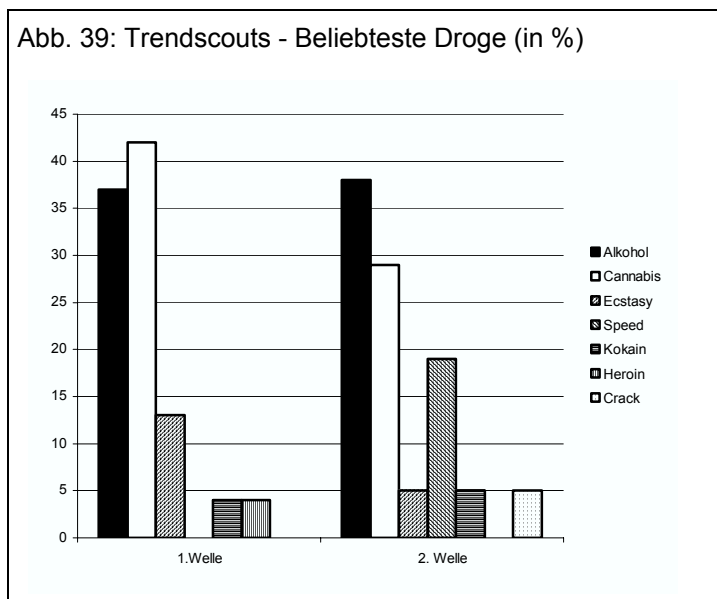
Zuweilen treten Abgrenzungen zwischen den Konsumententypen offen zu Tage: so gebe es Cannabiskonsumanten, die sich über das angebotene „Kokserzubehör“ beschwerten, und die Kunden aus der offenen Drogenszene, die zumeist Crackpfeifen kaufen, sind häufig Anfeindungen der übrigen Kunden ausgesetzt⁴⁸ – zwei Beobachtungen, die die lebensweltliche Trennung zwischen unterschiedlichen Drogen konsumierenden Umfeldern illustrieren.

4.5. Bestandsaufnahme zur aktuellen Situation hinsichtlich Verbreitung und Konsummuster der verschiedenen Drogen

Den qualitativen Beschreibungen über Konsummuster in den verschiedenen Szenen sind jeweils Daten aus der quantitativen Auswertung verschiedener Fragen des Fragebogens vorangeschickt. Dabei sei betont, dass diese Zahlen nicht in einer ‘quantitativen’ sondern einer ‘qualitativen’ Intention angeführt sind, um Tendenzen zu illustrieren, die durch Aussagen verschiedener Trendscouts in den Interessenfokus rückten. Angesichts des Umstandes, dass die interviewten Trendscouts zumeist stellvertretend für ein größeres, zumeist mehrere hundert Personen umfassendes Szenesegment sprechen, fällt den ‘harten’ Daten ein gewisse Aussagekraft zu – vor allem dann, wenn die Aussagerichtung durch mehrere Trendscouts und Indizien Unterstützung findet. Die quantitativen Daten der folgenden Darstellung wurden über folgende Fragen gewonnen:

- Sehen Sie Veränderungen im Konsum von Alkohol (beziehungsweise Nikotin/ Cannabis/ Ecstasy/ etc.)? – Antwortmöglichkeiten: abnehmend/ gleich bleibend/ zunehmend (*Alkohol-/ Nikotin-/ ...-Trend*)
- Wie hoch ist der Preis von (jeweilige illegale Droge)? (*Preis*)
- Können Sie hinsichtlich dieser Szene angeben, von wie vielen Personen die unten angeführten Drogen (zumindest gelegentlich) gebraucht werden?⁴⁹ (*Szeneprävalenz*) → s. Abb. 42

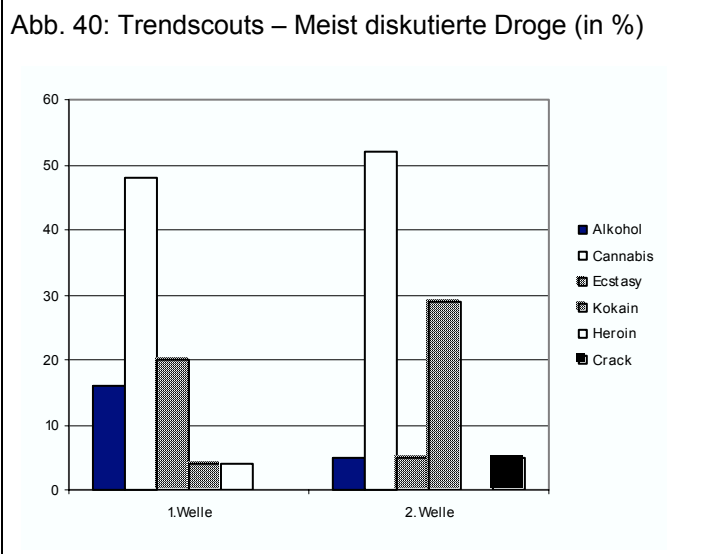
Abb. 39: Trendscouts - Beliebteste Droge (in %)



⁴⁸ Die Befragte merkte an, dass die ‚Junkies‘ selbst oft angenehm überrascht seien, wenn sie sie mit Respekt behandle, da sie „das nicht gewohnt sind“.

⁴⁹ Hier wurde den Interviewpartnern eine Liste mit insgesamt 22 legalen und illegalen Drogen vorgelegt, hinsichtlich derer sie den jeweils vermuteten prozentualen Anteil an der Gesamtzene angeben sollten. Folgende Antwortmöglichkeiten waren vorgegeben: (fast) gar nicht, bis 10%; 11-25%; 26-50%; 51-75%; über 75%.

- Welche Droge wird Ihrer Meinung nach in diesem Umfeld gegenwärtig am entschiedensten abgelehnt?
- Welche Droge ist die beliebteste in diesem Umfeld? → Abb.39
- Über welche Droge wird im genannten Umfeld aktuell am meisten gesprochen? → Abb. 40
- Der Konsum welcher Droge wird in diesem Umfeld in naher bis mittlerer Zukunft vermutlich zunehmen? → Abb. 41

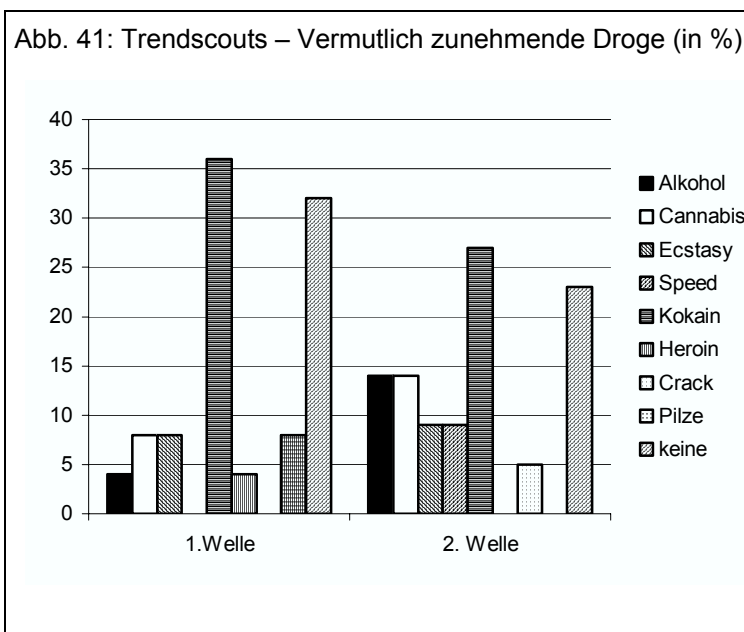


Die Abbildungen 39 bis 41 zeigen die zusammengefassten Ergebnisse der drei letztgenannten Fragen; eine Darstellung der Ergebnisse der Frage nach der entschiedenst abgelehnten Droge erübrigt sich, da hier fast ausschließlich Heroin oder Crack genannt wurde.

In Abbildung 42 folgt zunächst die 'Rangliste' der Drogen, die bei der Frage nach der Szeneprävalenz insgesamt die höchsten Werte erzielten. Zum Vergleich ist diese Rangliste zusätzlich nur für die gemeinhin als experimentierfreudig in punkto Drogen geltenden Freizeitszenen aus dem Bereich elektronischer Musik (Tanzmusik) dargestellt; wiederum zum Vergleich ist die von der Expertenrunde abgegebene Einschätzung zu den häufigsten Drogen in der 'Techno-Party-Szene' eingefügt (vgl. auch 2.1.4., Abb. 13). Letztere beiden enthalten zwecks Vergleichbarkeit nur die illegalen Drogen. Hervorzuheben ist dabei, dass vor allem die drei Drogen auf den hinteren Rängen der zweiten Spalte quantitativ kaum eine Rolle spielen – während für Pilze die Szeneprävalenz dort im Schnitt noch auf 15-20% geschätzt wird, liegt der entsprechende Schätzwert für LSD bereits bei unter 10%;

bei den Rängen 6-9 deutlich darunter. In diesen Szenen wird übrigens die Verbreitung von Cannabis als annähernd so hoch wie die von Alkohol und Nikotin geschätzt.

Was den Vergleich der Einschätzungen für die Partyszenen betrifft, fällt vor allem die von den Trendscouts vergleichsweise gering bewertete Verbreitung von Ecstasy auf, welches von den Experten noch als Partydroge Nr. 1 eingeschätzt wurde. Auch wenn diese Einschätzungen auf Grund unterschiedlicher Fragestellungen nur bedingt ver-



gleichbar sind, so kann dies dennoch als ein Hinweis auf offenbar im Wandel begriffene Konsummuster in solchen Umfeldern verstanden werden.

Abb. 42: Ranglisten der geschätzten Prävalenzen

Rangplatz	Trendscouts insgesamt (legale und illegale Drogen)	Trendscouts aus dem Bereich ‚Freizeitszenen Tanzmusik‘ (nur illegale Drogen)	Einschätzung der Expertenrunde: ‚Techno-Party-Szene‘ (nur illegale Drogen)
9	LSD/ Herbal XTC/ Benzodiazepine	Lachgas	Poppers
8	Pilze	Benzodiazepine	GHB
7	Ecstasy	Herbal XTC	Herbal XTC
6	Speed	LSD	Pilze
5	Kokain	Pilze	LSD
4	Energy-Drinks	Ecstasy	Kokain
3	Cannabis	Kokain	Speed
2	Nikotin	Speed	Cannabis
1	Alkohol	Cannabis	Ecstasy

4.5.1. Alkohol

Alkohol ist (wie wohl kaum anders zu erwarten) die häufigste Droge in allen untersuchten Szenen: im Schnitt wurde die Prävalenz auf etwa 75% geschätzt, und auch bei der ‚beliebtesten Droge‘ liegt der Alkohol mittlerweile auf Platz 1. Die Frage nach dem Alkohol-Trend ergab einen Hinweis auf ein möglicherweise leicht zunehmendes Konsumniveau.

Wie bereits aus der Darstellung der Szenesegmente hervorgeht, ist das Niveau an Alkoholkonsum je nach Bereich sehr unterschiedlich: in einigen Bereichen wie etwa der Punkrock- oder der Veranstalterszene, in denen illegale Drogen in vergleichsweise geringem Maße konsumiert werden, wird offenbar besonders viel getrunken, in anderen, eher drogenintensiven Bereichen eher weniger; dazu gibt es teilweise jeweils szenetypische Alkoholsorten, wenn auch szeneübergreifend Bier die Nr. 1 darstellt. Zum aktuellen Erhebungszeitpunkt lässt sich vor allem ein verstärktes Auftreten von bestimmten Trendgetränken beobachten, deren Popularität offenbar noch im Steigen begriffen ist: Neben modischen Cocktails (Caipirinha, Mojito) vor allem, zum Teil fertig gemischte, Longdrinks; aus den verschiedensten Szenen wurde ein steigender Konsum von Drinks wie ‚Rigo‘ oder ‚Smirnoff Ice‘ vermeldet, und in fast allen Szenen aus der Kategorie I ist ‚Red Bull-Wodka‘ das häufigste alkoholische Getränk nach Bier. Überraschend ist, dass vor allem in diversen Technoszenen Jägermeister ganz weit vorne in der Hitliste steht. Der Kräuterlikör hat eine so hervorgehobene Stellung, dass ihm bereits ein eigener Szenename („Druffi-Cola“) gegeben wurde – ein Grund für diese Popularität könnte die von einer Befragten geäußerte Auffassung sein, dass Drogen wie Ecstasy damit besser verträglich für den Magen seien; ein anderer schrieb dem Getränk lediglich ein „energetisches“ Image zu. Generell lässt sich über die Szenen, in denen viele ‚Partydrogen‘ genommen werden, feststellen, dass offenbar

wesentlich mehr Alkohol als noch vor einigen Jahren getrunken wird, während für die übrigen Bereiche keine entsprechenden Veränderungen festzustellen sind – zu erwähnen ist hier lediglich die mehrfach geäußerte Beobachtung, dass in wirtschaftlichen Krisenzeiten teilweise mehr auf preiswertere Getränke zurückgegriffen wird.

4.5.2. Tabak

Wiederum nicht überraschend liegt diese legale Droge auf Platz 2 der geschätzten Szeneprävalenzen; die Frage nach der aktuellen Konsumententwicklung gab allenfalls geringe Hinweise auf einen eventuell abnehmenden Konsum. Es seien zunächst wieder die Szenen aus dem Bereich Techno erwähnt, für die bis auf eine Ausnahme ein besonders hoher Konsum berichtet wird („alle rauchen“), was zum Teil mit einer gewissen Konsumdynamik in Verbindung mit anderen Drogen begründet wurde. In den Bereichen, in denen auch ältere Szenegänger vorkommen, nimmt der Konsum von Zigaretten nach übereinstimmender Auffassung zumeist ab. In Szenen wie etwa Reggae, Goa oder Bauwagen gibt es besonders viele Selbstdreher. Mit Blick auf mögliche künftige Entwicklungen gab es sehr unterschiedliche Einschätzungen. Die meisten Befragten schätzten das Konsumniveau als gleich bleibend ein; in einigen Szenen (Schwul-Party, Upper Class-House) wird von generell abnehmendem Konsum berichtet, in einer anderen (Reggae) auch von zunehmendem. Erwähnenswert ist hier noch die Beobachtung aus dem Headshop, dass Orient-Wasserpfeifen (‘Shishas’) samt Zubehör (Tabak, Kohle) seit einigen Monaten „im Trend liegen“.

4.5.3. Andere legale Drogen

Einige der Trendscouts erwähnten bei der Frage nach anderen legalen Drogen die seit einigen Jahren verbreiteten Energydrinks – aus unterschiedlichen Szenen wird berichtet, dass etwa jeder Zweite zumindest gelegentlich Energydrinks konsumiert. Aus einigen Szenen wurde ein besonders hohes Konsumniveau bezüglich Energydrinks angegeben (zum Beispiel Techno/Schranz); von einem anderen Befragten wurde betont, dass sie „fast nie pur, also ohne Alkohol“ getrunken werden (Party-House). Ansonsten gibt es bei anderen legalen Drogen sehr unterschiedliche Prävalenzen: so tauchen in der Goaszene natürliche Aufputzmittel, in der Gothic-Szene (sehr häufig) Koffeintabletten, daneben auch ‘Hexenkräuter’ beziehungsweise Kräuterpräparate der unterschiedlichsten Art auf (s. 4.4.1.12.). In den schwulen Szenen wurden die gemeinhin auch mit diesen Szenen assoziierten Poppers erwähnt, die ganz vereinzelt auch in anderen Szenen beobachtet werden. ‘Herbal Ecstasy’ taucht in mehreren Szenen auf, aber jeweils als seltenes Phänomen. Die Befragte aus dem Headshop begründete die mangelnde Attraktivität der Präparate damit, dass in den letzten Jahren immer mehr der wirksamen Bestandteile (wie etwa Kava-Kava oder Ephedrin) für solche Zubereitungen verboten wurden. Allerdings gibt es aber wohl auch einige, die sich Präparate, in denen diese Substanzen noch enthalten sind, über das Internet aus dem Ausland besorgen⁵⁰. Insgesamt scheint es aber dennoch einen leichten Trend hin zum verstärkten Auftreten legaler Substanzen natürlicher Herkunft zu geben: so berichtete der Bodybuilder, dass sich in letzter Zeit öfter Leute aus Partyszenen über Quellen aus der Bodybuildingszene Ephedrin besorgen, und wiederum aus dem Headshop wurden gute Verkaufszah-

⁵⁰

Hinweise diesbezüglich kamen aus der Goaszene; s. auch 8. (Drogenglossar)

len bezüglich der als wirksam empfundenen Naturdrogen *Salvia Divinorum* ('Wahrsagersalbei'), Fliegenpilzextrakt und *Calea Zacatechichi* ('Traumkraut') berichtet.

4.5.4. Cannabis

In den untersuchten Szenen stellen Haschisch und Marihuana – ganz in Übereinstimmung mit dem Verbreitungsgrad innerhalb der Erwachsenenbevölkerung in Deutschland (Kraus/Augustin 2001) - die insgesamt meistkonsumierten illegalen Substanzen dar; sie befinden sich auf Platz drei bei den geschätzten Prävalenzen, auf Platz zwei bei den beliebtesten Drogen und auf Platz eins bei den meistdiskutierten – insgesamt scheint der Konsum nach Jahren der stetigen Zunahme auf vergleichsweise hohem Niveau zu stagnieren. Derzeit präsentiert sich das Konsumniveau von Cannabisprodukten in den untersuchten Szenebereichen als höchst unterschiedlich: Während etwa in Hip Hop-, Drum'n'Bass- und Reggaeszene sowie in den drei Jugendzentren von einem besonders hohen Niveau berichtet wird (hier bilden 'Gewohnheitskiffer' die Mehrheit), kommt die Droge in Szenen wie 'Upper Class House' oder bei den Punkrockern nur selten vor. In den typischen 'elektronischen' Club-/Partyszenen (4.4.1.1. – 4.4.1.5.) ist Cannabis, neben anderen Drogen, recht häufig, wenn auch mit unterschiedlichen Schwerpunkten, die man durch ein Kontinuum zwischen den Polen der Goaszene auf der einen Seite (in der häufig und wenn möglich offen konsumiert wird) und demjenigen der Tranceszene auf der anderen Seite beschreiben kann (in der sich der teils exzessive Konsum quasi ausschließlich auf die 'Chillout'-Phase beschränkt). Die seit Ende der 1980er Jahre gestiegenen Prävalenzzahlen (vgl. ebd. 61ff) spiegeln sich somit in dieser Studie einerseits in einem in allen Bereichen mehr oder weniger stark vorhandenen grundsätzlichen Vorkommen des Cannabiskonsums wider und auf der anderen in einem sehr starken Konsumverhalten in Teilbereichen, wo „extremes Kiffen“, teils in Verbindung mit kulturellen Assoziationen, zuweilen zum 'guten Ton' gehört.

Auch in der zweiten Erhebungswelle setzten sich solche Beobachtungen fort: So wurde aus mehreren Szenen mit hohem Cannabiskonsum von einer „klaren Verharmlosung“ gesprochen; durch die Meinung, Cannabis „mache nicht abhängig“, steige auch die Gefahr der Abhängigkeit. Durch solche Auffassungen und der klaren Assoziation von Cannabis mit der Szene (speziell bei Hip Hop und Reggae) würden viele sehr junge Szeneangehörige schon früh mit intensivem Konsum beginnen. Dies wird bei vielen dieser Konsumenten noch dadurch unterstützt, dass die entsprechenden Zuschreibungen der Droge mit adoleszentem 'Gegengeist' vermischt werden, so dass die in ihren Augen ungegerechtfertigte Illegalität der Droge erst recht einen Grund zum Konsum darstellt. Auch aus Szenen mit relativ niedriger und stagnierender Prävalenz wird von einer „zunehmenden Selbstverständlichkeit“ des Cannabiskonsums „in der Gesellschaft“ insgesamt, also auch außerhalb der betreffenden Szenen, gesprochen; aus 9 von 22 in der zweiten Welle befragten Segmenten wurde ungefragt eine solche Auffassung vertreten⁵¹. Was die konsumierten Arten von Cannabis betrifft, so gibt es offenbar seit längerer Zeit einen fortschreitenden Trend in Richtung Marihuana. Die meisten Trendscouts berichteten davon, dass „Gras“ seit einiger Zeit beliebter sei als Haschisch und noch an Popularität zunehme; allerdings ist Marihuana je nach Szene in unterschiedlichem Maße verfügbar. Neben einer insgesamt aber offenbar deutlich gestiegenen Verbreitung von 'Gras' könnte auch die Preisentwicklung eine Zunahme begünstigen. Die elf Befragten, die in beiden Interviews dazu eine Angabe machten, gaben in

⁵¹ Zitatbeispiele: „wird immer weniger als Droge angesehen, immer mehr an Zigaretten und Alkohol angeglichen“ (Gothic); „ist noch normaler geworden, die Leute haben immer weniger Angst in der Öffentlichkeit“ (Party-House).

der zweiten Befragung einen insgesamt niedrigeren Preis von Marihuana an, er ist allem Anschein nach von durchschnittlich über acht auf weniger als sieben Euro pro Gramm gesunken (Haschisch: 6,5 → 6,1 €).

4.5.5. Ecstasy

Diese gemeinhin als 'Techno-Droge' wahrgenommene Substanz erfährt zwar eine grundsätzliche Verbreitung in den meisten Szenen, hat aber offenbar gerade in jüngster Zeit einen gewissen Bedeutungsverlust erfahren: Sie erscheint nur noch auf Platz sieben bei den geschätzten Prävalenzen, und die Frage nach der aktuellen Konsumententwicklung ergab eine deutliche Verschiebung von einer vermuteten Zunahme zu einer vermuteten leichten Abnahme. Bei den 'beliebtesten' und 'meistdiskutierten' Drogen gab es in der zweiten Erhebungswelle jeweils nur noch eine einzige Nennung für Ecstasy.

Nichtsdestotrotz scheint eine fortschreitende Diffusion der Prävalenz, wenn auch auf wesentlich niedrigerem Niveau als bei Cannabis, stattzufinden. So findet sich der Schwerpunkt des Konsums zwar nach wie vor in den der elektronischen Musik zuzuordnenden Party-/Clubszenen; jedoch gibt es Anzeichen dafür, dass auch in anderen Bereichen zumindest gelegentlich zu Ecstasy gegriffen wird. Allerdings taucht die Droge in sämtlichen nicht dem angesprochenen Bereich angehörenden Segmenten wiederum quasi ausschließlich über Querverbindungen zum Phänomen Techno auf; etwa durch Szenegänger, die sich auch in der Technoszene bewegen (Gothic, Reggae) oder dadurch, dass einzelne Personen selbst zuweilen Technoclubs besuchen (wie in den JUZ-Szenen). Allerdings kann die Droge in solchen Umfeldern auch durchaus ein Streitpunkt sein, da nach wie vor viele die chemische Droge stark ablehnen. Aus den 'elektronischen Szenen' selbst gibt es zum Teil widersprüchliche Angaben. In den Szenen, die als 'harter Kern' des Phänomens verstanden werden können (Techno, Schwul-Afterhour, mit Abstrichen auch Party-House) scheint das Konsumniveau noch relativ unverändert auf sehr hohem Niveau; hier gibt es eine nennenswerte Anzahl von ausgesprochen exzessiv Konsumierenden, von den beiden Schranz-Trendscouts wurde sogar über eine fortschreitende Zunahme des Konsums in diesen sehr jungen Szenen spekuliert, was wiederum die These untermauern würde, dass speziell bei sehr jungen Personen die Identifikation mit der Technoszene immer stärker mit der Droge verbunden ist. Aus Goa-, Schwul-Party- und Upper Class-House-Szene hingegen wird eine leichte Abnahme vermeldet, während aus der Tranceszene sowie der sich als Avantgarde begreifenden Tech-House-Szene ein klarer Rückgang des Konsums berichtet wird. Der Befragte für den letztgenannten Bereich nannte auch eine mögliche Begründung hierfür: Viele seien der Meinung „dass sie über die Jahre hinweg genug genommen haben“; Berichte aus diversen Zeitschriften über mögliche Nervenschädigungen, aber auch der „chemische Charakter“ der Droge an sich lasse viele davon Abstand nehmen⁵². In der Tranceszene wurde, neben der aktuell schlechten Qualität der Droge, noch ein weiterer möglicher Grund für den Rückgang vermutet: Die älter werdenden Szenegänger hätten „weniger Kuschelbedürfnis“ als Jüngere⁵³. Zusammenfassend gesprochen, scheinen hinsichtlich Ecstasy also zwei gegenläufige Entwicklungen stattzufinden: Einerseits eine leicht abnehmende Po-

⁵² Eine ähnliche Begründung für die ohnehin geringe Prävalenz nannte einer der Upper-Class-House-Trendscouts: Ecstasy habe im Gegensatz zu Kokain einen „dunklen Schatten“, werde als „weniger edel, chemisch, in unteren Schichten angesiedelt“ betrachtet. Dem gegenüber scheint der Preis keine Rolle zu spielen: bei den neun Trendscouts, die in beiden Wellen eine Aussage dazu machten, verringerte sich der Durchschnittspreis von 9,3 auf 8,7 € pro Pille.

⁵³ Zum besseren Verständnis sei angemerkt, dass neben erhöhter Tanzfreudigkeit zumeist vor allem das „Liebesgefühl“ beziehungsweise die Verbundenheit mit anderen, die durch die Wirkung von Ecstasy entstehe, als Hauptgrund für den Konsum genannt wurde.

pularität in den angestammten Szenen (mit Ausnahme der sehr jungen Umfeldler) und andererseits eine größere Verbreitung des mit synthetischen Drogen unterstützten Party-Modells in anderen Umfeldern.

4.5.6. Kokain

Nach der (Wieder-) Einführung der Droge in den späten 1970er/frühen 1980er Jahren scheint derzeit eine gewisse Renaissance der Substanz stattzufinden; die meisten quantitativen Daten sprechen für einen aktuell ansteigenden Konsum. So liegt Kokain bei der Szeneprävalenz auf dem zweiten Platz bei den illegalen Drogen mit einer durchschnittlichen geschätzten Prävalenz von etwas über 25%. Auch die Fragen nach dem Kokain-Trend, der vermutlich zunehmenden sowie der meistdiskutierten Droge deuten auf zunehmende Popularität hin.

Aus den unterschiedlichsten Szenen (von Trance bis Reggae, von Gothic bis House) wurde der Konsum von Kokain in der der Befragung vorangegangenen Zeit verstärkt beobachtet. Grundsätzlich handelt es sich zum einen aber nur um eine Tendenz, die sich in den meisten Bereichen als eine Entwicklung von einem sehr seltenen hin zu einem weniger seltenen Auftreten äußert; zudem geschieht diese Entwicklung vor dem Hintergrund, dass die Substanz seit den 1980er Jahren in den verschiedensten Umfeldern zumindest 'latent' präsent gewesen ist. Weitgehend gleich geblieben ist seit dieser Zeit wohl auch das Image der Droge als „Edeldroge“, „Statussymbol“ oder auch als Droge der Erfolgreichen. In spiegelbildlicher Umkehrung stellt dieses Image in einigen relevanten Teilgruppen der untersuchten Szenen (zum Beispiel Goa, Reggae) auch einen bedeutsamen Grund für eine Ablehnung von Kokain dar. Teilweise wird der Reiz des Kokains auch mit einem gewissen Überdruß hinsichtlich der synthetischen Drogen begründet, zu denen Kokain eine „qualitative“ Alternative natürlicher Herkunft bietet. Aus der Party-House-Szene war zum Beispiel zu hören, dass Kokain von einigen schlicht „das Gute“ genannt wird, was vor allem als positive Abgrenzung zu den chemischen Partydrogen zu deuten sei. Insbesondere in Bereichen, in denen laut den Befragten die der Droge zugeschriebenen Erfolgs-/Prestige-Attribute keine große Rolle spielen (zum Beispiel Tech-House), dürfte dieses Motiv von Bedeutung sein. Dagegen spielt das Status-Motiv, neben der Upper-Class-House-Szene, in der Kokain traditionell die häufigste illegale Droge ist, vor allem bei älter und finanzkräftiger werdenden Angehörigen von Techno/Schranz- und Tranceszene eine Rolle⁵⁴. Prinzipiell taucht Kokain in fast jeder Szene auf⁵⁵, aber zumeist als gelegentlicher Freizeitkonsum, der auch nur von wenigen betrieben wird; nur in Einzelfällen wird von einem intensiven Konsum berichtet⁵⁶. Einzige Ausnahme bildet hier die JUZ-Szene 1, in der ein Intensivkonsum offenbar häufiger zu beobachten ist. Der Umstand, dass aus vielen verschiedenen Szenen ein Anstieg des Kokainkonsums (auf unterschiedlichem Niveau) berichtet wird, rückt die Droge im Besonderen in den Interessenfokus - es zeichnen sich die deutlichsten Anzeichen für einen aktuellen Trend ab.

⁵⁴ Dazu trägt auch der hohe Preis bei, der in beiden Erhebungswellen fast identisch mit ca. 60€ pro Gramm angegeben wurde.

⁵⁵ So ist es in der Bodybuildingszene quasi die einzige von einigen wenigen „zum Spaß“ konsumierte Droge; s. 4.4.2.4.

⁵⁶ S. 4.4.4.3. (Headshop), wo entsprechende Typen beschrieben werden; daneben wurde auch aus der Upper Class-House-Szene von intensiven Konsumenten berichtet, die ihre allgemeine Lebensunzufriedenheit mit Kokain zu kompensieren versuchen – gleichzeitig ist die Wirkung der Droge kompatibel mit Arbeitsanforderungen, so dass der Konsum sozial unauffällig bleibt.

4.5.7. Amphetamine (Speed, Crystal)

Auch Amphetamine haben offenbar an Bedeutung hinzu gewonnen. Speed liegt mittlerweile auf Platz drei der 'beliebtesten Droge'. Die Beobachtung aus der ersten Erhebungswelle, dass Speed fast als Paralleldroge zu Ecstasy angesehen werden kann, hat sich im Zuge der zweiten Erhebungswelle etwas relativiert. Mehrere Trendscouts, insbesondere aus den Technoszenen, hatten hinsichtlich bestimmter Aspekte sehr ähnliche Aussagen zu Ecstasy und Speed gemacht, da in diesen Umfeldern beide Drogen sehr häufig parallel konsumiert wurden. Aktuell scheinen Amphetamine aber immer häufiger ohne den Beikonsum von Ecstasy genommen zu werden. Von mehreren Befragten wird berichtet, dass der Konsum von Halluzinogenen (primär: LSD und psychoaktive Pilze) im Rückgang begriffen ist, ebenso wie in bestimmten Teilbereichen auch Ecstasy. Speed wird dementsprechend offensichtlich häufig als leichter zu handhabende Alternative begriffen; in einigen Szenen (Schwul-Afterhour, Tech-House) wird auch besonders die „Klarheit“ des Rausches hervorgehoben. Dabei gibt es sehr unterschiedliche Konsumniveaus. Während aus der Techno- und Tranceszene berichtet wird, dass immer mehr Personen immer größere Mengen, zum Teil auch in der Woche, konsumieren, wurde die Droge in anderen Szenen (Reggae, Gothic) erstmals in nennenswerter Ausprägung wahrgenommen. Verschiedene Bewegungen bezüglich Amphetaminkonsum gab es in der Party-House-Szene, wo zunächst wegen der „Aggressivität der Substanz“ ein besonderer Rückgang (vor allem im Vergleich zu Kokain) berichtet wurde; die zweite Erhebungswelle vermittelte hingegen den Eindruck, als habe Speed gegenüber Kokain wieder 'aufgeholt', was mit der Wirtschaftslage begründet wurde. Da offenbar weniger Geld zur Verfügung steht, wird stärker – vor allem in 'jüngeren', weniger finanzkräftigen Szenen – auf das deutlich preiswertere Stimulansmittel 'Speed' zurückgegriffen⁵⁷, ohne jedoch den Trend in Richtung einer Bedeutungszunahme von Kokain insgesamt durchbrechen zu können.

Das länger wirkende Metamphetamin, als „Crystal“ oder „Yaba“ zuweilen in Partyszenen in Erscheinung tretend, spielt wegen der pharmakologisch bedingten schweren Kontrollierbarkeit in den meisten Szenen keine Rolle; nur eine der für Techno/Schranz Befragten meinte, dass solche Derivate eben wegen der langen Wirkdauer „sehr beliebt“ seien, aber nur selten verfügbar und außerdem sehr teuer⁵⁸.

4.5.8. LSD

Das Halluzinogen, das in den frühen 1970er Jahren vergleichsweise stark verbreitet war, hatte im Zusammenhang mit der Technobewegung eine gewisse Renaissance erlebt, wie auch die meisten der entsprechenden Trendscouts bestätigen konnten. Allerdings geschah dies zum einen auf relativ geringem Niveau, zum anderen ist diese 'Welle' offenbar bereits wieder abgeebbt. Mit einer in den untersuchten Szeneumfeldern geschätzten Prävalenz von insgesamt durchschnittlich weniger als 10% wird ein eher geringer Verbreitungsgrad angenommen. Lediglich aus der ohnehin stark an Halluzinogenen orientierten Goaszene und aus der Schranz-Technoszene wird von einer nennenswerten Präsenz der Substanz berichtet. Dabei wurde aus der Goaszene ein seit einiger Zeit stattfindender und durch die Umfeldbedingungen aktuell beschleunigter Rückgang berichtet (s. 4.4.1.3. sowie 4.5.7.). Der Bedeutungsverlust hat augenscheinlich damit zu tun, dass die Szenegänger insbesondere

⁵⁷ Mit einem angegebenen Preis von 10-15 Euro/ g ist Speed als vergleichsweise preiswerte Droge zu bewerten.
⁵⁸ Es wurden Werte um 50€ und mehr pro Gramm angegeben.

in Club-/ Partyumfeldern schlechte Erfahrungen mit der oft schwer kontrollierbaren Wirkung machen. Lediglich die Trendscouts aus dem Szeneumfeld 'Schranz' schrieben LSD noch größere Bedeutung zu beobachten analog zu den anderen synthetischen Drogen eine gewisse Steigerung.

4.5.9. Psychoaktive Pilze

Das natürliche 'Äquivalent' zum synthetischen Halluzinogen LSD wurde zwar selten explizit thematisiert, dafür aber häufiger und vor allem auch – neben dem Umfeld 'Schranz' - in anderen Segmenten erwähnt. In der 'Prävalenzrangliste' stehen psychoaktive Pilze auf Platz acht mit einem angenommenen Verbreitungsgrad von etwa 10%. Berichte über einen gelegentlichen Pilzkonsum, der von einigen selten und überwiegend in privaten Umfeldern (also außerhalb von Partys/ Clubs) ausgeübt wird, gibt es aus recht unterschiedlichen Szenen; neben den typischen Club-/ Partyszenen zum Beispiel auch unter Hip-Hoppern und Bauwagenbewohnern. Als eine der Hauptdrogen erscheinen psychoaktive Pilze in der Goaszene. Hinweise auf eine mögliche Zunahme gab es aus der Tech-House-Szene („als Substitut für Ecstasy“) und aus dem Headshop: hier würde immer häufiger nach Pilzen gefragt.

4.5.10. Crack

Sehr vereinzelt wurde ein Auftreten von Crack in Partyszenen beobachtet – offenbar kommt diese Substanz wohl zumindest nicht ausschließlich in der offenen Szene vor. Weitgehend erfährt die Substanz aber eine derartige Ablehnung, dass derzeit kaum mit einem nennenswerten Eindringen der Droge in Bereiche außerhalb der offenen Szene zu rechnen ist. Wie das Beispiel der Juz-Szene II zeigt (s. 4.4.3.), ist der Konsum von Crack oftmals ein Kriterium für den Ausschluss aus der jeweiligen Szene; auch aus der Hip Hop-Szene war von solchen Fällen zu hören. Trotz dieser quasi in allen Szenen verbreiteten starken Ablehnung, die nur mit derjenigen gegenüber Heroin vergleichbar ist, wird gelegentlich von Einzelfällen berichtet, in denen die Droge ausprobiert wurde (zum Beispiel aus der Party-House-Szene), und aus dem Headshop wurde von einem sehr speziellen Fall einer offensichtlich sozial integrierten Crackkonsumentin berichtet (s. Kasten). Aus diesem Geschäft wurde auch berichtet, dass bestimmte kleine Metallpfeifen mittlerweile unter dem Szenenamen 'Frankfurter Köpfe' bekannt seien.

„Kontrollierter“ Crack-Konsum: Die Headshopmitarbeiterin berichtete von einer Kundin mit „Business-Klamotten“, die fast jeden Freitag in den Laden kam und eine kleine Metallpfeife kaufte. Als die Verkäuferin nach einiger Zeit fragte, warum sie so oft eine neue bräuchte, erzählte die Kundin, dass sie jedes Wochenende den Drang verspürte, Crack zu rauchen, was sie dann auch mindestens den ganzen folgenden Tag täte. Danach werfe sie aber immer ihre Pfeife weg und schwöre sich, die Droge nie wieder zu nehmen, weshalb sie sich in der folgenden Woche wieder eine neue kaufen müsse.

4.5.11. Heroin/Opiate

Die 'klassische Junkiedroge' hat in den untersuchten Szenen (bisher) wohl nie eine nennenswerte Rolle gespielt; auch hier gilt (wie bei Crack) oftmals die Beobachtung, dass zumindest ein fortgesetz-

ter Konsum ein Ausschlusskriterium darstellt⁵⁹. Lediglich in der Trance-Szene erfährt Heroin eine geringe Prävalenz: „wenn’s mal da ist, wird’s auch mal zum Chillout genommen“, und auch aus der Gothic-Szene gab es vereinzelte Berichte über gelegentlichen (nicht intravenösen) Heroinkonsum. Aus der ‘Grauzone’ wird von der Teilgruppe derer, die sich nur zeitweise auf der offenen Szene aufhalten, berichtet, dass sie Heroin ausschließlich sniefen, was als explizite Abgrenzung gegenüber Junkies zu deuten sei; bei den übrigen hingegen ist solch ein funktionaler Einsatz von Opiaten ein hauptsächlichlicher Auslöser für das Hinüberdriften in die offene Szene (s. 4.4.4.2.). Über andere Opiate wurde von keinem der aus den Freizeitszenen Befragten etwas berichtet; nur die Headshopmitarbeiterin berichtete davon, dass speziell Ältere in letzter Zeit ab und zu nach Opium gefragt hätten.

4.5.12. Hormonpräparate/Anabolika

Genauere Angaben zu solchen Mitteln finden sich in Abschnitt 4.4.2.4. Auffallend war lediglich, dass in einer der JUZ-Szenen (II/s. 4.4.3.) von einem recht hohen Vorkommen von Hormonpräparaten berichtet wurde, und die Befragte für den Bereich Gothic berichtete von einigen aus der Teilgruppe der „Kampfmaschinen-Ästhetik“ (s. 4.4.1.12.), die Hormone verwenden; ansonsten fanden diese Substanzen keine Erwähnung.

4.5.13. Sonstige

Eine nennenswerte Verbreitung kann in den untersuchten Szenen für keine weitere Droge festgestellt werden; auch etwa Substanzen wie GHB (‘Liquid Ecstasy’), Lachgas oder Ketamin, die in den vergangenen Jahren im Techno-Kontext in den Medien auftauchten, spielen offensichtlich keine Rolle, wenn sie auch selten, zum Beispiel in der als besonders konsum-/experimentierfreudig beschriebenen Tranceszene ausprobiert wurden. Erwähnt wurden weiterhin lediglich ‘Angel Dust’ in der Gothicszene (seltener Konsum in kleinen, exklusiven Kreisen; vgl. 4.4.1.12.) sowie Benzodiazepine wie Rohypnol oder Valium in der ‘Grauzone’, denen ebenfalls ein seltenes Auftreten in der Trance- und der Technoszene bescheinigt wurde⁶⁰. Aus der Tranceszene war auch zu hören, dass vor einiger Zeit die synthetischen Halluzinogene DOB und DOM von einigen Dealern angeboten wurden; da die meisten Konsumenten aber schlechte Erfahrungen, vor allem mit der langen Wirkdauer, machten, tauchen diese Substanzen mittlerweile quasi nicht mehr auf.

4.6. Kombiniertes Konsum/Mischkonsum

In den Beschreibungen der einzelnen Szenen wird deutlich, dass in den meisten Szenen Drogen nicht in Form eines ‘Monokonsums’ genommen werden, wobei freilich eine große Spannweite an polyvalenten Konsummustern beziehungsweise eines ‘Mischkonsums’ zu beobachten ist. Sehen wir vom ubiquitären, über quasi alle Szenesegmente (ausgenommen: Bodybuilding-Szene) stark streuenden Tabakkonsum ab, stellt Alkohol in Verbindung mit Cannabis die häufigste Drogenkombination dar; hier

⁵⁹ Ein experimenteller Konsum, von dem etwa der Bauwagen-Befragte berichtet, ist hingegen bei vielen der Szeneangehörigen nicht auszuschließen; zum Vergleich: in der UMID-Studie hatten 31% der befragten sozial integrierten Konsumenten illegaler Drogen Konsumerfahrungen mit Heroin, während fast keiner die Droge aktuell konsumierte (vgl. Werse/Kemmesies 2002)

⁶⁰ Diese Substanzen sind dort offenbar wesentlich häufiger als die anderen gemeinhin mit der offenen Szene assoziierten Drogen. So würden sich zum Beispiel viele derer, die LSD konsumieren, „zur Sicherheit“ Beruhigungsmittel einstecken, falls sie einen „schlechten Trip“ haben sollten.

wurde oft berichtet, dass dies zumeist unbewusst passiert; erwähnt wurde auch mehrfach, dass diese Kombination (speziell bei hohem Konsum) einen besonders sedierenden Effekt haben kann; bei wenig Erfahrenen kann sie auch zu Übelkeit beziehungsweise zu einem Kollaps führen. Daher wurde, auf der anderen Seite, auch von Personen berichtet, die beide Drogen stets getrennt konsumieren. Gerade in den Szenen mit hoher Cannabisprävalenz verfügen viele aber über ausreichende Erfahrung mit dieser Kombination: „Die Leute wissen, was sie vertragen können“.

Wie in 4.5.5./4.5.7. bereits angesprochen, ist die Kombination aus Ecstasy und Speed, speziell in den Szenen aus dem Bereich Techno, sehr häufig; diese wird dann auch bewusst beziehungsweise geradezu geplant genommen, wenn auch von einigen eine Abschwächung der Ecstasy-Wirkung durch Speed wahrgenommen wurde. Vor allem von der Goaszene wurde auch ein gezielter kombinierter Gebrauch von LSD beziehungsweise psychoaktiven Pilzen mit Ecstasy beziehungsweise auch Speed erwähnt; einige vermeiden so offenbar die Gefahr, „einen schrägen LSD-Film zu fahren, wegen der Glückshormonausschüttungen durch Ecstasy“ (Techno 2).

Über Alkohol in Verbindung mit synthetischen Drogen gab es sehr unterschiedliche Äußerungen. Während in einigen Bereichen (etwa Schwul-Party, Trance, Party-House) Speed beziehungsweise Ecstasy quasi nie ohne Alkohol konsumiert werden, halten sich zum Beispiel die Goa-Szenegänger damit eher zurück oder lassen das Trinken von Alkohol ganz weg; hier gibt es offensichtlich eine unterschiedliche Wahrnehmung der 'Kompatibilität' der Substanzen, was wohl auch mit dem jeweiligen Ausmaß des Konsums zu tun haben mag. Die meisten Trendscouts aus den Partyszenen konnten aber über eine eindeutige Zunahme des Kombinationskonsums von synthetischen Drogen und Alkohol berichten, was im speziellen Fall von Jägermeister auch einmal eine positive Begründung erfährt („hält einen länger druff“; „der Magen spielt nicht so verrückt“; Techno 1). Mehrere andere berichten in diesem Zusammenhang aber auch von eindeutig negativ wahrgenommenen Effekten. So seien die Konsumenten „weniger herzlich“ beziehungsweise „unnahbar“, zum Teil treten Aggressionen zu Tage, und viele würden sich nur noch wenig Gedanken um mögliche Nachwirkungen machen.

Die Personen, die Kokain nehmen, kombinieren diese Substanz in der Regel mit Alkohol, was mit einer gewissen Konsumdynamik aufgrund der Wirkung der Droge begründet wird. Zum Ablauf des Konsums verschiedener Drogen gibt es wieder unterschiedliche Angaben. In einigen Techno-Szenen wird bereits vor dem Gang zum Club Speed zur 'Einstimmung' genommen, später Ecstasy; in anderen Szenen wechselt sich der Konsum der Substanzen recht 'wahllos' ab; in wiederum anderen Umfeldern wurde davon gesprochen, dass illegale Drogen erst zur fortgeschrittenen Stunde genommen werden. Vor allem den Technoszenen ist gemein, dass entweder in der Schlussphase der Party oder danach, zumeist in privaten Umfeldern, zum 'Chillout', zum Abdämpfen der Wirkung chemischer, stimulierender Drogen, viel Cannabis geraucht wird; teilweise werden bei solchen Gelegenheiten auch noch andere Drogen genommen. Der Konsum in privatem Party-Rahmen hat in mehreren dieser Szenen wegen verminderter Ausgehmöglichkeiten beziehungsweise auch verstärkter Repression zugenommen, parallel zu einer Abnahme des Konsums innerhalb von Clubs beziehungsweise öffentlichen Partys (s. 4.4.1.2. und 4.4.1.3.).

4.7. Risiken des Konsums

4.7.1. situationsbezogene Risiken

Die Spannbreite möglicher Probleme, die im Zusammenhang mit dem unmittelbaren Substanzkonsum stehen, ist vergleichsweise groß. Die häufigste Nennung, speziell bei weniger Drogenerfahrenen, ist eine durch die Substanzeinnahme bedingte Kreislaufschwäche - mitunter auch in Form eines Kreislaufkollapses. Oft ist dafür die Kombination von Alkohol mit Cannabis verantwortlich, aber auch andere Drogen, vor allem in Verbindung mit Alkohol, sind häufig hierfür ausschlaggebend. Im Besonderen bei sehr jungen und konsumfreudigen Mitgliedern der Technoszenen treten solche Überdosierungen auf; gelegentlich gibt es auch schwerwiegendere Notfälle, wenn „gepanschte“ Drogen genommen wurden. Aus Szeneumfeldern, die eher ein drogenerfahrenes Publikum umfassen (etwa Tech-House), werden solche Vorkommnisse seltener genannt beziehungsweise erscheinen den Berichten der Trendscouts folgend als eher ausgeschlossen. Hier ist ein Risikoverhalten im Zusammenhang mit dem Autofahren wesentlich häufiger. Auch von Aggressionen in Folge eines übermäßigen Drogenkonsums (etwa: chemische Drogen und Alkohol) wird vereinzelt berichtet (Trance, schwule Szenen, Upper Class-House, JUZ-Szenen). Weitere Probleme können Aggressionen oder Depressionen als Nachwirkung des Konsums vor allem synthetischer Drogen sein, die zum Beispiel in der Technoszene von einigen mit Cannabis oder Alkohol bekämpft werden. Aktuell zunehmende Risiken beschränken sich auf leicht erhöhte Probleme durch verstärkten Kombinationskonsum von illegalen Drogen und Alkohol; aus der Schwulenszene wurde zudem von einer höheren Risikobereitschaft bezüglich („unsafe“) Sex berichtet. Insgesamt sprechen die Beobachtungen jedoch nicht für die Annahme von sprunghaft angestiegenen Konsumrisiken im Blick auf einzelne Substanzen.

4.7.2. psychische/psychosoziale Risiken

Hier wurde zum Beispiel aus der Goaszene, in Verbindung mit Halluzinogenen, von gelegentlichen psychiatrischen Notfällen berichtet, die zumeist im Partyumfeld über die Intervention vertrauter und erfahrener Personen aufgefangen werden, zuweilen aber auch zu einer stationären Behandlung führen können. Häufiger sind psychische Probleme offenbar in der Gothicszene zu beobachten; allerdings erscheint hier allem Anschein nach der Drogenkonsum zumeist weniger als Auslöser psychotischer Schübe denn als Reaktion auf eine bereits bestehende psychische Vorerkrankung im Sinne eines Versuches der Selbstmedikation. Aus verschiedenen anderen Szenen werden Einzelfälle berichtet, die persönliche Probleme mit Hilfe von Drogenkonsum zu kompensieren versuchen: Hier reicht das Spektrum von einem geradezu gängigen Alltagsmuster bezüglich Cannabis (JUZ-Szenen) über häufig als kompensatorisch einzuschätzendes Gewohnheitstrinken (Punkrock) und „Flucht aus der Realität“ mittels starker Party-/ Szene-/ Drogenorientierung (Goa und Party-House) bis hin zu einer Flucht aus dem durch viel Arbeit und Karriereorientierung geprägten Alltag mit Hilfe von Alkohol und/ oder Kokain (Upper-Class-House).

4.7.3. Abhängigkeit

Neben den im vorigen Abschnitt zuletzt dargestellten Problematiken wurde Abhängigkeit zum Teil auch konkret angesprochen: So etwa in der Veranstalterszene, in der durch die hohe, oft kostenlose Verfügbarkeit viele Szeneaktivisten Alkoholprobleme haben; für einige wurde dies auch aus der Hip

Hop- und Punkrockszene berichtet. Im Umfeld der Technoszene ist vereinzelt ein gewohnheitsmäßiger Konsum von Speed (seltener auch Kokain) zu beobachten, der fest in alltägliche Routinen integriert scheint. Die wenigen Fälle von Crackkonsumenten werden in der Regel auch mit einem compulsiven, abhängigen Konsummuster assoziiert – wie in 4.5.10. geschildert, hatten mehrere der Befragten von Fällen berichtet, in denen der Beginn des Konsums von Crack mit dem Beginn eines rapiden sozialen Abstieges einherging.

Körperliche Probleme wurden teilweise aus den Partydrogenszenen berichtet: Zahnprobleme und Hautunreinheiten durch exzessiven Speed-/Ecstasykonsum („Speedpickel“, herausfallende Plomben); hier wurden auch Frauen angesprochen, die in Verbindung mit Speedkonsum eine Magersucht entwickeln. Vom Befragten aus der Upper-Class-House-Szene wurden Nasenprobleme bei den intensiven Kokainkonsumenten erwähnt. Auch einer der JUZ-Befragten berichtete von körperlichen Problemen im Zusammenhang mit Cannabis, daneben auch anderen Drogen: Herz-, Lungen- und Kopfschmerzen. All diese Phänomene bilden aber auch in den wenigen Bereichen, in denen sie angesprochen wurden, die Ausnahme.

4.8. Gerüchte über ‘neue’ Drogen und/ oder Konsumformen

Die Frage nach etwaigen Gerüchten über neue Drogen, die bereits in den Befragungen aus Amsterdam und Hamburg enthalten war (vgl. Korf et al. 2001, Schmolke 2001, Rabes 2000), wurde auch in diese Untersuchung aufgenommen, um jeglichen Hinweisen im Hinblick auf mögliche neue Entwicklungen nachzugehen, die sich entweder auf das Aufkommen neuer Drogen und/oder Konsumformen beziehen.

- **Crystal/ Yaba** (Methamphetamin) ist in der Techno-, Trance- und Goaszene vereinzelt aufgetaucht – nur ein Trendscout aus dem Szeneumfeld ‘Techno’ berichtete, dass die Droge nach wie vor selten erhältlich sei und bei einigen Szenegängern einen gewissen Beliebtheitsgrad erreicht hätte (s. 4.5.7.). Aus der Tranceszene war dagegen zu hören, dass der „Hype“ um die Droge bereits länger zurückliegt; mittlerweile tauche die Substanz gar nicht mehr auf. Den meisten, die Crystal probiert hatten, hatte die extreme und lange Wirkung nicht zugesagt, was der Hauptgrund dafür sein dürfte, dass die Droge so selten in Erscheinung tritt.
- **Ice** (Methamphetaminbase): Diese Droge wurde ebenfalls von der jüngeren Befragten aus dem Bereich Techno erwähnt: sie hatte einen Freund erlebt, der eine geringe Menge der Droge geschnupft hatte. Diese Applikationsform stellt bereits eine interessante Beobachtung dar, da über ‘Ice’ vor einiger Zeit in den Medien als eine gesteigerte Form von Crack berichtet wurde, die gemeinhin geraucht wird. Aber auch in diesem offenbar sehr drogenaffinen Umfeld ist die Substanz sehr selten; auch wird ein im Vergleich zu Speed hoher Preis berichtet (ca. 100 €/g). Ein weiterer Trendscout hatte etwas von rauchbarem Amphetamin gehört, hielt diese Berichte aber für nicht glaubhaft. Es bleibt abzuwarten, ob in den folgenden Erhebungswellen weitere Berichte über eines der beiden Methamphetaminderivate folgen.
- **DMT/ DPT (Tryptamine)**: Einer der Goa-Trendscouts berichtete über ein sehr seltenes Vorkommen dieser beiden relativ kurz wirksamen Halluzinogene; in der zweiten Erhebungswelle fanden diese Stoffe keinerlei Erwähnung mehr.
- **DOM/ DOB**: Bis auf eine Beobachtung, die aus der Tranceszene in der ersten Erhebungswelle berichtet wurde, gibt es keinerlei weiteren Hinweise auf eine Verbreitung dieser Substanzen (vgl. 4.5.13.).
- **Nachtschattendrogen** (Stechapfel/Tollkirsche etc.): Wiederum aus der Tranceszene wurde berichtet, dass bereits vor längerer Zeit „einige dachten, man könne diese Sachen ohne Bedenken konsumieren, da sie im Garten wachsen, was für einige schlimm ausging“. Hiermit ist wohl der Hintergrund angesprochen, warum diese Substanzgruppe augenblicklich nicht verbreitet in Erscheinung tritt und daher von den Trendscouts auch nicht erwähnt wird.

- **Heroin in anderen Konsumformen:** In der Goaszene gab es ein Gerücht, dass manche Labors Heroin in „Steinform“ (also rauchbare Form) umwandeln; die Droge sei sehr teuer. Dieses Gerücht erfuhr keinerlei Bestätigung. Weiterhin hatte einer aus den JUZ-Szenen etwas von „Blue Ice“ gehört; eine Substanz, die auch „irgendwas mit Heroin“ zu tun haben soll. Der Befragte zum Thema Trance berichtete von Gerüchten, dass in bestimmten „braunen (Ecstasy-) Pillen“ Heroin enthalten sei; er vermutete, dass solche wenig glaubhaften Legenden von Dealern in die Welt gesetzt wurden (s. auch 4.4.4.2.).
- **„Kokaintabletten“:** Der Bericht des JUZ-Trendscouts Nr. 2 über solche „dünnen Tabletten“ hinterlässt einige Rätsel (s. auch 4.4.3.): Auf der einen Seite machte er glaubhaft klar, dass viele seiner intensiv Kokain konsumierenden Bekannten auch diese Tabletten nehmen und dabei „schräg draufkommen“, andererseits spricht sowohl die ‘weiche’ Konsumform als auch die beschriebenen Wirkungen (sehr lange anhaltend) auf jeden Fall dagegen, dass es sich um Kokain handelt. Es bleibt abzuwarten, ob in Zukunft weitere Berichte über solche Tabletten folgen.
- **Modafilin:** Hier handelt es sich um ein Mittel gegen Narkolepsie, über das in der Technoszene Gerüchte kursierten, die von der Befragten selbst als nicht sehr glaubwürdig eingeschätzt wurden.
- **Hormone:** Hier hatte der für die Bodybuildingszene Befragte von neuartigen Wachstumshormonen aus den USA gehört, die er nicht näher namentlich benannte. Die Hormonpräparate seien sehr effektiv, aber auch sehr gefährlich hinsichtlich möglicher Nebenwirkungen.
- Weitere Drogen, von denen einzelne Trendscouts „nur mal gehört haben“ sind Angel Dust (PCP; s. auch 4.4.1.12.), Kokainpaste, GHB (Liquid Ecstasy) und Ketamin. Die beiden letzten Nennungen deuten darauf hin, dass diese Substanzen, denen zuweilen ein Potenzial für eine größere Verbreitung zugeschrieben wurde, sich zumindest in den Frankfurter Partyszenen nicht durchgesetzt haben. Schließlich berichtete eine der Techno-Befragten über ein „grünes Pulver“, das legal sei und ähnlich wirke wie Poppers, wenn man es sich „in den Mund schmieren“. Näheres, zum Beispiel den Namen, wusste sie darüber nicht.

4.9. Zusammenfassung

Im Rahmen des Forschungsmoduls ‘Trend-Scout-Panel’ wurden in zwei Erhebungswellen (Mai/Juni 2002 und November/Dezember 2002) jeweils 20 Interviewpartner befragt, die jeweils eine bestimmte, zumeist durch Freizeit-/ Ausgehaktivitäten definierte Szene in Frankfurt repräsentierten und über den Umgang mit psychoaktiven Substanzen in diesen Umfeldern im Rahmen eines Leitfadens gestützten Interviews informierten. Hauptsächliches Auswahlkriterium für diese Szenen war die Vermutung, dass dort zumindest in gewissem Maße illegale Drogen konsumiert werden. Aufgrund des Pilotcharakters der ersten Befragung wurde dieses Panel in der zweiten Erhebungswelle leicht modifiziert: vier der Befragten wurden ersetzt.

Drogenkonsum in verschiedenen Szenen: Die untersuchten Szeneumfelder zeichnen sich durch ein breites Spektrum an Drogenkonsummustern aus. Während etwa in der Punkrock- oder auch der Upper-Class-House-Szene illegale Drogen eher die Ausnahme darstellen, findet sich in vielen der übrigen Szenen ein hoher Konsum verschiedener Drogen; dies betrifft in erster Linie die Segmente aus dem Bereich der elektronischen Tanzmusik. Dabei sind einige Schwerpunkte auszumachen: Bei denen, die Reggae, Drum’n’Bass oder Hip Hop bevorzugen (letzteres zum Beispiel auch in den JUZ-Szenen), gibt es ein besonders hohes Niveau an Cannabiskonsum, in etwas geringerem Maße auch in der Bauwagenszene und mit starken Abstrichen im Gothicbereich. Vorwiegend zum „Runterkommen“ beziehungsweise „Chill out“ hingegen wird diese Droge in der Techno- und Tranceszene verwendet, während in einigen Houseclubs sowie auf Goapartys auch während der Party Cannabis konsumiert wird. In diesen Bereichen, die den Kern der Techno-Party-Szene bilden, werden besonders viele synthetische Drogen konsumiert. Speziell der Bereich ‘Schranz’-Techno, der sich vorwiegend

aus sehr jungen Personen rekrutiert, ist durch ein besonders hohes Niveau an solchem Konsum gekennzeichnet; dies betrifft nicht nur Ecstasy und Speed, sondern auch LSD und andere Substanzen, sofern verfügbar. Der Schwerpunkt des Konsums von Kokain hingegen liegt in den diversen Houseszenen, was zum Teil stilistisch beziehungsweise kulturell begründet wird, zum anderen schlichtweg damit, dass in diesen Bereichen im Schnitt mehr Geld zur Verfügung steht. Ganz andere Konsummuster gibt es in der Bodybuildingszene, in der äußerst selten auch nur legale Drogen 'zum Spaß' genommen werden. Von daher handelt es sich um eine wenig drogenaffine Szene. Demgegenüber werden allerdings die unterschiedlichsten Substanzen funktional – und zwar zum gezielten Muskelaufbau – verwendet. Ebenso unterscheiden sich von der Techno-Party-Szene die Konsummuster in der ‚Grauzone‘ zwischen Techno- und offener Drogenszene. Hier findet sich eine kleine Personengruppe, in der die „Junkiedrogen“ Heroin, Crack und Benzodiazepine vorherrschen. Der Umgang mit diesen Substanzen ist dagegen in allen anderen Szenen weitgehend geächtet. Bis auf diese sehr kleine ‚Schnittmenge‘ gibt es eine deutliche Trennung zwischen der offenen Drogenszene und den untersuchten, zum Teil stark drogenaffinen Freizeitszenen.

Strukturell bedingte Trends: In einigen Szenen wirkte sich insbesondere zum Zeitpunkt der zweiten Erhebungswelle die schlechte wirtschaftliche Situation auf das Ausgehverhalten und die Drogenkonsummuster aus: Zumeist wurde berichtet, dass die Konsumfreudigkeit trotz ungebrochener Ausgehfrequenz insgesamt nachgelassen hat. Viele verlagerten ihren Alkoholkonsum auf preiswertere Getränke, und einige schränkten sich auch in ihrem Drogenkonsum ein beziehungsweise nahmen eher preiswertere Drogen wie etwa Speed; letzteres ist aber offenbar eher als Randphänomen zu begreifen. Aus anderen Szenen (zum Beispiel Goa, Tech-House) wurde über eine erhöhte Kontrollintensität berichtet, die sowohl den Straßenverkehr als auch die Szenetreffpunkte (Musikclubs, Discotheken) selbst betrifft; zudem wurden wohl verstärkt illegale beziehungsweise größere private Partys von Polizei oder Ordnungsamt beendet oder bereits im Vorfeld verhindert. Dies wirkt sich allem Anschein nach auf den Drogenkonsum aus: Zum einen gibt es weniger Möglichkeiten für entsprechende ‚halböffentliche‘ Partys, was eine stärkere Verlagerung der Szeneaktivitäten in den nicht-öffentlichen, privaten Raum bewirkt, zum anderen verändert die Steigerung der Kontrollintensität die Atmosphäre, die sich nunmehr angespannter darstellt, was insgesamt zu einem stärkeren Verzicht auf Halluzinogene führt und eher den Konsum aufputschender Drogen motiviert.

Drogenkonsummuster/Gesamtüberblick: Die am häufigsten vorkommenden Drogen sind – neben Nikotin – Alkohol und Cannabis. Dies schlägt sich auch bei der Frage nach der beliebtesten Droge nieder, wo nach der ersten Befragung Cannabis knapp vor Alkohol rangierte; in der zweiten Befragungswelle rangierte Alkohol knapp vor Cannabis. In den Party orientierten Freizeitszenen wird die Prävalenz von Cannabis nur als etwas niedriger als die von Alkohol und Nikotin eingeschätzt. Cannabis ist auch die Droge, über die im Schnitt am meisten gesprochen wird, gefolgt von Kokain. Bei der Frage, welche Droge am ehesten in Zukunft häufiger konsumiert wird, rangiert Kokain auf dem vorersten Platz. Ebenso bei der Einschätzung des Verbreitungsgrades ‚anderer illegaler Drogen‘ (außer Cannabis) rangiert Kokain vorne, gefolgt von Speed, Ecstasy und psychoaktiven Pilzen.

Auffällige Trends hinsichtlich einzelner Drogen:

Alkohol wird offenbar seit einiger Zeit auch in den stark an synthetischen Drogen orientierten Partyszenen verstärkt konsumiert, was sich stellenweise in risikoreichem Kombinationskonsum niederschlägt. In der Technoszene im engeren Sinne ist vor allem Jägermeister sehr verbreitet, in den

meisten übrigen Szenen haben Trendgetränke (vor allem fertig gemischte Longdrinks) stark an Beliebtheit hinzugewonnen (wenn auch Bier insgesamt das meist konsumierte alkoholische Getränk ist).

Beim Umgang mit **anderen legalen Drogen** zeichnen sich derzeit keine konturscharfen Trends ab. Der Konsum von Tabak bewegt sich auf etwa gleich bleibendem Niveau, und Energydrinks erfreuen sich in einigen Szenen nach wie vor hoher Beliebtheit. Lediglich für einige legal erhältliche Naturdrogen (zum Beispiel Salvia Divinorum, Ephedra) ist ein punktuell zunehmender Konsum auf niedrigem Niveau anzunehmen.

Haupttrends hinsichtlich **Cannabis** sind eine fortschreitende Verschiebung der Präferenzen von Haschisch zu Marihuana sowie eine steigende Selbstverständlichkeit der Droge in unterschiedlichen Umfeldern. Mehrfach wurde hervorgehoben, dass 'Kiffen' auch außerhalb der unmittelbaren Szenen immer weniger auf eine ablehnende Haltung stößt. In den besonders konsumintensiven Szenen äußert sich dies in einer Tendenz zur Verharmlosung der Droge, indem teilweise Konsumrisiken ignoriert, das heißt wenig reflektiert werden.

Im Hinblick auf **Ecstasy** sind unterschiedliche Entwicklungen festzustellen. In den sehr jungen Technoszenen stagniert der Konsum auf hohem Niveau beziehungsweise scheint eher zu- denn abzunehmen, da die Substanz in den Augen der Angehörigen dieses Szenesegments sehr stark mit dem soziokulturellen Raum dieser Szene assoziiert wird – dem Ecstasykonsum fällt damit eine funktionale Bedeutung zu, er erscheint mehr denn je als symbolhafter Ausdruck der Zugehörigkeit zur Technoszene. Demgegenüber verdichten sich Hinweise, dass in den weiteren mit elektronischer Musik assoziierten Szenesegmenten der Ecstasykonsum eher abnimmt. Dies betrifft vor allem die Gruppe der älteren Partygänger, die offenbar den synthetischen Drogen, insbesondere Ecstasy, überdrüssig werden, wobei nicht zuletzt die Angst vor möglichen Langzeitschädigungen eine Rolle zu spielen scheint. Als nicht unerheblich erscheint in diesem Zusammenhang, dass die älteren Szenegänger insgesamt mehr Geld zur Verfügung haben, was ihnen ermöglicht, von den preiswerteren synthetischen Drogen auf das als qualitativ höherwertig eingeschätzte Kokain umzusteigen. Aus mehreren Szenen, die allenfalls eine mittelbare Verbindung zum Techno-Phänomen aufweisen, wurde dagegen ein steigendes Vorkommen der Droge gemeldet, was zumindest graduell auf eine gewisse Diffusion der Droge in andere Kreise hindeutet. Es bleibt abzuwarten, wie sich die Gesamtsituation entwickelt: Wie wird sich die einerseits zunehmend 'ernüchterte' Haltung gegenüber Ecstasy im Umfeld der Techno-Party-Szene und andererseits der offensichtlich zunehmend Szenegrenzen überschreitende Umgang mit Ecstasy auf den Gesamtkonsum auswirken?

Kokain ist die Droge, bei der die deutlichsten Anzeichen für eine gegenwärtig steigende Verbreitung vorliegen. Sowohl aus drogenaffinen Clubszenen als auch aus Umfeldern, in denen vergleichsweise wenig illegale Drogen konsumiert werden, wurde über eine aktuelle Zunahme des Konsums berichtet. Dieser Trend wird vor allem auf zwei Gründe zurückgeführt. Zum einen ist in einigen Szenen das der Substanz gemeinhin zugeschriebene 'Edelimage' offenbar von großer Bedeutung; diejenigen, die es sich leisten können, verwenden Kokain als Statussymbol. Dabei wurde die so motivierte Konsumzunahme durch die Wirtschaftskrise in einigen Bereichen etwas abgeschwächt. Zum anderen – und mit vorstehender Auffassung teilweise korrespondierend – wirkt die Auffassung motivierend, dass es sich bei Kokain im Vergleich zu synthetischen Stimulanzien (Speed, Ecstasy) um eine natürlichere und damit gesündere Droge handele. Aus den weniger Status orientierten Szenefeldern wurde nur das letztgenannte Motiv als Grund für die Zunahme des Konsums genannt.

Der Konsum von **Amphetaminen** (Speed) geschieht offenbar zunehmend unabhängig von Ecstasy, obwohl ein Schwerpunkt nach wie vor auf dem kombinierten Konsum dieser Substanzen liegt. Eine aktuell wahrgenommene Zunahme des Amphetaminkonsums in einigen Szenen wurde zum einen auf ein Bedürfnis nach einem 'klaren', das Bewusstsein weniger verändernden Rausch zurückgeführt, mit dem besser umzugehen sei als mit halluzinogen wirkenden Substanzen. Neben der unmittelbar auf die Substanzwirkung bezogenen Motivation wurde der relativ niedrige Preis der Droge vor dem Hintergrund der Wirtschaftskrise als möglicher Grund für einen Konsumanstieg genannt.

Der Konsum von **Halluzinogenen** spielt – abgesehen von der vergleichsweise jungen 'Schranz-Szene', in der mitunter ähnlich riskante Konsumformen wie bei den anderen synthetischen Drogen beobachtet wurden – eine quantitativ zu vernachlässigende Rolle. LSD taucht nunmehr fast ausschließlich in der 'Schranz'- sowie der Goaszene auf und psychoaktive Pilze finden sich zwar in vielen Szenen, aber zumeist eher in Form eines bewusst seltenen Konsums im privaten Rahmen. Gleichwohl werden psychoaktive Pilze aber auch im Partykontext genommen und zwar teils als Substitut für das synthetische Ecstasy. Daneben hatte es Mitte 2002 eine kurze Phase gegeben, in der die synthetischen Halluzinogene DOB und DOM in der Techno- und Trancezene angeboten wurden; diese haben sich allerdings offenbar nicht auf dem Drogenschwarzmarkt etablieren können.

Zentrale Trends im Überblick

- Leichter Anstieg des Alkoholkonsums in den Techno-Party-Szenen
- Zunehmende Normalität des Konsums von Cannabis
- Abnehmende Popularität von Ecstasy insbesondere bei älteren Partyszenegängern und damit einhergehend: zunehmende Beliebtheit von Kokain
- Tendenz zur Diffusion von Ecstasy in Nicht-Techno-Umfelder
- Leichte Verschiebung von halluzinogenen zu aufputschenden Drogen in den Techno-Party-Szenen
- Zunehmende Gleichsetzung der Technoszene (im engeren Sinne) und Konsum synthetischer Drogen → zunehmende Normalität des Konsums bei jungen Szenegängern

Die Drogen der offenen Szene, **Heroin**, **Crack** und **Benzodiazepine**, treten – abgesehen von der oben angesprochenen Gruppe der Grenzgänger zwischen offener Drogenszene und Techno-Party-Szene - lediglich in einzelnen Teilszenen in Erscheinung, wobei ein Konsum insgesamt betrachtet sehr selten zu beobachten ist. Es gibt vereinzelte Berichte über Personen, die anfangen, regelmäßig Crack zu rauchen; bei diesen ist dann aber auch zumeist ein rascher sozialer Abstieg zu beobachten.

Hinsichtlich **anderer Drogen** gibt es derzeit keine Trends zu berichten; darunter fallen etwa Hormonpräparate in der Bodybuildingszene. In den letzten Jahren gab es immer wieder Berichte über 'neue' Substanzen in der Clubszene, so etwa Ketamin, GHB („Liquid Ecstasy“), PCP („Angel Dust“) oder Crystal (Methamphetamin, „Yaba“). Lediglich der letztgenannten Droge wurde von einer Befragten ein weiterhin seltenes Vorkommen bescheinigt; in noch wesentlich geringerem Maße trüfe dies auf die basische Form der Droge („Ice“) zu. Glaubhafte Anzeichen für neue Drogen oder Konsumformen, die das Potenzial haben, sich zukünftig in bestimmten Szenen zu etablieren, gab es nicht.

Mit Blick auf Veränderungen beim **kombinierten Konsum** verschiedener Drogen ist aktuell ein insgesamt leicht ansteigender Alkoholgebrauch im Verbund mit dem Konsum illegaler 'harter' Drogen zu beobachten (wesentlich: Ecstasy, Speed, Kokain). Aus einigen Teilszenen wird berichtet, dass mit der Zunahme des Alkoholkonsums ein gesteigertes Aggressivitätsniveau einhergeht und häufiger

kollabierende Personen zu beobachten seien. Auch bei **Risiken** beziehungsweise auftauchenden Problemen im Zusammenhang mit dem Konsum von Drogen sind derzeit keine auffälligen Verschiebungen zu beobachten: In jeder der untersuchten Szenen tauchen zuweilen situationsbezogene Problematiken auf und einzelne Personen haben aufgrund des Konsums psychoaktiver Substanzen psychische und/oder physische Probleme oder entwickeln eine Drogenabhängigkeit. Auffällig war, dass in der zweiten Erhebungswelle aus der 'Schranz'-Szene von Einzelnen berichtet wurde, die Amphetamine auch Wochentags, im Alltagsgeschehen konsumieren: In diesem Szenesegment mit einem vergleichsweise jungen Durchschnittsalter zeichnet sich eine Schwerpunktszene in Bezug auf einen risikoreichen Umgang mit Drogen ab.

5 Szenebefragung (Uwe Kemmesies)

Wir geben hier die Zusammenfassung des ausführlichen Endberichtes zur Szenebefragung 2002 im Rahmen vom MoSyD wieder (Kemmesies 2002). Der Endbericht kann unter 'cdr@cdr-uni-frankfurt.de' angefordert werden und wird als PDF-Datei kostenfrei via Internet zugestellt. Die in der anstehenden Zusammenfassung angegebenen Verweise auf

5.1 Zusammenfassung

Der vorliegende Bericht zur 'Szenestudie 2002' vermittelt eine aktuelle Situationsbeschreibung der offenen Drogenszene in Frankfurt am Main. Diese Studie zum Drogengebrauchsverhalten und Alltagsgeschehen auf der offenen Drogenszene versteht sich als eine Teilstudie im Rahmen eines komplexen Monitoringsystems (MoSyD – 'Monitoring-System Drogentrends'), welches in 2002 in der Stadt Frankfurt eingerichtet wurde, um zeitnah und umfassend neue Entwicklungen im Bereich des Konsums legaler wie illegaler Drogen verfolgen zu können (ausführlich: Kemmesies und Hess 2001). Die folgende Zusammenfassung gibt die zentralen Beobachtungen und Ergebnisse der Erhebung wieder. Diese Teilstudie vom MoSyD fokussiert auf den so genannten problematischen Kern des Drogenphänomens: Mit der Erscheinung offener Drogenszenen gehen vielfältige drogenpolitische Herausforderungen einher. Diese beziehen sich sowohl auf sozial-medizinische wie strafrechtliche Aspekte, wie sie in den Stichworten Infektionskrankheiten, Beschaffungskriminalität, Deprivation, Verelendung et cetera geradezu greifbare Realität gewinnen. Aufgrund der enormen sozial-, gesundheits- wie ordnungspolitischen Herausforderungen und einer mitunter rasanten Veränderungsdynamik im mittelbaren und unmittelbaren Umfeld der offenen Drogenszene dokumentieren wir bereits hiermit – außerhalb des projektierten jährlichen Berichtsturnus vom MoSyD und zeitnah zur Interviewerhebung – unsere Beobachtungen. Im Vorgriff auf die konkreten Ergebnisse sei bereits angemerkt, dass sich die Situation offenbar innerhalb der letzten Jahre stark verändert hat: Wenn bisher eine offene Drogenszene in Deutschland in erster Linie mit dem klassischen Vorstellungsbild von einem intravenös Heroin konsumierenden 'Junkie' assoziiert war, so scheint diese Assoziation – zumindest mit Blick auf Frankfurt – die Realität nur noch äußerst gebrochen widerzuspiegeln. Denn Heroin hat seine dominierende Position auf dem Drogenschwarzmarkt verloren und an Kokain beziehungsweise dessen Derivat Crack abgegeben. Darüber hinaus hat sich der intravenöse Drogenkonsum insgesamt deutlich – um etwa die Hälfte – reduziert. Da systematisch vergleichbare Daten weit zurückreichen und erst aus dem Jahre 1995 vorliegen (Kemmesies 1995b), lässt sich nicht näher ergründen, wie es um die Dynamik der prozessualen Veränderungen bestellt ist: Befinden wir uns am Ende einer Entwicklung oder aber stecken wir mitten in einem grundsätzlichen Veränderungsprozess, innerhalb dessen sich das Bild der offenen Drogenszene grundlegend wandeln wird. Um einen besseren Einblick in die Veränderungsdynamik gewinnen zu können, schlagen wir vor, von dem ursprünglich im Rahmen vom MoSyD vorgesehenen zweijährigen Erhebungsturnus abzurücken und die Szenestudie bereits 2003 erneut durchzuführen. Ausgehend von zentralen Ergebnissen wäre näher zu ergründen, inwieweit der offensichtliche Trend einer Altersanhebung im Umfeld der offenen Drogenszene anhält, ob es zu einer fortschreitenden Ausweitung von kokain-/crackorientierten Drogengebrauchsmustern kommt, und inwieweit diese Entwicklungen sich im allgemeinen Gesundheitszustand der Drogenkonsumenten abbilden. Weiterhin wäre zu prüfen, ob die geplante Ausweitung der Substitutionsbehandlung in Gestalt des Heroinerprobungsprogramms sich auch auf das 'typische' Drogengebrauchsverhalten auf der offenen Drogenszene auswirkt.

Wir werden im Folgenden die zentralen Ergebnisse und Beobachtungen komprimiert, synoptisch unter Bezugnahme auf das jeweilige Kapitel zusammenstellen. Hierbei steht die Dokumentation im Vordergrund. Wenn auch viele Beobachtungen eine weitergehende Diskussion provozieren, enthalten wir uns hier weitgehend weiteren Kommentierungen und verweisen auf die jeweiligen Kapitel des Endberichtes (Kemmesies 2002), in denen sich zahlreiche Hintergrundbeschreibungen und –analysen mit entsprechenden Kommentierungen finden lassen. Die abschließende, resümierende Gesamtschau versteht sich im Besonderen als ein Diskussionsbeitrag mit hypothetischem Charakter beziehungsweise als Ausgangspunkt für weiterführende Fragen und Forschungsanstrengungen.

Wir werden im Folgenden die zentralen Ergebnisse und Beobachtungen komprimiert, synoptisch unter Bezugnahme auf das jeweilige Kapitel zusammenstellen. Hierbei steht die Dokumentation im Vordergrund. Wenn auch viele Beobachtungen eine weitergehende Diskussion provozieren, enthalten wir uns hier weitgehend weiteren Kommentierungen und verweisen auf die jeweiligen Kapitel, in denen sich zahlreiche Hintergrundbeschreibungen und –analysen mit entsprechenden Kommentierungen finden lassen. Die abschließende, resümierende Gesamtschau versteht sich im Besonderen als ein Diskussionsbeitrag mit hypothetischem Charakter beziehungsweise als Ausgangspunkt für weiterführende Fragen und Forschungsanstrengungen.

5.1.1 Kapitel 1 - Methode

Insgesamt wurden 150 Konsumenten illegaler Drogen im unmittelbaren Umfeld der offenen Drogenszene der Stadt Frankfurt in den Monaten Mai und Juni 2002 befragt. Die Befragung basierte auf einem umfangreichen standardisierten Fragebogen, der in einer Face-to-Face-Interviewsituation mit den Interviewpartnern bearbeitet wurde. Der Fragebogen war in weiten Teilen identisch mit dem entsprechenden Erhebungsinstrument von Studien zur Drogenszene in Frankfurt aus den Jahren 1995 und 1993. Damit ist es möglich, systematische Vergleiche durchzuführen. Die durchschnittliche Interviewlänge betrug eine halbe Stunde; als Aufwandsentschädigung wurde den Interviewpartnern ein Betrag in Höhe von fünf Euro gezahlt.

5.1.2 Kapitel 4 – Ergebniss⁶¹

5.1.3 Kapitel 4.1 - Deskription der Stichprobe anhand biographischer Standarddaten

Das Durchschnittsalter der Szenepopulation hat sich in der letzten Dekade drastisch erhöht – von 27,7 Jahren in 1991 bis 34,7 Jahren in 2002. Damit ist das Durchschnittsalter innerhalb der Frankfurter Drogenszene offenbar deutlich höher als innerhalb des entsprechenden Szeneumfeldes in Hamburg, wo in einer aktuellen Studie (Erhebung Ende 1999/Anfang 2001) ein Durchschnittswert von 32,6 Jahren ermittelt wurde. Weiterhin ist der Grossteil der Befragten ledig (59%), wobei zusätzlich jeder vierte Interviewpartner bereits eine gescheiterte Ehe hinter sich hat (28%). Der Anteil geschiedener Personen ist gegenüber 1995 (12%) drastisch gestiegen. Die absolute Mehrzahl der befragten Konsumenten ist deutscher Nationalität (79%).

⁶¹ Vergleiche zur Situation innerhalb der offenen Drogenszene in Frankfurt in den Jahren 1991 und 1995 beziehen sich auf Vogt (1992) beziehungsweise Kemmesies (1995b).

Der Anteil von Personen ohne abgeschlossene Schulausbildung ist mit 13% identisch wie bei der Befragung in 1995, wobei die Gruppe derer, die auf keinerlei abgeschlossene Berufsausbildung zurückblicken kann, etwas kleiner geworden ist (46% - 53%). Allerdings ist der Arbeitslosenanteil im Szeneumfeld weiterhin äußerst hoch und hat weiterhin zugenommen (84% - 1995: 79% - 1991: 75%).

Das Gros der Interviewpartner hat einen gemeldetem Wohnort in Frankfurt am Main; dieser Anteil scheint gegenüber früheren Befragungen deutlich zugenommen zu haben (78% - 1995: 63% - 1991: 57%). Weiterhin gleichermaßen hoch ist Zahl Obdachloser im Umfeld der offenen Drogenszene. Jeder zweite Interviewpartner verfügt derzeit nicht über eine eigene Wohnung (49%). Auffällig ist die deutliche Zunahme von interviewten Drogenkonsumenten, die auf eine Notschlafunterkunft zurückgreifen: Während aktuell vier von fünf befragte Obdachlose eine Unterbringung in einer Notschlafunterkunft angeben (80%) waren es 1995 drei von fünf obdachlose Interviewpartner (59%).

5.1.4 Kapitel 4.2 - Zur Drogengebrauchsentwicklung

Irritierend, weil den immer wieder verlauteten Nachrichten widersprechend, ist die Beobachtung, dass sich die Drogenkarrieren der Konsumenten illegaler Drogen im Umfeld der offenen Drogenszene offensichtlich verschoben haben: Einerseits, und im Einklang mit einem gestiegenen Durchschnittsalter, beobachten wir deutlich längere Drogenkarrieren. Die Erfahrungskarrieren mit 'harten' Drogen erstrecken sich über einen Zeitraum von 16 Jahren gegenüber 14,1 Jahren in 1995. Andererseits – und das ist überraschend – beobachten wir bei quasi allen Drogen einen mehr oder weniger ausgeprägten Anstieg des Einstiegsalters: Cannabisprodukte wurden durchschnittlich im Alter von 16,1 Jahren (1995: 14,8) und 'harte' Drogen durchschnittlich im Alter von 18,7 Jahren (1995: 16,5) erstmalig probiert. Und weiterhin liegt der Einstieg in den Konsum härterer Drogen aktuell in größerer zeitlicher Distanz zur Aufnahme des Cannabiskonsums als noch 1995 (2,6 Jahre gegenüber 1,7 Jahre).

5.1.5 Kapitel 4.3 - Zu den aktuellen Drogengebrauchsmustern

Weiterhin dominieren polyvalente Drogengebrauchsmuster das Drogenbrauchsgeschehen: Unterschiedliche Substanzen werden parallel konsumiert, wobei häufig die Substanzen direkt kombiniert und appliziert werden. Hieran hat sich nichts Grundsätzliches gegenüber 1995 verändert. Gleichwohl ist anzumerken, dass die Intensität des Parallelkonsums etwas abgenommen zu haben scheint.

Gehen wir auf einzelne Substanzen ein, so sind allerdings äußerst auffällige Veränderungen beobachtbar: Während 1995 das typische Drogengebrauchsmuster auf der offenen Drogenszene von der Substanz Heroin dominiert wurde – knapp gefolgt von Kokain in Pulverform – ist nunmehr Kokain in Gestalt von Crack die meist konsumierte Substanz. Wie sich dies in den früheren Studien aus 1995 und 1993 (Kemmesies 1995a) bereits andeutete, dominiert nunmehr Kokain verarbeitet zu Crack das Schwarzmarktgeschehen im Umfeld der offenen Drogenszene. Auffällig ist ferner, dass Kokain in Pulverform in der gegenwärtigen Situation schwer verfügbar ist. Der Bedeutungsverlust von Heroin lässt sich nicht nur daran ablesen, dass die Gruppe täglicher Konsumenten gegenüber 1995 merklich abgenommen hat (45% - 58%), sondern findet zudem auffälligen Widerhall in einer deutlich abgenommenen Konsumintensität: Die täglichen Konsumenten berichten nicht nur eine niedrigere durchschnittliche Anzahl täglicher Konsumsituationen (3,8 – 4,8) sondern gleichfalls auch eine deutlich niedrigere Dosierung pro Konsumsituation (0,35 Gramm – 0,67 Gramm), obwohl die Qualität des gehandelten Heroins gleichermaßen schlecht geblieben ist (vgl. 4.7).

Im Zuge der Verbreitung von Crack, dessen meist verbreitete Konsumform das Rauchen ist, hat es offensichtlich auch einen deutlichen Rückgang des intravenösen Drogenkonsums gegeben: Seit 1995 hat sich der intravenöse Drogenkonsum nahezu halbiert, wobei a) die Gruppe der aktuellen iv-Konsumenten merklich kleiner geworden ist und b) die aktuellen iv-Konsumenten ebenso weniger häufig intravenös Drogen applizieren. Anzumerken ist allerdings, dass es augenscheinlich eine spezifische Erscheinung der Frankfurter Drogenszene ist, dass Crack in starkem Umfang auch intravenös appliziert wird: Jeder zweite Interviewpartner konsumiert Crack ausschließlich oder gleichgewichtig gegenüber der Applikationsform Rauchen intravenös (53%). Diese Konsumform ist beispielsweise für Hamburg in einer umfassenden aktuelleren Studie im Umfeld der offenen Drogenszene nicht dokumentiert (Zurhold et al. 2001, 86), und auch die klassischen US-amerikanischen Forschungsarbeiten zum Crack-Phänomen geben keine Hinweise auf einen nennenswerten intravenösen Konsum von Crack (überblickartig: Reinerman und Levine 1997). Insgesamt ist die Anzahl durchschnittlich berichteter täglicher Konsumsituationen von Heroin und/oder Crack/Kokain allerdings gleich geblieben. Die Interviewpartner berichten durchschnittlich neun Konsumsituationen pro Tag, wobei die Gruppe täglicher Konsumenten aktuell etwas – wenn auch nicht signifikant – kleiner ist (67% - 73%).

Die Bedeutung anderer Substanzen hat sich demgegenüber nicht auffällig gewandelt: Alkohol und Medikamente spielen weiterhin eine große Rolle; immerhin hat jeder dritte Interviewpartner Alkohol und/oder Medikamente in den letzten 24 Stunden konsumiert (39%, 30%). Klassische Drogen wie Cannabis, LSD, Rohopium und Speed werden aktuell kaum bis gar nicht konsumiert. Dies gilt auch für die neueren Substanzen, die unter dem Label 'Ecstasy' gehandelt werden.

Wie gezeigt, ist die offene Drogenszene Frankfurts nicht mehr eine Opiat-Fixer-Szene. Das typische Drogengebrauchsmuster ist durch eine Dominanz von Crack und von einem deutlich reduzierten iv-Konsum gekennzeichnet. Insgesamt hat die Konsumintensität nicht zugenommen. Im Gegenteil: Wir beobachten eher ein etwas moderateres Drogengebrauchsverhalten. Zwar gibt es weiterhin Extrem-Typen, die einen äußerst intensiven Drogenkonsum praktizieren, jedoch ist die Gruppe der Gewohnheitskonsumenten harter Drogen gegenüber 1995 kleiner geworden (77% - 89%).

5.1.6 Kapitel 4.4 - Gesundheitszustand

Entgegen der immer wieder anzutreffenden Auffassung, der physische Allgemeinzustand der Drogenkonsumenten offener Drogenszenen verschlechtere sich zusehends, beobachten wir gegenüber 1995 leicht verbesserte allgemeine Gesundheitszustände. Insgesamt berichten die Interviewpartner nicht nur einen subjektiv verbesserten Allgemeinzustand, sondern ebenso weniger konkrete körperliche Beschwerden wie auch entsprechende medizinisch-ärztliche Behandlungen. Ebenso können wir ein insgesamt leicht reduziertes Überdosierungsrisiko im Szeneumfeld ausmachen (4.4.2). Diese Entwicklungen scheinen in nicht unerheblichem Maße auf ein insgesamt moderateres Drogengebrauchsverhalten mit einem deutlich reduzierten intravenösen Drogenkonsum rückführbar. Denn wenn wir die aktuelle Stichprobe entsprechend der höheren Anzahl von täglichen iv-Konsumenten in der '95er-Studie gewichten, sind die beobachteten Unterschiede nur noch marginal bis gar nicht mehr ausmachbar (was vor allem die subjektive Einschätzung des Gesundheitszustandes betrifft).

5.1.7 Kapitel 4.5 – Zum ‘Szenealltag’

Mit Blick auf die Bestreitung des Lebensunterhaltes und die Deckung des Drogenbedarfs (4.5.1) ergibt sich vor allem eine Auffälligkeit: Der Anteil derer, die sich ausschließlich über legale Finanzierungsquellen finanzieren, hat sich gegenüber 1995 merklich erhöht (51% - 37%). Hier ergibt sich augenscheinlich ein Zusammenhang mit der Abnahme an Gewohnheitskonsumenten harter Drogen gegenüber 1995, denn die Konsummuster der Gewohnheitskonsumenten harter Drogen sind – wohl wegen einer zugrunde liegenden Drogenabhängigkeit - offenbar weniger flexibel gegenüber finanziellen Engpässen, so dass trotz des strafrechtlichen Verfolgungsrisikos illegale Finanzierungswege nicht gescheut werden.

Wie bereits 1995 stellt die Drogenhilfe mit ihren vielfältigen Angeboten einen zentralen Bezugspunkt in der Alltagsgestaltung der offenen Drogenszene dar (4.5.2). Quasi ausnahmslos (99%) wird ein wie auch immer gearteter Kontakt zur Drogenhilfe im Verlaufe der zurückliegenden drei Monate berichtet. Drei von vier Befragte stehen nahezu täglich (mindestens fünfmal pro Woche) in irgendeinem Kontakt mit der Drogenhilfe (75%). Dieser Anteil hat gegenüber 1995 zugenommen (67%). Die meist genutzten Angebote sind dem Bereich einer niedrighschwelligigen, auf Schadensminimierung zielende Drogenhilfe zuzuordnen. Betrachten wir das Nutzungsverhalten im Zeitraum der letzten sieben Tage, so sind folgende Angebote in absteigender Bedeutungsreihenfolge genutzt worden: Konsumräume, Essensangebote, Kontaktladen/Aufenthaltsangebot, Spritzentausch, Schlafmöglichkeiten. Erst auf Rang 9 folgt das klassische Angebot der Drogenhilfe – die Beratung. Hier ist ein deutlicher Wandel gegenüber 1995 auszumachen. In der damaligen Befragung war die Gruppe derer, die im Verlaufe der letzten sieben Tage ein Beratungsangebot in Anspruch nahmen, dreimal so groß. Während die Drogenhilfe offenbar seit 1995 über eine Intensivierung niedrighschwelliger Angebote ihre Nähe zum Lebensraum und Alltagsgeschehen der Drogenszene erhöhen konnte, hat sich gleichzeitig allem Anschein nach eine größere Distanz zu den Konsumenten im klassischen Angebotsbereich der Beratung ergeben.

Fassen wir die Beobachtungen zur Bedeutung der offenen Drogenszene im Alltagsgeschehen der Konsumenten zusammen (4.5.3), so stellt sie wie in 1995 für das Gros der Befragten einen zentralen Bezugspunkt dar: Die Interviewpartner berichten, die Szene durchschnittlich fünfmal pro Woche für etwa neun Stunden zu besuchen. Als zentrale Motive erscheinen in absteigender Bedeutungsreihenfolge der Erwerb von Drogen, die Pflege sozialer Kontakte und die Abwicklung von (Drogen-)Geschäften. Neben der Drogendistribution ist die Szene von hoher Bedeutung als sozialer Kontaktraum und informeller, ‘zweiter’ Arbeitsmarkt – sie erscheint für die Konsumenten damit von hoher sozialer wie ökonomischer Bedeutung.

5.1.8 Kapitel 4.6 – Gewalt und Kriminalität

Auf der Drogenszenen gehören allem Anschein nach Gesetzesbrüche und Erfahrungen mit verschiedenen Formen von Gewalt zur Tagesordnung: Lediglich jeder dritte Interviewpartner gibt an, in den letzten vier Wochen nicht in irgendeiner Form – als Täter oder Opfer – in eine kriminelle Handlung verstrickt gewesen zu sein. Es scheint so zu sein, dass das Gewalt- und Kriminalitätsgeschehen dem ‘Auge-um-Auge-Zahn-um-Zahn-Prinzip’ folgt: Je häufiger Personen in eine Opferrolle geraten, desto häufiger scheinen sie auch selbst Gewalt und kriminelle Handlungen auszuüben. Zu den gängigsten Deliktbereichen gehören ‘Betrug’ (zumeist im Rahmen von Drogengeschäften), ‘psychische Gewalt’

und Diebstahl. Die in der Regel stärker strafbewehrten Delikte 'Körperverletzung', 'Raub' und 'sexuelle Gewalt' nehmen die hinteren Rangplätze ein. Diese Rangfolgen gelten sowohl für selbst erfahrene wie selbst verübte kriminelle und gewalttätige Handlungen. Die forschungsleitende Fragestellung, inwieweit die beobachtbare Zunahme des Crack-Konsums zu einer Steigerung von Kriminalität und Gewalt führt, ist mehrschichtig zu beantworten. Sehen wir zunächst vom Deliktfeld 'psychische Gewalt' ab, so liegt die Zahl berichteter Delikte unter täglichen Crackkonsumenten höher, als beim Gesamtdurchschnitt der Gewohnheitskonsumenten harter Drogen. Da allerdings die Gruppe der Gewohnheitskonsumenten harter Drogen, in der das Kriminalitätsniveau deutlich höher liegt als bei moderateren Konsumenten, gegenüber 1995 in gleichem Maße abgenommen hat, kann angenommen werden, dass im Verlaufe der Zunahme des Crackkonsums nicht eine Kriminalitätszunahme zu verzeichnen ist. Es sei betont, dass dies hypothetische – wenn auch plausible - Annahmen sind, da wir nicht auf entsprechende Vergleichsdaten aus dem Jahr 1995 zurückgreifen können. Anders stellt sich das Bild im Bereich 'psychischer Gewalt' dar. Denn hier liegen die täglichen Crackkonsumenten in einer Weise über dem Durchschnitt der Gewohnheitskonsumenten harter Drogen, dass in diesem Bereich der geringere Anteil an Gewohnheitskonsumenten harter Drogen in der Szenepopulation des Jahres 2002 nicht ausgleichend wirken dürfte. Sprich: Wir können davon ausgehen, dass es zu einer merklichen Zunahme 'psychischer Gewalt' im Zuge der Intensivierung des Crack-Konsums gekommen ist; es kann davon ausgegangen werden, dass sich das atmosphärische, soziale Klima im Umfeld der offenen Drogenszene spürbar verschärft haben dürfte.

5.1.9 Kapitel 4.7 – Zum (Schwarz-)Marktgeschehen in der offenen Drogenszene

Bei der Betrachtung der Angaben zu Verfügbarkeit, Preisen und Qualität der gängigen Szenedrogen sticht die mittlerweile offenbar herausragende Marktstellung von Crack hervor, was sich mit den Beobachtungen zur Veränderung der Konsummuster auf der Szene deckt. Crack ist den Angaben der Befragten zu Folge mittlerweile die mit Abstand am leichtesten verfügbare Droge, wenn auch Heroin ebenfalls überwiegend als leicht verfügbar angesehen wird; insbesondere für das letzte Jahr ist hier eine deutliche Verschiebung von Pulver- zu rauchbarem Kokain/Crack festzustellen.

Zudem kann man offiziellen Angaben zu Folge von einem sehr hohen Wirkstoffgehalt von Crack ausgehen (mindestens 70%), während sich das Straßenheroin vermutlich weiterhin auf einem Niveau um die 10% bewegt; interessant ist hier die unterschiedliche Einschätzung der Befragten: während die Heroinqualität in etwa realistisch eingeschätzt wurde, herrschte bei der entsprechenden Einschätzung von Crack große Verwirrung vor: viele konnten hier keine Angabe machen, und die übrigen Antworten wiesen eine große Spannweite auf.

Der aus den Angaben errechnete Grammpreis des wohl um ein Vielfaches reineren Crack liegt dabei nur unwesentlich über dem von Heroin, dessen Preis in den vergangenen Jahren um über das 2,5fache gestiegen ist, was sich aber kaum in der Wahrnehmung der Befragten niederschlägt: Crack wird gegenüber Heroin nicht als besonders preiswert angesehen. Jedoch gibt die Beobachtung des außergewöhnlichen Preisanstiegs beim Heroin Anlass zu der Vermutung, dass allem Anschein nach ein wichtiger Impuls für die Veränderungen im Konsumgeschehen der offenen Drogenszene auch von der Angebotsseite ausgegangen ist.

5.1.10 Resümee - Ausblick

Fassen wir die vielfältigen Beobachtungen zusammen, so bleibt resümierend festzuhalten, dass sich die offene Drogenszene in Frankfurt am Main in der letzten Dekade offensichtlich stark verändert hat. Und zwar bewegen sich diese Veränderungen im Spannungsfeld lebenslaufbezogener, individualzeitlicher und (sub-)kulturbezogener, sozialzeitlicher Aspekte: Die Konsumenten sind durchschnittlich deutlich älter als noch zu Anfang, Mitte der 1990er Jahre und es lassen sich deutlich gewandelte Drogengebrauchsmuster ausmachen. Dass sich hiermit auch das Anforderungsprofil gegenüber der Drogenhilfe gewandelt hat, ist offensichtlich. Immer mehr ältere Drogenkonsumenten sind im Szeneumfeld anzutreffen – jeder vierte Befragte ist älter als 40 Jahre. Die Drogenhilfe muss sich zunehmend mit einem stark erweiterten Alterspektrum auseinandersetzen, in dem sich höchst differente biographische Lagen mit unterschiedlichen Herausforderungen, einhergehend mit mehr oder weniger alerstypischen Entwicklungsaufgaben wieder finden. Hierauf haben sich das Beratungsgeschehen und die Angebotspalette verstärkt einzustellen.

Und mit Blick auf (sub-)kulturbezogene, sozialzeitliche Veränderungen ist vor allem der Wandel des typischen Drogengebrauchsmusters bedeutsam: Nicht mehr der intravenöse Heroinkonsum dominiert das Drogengebrauchsgeschehen; nunmehr ist Crack die meistgenutzte Droge, die gleichermaßen geraucht und intravenös, häufig in Kombination mit Heroin, konsumiert wird. Wie es hierzu kam, ist retrospektiv schwer zu sagen, da es an einem zeitlich dichteren Netz von geeigneten, systematisch vergleichbaren Daten mangelt. Unsere Analysen legen nahe, dass Veränderungen im Drogenmarkt eine nicht unerhebliche Rolle zu spielen scheinen. Allerdings: Lediglich ein neues Angebot generiert keine neue, gewandelte Nachfrage; es bedarf entsprechender Begleitumstände, die hier nur spekulativ, aufgrund von Plausibilitätsannahmen erschlossen werden können. Zu fragen und näher zu untersuchen wäre in diesem Kontext, ob die Entwicklung in Richtung eines intensivierten Umgangs mit Kokain/Crack nicht auch als eine Antwort auf einen zunehmend medizinalisierten, sozial-medizinisch gesteuerten Umgang mit der klassischen Substanz 'Heroin' zu tun haben könnte: Spritzentauschprogramme, Substitutions- und Konsumraumangebote – all diese Angebote unterstehen Nutzungsregeln und Zugangszeiten, die mehr oder weniger unmittelbaren Einfluss auf das Drogengebrauchsverhalten nehmen. Insofern kann der Crackkonsum auch als ein

Zentrale Beobachtungen im Überblick

- deutliche Anhebung des Durchschnittsalters der Szenepopulation auf nunmehr 34,6 Jahre.
- Reduktion des Heroinkonsums im Szeneumfeld bei deutlicher Bedeutungszunahme von Crack
- Reduktion des iv-Konsums im Szeneumfeld um nahezu die Hälfte seit Mitte der 1990er Jahre
- Gegenüber Mitte der 1990er Jahre ist ein insgesamt etwas moderateres Drogengebrauchsverhalten auszumachen.
- Mit Blick auf den Gesundheitszustand der Szenepopulation ist trotz merklich längerer Drogengebrauchskarrieren eine leichte Verbesserung festzuhalten.
- Die Drogenhilfe hat eine große Versorgungsdichte erreicht; über die diversen Angebote wird quasi das gesamte Spektrum unterschiedlicher Drogengebrauchstypen erreicht. Für eine offensichtlich nicht kleine Gruppe hat sie quasi alltagsstrukturierende Funktion und bildet eine Art lebensweltlicher Enklave: Die Drogenhilfe bietet gleichzeitig Arbeit, Nahrung, Unterkunft und unmittelbar drogengebrauchsbezogene und medizinische Versorgungsleistungen (Spritzentausch, Konsummöglichkeiten, Substitution). Demgegenüber wird das klassische Beratungsangebot der Drogenhilfe offenbar weniger stark in Anspruch genommen.
- Eine vermutete Kriminalitätszunahme im Zuge eines intensivierten Crackkonsums ist nicht feststellbar; wohl aber kann davon ausgegangen werden, dass im Bereich psychischer Gewalt eine merkliche Zunahme stattgefunden hat: Offensichtlich ist das soziale Klima beziehungsweise der Umgangston im Szeneumfeld rauer geworden.

subkultureller Reflex auf einen zunehmend durch den umfassenden Drogenhilfeapparat 'kolonialisierten' Drogenumgang interpretiert werden.

Setzen wir die Beobachtungen zur Altersentwicklung und Dynamik der Drogenentwicklungsverläufe in Beziehung, findet eine Arbeitshypothese Bestätigung, die sich im Verlaufe unserer Feldtätigkeit und Analysen geradezu aufdrängte und der weiteren Erhärtung über vertiefende Forschungsanstrengungen bedarf. Und zwar deutet einiges darauf hin, dass die Struktur der Drogenszene zunehmend einer Art 'Drop-Out-Phänomen' folgt. Die Szene wird – mehr denn je – zum Auffangbecken für 'gestrandete' Lebensläufe. Während bis in die 1980er Jahre der Drogenszene augenscheinlich noch eine mystisch-verklärte Faszination anhaftete, die nicht zuletzt durch unterschiedliche Ikonen der Popkultur verstärkt wurde (Jimi Hendrix, Janis Joplin, Keith Richard, David Bowie), und die Szene noch eine Art erstrebenswerten Lebensentwurf repräsentierte, wirkt sie offenbar heutzutage zunehmend abschreckend. Sollte die Szene je von größerer Attraktivität für breitere Schichten Jugendlicher gewesen sein, so hat sie hiervon – so unsere These – in der Post-Bahnhof-Zoo-Ära deutlich eingebüßt. Hierfür spricht die Beobachtung, dass sich die Drogenszene zunehmend aus älteren 'Zugangsjahrgängen' rekrutiert; die 'Neuzugänge' zur Szene sind in den letzten Jahren durchschnittlich älter geworden: Diejenigen, deren Szeneeintritt in den 1970er Jahren erfolgte, waren bei Aufnahme regelmäßiger Kontakte zur offenen Drogenszene durchschnittlich 17,3 Jahre alt. Unter denjenigen, die in den 1980er Jahren regelmäßig Szenekontakt aufnahmen, betrug das entsprechende Alter 20,8 Jahre, und in der Einstiegskohorte 1990er/2000er Jahre liegt das Durchschnittsalter beim Eintritt in die offene Drogenszene bei 26,7 Jahren. Offensichtlich stoßen Personen zunehmend in einem Alter zum Sozialraum der offenen Drogenszene, in dem ihre Altersgenossen sich bereits weitgehend in 'Normalbiographien' eingerichtet und in der Gesellschaft etabliert haben. Weiterhin liegt das Eintrittsalter in die offene Drogenszene zunehmend in größerer zeitlicher Distanz zum Einstieg in den Konsum harter Drogen. Diejenigen, die in den 1970er Jahren den regelmäßigen Kontakt zur Drogenszene aufnahmen, verfügten erst seit gut einem Jahr vor dem Szeneeintritt über Erfahrungen mit harten Drogen. In der 'Szene-Einstiegskohorte 1990er / 2000er Jahre' lag die Aufnahme des Konsums harter Drogen bereits nahezu sieben Jahre zurück. Offenbar stellt der Sozialraum der offenen Drogenszene zunehmend weniger ein Einstiegsportal für harte Drogen dar. Die Szene-Neuzugänge verfügen bereits über langjährige Erfahrungen mit harten Drogen, bevor sie im Szeneumfeld in Erscheinung treten. Offensichtlich findet der Erstkontakt mit harten Drogen verstärkt in anderen sozialen, (sub-)kulturellen Räumen statt. Was die genauen Hintergründe für diese Entwicklung sind, kann aufgrund unserer Beobachtungen nur vermutet werden. Möglicherweise spielt die zunehmende Ausdifferenzierung von Jugendkulturen und damit assoziierten Sozialräumen eine Rolle: Der Kontakt mit Drogen geschieht heute offenbar in einer größeren Bandbreite unterschiedlicher Umfelder, und die offene Drogenszene fungiert allem Anschein nach zusehends als eine Art Auffangbecken für eine nicht näher beschreibbare Gruppe von Personen, deren Drogengebrauchsverhalten der Kontrolle entglitten ist und die in den gängigen Lebenslaufmustern nicht Fuß fassen konnten. Dies näher zu ergründen, bedürfte vor allem eines Forschungszugangs, der sich verstärkt der Analyse von biographischen Verläufen zu öffnen hätte.

Vor dem Hintergrund des angestiegenen Durchschnittsalters und des gewandelten Drogengebrauchsverhaltens verwundern weiterhin vor allem zwei Beobachtungen. Obwohl ein fortgesetzter, langfristiger Drogengebrauch im Allgemeinen, wie der gestiegene Konsum von Crack im Besonderen mit zunehmender Drogenbindung und damit einhergehender Verelendung assoziiert sind, beobachten wir in der aktuellen Situation geradezu das Gegenteil: Trotz eines erhöhten Durchschnittsalters und

längerer Drogengebrauchskarrieren stellen wir keine Verschlechterung, sondern eher eine leichte Verbesserung des physischen Allgemeinzustandes der Szenepopulation fest; weiterhin beobachten wir insgesamt einen etwas moderateren Drogenkonsum als noch Mitte der 1990er Jahre. Offensichtlich ist das Überleben auf der offenen Drogenszene in der letzten Dekade leichter geworden.

Wie bereits angedeutet: Die Ergebnisse provozieren neue Fragen. Fraglich bleibt vor allem, in welche Richtungen sich die offensichtlichen Veränderungen weiterentwickeln: Haben wir es mit einer vergleichsweise stabilen Situation zu tun oder ist mit einer Verbesserung oder Verschlechterung der Situation in diesem oder jenem Bereich zu rechnen? Dies zu ergründen, erfordert ein kontinuierliches Beobachten der Situation, wie es die Absicht des nunmehr eingerichteten 'Monitoring-System Drogentrends' (MoSyD) ist. Sicherlich werden die nächsten Erhebungen im Rahmen vom MoSyD uns einen näheren Eindruck von den sich vollziehenden Entwicklungsrichtungen vermitteln.

6 Zusammenfassung (Uwe Kemmesies und Bernd Werse)

Im Folgenden werden die zentralen Beobachtungen zum Status Quo und zu den sich abzeichnenden Veränderungen ('Trends') des Konsums legaler und illegaler Drogen in Frankfurt am Main zusammengefasst, indem die Ergebnisse aller vier Forschungsmodule vom MoSyD zueinander in Beziehung gesetzt werden. Auffällige Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen den untersuchten empirischen Feldern werden pointiert herausgestellt – differenziertere Einblicke liefern die jeweiligen Zusammenfassungen zu den Kapiteln der vier Forschungsmodulen [Experten-Panel (2), Schülerbefragung (3), Trend-Scout-Panel (4), Szenebefragung (5)]. Zunächst ist die Aufmerksamkeit auf die Konsumsituation im Blick auf unterschiedliche psychoaktive Substanzen gerichtet. Abschließend konzentriert sich die zusammenfassende Darstellung auf den Umgang mit Drogen in bestimmten Konsumentengruppen und Szenesegmenten. Es sei nochmals der 'vorläufige' Charakter dieser erstmaligen Berichterstattung zum längsschnittlich angelegten Monitoring-System hervorgehoben. Aufgrund mangelnder und systematisch analysierbarer Vergleichsdaten aus den Vorjahren konnte die Analyse nur bedingt vor dem Hintergrund eines Vergleichshorizontes geschehen: Es ist daher schwerlich einschätzbar, welche Entwicklungsrichtung der Umgang mit einzelnen Drogen in bestimmten sozialen Umfeldern und Bevölkerungsgruppen in den folgenden Jahren nehmen wird. Wenn auch etwaige Trendaussagen einen hohen Plausibilitätsgrad aufweisen, sind sie dennoch unter gebührendem Vorbehalt zu sehen und mit aller gebotenen Vorsicht im Hinblick auf mögliche drogenpolitische sowie drogenhilfepraktische Reaktionen zu diskutieren. Gleichwohl bietet diese Erstbeziehungsweise Basiserhebung unseres Erachtens hinreichend abgesicherte empirische Substanz, um bei den Bemühungen um einen kritisch-reflexiven Umgang mit dem Drogenphänomen berücksichtigt zu werden, wie sie in Frankfurt einen offensichtlich greifbaren Ausdruck im Gremium der so genannten Montagsrunde finden.

Und eine letzte Vorbemerkung: Bevor hier die zentralen Beobachtungen zum Umgang mit psychoaktiven Substanzen in den einzelnen untersuchten Szenesegmenten pointiert herausgestellt werden, sei betont, dass 'Szenen', wie sie hier in den Fokus der Betrachtung rücken, in aller Regel als vergleichsweise offene Sozialräume zu betrachten und teilweise wenig gegeneinander abgegrenzt sind. Dass heißt, dass es mitunter eine starke 'personale' Fluktuation gibt, insofern sich Personen in unterschiedlichen Szenen bewegen und nicht selten auch deren unterschiedlichen Drogengebrauchsvorlieben teilen. Diesen Fluktuationsbewegungen, diesen Grenzgängern zwischen unterschiedlichen Szenewelten wird im Fortlauf vom MoSyD besondere Aufmerksamkeit geschenkt: Denn die Richtung solcher Fluktuationsbewegungen und die Intensität der damit einhergehenden sozialen Austauschprozesse entscheidet maßgeblich darüber, ob bestimmte Erscheinungen des Drogenumgangs sozialräumlich begrenzt bleiben, oder aber sich als Drogengebrauchstrends von größerer sozialräumlicher Ausdehnung manifestieren.

Alkohol

Betrachten wir Drogengebrauchssituation in Frankfurt im Überblick, so stellt Alkohol neben Nikotin die meist konsumierte Droge dar. In diesem Punkt unterscheidet sich Frankfurt nicht von der nationalen Gesamtsituation. Die Schülerbefragung (3) – vor allem der Vergleich der 16-jährigen Schüler in Frankfurt und Amsterdam – deutet auf einen vergleichsweise intensiven Konsum mit Alkohol unter Frankfurter Jugendlichen hin. Beobachtungen aus dem Experten- (2) und Trend-Scout-Panel (4) deuten auf eine Konsumzunahme innerhalb der Techno-Partyszenen in verschiedenen Altersgruppen hin; stellenweise wurde hier von Problemen des Alkoholkonsums im Rahmen eines polyvalenten Drogenkonsums (Mischkonsum) berichtet, in dem auch diverse illegale Drogen eine Rolle spielen. Gro-

ßen Zuspruch finden hier neben Bier seit einiger Zeit diverse Trendgetränke (vor allem alkoholische Mixgetränke). In der offenen Drogenszene spielt der Konsum von Alkohol nach wie vor eher eine untergeordnete Rolle (5).

Nikotin

Auch beim Rauchen liegen die Frankfurter Jugendlichen im Vergleich oberhalb des europäischen Durchschnitts (3). Ob sich, wie die befragten Experte (2) vermuten, hier eine Konsumzunahme ergibt, wird sich in den Folgeerhebungen zeigen. Ein besonders hoher Konsum von Zigaretten zeichnet sich in der offenen Drogenszene (5) sowie in einigen drogenintensiven Partyszenen ab, während in anderen Szenen mit älterer Klientel ein deutlich niedrigeres Konsumniveau vorliegt (4), was vermutlich weniger eine Entsprechung in den jeweiligen sozio-strukturellen Bedingungen der Szeneumfelder findet, als ein Ausdruck des höheren Lebensalters ist: So weist auch die bundesweite Repräsentativbefragung zum Konsum psychoaktiver Substanzen in höheren Altersgruppen eine geringere Zahl aktueller Raucher aus (Kraus und Augustin 2001, 53).

Herbal Ecstasy

Leicht ambivalente Beobachtungen gibt es bezüglich dieser Präparate: So ist der Begriff 'Herbal Ecstasy' einem Großteil der Jugendlichen unbekannt, und auch die Konsumprävalenz ist sehr niedrig. Demgegenüber weist könnten die Beobachtung einer hohen Probierbereitschaft und der Umstand, dass etwa in Amsterdam die Droge um ein Vielfaches häufiger konsumiert wird, auf ein Potenzial für eine zukünftige Zunahme des Konsums hin (3). Allerdings besteht das in Deutschland erhältliche Herbal Ecstasy seit geraumer Zeit aufgrund einer zunehmenden gesetzlichen Reglementierung der unter 'Herbal Ecstasy' gehandelten Substanzen nur noch aus Substanzen mit einem geringen psychoaktiven Wirkpotential, was teilweise auch als Grund für die relativ geringe Popularität beziehungsweise Verbreitung genannt wurde (4). Gleichzeitig könnte aber auch das recht geringe Risiko, das mit dem Konsum von 'Herbal Ecstasy' verbunden ist, für Jugendliche gerade auch einen Grund für eine zukünftige Aufnahme oder Intensivierung des Konsums. Hierüber entscheidet sicherlich auch, inwieweit es dem Markt gelingt, in den entsprechenden Altersgruppen und Szeneumfeldern eine werbewirksame 'Ikonographie', ein Konsum förderndes Image aufzubauen, wie es im Fall der so genannten 'Energy-Drinks' zu beobachten ist:

Energy-Drinks

Diese Getränke erfahren insbesondere in Partyszenen eine gleich bleibend hohe Beliebtheit; oft werden sie auch gemischt mit Alkohol getrunken (4).

Andere legale Drogen

Ähnlich wie bei Herbal Ecstasy verfügen einzelne Personen einiger Umfelder über Erfahrungen mit dem Konsum von Substanzen wie zum Beispiel Ephedra oder Salvia Divinorum; bei letzterer Droge gab es einzelne Hinweise auf eine mögliche Zunahme (4). Unter den befragten 15- bis 18-jährigen Schülern ist eine relativ hohe Lebenszeitprävalenz von Schnüffelstoffen beobachtbar (neben Lösungsmitteln auch Gase aus Sprühdosen). Die relativ geringe Anzahl aktueller Konsumenten deutet aber darauf hin, dass derzeit nicht mit einer Ausweitung des 'Schnüffeln' zu rechnen ist. Der Konsum von Lachgas, das von einem gewissen Anteil der Schüler probiert wurde, erscheint insgesamt eher als ein jugendliches Experimentierverhalten und ist insgesamt augenscheinlich eher als ein Drogengebrauchsphänomen von begrenztem Ausmaß zu interpretieren – und zwar sowohl im Sinne der (sozial-)zeitlichen wie auch sozialräumlichen Erstreckung (über unterschiedliche Szeneumfelder und Milieus).

Cannabis

Der Konsum von Haschisch und in zunehmendem Maße Marihuana (4) findet – wenn auch mit teilweise deutlichem Unterschied – in allen untersuchten Szeneumfeldern und Altersgruppen Anklang. Drei von vier befragten Schülern geben an, einen Cannabiskonsumanten zu kennen und jeder zweite hat bereits einmal Cannabis konsumiert: Diese Werte liegen deutlich über den europäischen Vergleichswerten; selbst in der vergleichbaren und für eine eher liberale, permissive Cannabispolitik bekannte städtische Metropole Amsterdam ist eine niedrigere Konsumprävalenz unter 16-jährigen Schülern zu beobachten – wobei dieser Unterschied nicht statistisch signifikant ist (3): Offensichtlich ist die vergleichsweise hohe Konsumprävalenz in Frankfurt Ausdruck eines vergleichsweise positiven Images dieser Droge in der untersuchten Altersgruppe. Die gemachten Beobachtungen zu den Einschätzungen unterschiedlicher Substanzen geben Anlass zu der Hypothese, dass die Frankfurter im Vergleich zu den Amsterdamer Schülern dazu tendieren, Cannabis zu idealisieren. Möglicherweise ist dies Ausdruck des Cannabisverbots, welches dazu führt, dass ein 'wertfreier' Austausch über mögliche Gefahren und Risiken dieser Substanz erschwert ist; möglicherweise ist dies Nährboden für ein soziales Klima, in dem Warnungen und Hinweise auf etwaige Konsumrisiken im Besonderen von jüngeren Konsumenten weitgehend pauschal als 'Botschaften der Verbotsagenturen diskreditiert' und nicht weiter reflektiert werden. Vor diesem Hintergrund hat sich allem Anschein nach in einigen konsumintensiveren, drogenaffinen Umfeldern die Tendenz einer Verharmlosung von Cannabis ergeben, womit augenscheinlich nicht nur eine Konsumausweitung sondern auch vermehrt – so zumindest signalisieren es die Beobachtungen aus dem Trend-Scout- und vor allem Experten-Panel - Probleme wie Gewöhnung/Abhängigkeit sowie (seltener) die Auslösung von psychotischen Schüben einhergehen; vor allem aus dem Drogenhilfebereich wird eine Zunahme an Beratungsnachfragen im Zusammenhang mit Cannabiskonsum berichtet.

Ecstasy

Im Gegensatz zur Einschätzung der Experten eines insgesamt zunehmenden Konsums von Ecstasy (2) berichten einige Partyszenen eher eine Konsumabnahme (4). Begründet wird diese Konsumreduktion damit, dass vor allem ältere Szenegänger zunehmend der Wirkungsweise von Ecstasy überdrüssig werden, wobei offenbar nicht selten auch eine Besorgnis über etwaige Langzeitschäden für die Distanzierung ausschlaggebend sind. Demgegenüber findet die Substanz in Szeneumfeldern, die weniger dem soziokulturellen Raum des Techno zuzuordnen sind, aktuell offenbar eine etwas höhere Akzeptanz (4) – möglicherweise zeigt dies einen soziokulturellen Gefälleausgleich an: Ecstasy – ehemals eng an das Kulturphänomen 'Techno' geknüpft – diffundiert zusehends in andere soziokulturelle Umfelder; es hat den Anschein, als sei Ecstasy nicht nur mit dem spezifischen Erlebnisraum der Techno-Szene kompatibel; offenbar entwächst Ecstasy zusehends seinem ehemals eng(er) begrenzten kulturellräumlichen Verwendungszusammenhang.

Auf hohem, bisweilen problematischem Niveau bewegt sich der Konsum in sehr jungen Technoszenen. Begünstigt wird ein intensiver Konsum in der Regel durch eine hohe Identifikation mit der Techno-Party-Szene. Allerdings handelt es sich hierbei um eine offenbar vergleichsweise begrenztes Phänomen, so zumindest legt es die Befragung unter den 15- bis 18-jährigen Schülern nahe (3): Die 30-Tage-Prävalenz liegt bei 'nur' einem Prozent und wenn auch die Lebenszeitprävalenz mit elf Prozent im internationalen Vergleich recht hoch ist, so unterscheidet sich die Größe der Gruppe von Schülern mit Ecstasyerfahrungen in Frankfurt und im vergleichbaren städtischen Raum von Amsterdam quasi nicht (5% - 6%).

Amphetamine/Speed

Speed (auch 'Pep' genannt) hat in jüngster Zeit offenbar an Bedeutung hinzugewonnen: Während die Substanz vor einiger Zeit noch von den meisten Konsumenten zusammen mit Ecstasy genommen wurde, wird sie offenbar immer stärker auch 'unabhängig' konsumiert; dies wird häufig mit einem Bedürfnis nach einem 'klarerem' Rausch sowie zum Teil auch mit Geldmangel begründet (4, 2). Einen weiteren Hinweis auf eine derartige Veränderung des Drogengebrauchsmusters liefert die Schülerbefragung (3): Während die Lebenszeit- und 12-Monats-Prävalenz von Ecstasy und Speed fast identisch sind, liegt die 30-Tage-Prävalenz von Amphetaminen deutlich höher (3% vs. 1%); Speed ist damit die illegale Substanz mit der höchsten 30-Tage-Prävalenz nach Cannabis.

Auch deutet sich eine Zunahme eines zumeist als problematisch eingeschätzten gewohnheitsmäßigen Alltagskonsums an (4). Methamphetamin ('Crystal', 'Yaba') – vor einiger Zeit in der öffentlichen Diskussion – wurde nur äußerst selten und ausschließlich in sehr jungen Technoszenen beobachtet; dies gilt in noch wesentlich geringerem Maße auch für die basische Form der Substanz ('Ice'). Die lange Wirkdauer und der hohe Preis haben offenbar die überwiegende Mehrheit der Angehörigen drogenaffiner Umfelder von einem fortgesetzten Konsum abgehalten (4, 2).

Kokain

Ebenso zeichnet sich – wie in den Medien und in Fachkreisen seit geraumer Zeit diskutiert – innerhalb der Techno-Party-Szene insgesamt eine Zunahme des Kokainkonsums ab. Vor allem unter den älteren Szenegängern wird eine zunehmende Distanzierung zu synthetischen Drogen beobachtet: Verstärkt wird auf die höherwertige, natürliche Droge Kokain zurückgegriffen, nicht zuletzt auch deshalb, weil die mit höherem Lebensalter zumeist einhergehenden besseren Einkommensverhältnisse den Erwerb des deutlich teureren Stimulansmittels Kokain erlauben. Und nicht selten spielt auch das Image der Droge als 'Statussymbol' bei einem Teil der Konsumenten eine Rolle (4, 2). Der Verbreitungsgrad von Kokain liegt mit einer Lebenszeitprävalenz von 4% unter 16-jährigen Schülern merklich über dem entsprechenden europäischen Durchschnittswert (1%) und leicht, aber nicht statistisch signifikant oberhalb des Amsterdamer Vergleichswertes (2%). Entgegen den skizzierten Anzeichen einer Zunahme des Kokainkonsums überrascht die Beobachtung, dass innerhalb der offenen Drogenszene ein deutlicher Rückgang des Konsums von Pulverkokain zu beobachten ist; dies ist jedoch zunächst ein 'vermeintlicher' Widerspruch, denn das Pulverkokain wurde auf dem Schwarzmarkt vom Kokainderivat Crack verdrängt:

Crack

Crack stellt mittlerweile die meistkonsumierte Droge in der offenen Szene dar und hat die klassische Droge der offenen Drogenszene (Heroin) hinsichtlich der Konsumintensität überflügelt und Pulver-Kokain weitgehend vom Drogenschwarzmarkt im Umfeld der offenen Drogenszene verdrängt. Neben wirkungsbezogenen Gründen (raschere Wirkungsanflutung, intensiverer Rausch) und der unkomplizierten Handhabung von Crack (falls es nicht intravenös konsumiert wird) scheinen auch marktstrategische Hintergründe eine Rolle zu spielen, denn die Weiterverarbeitung von Kokain zu Crack erlaubt allem Anschein nach eine größere Gewinnspanne. Nur am Rande: Mit der Zunahme des Crackkonsums ging gleichzeitig eine deutliche Reduktion des intravenösen Drogenkonsums um nahezu 50% (gegenüber der Situation Mitte der 1990er Jahre) einher, da Crack auch innerhalb der offenen Drogenszene häufig geraucht wird. In verschiedenen sozialen Umfeldern außerhalb der offenen Szene – neben einigen Partyszenen offenbar auch 'bürgerliche' Kreise – wurde sehr vereinzelt ebenfalls der Konsum von Crack beobachtet. Crack wird jedoch in diesen Szenen im allgemeinen abgelehnt; ein

etwaiger Konsum geht nicht selten mit sozialer Ausgrenzung und Stigmatisierung einher; vereinzelt wird auch ein Abdriften in die offene Szene beobachtet (2, 4), wobei schwerlich zu beurteilen ist, ob dies Resultat des Crackkonsums ist oder aber eher Ausdruck einer insgesamt hohen Affinität zu Drogen vor dem Hintergrund einer instabilen Lebenssituation.

Halluzinogene

Vereinzelte Hinweise aus der Expertenrunde (2) in Richtung einer Zunahme des Konsums halluzinogener Drogen (allen voran: LSD, psychoaktive Pilze) bestätigten sich aus der Beobachtungsperspektive der anderen Forschungszugänge nur teilweise. Ganz offensichtlich unterscheidet sich die Konsumintensität in den einzelnen Szenesegmenten enorm. Legen wir die Lebenszeitprävalenz zu Grunde, so sind unter den befragten 15- bis 18-jährigen Schülern psychoaktive Pilze die meistverbreitete illegale Droge hinter Cannabis. Jedoch gilt dies nicht mit Blick auf den aktuellen Konsum (30-Tage-Prävalenz; 3). Dies bestätigt die Einschätzung vieler Trend-Scouts: Einerseits tritt diese Substanz in vielen verschiedenen Umfeldern in Erscheinung und ihr wird offenbar auch mit einer insgesamt hohen Probierebereitschaft begegnet, andererseits findet der Konsum aber wegen der intensiv wahrgenommenen und lang anhaltenden Wirkung zumeist nur auf experimenteller oder gelegentlicher Basis statt (4). Dieser Zusammenhang zeichnet sich auch beim Umgang mit LSD ab (3), das vor allem unter älteren Partygängern stark an Popularität eingebüßt hat, aber in den jungen Technoszenen unverändert recht häufig konsumiert wird; die Aussagen der Trend-Scouts legen einen Trend weg von halluzinogenen hin zu stimulierenden Drogen nahe (TS).

Heroin

Bei der 'klassischen' Droge der offenen Szene zeigt sich besonders deutlich die 'lebensweltliche' Differenz zwischen dem problembehafteten Umfeld 'offene Drogenszene' und anderen ebenfalls vergleichsweise drogenaffinen Szenen: Trotz der traditionell großen Fixerszene in Frankfurt gibt es auffällig wenige Jugendliche, die über Erfahrungen mit Heroin verfügen (3). Auch in Segmenten der Techno-Party-Szene wird Heroin bis auf wenige Ausnahmen weitgehend gemieden (4) – womöglich entfaltet das im Stadtbild und in den Medien präsente 'Junkieelend' auf der Grundlage von offenbar ohnehin ausgeprägten soziokulturellen Hemmschwellen gegenüber Heroin eine gewisse Abschreckungsfunktion beziehungsweise konsumpräventive Wirkung. In der offenen Szene selbst hat die Zahl regelmäßiger Heroinkonsumenten wie auch vor allem auch die durchschnittlich konsumierte Menge deutlich abgenommen. Neben dem Umstand, dass bei vielen Konsumenten der offenen Drogenszene Crack bereits zur Hauptdroge geworden ist, könnte dies auch auf einen offenbar ungewöhnlich stark gestiegenen Preis von Heroin zurückzuführen sein (5).

Sonstige Drogen

Beruhigungsmittel wie Benzodiazepine sind nicht nur (weitgehend unverändert) in der offenen Szene populär, sondern werden auch vereinzelt in besonders drogenintensiven Partyszenen zum 'Runterkommen', zur Dämpfung der Wirkung von konsumierten Stimulanzien beim Übergang von einer intensiven Phase des Feierns in den (Arbeits-)Alltag konsumiert (4, 5). In solchen vor allem an Techno orientierten Szeneumfeldern wurden in den letzten Jahren stellenweise unterschiedliche Substanzen wie GHB ('Liquid XTC'), Ketamin, DMT/ DPT, DOB/ DOM oder Nachtschattengewächse beobachtet – größtenteils haben diese Drogen gänzlich an Bedeutung verloren, wenn sie denn überhaupt je eine signifikante Verbreitung gefunden haben (2, 4).

Offene Szene

Die – neben den veränderten Konsummustern – auffälligste Veränderung im Umfeld der offenen Drogenszene ist das seit Anfang der 1990er Jahre kontinuierlich und stark angestiegene Durchschnittsalter auf nunmehr über 34,7 Jahre: Offensichtlich ist es leichter geworden auch unter den Bedingungen eines Lebens auf der offenen Drogenszene und eines intensiven Drogenkonsums älter zu werden. Dies kann sicherlich auch als ein Resultat der mittlerweile vielfältigen Überlebenshilfen im Rahmen eines breit gefächerten Drogenhilfeangebotes gesehen werden. Dieses Datum stellt jedoch auch einen Anlass dar, einmal kritisch zu reflektieren, ob das gestiegenen Durchschnittsalter nicht auch ein Effekt einer umfassenden Versorgung darstellt, die in Einzelfällen von der Suche nach alternativen, selbst organisierten Lebensformen abhalten mag und somit – sicherlich nicht intendiert – eine gewisse Bindung gewisser Konsumentenkreise an den Lebensraum 'offene Drogenszene' bewirkt. Auf der anderen Seite signalisiert die Altersentwicklung auch eine abnehmende Anziehungskraft der offenen Drogenszene für Jüngere: Obwohl in diesem Umfeld auch immer wieder sehr junge Personen beobachtet werden, die vor dem Hintergrund häufig äußerst problematischer psychosozialer Vorbelastungen sehr betreuungsintensiv sind, treten jüngere Konsumenten nicht in einem Umfang in Erscheinung, den Trend einer Alterszunahme zu durchbrechen – wobei in diesem Zusammenhang auf einen demographischen Faktor zu verweisen ist, denn die offene Drogenszene in den 1980er und 1990er Jahren rekrutierte sich im Vergleich zur heutigen Situation aus geburtenstarken Jahrgängen.

Jugendliche/ junge Erwachsene

Abb. 43 zeigt vergleichend die jeweilige Rangliste der illegalen Drogen bei 15- bis 18-jährigen Jugendlichen wie sie sich aus Sicht der Experten (2) und gemäß dem epidemiologischen Drogenindex ergibt (eDIX), der im Rahmen des Forschungsmoduls 'Schülerbefragung' entwickelt wurde (3). Besonders auffällig ist die wesentlich höhere Einstufung synthetischer Substanzen (Ecstasy, LSD) seitens der Experten und der vergleichsweise hohe Verbreitungsgrad von Lachgas in der untersuchten Schülerschaft. Bei Ausklammerung der legal erhältlichen Substanzen Lachgas und Herbal Ecstasy deckt sich die hier ermittelte (eDIX-)Rangfolge mit der sich auf Grundlage der 12-Monats-Prävalenzen ergebenden Drogenrangfolge in der Altersgruppe der 18-20-jährigen in Deutschland⁶².

Abb. 43: Verbreitungsgrad diverser Substanzen in der Altersgruppe 15- bis 18-Jährige

Rangfolge aus Expertensicht 15- 18-Jährige in Frankfurt	Rangplatz	eDIX-Rangfolge 15- bis 18-jährige Schüler in Frankfurt ⁶³
GHB	9	Opium
Schnüffelstoffe	8	LSD
Herbal XTC	7	Ecstasy
Pilze	6	Kokain
Kokain	5	Herbal XTC
LSD	4	Lachgas
Speed	3	Speed
Ecstasy	2	Pilze
Cannabis	1	Cannabis

⁶² Cannabis (25,3%), Pilze (2,5%), Amphetamine/Speed (2,1%), Kokain (2,0%), Ecstasy (1,8%) und LSD (1,5%) (Kraus/ Augustin 2001,30).

⁶³ Schnüffelstoffe konnten nicht berücksichtigt werden, da nicht erfragt wurde, ob Schnüffelstoffe bereits einmal angeboten wurden – somit konnte der entsprechende eDIX-Wert nicht ermittelt werden. Gemessen an der Life-

(Techno-) Partyszenen

Hier ist analog zur Ausdifferenzierung von elektronischen Musikstilen mittlerweile ein breites Spektrum an Teilszene beobachtbar, die sich über Altersgruppierungen, Stilmerkmale, Wertorientierungen und – offenbar damit korrespondierend – praktizierte Drogenkonsummuster definieren. Während zum Beispiel der 'harte Kern' der jungen Techno-Szene mit verschiedenen Drogen intensiv experimentiert und diese häufig intensiv und mitunter kombiniert – zumeist jedoch konsekutiv – konsumieren, entwickeln sich bei älteren Szenegängern differenter Teilszenen zumeist differenziertere Vorlieben und gemäßigte Konsummuster. In 'jüngeren' Szenen ist nicht selten ein wahlloser Umgang mit Drogen zu beobachten ist, der mit einem hohen Maß an Experimentierbereitschaft einhergeht; demgegenüber geschieht der Drogenkonsum in älteren Szenesegmenten gezielter und scheint insgesamt kontrollierter, insofern der Umgang mit Drogen in stärkerem Maße auf Alltagsanforderungen abzustimmen ist, die sich aus einer mit dem höheren Lebensalter einhergehenden stärkeren Verantwortungsübernahme in Beruf (und zum Teil Familie) ergeben – diese Beobachtung deckt sich mit einer jüngst abgeschlossenen Studie am Centre for Drug Research zum Umgang mit illegalen Drogen im bürgerlichen Milieu. Die These vom 'Maturing-Out', vom Drogenkonsum als einem vorübergehenden, jugendphasenspezifischen Phänomen, welche sich mit der Übernahme von erwachsenentypischen Rollenanforderungen quasi von selbst 'überlebt und erübrigt' scheint die aktuelle Realität nur gebrochen widerzuspiegeln – vielmehr ist allem Anschein nach ein zunehmendes 'Settling-In', 'Arranging-With' zu beobachten: Der Konsum illegaler Drogen wird im Erwachsenenalter nicht entsprechend der 'Herausreifungsthese' gänzlich eingestellt, sondern hinsichtlich der Intensität und der Auswahl der Substanzen auf die gewandelten Rollenanforderungen in Beruf und zum Teil in der eigenen Familie abgestimmt (ausführlich: Kemmesies 2003)

Insgesamt wurde im Umfeld der Techno-Party-Szene eine Zunahme polizeilicher Kontrollaktivität beobachtet, was in der Folge auch eine Intensivierung der Drogenkontrollen durch private Sicherheitsdienste an szenetypischen Lokalitäten nach sich zog (4, 2). Hierdurch scheinen drei Effekte verursacht: 1. – Es scheint sich eine Verschiebung in Richtung einer stärkeren Favorisierung aufputschender, weniger das Bewusstsein verändernder Drogen zu ergeben, um im Falle einer Drogenkontrolle nicht so schnell aufgrund weniger kontrollierbarer Verhaltensweisen aufzufallen. 2. – Weiterhin wird eine stärkere Verschiebung des Konsums in weniger einsehbare private Bereiche vermutet. 3. – Insgesamt führen die intensivierten Drogenkontrollen zu einer veränderten Organisation des Drogenhandels (das Marktgeschehen findet verstärkt außerhalb des halböffentlichen Raumes der Szenelokalitäten statt). Vor allem aber ergibt sich durch die Kontrollintensivierung eine stärkere Selbst-Zensur der auf den Umgang mit Drogen bezogenen Kommunikation: Ein offener Austausch über Konsumerfahrungen, wie er beispielsweise vor der Kontrollintensivierung auf einigen Internetforen zu beobachten war, findet deutlich eingeschränkter statt. Hiermit ist dem sich mehr und mehr durchsetzenden Ansatz einer Drogenprävention, die auf einen 'Risiko bewussten', 'Schaden minimierenden' Drogenumgang ausgerichtet ist, eine schwere Hypothek aufgelegt, denn es findet ein Rückzug der Jugendlichen aus kommunikativen Zusammenhängen statt, über die auch Warnungen im Hinblick auf Gefahren- und Risikopotentiale kommunizierbar sind.

Und abschließend: Auch in den Subszenen der Techno-Party-Szene ist eine klare Abgrenzung zum Sozialraum der offenen Drogenszene zu beobachten. Offensichtlich besteht eine klare soziale und kulturräumliche Grenze zwischen diesen Szeneräumen, eine Grenze, die offenbar nur von

bedingter 'sozialer Durchlässigkeit' ist. Dabei fungieren die primär genutzten psychoaktiven Substanzen auch als eine Art 'soziales Differential' mittels dessen Zugehörigkeit und Abgrenzung symbolisiert wird: Im Umfeld der Techno-Party-Szene besteht eine weitgehende, ausgeprägte Ablehnung gegenüber ‚Junkiedrogen‘ (Heroin, Crack) während im Umfeld der offenen Drogenszene gängige Substanzen der Partyszene kaum Verbreitung finden – nicht zuletzt deshalb, weil deren Wirkspektrum kaum mit dem szenetypischen Alltagsrhythmus von Geld-, Drogenbeschaffung und Drogenkonsum in Übereinstimmung zu bringen ist.

7 Literatur

- Baumgärtner, T. [2001]: Konzeptionelle Überlegungen zur Implementierung eines Monitoringsystems im Bereich des legalen und illegalen Drogenkonsums. Büro für Suchtprävention, Hamburg.
- Biernacki, P./Waldorf, D. [1981]: Snowball sampling; problems and techniques of chain referral sampling. In: Sociological Methods and Research, 2: 141-163.
- Bundesministerium für Gesundheit und soziale Sicherung [2002]: Drogen- und Suchtbericht Mai 2002, Berlin. Quelle: <http://www.bmgesundheit.de/downloads-ratgeber/drogenbericht/drogenundsuchtbericht-2002.pdf>; Download 10.10.2002
- BZgA [2001]: Die Drogenaffinität Jugendlicher in der Bundesrepublik Deutschland 2001. Eine Wiederholungsbefragung der Bundeszentrale für gesundheitliche Aufklärung. BZgA, Köln
- Domes, R./Kraus, L. [2000]: An early recognition system for drug trends in Berlin. In: Greenwood, G./Robertson, K. (eds.): Understanding and responding to drug use: the role of qualitative research. Scientific Monograph Series No. 4. EMCDDA, Lissabon.
- Europäische Beobachtungsstelle für Drogen und Drogensucht (EBDD) [2001]: Jahresbericht über den Stand der Drogenproblematik in der Europäischen Union; Luxemburg: Amt für amtliche Veröffentlichungen der Europäischen Gemeinschaften. Quelle: http://ar2001.emcdda.eu.int/multimedia/Annual_Report_2001/ar01_de.pdf; Download: 7.11.2002
- Flick, U. [1995]: Qualitative Forschung. rororo, Reinbek bei Hamburg.
- Griffiths, P./Vingoe, L. [1997]: Developing a rapid reporting methodology to respond to new patterns of drug use, new substances of use and changes in routes of drug administration. Unveröff. Vortragsmanuskript. EMCDDA-Seminar 'Qualitative research: methodology, practice and policy. Bologna, 2.-4.7.1997.
- Hess, H./Kemmesies, U.E. [2001]: Szenestudie 'Frankfurt am Main'. Forschungsplan. Centre for Drug Research – Goethe-Universität, Frankfurt.
- Hitzler, R. [2002]: Szenenforschung. Ein Konzept zur Rekonstruktion kultureller Erlebniswelten, Quelle: <http://www.hitzler-soziologie.de/szeneforschung.htm> (Download: 8.10.2002)
- Kemmesies, U.E. [2000a]: Epidemiological stages. In: Bless, R.: 3rd Multi-city Study. Drug use trends in European cities in the 1990s. Council of Europe Publishing, Strasbourg: 140-143.
- Kemmesies, U.E. [2000b]: Umgang mit illegalen Drogen im >bürgerlichen< Milieu: Zum Steuerungseinfluss formeller und informeller Sozialkontrolle – erste Ergebnisse einer Pilotstudie. In: Sucht, 2: 101-110.
- Kemmesies, U.E. [2000c]: Umgang mit illegalen Drogen im 'bürgerlichen' Milieu. Bericht zur Pilotphase. Frankfurter Beiträge zur Erziehungswissenschaft. Forschungsberichte 2. Fachbereich Erziehungswissenschaften, Goethe-Universität Frankfurt am Main.
- Kemmesies, U.E. [2002]: The Semantic Differential in Research on Drugs Trends – an 'old' methodical approach towards 'new' drugs (fragmentary draft), Frankfurt a.M.: Centre for Drug Research - Johann-Wolfgang-Goethe-Universität
- Kemmesies, U.E. [2003]: Umgang mit illegalen Drogen im 'bürgerlichen' Milieu. Endbericht. Centre for Drug Research - Fachbereich Erziehungswissenschaften, Goethe-Universität Frankfurt am Main.
- Kemmesies, U.E./ Hess, H. [2001]: Monitoring-System Drogentrends „MoSyD“. Instrument zur Früherkennung neuer Drogenumgangsformen in Frankfurt am Main. Frankfurt a.M.: Centre for Drug Research - Johann-Wolfgang-Goethe-Universität
- Konietzka, D. [1995]: Lebensstile im sozialstrukturellen Kontext. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten, Opladen: Westdeutscher Verlag
- Korf, D.J./Kemmesies, U.E./Nabben, T. [1998]: Trendstudie Drogen. Ein Instrument zu verbesserten Analyse neuer Drogenumgangsformen. In: Sucht, 4: 280-284.

- Korf, D.J./Kemmesies, U.E./Nabben, T. [1999]: Drogengebrauchstrends auf der Spur. Eine Panelstudie als methodischer Beitrag zur verbesserten Analyse der Dynamik im Drogengebrauchsverhalten. In: neue praxis, 5: 508-515.
- Korf, D.J./ Nabben, T./ Benschop, A. [2001]: Antenne 2000. Trends in alcohol, tabak, drugs en gokken bij jonge Amsterdammers, Amsterdam: Rozenberg Publishers
- Kraus, L./ Augustin, R. [2001]. Repräsentativerhebung zum Gebrauch psychoaktiver Substanzen bei Erwachsenen in Deutschland 2000. In: Sucht, 47 (Sonderheft 1)
- Kraus, L./Domes, R. [2000]: An early detection system for drug trends in Berlin: results from an expert survey. In: Springer, A./Uhl, A. (eds.): Illicit Drugs. Patterns of Use – Patterns of Response. Proceedings on the 10th Annual ESSD Conference. Studienverlag, Wien: 177-190.
- Krueger, R.A. [1994]: Focus Groups: a practical guide for applied research. 2nd ed. Sage, Thousand Oaks/London/New Delhi.
- Kuntsche E.N./Jordan M.D./Schmid, H. [2002]: Wird Cannabis von 15-Jährigen in der Schweiz wie Tabak und Alkohol konsumiert? Ein faktorenanalytischer Ansatz. In: Wiener Zeitschrift für Suchtforschung, 4: 17 - 24.
- Punch, K.F. [1998]: Introduction to Social Research. Quantitative and qualitative Approaches. Sage, London/Thousand Oaks/New Delhi.
- Rabes, M. [2000]: Modellprojekt zur Einrichtung eines Frühwarnsystems. Neue Konsumtrends unter Jugendlichen: From pills to powder? Abschlussbericht, Hamburg.
- Reinarman C., Levine H.G. [1997] (eds.) Crack in America. University of California Press, Berkeley and Los Angeles.
- Reuband, K.-H.. [1990]: Soziale Determinanten des Drogengebrauchs. Habilitation. Universität Köln, Köln.
- Schmolke, R. [2001]: 3CP Interim Report 2001. Monitoring Hamburg - Befragung von 25 Key-Persons 12/2000-02/2001; unveröffentlicht
- Stöver H. [2001] Bestandsaufnahme „Crack-Konsum“ in Deutschland: Verbreitung, Konsummuster, Risiken und Hilfeangebote. Universität Bremen. Quelle: <http://www.archido.de> (5.5.2003)
- Werse, B./ Kemmesies, U.E. [2002]: Forschung in Dunkelfeldern. Felderfahrungen und erste Hypothesen aus dem Drittmittelprojekt (VW-Stiftung) „Umgang mit illegalen Drogen im bürgerlichen Milieu“ (UMID); Präsentation auf dem Bundesdrogenkongress des Fachverband Drogen und Rauschmittel (FDR) 2002; unveröffentlicht
- Zurhold H., Kreutzfeldt N., Degkwitz P., Verthein U. [2001] Drogenkonsumräume. Lambertus, Freiburg.

Websites:

- <http://www.drugscouts.de>; letzter Download 28.4.2003
- <http://www.ecstasy-project.de/d0.html>; Download 7.11.2002
- <http://www.eve-rave.ch/>, Download 20.4.2003
- <http://www.extasy.ch>; Download 28.2.2003
- <http://www.psychoaktive-pflanzen.de>; Download 30.4.2003
- <http://www.sinus-milieus.de>; Download 12.10.2002
- <http://www.socioweb.de/lexikon/index.html>; Download: 8.10.2002
- <http://www.thema-drogen.net>, Download: 28.4.2003

8. Drogenglossar

Hier sind die Drogen aufgeführt, die im Bericht verschiedentlich angesprochen wurden und die im Allgemeinen nicht so vertraut sind wie die klassischen Substanzen Cannabis, Heroin, Kokain und LSD. Für vertiefende Informationen verweisen wir auf die jeweilige Fachliteratur und auf folgende Internetseiten, die einen umfangreichen Überblick über die breite, ständig erweiterte Palette diverser Substanzen – vor allem der so genannten Designer-Drogen - bieten:

- www.drugscouts.de
- www.extasy.ch
- daneben: www.thema-drogen.net

Anabolika	<p>Anabolika = Anabole Steroide, eine Gruppe von Hormonen, die natürlicherweise im Körper vorkommen und dem männlichen Sexualhormon Testosteron nachempfunden sind. z.B.: Stanozolol, Nandrolon, Anapolon50, Dianabol etc. Wird von Leistungssportlern und Bodybuildern zum Muskelmasseaufbau verwendet. Medizinisch werden anabole Steroide bei starkem Körpergewichtsverlust und bei Entwicklungs- und Wachstumsstörungen eingesetzt. Anabolika werden in Tablettenform eingenommen oder als Lösung in die Muskeln gespritzt. Ist bis zu 14 Tage im Urin nachweisbar, von Substanz zu Substanz unterschiedlich.</p> <p>Wirkung: Dosis: je nach Substanz und Einnahmeform unterschiedlich; schwankt zwischen 20-400 mg/ Tag. Man unterscheidet zwischen der erwünschten, anabolen (Muskelmasse aufbauende, Verringerung des Körperfettanteils) und der androgenen Wirkung (vermännlichende Wirkung). Aufbau der Muskelmasse durch erhöhte Umwandlung von Proteinen (Eiweißen) in körpereigene Proteine, dadurch wird mehr Wasser gebunden: Muskel schwillt an. Müdigkeit verschwindet, Kraftleistung steigt, erhöhte Ausdauer, großer Appetit, erhöhte Euphorie, gesteigertes Selbstbewusstsein, erhöhter Sexualtrieb, gesteigerte "Kampfbereitschaft". Bei Frauen wirken anabole Steroide besser als beim Mann, aufgrund des geringeren Testosteronspiegels der Frau.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Benzodiazepine (Valium, Rohypnol etc.)	<p>Benzodiazepine = Wirkstoffe in Medikamenten, wie Psychopharmaka und Tranquilizern. Fanden ursprünglich in der Narkosemedizin Anwendung. Werden heute in der Medizin bei Symptomen wie Angst, Depressionen, Unruhe, Wahn, Halluzinationen oder Schlaflosigkeit verwendet. Benzodiazepine gehören zu den am häufigsten verschriebenen Medikamenten überhaupt. Meist in Form von Tabletten, welche geschluckt (zerkleinert/aufgelöst), gesnieft oder gespritzt werden. Bekannteste Vertreter sind Rohypnol® (Flunitrazepam) und Valium®/ Faustan® (Diazepam). Benzodiazepine werden auch "Benzos", "Rohpies" und "Dias" genannt.</p> <p>Wirkung: Wirkungseintritt nach ca. 15 Minuten. Dauer und Intensität der Wirkung ist je nach Medikament und Dosis unterschiedlich, von 1,5 bis 48 Stunden. Benzodiazepine können erregungs- und angstmindernd, einschläfernd, muskelentspannend, antiepileptisch und mitunter antidepressiv wirken. Besonders in hohen Dosen kommt es zu erheblicher Beruhigung und Schläfrigkeit. Bei Langzeitgebrauch ist jedoch eine Umkehrung der Wirkung möglich.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Calea Zacatechichi („Traumkraut“)	<p>Calea Zacatechichi ist ein niedriger Strauch aus der Familie der Sonnenblumen, der in Mexiko und Costa Rica wächst. Ein unbekannter Stoff verursacht die psychischen Wirkungen.</p> <p>Verwendung: Es werden ca. 25 gr der Blätter in 1/2 Liter Wasser ziehen. Den Tee trinkt man dann langsam aus. Um die Wirkung zu verstärken, kann zusätzlich eine Calea-Zigarette geraucht werden. Alkoholische Auszüge sind auch möglich und sehr wirksam.</p> <p>Wirkung: Die Gedanken und Sinne werden bei der angegebenen Dosis geklärt. Es stellt sich ein gelassenes Gefühl ein. Bei etwas größeren Mengen kommt es zu intensiven, klaren Träumen, deren Inhalte als sehr bedeutend beschrieben werden.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.psychoaktive-pflanzen.de (28.4.2003)</p>
Crack und Freebase	<p>Crack und Freebase sind die rauchbaren Formen von Kokain. Dafür wird Kokainhydrochlorid zu Kokainbase umgewandelt - bei Crack durch Aufkochen mit Backpulver – es entstehen weiße bis hellbraune 'Steine', die geraucht werden. Freebase entsteht durch das Erhitzen von Kokain mit Ammoniak. Es wird gleich nach der Herstellung inhaliert, da der Wirkstoff an der Luft schnell zerfällt. Bei Crack wird ein Kokainreinheitsgehalt von 50-95% erreicht, bei Freebase von 90-99%. Geraucht werden die Substanzen meist in kleinen Pfeifen oder von Alufolie. Crack und Freebase werden auch bezeichnet als: "Base", "Supercoke", "Rocks", "Steine".</p> <p>Wirkung: Crack und Freebase erzeugen einen sehr kurzen, aber intensiven Rausch/ 'Flash'. Die Wirkung setzt im Gegensatz zum "Sniefen" von Kokain innerhalb von Sekunden ein, da der Wirkstoff in der Lunge fast vollständig und vor allem sehr rasch aufgenommen wird. Der Rausch hält etwa 5-10 Minuten an und endet mit einem abrupten "Runterkommen". Wirkung: stimmungsaufhellend, euphorisierend, Gefühl erhöhter Energie, gesteigerte Aufmerksamkeit, Wachheit und Leistungsfähigkeit.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p> <p>Das in Deutschland bzw. in der Frankfurter Szene gehandelte Crack kann im Gegensatz zu den USA nicht mittels Backpulver hergestellt werden, da in diesem Stärke enthalten ist. Deshalb wird die Droge mittels Wasser und Ammoniak oder Salmiak hergestellt.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: Stöver 2001: 7f.</p>
Crystal, Methamphetamine	<p>Weißes (zum Teil auch blau, rosa oder anders eingefärbtes), kristallines Pulver, wird aber auch in Tabletten-/ Kapselform verkauft. Konsumformen: Wird in der Regel gesnieft, kann aber auch geschluckt werden. Seltener</p>

	<p>wird Methamphetamin in rekristallisierter Form ("Ice" – besonders rein) geraucht. Etwa bis zu 3 Tagen nach dem Gebrauch im Urin nachweisbar. Im Unterschied zu Speed vermutlich sehr hoher Reinheitsgrad. Mögliche Ver- schnittstoffe: Paracetamol, Milchzucker, Coffein, Ephedrin. Methamphetamin wird auch bezeichnet als: Crystal, Yaba, Perlik bzw. Pernik, Piko, Ice, Speed, Crystal-Speed, Crank.</p> <p>Wirkung Wirkdauer: 4-20 Stunden (bei 5-50mg), bei höheren Dosierungen kann die Wirkung auch über 24 Std. andau- ern. Wirkungseintritt beim Schlucken nach ca. 30-40 min und beim Sniefen nach ca. 5-15 min. Adrenalin, No- radrenalin und Dopamin werden freigesetzt. Möglich sind: Erhöhte Aufmerksamkeit, Nervosität, Zufriedenheit, gesteigertes Selbstbewusstsein, vermindertes Schmerzempfinden, kein Hunger- und Durstgefühl. Erhöhter Blut- druck, beschleunigter Puls und Atmung, verstärkte zwanghafte planlose motorische Aktivität und gesteigerter Rededrang können auftreten. Bei hoher Dosierung kann es zu Sinnestäuschungen (visuelle und akustische Halluzinationen) kommen.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
DMT/ DPT (Trypta- mine)	<p>Die zur Stoffklasse der Tryptamine (offiziell Indolderivate) gehörenden Stoffe zeichnen sich dadurch aus, dass sie in sich in ihrer chemischen Struktur der molekulare Aufbau des einfach gebauten Tryptamin finden lässt. In keiner anderen Stoffklasse gibt es so viele Halluzinogenen Verbindungen wie bei den Tryptaminen. Besonders bekannte Vertreter wären die beiden "klassischen" Halluzinogene LSD und Psilocin bzw. Psilocybin und das hochpotente DMT.</p> <p>Dimethyltryptamin, kurz DMT, aus der Stoffklasse der Tryptamine wurde erstmals 1931 von R.H.F. Manske synthetisch im Labor hergestellt. Erst in den 50er Jahren entdeckt man, dass es sich dabei um einen Naturstoff handelt, der in vielen Pflanzen vorkommt, wodurch DMT auch ein Alkaloid (Indolalkaloid) ist. Später wurde der Stoff auch in vielen Tieren und im Menschen nachgewiesen. DMT ist von der chemischen Struktur her sehr nahe mit dem Halluzinogen Psilocin verwandt und wirkt ebenfalls halluzinogen. Es gilt als eines der stärksten Halluzinogene überhaupt mit einer äußerst kurz anhaltenden Wirkung.</p> <p>Einnahme: DMT in isolierter Form (als Salz oder Base) kann nur geraucht, geschnupft oder gespritzt werden. Die Wirkung setzt schon nach einigen Sekunden ein und dauert ca. 10 Minuten (bei intravenöser Injektion ca. 45 Minuten). Als Dosis werden 20 bis 100mg angegeben.</p> <p>Wirkung: Anfangsphase: Bewusstseinsverlust über den Körper - Manchmal Bewusstseinsverlust über den Herzschlag Manchmal akusti- sche Effekte (Dosisabhängig) - Niedrige Dosis: Geflüster - Hohe Dosis Elfen-Sprache, "high-speed chatter" – Manchmal "Du wirst überleben!"-Gedanken</p> <p>Mittelfase: Die visuellen Effekte sind unvorhersehbar - Durchbrüche zu höher dimensionierten Sphären im Bezug auf die Sinne - Bei sehr hoher Dosierung vergisst man wer/was/wo man ist - Personen werden in den "höheren Sphä- ren" gesehen, aber nicht gehört - Keine heilige Erfahrung, manchmal eher "höllische" Aspekte - "Dinge" gesche- hen zu schnell, sind außer Kontrolle - Kein irdisches Zeitgefühl - Übliche Dauer des Trance-Zustandes: ca. 5min - Visionen verschwinden, weitere 5min um zurückzukommen - Manchmal desorientiert, ohne Friedens-Gefühl - Manchmal faszinierend, ehrfurchtgebietend mit Friedens-Gefühl</p> <p>Endphase: Nach ca. 20min weiß man (wieder) wer/was/wo man ist - Man wird sich seines Körpers bewusst - Es gibt keinen Grund die Augen zu schließen - Keine fremde Energie mehr im Körper - Alles in der Umgebung sieht normal aus - Leichte Kopfschmerzen</p> <p style="text-align: right;">http://www.thema-drogen.net (5.5.2003)</p>
DOB	<p>DOB ist ein Amphetamin von der chemischen Struktur betrachtet. Der einzige chemische Unterschied zu dem halluzinogenen Phenylethylamin <u>2-CB</u> ist das Vorhandensein einer zusätzlichen Methylgruppe. Dies verändert das Phenylethylamin in ein Alpha-methyl-phenethylamin, auch als Phenylisopropylamin oder einfach als Am- phetamin bezeichnet. Dies ist der gleiche Zusammenhang, der auch von <u>2C-C</u> zu <u>DOC</u> oder von <u>2C-I</u> zu <u>DOI</u> besteht. Die nachfolgende Tabelle gibt den Zusammenhang zwischen der Wirksamkeit, der Wirkdauer und der Substitution an der 4. Position wieder. Gut zu erkennen ist auch die grundsätzlich höhere Wirksamkeit des Am- phetamins gegenüber dem verwandten Phenethylamin. Die Ausbildung einer körperlichen oder psychischen Abhängigkeit ist nicht bekannt. Dosis: 0,5-1mg oral 1-3mg</p> <p>Wirkungen: Die Verbindung kann Euphorie und Halluzinationen auslösen. Es wird vor allem das Schöne erkannt. Sei es ein Blatt, ein Grashals, oder die Farben, alles wird wie mit Kinderaugen gesehen, die erstaunt, diese noch nie gese- hene Fülle bewundern. Die Wirkung soll übrigens der Wirkung des <u>MDA</u> ähnlich sein, bemerkt Smith, der Ver- fasser von "Psychedelic Chemistry." Wirkdauer: Die halluzinogene Rauschdroge wirkt nach den Angaben des amerikanischen Drogenforscher A. Shulgin 18-30h.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: http://www.extasy.ch (28.02.2003)</p>
DOM	<p>Das Halluzinogen ist eine synthetische Droge. DOM ist ein Phenylethylamin, aufgrund seiner chemischen Strukturformel. Es ist damit chemisch nahe verwandt zu <u>Meskalin</u>, dem Wirkstoff des Peyote-Kaktus, aber auch mit <u>2C-B</u> und anderen sehr bekannten Halluzinogenen besteht große Ähnlichkeit.</p> <p>Wirkdauer: Die Dauer der Wirkung wird von vielen Autoren mit 72 h angegeben. Doch dies bezieht sich meist auf jene Vor- fälle in der Haight Ashbury, San Francisco, wobei damals zu hoch dosierte trips, die Ursache für die fast 3 Tage andauernde Wirkung war. Alexander Shulgin gibt die Wirkdauer mit 14-20h an, wobei in diesem Fall, die ange- brachte, viel niedrigere Dosis verwendet worden ist. Sucht: Die Ausbildung einer körperlichen oder psychischen Abhängigkeit ist nicht bekannt geworden.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: http://www.extasy.ch (28.02.2003)</p>
Ecstasy, "E", XTC	<p>Unter dem Namen "Ecstasy" wurde ursprünglich MDMA verkauft (siehe „MDMA“). Heute sind es eine ganze Reihe verschiedener Substanzen, die unter dem Namen "Ecstasy" angeboten werden. Ecstasy gibt es überwie- gend in Form von Tabletten, die unterschiedliche Prägungen/ Symbole tragen, zum Beispiel: Mitsubishi, Elefan-</p>

	<p>ten, Herzen, Sterne, diverse Comicfiguren und Logos von Markenprodukten. WICHTIG: Gleiche Prägungen auf Ecstasypillen bedeuten NICHT gleicher Inhalt! Oftmals werden Symbole einfach kopiert, da die "Originale" beispielsweise besonders gut zu verkaufen waren. Erläuterungen einiger weiterer Inhaltsstoffe:</p> <p>MDA: 3,4-Methylenedioxyamphetamin; Psychostimulans mit schwacher halluzinogener Wirkung (intensive Verzerrung des Raum- und Zeiterlebens, Sinnestäuschungen), von allen Ecstasy-Wirkstoffen das stärkste Nervengift, Wirkungsdauer: 6-8h</p> <p>MDEA: 3,4-Methylenedioxyethylamphetamin, insgesamt schwächere Wirkung; akustische, gefühlte und visuelle Sinnesverzerrungen, wenig halluzinogen, macht "breiter"; Wirkungsdauer: 2-3h</p> <p>MBDB: N-Methyl-1-(1,3-benzodioxol-5-yl)-2-butanamin; hauptsächlich entaktogene Wirkung: die inneren Gefühle betreffend, keine antriebssteigernde Wirkung; Wirkdauer: 4-5h</p> <p>Ephedrin: siehe Ephedra/ Ephedrin</p> <p>Placebos: als Ecstasy verkaufte Pillen ohne wirksame Inhaltsstoffe; können trotzdem wirken, da KonsumentInnen mit einer Wirkung rechnen</p> <p>Cocktails: Ecstasypillen, die mehrere verschiedene psychoaktive Substanzen enthalten, die teilweise auch entgegengesetzt wirken: können das Risiko unerwünschter Nebenwirkungen um ein Vielfaches erhöhen, da die Wirkungen unkalkulierbar werden</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
<p>Ephedra/Ephedrin</p>	<p>Ist das Kraut der Ephedra-Pflanze (z.B. Ephedra sinica), auch bekannt als Mormonentee, Meeresträubel oder in seiner alten chinesischen Bezeichnung als Ma-Huang. Hierbei handelt es sich um die getrockneten, im Herbst gesammelten jungen schachtelhalmartigen Rutenzweige von einem der Ephedra-Gewächse, die mit heißem Wasser übergossen als Tee getrunken werden. Auch wird Ephedra in Kapselform (auf pflanzlicher Basis) oder in Mischungen mit anderen pflanzlichen Substanzen (z.B. Guarana, Koffein, Magnesium, Mineralien und Vitamine u.a.) als "Herbal XTC" oder "Herbal Energizer" im Handel angeboten. Die Pflanzen der Ephedra-Arten wachsen vorwiegend in trockenen und oft sehr heißen Gebieten (Nord-China, Südwestamerika, Mittelmeerraum u.a.) und sind mit die ältesten bekannten psychoaktiven Heilpflanzen der Erde. Hauptbestandteil dieser Pflanze ist das Alkaloid Ephedrin. Zusätzlich sind leicht abgewandelte Substanzen wie Pseudoephedrin, Norephedrin u.a. sowie einige Gerbstoffe enthalten. Der Gesamtalkaloidgehalt schwankt zwischen 0,5 und 3,5% (je nach Ephedraart und der "Erntezeit" kann dieser auch höher sein). Neben dem natürlichen Ephedrin gibt es auch das synthetisch hergestellte Ephedrinhydrochlorid. Dies wird in vielen Arzneimittel-Kombipräparaten gegen Husten und Asthma eingesetzt. Ebenso wirkt Ephedrin appetitzügelnd und fettverbrennend, weshalb es Bestandteil in vielen Schlankheitsmitteln und Body-Building-Präparaten ist.</p> <p>Wirkung: ...wird von vielen Menschen mit der von Speed oder Ecstasy verglichen, wenn auch nicht so stark. Ephedrin hat Ähnlichkeiten mit dem körpereigenen Hormon Adrenalin und ist chemisch nah verwandt mit der Gruppe der Amphetamine, wodurch es ähnlich auf den Körper wirkt. Hinweis: Ephedrinkonsum kann einen positiven Drogentest (Amphetamin) verursachen. Wirkungseintritt: als Tee getrunken nach ca. 30-60 min, bei Einnahme als Kapsel nach ca. 20-40 min, kann bis zu 8 h und selten länger anhalten. Ephedrin kann kreislaufstimulierend, antriebs- und leistungssteigernd, appetithemmend, aber auch entspannend und bei manchen Leuten leicht sexuell stimulierend wirken. Es erhöht den Bewegungsdrang, die Aufmerksamkeit und das Mitteilungsbedürfnis.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
<p>Herbal Ecstasy</p>	<p>Herbal Ecstasy (auch: Grünes Ecstasy, Pflanzen-Ecstasy) ist eine Mischung verschiedener psychoaktiv wirkender Pflanzen, deren Wirkung der Ecstasy-Wirkung nachempfunden ist oder zumindest ähnlich sein soll.</p> <p>Es ist sozusagen die natürliche, legale Alternative zum chemischen, illegalisierten XTC und seit 1990 auf dem Markt. Herbal XTC ist von denselben Wissenschaftlern entwickelt wurden, die schon das sogenannte MDMA als Diätmittel entwickelten. Im chemischen Sinne besteht zwischen MDMA und Herbal XTC jedoch keine Verbindung.</p> <p>Herbal XTC ist aus Pflanzen wie Ephedra, Taurin Calamus, Guarana, Ginseng, Kola Nuß, Hydrocotyle, Kava Kava und Koffein zusammengesetzt und als Kapsel sowie Pulver (zur Zubereitung von Tee) verfügbar. Man nimmt, 45 Minuten vor der gewünschten Wirkung, die vom Hersteller empfohlene Dosis, am besten auf nüchternen Magen, mit etwas Wasser ein. Alkohol vermindert die Wirkung von Herbal XTC.</p> <p>Herbal XTCs wirken - je nach Inhaltsstoffen, Dosierung etc. - leicht antriebssteigernd, euphorisierend, belebend und appetitzügelnd. Man fühlt sich - ebenso wie beim chemischen Ecstasy - wach. Die körperliche Leistungsfähigkeit scheint gesteigert zu sein.</p> <p>Oft wird für Herbal Ecstasy mit dem Siegel "Keine Nebenwirkungen" geworben. Wie bei allen Substanzen kommt es aber auch bei Herbal XTC auf die Dosis an. Ist diese übermäßig hoch, sind Herzklopfen und Blutdruckerhöhung, Durchfall, Herzrhythmusstörungen und innere Unruhe sowie Schlaflosigkeit möglich. Wer an Herz-, Nieren-, Magen- oder Kreislaufproblemen leidet, sollte deshalb vorsichtig mit dieser Substanz umgehen bzw. auf den Konsum gänzlich verzichten.</p> <p>Da es sich bei Herbal XTC um eine Art Kräutermischung handelt, liegt es oft nah, sie zu unterschätzen. Jedoch ist zu bedenken, dass es sich um eine Mischung mehrerer Substanzen mit verschiedenen Wirkungen und auch Wechselwirkungen handelt. Auch weil Inhaltsstoffe von Herbal XTC oft nicht genau deklariert sind, ist ein bedenkenloser Umgang, vor allem im Mix mit anderen Drogen oder Medikamenten, nicht möglich. Besonders die (blutdrucksteigernden, herzfrequenzerhöhenden) Nebenwirkungen und möglichen Intoxikationen des Inhaltsstoffes Ephedrin (vergleichbar mit Amphetamin) fordern zu einem bewussten Umgang mit Herbal XTC auf.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p> <p>Aus der Trendscoutstudie (Befragung der Headshop-Mitarbeiterin) ist bekannt, dass zumindest bei den in Deutschland frei erhältlichen Herbal Ecstasy-Präparaten immer weniger wirksame Inhaltsstoffe enthalten sind, da in den vergangenen Jahren die meisten von diesen, wie etwa Kava-Kava oder Ephedra, für solche Verwendung verboten wurden. Die Wirksubstanzen in diesen Präparaten entsprechen mittlerweile in etwa denen von Energy-Drinks (vgl. beispielhaft die Zutatenlisten unter http://www.flashback.de/base.html?&subrubrik_id=109)</p>

	(7.4.2003)). Von anderen Trendscouts war zu erfahren, dass Herbal XTC-Kapseln deshalb häufig über das Internet aus dem Ausland bezogen werden, wo die o.g. Inhaltsstoffe z.T. noch erlaubt sind. (siehe auch 4.4.4.3. bzw. 4.5.3.)
Ice	<p>So wie beim Kokain ist es auch beim Methamphetamin nicht möglich, die Droge zu rauchen, da sie sich beim Erhitzen zersetzt. Mittlerweile wurde aber ein Weg gefunden, mit dem das Methamphetamin auf einfache Weise in eine freie Base umgewandelt werden kann. Das so entstehende "Ice", auch "Crystal" oder "Glass" genannt, verhält sich zu seinem Ausgangsstoff Methamphetamin in etwa so wie Crack zu Kokain. Es wird so wie Crack in einer Pfeife oder auf einer Folie erhitzt und die aufsteigenden Dämpfe werden inhaliert. Schon nach wenigen Sekunden tritt ein kaum zu steigernder Rausch ein. Ice ist extrem potent, hoch gefährlich sehr suchterzeugend. Genauso wie Methamphetamin länger wirkt als Kokain, wirkt auch die neue Droge Ice deutlich länger als Crack.</p> <p>Quelle: www.thema-drogen.net (30.04.2003)</p>
GHB, Liquid Ecstasy	<p>Gamma-hydroxybutyrat (GHB - spricht: dschi äitsch bi). Auch bekannt als Liquid Ecstasy, Liquid E, Liquid X, Fantasy etc. Wird als Pulver (teilweise gestreckt) oder als farblose Flüssigkeit in kleinen Flaschen angeboten (Dosierung meist unklar!), schmeckt normalerweise sehr salzig. GHB ist eine körpereigene Substanz (Botenstoff), welche im Gehirn u.a. die Wach-/ Schlafzustände (DOPAMIN) regelt und Wachstumshormone stimuliert (daher auch als Doping-Mittel bekannt). In der Medizin wird GHB als Narkotikum, in der Geburtshilfe und als Hilfsmedikament beim Alkoholentzugsdelir eingesetzt. GHB wird geschluckt oder getrunken, als entsprechendes Medikament auch gespritzt.</p> <p>Wirkung: Die Wirkung tritt etwa 10-20 Minuten nach oraler Einnahme ein und dauert 1,5 bis 3 Stunden. Die Wirkung ist extrem abhängig von der Dosis und den Einflüssen zusätzlich konsumierter Drogen/ Medikamente(!) sowie Deinem körperlich-seelischem Zustand. Eine Dosis von etwa 0,75 - 1,5g bewirkt ein leicht euphorisches, entspannendes, beruhigendes Gefühl (ähnlich der Wirkung einer geringen bis mittleren Dosis Alkohol). GHB kann sexuell anregend wirken - der Tastsinn ist sensibilisiert und die Hemmschwelle herabgesetzt. Starker Rededrang (Laberflash) kann auftreten. Bei einer höheren Dosis von 1-2,5g wird der Entspannungseffekt bis hin zu Schläfrigkeit verstärkt und die motorischen Fähigkeiten sind wesentlich eingeschränkter. Ab einer Dosis von 2,5g kann sich tiefer (koma-ähnlicher) Schlaf bis Bewusstlosigkeit einstellen.</p> <p>Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Ketamin	<p>Ketaminhydrochlorid (Substanz aus der Narkosemedizin, vor allem Tiermedizin). Es gibt zwei Arten von Ketamin: Ketamin und Ketamin S. Ketamin S hat weniger Nebenwirkungen als das Ketamin, aber es hat auch nicht mehr die Rauscheffekte wie Ketamin. Es handelt sich um ein weißes, kristallines Pulver oder Flüssigkeit, die geschluckt, gesnieft oder gespritzt wird, oft mit anderen Substanzen (Streckmittel, Kokain, Ecstasy etc.) versetzt. Ketamin wird auch "K", "Ket", "Special K", "Kate" und "Vitamin K" genannt.</p> <p>Wirkung: In der Regel werden 100-250 mg gesnieft oder 250-400mg geschluckt. Hier gilt: je geringer die Dosis, desto besser die Wirkung! Wirkung: Geschmack und Geruch sind ausgeschaltet, Halluzinationen sind möglich, man hat das Gefühl, aus dem Körper auszutreten (Ich-Entgrenzung und Ich-Auflösung), Musik wird verzerrt wahrgenommen, Leichtigkeitsgefühl, Redelust und Emotionen sind herabgesetzt, eingeschränkte Handlungsfähigkeit, die Wahrnehmungsleistung ist generell herabgesetzt, vermindertes Schmerzempfinden. Wirkungseintritt nach 5-10 min (gesnieft), 15-20 min (geschluckt), beim Spritzen innerhalb von Sekunden. Wirkungsdauer: etwa 2-3 Stunden.</p> <p>Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Lachgas	<p>Der Wirkstoff ist Distickstoffoxid (N₂O). Lachgas ist als Gas in Kapseln (Kapseln für Sahnespender) oder Gasflaschen verschiedenster Größe erhältlich. Dieses Gas ist farb- und geruchlos und schmeckt ein wenig süßlich. Es wird meistens aus Luftballons inhaliert. Es gibt zwei Formen von Lachgas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - das Medizinische (wird zu Narkosezwecken verwendet, unterliegt dem Arzneimittelgesetz) - das Technische (zum Tunen von Autos eingesetzt, ist unreiner als das medizinische, es kann bspw. Methylnitrat enthalten sein, ein Gas, das die roten Blutkörperchen blockiert und zu Sauerstoffmangel führt). Lachgas ist etwa eine Stunde nach Einnahme wieder vollständig aus dem Körper ausgeschieden. Es wird auch als Nitrous oder Nitrous oxide (engl.) bezeichnet. <p>Wirkung: Die Wirkung setzt nach etwa 5 bis 10 Sekunden ein, dauert zwischen 30 Sekunden und 4 Minuten, je nach Dauer der Inhalation. Nach 10-15 min ist jeglicher Rausch verschwunden. Es gibt sehr unterschiedliche Wirkungen: Prickeln am ganzen Körper, Wärmegefühl, Glücksgefühle, Sprache wird tiefer, gedämpftes Schmerzempfinden, vermindertes Zeitempfinden, optische Halluzinationen (bei geöffneten Augen: Sicht durch einen Schleier, Tunnelblick; bei geschlossenen Augen: möglicherweise veränderte Formen und Farben), akustische Halluzinationen: Geräusche werden gedämpfter und leiser wahrgenommen. Die Erinnerung an das Erlebte verschwindet sehr schnell.</p> <p>Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
MDMA Methylendioxy-methamphetamin.	<p>1912 von der Firma Merck als Appetitzügler entwickelt, wurde auch in der Psychotherapie verwendet. Fast immer in Tablettenform oder als Kapseln erhältlich, überwiegend geschluckt, seltener gesnieft. MDMA-Tabletten werden als "Ecstasy" verkauft, MDMA-Gehalt schwankt sehr stark (siehe ECSTASY-Info). Die Tabletten besitzen meistens Prägungen, wie "Elefanten", "Mitsubishi" usw. MDMA gehört zu den Entactogenen (Stoffe, die im Inneren des Menschen ein Gefühl erzeugen) und den Empathogenen (dienen der Steigerung der Kommunikationsfähigkeit).</p> <p>Wirkung: Die Wirkung von MDMA tritt nach ca. 20-40 min ein. Es kommt zu einer euphorischen Stimmung. Die erste Wirkung kann mit Übelkeit verbunden sein. Die Hauptwirkung tritt nach 60-90 min ein und hält zwischen 3-6 Std. an (je nach Dosierung). Die Wirkung ist stark abhängig vom Set (innerer Zustand) und Setting (Umfeld). Die aktive Dosis von MDMA liegt bei 50-75mg MDMA - viele Pillen enthalten deutlich mehr, so kann es zu Überdosierungen kommen. Es kommt zu einer Ausschüttung körpereigener Hormone wie Serotonin und Dopamin. Dies be-</p>

	<p>wirkt eine Steigerung der Kontaktfreudigkeit, die Hemmschwellen fallen, Harmoniegefühle entstehen. Kribbeln im Körper, große Offenheit und Vertrautheit, Gefühl von Verliebtheit, erhöhte Mitteilungsbereitschaft, gesteigertes Berührungsempfinden, Wachheit, Schmerzunempfindlichkeit, Appetitlosigkeit und motorische Unruhe sind möglich. MDMA wird auch als Herzöffner bezeichnet und manchmal auch als Aphrodisiakum (es können aber Erektionsprobleme auftreten). Bei einer Überdosierung kann es auch zu Angstzuständen und Paranoia kommen.</p> <p>Quelle: http://www.extasy.ch (28.02.2003)</p>
PCP, 'Angel Dust'	<p>PCP gehört zu den Phencyclidinen, eine Gruppe der psychedelischen Narkosemittel. Findet heute noch in der Tiermedizin Anwendung.</p> <p>PCP (Phenyl-Cyclidin-Piperidin) ist in seiner Reinform als weißes, kristallines Pulver erhältlich. Wird aber auch als Flüssigkeit, als Spray, in Tabletten- und Kapselform verkauft. PCP wird in der Regel oral konsumiert, aber auch geraucht, gesnieft, gespritzt. Wird auch als "Angel's dust", "Engelsstaub", "Loveleys" (in PCP getunkte Zigaretten), "Space base" (PCP und Crack), "Black dust" oder "sunshine" (PCP und Heroine) bezeichnet.</p> <p>Wirkung: Die Wirkung tritt beim Sniefen nach ca. 2-5 min und beim Schlucken nach ca. 20-60 min ein. Der Rausch hält ca. 45 min bis zu 2 Std. an, wobei es auch 48-Stunden-Tripps geben soll.</p> <p>Die Wirkung hängt stark von der Dosis, vom Set (Dein innerer Zustand) und vom Setting (äußere Umstände/Umgebung) ab, und ist so verschieden wie die Erscheinungsformen von PCP. Bei geringer Dosis sind möglich: Euphorie, Enthemmung, Erregtheit, Rastlosigkeit, Ausgeglichenheit, Schweregefühl in Armen und Beinen, Benommenheit, Schmerzunempfindlichkeit, Wahrnehmungsverzerrungen, Halluzinationen, dämpfende Wirkung und Aggressionen (sehr umstritten, es gibt dazu unterschiedlichste Aussagen). Bei zu hohen Dosen kann es zu Krämpfen, Bewusstseinsverlust oder sogar Koma kommen.</p> <p>Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Poppers	<p>Poppers besteht aus verschiedenen Substanzen, wie Amylnitrit; Butylnitrit; Isoamylnitrit; Isopropylnitrit; Isobutylnitrit etc. und enthält meist Zusatz- sowie Aromastoffe. Wird z.B. als "Rush", "Hardware", "Jungle Juice" mit unterschiedlichen Inhaltsstoffen u.a. in Sexshops verkauft. Es handelt sich um eine flüchtige, gelblich braune, im Luftgemisch explosive Flüssigkeit mit fruchtigem Geruch. Poppers wird aus Flaschen heraus inhaliert (Darf auf keinen Fall getrunken werden - Lebensgefahr!). Poppers wurde und wird teilweise heute noch als Herz- und Geburtsmittel sowie zur Behandlung von Angina Pectoris eingesetzt.</p> <p>Wirkung: Sehr kurzer, etwa 3-10 minütiger Rausch. Setzt sofort nach dem Inhalieren ein. Gefühl von Wärme, Schwindel und Herzklopfen werden beschrieben. Gesicht und Oberkörper erröten, Gefühl von Zeitlosigkeit. Auftreten können: Starker Abbau von Hemmungen, vermindertes Schmerzempfinden, erhöhtes Berührungsempfinden (Tast-sinn), Luststeigerung beim Sex, größeres Gefühl von Intimität, Entspannung der Muskulatur.</p> <p>Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Salvia Divinorum	<p>Verschiedene volkstümliche Bezeichnungen sind u.a. Wahrsagesalbei, Zaubersalbei, Hierba de la Pastora/ Virgin (spanisch – „Kraut der Schäferin/ Jungfrau“), Pipilzintintli (mazatekisch – der edelste kleine Prinz), Salvia divinorum ist der botanische Name einer immergrünen, staudenförmigen Pflanze, die bis über 1 Meter hoch wachsen kann.</p> <p>Die Pflanze enthält als psychoaktiven Inhaltsstoff Salvinorin A (B+C), ein Diterpen (kein Alkaloid), in allen Pflanzenteilen (Blätter = höchste Konzentration). Salvinorin A ist das zur Zeit potenteste natürlich vorkommende Halluzinogen. Schon 1 mg kann extreme Wirkungen hervorrufen. 150-500 Mikrogramm können stark sein. In den getrockneten Blättern wurden Konzentrationen von rund 0.8-4 mg/g gefunden. Der Wirkstoffgehalt kann je nach Wachstumsbedingungen schwanken. 0.2-0.4 g getrocknete Blätter können geraucht bereits das volle Wirkungsspektrum entfalten. Die Intensität ist aber sehr stark von der Rauchtechnik abhängig. Man kann auch frische oder getrocknete Blätter kauen (bitterer Geschmack). Die Mazateken drehen die Blätter zu einer Zigarette [Priem], die in den Mund gesteckt und zerkaut oder ausgelutscht werden. Dabei wird der Saft nicht geschluckt, da die Wirkstoffe nur über die Mundschleimhaut (vor allem unter der Zunge = sublingual) aufgenommen werden. Beim Rauchen dauert die Hauptwirkung meist 5-15 Minuten und setzt etwa nach 30 Sekunden-1 Minute ein. Der Peak ist etwa bei 2 Minuten. Beim Kauen dauert die Wirkung 30 Minuten - 1 Stunde. Danach klingt die Wirkung langsam aus.</p> <p>Die Wirkungen sind im mittleren Wirkungsbereich teilweise etwas Pilz- oder LSD-ähnlich. Aber eigentlich ist die Wirkung des Salvinorin kaum mit anderen Halluzinogenen oder psychoaktiven Substanzen zu vergleichen.</p> <p>Bei hohen Dosen kommt es zu vielfältigen Wirkungen wie: extreme Persönlichkeitsveränderungen, Kontakt zu anderen Wesen, Zeitreisen, totale Körperverformung, veränderte Geometrie, Trennung des Bewusstseins vom Körper, Erfahrung paralleler Realitäten, Denkstop, evtl. "Optiken", "ziehende Kräfte" am Körper, Lachanfalle und vor allem ein "Heraustreten" aus der bekannten Realität. So als kann man hinter die "Kulissen der Realität" sehen. Alle diese Wirkungen werden als klar und vor allem real erfahren.</p> <p>Quelle: www.drugscouts.de (28.04.2003)</p>
Schnüffelstoffe	<p>Schnüffelstoffe sind flüchtige, flüssige oder gasförmige Substanzen, die zur Erzeugung eines Rauschzustandes inhaliert werden. Sie wirken auf das zentrale Nervensystem. Man findet sie oft als Bestandteile in Industrie- und Haushaltsprodukten; für einige Stoffe gilt die Apothekenpflicht. Um die Stoffe einzusatmen, werden sie meist auf ein Tuch gegeben oder in eine Tüte gefüllt und vor Mund oder Nase gehalten. Einige Wirkstoffe sind: Toluol, Isobutyl, Aceton, Nitro (z.B. in Klebstoffen und Verdünnungsmitteln), Butan (Treibgas in Feuerzeugen), Chloroethyl (Wundspray, Lokalanästhetikum), Per- oder Trichlorethylen (in Metall- und Farbreinigern), Benzin, Aceton (Lösungsmittel in Filzstiften, Haarsprays, Lacksprays), Distickstoffoxid ("Lachgas"), Amyl-/Bu tylnitrit ("Poppers").</p> <p>Wirkung: Beim Inhalieren setzt ein kurzer Rausch ein, der durch erneutes Einatmen wiederholt werden kann. Unmittelbar nach dem Konsum zeigt der Körper Abwehrreaktionen wie Übelkeit, Erbrechen und Kopfschmerzen. Erst dann erfolgt der eigentliche Rausch mit: Euphorie, Gefühl der Schwerelosigkeit, akustischen und optischen Wahrnehmungsveränderungen, Halluzinationen, eventueller Steigerung des Tast- und Berührungssinns und/ oder sogar leichter Narkose. Häufig kommt es im Zusammenhang mit dem Konsum zur Überschätzung der eigenen</p>

	<p>Leistungsfähigkeit.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Speed, Pep	<p>Besteht in der Regel aus Amphetamin, kann aber auch Methamphetamin, Ephedrin und Verschnittstoffe wie Paracetamol, Milchpulver, Koffein etc. enthalten. Der Wirkstoffgehalt in dem als Speed verkauften Pulver variiert stark [zwischen 10 und 80%]. In kristallinem oder pulverisiertem [weiß, beige, rosa] Zustand oder in Tablettenform, als Kapseln/ Dragees erhältlich. Speed wird meist gesniffet oder geschluckt, seltener gespritzt oder geraucht. Amphetamin wurde/ wird in der Medizin beispielsweise als Appetitzügler, Asthmamittel und bei Hyperaktivität verwendet.</p> <p>Wirkung: Wirkt ähnlich aufputschend wie das körpereigene Adrenalin. Beim Sniefen von Speed setzt die Wirkung nach ca. 10-20 min ein, geschluckt nach 30-45 min und gespritzt nach wenigen Sekunden. Wirkungsdauer: 6 bis 12 Stunden [Amphetamin] bzw. bis zu 30 Stunden. Mögliche Wirkungen: Gesteigerte Leistungsfähigkeit, erhöhte Risikobereitschaft, unterdrücktes Hunger- und Schlafbedürfnis, unterdrücktes Schmerzempfinden. Weiterhin sind Wohlbefinden, Zufriedenheit, Gelassenheit, Euphorie, "Laber-Flash" [gesteigerter Rededrang], erhöhte Aufmerksamkeit und gesteigertes Selbstvertrauen möglich. Speed ist schon in geringen Mengen wirksam. Die Wirkung ist u.a. abhängig von der Dosis, dem Reinheitsgrad, den Gewöhnungseffekten, von den Bedingungen des Konsums und von den Erwartungen des/r Konsumenten/in.</p> <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>
Zauberpilze, Pilze, Psilos, Magic Mushrooms	<p>Zauberpilze = Pilze, die als Wirkstoff Psilocybin und Psilocin enthalten, wie <i>Psilocybe mexicana</i>, <i>Stropharia cubensis</i> und <i>Psilocybe semilanceata</i> (Spitzkegliger Kahlkopf). Der Wirkstoffgehalt unterliegt starken Schwankungen. Er liegt bei getrockneten Pilzen, abhängig von der Pilzart, bei etwa 0,1 bis 2% (Trockengewicht). Die übliche Dosis liegt bei ca. 5-20 mg Psilocybin - das entspricht etwa 0,5-2g getrockneten bzw. 5-10 g frischen Pilzen. Psilocybinhaltige Pilze werden u.a. "magic mushrooms", "Psilos" oder "Zauberpilze" genannt.</p> <p>Wirkung: Das Wirkspektrum hängt stark von der Dosis ab. Nach etwa 30 min verspürt der/die Konsument/in ein Wärmegefühl und erhöhte Lust auf Sex (Aphrodisiakum). Etwa eine Stunde nach Einnahme treten optische Wahrnehmungsveränderungen (Halluzinationen) auf, die ihren Höhepunkt nach 2 Std. erreichen und bis zu 5 Std. anhalten. Der Rausch klingt in der Regel sanft aus. Die Wirkung hängt stark von der inneren Verfassung des/r Konsumenten/in (Set) und den äußeren Umständen (Setting) ab. Unterschiede zu LSD:</p> <ul style="list-style-type: none"> - deutlich kürzere Wirkzeit (der Trip wird 'steuerbarer') - geringere Gefahr, schlecht drauf zu kommen ('Horrortrips') - abrupte Stimmungsschwankungen kommen bei Zauberpilzen vergleichsweise seltener vor. <p style="text-align: right;">Quelle: www.drugscouts.de (28.02.2003)</p>