

Die normativen und wirtschaftsethischen Grundlagen des Ordoliberalismus

*Inaugural-Dissertation
zur Erlangung des Doktorgrades
des Fachbereichs Wirtschaftswissenschaften
der Johann Wolfgang Goethe-Universität
Frankfurt am Main*

Vorgelegt von: Manuel Wörsdörfer
Geboren in: Koblenz
Wohnhaft in: Buchenweg 20, 65321 Heidenrod

Frankfurt am Main, 2011

Meinen Eltern.

Für Sabine,

Lebensgefährtin, Unterstützung, Inspiration und Motivation, allerbeste Freundin.

Danksagung

Ein besonderer Dank gebührt den folgenden Personen: Oliver Arentz (Universität Köln/Institut für Mittelstandsforschung Bonn), Thomas Biebricher (Exzellenzcluster *Die Herausbildung normativer Ordnungen*), Andreas Böhm (Frankfurt), Gerlinde Borkhataria (Universität Frankfurt), Volker Caspari (TU Darmstadt und assoziiertes Mitglied des Exzellenzclusters), Uwe Dathe (Jena), Carsten Dethleffs (Universität Frankfurt), Bernhard Emunds (Leiter des Oswald von Nell-Breuning-Instituts für Wirtschafts- und Gesellschaftsethik und Veranstalter des NBI-Kolloquiums *Ordoliberalismus und Solidarismus*), Nils Goldschmidt (Universität der Bundeswehr München), David Gregosz (Konrad Adenauer Stiftung), Christian Hecker (Bundesbank), Michael Heise (Allianz/Universität Frankfurt), Friedhelm Hengsbach (NBI), Rainer Klump (Doktorvater, Universität Frankfurt), Ekkehard Köhler (Walter Eucken Institut), Stefan Kolev (Universität Hamburg und Hamburgisches WeltWirtschaftsinstitut), Keith Langton (Auckland/Neuseeland), Alexander Lenger (Universität Freiburg), Matthias Lennig (Exzellenzcluster), Alexander Lorch (Universität St. Gallen), Gerrit Meijer (Universität Maastricht), Ullrich Melle (Direktor des Husserl Archivs Leuven), Walter Oswald (Leiter des Walter Eucken Archivs), Helge Peukert (Universität Erfurt), Wolf-Gero Reichert (NBI), Bertram Schefold (Zweitgutachter, Universität Frankfurt), Enrico Schoebel (Universität Frankfurt), Martin Schröter (Universität Frankfurt und zfwu), Olaf Schumann (Universität Frankfurt/Kassel und Herausgeber der zfwu), Milős Vec (Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte), Viktor Vanberg (ehemaliger Leiter des WEI), Thomas Vongehr (Husserl Archiv Leuven), Beatrice Weder di Mauro (Universität Mainz), Michael Wohlgemuth (WEI), Joachim Zweynert (HWWI), allen anonymen Gutachtern sowie den Teilnehmern und Referenten an folgenden Tagungen und Seminaren: Finanzmarktkrisen-Seminare in Riezlern/Kleinwalsertal und in Frankfurt (WS 2008/2009, WS 2009/2010 und im Rahmen der Nachwuchskonferenz des Exzellenzclusters am 24./25. Oktober 2009), NBI-Doktorandenseminar (WS 2009/2010), Council on Public Policy-Tagung *The Market Society and Its Morality. 250 Years of Adam Smith's Theory of Moral Sentiments* (21./22. Oktober 2009), KAS-Tagung *60 Jahre Soziale Marktwirtschaft: Entstehung, Entwicklung und Perspektiven einer Integrationsformel* in St. Augustin/Bonn (30. November 2009), Doktorandenkolloquien des Dogmenhistorischen Ausschusses des Vereins für Socialpolitik in Erfurt (10./11. Februar 2010 und 9./10. Februar 2011), Berliner Forum (7./8. Mai 2010), Foucault-Ordoliberalismus-Tagung des Exzellenzclusters in Frankfurt (10./11. Juni 2010), Doktorandenseminar am WEI (21.6.2010), Tagung *Ordnungsökonomik und Recht*/WEI (17.-19.11.2010).

Inhaltsverzeichnis

Thematische Hinführung	7
1. „Eucken, der Eindruck drängt sich auf, ist tot“?	7
2. Die Genese des Ordoliberalismus: Der historische Kontext	15
3. Kennzeichen und Charakteristika des Ordoliberalismus.....	18
4. Freiburger Schule, (Soziologischer) Neoliberalismus und Soziale Marktwirtschaft	25
5. Die Freiburger Forschungs- und Lehrgemeinschaft	39
6. Leben und Werk Walter Euckens	44
7. Menschenwürde, Freiheit und Gerechtigkeit.....	51
7.1. Personalität und Menschenwürde	51
7.2. Freiheit	53
7.3. Gerechtigkeit.....	56
8. Norms matter!	62
8.1. Normen: Ein Definitionsversuch	62
Exkurs: Eine ökonomisch-spieltheoretische Analyse der Normgeltung	82
8.2. Die Rechtfertigungsnarrative der normativen Ordnung des Ordoliberalismus	90
9. Aufbau und Gliederung der Arbeit	99
I. Biografischer und theoriegeschichtlicher Teil	113
On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken	114
1. Introduction	114
2. Biographical background and historical context	115
3. An epistemological comparison between Edmund Husserl and Walter Eucken.....	118
4. The influence of Rudolf Eucken’s philosophy of intellectual life.....	124
5. Husserl’s and Walter Eucken’s political philosophy.....	126
6. Conclusion	134
An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith	140
1. Introduction	141
2. Smith’s and Eucken’s “Program of Liberty”	143
2.1. Eucken and the Freiburg School of Law and Economics on Liberty	143
2.2. Smith’s System of Natural Liberty	145
3. Smith’s and Eucken’s Concept of the State.....	149
3.1. Smith’s Concept of the State.....	149
3.2. Exclusive Privileges, Special Interests and the Necessity of Ordnungspolitik.....	152
3.3. Individual- and Institutional-Ethical Control Variables.....	157
4. Concluding Remarks	161
II. Wirtschaftsethisch-normativer Teil	166
Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik	167
1. Einleitung.....	167
2. Soziale Marktwirtschaft als funktionsfähige und menschenwürdige Ordnung.....	169
3. Das Euckensche Freiheitsverständnis.....	174
4. Die Grenzen der Staatstätigkeit	179
5. Eucken im Spannungsfeld von Moralökonomik und Integrativer Wirtschaftsethik	181
6. Abschließende Bemerkungen und Ausblick.....	184

On the Economic Ethics of Walter Eucken	188
1. Introduction	188
2. The Normative Origins of the Social Market Economy	188
3. The Freiburg School of Law and Economics	189
4. Walter Eucken (1891-1950): Socio-Philosophical Factors of Influence	190
5. Eucken’s “Program of Liberty”	192
6. Excursus: Eucken vs. Kant	196
7. Market Economy with a Human Face	198
8. Compatibility of Self-Interests and the Common Good	199
9. Concluding Remarks	202
Von Hayek and Ordoliberalism on Justice	206
1. Introductory Remarks: State of Research	206
2. Social Justice as a ‘Weasel-Word’? Von Hayek on Justice	209
2.1. Law, Legislation and Liberty: The Mirage of Social Justice	213
3. The Ordoliberal Synthesis of Commutative and Distributive Justice	218
3.1. Eucken’s Theory of Justice	218
3.2. Wilhelm Röpke and Alexander Rüstow: Justice of the Starting Conditions	223
4. Meta-analytical Comparison	224
5. Concluding Remarks	230
Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism	237
1. Introduction	237
1.1. Foucault’s Thesis of Ambiguity	239
2.1. Workable and Humane Socio-Economic Order	241
2.2. The Essence of Markets and Competition	241
3. Individual Ethics and Regulatory Ethics	243
3.1. Walter Eucken’s Religiosity	244
3.2. Eucken’s Kantian Concept of Liberty	246
3.3. Regulatory Ethics	249
4. Wilhelm Röpke	251
5. Alexander Rüstow	253
6. Concluding Remarks: The Special Role of Individual Ethics	254
Ordoliberalism and the Evolution of Norms	263
1. Introduction	263
2. Criticizing Ordoliberalism	264
2.1. Catholic Social Teaching and Catholic Social Ethics	265
2.2. Michel Foucault and Governmentality Studies	268
2.3. Authoritarian Liberalism	270
3. Ordoliberalism and Science as an Ordering Power	274
3.1. Performance-oriented and Elite-Hierarchy	275
3.2. Meritocracy: The Special Role of Performance Capability	276
3.3. ‘Expertocracy’: The Special Role of Clerics	277
3.4. Ordoliberalism and the Quest for Truth	280
Excursus: Ordoliberalism and Historism	281
3.5. The Implementation of Ordoliberalism and Social Market Economy	283
4. The Genesis of Norms	287
4.1. Norms Evolution on the Individual-Ethics Level	287
4.2. Genesis of Norms on the Regulatory-Ethics Level	289

5. Concluding Remarks	292
Schlussbemerkungen: <i>Beyond Ordoliberalism?</i>	301
Zusammenfassung.....	313
Curriculum Vitae	316

Thematische Hinführung

Manuel Wörsdörfer

„The expert in *The Times Literary Supplement* concluded that no one in England had anything to learn from Eucken [and Ordoliberalism in general] and that his book ‘completely falls to the ground for use at British universities’” (zitiert nach: Hutchison 1981/1992: S. 169).

„Eucken gehört nicht zu den Menschen, die tot sind, wenn sie sterben. Seine Wirkung hat eben erst begonnen und wird in der Zukunft noch zunehmen. Denn die Frage, die ihn am meisten beschäftigte und zu der er so wichtige Gedanken beigetragen hat, die Sicherung der persönlichen Freiheit in der modernen Wirtschaft, fällt zusammen mit der wichtigsten Aufgabe, vor die die Menschheit sich im 20. Jahrhundert gestellt sieht. An Euckens Arbeiten werden daher auch die kommenden Generationen nicht vorbeigehen können“ (Miksch 1950: S. 280).

1. „Eucken, der Eindruck drängt sich auf, ist tot“¹

Als ich vor etwa drei Jahren die Arbeit an meiner Dissertation begann, konnte ich nicht ahnen, wie aktuell und gleichzeitig brisant die Thematik meiner Doktorarbeit werden würde. Bereits wenige Wochen nach Beginn der Arbeit trat mit der Insolvenz der traditionsreichen Investmentbank Lehman Brothers am 15. September 2008² die *Finanzmarktkrise* in das Bewusstsein der Öffentlichkeit und in den Mittelpunkt der Aufmerksamkeit der deutschen, europäischen und internationalen Wirtschaftspolitik.

Ausgangspunkt der Finanzmarktkrise war der US-amerikanische Immobilienmarkt und das Platzen der dortigen Spekulationsblase (*Subprime-Krise*). Als Ursachen im Hinblick auf die kreditfinanzierte Massenspekulation und das Entstehen der Immobilienhausse werden im Allgemeinen die folgenden Punkte genannt³: die expansive Geld-/Niedrigzinspolitik der US-Zentralbank Federal Reserve („Politik des billigen Geldes“), die Kreditvergabe an Schuldner mit geringer Bonität (sogenannte NINJA: *No Income, No Job, No Assets*), die Verbriefung undurchsichtiger Hypothekenkredite (Mortgage Backed Securities/MBS bzw. Collateralized Debt Obligation/CDO), fehlgeleitete Anreize in der Managementvergütung (Bonussysteme),

¹ Riese 1972: S. 72.

² Nachdem Lehman Brothers Gläubigerschutz beantragen musste und die US-amerikanische Notenbank Federal Reserve eine Rettung der angeschlagenen Investmentbank abgelehnt hatte, kam es zu einem massiven Vertrauensverlust und einer nahezu völligen Lähmung des Interbankenhandels (verschärft wurde dieser Prozess noch durch den Zusammenbruch der amerikanischen Sparkasse Washington Mutual Ende September 2008). In den Folgemonaten wurde Merrill Lynch an die Bank of America verkauft und Goldman Sachs und Morgan Stanley zu gewöhnlichen Geschäftsbanken umfunktioniert. Damit endete – zumindest vorübergehend – die Ära der großen amerikanischen Investmentbanken.

³ Siehe u.a. Peukert 2010.

die fehlende Regulierung von Finanzmarktinstitutionen und -segmenten (vgl. Hedgefonds, Investmentbanking, Ratingagenturen und Schattenbank-ähnliche Zweckgesellschaften bzw. Special Purpose Vehicles/Conduits) sowie die unzureichende Transparenz hochkomplexer Finanzmarktprodukte.

Die Finanzmarktkrise weitete sich schnell zu einer weltweiten (*realwirtschaftlichen*) Wirtschaftskrise aus, die in ihrem Ausmaß häufig mit der Großen Depression Ende der 1920er/Anfang der 1930er Jahre infolge des Börsencrashes in New York am 24. Oktober 1929 verglichen wird. Im Unterschied zur damaligen Zeit, waren die Nationalstaaten, die Notenbanken⁴ und internationale Institutionen wie der Internationale Währungsfonds⁵ (und die Weltbank) jedoch bereit und in der Lage, umfassende *Konjunktur- und Rettungsprogramme*⁶ aufzulegen, die stabilisierend wirkten und – in Kombination mit den existierenden Sozialversicherungssystemen – halfen, Massenarbeitslosigkeit und Massenarmut (zunächst) zu begrenzen respektive den Anstieg zu verlangsamen (eine unrühmliche Ausnahme ist die USA, die seitdem eine überdurchschnittlich hohe Arbeitslosenquote aufweist).

⁴ Im Dezember 2008 senkte die Federal Reserve den Leitzins auf ein Rekordtief von 0 Prozent. Auch in anderen Ländern erreichten die Leitzinsen historische Tiefststände. Im März 2009 stellte die amerikanische Regierung mithilfe der US-Notenbank zudem eine Billion Dollar an frischem Geld für die Wirtschaft zur Verfügung. Die Europäische Zentralbank wiederum kündigte im Mai 2009 an, für 60 Milliarden Euro Pfandbriefe zu kaufen. Im Zuge der Griechenland- und Euro-Krise ging die EZB sogar dazu über, Staatsanleihen aufzukaufen.

⁵ Der IWF gewährte Ende Oktober 2008 umfangreiche Kapitalhilfe für Ungarn und die Ukraine, um den drohenden Staatsbankrott abzuwenden und zu einer Stabilisierung des Bankensystems beizutragen. Immer mehr Schwellen- und Transformationsländer ersuchten in der Folgezeit finanzielle Hilfe beim IWF. Darüber hinaus wurden auf dem G20-Weltfinanzgipfel in London Anfang April 2009 eine Billion Dollar Finanzhilfen für ärmere Länder bewilligt, die die Hauptlast der Krise zu tragen hatten und immer noch zu tragen haben.

⁶ So beteiligten sich zahlreiche Regierungen an Banken, Versicherungen und Allfinanzkonzernen (vgl. American International Group/AIG und Citigroup in den USA, Hypo Real Estate/HRE und Commerzbank in Deutschland, Fortis und Dexia in den Benelux-Staaten, Royal Bank of Scotland und Lloyds Banking Group in Großbritannien, Bank of Ireland, Allied Irish Banks und Anglo Irish Bank in Irland), legten milliardenschwere (Banken-) Rettungspakete auf oder aber gaben Staatsgarantien für private Girokonten, Spargeld- und Termineinlagen (die Bundesregierung beispielsweise stellte am 13. Oktober 2008 80 Mrd. Euro an Eigenkapital zur Verfügung, bürgte für 400 Mrd. Euro an Bankverbindlichkeiten und garantierte für 1000 Mrd. Euro an Spareinlagen). Darüber hinaus wurden Abwicklungsbanken bzw. Auffanggesellschaften, sogenannte Bad Banks, gegründet (beispielsweise in Großbritannien, wo die Bank of England einheimischen Banken Risikopapiere abkaufte), und Verstaatlichungen von Banken vorgenommen (so zum Beispiel im vom Staatsbankrott bedrohten Island die Verstaatlichung der Banken Glitnir, Landsbanki und Kaupthing). Ziel all dieser Maßnahmen, und insbesondere der temporären Verstaatlichung und vorübergehenden ‚Hospitalisierung‘ von Banken, ist die Gesundung des globalen Finanzsystems und die Zuführung zusätzlicher Liquidität. Ergänzt wurden diese (Banken-) ‚Rettungsschirme‘ von umfassenden Konjunkturpaketen zur Ankurbelung der privaten Nachfrage. China hat bislang das weltweit wohl umfangreichste Konjunkturprogramm aufgelegt: 430 Milliarden Euro oder ca. 16 Prozent der jährlichen Wirtschaftsleistung sollen in die heimische Wirtschaft investiert werden (zum Vergleich: In Deutschland werden ca. 60 Mrd. Euro investiert). Rettungs- und Konjunkturpakete zusammen haben nicht nur zu einer Zunahme der Staatsausgaben und der Staatsquote geführt (d.i., negative Haushaltssaldi und dramatischer Anstieg der Staatsverschuldung), sondern gleichsam zu einer ungeahnten Zunahme des Staatseinflusses insgesamt. Manche sprechen gar von einer Rückkehr des Staates – nachdem in den Jahren zuvor, der Schwerpunkt auf Deregulierung und Privatisierung lag.

Beginnend im Herbst 2009 kam es dann in Folge der Wirtschafts- und Finanzmarktkrise, aber auch durch enorme Haushaltsdefizite und verschärft durch Finanzmarktspekulationen (und Bonitätsabwertungen durch Ratingagenturen), zu einer *Währungs- und Staatsschuldenkrise* im Euroraum und zu einer dramatischen sozioökonomischen Verwerfung in einzelnen Ländern der Europäischen Union – allen voran in Griechenland, Irland, Spanien und Portugal. Ihren Anfang nahm die Krise im hoch verschuldeten Griechenland⁷, dessen Staatsbankrott nur durch umfangreiche Finanzhilfen der Europäischen Union und des IWF abgewendet werden konnte.⁸ Auch die Geldpolitik der Europäischen Zentralbank erlebte in der Folgezeit einen nicht für möglich gehaltenen Paradigmenwechsel, indem sie sich nun – auf politischen Druck hin? – dazu bereit erklärte, Staatsanleihen und Schuldtitel zu kaufen. Ihre politische Unabhängigkeit wird seitdem prinzipiell infrage gestellt. Um Domino-Effekte sowie ein Übergreifen der Griechenland- und Irland-Krise auf andere PIIGS-Staaten (Portugal, Irland, Italien, Griechenland und Spanien) zu verhindern, wurde weiterhin das im Maastricht-Vertrag bzw. im Stabilitäts- und Wachstumspakt festgelegte Verbot einer gemeinschaftlichen Haftung für Verbindlichkeiten einzelner Euro-Staaten (*No-Bail-Out-Klausel*/Nichtbeistands- bzw. Haftungsausschluss-Prinzip) gelockert. Derzeit wird nun – nachdem auch Irland Ende November 2010 unter den monetären Rettungsschirm von EU und IWF geschlüpft ist – über eine entsprechende Insolvenzordnung für Staaten, europäische Staatsanleihen und den (Un-) Sinn einer schleichenden Implementierung einer Transferunion debattiert.

Walter Eucken, Kopf der Freiburger Schule und einer der Hauptrepräsentanten des Ordoliberalismus, hätte sich wahrscheinlich nicht nur zur Gefährdung der Unabhängigkeit der Notenbank geäußert; er hätte sich sicherlich auch gegen die umfangreichen Konjunkturprogramme der Nationalstaaten ausgesprochen – denn für ihn sind Konjunkturzyklen prinzipiell einzigartig, sie gleichen einem Unikat, und können daher nicht

⁷ Das Haushaltsdefizit Griechenlands wird nach den Wahlen Ende Oktober 2009 von 3,7% zunächst auf 13% und wenig später auf über 15% des BIP korrigiert. Infolgedessen senken die Ratingagenturen Standard & Poor's sowie Moody's die Bewertung der Bonität Griechenlands. Die Risikoprämien der griechischen Staatsanleihen steigen daraufhin dramatisch an. Ähnlich sieht es auch in Irland aus, dessen Haushaltsdefizit auf über 30% geschätzt wird.

⁸ Das europäische *Währungsunion-Stabilisierungsgesetz* wird am 7. Mai 2010 vom Deutschen Bundestag verabschiedet. Deutschland bürgt direkt für einen Kredit an Griechenland in Höhe von 22,4 Mrd. Euro. Insgesamt umfasst das Rettungspaket zur Verhinderung der Insolvenz Griechenlands ein Volumen von 110 Mrd. Euro. Zudem wird auf einem Treffen der EU-Staats- und Regierungschefs unmittelbar danach ein Rettungsschirm für den gesamten Euro-Raum aufgespannt. Dieses neuerliche Rettungspaket umfasst ein Volumen von 750 Mrd. Euro (60 Mrd. aus EU-Mitteln, 440 Mrd. Euro an Garantien oder Krediten für notleidende Euro-Staaten, der übrige Teile besteht in einem Beitrag des IWF). Am 21. Mai wird in Deutschland das *Gesetz zur Übernahme von Gewährleistungen im Rahmen eines europäischen Stabilisierungsmechanismus* verabschiedet. Dem Gesetz zufolge stellt Deutschland 123 Mrd. Euro an Garantien bereit, um Euro-Staaten beizustehen, die in Zahlungsschwierigkeiten geraten sind. Der Garantierahmen kann allerdings um bis zu 20% auf dann 148 Mrd. Euro überschritten werden. Gegenwärtig wird dieser Rettungsschirm nicht nur von Griechenland, sondern auch von Irland in Anspruch genommen (Rettungspaket-Volumen von 85 Mrd. Euro). Möglicherweise werden auch Portugal und Spanien in naher Zukunft EU-Hilfen beantragen müssen.

durch prozesspolitische und punktuelle ad hoc Interventionen, die zudem noch bestimmte Interessengruppen begünstigen – zu denken ist hier beispielsweise an die so genannte ‚Abwrackprämie‘ in der Automobilwirtschaft – geglättet bzw. abgemildert werden (vgl. Eucken 1934: S. 18; 1938: S. 55; 1943/1986; 1949: S. 89; 1950/1965: S. 181f.; 1952/2004: S. 308ff.). Hinzukomme, dass eine isolierte Konjunkturpolitik stets mit einer zentralistischen und mächtigen Bürokratie verbunden und daher auch aus diesem Grunde abzulehnen sei. Laut Eucken erübrigen sich mit einer adäquaten Wirtschaftsordnung zahlreiche konjunkturpolitische Einzelmaßnahmen.⁹

Darüber hinaus äußerte sich Eucken bereits zu Lebzeiten zur Finanzmarktbranche und thematisierte u.a. die Frage der staatlichen Regulierung der Finanzmärkte und die Kontrolle von Finanzmarktprodukten (d.i., Finanzmarktaufsicht¹⁰), die Frage der Transparenz in den einzelnen Marktsegmenten, die Frage der Haftung und Verantwortung von Managern¹¹ (oder aber in heutiger Zeit von Ratingagenturen¹²) sowie die Frage der (zunehmend oligopolistischen) Machtkonzentration respektive der (erforderlichen) Konzernentflechtung im Finanzdienstleistungssektor. So setzte sich Eucken in einem Gutachten für die Alliierten (vgl. Eucken 1946/1999c) intensiv mit dem Problem der Konzentration im deutschen Bankenwesen auseinander (siehe auch Röpke 1942: S. 350). Bereits 1946 erkannte er, dass große Banken unter Umständen zu groß sind, um insolvent gehen zu können, da ansonsten negative externe Effekte auf die gesamte Volkswirtschaft zu erwarten sind. Heutzutage würde man davon sprechen, dass solche Banken ‚*too big to fail*‘ bzw. dass sie ‚*systemrelevant*‘ seien und daher notwendigerweise vom Staat aufgefangen werden müssten. Diese (vermeintliche) Systemrelevanz einiger Banken ist im Übrigen ein klarer Verstoß gegen Euckens konstituierendes Prinzip der geringen (Markteintritts- und) Marktaustrittsbarrieren: Wirklich systemrelevante Banken können schlichtweg nicht aus dem Markt ausscheiden bzw. Insolvenz beantragen (vgl. Eucken 1946/1999c: S. 39). Zudem inkorporiert das Phänomen der

⁹ Vgl. Eucken 1949: S. 91, wo er die besondere Rolle der Wettbewerbsordnung als automatischen konjunkturpolitischen Stabilisator, der die Gefahr einer Depression sowie Massenarbeitslosigkeit signifikant reduziere, hervorhebt. Weiterhin schreibt er: „Ob darüber hinaus innerhalb der Wettbewerbsordnung noch besondere Maßnahmen nötig sein werden, um Konjunkturschwankungen auszugleichen? – Wahrscheinlich nicht.“

¹⁰ In der Europäischen Union sollen zukünftig drei (neue) supranationale Aufsichtsbehörden etabliert werden: eine Aufsichtsbehörde für Banken, eine für Wertpapierdienstleister bzw. eine für Börsen und schließlich eine für Versicherungen. Die Wertpapieraufsichtsbehörde soll zudem die Aufsicht über die Ratingagenturen übernehmen. Schließlich soll ein Europäischer Rat für Systemrisiken bei der EZB angesiedelt werden.

¹¹ Insofern Bonuszahlungen existieren, müsste das System der Managervergütungen um eine Malus-Komponente ergänzt werden, um die (ordolibérale) Einheit von Entscheidung und Haftung bzw. der Übernahme von Verantwortung wiederherzustellen.

¹² Weitere Problembereiche im Zusammenhang mit Ratingagenturen sind insbesondere die Interessenkonflikte, denen Ratingagenturen unterliegen, indem sie ihre Kunden, von denen sie ja bezahlt werden und von ihnen somit in gewisser Weise abhängig sind, bewerten müssen.

Systemrelevanz ein schwerwiegendes Moral Hazard Problem und verfehlte Anreizstrukturen aufgrund der Konkursimmunität und kostenlosen Konkursversicherung.

Eucken fordert weiterhin, den Wettbewerb im Bank- und Kreditgeschäft drastisch zu erhöhen (a.a.O.: S. 46); der Ordoliberale Franz Böhm mahnte bereits 1937 an, dass kein Marktgebiet ohne Ordnung sein solle und dass eine vollständige Beseitigung aller ordnungslosen Märkte angestrebt werden solle (Böhm 1937: S. 104 und S. 149f.). Derartige *normative und ordnungspolitische Implikationen der Finanzmarktkrise* sind umso erstaunlicher, bedenkt man die Tatsache, dass Begriffe wie Hedge Fonds, Ratingagenturen, Derivate, Verbriefung (Securitization), Asset Backed Securities (ABS), Kreditausfallversicherungen/Credit Default Swaps (CDS), (ungedekte) Leerverkäufe, Bad Bank, Basel III (d.i., erhöhte Kernkapitalquote) und Basler Ausschuss, Bankenstresstest, Bankenabgabe, Finanzmarkttransaktionssteuer, Sonderfonds Finanzmarktstabilisierung/SoFFin und andere, heute weithin gebräuchliche Begriffe der Finanzmarktbranche Böhm und Eucken völlig unbekannt waren.

Im Zuge der Finanzmarktkrise, die zu einem nicht unerheblichen gesellschaftlichen Vertrauens- und Legitimationsverlust der Ökonomik insgesamt führte, kam es dann primär im deutschsprachigen Raum zu einem neuartigen *Methodenstreit* innerhalb der Ökonomik, in dem sich die Ordnungsökonomik, die empirisch-ökonomische und die modelltheoretische Ökonomik (scheinbar) unvermittelt gegenüberstanden. Auslöser dieses so genannten Neuen Methodenstreits der Ökonomik, der vorwiegend in der *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (FAZ) und im *Handelsblatt* im Jahre 2009 bis in den Winter bzw. das Frühjahr 2010 ausgetragen wurde, war die (künftig mögliche) Umwidmung wirtschaftspolitischer Lehrstühle an der Universität zu Köln. Dieser universitätsinternen Debatte folgte dann ein breiter öffentlicher Diskurs, in dessen Mittelpunkt die beiden Aufrufe ‚Rettet die Wirtschaftspolitik!‘ (5. Mai 2009) und die Replik ‚Baut die deutsche VWL nach internationalen Standards um!‘ (8. Juni 2009) standen. Als Hauptkontrahenten finden sich hier einerseits die Professoren Bachmann, Uhlig und von Weizsäcker, die der deutschen Ordnungsökonomik die Rolle eines traditionsbehafteten und zum Teil dogmatisch-starren Sonderweges zubilligen, der international nicht anschluss- und wettbewerbsfähig sei. Dem gegenüber stehen andererseits die Müller-Armack-Schüler Watrin und Willgerodt, ergänzt um die Professoren für Volkswirtschaftslehre, Vaubel und Vanberg, die in der Verdrängung der Wirtschaftspolitik an deutschen Universitäten einen Bruch mit der ordnungspolitischen Tradition in Deutschland sehen und die die Stärken der Ordnungsökonomik – namentlich ihre Interdisziplinarität – durch die zunehmende Orientierung an angloamerikanischen Wissenschaftsidealen in Gefahr

sehen. In zweierlei Hinsicht lassen sich hier Anknüpfungspunkte zum Ordoliberalismus aufzeigen: Zum einen war die auf Eucken und andere ordoliberale Denker zurückgehende Ordnungsökonomik unmittelbarer Gegenstand der Debatten – schließlich beteiligten sich Vertreter des Walter Eucken Instituts (Vanberg, Goldschmidt und Wohlgemuth) maßgeblich an den Kontroversen; zum anderen wurde im Verlauf der Debatte immer wieder auf den originären Methodenstreit zwischen Österreichischer und Historischer Schule der Nationalökonomie verwiesen. Eucken selbst war zeitlebens bestrebt, den Methodendualismus – oder wie er es nannte: die Große Antinomie – zu überwinden und sowohl empirisch-deskriptiv als auch unter Zuhilfenahme theoretischer Modelle und Annahmen (deduktiv) zu forschen.

Neben der Finanz- und Weltwirtschaftskrise, den hiermit verbundenen Konjunktur- und Rettungsschirmen, sowie der Euro-, Griechenland- und Irland-Krise und dem Methodenstreit der Ökonomik lässt sich schließlich als weiterer Anknüpfungspunkt die schon etwas länger andauernde, aber nach wie vor hochaktuelle Debatte um (Europäische) Patente (auf Arznei- und Lebensmittel) anführen. Auch hier hätte Eucken entschieden Position bezogen, da er – ähnlich wie bereits die Freihandelsbewegung bzw. Freihandelsschule im 19. Jahrhundert und der *Kongress Deutscher Volkswirte* um John Prince-Smith¹³ – ein *radikaler Gegner* der Patentgesetzgebung und des Markenschutzes ist bzw. war. Für Eucken stellen Patente nichts anderes dar, als ein Versuch, Monopole und Privilegien bestimmten unternehmerischen

¹³ Der *Kongress deutscher Volkswirte* wurde 1858 gegründet (1885 wurde er bereits wieder aufgelöst). Entstanden aus der Freihandels- und Manchesterschule war er die zentrale Gegeninstitution zum 1873 begründeten Verein für Socialpolitik. Ihr Publikationsorgan war die *Vierteljahresschrift für Volkswirtschaft und Culturgeschichte*. Zu ihren Hauptvertretern zählten Böhmert, Delbrück, Macfie, Röhrich und insbesondere John Prince-Smith, Volkswirt und Abgeordneter der Nationalliberalen im Reichstag. Eng mit dem Kongress verbunden ist die sogenannte *Antipatentbewegung* (1850-1873), die sich gegen Staatsinterventionen und für marktliche Selbstregulierung einsetzte und die vollständige Beseitigung der Patentgesetze und ähnlicher monopolistischer Privilegien forderte. Die Argumente, die *gegen* den Patentschutz vorgebracht wurden, waren die folgenden: Patente begünstigten die Monopolisierung und Privilegierung, Patente seien nichts anderes als Ausschlussrechte und Monopol- und Exklusivprivilegien; Patente hemmten den industriellen Fortschritt; Erfindungen seien geistiges Gemeingut, die über den Marktmechanismus ausreichend entlohnt würden (d.i., Pionierunternehmen erzielten temporär, aufgrund ihres zeitlichen Vorsprungs, zusätzliche Profite und Renditen aus ihren Innovationen). Hinzukomme, dass individuelle Einzelleistungen nicht so sehr ausschlaggebend wären wie gesellschaftliche Vorleistungen, ohne die Erfindungen überhaupt nicht möglich wären; Patente förderten den Protektionismus und den Rückfall in das merkantilistische Zeitalter. Zudem wurden die volkswirtschaftlichen Kosten der Patentgewährung (d.i., Bürokratie, Monopolrenten, Marktmacht und Blockade-/Sperrpatente) im Vergleich zum vermeintlichen Nutzen als nicht hinnehmbar erklärt. Die Antipatentbewegung, zu der auch *The Economist* in Großbritannien und die preußische Ministerialbürokratie zählten, konnte sich jedoch nicht durchsetzen und musste sich schließlich den Patentfreunden um den Verein Deutscher Ingenieure und den 1874 gegründeten Patentschutzverein beugen. Zu diesem Stimmungsumschwung weg von der Antipatenthaltung hin zur Begrüßung des Patenschutzes haben nicht zuletzt die Wirtschaftskrise von 1873 und das hierdurch bewirkte Wiedererstarren des Protektionismus sowie der im Zuge der Reichsgründung aufkommende Nationalismus beigetragen. Weiterhin zu nennen ist die zunehmende Internationalisierung der Weltwirtschaft (d.i., Weltausstellungen und erste Globalisierungswelle) (vgl. Ammermüller 1846; Boch 1999; Emminghaus 1858; Kurz 2000; Machlup 1964 und 2000; Machlup/Penrose 1950; Moser 2005; Pfaller 2008; Pieper 1873; Seckelmann 2006).

Machtgruppen zu gewähren (vgl. Eucken 1932: S. 298; 1946/1999b: S. 36; 1950/1965: S. 107; 1952/2004; 2001: S. 27ff.; Brief von Eucken an Hayek vom 12.3.1946).

Ähnliches gilt im Übrigen auch mit Blick auf die Wirtschaftspolitik der seit 2009 amtierenden schwarz-gelben Bundesregierung, die zumindest den Anschein erweckt, vorwiegend eine Klientel- und Privilegien-Politik zu betreiben und auf Druck von Lobby- und Interessengruppen hin zu agieren – Wilhelm Röpke, ein weiterer zentraler Vertreter des Ordoliberalismus, würde hier wahrscheinlich von einer korporativistischen „Interessentenwirtschaft“ sprechen (Röpke 1942: S. 95). erinnert sei an dieser Stelle insbesondere an die Gesundheits- und Energiepolitik, aber auch an die Steuergesetzgebung von CDU/CSU und FDP. Derartige protektionistische Privilegien-Interessen, um die Terminologie von Viktor Vanberg (2001/2008; 2005; 2008a-d), einem Vertreter der Freiburger Lehrstuhltradition und somit direktem Nachfolger von Eucken, aufzugreifen, sind nicht konsensfähig und gefährden in gleichem Maße den Wohlstand wie die soziale Kohäsion und Stabilität einer Gesellschaft. Einstimmigkeit kann laut Verfassungsökonomik lediglich im Hinblick auf diskriminierungs- und privilegienfreie, konstitutionelle Interessen realisiert werden, da nur durch die wechselseitige Bindung an adäquate Regeln alle besser gestellt werden können.¹⁴ Als Ziel wird nicht die ausbeuterische Vorteilssuche, die letztlich zur kollektiven Selbstschädigung und zur Erosion gesellschaftlicher Normen¹⁵ führt, proklamiert, sondern eine privilegienfreie, im konsensfähigen konstitutionellen Interesse aller Beteiligten liegende Regelordnung von Rechtsgleichen, die dem Kooperieren und Koexistieren von gleichberechtigten Trägern autonomer Individualpläne dient und die Privatautonomie konstitutionalisiert (d.i., ordolibérale Privatrechtsgesellschaft). Um dieses Ziel (annähernd) zu realisieren, ist gemäß der (ordoliberal fundierten) Konstitutionenökonomik ein starker Staat nötig, der in der Lage ist, Partikularinteressen sowie die Privilegien-Suche von

¹⁴ Dennoch besteht eine klassische Gefangenen-Dilemma-Situation zwischen den *Regelgeltungs-* und den *Regelbefolungsinteressen* (vgl. Vanberg 2001/2008; 2005). Demnach existiert – trotz der allgemeinen Vorteilhaftigkeit der bestehenden Regelordnung – stets ein Anreiz für eigeninteressierte und opportunistische Akteure, sich nicht an die allgemein geltenden Regeln zu halten und auf Kosten anderer, regelkonform agierender Individuen Vorteile zu erlangen. Hierzu zählt im Übrigen auch das Verhalten von Interessengruppen, die durch ihre rent-seeking Politik Privilegien erhalten – zum Schaden der Allgemeinheit.

¹⁵ Normen sind Vorschriften für menschliches Handeln, die sich an weitverbreiteten Wertvorstellungen orientieren, Sollensvorschriften enthalten und durch positive oder negative, gesellschaftliche oder strafrechtliche Sanktionen abgesichert werden (sie sind also stets mit Macht/Herrschaft sowie der Verteilung von Sanktionsgewalt verbunden). Durch ihre allgemeine Geltung schaffen sie Erwartbarkeiten und begründen ‚Normalität‘. Mit ihnen einher geht ein gewisser Konformitätsdruck. Normen werden durch Versuchs- und Irrtums-/Lernprozesse, durch Sozialisation und Habitualisierung, sowie durch Vorbilder, Mythen und Legendenbildungen tradiert. In Bezug auf das Akzeptieren und Aneignen von Normen wird unterschieden zwischen Angst vor Sanktionen vs. Befolgung aus Einsicht (d.i., Internalisierung und Gewissensprüfung). Normen sind eingebettet in Normensysteme, d.h., sie sind Bestandteil normativer Strukturen mit divergierenden und zum Teil konfligierenden, schichtspezifischen und regionalen Teil- oder Subkulturen (d.i., Normenkonflikte). Darüber hinaus unterliegen sie einem steten Wandel (vgl. Bahrdt 1984/2003: S. 48ff.).

Sonderinteressenten abzuwehren und dem Gemeinwohl zur Geltung zu verhelfen. Darüber hinaus sollte er dem Gebot der Neutralität und Unparteilichkeit folgen und zu einer ‚Delegitimierung‘ und ‚Desubventionierung von Wirtschaftsmacht‘ beitragen (Oswalt (unveröffentlicht)). Das ordoliberales Ideal ist das einer machtkleinigen Marktwirtschaft, in der jegliche Verbindung von ökonomischer Macht und staatlicher Willkür bzw. Verflechtung von ökonomischer und staatlicher Herrschaft unterbunden wird (d.i., Entpolitisierung der Wirtschaft und Entökonomisierung des Staates). Die gegenwärtige Wirtschaftspolitik läuft hingegen Gefahr, einem Rückfall in den Zustand der ‚Refeudalisierung‘ und Vermachtung Vorschub zu leisten und das Zusammenspiel von Privilegien suchenden Sonderinteressen und privilegiengewährenden, interventionistischen staatlichen Institutionen (Vanberg 2008d) zu fördern. Schließlich führt eine Abhängigkeit des Staates von privaten und gruppenspezifischen Eigeninteressen (d.i., *fettering of the state by private interests*) zu fehlender Regel-Konsistenz und unzureichender staatlicher Neutralität sowie zu sozial- und wirtschaftspolitischen ad hoc Aktivismus und selektiver gesellschaftlicher Begünstigung.¹⁶ Hinzukommt, dass es zu einer gesellschaftlichen Legitimierung der Privilegien-Suche und damit zu einer Erosion marktwirtschaftlicher Ordnungsprinzipien kommen kann und dass letztlich die Marktwirtschaft an einer überstarken Strapazierung zugrunde geht (d.i., Frage der Belastbarkeit der Marktwirtschaft).

All die genannten Punkte sollen verdeutlichen, dass Eucken nicht nur aus ökonomisch-dogmenhistorischer Perspektive, sondern gleichsam auch aus wirtschaftsethischer Perspektive ein hohes Maß an Aktualität besitzt, und dass die eingangs und im Verlauf des Methodenstreits erwähnten kritischen Zitate nur bedingt Gültigkeit beanspruchen dürfen. Viele der von ihm und anderen Ordoliberalen thematisierten Fragestellungen sind nahezu zeitlos und sind durchaus auch Bestandteil der modernen Ökonomik.

In diesen einleitenden Bemerkungen möchte ich im Weiteren zunächst kurz die Entstehungsgeschichte des Ordoliberalismus und den historischen Kontext umreißen. In einem zweiten Schritt werde ich dann die zentralen Charakteristika des Ordoliberalismus skizzieren und ihn vom Konzept der Sozialen Marktwirtschaft und von Friedrich August von Hayeks evolutorischem Liberalismus abgrenzen. Dabei werde ich eine Unterscheidung innerhalb des Ordoliberalismus vornehmen, die zwischen einer engen und einer weit

¹⁶ Aus ordoliberaler Perspektive ist eine wirtschaftsverfassungsrechtliche Begrenzung der Möglichkeiten wirtschaftspolitischen Handelns sowie eine rechtliche Beschränkbarkeit der Normsetzungskompetenz und eine verfassungsmäßige Selbstbindung geboten (d.i., Bindung an dauerhafte allgemeine Regeln bzw. selbst beschränkende Ordnungsregeln) (Kliemt 1992: S. 43f.). Neudeutsch könnte man auch von *Commitment*, von einer Selbstbindung an universalisierbare moralische Prinzipien der Rechtsstaatlichkeit sprechen. Primär geht es also um eine privilegienfreie ökonomische Verfassung, die die Durchsetzung fairer, gleicher und daher auch verallgemeinerbarer Regeln gerechten Verhaltens ermöglicht.

gefassten Definition des Ordoliberalismus differenziert. Schließlich werde ich in einem dritten Schritt versuchen, die normativen Grundlagen des Ordoliberalismus anhand der Begrifflichkeiten des Exzellenzclusters ‚Die Herausbildung normativer Ordnungen‘ zu analysieren. Im Mittelpunkt stehen die Termini Normativität, normative Ordnung, Normengenesse bzw. Genese von Normensystemen und Rechtfertigungsnarrative.

2. Die Genese des Ordoliberalismus: Der historische Kontext

Die Entstehungsgeschichte des Ordo- wie des Neoliberalismus fällt in eine Zeit des gesellschaftlichen Umbruchs mit einer Vielzahl an zäsurartigen Einschnitten. Eucken und seine ordoliberalen Kollegen können daher als typische Vertreter einer Gesellschaft im Wandel charakterisiert werden, deren Hauptmotiv dasjenige der *Gesellschaftskrisis*¹⁷ ist.

Schlagworte, die den historischen Kontext treffend umschreiben, sind die Auswirkungen der (Französischen und) *Industriellen Revolution* sowie die hiermit einhergehende Pauperisierung und das Aufkommen der Sozialen Frage. Weiterhin zu nennen sind der *Erste Weltkrieg*, der revolutionäre Übergang vom Wilhelminischen Kaiserreich zur Weimarer Republik, die Reparationszahlungen und Demontagen infolge des *Versailler Vertrags* (gegen die Eucken et al. zeitlebens angeschrieben haben; vgl. Eucken 1923: S. 6 und S. 40 sowie Eucken 1932: S. 312ff.), die Hyperinflation Ende der 1910er und zu Beginn der 1920er Jahre, die Massenarbeitslosigkeit und die *Weltwirtschaftskrise* mit anschließender Depression (1929-1932), das *Aufkommen radikaler und totalitärer Ideologien* in Form des Nationalsozialismus und des Kommunismus (d.i., Nationalismus und Xenophobie/Antisemitismus, Militarismus, Despotismus, Kollektivismus und diktatorischer Autoritarismus)¹⁸ und schließlich der *Zweite Weltkrieg*.

In ökonomie- respektive dogmengeschichtlicher Hinsicht war diese Zeitspanne geprägt von einer weitreichenden wissenschaftstheoretischen *Rivalität zwischen Österreichischer und Historisch-Ethischer Schule der Nationalökonomie* (vgl. Debatten im Verein für Socialpolitik), die im sogenannten *Methoden- (und Werturteils-) Streit* ihren Höhepunkt fand. Eucken ist denn auch sein Leben lang bestrebt, diese – wie er es nennt – ‚Große Antinomie‘

¹⁷ Auch in Bezug auf die Begrifflichkeit Gesellschaftskrisis gibt es eine Reihe von Parallelen zur Jetztzeit – zu denken ist hier beispielhaft an Finanzmarktkrise, Wirtschaftskrise, Euro-, Griechenland- und Irland-Krise, etc.

¹⁸ Dies führte nicht zuletzt zu einer massenhaften Emigration zahlreicher deutschsprachiger Wissenschaftler der Nationalökonomie in die Vereinigten Staaten, nach Großbritannien und in andere Länder (siehe z.B. Götz Briefs, (Ernst Fraenkel), Henryk Grossmann, Franz Gutmann, Eduard Heimann, Albert Otto Hirschman, Adolph Lowe, Friedrich August Lutz, Fritz Machlup, Ludwig von Mises, Oskar Morgenstern, Richard A. Musgrave, John von Neumann, Karl Polanyi, Wilhelm Röpke, Alexander Rüstow und Hans Staudinger). Dieser – neudeutsch – *Brain Drain*, in Verbindung mit der zunehmenden (intellektuellen) Isolierung Deutschlands, führte schließlich zu einem Niedergang der deutschsprachigen Nationalökonomie im internationalen Vergleich. Es dauerte Jahrzehnte bis die deutschsprachige Volkswirtschaftslehre wieder an internationale Standards Anschluss finden konnte (vgl. Hagemann 2005).

zu überwinden und eine Synthese beider Methodologien (jedoch mit einem leichten Hang hin zur theoretisch-deduktiven Methodik der Österreichischen Schule) zu verwirklichen (vgl. Eucken 1950/1965).

Der Tod von Gustav Schmoller, Hauptvertreter der Jüngerer Historischen Schule, im Jahre 1917 und der Untergang des Kaiserreichs besiegelten das (allmähliche) Ende der Historisch-Ethischen Schule, die zuvor eine enge Symbiose mit dem Bismarckstaat eingegangen war.¹⁹ Ihre Dominanz wurde gebrochen – auch wenn die von ihr angestoßenen Debatten nachhaltig weiterwirkten – und es entstand in gewisser Weise ein institutionelles Vakuum, das schließlich in eine tiefe *Krise der Volkswirtschaftslehre in den 1920er Jahren* mündete.²⁰ Die 1920er Jahre waren dann – nach dem Verlust der Historischen Schule als „Gravitationszentrum“ (Hagemann 2009) – geprägt von einem Pluralismus theoretischer und methodischer Ansätze.

Für die Entstehungsgeschichte des Ordoliberalismus von herausragender Bedeutung ist außerdem eine *Reichsgerichtsentscheidung von 1897* (vgl. Eucken 2001: S. 14). In besagtem Jahr erklärte das oberste deutsche Gericht Kartelle für rechtlich zulässig. In der 1923 erlassenen *Kartellverordnung* wurden Kartelle erneut legalisiert und der Aufsicht des Reiches (in völlig unzureichender Weise) unterstellt (vgl. Böhm's Kritik am Kartellrecht in: Böhm 1933/1964; 1937: S. 98ff. und S. 138ff.). Diese formell-juristische *Legalisierung* des massiv zunehmenden Kartellierungs- und ökonomischen Konzentrationsprozesses wurde begleitet von einer gesellschaftlichen *Legitimierung*: So sprachen sich die Vertreter der Historischen Schule²¹ und insbesondere Schmoller in seinem Anfang des 20. Jahrhunderts erschienenen Werk *Grundriß der allgemeinen Volkswirtschaftslehre* (Schmoller 1901: S. 448ff. sowie 1920: S. 470f. und S. 560) für Kartelle aus. Diese seien als großer Fortschritt und als notwendige und legitime organische Organisationen der Volkswirtschaft zu werten, da sie Krisen milderten und ganze Industriezweige förderten. Kartelle seien, so Schmoller, die Träger des ökonomischen und technischen Fortschritts. Aufgrund der herausragenden Stellung von Schmoller und der (Jüngerer) Historischen Schule entstand also ein intellektuelles Klima, das der nun folgenden (Total-)Kartellierung Vorschub leistete. So

¹⁹ Hagemann (2009) spricht gar von der Historischen Schule als einer „institutionellen Ausgeburt des Bismarck-Staates“: Ihm zufolge war der Glaube an den Bismarck-Staat als Garant für soziale Reformen, für die Überwindung des Klassenkampfes und gegen den Egoismus wirtschaftlicher Einzelinteressen besonders stark bei Schmoller ausgeprägt. Laut Hagemann unterstützte Schmoller, dessen etatistische Neigungen deutlich hervortraten, zudem Bismarcks Schwenk von der Freihandels- zur Schutzzollpolitik.

²⁰ Dieser Zustand der Krisis betraf also keineswegs nur die Gesellschafts- und Sozialpolitik. Vielmehr ist davon auszugehen, dass es sich hier – aus Sicht des Ordoliberalismus – um eine allumfassende und allgegenwärtige Zustandsbeschreibung handelte.

²¹ Die nachfolgenden Anschuldigungen gegenüber der Historischen Schule geben lediglich die Sichtweise der Vertreter der ordoliberalen Freiburger Schule wieder. Ob diese tatsächlich den Tatsachen entsprechen, soll an dieser Stelle nicht weiter untersucht werden.

wurde aufgrund der rechtlich verankerten (absoluten) Vertragsfreiheit die Notwendigkeit und Zwangsläufigkeit von Zusammenschlüssen und Monopolen (fatalistisch) als gegeben und unabänderlich hingenommen. Begünstigt durch eine derart wissenschaftlich-argumentativ gestützte protektionistische Kartelltradition²², die Eucken bereits in seiner Dissertation (Eucken 1914/1990: S. 221) beklagte und damit seine spätere Kritik an der Historischen Schule indirekt vorwegnahm, entstanden im Laufe der Weimarer Republik schätzungsweise 2000 bis 4000 Kartelle und Trusts, die Deutschland zunehmend in eine ‚Nation der Kartelle‘ verwandelten (vgl. Schultz (ohne Publikationsdatum): S. 2). Von der protektionistischen Kartelltradition und der Totalkartellierung war es nur noch ein kleiner Schritt hin zum autoritären Rüstungskapitalismus des NS-Regimes.

Dieser (vermeintliche) Versuch der gesellschaftlichen Legitimierung von (nationalem) Protektionismus, Subventionismus, Interventionismus und Kartellismus in Verbindung mit der fehlenden Erklärbarkeit (und Beantwortung) der Hyperinflation und der Weltwirtschaftskrise vonseiten der Historischen Schule weckten schließlich Eucken und andere Vertreter des Ordoliberalismus aus ihrem dogmatischen Schlummer.²³ Das völlige „Versagen der Historischen Schule“ (Eucken 2001: S. 65ff.) in Bezug auf die Inflationsbekämpfung und die Überwindung der Weltwirtschaftskrise sowie der verloren gegangene Anschluss an die internationale Ökonomik führten schließlich zu einem ‚Paradigmenwechsel‘ in der deutschsprachigen Nationalökonomie.²⁴

Eng mit dem von der Historischen Schule geschaffenen intellektuellen Klima verbunden ist schließlich auch der *Historismus*. Hierzu ist zunächst zu vermerken, dass die Ordoliberalen häufig nicht ausreichend zwischen (Jüngerer und Älterer) Historischer Schule, Historismus und Historizismus differenzieren; sämtliche Begriffe werden zumeist synonym verwendet. In den Augen der später sogenannten Freiburger Schule ist Historismus gleichbedeutend mit Fatalismus, Determinismus, Romantizismus²⁵ und Relativismus. Insbesondere Letzteren gilt es zurückzuweisen, da hiermit eine Relativierung der Wahrheitsidee und ein gefahrvoller Werterelativismus einhergehen. Nicht zuletzt dieser hierdurch begünstigte Werteverfall und Nihilismus sei als ursächlich für die Gesellschaftskrisis anzusehen – so zumindest sehen es

²² Vgl. Euckens Brief an Hayek vom 29. Juni 1948, in dem er der „intellektuellen Wurzel der kartellfreundlichen Einstellung der Gelehrten [d.i., Schmoller und andere Vertreter der Historischen Schule]“ nachgeht.

²³ Als klare Zielvorgaben wurden daher von den Ordoliberalen die Überwindung der monopolfreundlichen Ideologien, die Aufhebung der Legalität von Kartellen und eine weitreichende Antikonzentrationpolitik und Politik der Dekartellierung formuliert. Darüber hinaus standen die Machtbehinderung (d.i., Vermachtungs-Minimum), die Wiederbelebung des Wettbewerbs und die Reaktivierung seiner Überwachungs- und Kontrollfunktion ganz oben auf der Agenda des Ordoliberalismus.

²⁴ Vgl. Hagemann 2009 sowie Rittershausen 2007 (d.i., *paradigm shift in terms of economic crises*).

²⁵ Die Ordoliberalen, so scheint es, unterstellen eine direkte Verbindungslinie vom Romantizismus des Historismus hin zur NS-Ideologie (vgl. insbesondere die Biografien von Sombart, Gottl-Ottlilienfeld und Spann).

die Ordoliberalen. Darüber hinaus führe der historistische Relativismus, Skeptizismus und Irrationalismus bzw. das Misstrauen gegenüber der Ratio zu einem Zustand, in dem die Wissenschaft ihre gestaltende Kraft und ihren Status als ordnende Potenz einbüße: Jegliche Form der Erkenntnis werde von den Historisten als relativ und zeitbedingt angesehen; absolute (wissenschaftlich verifizierte) Wahrheiten existierten demnach nicht. Und genau einen solchen, von den Historisten maßgeblich herbeigeführten Zustand der Wissenschaftskrisis wollen die Ordoliberalen unbedingt vermeiden; stattdessen postulieren sie die (werturteilsbeladene) Idee der wissenschaftlich-politischen Gestaltbarkeit (vgl. meinen Essay *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*).

Wie aus dem bisher Geschriebenen hervorgeht, sind die Anfänge des Ordoliberalismus geprägt von einer Opposition gegen wesentliche Zeitströmungen, die nicht zuletzt den ordoliberalen Radikalismus und sein kämpferisches Element verdeutlichen. Neben dieser Frontstellung gegen den (vermeintlichen) historisch-fatalistischen Determinismus, den punktuellen Interventionismus, den laissez faire oder Paläoliberalismus, sowie gegen Etatismus, Dirigismus, totalitären Kollektivismus und Autoritarismus sei an dieser Stelle noch eine weitere Frontstellung angeführt: der etwa zeitgleich entstehende *Keynesianismus* bzw. die *Keynesianische Revolution*. Eucken selbst kritisiert Keynes wegen seiner (vermeintlichen) Favorisierung einer Lenkungswirtschaft, die zentralverwaltungswirtschaftliche Elemente beinhalte, und wegen seiner Vollbeschäftigungs- und Konjunkturpolitik. Ferner unterstellt Eucken, Keynes unterschätze und relativiere die Gefahren der Gruppenanarchie und der Vermachtung der Wirtschaft (vgl. Euckens Keynes-Bezüge in: Eucken 1943/1986; Euckens Brief an von Hayek (1946); Eucken 1949: S. 29 und Eucken 1952/2004; siehe auch Röpke 1944/1949: S. 337f. sowie Gregg 2010: S. 94ff. und S. 117ff.).²⁶

3. Kennzeichen und Charakteristika des Ordoliberalismus

Da die wirtschaftspolitischen Kennzeichen des Ordoliberalismus in den nachfolgenden Kapiteln wiederholt thematisiert werden, sei hier lediglich ein kurzer Überblick über zentrale Thesen und Postulate des Ordoliberalismus angeführt. Primäres Ziel ist die Etablierung einer wirtschaftlich funktionsfähigen, d.h., effizienten und produktiven Wirtschaftsordnung, die ‚Wohlstand für alle‘ (Erhard) verspricht. Selbige ist jedoch wiederum eingebettet in eine menschenwürdige Gesellschaftsordnung, die den Idealen der Humanität, der sozialen Gerechtigkeit und der Freiheitlichkeit gerecht wird.²⁷ Um dieses normative Ideal zu erreichen,

²⁶ Bemerkenswert sind an dieser Stelle die nahezu identischen Lebensdaten von Keynes (1883-1946), Schumpeter (1883-1950) und Eucken (1891-1950).

²⁷ Siehe auch Röpke 1933/1965: S. 170ff.

ist eine Gesellschaftspolitik vonnöten, die auf Entproletarisierung und Entmassung setzt und die mithilfe der Rechtsstaatlichkeit (d.i., *Herrschaft von Gesetzen, nicht aber von Menschen*) die Menschenwürde und Freiheitssphäre des Einzelnen wahrt. In wirtschaftlicher Hinsicht ist eine Wettbewerbsordnung geboten, die – basierend auf den Euckenschen Konstituierenden und Regulierenden Prinzipien sowie den Staatspolitischen Grundsätzen – dem Leistungswettbewerb verpflichtet ist und derart die Konsumentensouveränität²⁸ als Ausdruck der wirtschaftlichen Freiheit realisiert. Zu den *Konstituierenden Prinzipien*, deren Aufgabe die Herstellung einer Wettbewerbsordnung ist, zählen das wirtschaftsverfassungsrechtliche Grundprinzip ‚funktionsfähiges Preissystem vollständiger Konkurrenz‘, das Primat der Währungspolitik und die Preisniveaustabilität, die Offenheit der Märkte, das Privateigentum an Produktionsmitteln, das Haftungsprinzip²⁹ (das wiederum eng gekoppelt ist an die Meidung negativer externer Effekte), die (relative und wettbewerbskonforme) Vertragsfreiheit, die Konstanz und Stetigkeit der Wirtschaftspolitik (d.i., Politik aus einem Guss) und die Interdependenz und Zusammengehörigkeit der genannten Prinzipien. Komplementär ergänzt werden die konstituierenden durch die so genannten *Regulierenden Prinzipien*, die dafür Sorge tragen sollen, dass die Wettbewerbsordnung langfristig funktionsfähig bleibt. Diese umfassen die Monopolkontrolle, die Einkommenspolitik, die Korrektur negativer externer Effekte und die Korrektur anomaler Angebotsreaktionen.³⁰ Zu den *Staatspolitischen Grundsätzen* schließlich zählen die Begrenzung der Macht von Interessengruppen sowie die Vorrangigkeit der Ordnungs- im Vergleich zur Prozesspolitik. Die Wirtschaftsordnung wird als ‚rechtsschöpferische Leistung‘ (Böhm) und der Wettbewerb³¹ als ‚staatliche Veranstaltung‘ (Miksch) bzw. als rechtlich geordnetes, von einer

²⁸ Ein zentrales Element der Marktwirtschaft ist demnach die Unterwerfung des Produzenten unter die Herrschaft der Nachfrage und des Konsumenten als Dirigenten des Wirtschaftsprozesses (vgl. Röpke 1944/1981). In der Zentralverwaltungswirtschaft findet dagegen ein Paradigmenwechsel im Hinblick auf die Führungsschicht statt – weg vom Unternehmer hin zum Bürokraten und (Gesellschafts-)Techniker, sowie weg vom Konsumenten hin zur administrativen und politischen Zentralverwaltung (vgl. Eucken 1948b: S. 96 und S. 190).

²⁹ Nur ein Wettbewerb, der auch die Gefahr von Verlusten und des Ausscheidens bzw. die Drohung des Konkurses nicht ausschließt, wird die letzte Leistungsenergie entfesseln. Die Chance des Gewinns muss auch das Risiko des Verlustes miteinschließen. Und: Wer Verluste auf die Allgemeinheit abschieben will, wird sich kaum gegen eine Sozialisierung der Gewinne wehren können (vgl. Erhard/Müller-Armack 1972: S. 217). Röpke, der gleichfalls das Haftungsprinzip betont, markiert den Unterschied zwischen Verkehrs- und Zentralverwaltungswirtschaft wie folgt: In der Marktwirtschaft sei die letzte Instanz der Gerichtsvollzieher bzw. der Konkursrichter, in der kollektivistischen Planwirtschaft hingegen sei dies der Scharfrichter (vgl. z.B. Röpke 1942: S. 142).

³⁰ In einem Vortrag aus dem Jahre 1950 (abgedruckt in: Eucken 1953: S. 24) subsumiert Eucken unter die regulierenden Prinzipien nicht nur die Monopolkontrolle und die Einkommenspolitik, sondern bemerkenswerterweise auch die Sozial- und die Konjunkturpolitik (sic!).

³¹ Der Wettbewerbsmechanismus wird im Rahmen der ordoliberalen Konzeption keineswegs verabsolutiert. So ist er stets an gewisse Rahmenbedingungen gebunden, beispielsweise an die Gewährleistung bestimmter Verfügungsrechte (*property rights*), die (relative) Gewerbe- und Vertragsfreiheit und die staatliche Wettbewerbspolitik, die Markttransparenz, geringe Markteintritts- und -austrittsbarrieren sowie einen Wettbewerbsgeist garantieren soll. Wettbewerb erfordert demnach sowohl die Kontrolle wettbewerbswidrigen

adäquaten Spielregelordnung beherrschtes und umgrenztes Leistungs- und Bewährungsausleseverfahren (Böhm 1950: S. L) sowie als ‚Entmachtungsinstrument‘ (Böhm) aufgefasst. Gesichert werden soll diese Ordnung durch den ‚starken (Rechts-)Staat‘, der als Partikularinteressen abwehrende ‚ordnende Potenz‘, als ‚Hüter der Wettbewerbsordnung‘ und als ‚Marktpolizei‘ (Röpke) fungiert und darüber hinaus dem Neutralitätsgebot sowie dem Diskriminierungs- und Privilegierungsverbot folgt. Fundamental ist hier die ordoliberaler Unterscheidung von Ordnungs- und Prozesspolitik³² bzw. von Spielregeln und Spielzügen (d.i., Gestaltung der Spielregeln auf konstitutioneller Ebene als primäre Staatsaufgabe vs. Spielzüge auf sub-konstitutioneller Ebene, in die es nicht zu intervenieren gilt). Staatseingriffe, sofern geboten, müssen stets dem Kriterium der Marktkonformität, also der Beachtung und Konservierung der Intaktheit des Markt-Preis-Mechanismus, gerecht werden. Weitere wichtige Schlagworte des Ordoliberalismus sind das ‚Denken in Ordnungen‘ und sozioökonomischen Verfassungen, die implizit enthaltene Abgrenzung von Sozial- und Wohlfahrtsstaat³³ und die ‚Interdependenz der Ordnungen‘, d.h., die nicht losgelöste

Verhaltens und entsprechender Arrangements (d.i., Kartellabsprachen und Missbrauch von Marktmacht), als auch die Sicherung individueller Handlungsfreiheit. Zu den *Wettbewerbsfunktionen* zählen nicht nur die Allokations- (hierzu ist es nötig, dass selektive Interventionen und die daraus resultierenden Allokationsverzerrungen unterbleiben) und die Innovationsfunktion (d.i., Schumpeter-Modell: Pionierunternehmen/Innovatoren vs. Nachahmer/Imitatoren bzw. vorstoßender vs. nachahmender Wettbewerb; siehe Schumpeter 1912/2006), sondern gleichfalls – und dies ist aus ordoliberaler Sicht besonders wichtig – die *Freiheits-* (d.i., Ermöglichung von Freiheit und Autonomie der Individuen durch Machtminimierung und Reduktion des Machtmissbrauchs) und die *Kontrollfunktion* (d.i., Schutz vor dauerhafter ökonomischer Machtausübung und gesellschaftliches Verfahren zur Begrenzung und Kontrolle ökonomischer Macht; in gewisser Hinsicht ist also der Wettbewerbsmechanismus das wirtschaftliche Äquivalent zur rechtsstaatlichen Gesellschaftsordnung).

³² *Ordnungspolitik* bezieht sich primär auf die Gestaltung der institutionellen Rahmenbedingungen und eines funktionsfähigen Rechtsrahmens. Hauptträger dieser langfristig angelegten (d.i., Planungsgrundlage) Art von Politik ist die Legislative. Der Staat fungiert quasi als Schiedsrichter, dessen Aufgabe in der Überwachung der Einhaltung der Spielregeln zu sehen ist; staatliche Einrichtungen agieren jedoch selbst nicht als Mitspieler (vgl. Böhm 1937: S. 173: Der Staat soll über der Wirtschaft stehen, jedoch nicht selbst wirtschaften). Hauptträger der *Prozesspolitik* hingegen ist die Exekutive. Sie ist kurz- bis mittelfristig angelegt und richtet sich vorwiegend auf Transferzahlungen und Prozessinterventionen. Als Folgeerscheinungen treten häufig Fehlallokationen und Marktpreisfixierungen auf, die durch ein erhöhtes Maß an (neuartigen) Interventionen bekämpft werden müssen (sog. Interventionsspirale; vgl. Mises 1926/1981). Weitere Kennzeichen der Prozesspolitik sind ein Anstieg der Staatsquote, ein hohes Maß an bürokratischer Regulierung, die Begrenzung von Innovationspotenzialen, die Reduktion der Anpassungsflexibilität sowie die Einschränkung der einzelwirtschaftlichen Handlungsspielräume (d.i., Steuerung und Eingriffe in Wirtschaftsprozesse) (Böhm 1937; 1966/1980; Eucken 1948/1989: S. 45; 1949; 1952/2004: S. 334ff.; 2001: S. 10ff. und S. 77; Miksch 1937/1947).

³³ Der *Sozialstaat* lässt sich mit den folgenden Schlagworten charakterisieren: Hilfe gegen (unverschuldete) Not und Armut, Sicherung der Menschenwürde und des Existenzminimums (d.i., Mindestabsicherung gegen Armut und Lebensrisiken sowie soziale Sicherheit), Garantie rechtlicher und tatsächlicher Gleichheit und Gleichheit vor dem Gesetz (d.i., Rechtsschutzstaat), Schutz der Freiheitsrechte (d.i., freie Entfaltung der individuellen Persönlichkeit), Wahrung individueller Autonomie, Eigenverantwortlichkeit und Subsidiarität, Selbsthilfepriorität, Reduktion von Abhängigkeiten, Verfahrens- und Regelgerechtigkeit, Ordnungsstaat und *Ordnungspolitik*. Der *Wohlfahrtsstaat* hingegen ist tendenziell geprägt von einer paternalistischen, etatistischen, korporatistischen Wirtschaftspolitik und einem lebensstandardsichernden Sozialversicherungsmodell. Willkürliche, punktuelle und ad hoc Interventionen zählen hier ebenso dazu, wie eine Politisierung der Wirtschaft, eine Überdehnung des Solidaritätsprinzips und Anspruchs- und Besitzstandsdenken (von Hayek spricht in diesem Zusammenhang von einem psychologischen Wandel der mentalen Einstellungen ausgelöst von

Betrachtung einzelner Gesellschaftsordnungen, ihre (stattdessen) wechselseitige Abhängigkeit sowie die Kompatibilität von (freiheitlich-rechtstaatlicher) Gesellschaftsordnung und (wettbewerblicher) Wirtschaftsordnung. Bewusst abgegrenzt wird der ‚Dritte Weg‘ der ordoliberalen Wettbewerbsordnung vom laissez faire Paläoliberalismus einerseits und der Leviathan-ähnlichen Konzeption des totalitären Kollektivismus andererseits.

Soweit die wirtschaftspolitische Konzeption des Ordoliberalismus, die aufgrund der unterstellten Interdependenz der Ordnungen natürlich nie losgelöst von den übrigen Gesellschaftsordnungen betrachtet werden sollte. Eine derartige Auflistung und Charakterisierung findet sich in den meisten Büchern und Aufsätzen, die sich mit dem Ordoliberalismus auseinandersetzen. Hingegen finden sich nur wenige Texte bzw. Autoren, die auch die übrigen Momente des Ordoliberalismus thematisieren. So zum Beispiel das *Moment der Gesellschafts- und Kulturkritik bzw. der Gesellschaftskrisis*³⁴. Hierunter wird ein Zustand des nihilistischen Werteverfalls, der Entseelung, der Isolierung und Anonymisierung, der Pseudointegration und der Vermassung³⁵ verstanden. Ausgelöst wurde die allumfassende Gesellschaftskrisis in den Augen der Ordoliberalen durch die allmählich voranschreitende Säkularisierung und den Glaubensabfall. Verstärkt wurde sie durch die zunehmend kapitalistische, d.h., arbeitsteilige und maschinell-mechanisierte Massenproduktionsweise (vgl. Eucken 1926), in deren Folge es zu abstrakten und ‚herdenhaften‘ Großbetrieben und einer Proletarisierung und Entwurzelung der Industriearbeiter kam, die nun in einem Zustand der heteronomen Abhängigkeit, Unpersönlichkeit und existenziellen Unsicherheit ohne Halt

einer leistungsstaatlichen, egalitären Wirtschaftspolitik, die sich am Postulat der Ergebnisgerechtigkeit orientiert; vgl. Hayek 1944/2007: S. 48; siehe auch 1971/2005). Gemäß Röpke bestehen die Gefahren des Wohlfahrtsstaates in der Massenfürsorge bzw. der staatlichen Zwangsvorsorge, die jegliche Form der freiwilligen Selbst- und Gruppenhilfe sowie Eigenvorsorge und solidarische Gruppenvorsorge untergraben. Weiterhin kritisiert er die hiermit verbundenen Leitungsverluste, die Sozialisierung der Einkommensverwendung, die Gleichmacherei, den kollektivistischen Charakter und die Tendenz zur immer weiteren Ausdehnung. Röpke zufolge ist ein Zurückdrehen der Entwicklung hin zum Wohlfahrtsstaat nur schwerlich möglich. Wir befinden uns gleichsam in einer Sackgasse bzw. Einbahnstraße (vgl. von Hayeks *Weg zur Knechtschaft*). Röpke wendet sich also entschieden gegen die zunehmende Zentralisierung der Entscheidung und Verantwortung, gegen die wachsende Kollektivierung der Lebensplanung und gegen die ‚Pumpmaschine und die Tentakeln des Leviathans‘ (Röpke 1933/1965: S. 175; 1942: S. 271; 1958/1961: S. 244), eines modernen unersättlichen Staates, der jegliche Lebensvorsorge politisiert und Zwangsausübung und Fremdvorsorge diktatorisch anordnet. Zu den Kosten des Wohlfahrtsstaates zählen nicht nur die Abstumpfung der Leistungsfreudigkeit und Innovationsfähigkeit, sondern auch diejenige der Selbstverantwortung: Das einzelne Individuum wird, so Röpke, durch die ‚Stallfütterung‘, den ‚Kult des Sozialen‘ und den ‚Kolossalvormund Staat‘ entmündigt und zu einer kollektivistischen Masse erniedrigt und entmenschlicht. Die mechanisierte Massenfürsorge führt letztendlich zur Vernichtung echten Menschentums (vgl. Röpke 1942: S. 261; 1944/1949: S. 171ff. und S. 255ff.; 1958/1961: S. 75 und S. 226ff.; Rüstow 1957: S. 178ff.).

³⁴ Dieses Moment der Gesellschaftskrisis/Vermassung ist ein *durchgehendes* ordoliberales Merkmal der Schriften von Rüstow und Röpke, aber auch von Eucken (vgl. Euckens Spätschriften: Eucken 1946/1999a: S. 8ff.; 1947/2008: S. 145; 1948a: S. 79; 1948c; 1952/2004: S. 16ff. und S. 191ff.; Dietze/Eucken/Lampe 1943/2008; Lenel/Meyer 1948).

³⁵ Grundlegend für die ordoliberales Debatte über Vermassung ist das Buch des spanischen Philosophen und Soziologen Ortega y Gasset: *Der Aufstand der Massen*, erstmalig erschienen 1929.

und Stabilität leben müssen. In Bezug auf dieses (hochaktuelle und marxistisch anmutende) Motiv der Gesellschaftskrisis ist zwischen einer Form der Vermassung als Unterintegration und einer totalitär-kollektivistischen Form der Vermassung als Über- oder Pseudointegration zu unterscheiden. Als *Ursachen* werden sowohl *soziologische* (d.i., Bevölkerungswachstum und demografische Entwicklung, Urbanisierung, Entstehen von Großstädten und Landflucht), als auch *geistesgeschichtliche* (d.i., Säkularisierung, Aufkommen von Individualismus, Rationalismus und ökonomischem Liberalismus), *ökonomische* (d.i., Industrielle Revolution, industrieller Großbetrieb und Massenproduktion, technischer Fortschritt, Vermachtung der Wirtschaft, Inflation und Konjunkturschwankungen) und *staats- bzw. wirtschaftspolitische* Faktoren (d.i., Förderung von Großbetrieben und Kartellen, versorgungsstaatliche Sozialpolitik) angeführt. Zu den *Kennzeichen* der Vermassung und Proletarisierung zählen die Reserven- und Wurzellosigkeit, die Abhängigkeit, die Diskontinuität, die geistig-seelische Haltlosigkeit, die großbetrieblich-mechanisierte Arbeitsweise, die Fremdgesetzlichkeit, der Mangel an Sinnhaftigkeit und Identifikation, die Verstädterung, das Leben in Mietwohnungen und die Nomadisierung.³⁶ Der Ordoliberalismus ist demnach eine Reaktion auf die vor sich gehenden sozioökonomischen Transformations- und Wandlungsprozesse von den Ausläufern der Industriellen Revolution bis hin zu den Krisis-Erscheinungen der Weimarer Republik und des totalitären Regimes des Nationalsozialismus.

Neben dem Gesellschaftskrisis- ist ferner das *religiöse Moment* zu nennen, das nicht nur auf biografischer Ebene – Stichworte wären hier die Bekennende Kirche und die Freiburger Kreise – für ein adäquates und umfassendes Verständnis des Ordoliberalismus entscheidend ist. Bemerkenswert ist diesbezüglich, dass, obwohl die meisten Vertreter des Ordoliberalismus von Hause aus Protestanten waren, sie dennoch ein eklektisches Religionsverständnis aufweisen: So findet sich zumeist eine (unvermittelte) Mischung aus Katholizismus und Protestantismus; kultur- und neuprotestantisches Gedankengut (d.i., Albrecht Ritschl und Adolf von Harnack³⁷) und solches der Bekennenden Kirche (d.i., Barmer Theologische Erklärung; siehe auch Martin Niemöller, Dietrich Bonhoeffer und die Dialektische Theologie um Karl Barth und Emil Brunner³⁸) wird synkretistisch mit von Augustinus und Thomas von Aquin stammenden Elementen (d.i., Ordo-Gedanke) und

³⁶ Vgl. Becker 1965: S. 167ff.

³⁷ Parallelen zwischen der liberalen Theologie des Kulturprotestantismus und dem Ordoliberalismus umfassen insbesondere das hohe Arbeitsethos, die Betonung des eigenverantwortlichen Individuums und ein Religionsverständnis jenseits konfessioneller Schranken.

³⁸ Vgl. Petersen 2008a und b.

Fragmenten der Katholischen Soziallehre (d.i., Subsidiarität und Solidarität) gemischt.³⁹ Die Ordoliberalen waren also, wenn man so will, evangelische Laien, die lediglich auf bestimmte Motive der christlichen Tradition zurückgriffen und insbesondere die Affinität des christlichen Ethos in Bezug auf das ordolibérale Wirtschaftsordnungsmodell und die Rechtsstaatlichkeit erkannten und eine Verbindung von christlich-humanistischer Ethik mit der marktwirtschaftlichen Ordnung anstrebten. Neben der tiefen, persönlichen Religiosität, die mir gleichfalls in persönlichen Gesprächen beispielsweise mit den Nachfahren von Franz Böhm bestätigt wurde, ist auch das in den ordoliberalen Texten zu findende *Menschenbild*⁴⁰ von einem christlichen Personalismus in antik-christlich-humanistischer Tradition⁴¹ geprägt. Verpflichtet fühlen sich die Ordoliberalen den Werten personale (nicht rein ökonomische) Freiheit, soziale Gerechtigkeit, Menschenwürde und Solidarität. Zudem, und dies ist insbesondere aus wirtschaftsethischer Perspektive interessant, wird der Versuch unternommen, das marktwirtschaftliche Moment mit demjenigen des Sozialen zu verbinden und eine integrierende Einheit von Ethik und Ökonomie zu realisieren.

Häufig vernachlässigt wird der dem Ordoliberalismus immanente *Radikalismus*, insbesondere in Form einer scharfen *Kapitalismuskritik*: So wird nicht selten negiert, dass sich die originären Vertreter des Ordoliberalismus gegen Aktiengesellschaften, Gesellschaften mit beschränkter Haftung, Allgemeine Geschäftsbedingungen, gegen Patente, aber für klein- und mittelständische Betriebe, für Konzernentflechtung und gegebenenfalls -auflösung u.a.m. eingesetzt haben (vgl. Böhm 1937: S. 102ff.; Eucken 2001: S. 86; Großmann-Doerth 1933; Röpke 1944/1981: S. 228f.; Rüstow 2001: S. 57ff.).⁴² Eng mit der ordoliberalen Kritik

³⁹ Bemerkenswert ist, und darauf haben Brakelmann und Jähnichen (1994) berechtigterweise hingewiesen, dass es nur eine bedingte Berufung auf das (zeitgenössische) Luthertum gibt. Diesem werfen die Ordoliberalen ein Versagen in Bezug auf politische Fragen vor (d.i., Autoritätsgläubigkeit/-hörigkeit und Obrigkeitsdenken).

⁴⁰ Weiterhin ist das ordolibérale Menschenbild geprägt von potenziell mündigen und selbstverantwortlichen Individuen, die idealiter rational-eigeninteressiert (nicht aber egoistisch) und freiheitsorientiert (d.i., personale Freiheit), aber auch solidarisch-gemeinschaftsbezogen agieren. Die ordolibérale Wirtschaftsordnung setzt demnach politisch mündige Bürger voraus, souveräne Individuen, die bereit sind, moralische und ökonomische Verantwortung zu übernehmen (ohne selbige auf den Staat zu übertragen). Allerdings ist das Menschenbild im Ordoliberalismus durchaus ambivalent konnotiert. So ist stets mit dem Machtstreben bzw. der Verführbarkeit des Menschen zur Macht und dem Opportunismus Einzelner sowie dem Einfluss von Ideologen und ihren ‚Ersatzreligionen‘ zu rechnen, die den Einzelnen manipulieren und zu einem Verfall des Denkens beitragen können. Ergänzend hinzukommt die Problematik der Vermassung und Ent-Persönlichung infolge der Industriellen Revolution, auf die weiter unten noch näher einzugehen sein wird.

⁴¹ Laut Ordoliberalismus ist von einer geistigen Kontinuität von der Antike, über die Renaissance bis hin zur Aufklärungsepoche auszugehen. Die Wurzeln der deutschen Kultur sind demzufolge in Athen, Rom und Jerusalem zu lokalisieren. Allerdings existiere gegenwärtig die Gefahr, dass der ‚Garten der europäischen Kultur‘ von den Massen zertrampelt werde (vgl. Röpke 1933/1965: S. 176ff.).

⁴² Als genuin ordolibérale Ziele werden die folgenden ausgegeben: Förderung kleiner und mittlerer Unternehmen, um derart Proletarisierung und Vermassung zu bekämpfen, Fokus der Politik auf industrielle De-Konzentrationsprozesse und Wirtschaftshumanismus, Stimulierung von Agrikultur und Handwerk, Stadt- und Regional-‚Planung‘ (d.i., ausgewogene Stadt-Land-Populationsverteilung sowie ausgewogene Balance zwischen Industrie und Landwirtschaft), Dezentralisierung, (d.i., Gegenbewegung gegen Urbanisierung und Großstädte-Wachstum; Kleinstädte, Kommunen und Familienhaushalte mit Privateigentum und Garten als Ideal), Achtung

verbunden ist die Einbettung der Wirtschaftspolitik in eine umfassende Gesellschafts- und *Vitalpolitik* – jenseits von *Angebot und Nachfrage*. Hierauf weisen insbesondere Rüstow und Röpke hin, die die Markt- und Rahmenpolitik durch eine entsprechende Strukturpolitik ergänzt wissen wollen (vgl. Röpke 1944/1949: S. 76ff.). Während sich die *Rahmenpolitik* auf die Sicherung der echten, gerechten, fairen und gut funktionierenden Leistungswettbewerbsordnung fokussiert, geht es der *Marktpolitik* um konforme anstelle von nicht-konformen Staatseingriffen sowie um Anpassungs- anstelle von Erhaltungsinterventionen. Derart soll die Anpassung erleichtert und humaner gestaltet und Härten der Umstellung sowie Störungen im Wirtschaftsleben abgemildert und Schwächeren im Existenzkampf geholfen werden. Der *Struktur- bzw. Gesellschaftspolitik* geht es dann um eine adäquate Veränderung der sozialen Voraussetzungen und Bedingungen der Marktwirtschaft. Diese bedarf nämlich – in den Augen des Ordoliberalismus (im weitesten Sinne) – eines festen anthropologisch-soziologischen Rahmens bzw. *Marktrands*, der nicht nur das *Individual-*, sondern auch das *Sozial- und Humanitätsprinzip* berücksichtigt (d.i., Interdependenz von Individual-, Sozial- und Ordnungsethik⁴³). Um einen derartigen wohlgedachten juristisch-moralischen Rahmen zu etablieren, ist ein starker, unparteiischer Staat, der oberhalb der Interessengruppen steht, ebenso nötig wie Moralreserven schaffende Institutionen – Familie, Kirchen und lokal-regionale Gemeinschaften und Vereinigungen.

Bemerkenswert ist abschließend das *elitär-expertokratische und paternalistische Wissenschaftsverständnis* der Ordoliberalen, demzufolge die Wissenschaft als ordnende Potenz und der Ökonom als hermeneutischer Intellektueller erscheint, dem eine gesellschafts- und wirtschaftspolitische Aufklärungsfunktion obliegt, da (nur) er allein Zugang zum ‚Reich der Wahrheit‘ (Eucken) erlangen kann. Auch dieser Aspekt wird im weiteren Verlauf der Arbeit einer eingehenden Untersuchung unterzogen.

Zu den wichtigsten ordoliberalen *Einflussfaktoren* zählen sicherlich die *Historische Schule* (Ältere Historische Schule um Hildebrand, Knies und Roscher sowie die Jüngere bzw. Jüngste Historische Schule um Schmoller, Sombart, Spiethoff und Weber) – auch wenn sich die Ordoliberalen kritisch von jener absetzen –, ferner die *Österreichische Schule* (d.i., Menger, Böhm-Bawerk, von Wieser, von Mises, von Hayek, Haberler und Machlup), die *Amerikanischen Institutionisten* (vgl. Veblen und Commons) sowie die (frühe) *Chicago*

der natürlichen Lebens- und Umweltbedingungen (d.i., Embeddedness) und vitalpolitische Verbesserung der Lebensqualität und des Arbeitsumfelds, Kampf gegen Konzentration, Vermassung, Proletarisierung und De-Vitalisierung (d.i., Vitalpolitik) und Förderung der Unabhängigkeit und Eigenverantwortlichkeit des Individuums (vgl. Backhaus/Meijer 2001).

⁴³ Vgl. zur Begriffsdefinition von Individual- und Ordnungsethik den gleichnamigen Aufsatz im zweiten Teil der Doktorarbeit.

Schule (vgl. Knight, Simons⁴⁴ (und Lippmann)). Überhaupt erscheint der Ordoliberalismus maßgeblich von dem Spannungsverhältnis von Historischer und Österreichischer Schule sowie von Amerikanischem Institutionalismus und der (frühen) Chicago Schule nachhaltig beeinflusst worden zu sein.⁴⁵

Als weitere zentrale Einflussfaktoren sind zu nennen: *Adam Smith* (obwohl dessen Bedeutsamkeit von den Ordoliberalen häufig abgestritten wurde) und der klassische Liberalismus, *Immanuel Kant* (Kategorischer Imperativ, Freiheitsverständnis und Menschenwürde) und der Neukantianismus, *Franz Oppenheimer* (Dritter Weg zwischen laissez faire und Leviathan) und *Joseph Schumpeter* (Unternehmerbegriff und Innovationsfunktion des Unternehmers). Mit Blick auf Walter Eucken sind neben den bereits angeführten besonders die nachfolgenden Personen und Netzwerke zu nennen: sein Vater Rudolf Eucken, Philosophieprofessor und Literatur-Nobelpreisträger, seine Frau Edith Eucken-Erdsiek, der eine nicht zu unterschätzende integrative und vermittelnde wirtschaftsethische Funktion zukam, die Freundschaft zu Edmund Husserl, die insbesondere in wissenschaftstheoretischer Hinsicht fruchtbar war⁴⁶ sowie die Netzwerke rund um die Freiburger Schule (Böhm, Miksch, Röpke, Rüstow und von Hayek), die Freiburger Widerstandskreise (d.i., Diehl, von Dietze, Lampe und Ritter) und die Bekennende Kirche sowie die 1947 gegründete Mont Pèlerin Society. Nur einige der hier genannten Einflussfaktoren können und sollen in der nachfolgenden Arbeit thematisiert und eingehender untersucht werden.

4. Freiburger Schule, (Soziologischer) Neoliberalismus und Soziale Marktwirtschaft

Im Folgenden werde ich häufig auf eine Unterscheidung zwischen Ordoliberalismus im engeren Sinne und Ordoliberalismus im weitesten Sinne rekurren sowie zwischen Freiburger Schule, Wirtschafts- und Sozialhumanismus und der Sozialen Marktwirtschaft differenzieren. Daher bietet es sich an, bereits hier die zentralen Unterschiede prägnant herauszuarbeiten.

Unter *Ordoliberalismus*⁴⁷ im engeren Sinne wird hier die *Freiburger Schule*, also die interdisziplinäre Forschungs- und Lehrgemeinschaft in den 1930er und 1940er Jahren an der

⁴⁴ Vgl. Simons' Anti-Konzernmacht-Konzept in: ders.: 1934/1939; 1936; 1948/1951.

⁴⁵ Vgl. zu den konkreten Einflussfaktoren und Verbindungslinien: Meijer 1994 und Grosseckler 1997.

⁴⁶ Aus wissenschaftstheoretischer Perspektive bedeutsam sind ferner Max Weber und Johann Heinrich von Thünen.

⁴⁷ Der Begriff ‚Ordoliberalismus‘ wurde, meines Wissens zufolge, erstmalig von Hero Moeller im Jahre 1950 verwendet: vgl. Moeller 1950: S. 224.

Universität Freiburg im Breisgau, verstanden. Hauptvertreter waren Franz Böhm (1895-1977), Walter Eucken (1891-1950), Hans Großmann-Doerth (1894-1944) sowie K. Paul Hensel (1907-1975), Hans Otto Lenel (geb. 1917), Friedrich August Lutz (1901-1975), Karl Friedrich Maier (1905-1993), Fritz Walter Meyer (1907-1980) und Leonhard Miksch (1901-1950). Diese Freiburger Schule bzw. der Ordoliberalismus im engeren Sinne wird jedoch abgegrenzt von einem *Ordoliberalismus im weitesten Sinne*, der den *Soziologischen Neoliberalismus* von Alexander Rüstow (1885-1963) und Wilhelm Röpke (1899-1966)⁴⁸ ebenfalls mit einschließt (d.i., Freiburger Schule *und* Wirtschafts- und Sozialhumanismus). Hiervon wiederum ist die *Kölner Schule der Nationalökonomie* um Alfred Müller-Armack und die daraus resultierende Konzeption der *Sozialen Marktwirtschaft* zu unterscheiden.

Schließlich sollte dann noch eine Unterscheidung in Bezug auf den Begriff Neoliberalismus selbst vorgenommen werden. So ist einerseits zwischen der *ursprünglichen, d.h., historischen Bedeutung des Neoliberalismus* (d.i., Colloque Lippmann und Mont Pèlerin Society) und dem im Rahmen der Globalisierungsdebatte in Verruf geratenen *Neoliberalismus seit der Reagan- und Thatcher-Ära* (Reagonomics und Thatcherismus⁴⁹) zu unterscheiden. Zudem gilt es zwischen den verschiedenen Strömungen innerhalb des (originären) Neoliberalismus zu differenzieren. Denn: Der Neoliberalismus in Vergangenheit und Gegenwart ist keineswegs als monolithischer Block zu betrachten. Als (originäre) neoliberale Schulen gelten gemeinhin die Freiburger Schule der Nationalökonomie, die London School of Economics and Political Science (LSE) (mitbegründet von Cannan und unter großer Einflussnahme von Robbins und der Österreichischen bzw. Wiener Schule um von Hayek (und Popper) weiterentwickelt), die (ältere und jüngere) Chicago Schule um Knight, Simons, Director, Stigler, Friedman, Becker und andere Monetaristen, und die Virginia School mit ihren beiden Hauptrepräsentanten Buchanan und Tullock. Weitere wichtige Neoliberale, die jedoch den bisher genannten Schulen nicht direkt zugeordnet werden können, sind Einaudi, Rougier und Rueff. Eine etwas anders gelagerte, aber nicht minder bedeutsame Einteilung nimmt Renner (1999/2000) vor: Er unterscheidet zwischen der Freiburger Schule, dem Soziologischen Neoliberalismus und dem Evolutorischen Neoliberalismus von Hayeks, der sowohl die LSE als auch die Chicago Schule, an der er von 1950-1962 Professor of Social and Moral Science war, nachhaltig

⁴⁸ Bemerkenswert ist, dass Rüstow und Röpke sich selbst – wenn auch mit einigem Unbehagen – als Neoliberale bezeichnet haben, während Eucken den Begriff als tendenziös und unzutreffend abtat (vgl. Eucken 1952/2004: S. 374f.; Röpke 1950: S. 151; Rüstow 1955: S. 62; 1961; siehe auch Müller-Armack 1955: S. 77ff.).

⁴⁹ In jüngster Vergangenheit beruft sich insbesondere die amerikanische Tea-Party-Bewegung auf die libertäre Ausprägung des anglo-amerikanischen Neoliberalismus.

beeinflusste. Alternativ könnte man auch den deutschen bzw. kontinentaleuropäischen und den angelsächsischen Neoliberalismus voneinander scheiden.⁵⁰

Obwohl die Unterscheidung zwischen Ordoliberalismus im engeren und im weitesten Sinne sowie zwischen Ordoliberalismus und Müller-Armacks Sozialer Marktwirtschaft keine absolute Trennschärfe offeriert, sondern vielmehr von einem fließenden Übergang gekennzeichnet ist, ist sie angebracht, um auf feine, aber bedeutsame Nuancen innerhalb des Ordo-/Neoliberalismus hinzuweisen.

Die größten Gemeinsamkeiten weisen sicherlich die Freiburger Schule und der Wirtschafts- und Sozialhumanismus von Rüstow und Röpke auf – und dies nicht bloß auf biografischer, d.h., freundschaftlicher Ebene. So gibt es eine direkte Verbindung von Freiburger Schule und Soziologischem Neoliberalismus in Form der 1926/27 von Rüstow initiierten *Deutschen Ricardianer*⁵¹, einer Gruppe junger Nationalökonomien um Rüstow, Röpke und Eucken, deren Ziel es war, die „Ruinen der Historischen Schule“ (zitiert nach: Janssen 2009a: S. 104) zu überwinden bzw. die (allmählich abnehmende) Dominanz der Historischen Schule endgültig zu brechen und der theoretischen Volkswirtschaftslehre sowie der Freihandelslehre mehr Geltung und Einfluss zu verschaffen. Weitere biografische Verbindungslinien finden sich in dem uns überlieferten ausgeprägtem Briefwechsel zwischen Eucken, Rüstow und Röpke (vgl. u.a. Lenel 1991). Bemerkenswert ist zudem, dass die im Allgemeinen als Gründungsmanifeste des deutschen Neoliberalismus titulierten Schriften bzw. Reden nahezu zeitgleich entstanden sind: 1932 hielt Rüstow auf einer Tagung des Vereins für Socialpolitik in Dresden eine Rede zum Thema *Freie Wirtschaft – Starker Staat*; Euckens *Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus*, die bereits zentrale Postulate der späteren ‚Grundlagen‘ und ‚Grundsätze‘ vorwegnehmen, erschienen ebenfalls im selben Jahr.

Beide ‚Schulen‘ – sowohl die Freiburger Schule als auch der Wirtschafts- und Sozialhumanismus – betonen die Bedeutung der Wettbewerbsordnung und der Marktkonformität sowie die Abgrenzung zum modernen Wohlfahrtsstaat. Darüber hinaus steht das Moment der Gesellschaftskrisis – ergänzt um das religiöse und anti-kapitalistische Moment – im Mittelpunkt beider Argumentationsketten. Und: Beide ‚Schulen‘ sorgen sich um die Freiheit und Menschenwürde des Einzelnen und die Humanität der Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. Die Unterschiede lassen sich primär auf biografische Aspekte zurückführen. So waren die Freiburger keine Exilanten wie Rüstow und Röpke, auch wenn sich beide ‚Schulen‘ mehr oder weniger aktiv im Widerstand gegen den Nationalsozialismus

⁵⁰ Vgl. Meijer 1987 und Besters 1986.

⁵¹ Ähnliches trifft im Übrigen auch auf den von Rüstow angestrebten *Deutschen Bund für freie Wirtschaftspolitik* zu; siehe Janssen 1998 und 2009a.

profilierten.⁵² Was Eucken anbelangt, so kommt hinzu, dass er – genau wie sein Schüler Leonhard Miksch – bereits früh, nämlich 1950, verstarb. Der frühe Tod, ebenso wie sein Verbleiben in Deutschland, sind als mitursächlich anzusehen für die *vermeintlich* weniger gesellschaftskritischen Schriften von Eucken sowie seine Schwerpunktsetzung auf volkswirtschaftliche Themenstellungen. Während Eucken und seine Freiburger Kollegen in Deutschland blieben, konnten Rüstow und Röpke aus dem türkischen bzw. schweizerischen Exil soziologische und gesellschaftspolitische Fragestellungen thematisieren und aktuelle politische Entwicklungen aus der Außenperspektive kritischer hinterfragen. Gesellschaftskritische Passagen finden sich auch in den Werken der Freiburger, hier allerdings wesentlich impliziter, sozusagen zwischen den Zeilen. Ausnahmen bilden die Arbeiten, die im Zuge der Freiburger Kreise entstanden sind, so zum Beispiel die Schrift *Wirtschafts- und Sozialordnung* oder aber die *Nationalökonomische Fibel*. Weitere wichtige Unterschiede zwischen Ordoliberalismus i.e.S. und Ordoliberalismus i.w.S. betreffen insbesondere die Art und das Ausmaß der Staatstätigkeit, auf die weiter unten noch näher einzugehen sein wird.

Einer besonderen Begründung bedarf hingegen die von mir vorgenommene Abgrenzung von Ordoliberalismus i.w.S. und (Müller-Armacks) Sozialer Marktwirtschaft bzw. zwischen Eucken, Böhm, Rüstow und Röpke als Ordoliberalen und Müller-Armack als *Nicht-Mitglied* des originären Ordoliberalismus. Neben biografischen Unterschieden insbesondere im Hinblick auf die Haltung zum NS-Regime – d.i., Müller-Armack als NSDAP-Mitglied und anfänglicher Sympathisant der NS-Ideologie und späterer Mitläufer – sind die wesentlichen Unterschiede im Bereich der Konjunktur- und der u.U. markt-*inkonformen* Sozialpolitik zu sehen. Vor allem der *späte* Müller-Armack ist deutlich interventionsfreudiger⁵³ als das Gros der Ordoliberalen. In seinen Werken finden sich durchaus einige Einfallstore für staatliche Interventionen sowie anti-marktwirtschaftliche bzw. nicht-marktkonforme Tendenzen. Ein Umschlagen in den von den Ordoliberalen heftig kritisierten Wohlfahrts- und Versorgungsstaat ist somit latent in der Müller-Armackschen Konzeption enthalten. Dies wird bereits deutlich, wenn Müller-Armack Soziale Marktwirtschaft nicht als ein (dogmatisch) geschlossenes System, sondern als ein sich geschichtlich wandelndes, *gestaltungsoffenes Konzept* und als „ein der Ausgestaltung harrender progressiver Stilgedanke“ definiert (Müller-

⁵² Schlecht (1981/1988: S. 136) unterscheidet in diesem Zusammenhang zwischen „Untergrundökonomie“ und „Exilökonomie“.

⁵³ D.i., der marktwirtschaftlichen Ordnung wird eine weitaus höhere Absorptionsfähigkeit staatlicher Eingriffe zugetraut als von Vertretern der Freiburger Schule (vgl. Rittershausen 2007).

Armack 1976: S. 12).⁵⁴ Häufig spricht Müller-Armack auch von einer bewusst *sozial gestalteten* bzw. *gesteuerten Marktwirtschaft* und von einer neuartigen Synthese von Sicherheit und Freiheit bzw. von einer Verbindung von mehr Sozialismus (sic!) mit mehr Freiheit (vgl. Müller-Armack 1946/1976: S. 77 und S. 109; 1947/1981: S. 58 und S. 71). Darüber hinaus betont er stets den politischen Integrations- und irenischen Versöhnungsformel-Charakter⁵⁵ der Sozialen Marktwirtschaft (vgl. Müller-Armack 1950/1981a; 1969/1981: S. 131). Insbesondere in der so genannten *Zweiten Phase* der Sozialen Marktwirtschaft (vgl. Müller-Armack 1960/1981), in der dem Staat verstärkt gesellschaftspolitische Aufgaben obliegen⁵⁶, spielen lenkungswirtschaftliche Elemente und Sozialsubventionen eine bedeutende Rolle und verdeutlichen derart das Hinausgehen über marktconforme Interventionen.⁵⁷ In einem Aufsatz von 1959 geht Müller-Armack gar soweit und behauptet, dass die Marktwirtschaft einen guten Teil *nicht* marktconformer Maßnahmen ertragen könne (vgl. Müller-Armack 1959/1976: S. 258). Auch hier tritt also ein unterschwelliger Widerspruch in der Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft zwischen Marktconformität und Marktinkonformität auf. Müller-Armack scheint sich der Gefahren nicht bewusst zu sein, dass eine Vielzahl nicht-marktconformer Maßnahmen mitunter systemwandelnd und ordnungszerstörend wirken kann und eine Sozialpolitik stets der Gefahr unterliegt, selbst zur Interessenpolitik zu verkommen. Genau hiervor warnen die

⁵⁴ Die Soziale Marktwirtschaft verstanden als offen-dynamischer und in gewisser Weise auch evolutiver Wirtschaftsstil und als soziale Irenik ist bestrebt, das Spannungsverhältnis von ökonomischer Effizienz, personaler Freiheit und sozialem Ausgleich bzw. sozialer Gerechtigkeit (Magisches Dreieck der Sozialen Marktwirtschaft) zu überwinden und das Prinzip der Freiheit auf dem Markt mit dem des sozialen Ausgleichs zu verbinden (siehe auch Müller-Armack 1956: S. 390 sowie 1962/1976: S. 299).

⁵⁵ Das gestaltungsoffene Konzept, der Charakter der Sozialen Marktwirtschaft als irenische Integrationsformel sowie die hieraus resultierende Ungenauigkeit der Terminologie sind mitverantwortlich für deren uneinheitlichen Gebrauch und die Missbrauchsanfälligkeit; vgl. Emunds 2010 und Zinn 1992: S. 35f.: „Bereits der Begriff Soziale Marktwirtschaft ist ideologisch schmiegsam: die einen betonen das Adjektiv, die anderen das Substantiv, und alle meinen, es gehe in erster Linie um ihre Interessen. [...] Die Ambivalenz des Begriffs [...] läßt alternative Entwicklungen unter demselben Namen zu; sozusagen eine mehr adjektivische oder mehr substantivische Strömung, je nachdem, ob die soziale oder die marktwirtschaftliche Komponente dominiert.“ Des Weiteren wird häufig nicht adäquat zwischen der theoretischen Leitidee der Sozialen Marktwirtschaft und der de facto existierenden Wirtschaftsordnung bzw. -politik differenziert.

⁵⁶ Vgl. Grosseckler 1997: S. 64f.: Zu den dort aufgelisteten Interventionsbereichen bzw. Betätigungsfeldern künftiger sozialer Gestaltung zählen die Siedlungs- und Regionalpolitik (inklusive Städtebau- und Raumplanung mit dem Ziel der Entballung von Industrieräumen), der soziale Wohnungsbau, die Mittelstands- und Genossenschaftsförderung, die Betriebsordnungspolitik (d.i., betriebliche Arbeitsbedingungen und Stakeholder-Management), eine Politik der Einkommenshilfen und der Sozialversicherung, die Wettbewerbssicherung und Anti-Monopolpolitik, die Stabilitätspolitik, die Konjunktur- und Vollbeschäftigungspolitik (inklusive staatlichem Investitionsprogramm), die Bildungs- (Investitionen in geistiges Kapital), Gesundheits- und Umweltpolitik (d.i., Weiterentwicklung der Sozialen Marktwirtschaft zur ökologisch-sozialen Marktwirtschaft) (siehe auch Müller-Armack 1948/1981b: S. 100f.; 1960/1981: S. 69; 1972/1981: S. 158; 1973/1981a; 1975 und Erhard/Müller-Armack 1972: S. 298ff.).

⁵⁷ Vgl. die Müller-Armack-Texte „Die Soziale Marktwirtschaft und ihre Widersacher“ (1972/1981) und „Der humane Gehalt der Sozialen Marktwirtschaft“ (1973/1981a) (hier insbesondere S. 167).

Ordoliberalen, wenn sie die Machtminimierung⁵⁸ bzw. Neutralisierung von Machtpositionen, eine Machtaufteilung sowie die Reduktion von Zwang auf ein absolutes Minimum einfordern, um so die freie Entfaltung der persönlichen Freiheit zu ermöglichen. Neben einer zum Teil positiven Haltung gegenüber Kartellen (vgl. Müller-Armack 1946/1976: S. 119), was wiederum für Müller-Armacks Verhaftetbleiben in der Tradition der Historischen Schule spricht, ist seine Konzeption geprägt von einer fehlenden Abgrenzung von Sozial- und Wohlfahrtsstaat. Diese fehlende Abgrenzung markiert in den Augen der Ordoliberalen eine Art Dammbrech (d.i., Schiefe-Bahn-Argument bzw. Slippery Slope) und mündet zwangsläufig in einen ‚Weg zur Knechtschaft‘.⁵⁹

Die Soziale Marktwirtschaft Müller-Armackscher Prägung besitzt also einen stärkeren sozialen Impetus und ist deutlich interventionsfreudiger, während der Ordoliberalismus eine stärker (markt-)liberale Stoßrichtung besitzt. Müller-Armacks Konzeption einer *controlled/guided market economy* ist bewusst etwas vage gehalten, da es als Integrationsformel primär auf die Versöhnung und die Überwindung der existierenden gesellschaftlichen Spannungen abzielt. Nach Kriegsende und dem völligen Zusammenbruch der bis dato existierenden Gesellschaftsordnung sollte der Boden für eine neuartige sozialmarktwirtschaftliche Wirtschafts- und Sozialordnung bereitet werden, in der sich die unterschiedlichsten Interessen und Fraktionen wiederfinden konnten – dies ist auch mit ein Grund, warum Müller-Armacks Theorie-Konzept eine Mischung unterschiedlichster sozialphilosophischer Strömungen aufweist und nicht allein auf dem Ordoliberalismus fußt.

Dieser stärker soziale bzw. liberale Impetus von Sozialer Marktwirtschaft respektive dem Ordoliberalismus zeigt sich insbesondere in Bezug auf die jeweiligen Haltungen im Hinblick auf die *Konjunktur- und Sozialpolitik*⁶⁰: Eucken zufolge ist eine vereinzelte und separate Konjunkturpolitik redundant; jeder Konjunkturzyklus sei einmalig und werde am besten durch eine ganzheitliche Wirtschaftsordnungspolitik mitsamt ihren automatischen

⁵⁸ Eucken selbst formuliert es in einem Brief an von Hayek vom 12. März 1946 wie folgt: „The crucial advantage of a competition-based order, namely that power is so fragmented that it no longer has a harmful effect ...“

⁵⁹ Vgl. Goldschmidt 2004 and Goldschmidt/Wohlgenuth 2008: S. 272: „The formula aimed at ‘social irenics’ can be interpreted as an invitation for case-by-case ‘regulative policies’ in the name of ‘social balance’ – interventions and regulations which, in the aggregate defy all principled and coherent ‘Ordnungspolitik’ and keep the economic apparatus from delivering on both counts: economic efficiency and equal justice.“ Vanberg (2004: S. 2) zufolge war die Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft (deutlich) interventionistischer und ergebnisorientierter als die Freiburger Schule, die seiner Ansicht nach zum prozeduralen und regel-basierten Liberalismus zählt (a.a.O.). Ein ähnliches Urteil fällt auch Ebner 2006: S. 218: „... erosion of the style of the social market economy, biased towards the inclusion of re-distributive elements of welfare states that is fuelled by rent-seeking efforts of special interest groups.“

⁶⁰ Vgl. zur Euckenschen Position: Eucken 1934: S. 18; 1938: S. 55; 1943/1986; 1950/1965: S. 181f.; vgl. zur Müller-Armackschen Position: Müller-Armack 1946/1976: S. 166; 1946/1981; 1948/1981b: S. 100f.; siehe ebenfalls Blümle/Goldschmidt 2006 und Gregg 2010: S. 94ff. .

wettbewerblichen Stabilisatoren bewältigt. Eucken (1948/1989: S. 45) bemerkt: „Satisfactory control of the whole process and through this ‘full employment’ – yes. Full employment alone, by ignoring or masking the problem of control of the economic system – no” (vgl. auch Eucken 2001: S. 39). Müller-Armack hingegen betont stets, dass die Soziale Marktwirtschaft keine ausschließliche Wettbewerbstheorie sei, sondern vielmehr ein soziologischer *und* ökonomischer Ansatz, eine Wirtschafts- *und* Gesellschaftspolitik. Daher sei es nötig, die Wettbewerbs- durch eine gesonderte Konjunktur- und Vollbeschäftigungspolitik zu ergänzen, deren Aufgabe darin zu sehen sei, eine reaktive und vorbeugende Glättung von Konjunkturschwankungen mit kompensatorischen Mitteln zu betreiben. Auch im Hinblick auf die Sozialpolitik und die Lösung der sozialen Frage gibt es abweichende Meinungen: Im Ordoliberalismus findet sich eine sozialetischen Mindestansprüchen genügende Sozialpolitik, hier verstanden als nicht isolierte oder punktuelle, von der Ordnungspolitik abgesonderte Politik. Die Einheit von Wirtschaftsordnungs- und Sozialpolitik wird stets betont.⁶¹ Sozialpolitik ist demzufolge eng verwoben mit dem Abbau wirtschaftlicher Machtstellungen durch Wirtschaftsverfassungspolitik (d.i., Abbau von Herrschaft zugunsten der Beherrschten). Sie zielt ab auf eine gesellschaftliche Entmassung, Entproletarisierung (inklusive breiter Eigentumsstreuung nach dem ordoliberalen Motto ‚Proletarier zu Eigentümern machen‘) und Dezentralisierung durch die Herstellung einer leistungswettbewerblichen Wirtschaftsordnung, die aufgrund ihrer enormen wirtschaftlichen Leistungsfähigkeit soziale Probleme lösen und insbesondere Massenarbeitslosigkeit als einer der zentralen Aspekte der (neuen) sozialen Frage verhindern helfen kann.⁶² Die Sozialpolitik wird hier lediglich komplettiert und ergänzt um einige re-distributive Elemente, die jedoch nicht im Zentrum der ordoliberalen Argumentationsstruktur stehen. Diese sind Bestandteil der so genannten Speziellen Sozialpolitik (vgl. Eucken 1952/2004: S. 318ff.), der es primär um die Hilfestellung in unverschuldeten Notlagen und die Abmilderung individueller Härten geht, und deren Schwerpunkt auf subsidiärer Eigenverantwortung und Selbsthilfe liegt.

In der Müller-Armackschen Sozialen Marktwirtschaft hingegen gibt es umfangreiche soziale Sicherungsmaßnahmen und ein relativ hohes Maß an Umverteilungen (d.i., nachträgliche Korrekturbereitschaft von Primärverteilungen; vgl. Quaas 2000: S. 254ff.). Müller-Armack

⁶¹ Vgl. Eucken 1952/2004: S. 313: „... daß die Sozialpolitik nicht als Anhängsel der übrigen Wirtschaftspolitik betrachtet werden sollte, sondern in erster Linie Wirtschaftsordnungspolitik zu sein hat. [...] *Es gibt nichts, was nicht sozial wichtig wäre.* [...] Richtig verstandene Sozialpolitik ist universaler Art. Sie ist identisch mit der Politik zur Ordnung der Wirtschaft oder der Wirtschaftsverfassungspolitik“ (Hervorhebung im Original). Darüber hinaus bewahre die ordoliberale Wettbewerbsordnung den Bürger vor Vermassung, Ent-Persönlichung und Totalitarismus (vgl. a.a.O.: S. 318).

⁶² Vgl. Dürr 1954: S. 17ff. sowie Goldschmidt/Wohlgemuth 2008: S. 273: „... the main ‘social’ element is not in the first place the creation and distribution of wealth on a sub-constitutional level, but rather the abolition of privilege on the constitutional level.“

verwendet in seinem Beitrag zum Handwörterbuch der Sozialwissenschaften sogar eine weit umfassende Definition sozialer und re-distributiver Ausgleichsmechanismen, die sowohl die staatliche Einkommensumleitung, Fürsorgeleistungen, Renten- und Lastenausgleichszahlungen, wie auch Wohnungsbauzuschüsse und Subventionen umfasst (Müller-Armack 1956: S. 391). In späteren Arbeiten werden die genannten Positionen noch um Kindergeld, Mietbeihilfen und Sozialsubventionen ergänzt (vgl. Müller-Armack 1972/1981: S. 150). Es geht Müller-Armack also um eine weitreichende Umleitung der aus dem Marktprozess resultierenden Einkommensströme und der Ermöglichung von Sozialleistungen. Eine Begrenzung derartiger Sozialprogramme ist aus der Sicht des ursprünglichen Ordoliberalismus nur schwerlich möglich. Im Gegenteil: Das Anspruchsdenken scheint hierdurch noch befördert zu werden.

Zugegebenermaßen ist meine Unterscheidung nicht trennscharf, und sicherlich existiert ein fließender Übergang von Rüstow und Röpke zu Müller-Armack gerade wenn es um die meta-ökonomischen und vitalpolitischen Aufgaben der Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik geht; nichtsdestotrotz wird diese Differenzierung von Müller-Armack selbst unterstützt, wenn er seine Konzeption vom Neoliberalismus, und damit meint er primär den Ordoliberalismus, abgrenzt. Letzterer bestehe, Müller-Armack zufolge, aus einer reinen Wettbewerbstheorie, während seine Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft darüber hinaus gehe und eine Weiterführung des von der Historischen Schule entwickelten und vom Neoliberalismus meist abgelehnten Stilgedankens anstrebe (vgl. Müller-Armack 1959/1976: S. 252ff.; 1962/1976: S. 296f.; 1968/1996: S. 297; 1976: S. 10). Und auch Eucken betont die Unterschiede zwischen seiner Ordnungstheorie und derjenigen der Wirtschaftsstile⁶³, zu der sich Müller-Armack ausdrücklich bekennt (vgl. Eucken 1950/1965: S. 46ff., S. 58ff. und S. 234f. sowie Müller-Armack 1944/1981).

Bei allen Unterschieden sollte allerdings nicht vergessen werden, dass der Ordoliberalismus selbstredend eine gewichtige Säule der Sozialen Marktwirtschaft darstellt; er zählt unter anderem zum ‚geistigen Rüstzeug‘ (Quaas 2000) der Sozialen Marktwirtschaft. Müller-Armack kommt in seiner Argumentation immer wieder auf die Gründerväter des Ordoliberalismus zu sprechen und er beruft sich häufig auf sie, wenn es um die argumentative Stützung und Legitimation seiner Theorie geht (vgl. Müller-Armack 1969/1981: S. 128; 1973/1981b: S. 180ff.).⁶⁴ Hinzukommt, dass sowohl Müller-Armack als auch diverse

⁶³ Ein Wirtschaftsstil ist, Müller-Armack zufolge, eine sichtbare Einheit des Ausdrucks und der Haltung, ein einheitliches Gepräge und eine idealtypisch-reine Formidee (Müller-Armack 1944/1981: S. 57f.).

⁶⁴ Tatsächlich gibt es eine Reihe von Überschneidungen, so beispielsweise die Verbindung von Tausch- und Verteilungsgerechtigkeit, der Versuch, das Freiheitsprinzip mit dem des sozialen Ausgleichs zu verbinden (d.i., Stileinheit), eine wertebasierte Gesellschaftstheorie oder aber die angestrebte *Kombination von Individualprinzip*

Vertreter des Ordoliberalismus nach dem Zusammenbruch des NS-Regimes gemeinsam am Aufbau einer funktionsfähigen und menschenwürdigen Nachkriegsgesellschaftsordnung arbeiteten (beispielsweise im Rahmen des Wissenschaftlichen Beirats beim Bundeswirtschaftsministerium). Dennoch – und dies gilt es zu betonen – ist der Ordoliberalismus, d.h., die Freiburger Schule und der Soziologische Neoliberalismus, nur *eine*, wenn auch vielleicht die wichtigste Säule der Sozialen Marktwirtschaft – und es wäre übertrieben, Eucken oder andere Vertreter des Ordoliberalismus als intellektuelle Paten der Sozialen Marktwirtschaft *alleine* für das deutsche Wirtschaftswunder verantwortlich zu machen, wie dies Hutchison (1981/1992: S. 164) und Karsten (1985: S. 177) unterstellen. Müller-Armacks Konzept der Sozialen Marktwirtschaft ruht auf *mehreren* gleichrangigen Säulen, so zum Beispiel auch auf der der Katholischen bzw. Christlichen Soziallehre und ihrer wegweisenden Verbindung von Solidarität und Subsidiarität. Als weitere tragende Säulen sind die Kölner Schule der Nationalökonomie um Müller-Armack und seine Schüler, Oppenheimers Konzeption des Dritten Weges, Ludwig Erhard als politischer Transformator und Praktiker und schließlich die mediale Unterstützung durch die Multiplikatoren Frankfurter Allgemeine Zeitung (FAZ) und Neue Zürcher Zeitung (NZZ) zu nennen.

Neben der Abgrenzung von Freiburger Schule, Ordoliberalismus i.w.S. und der Sozialen Marktwirtschaft soll hier nun noch eine Abgrenzung zur Hayekschen Lehre vorgenommen werden. Mit einer solchen Unterscheidung ist es möglich, *von Hayek* (1899-1992) zwar als Vertreter der *Freiburger Lehrstuhltradition* anzusehen,⁶⁵ nicht aber als einen solchen des Ordoliberalismus, wie dies häufig unterstellt wird (vgl. Kolev 2010).

Vorab sei noch vermerkt, dass von Hayek eine bedeutende Zwischenstellung zwischen Paläo- und Ordoliberalismus einnimmt und dass ihm gleichfalls – nicht zuletzt aufgrund seiner Biografie⁶⁶ – eine herausragende Brückenfunktion zwischen angelsächsischem und kontinentaleuropäischem (Neo-)Liberalismus zukommt.

Was die Hauptunterschiede⁶⁷ zwischen Eucken als einem Vertreter des Ordoliberalismus und von Hayek anbelangt, so ist zunächst darauf hinzuweisen, dass Eucken nur bedingt als Anhänger der Theorie der kulturellen Evolution und der spontanen Ordnung ausgewiesen werden kann; selbige ist für ihn zu stark mit dem Begriff des *laissez faire* konnotiert. Von

im marktwirtschaftlichen Kern und dem Sozial- und Humanitätsprinzip als Bestandteil des Rahmens (vgl. Müller-Armack 1948/1976: S. 194).

⁶⁵ Von Hayek selbst lehrte an der Universität Freiburg von 1962 bis 1968. Zur Freiburger Lehrstuhltradition zählen weiterhin Hoppmann, Streit, Vanberg und inzwischen auch Feld.

⁶⁶ Bevor von Hayek 1962 nach Freiburg kam, lehrte er an der London School of Economics (1931-1950) und an der Universität Chicago (1950-1962). In Freiburg selbst lebte und lehrte er von 1962-1968 und nach Beendigung seiner Honorarprofessur in Salzburg 1977 bis zu seinem Tode 1992.

⁶⁷ Vgl. zur Abgrenzung von Eucken und von Hayek: Watrin 2000; Streit/Wohlgemuth 2000a und b; Pies 2001 und Bönker/Wagener 2001 sowie die Arbeiten von Kolev 2008 und 2010.

Hayek hingegen lehnt rationalistisch-konstruktivistische Ordnungspläne (à la Ordoliberalismus?) ab und plädiert für spontan gewachsene Ordnungen (*kosmos* anstelle von *taxis*).⁶⁸ Von Hayeks evolutorische Sichtweise betont die Bedeutung allgemeiner, offener, sicherer (d.i., dauerhafte Geltung), abstrakter und universalisierbarer Regeln gerechten Verhaltens (d.i., Verhaltensregeln als *nomos* („Recht der Freiheit“) anstatt interventionistischer Einzelfallgesetzgebung/*thesis* (Recht der Organisation)⁶⁹). Diese Regeln des *Nomos* bilden den Ordnungsrahmen für die Handlungsordnung spontaner Koordination und für gesellschaftliche Interaktion. Dabei sind die Regeln das Ergebnis ungeplanter, spontaner (kultureller) Entwicklung und graduell-kontinuierlicher Evolution, nicht jedoch das Ergebnis eines zweckrationalen, kalkulierenden Entwurfs politischer Planung (d.i., Normen als Ergebnisse menschlichen Handelns, nicht aber menschlichen Entwurfs und deliberativen Designs); sie werden entdeckt bzw. generiert via stetig andauernder Lern- und selektierender Versuchs- und Irrtumsprozesse und sie unterliegen einem steten institutionellen Wandel. Aufgrund der menschlichen Unwissenheit ist von Hayek äußerst skeptisch gegenüber jeglichen Versuchen, die institutionelle Ordnung bewusst zu entwerfen, wie dies die Ordoliberalen zumindest partiell anstreben. Von Hayek als Kritiker des Konstruktivismus und des holistischen Designs wirft ebenjenseitigen Theoretikern vor, einer Anmaßung von Wissen zu unterliegen.

Von Hayeks Theorie spontaner Regelentstehung ist dabei eng verknüpft mit Karl Raimund Poppers ‚Offener Gesellschaft‘ mitsamt ihrer ‚Stückwerkstechnologie‘, die ein Lernen aus Fehlern sowie trial and error Prozesse möglich machen soll.⁷⁰ Fundamental ist darüber hinaus das Verständnis von Marktwirtschaft als spontane Ordnung wirtschaftlichen Handelns (Katalaxie) sowie der Wettbewerb als Entdeckungsverfahren (jedoch nicht als Entmachtungsinstrument).

Eucken indessen favorisiert *tendenziell*⁷¹ eine gesetzte bzw. konstruktivistische Ordnung. Den ordnenden Potenzen Staat und Wissenschaft kommt dabei eine explizite Gestaltungsaufgabe

⁶⁸ Vgl. Hayek 1973: S. 35ff.; siehe auch Hayek 1976 und 1979.

⁶⁹ Vgl. Hayek 1973: S. 94ff. und S. 124ff.

⁷⁰ Vgl. Wörsdörfer 2004.

⁷¹ Im Spannungsfeld von gewachsenen und gesetzten Ordnungen nimmt Eucken eine Art Zwischenstellung ein, da er auch evolutionäre Elemente inkorporiert (vgl. meinen vorliegenden Aufsatz zur ordoliberalen Normengenese). Nichtsdestotrotz gibt es einen leichten Hang hin zu konstruierten Ordnungen; vgl. beispielsweise Eucken 1950/1965: S. 241 und S. 51ff.: „Die meisten [Wirtschaftsordnungen] wuchsen im Verlaufe geschichtlichen Werdens, und nur wenige sind aufgrund umfassender Ordnungspläne geschaffen. [...] Nur in wenigen geschichtlichen Situationen waren es gewisse allgemeine, rational ersonnene „*Ordnungsgrundsätze*“, welche der Schaffung von Wirtschaftsordnungen zugrunde lagen. [...] Hier entstanden Wirtschaftsordnungen durch Schaffung von „*Wirtschaftsverfassungen*““ (Hervorhebung im Original). An dieser Stelle werden jedoch die Euckenschen Charakteristika pointiert hervorgehoben, um den Gegensatz zu von Hayek anschaulich zu verdeutlichen.

zu, d.h., die Gesellschaftsordnung ist letztendlich das Produkt menschlichen Entwurfs und nicht ungeplantes Ergebnis menschlichen Handelns; die ideale Ordnung ist also nicht völlig evolutionär gewachsen. Eucken zufolge ist die Marktwirtschaft, und in seinem speziellen Fall die Wettbewerbsordnung, gemacht und konstruiert, sie steht somit im Gegensatz zu einer spontanen Ordnung. Eucken ist davon überzeugt, dass eine funktionierende Marktwirtschaft nicht spontan entsteht, geschweige denn über einen längeren Zeitraum alleine existieren kann (vgl. auch die Kritik des Ordoliberalismus am *laissez faire* bzw. Paläoliberalismus des 19. Jahrhunderts in: *An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith*). Die Marktwirtschaft und ihre Rahmenordnung müssen institutionell abgesichert und von Staatsseite geschützt werden. Die Einhaltung der Spielregeln bedarf der steten Überwachung.

Aus dieser unterschiedlichen Auffassung im Hinblick auf die Genese von Ordnungen resultieren dann auch die unterschiedlichen Staatsaufgaben. Während Eucken die Wirtschaftsordnung tendenziell als Resultat menschlichen Designs auffasst und dem Staat eine ganze Reihe auch sozialpolitischer Aufgaben zuweist (vgl. Euckens Konstituierende und Regulierende Prinzipien sowie die Spezielle Sozialpolitik), vertritt von Hayek eine gegensätzliche Position: Im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit steht der als spontane Ordnung und als evolutionäres Ergebnis menschlichen Handelns und Interagierens charakterisierte Marktmechanismus. Die konstitutive Rolle des Staates wird hingegen, verglichen mit den Staatsaufgaben im Ordoliberalismus, verhältnismäßig gering geschätzt. Von Hayek zufolge unterliegt die menschliche Vernunft und somit auch diejenige von Wirtschafts- und Sozialpolitikern einer Reihe kognitiver Begrenzungen und Beschränkungen. Der menschliche Verstand mitsamt seiner beschränkten Rationalität ist schlicht nicht in der Lage, beispielsweise eine sozial erwünschte Umverteilung in einer adäquateren Form zu bewältigen als dies der Markt- und Preismechanismus zu leisten vermag. Von Hayeks Anti-Konstruktivismus polemisiert daher gegen jegliche Form der staatlich-institutionellen ‚Ingenieurskunst‘ und gegen ‚Gesellschaftsingenieure‘ (Röpke 1942: S. 251), die die Gesellschaft nach einem ex ante auf dem Reißbrett entworfenen Plan zu gestalten suchen.⁷² Primäre Aufgabe des konstitutionellen Rechtsstaates sei es, sich auf die Durchsetzung

⁷² Dies verweist bereits auf einen weiteren Unterschied: Während die Ordoliberalen verstärkt an die menschliche Intelligenz glauben, eine weitreichende menschliche Einsichtsfähigkeit in die Gestaltbarkeit und das Design neuartiger Ordnungen unterstellen, und auch der Wissenschaft eine herausragende Gestaltungskraft zuweisen (vgl. meinen Normengenese-Aufsatz in der vorliegenden Dissertation), begegnet von Hayek den menschlichen Kognitionsfähigkeiten äußerst skeptisch und unterstellt stets eine Anmaßung von Wissen (erstaunlicherweise scheint seine eigene Theorie jedoch nicht einer derartigen Anmaßung von Wissen zu unterliegen). Streit und Wohlgemuth führen die diversen Unterschiede auf die divergierenden Einflussfaktoren zurück: Von Hayek stehe demzufolge primär in der Tradition des klassischen Liberalismus, der Schottischen Aufklärung und der Österreichischen Schule; die Wurzeln der Euckenschen Theorie lägen hingegen in der kontinentaleuropäischen Tradition des (Neu-)Kantianismus (vgl. Streit/Wohlgemuth 2000b).

allgemeiner, negativer und abstrakter Regeln zu beschränken, um derart Freiheit – verstanden als Abwesenheit von Zwang und Unabhängigkeit von der Willkür anderer – zu realisieren (siehe Hayek 1971/2005: S. 13ff.). Zu den legitimen Staatsaufgaben – neben der Freiheitssicherung (vgl. a.a.O.: S. 282ff.) – zählten einzig die Bereitstellung öffentlicher Güter, die Infrastruktur, das Bildungs- und Gesundheitswesen sowie die Geld- und Währungspolitik (vgl. a.a.O.: S. 304ff.). Illegitim, so von Hayek, seien sämtliche Maßnahmen der re-distributiven und sozialen Gerechtigkeit inklusive einer progressiven Einkommensbesteuerung und der zwangsweisen und wohlfahrtsstaatlichen Organisation der Sozialversicherungssysteme (vgl. a.a.O.: S. 386ff. und S. 414ff.). Derartige egalitäre Umverteilungsmaßnahmen mit dem Ziel der materiellen Angleichung seien stets mit Zwang und Paternalismus, aber auch mit Diskriminierung, Privilegierung und Willkürlichkeit verbunden und minderten daher zwangsläufig die Freiheit des Einzelnen.

Neben dem fundamentalen und auf Menger zurückgehenden Unterschied von gewachsenen und gesetzten Ordnungen und der damit verbundenen divergierenden Normengese gibt es noch einen weiteren erwähnenswerten Unterschied zwischen von Hayek und Eucken. Dieser bezieht sich auf die divergierenden Leitmotive bzw. Determinanten der jeweiligen Forschungsagenden. Während Eucken sich primär mit dem *Problem der privaten Macht* sowie der Vereinbarkeit von Macht, Freiheit und Ordnung beschäftigt, thematisiert von Hayek das *subjektive, nicht zentralisierte bzw. dezentral verstreute Wissen*.⁷³ Entsprechend kommt auch dem Wettbewerb eine unterschiedliche Rolle zu. Einmal wird Wettbewerb als Entmachtungsinstrument, als Verfahren gesellschaftlicher Machtkontrolle sowie als Legitimationsgrundlage privatautonomer Handlungsbefugnisse aufgefasst (d.i., Gewährleistung von Privatautonomie sowie präventive Begegnung des Missbrauchs privater Entscheidungsfreiheiten und des Abrutschens in eine *rent seeking society*) (Ordoliberalismus). Ein anderes Mal hingegen wird Wettbewerb primär als Entdeckungsverfahren verstanden, das in der Lage ist, dezentral verstreutes Wissen bestmöglich zu akquirieren und gesellschaftlich nutzbar zu machen (von Hayek).

Ein weiterer Unterschied wird im Kapitel *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice* thematisiert, namentlich das divergierende Gerechtigkeitsverständnis von Eucken und von

⁷³ Entsprechend unterschiedlich fallen denn auch die Definitionen von Freiheit aus: Von Hayek betont stets, dass Freiheit als Abwesenheit von Zwang aufzufassen sei (Hayek 1971/2005: S. 13), während die Ordoliberalen primär die Abwesenheit von Macht thematisieren. Darüber hinaus spricht von Hayek von einem ‚Reich der Freiheit‘ (a.a.O.: S. 68), während Kant von einem ‚Reich der Zwecke‘ (Kant 1794: S. 66) und Eucken von einem ‚Reich der Wahrheit‘ spricht (Eucken 1950/1965: S. 230f.).

Hayek. Während Eucken eine Synthese⁷⁴ aus kommutativer und distributiver Gerechtigkeit (indirekt) anstrebt, vertritt von Hayek eine Gerechtigkeitskonzeption, die rein auf prozeduraler Gerechtigkeit fußt und jegliche Form der Verteilungsgerechtigkeit ausschließt (vgl. Hayek 1971/2005: S. 316ff.). Dabei lehnt von Hayek die Verteilungs- bzw. Soziale Gerechtigkeit aus demselben Grund ab, wie er auch die Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft ablehnt: Insbesondere das Adjektiv ‚sozial‘ ist aus der Sicht von Hayeks, der eine ‚adjektivlose‘ Marktwirtschaft präferiert, ein dekoratives Feigenblatt und ein Einfallstor für anti-liberale Interventionen; dieses Anstoß erregende Attribut – von Hayek oft als ‚Wiesel- oder Kautschukwort‘ verunglimpft – sei verwirrend und gefährlich zugleich, da es als Camouflage für nicht-gemeinwohlinteresierte Eingriffe des Staates zugunsten bestimmter Interessengruppen missbraucht werden könne.⁷⁵ Zudem sei eine Verteilung gemäß der (fragwürdigen) Kategorie des moralischen Verdiensts ausgeschlossen, da selbige nicht bestimmbar sei. Und: Jede Form der staatlich vorgegebenen konkret-spezifischen Zweckverfolgung – und hierzu zählt beispielhaft die egalitäre(re) Umverteilung gemäß dem Ideal der sozialen Gerechtigkeit – sei mit Zwangsausübung verbunden und daher mit dem Hayekschen Freiheitsverständnis inkompatibel. Allgemeine, abstrakte und unpersönliche Regeln sollen herrschen und das menschliche Verhalten lenken; sie sollen jedoch keine spezifischen Ziele des Handelns vorgeben, so von Hayek.⁷⁶

Gemeinsam ist Eucken und von Hayek das Eintreten für eine freiheitliche Rechtsordnung und für Rechtsstaatlichkeit (d.i., *leges* anstelle von *privi-leges* mögen herrschen); ihr beider Freiheitsverständnis weist einige Parallelen auf (d.i., individuelle Handlungsfreiheit innerhalb eines rechtlichen Gesellschaftsordnungsrahmens) – auch wenn Eucken bereits positive, und nicht wie von Hayek ausschließlich negative, Freiheitselemente integriert; beide treten für eine offene Gesellschaft und für ein Diskriminierungs- und Privilegierungsverbot ein, denn das Sonderrecht und die Ausnahmeregelung für den einen, impliziert oftmals die Diskriminierung des anderen. Schließlich lehnen beide Webers Werturteilsfreiheitspostulat ab: Sowohl von Hayeks als auch Euckens Ansatz ist grundlegend ethisch-normativer Art,

⁷⁴ Eine ähnliche Synthese wird von den Ordoliberalen auch mit Blick auf die Freiheitsphilosophie unternommen: Während von Hayek eine ausschließlich negative Freiheitskonzeption vertritt, kombinieren die Ordoliberalen negative und positive (kantische) Freiheitselemente miteinander.

⁷⁵ Vgl. Hayek 1976/1996a und b; Wohlgemuth 2001: S. 216.

⁷⁶ Erwähnenswert ist an dieser Stelle die Tatsache, dass von Hayek sein Gerechtigkeitsverständnis nur unwesentlich verändert hat – wichtige Charakteristika sind bereits in seinem Buch *Road to Serfdom* (Hayek 1944/2007) enthalten –, ganz im Gegensatz zu seinen Konzepten der Kulturellen Evolution und der Spontanen Ordnung, die doch eher als Kennzeichen des *späteren* von Hayek aufzufassen sind. Gerade in Bezug auf letztgenannte Theorieaspekte lässt sich also festhalten, dass von Hayeks Theorien einem substanziellen Wandel und einer nicht unerheblichen Modifikation im Laufe seines Lebens unterworfen waren. Das Werk des früheren von Hayek weist im Übrigen einige erstaunliche Parallelen zum Ordoliberalismus auf; vgl. von Hayeks *Road to Serfdom* sowie Kolev 2010.

Werturteile werden vorgenommen und die Distanz zu wertneutralem Denken à la Max Weber wird deutlich.⁷⁷

Auch wenn es einige Anknüpfungspunkte gerade auf der Ordnungsethik-Ebene gibt, so sollten doch die Unterschiede gerade auf individualethischer Ebene nicht unberücksichtigt bleiben. So fehlt bei von Hayek der Gesellschaftskrisis-Topos ebenso wie die religionssoziologischen und wert- bzw. tugendethischen Elemente, die so charakteristisch für den originären Ordoliberalismus sind. Es erscheint demnach berechtigt, von Hayek *nicht* als Ordoliberalen im klassischen Sinne zu klassifizieren – auch wenn es bemerkenswerte Parallelen zwischen von Hayek und dem *späten* Böhm gibt. Dies hat, meines Erachtens, jedoch eher damit zu tun, dass Böhms Argumentation einen fundamentalen Wandel weg von der staatsautoritären Obrigkeitgläubigkeit hin zur Staatskritik bzw. -skepsis und hin zu von Hayeks Konzept der Kulturellen Evolution durchlief, nicht aber damit, dass es ohnehin eine Vielzahl an Überschneidungen gäbe. Auch hierauf werden wir im weiteren Verlauf der Arbeit noch näher zu sprechen kommen (siehe u.a. *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*).

Bemerkenswert ist abschließend die persönliche Freundschaft und gegenseitige Wertschätzung zwischen von Hayek und Eucken – trotz oder vielleicht sogar wegen ihrer Differenzen (vgl. Eucken-Hayek-Briefwechsel, beginnend am 12. August 1945 und insgesamt 66 Briefe umfassend; siehe Hennecke 2000: S. 219f. und S. 268ff. sowie Karabelas 2010: S. 73ff.). So bezeichnet von Hayek Eucken als wertvollen Freund und als ernst zu nehmenden und wahrscheinlich bedeutsamsten Denker im Bereich der Sozialphilosophie Deutschlands in den vergangenen einhundert Jahren.⁷⁸ Euckens plötzlicher Tod 1950 war, von Hayek zufolge, ein schwerer Verlust auch und insbesondere für die liberale Renaissance in Kontinentaleuropa. Walter Eucken wird hier als einer *der* großen Männer seiner Zeit bezeichnet. In seiner Freiburger Antrittsvorlesung bemerkt von Hayek: „Weitاً am wichtigsten für mich war aber meine langjährige Freundschaft, gegründet auf völlige[?] Übereinstimmung⁷⁹ in theoretischen wie in politischen Fragen, mit dem unvergeßlichen Walter Eucken. [...] Eucken [...], der so als einziger Deutscher an der Konferenz am Mont Pèlerin teilnahm. [...] Er hat damals viel dazu beigetragen, den Glauben an das Bestehen freiheitlicher Denker in Deutschland wiederherzustellen. [...] daß ich es als eine meiner vornehmsten Aufgaben betrachten werde, die Überlieferung aufzunehmen und fortzuführen, die Eucken und sein Kreis in Freiburg und in Deutschland geschaffen haben“ (Hayek

⁷⁷ Vgl. Böhm 1950: S. XLVI; Schlecht 1990: S. 65ff.

⁷⁸ Vgl. Pies 2001: S. 134 sowie Klinckowstroem 2000: S. 100ff.

⁷⁹ Dieses Urteil scheint der Tatsache geschuldet zu sein, dass von Hayek die Euckenschen Schriften nicht im Detail kannte oder sie aber konträr zu der hier vorgelegten Auffassung interpretierte.

1962/2008: S. 638). Auffallend ist allerdings, dass es kaum direkte Bezugnahmen zu Eucken in von Hayeks Schriften gibt. Lediglich in von Hayeks Buch *Road to Serfdom*, erschienen 1944, findet der aufmerksame Leser eine Anmerkung auf Seite 240, in der er selbige in Kenntnis setzt, dass Referenzen zu deutschsprachigen Autoren aufgrund der politischen Umstände unterblieben seien, da er diese vor Repressalien bewahren wolle. Und in der *Verfassung der Freiheit* spricht von Hayek in Bezug auf Eucken von einer „Dankesschuld“ (Hayek 1971/2005: S. XVIII).

5. Die Freiburger Forschungs- und Lehrgemeinschaft

Die Freiburger Schule war eine interdisziplinäre Forschungs- und Lehrgemeinschaft bestehend aus Juristen, Nationalökonomern und Betriebswirten in den 1930er und 1940er Jahren an der Universität Freiburg im Breisgau. Zu ihren Mitgliedern zählten – folgt man der Darstellung Böhms (1957) – Eucken, Großmann-Doerth, Lampe(!), Dietze(!), Lutz, Pfister, Johns, Miksch, Hensel, K.F. Maier, F. Meyer und Böhm selbst. Walter Eucken war der Kopf der Freiburger Schule – dies ist mitunter ein Grund, warum Eucken im Folgenden im Mittelpunkt der Untersuchung stehen wird. Böhm (a.a.O.: S. 110) unterstreicht diesbezüglich die „... unermessliche(n) Bedeutung [...], die dem Denken Walter Euckens im Rahmen dieser Gemeinschaftsarbeit zukam.“

Die Freiburger Schule steht in der Freiburger Tradition und insbesondere in der Tradition von Karl Diehl, dessen *Seminar über das Thema ‚Der Einzelne und die Gemeinschaft‘* ab dem Wintersemester 1934/1935 bis zum Tode Diehls im Jahr 1943 nicht nur eine Keimzelle der Freiburger Kreise, sondern auch der Freiburger Schule war. Im Mittelpunkt ihrer Diskussionen standen die Frage der privaten Macht innerhalb einer freien Gesellschaft und die Ordnung einer freien Wirtschaft (vgl. ebenso Böhms Schrift *Das Problem der privaten Macht* von 1928). Zudem sollte eine Lösung der Sozialen Frage in dezidiert nicht-marxistischer Art erarbeitet werden. Das erste Gemeinschaftsseminar von Böhm, Eucken und Großmann-Doerth fand 1933/34 statt. Bemerkenswert ist – wie auch von Böhm hervorgehoben (a.a.O.) –, dass mehrere Gelehrte etwa zeitgleich, aber unabhängig voneinander auf ähnliche Themen und Fragestellungen stießen und daraufhin beschlossen, eng miteinander zusammenzuarbeiten. Eingebettet waren die Freiburger wissenschaftlichen Kontroversen in die internationale (neoliberale) Diskussionskultur – angestoßen durch von Mises, von Hayek, Röpke, Einaudi, Rueff, Knight u.a. Zu den wichtigsten Publikationen der Freiburger Schule zählen Großmann-Doerths Untersuchung der Allgemeinen Geschäftsbedingungen und des selbstgeschaffenen Rechts der Wirtschaft, das neben staatliche

Rechtsnormen tritt und dieses partiell untergräbt respektive verdrängt (d.i., Neben- und Gegeneinander der staatlichen und wirtschaftlichen Rechtsordnung) (vgl. Großmann-Doerths Freiburger Antrittsvorlesung von 1933 *Selbstgeschaffenes Recht der Wirtschaft und staatliches Recht*), Böhms Schriften *Wettbewerb und Monopolkampf* (1933) und *Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche und rechtsschöpferische Leistung* (1937), Mikschs *Wettbewerb als Aufgabe*⁸⁰ (1937) sowie die Eucken-Schriften *Die Grundlagen der Nationalökonomie* und *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*. Als Gemeinschaftsprodukte gelten die Schriftenreihe *Ordnung der Wirtschaft* und das bis heute existierende *ORDO Jahrbuch*.

Da Böhm im weiteren Verlauf der Untersuchung nur eine untergeordnete Rolle spielen wird, sei hier auf eine weitere zentrale Schrift des Ordoliberalismus verwiesen, auf dessen Bedeutsamkeit mich Viktor Vanberg, bis dato Leiter des Walter Eucken Instituts, hingewiesen hat. Es handelt sich hierbei um den Aufsatz *Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft*, der prägnant einige wichtige Charakteristika des Ordoliberalismus verdeutlicht – auch wenn er aus der Feder des *späten*, etwas kühler und rationaler argumentierenden, Böhms stammt.

Im Mittelpunkt der Argumentation Böhms steht – wie auch bei Eucken – das *Problem privater (wirtschaftlicher) Macht* bzw. politökonomischen Zwangs⁸¹, das wiederum eng an

⁸⁰ In Mikschs Werk *Wettbewerb als Aufgabe* finden sich eine Reihe von zentralen ordoliberalen Schlagworten, so beispielsweise „Wettbewerb als staatliche Veranstaltung“ (Miksch 1937/1947: S. 11), „Ordnen heißt in Freiheit ordnen“ (S. 15) oder aber die ‚Als-Ob-Konkurrenz‘ (S. 101, 137 und 190). Bemerkenswert ist Mikschs Schrift auch deshalb, weil er nicht nur gegen wirtschaftliche und politische Monopole anspricht, sondern auch gegen ‚psychologische‘ bzw. Meinungsmonopole opponiert. So kritisiert er die durch Werbung und das Reklamewesen ausgelöste propagandistische Suggestionenwirkung auf Konsumenten (S. 164ff.; vgl. auch Böhm 1937: S. 134ff.; Röpke 1950: S. 201ff. sowie Rüstow 2001: S. 60, wo selbiger die Reklame als Instrument der Vermassung und Demagogie verunglimpft). Überhaupt enthält Mikschs Dissertation eine Vielzahl an Überschneidungen zu den Werken von Rüstow und Röpke, was wiederum als Beleg für unsere Klassifikation Ordoliberalismus i.e.S. und Ordoliberalismus i.w.S. dienen kann.

⁸¹ Vgl. Böhm 1928/2008: S. 49ff. Auch wenn sich in den Publikationen der Ordoliberalen keine explizite Definition von Macht findet, so lassen sich doch einige Anknüpfungspunkte zur ‚Soziologie der Macht‘ anführen (vgl. Bahrtdt 1984/2003: S. 161ff.): Macht ist zumeist verbunden mit Autorität und Herrschaft (als Spezialfall von Macht: Befehls- und Herrschaftsakte erfordern – u.U. via Zwangsmittel – Gehorsam); sie ist darüber hinaus Bestandteil von asymmetrischen Beziehungen. Im Anschluss an Weber (1921/1984: S. 89) besteht soziale Macht darin, den eigenen Willen bei anderen Personen auch gegen deren Widerstreben durchzusetzen und gegebenenfalls deren Widerstand zu brechen. Differenzieren lässt sich weiterhin zwischen *Macht über* Menschen, d.h., das Einwirken bzw. die soziale Einflussnahme auf das Verhalten und Denken von Personen und Gruppen im eigenen Interesse, und der *Macht zu* etwas, d.h., der Fähigkeit des Einwirkens auf die Umwelt insgesamt. Aus ordoliberaler Perspektive besonders interessant ist nun die ökonomische Macht respektive Marktmacht basierend auf monopolistischen oder oligopolistischen und kartellähnlichen Marktpositionen. Macht kann der exklusiven Verfügung über Produktionsmittel (d.i., ungleiche Marktpositionen/-beziehungen sowie Klassengegensätze zwischen Arbeitgebern und -nehmern führen dazu, dass Tauschbedingungen aufgezwungen werden), dem Monopol der Verfügung über Mittel zur Anwendung physischer Gewalt (d.i., Drohung mit Gewaltanwendung) oder aber dem Monopol hinsichtlich der Verfügung über Informationen (d.i., Monopolisierung von Wissen) entspringen. Zumeist ist also Exklusivität als Machtquelle entscheidend. Bemerkenswerterweise wird Marktmacht, sozioökonomischer Machtmissbrauch, Machteliten (d.i., Kritik an den de facto bestehenden Machtverhältnissen bzw. der Machtverteilung), Machtstreben, die Monopolisierung von Wissen in Form von Patenten sowie die Macht von Medien (d.i., Meinungsmanipulation) von den Ordoliberalen kritisiert, nicht aber die Macht von wissenschaftlichen Experten, die aufgrund ihres Zugangs zum ordoliberalen ‚Reich der Wahrheit‘ eine elitär-paternalistische und autoritäre Position innehaben (vgl. den Aufsatz *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* am Ende der vorliegenden Arbeit). Insgesamt betrachtet

das Monopolproblem gekoppelt ist. Das Innovative an Böhm ist jedoch die Ergänzung dieser altbekannten ordoliberalen Thematik um eine weitere Komponente – nämlich die der (kantisch fundierten) Privatrechtsgesellschaft.

In besagtem Aufsatz plädiert Böhm für die Abschaffung aller Standesrechte und Standesunterschiede sowie die Beseitigung der, seiner Ansicht nach, noch existierenden, plutokratischen Feudal- und Privilegien-Gesellschaft („Expropriation der alten Privilegien“ (Böhm 1966/1980: S. 105)). Als Ideal gilt ihm eine Gesellschaft von Gleichberechtigten, deren Mitglieder einander nicht über- oder untergeordnet, sondern gleichgeordnet sind (Koordination anstelle von Subordination). In einer solchen Gesellschaft habe jeder dieselben Rechte und denselben Status, nämlich den Status einer Person des Privatrechts (d.i., auf Koordination von Gleichberechtigten beruhende Gesellschaft freier Privatrechtssubjekte). Durch die Umwandlung einer Privilegien-Gesellschaft in eine *Privatrechtsgesellschaft*⁸² entstehe ein Nebeneinander freier, paritätischer und autonom planender Individuen, die alle den gleichen, rechtlichen Status besitzen und in der die Privatautonomie als verfassungsrechtliches Postulat verwirklicht ist. „Überdacht“ wird diese Privatrechtsgesellschaft von einem demokratischen (d.i., Mitbestimmung und Repräsentation) Rechtsstaat (d.i., Grundrechte der Person/Bürgerrechte⁸³). Dabei hat sowohl der Staat die Autonomie der Gesellschaft zu respektieren, wie auch die Gesellschaft die ‚gesetzmäßige Prärogative der staatlichen Gewalt‘ zu achten hat (a.a.O.: S. 111). Die Privatrechtsgesellschaft ist eine Vielheit von (gemeinschaftlich verbundenen) Menschen, die einer einheitlichen Ordnung, einer Rechtsordnung unterworfen sind; es handelt sich nicht um eine bloße Ansammlung unverbundener Individuen. Böhm verdeutlicht, dass eine derartige Gesellschaft nicht ohne Obrigkeit auskommen kann und dass ihr keine Nachtwächter-Staatskonzeption zugrunde liegt. „Die Privatrechtsgesellschaft bedarf, damit die Privatrechtsordnung die Pläne aller ihrer Mitglieder systemgerecht koordinieren kann, einer Mitwirkung politischer Herrschaftsfunktionen [...] [Ihr kommt also ein] pflegehaftergärtnerische[r] Charakter(s) [zu].“ (a.a.O.: S. 115). Böhm betont weiterhin – jetzt schon in Hayekscher Manier argumentierend – die herausragende Rolle von Lenkungs- und Koordinierungsinstrumenten wie beispielsweise Sprache, Privatrecht und das Markt-Preis-System: So sei die Privatrechtsgesellschaft nichts anderes als eine Koordinationsordnung, eine auf Koordination beruhende soziale Kooperation

differenzieren die Ordoliberalen aber nicht zwischen verschiedenen Machtquellen und -formen (z.B. Handlungs-, Verfügungs- und Entscheidungsmacht) und auch nicht zwischen legitimer und illegitimer Machtausübung.

⁸² Kennzeichen der Privatrechtsgesellschaft sind Besters (1986) zufolge der Schutz des Privateigentums, die (wettbewerbsanaloge) Vertragsfreiheit und eine ‚Marktgesellschaft‘ (d.i., Erwerbsfreiheit unter Wettbewerbsbedingungen) im Nicht-Foucaultschen Sinne. Rechts- und Wirtschaftsordnung sind ebenso interdependent wie Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft.

⁸³ D.i., nur Rechtssubjekte können Träger von Rechtspositionen und Rechten sein (Böhm 1966/1980: S. 112).

zwischen autonomen, aber nicht autarken Individuen über ein Signalsystem, das gewisse Informationswerte bereitstelle. Die Privatrechtsordnung besitze einen sozialen Lenkungseffekt respektive eine indirekte Steuerungstechnik (d.i., steuernde Kraft der sozialen Randbedingungen; vgl. Böhm 1950: S. XXI): Indem sie Spielregeln aufstellt, die das Kooperieren und Koexistieren von gleichberechtigten Trägern autonomer Individualpläne überhaupt erst ermöglicht, beeinflusst sie zugleich die Auswahl der Individualpläne. Der Marktpreis als Gesamtheit aller Sozial- und Naturdaten wird als demokratisches ‚Teilnehmer-Plebiszit‘, als *volonté de tous* der jeweiligen Marktbeteiligten aufgefasst und er gestattet es, einen arbeits- und funktionenteiligen sozialen Kooperationsprozess von bemerkenswerter Differenziertheit ohne Leitung und Gesamtplan ablaufen zu lassen (Böhm 1966/1980: S. 119).⁸⁴ Das Funktionieren des marktwirtschaftlichen Lenkungssystems setzt jedoch das Bestehen einer Privatrechtsgesellschaft voraus, innerhalb derer es keine Beschränkung der Privatautonomie eines Mitglieds und keine Befehlsgewalt im Sinne der Disposition über Nicht-Freiwillige gibt. Es handelt sich also um ein auf der Koordination autonomer Teilpläne gleichberechtigter Mitglieder der Gesellschaft beruhendes Lenkungssystem. Während Subordinationsordnungen auf Befehl, Weisungen, Zwang und Gehorsam basieren, ruht die von Böhm favorisierte Koordinationsordnung auf Spielregeln der Fairness. Staatsaufgabe ist die Bereitstellung eines adäquaten Ordnungsrahmens, d.h., der Staat hat sich im Rahmen der Funktions- und Arbeitsteilung zwischen Staat, Gesellschaft und Individuum auf die Setzung und Pflege des Ordnungsrahmens (d.i., „systemneutrale Schiedsrichterrolle“; a.a.O.: S. 142; siehe Böhm 1933/1964: S. 276⁸⁵) und auf die Beseitigung der Rechts-Ungleichheiten zu beschränken. Darüber hinaus habe er die privat- und verfassungsrechtlich garantierte Freiheit des Individuums zu schützen und sich jedes intervenierenden Eingriffs zu enthalten – auch hier bewegt sich Böhm eher im Hayekschen als im Euckenschen Fahrwasser. Zudem gilt es, den plutokratischen Charakter zu überwinden und ausbeutungsbegünstigende Situationen zu beseitigen. Böhm ist bestrebt, die Staatsaufgaben klar zu definieren und zu begrenzen. Insbesondere geht es ihm um eine Beschränkung des staatspolitischen Willkürspielraums auf ein Minimum: Dem diskretionären politischen Ermessensspielraum müssten enge Grenzen gesetzt werden, indem er der rechtsstaatlichen Verfassung, adäquaten Gesetzen und nicht

⁸⁴ Böhm 1966/1980: S. 120: „Keine menschliche Instanz lenkt das Ganze, kein übergeordneter Plan faßt die Beiträge der Beteiligten zu einem rational geordneten, disziplinierten Zusammenwirken aller Beteiligten zusammen, zu einem Ergebnis, das im voraus gewollt, überlegt und geplant wäre.“

⁸⁵ Böhm 1966/1980: S. 156: „Es handelt sich um die Entdeckung der Möglichkeit, die autonomen Teilpläne von Gesellschaftsmitgliedern mit Hilfe einer automatisch arbeitenden Koordinationsordnung gleichsam plebiszitär zu steuern, und damit die Möglichkeit, den Staat von der Aufgabe der zentralen Wirtschaftssteuerung zu entlasten und auf die Aufgabe zu beschränken, die Rahmenordnung zu setzen, zu pflegen und ihre Einhaltung zu erzwingen.“

zuletzt adäquaten Kontrollmechanismen unterworfen werde. Die Domestizierung des Staates wie der Wirtschaft erfolgt dabei über die selbst auferlegte und selbst verpflichtende Regelbindung (vgl. Böhm 1950: S XXXIV⁸⁶). Einerseits hat der Staat dafür Sorge zu tragen, dass der Ordnungsrahmen gesetzt und gepflegt wird, sodass das Funktionieren des marktwirtschaftlichen Lenkungsmechanismus gewährleistet ist. Andererseits muss der Staat jedoch auch verhindern, dass sich Individuen oder gar ganze Gesellschaftsgruppen durch Spielregelverletzungen Vorteile verschaffen. Die Einwirkung von Interessenorganisationen auf die Bildung des Staatswillens zugunsten spezifischer Gruppen von Wirtschaftsbeteiligten, um so partikulare Einkommensinteressen durchzusetzen, sind möglichst zu vermeiden. Ebenfalls vermieden werden müssen nicht-neutrale politische Interventionen in den Markt-Preis-Mechanismus, da hierdurch zumeist nur bestimmte Minderheiten-Interessen zum Nachteil des Allgemeinwohls und der Ordnungs- und Lenkkraft des marktwirtschaftlichen Systems gefördert werden. Derartigen ordnungszerstörenden Tendenzen gelte es (frühzeitig) zu begegnen. Dabei steht der Ordoliberalismus jedoch vor einem Dilemma: Aufgrund der demokratisch-rechtsstaatlichen Ordnung dürfen die Willensbildung und der Zusammenschluss von Gleichgesinnten in Interessenverbänden nicht verboten werden. Dennoch sollte im Interesse des Gemeinwohls der Tendenz vorgebeugt werden, dass Gesetzgebung und Regierung dem Gezerre rivalisierender Interessenteneinflüsse hilflos ausgeliefert sind und zum Spielball des tagtäglichen Geschäfts des taktischen Aushandelns von Kompromissen degradiert werden und so ihre Gestaltungskraft verlieren. Nötig sind die Stärkung und Mobilisierung potenzieller Abwehrkräfte und Gegengewichte. Und hier ist insbesondere die Wissenschaft gefragt, die in der Lage sei, Einsichten in Ordnungszusammenhänge zu vermitteln und die Bevölkerung über die Folgen eines ordnungsinkonformen Verhaltens bzw. Ordnungsverfalls⁸⁷ aufzuklären (d.i., unabhängige, objektive und neutrale Wissenschaft als Vermittlungs- und Aufklärungsinstanz). Böhm zufolge werden die Auswirkungen des Ordnungsverfalls häufig unterschätzt, während hingegen die Lebensfähigkeit sozio-politischer Ordnungen tendenziell überschätzt werde. Abschließend wendet er sich noch einmal gegen ordnungsinkonforme Ausnahmeregelungen und Minderheiten begünstigende Privilegien. Das Ziel müsse lauten: die Etablierung einer privilegienlosen

⁸⁶ Und genau dies ist bei einer ordoliberalen Wettbewerbsordnung erfüllt: Der Willkürspielraum wird auf ein Minimum reduziert. Darüber hinaus ist die Wettbewerbsordnung gekennzeichnet durch die „Freiheit des Planens unter der Herrschaft eines Gesetzes“ (Böhm 1950: S. XLVIII), d.h., sie gestattet das spontane Planen bzw. die Autonomie des Planens der Individuen im Rahmen des ordnungsethischen Rechts und der individualethischen Sittenordnung (a.a.O.: S. XXI).

⁸⁷ In seinem Nachruf auf Eucken bezeichnet Böhm Euckens Lehre als eine solche von den Ordnungsstörungen und dem Zerfall von Ordnungen durch das Überhandnehmen öffentlicher und privater Interventionen (Böhm 1950: S. XXII).

Zivilrechtsgesellschaft⁸⁸ anzustreben, die gefestigt genug ist, den Versuchungen zu intervenieren, um Partikularinteressen zu befriedigen, bzw. den Versuchungen der Interessenwahrnehmung auf ordnungsinkonformem Wege zu widerstehen (Böhm 1966/1980: S. 160ff.).

6. Leben und Werk Walter Euckens⁸⁹

Nachdem wir nun die Genese sowie zentrale Kennzeichen des Ordoliberalismus und der Freiburger Schule eingehend beleuchtet haben und ihn/sie vom Soziologischen Neoliberalismus und von Müller-Armacks Sozialer Marktwirtschaft abgegrenzt haben, erscheint es nun angebracht, sich der Biografie eines der Hauptvertreter der Freiburger Schule zu nähern, um derart weitere Informationen über die Lebensumstände und potenzielle Einflussfaktoren zu sammeln.

Walter Kurt Heinrich Eucken wird am 17. Januar 1891 in Jena geboren. Seine Mutter, Irene Eucken, ist Malerin und Künstlerin, sein Vater, Rudolf Eucken, Philosophieprofessor und später auch Literaturnobelpreisträger (1908). Seine Großmutter, Athenäa Passow, zu der Eucken eine enge Beziehung pflegt, ist Schriftstellerin. Früh kommt Eucken mit (antiker und idealistischer) Philosophie und dem humanistischen Bildungsideal in Berührung. Das Euckensche Elternhaus gilt gemeinhin als intellektuelle Begegnungsstätte. So lernt Eucken bereits in frühen Jahren die Maler und Künstler Henry van der Velde, Edvard Munch, Ernst Ludwig Kirchner und Ferdinand Hodler (der Eucken in seinem Gemälde *Aufbruch der Jenenser Studenten* porträtierte) kennen; hinzukommen die Literaten Stefan George, Hugo von Hofmannsthal, Ricarda Huch (die spätere Schwiegermutter von Franz Böhm) und der Komponist Max Reger. Von 1909 bis 1913 studiert Eucken in Kiel, Jena und Bonn Neuere Geschichte – wenn auch nur kurzfristig – und Nationalökonomie. 1913 wird er promoviert. Sein Doktorvater ist Hermann Schumacher; der Titel seiner Dissertation lautet *Die Verbandsbildung in der Seeschifffahrt*. Wichtigen Einfluss übt in jener Zeit auch sein Lehrer Heinrich Dietzel aus. Zudem pflegt Eucken eine enge Freundschaft zu dem Maler August Macke. 1914 erhält Eucken eine Einladung an die Columbia Universität in New York; der Ausbruch der Kriegshandlungen macht jedoch alle Pläne zunichte. Im Ersten Weltkrieg dient Eucken als Frontoffizier. Nach Kriegsende arbeitet Eucken als Assistent Schumachers in Berlin sowie als Redaktionssekretär von Schmollers Jahrbuch. Wenig später heiratet Eucken die damalige Studentin der Literaturgeschichte, Philosophie und Nationalökonomie, Edith

⁸⁸ D.i., einen Kampf gegen private Gruppeninteressen, Partikularismus und die Interessentenabhängigkeit politischer Parteien.

⁸⁹ Vgl. für eine ausführliche Darlegung des Euckenschen Curriculum Vitae: Hüfner 1995, Lenel 1989/2008, Klinckowstroem 2000 sowie Janssen 2009b.

Erdsiek. In späteren Jahren wird Edith Eucken-Erdsiek Essayistin und Mitherausgeberin der kulturphilosophischen Zeitschrift des Euckenbunds *Die Tatwelt*. 1921 habilitiert sich Eucken mit einer Arbeit über *Die Stickstoffversorgung der Welt*. Seine Antrittsvorlesung hält er dann über Saint-Simon und Marx. Kurz zuvor beginnt Eucken seine Tätigkeit als stellvertretender Geschäftsführer der Fachgruppe Textilindustrie des Reichsverbands der Deutschen Industrie (1920-1924). Im Rahmen dieser Tätigkeit wird Eucken erstmals unmittelbar mit dem Problem der wirtschaftlichen Macht und der politischen Einflussnahme von Interessengruppen konfrontiert. Etwa zeitgleich lehrt er als Privatdozent an der Universität Berlin. 1923 erscheinen dann seine *Kritische Betrachtungen zum deutschen Geldproblem*. 1925 wird Eucken auf den Lehrstuhl für Nationalökonomie und Statistik an der Universität Tübingen berufen (Nachfolger von Herbert von Beckerath). Wiederum zwei Jahre später, 1927, wechselt er dann als Nachfolger von Götz Briefs an die Albert-Ludwigs-Universität Freiburg im Breisgau, an der er bis zu seinem Tode am 20. März 1950 lehren wird. Schnell entstehen erste Kontakte zu anderen Volkswirten (Karl Diehl, Adolf Lampe, Robert Liefmann und Gerhard von Schulze-Gaevernitz), zu dem Historiker Gerhard Ritter und zu den Juristen Hans Großmann-Doerth und Franz Böhm, deren erstes Gemeinschaftsseminar im Wintersemester 1933/34 stattfinden wird. Von besonderer Bedeutung in mehrfacher Hinsicht ist dann die Beziehung zu dem Begründer der Phänomenologie, Edmund Husserl (vgl. den vorliegenden Aufsatz *On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken*). Während des Dritten Reichs profiliert sich Eucken als entschiedener Gegner der nationalsozialistischen, totalitären und menschenverachtenden Ideologie Hitlers und seiner Anhänger. Bereits 1933 opponiert er gegen das Rektorat des Philosophen Martin Heidegger⁹⁰, der bestrebt ist, Gleichschaltung und Führerprinzip an der Freiburger Universität zu implementieren. In seiner Vorlesungsreihe *Kampf der Wissenschaft* referiert Eucken über Sokrates, Galilei und Spinoza und agitiert gegen Tyrannei und Machtmissbrauch. Zudem engagiert sich Eucken im Rahmen der Freiburger Widerstandsbewegung, den sogenannten Freiburger Kreisen.⁹¹ Diese sind zwar nicht identisch mit der Freiburger Schule, dennoch gibt es eine enge Beziehung zwischen Freiburger Schule, den Freiburger Kreisen und der von den Pastoren Martin Niemöller und Dietrich Bonhoeffer initiierten Bekennenden Kirche (d.i., protestantische Wurzeln⁹² der Freiburger Widerstandskreise⁹³). Die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät gilt während der NS-

⁹⁰ Vgl. Martin 1991.

⁹¹ Vgl. Blumenberg-Lampe 1973; 1986; 1991.

⁹² Vgl. Brakelmann/Jähnichen 1994.

⁹³ Folgt man der Darstellungsweise von Bethge (vgl. Rieter/Schmolz 1993: S. 95), so können die Freiburger Kreise als Widerstandsgruppe klassifiziert werden. Sie gehören demnach zur fünften Stufe des Widerstands (1.

Zeit als „Naturschutzpark der liberalen Wirtschaftswissenschaft“ (Schmölders 1969: S. 29). Viele Nationalökonomien und Juristen sind scharfe Regimegegner bzw. -kritiker, wie die nachfolgenden Abschnitte verdeutlichen werden.

Zu den Wurzeln der Freiburger Kreise zählen zum einen das ab dem Wintersemester 1934/35 stattfindende Privatseminar des Emeritus Karl Diehl (*Seminar über das Thema ‚Der Einzelne und die Gemeinschaft‘*), sowie der *Hauskreis von Gerhard Ritter* (beginnend 1936/37) und die seit 1933 stattfindenden *Gemeinschaftsseminare* von Großmann-Doerth, Eucken und Böhm (d.i., Wurzel der Freiburger Schule). Die Gemeinschaftsseminare werden auf politischen Druck hin 1936 eingestellt, gehen aber im Diehl-Seminar auf. Weiterhin gibt es Gemeinschaftsseminare von Großmann-Doerth und Lampe über ‚Grundlagen und Ziele einer rechtlichen Neugestaltung der Wirtschaftsordnung‘ sowie von Eucken und Lampe mit dem Titel ‚Volkswirtschaftslehre für Juristen, Nationalökonomien und Forstleute‘. Die Freiburger Kreise setzen sich zusammen aus dem Freiburger Konzil, dem Freiburger Bonhoeffer Kreis und der Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath. Diese seien im Folgenden kurz erläutert.

Das *Freiburger Konzil* entstand im Anschluss an die Judenpogrome und die so genannte ‚Reichskristallnacht‘ am 9. November 1938. Die treibenden Kräfte bzw. die Initiatoren waren Adolf Lampe und Constantin von Dietze. Im Mittelpunkt der Diskussionen standen die Frage der Möglichkeit einer Wirtschaftsordnung aus christlicher Sicht – dabei wurden u.a. Euckens ‚Grundlagen‘ debattiert – sowie das Recht des Christen auf Widerstand und die Problematik des Tyrannenmords (vgl. Römer 13: Gehorsamspflicht gegenüber der Obrigkeit). Als Ergebnis der fruchtbaren Kontroversen entstand 1940/41 die *Konzils-Schrift Kirche und Welt. Eine notwendige Besinnung auf die Aufgaben des Christen und der Kirche in unserer Zeit*. Mutmaßlich von Ritter formuliert war diese Schrift auch Bonhoeffer und den Leitern der Bekennenden Kirche bekannt. Das Konzil tagte bis zur Verhaftung von Lampe und von Dietze im September 1944.

Der *Freiburger Bonhoeffer Kreis* tagte von Oktober 1942 bis Januar 1943. Ursprünglich geplant war das Verfassen einer Denkschrift für die Weltkirchenkonferenz; tatsächlich entstand eine *Freiburger Denkschrift* mit dem Titel *Politische Gemeinschaftsordnung. Ein Versuch zur Selbstbesinnung des christlichen Gewissens in den politischen Nöten unserer Zeit*. Diese Schrift enthielt u.a. Abschnitte zur Rechtsordnung (einer der Co-Autoren war

Stufe: überzeugte Anhänger (völkische Wirtschaftslehre), 2. Stufe: Mitläufer (Gottl-Ottlilienfeld), 3. Stufe: Opportunisten (Sombart und Spann), 4. Stufe: Renegaten (Jessen, Stackelberg), 5. Stufe: Opponenten: a) passive Distanzierung und b) aktiver Widerstand gegen ein Regime. Auch wenn die Freiburger nicht aktiv und direkt an Umsturzvorbereitungen teilnahmen, so beteiligten sie sich doch aktiv an der Vorbereitung für das Danach. Hinzukommt: Alle Beteiligten waren entschiedene Gegner des Nationalsozialismus und hatten Kontakte zu anderen Widerstandsbewegungen (z.B. Goerdeler, Kreisauer Kreis und Peter Graf York von Wartenburg).

Franz Böhm), zur *Wirtschafts- und Sozialordnung*⁹⁴ (verfasst von Eucken, Lampe und von Dietze) sowie – äußerst umstritten, da mit antisemitischen Untertönen gespickt – zur Lösung der Judenfrage (verfasst vom Agrarökonom von Dietze). Die Hauptteile der Schrift wurden wohl von Ritter verfasst. Nach dem missglückten Attentat vom 20. Juli 1944 fielen Teile der Denkschrift in die Hände der Gestapo. Von Dietze und Lampe, die engen Kontakt zu Carl Friedrich Goerdeler gepflegt hatten, wurden daraufhin verhaftet (letzterer starb an den Folgen der Haft im Februar 1948); Wolf, Eucken und Ritter wurden unter Folterandrohung verhört.

Die *Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath* schließlich existierte von März 1943 bis September 1944. Ihren Ausgang nahm dieser dritte Widerstandskreis in der Klasse IV der *Akademie für deutsches Recht* (AfDR), deren Leiter Jens Jessen war. Die AfDR entwickelte sich, nach Auflösung des Vereins für Socialpolitik 1936, schnell zu einer Art Sammelbecken für Regimegegner unter den Nationalökonomern; sie war so etwas wie eine Art Oppositionsgruppe gegen NS-Dozentenbund und NSDAP. Die Akademie diente als Tarnung und gewährte eine ausreichende finanzielle Basis für die Zusammenarbeit. Rasch wurden unterschiedliche Ausschüsse und Arbeitsgemeinschaften gegründet. So zum Beispiel die Arbeitsgemeinschaft Volkswirtschaftslehre, die von Erwin von Beckerath geleitet wurde. Ihr Hauptarbeitsgebiet war die Vorbereitung der Friedensarbeit (d.i., Wiederaufbau-Politik und Nachkriegswirtschaftsordnung). Diskussionsgegenstand waren auch hier Euckens ‚Grundlagen‘. Im März 1943 wurde die AfDR, soweit sie nicht kriegswichtig war, geschlossen. Die Fortsetzung der Diskussionen erfolgte jedoch im privaten Kreis. Das erste Treffen der später sogenannten Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath fand im März 1943 in Freiburg statt. Geplant war die Vorbereitung eines Gemeinschaftsgutachtens, in der die Grundprinzipien einer Übergangswirtschaft ausgearbeitet und die Gestaltung einer neuen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung nach dem (erwarteten) Regime-Zusammenbruch vorbereitet werden sollten. Auch hier war Lampe einer der treibenden Kräfte der Arbeitsgemeinschaft. Insgesamt entstanden 41 Teilgutachten und Protokolle. Nach dem Zusammenbruch des NS-Regimes arbeiteten einige Mitglieder der Arbeitsgemeinschaft mit den amerikanischen und französischen Alliierten zusammen. So wurden weitere Gutachten u.a. zu Währungsfragen und zu Fragen der Wirtschaftsordnung verfasst (hierin wurde

⁹⁴ Weiterhin verfassten die genannten Autoren vermutlich 1941/42 eine *Volkswirtschaftsfibel* bzw. *Nationalökonomische Fibel* (vgl. Dietze/Eucken/Lampe 1941/42; siehe auch Rüter 2005). Diese, ursprünglich für Goerdeler konzipierte und unter von Dietzes Federführung entstandene Schrift, zeigt deutlich den Einfluss der Freiburger Nationalökonomern auf die wirtschaftspolitischen Vorstellungen und Planungen der Widerstandsbewegung des 20. Juli 1944; sie dienten als quasi wirtschaftspolitische Berater von Goerdeler. Darüber hinaus enthält die als Schulbuch gedachte Schrift eine scharfe Replik auf den Nationalsozialismus.

mitunter ein Abbau der Zwangswirtschaft, die Wiederbelebung der Unternehmerinitiative und die Beseitigung des Kaufkraftüberhangs gefordert).

Erwähnenswert ist weiterhin die *Rothenburger Hochschullehrertagung*, Ende September 1947, und die dort verabschiedeten Rothenburger Thesen. Selbige basierten weitgehend auf den Gutachten der Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath. Darüber hinaus ging die Arbeitsgemeinschaft wenige Jahre später im Wissenschaftlichen Beirat bei der ‚Verwaltung für Wirtschaft des Vereinigten Wirtschaftsgebietes‘, der Vorgängerinstitution des heutigen Wissenschaftlichen Beirats beim Bundeswirtschaftsministerium, auf. Beckerath war denn auch von 1950-1964 Vorsitzender des Wissenschaftlichen Beirats beim BMWi. In der Arbeitsgemeinschaft ist somit auch eine wichtige, nicht aber alleinige Wurzel der Sozialen Marktwirtschaft zu sehen.

Insgesamt betrachtet hat gerade die Erfahrung des Totalitarismus und der freiheitsverachtenden, nationalsozialistischen Diktatur – im Anschluss an das Versagen von Historismus, Historischer Schule und Weimarer Republik – nicht nur zur Geburt des Ordoliberalismus (d.i., Geboren im Widerstand gegen Autoritarismus und Totalitarismus), sondern auch zu einem Wandel der politischen, wirtschaftlichen und sozialphilosophischen Ansichten Euckens maßgeblich beigetragen.⁹⁵ In den Jahren 1933-1945 schärfte sich das (nunmehr gewandelte) liberale und humanitäre Profil Euckens, der nun die Herausforderungen durch den Nationalsozialismus und den Kampf gegen totalitäre Ideologien als Lebensaufgabe wahrnahm. Nicht zuletzt Dathe (2009) hat mit seinen archivarisches Forschungen Euckens Weg von einem konservativen, nationalistischen und partiell antiliberalen Herkunftsmilieu hin zu einem der führenden Liberalen des 20. Jahrhunderts nachgezeichnet. Insofern können die Jahre 1929 (beginnend mit der Weltwirtschaftskrise und der allmählich zunehmenden Radikalisierung politischer Ideologien) bis 1945 auch in ganz persönlicher Hinsicht als tiefe Zäsur aufgefasst werden. Vergleicht man beispielsweise die politökonomischen Ansichten Euckens nach dem Ersten Weltkrieg und in der Weimarer Zeit⁹⁶ mit seinen Tagebuchnotizen und Aussagen nach 1933, so wird diese Transformation im Denken und Handeln Euckens mehr als deutlich⁹⁷ (vgl. Klinckowstroem 2000).

⁹⁵ Gleiches gilt im Übrigen auch für Böhm, dessen Denken ebenfalls einem Wandel im Zuge der NS-Diktatur unterliegt. So ist auffallend, dass seine Texte zunehmend staatskritischer und rechtsstaatlich orientierter werden (vgl. Roser 1998).

⁹⁶ So empfand Eucken die Kriegsniederlage als Schande für Deutschland, er schämte sich, Deutscher zu sein, polemisierte gegen den Versailler Vertrag und war wütend über den Kriegsausgang und die Novemberrevolution. Kurz darauf begann sein politisches Engagement, zunächst im Rahmen der rechten, anti-republikanischen, nationalistischen und revanchistischen *Deutschnationalen Volkspartei*, der er Anfang 1919 beitrug und bis 1925 mit ihr sympathisierte, später dann im Rahmen der (liberaleren) *Deutschen Volkspartei*, der er 1925/26 beitrug. Und auch seine Arbeit für den Euckenbund und dessen Zeitschrift *Die Tatwelt* war nicht völlig frei von nationalistischen und konservativen Untertönen. Die Weimarer Republik schließlich kritisierte

Während jener Zeit entstehen in Freiburg die beiden (vermeintlichen) wissenschaftlichen Hauptwerke *Die Grundlagen der Nationalökonomie* (1940), in der Eucken den Versuch unternimmt, die große Antinomie, d.h., den Dualismus zwischen historischer und theoretischer Nationalökonomie zu überwinden, und die *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*, die sowohl die Konstituierenden und Regulierenden Prinzipien wie auch die Staatspolitischen Grundsätze enthalten (1952 posthum veröffentlicht). Weitere wichtige Publikationen Euckens sind die *Kapitaltheoretische(n) Untersuchungen* (1934), *Nationalökonomie wozu?* (1938) und die ebenfalls posthum veröffentlichten Vorträge, die Eucken kurz vor seinem plötzlichen und unerwarteten Tod am 20. März 1950 an der London School of Economics gehalten hat (*Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung* (2001)). Zudem ist Eucken – zusammen mit Großmann-Doerth und Böhm – Begründer der Reihe *Ordnung der Wirtschaft* (1936) und des ORDO-Jahrbuchs (*Ordo. Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft* (seit 1948)). Zu den bedeutendsten Schülern von Eucken zählen Hans Gestrich, Paul Hensel, Hans Otto Lenel, Friedrich A. Lutz, Fritz W. Meyer und Leonhard Miksch, um nur einige wenige zu nennen. Nach Kriegsende ist Eucken nicht nur Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats, sondern auch Gründungsmitglied und Vizepräsident der Mont Pèlerin Society (1947).

Abschließend seien noch zwei Zitate angeführt, die die Euckensche Persönlichkeit und seinen Charakter – nach den uns überlieferten Informationen – treffend beschreiben. Das erste Zitat stammt aus der Feder Edgar Salins, der 1950 in Kyklos einen Nachruf auf Eucken verfasste. Das zweite Zitat hingegen ist einem Aufsatz von Oswald von Nell-Breuning entlehnt, einem der bedeutendsten, vielleicht sogar *dem* herausragenden Jesuitenpater des 20. Jahrhunderts, der maßgeblich mitverantwortlich war für die Papstencyklika *Quadragesimo anno*.

„Diesen wahrhaft gläubigen Mann beunruhigte die Frage, ob er nicht noch rücksichtsloser sich für seine bedrohten Freunde hätte einsetzen müssen, ob er nicht im Verhör mit der Gestapo zu klug geantwortet habe, ob er nicht willentlich das KZ mit ihnen hätte teilen sollen [...]. Nur Menschen dieses Schlags, Bekenner ohne Selbstgerechtigkeit, Wahrheitssucher ohne Verbissenheit, echte Patrioten, denen die göttliche Ordnung unverrückbar Maß und

Eucken aufgrund ihrer auf Mehrheitsentscheidungen basierenden Konsens- und Proporzpolitik, die zunehmend in die Verteilungskonflikte der unterschiedlichsten Interessengruppen hineingerate, und dem Machtmissbrauch und der Ausnutzung des Staates durch jene Machtgruppen scheinbar wehrlos ausgeliefert sei, und dem nichts entgegenzusetzen habe. Eine derartige Verhandlungsdemokratie, die in die diversen politischen Tageskämpfe hineingezogen werde, verhindere jegliche Form systematischer Wirtschaftspolitik (vgl. Dathe 2009).

⁹⁷ Vgl. Euckens Tagebuchnotizen in: Klinckowstroem 2000: S. 91: „Überall Mißhandlungen. Diese Sünde, die das deutsche Volk begeht, indem es wehrlose Menschen seelisch und körperlich mißhandelt, wird sich an ihm furchtbar rächen. Gott ist auch ein rächender Gott.“ Einige Seiten später (S. 97) heißt es a.a.O.: „Walter Eucken wird von der Gestapo in Freiburg zweimal unter Folterandrohung verhört und soll in einem dieser Verhöre auf die Frage „Wie haben Sie bisher gewählt?“ die Antwort „niemals nationalsozialistisch“ gegeben haben.“ Diese Antwort ist umso erstaunlicher, bedenkt man die Tatsache, dass Euckens Frau und deren Familie jüdischer Abstammung waren und er selbst von den Behörden als „jüdisch versippt“ eingestuft wurde.

Grenze wies, konnten ohne Bruch, ja innerlich gestärkt und geistig bereichert die bösen Jahre überdauern“ (Salin 1950: S. 2).

„Ich sehe Eucken noch vor mir, wie er erregt den Redner mit dem Zwischenruf unterbrach: „Ja, wenn sie 20 Millionen Menschen zugrunde gehen lassen wollen!“ Die Theoreme Euckenscher Bücher mögen anders lauten; dies war der wirkliche, der lebendige Eucken, der Mensch Eucken mit seinem gesunden Menschenverstand und seinem menschlichen Ethos! – Marktwirtschaft, freie Verkehrswirtschaft, wo immer möglich. Diese Möglichkeit ist aber an Voraussetzungen gebunden. Auch diese Voraussetzungen soll man schaffen, wo immer es möglich ist“ (Nell-Breuning 1954/1960: S. 84).

7. Menschenwürde, Freiheit und Gerechtigkeit

„Das Problem besteht [...] in dem Aufbau einer *funktionsfähigen und menschenwürdigen Ordnung* von Wirtschaft und Gesellschaft. [...] Wert [...], auf den sie vor allem ausgerichtet ist: Die Freiheit des Menschen. [...] Demgegenüber ist es das Anliegen der Wettbewerbsordnung [als Programm der Freiheit], die soziale Frage im Geiste der Freiheit zu lösen und dadurch die Freiheit überhaupt zu retten. [...] Es ist aber nur die eine Seite der Wettbewerbsordnung, daß sie auf die Durchsetzung der ökonomischen Sachgesetzlichkeit dringt. Ihre andere Seite besteht darin, daß hier *gleichzeitig ein soziales und ethisches Ordnungswollen* verwirklicht werden soll. Und *in dieser Verbindung* liegt ihre besondere Stärke. Denn ein sozial-ethisches Wollen ohne Verbindung mit der ökonomischen Sachgesetzlichkeit ist ebenso ohnmächtig, wie andererseits die wirtschaftliche Sachlogik nicht zur Auswirkung kommt, wenn nicht ein soziales Ordnungswollen die Gestaltung der Formen beeinflusst.“ (Walter Eucken 1952/2004: S. 369; Hervorhebung: M.W.)

Freiheit, Gerechtigkeit, Menschenwürde und Personalität zählen zu *den* zentralen Termini des Ordoliberalismus. Sie sollen daher vorab kurz erläutert werden. Bemerkenswert sind dabei die Interdependenz und Reziprozität der genannten Begriffe.

7.1. Personalität und Menschenwürde⁹⁸

Der letzte Maßstab von Ordnung ist stets der Mensch, vor allem seine Unverfügbarkeit und Unantastbarkeit als Person. Kant, auf den sich insbesondere Eucken und Böhm berufen (vgl. die vorliegenden Aufsätze *Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik* (Kapitel 3), *On the Economic Ethics of Walter Eucken* (Kapitel 5 und 6) und *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism* (Kapitel 3.2.))⁹⁹, unterscheidet in seiner *Grundlegung*

⁹⁸ Vgl. Baumgartner/Korff 1999/2009: S. 227ff.

⁹⁹ Vgl. Röpke 1933/1965: S. 170ff.: Röpke preist in seiner, eine Woche nach der Machtergreifung Hitlers, gehaltenen Rede das Ideal der persönlichen Freiheit und den unendlichen und unantastbaren Wert der Persönlichkeit. Er fordert den gleichen Anspruch auf bedingungslose Achtung des Menschentums und stellt sich bewusst gegen Staatssklaventum und den totalen Staat. Das Individuum müsse von äußerer Autorität, Unterdrückung und Intoleranz befreit werden, es müsse vor Willkür und Gewaltmissbrauch geschützt werden, und ihm müsse die Möglichkeit gegeben werden, sich frei zu entfalten (d.i., Wahrung der individuellen Privatsphäre). Menschen dürften niemals zum Zweck erniedrigt werden. Röpke lehnt daher jede Form von Unterdrückung, sei es der Individuen, Klassen, Rassen oder Nationen ab; er plädiert für Toleranz und Minderheitenschutz. Das Gewaltprinzip solle zugunsten des Vernunftprinzips zurücktreten. Das Wesen der Zivilisation besteht laut Röpke aus Diskussionen, Verhandlungen und der Ratio, aber auch aus Höflichkeit, Rücksichtnahme und Gerechtigkeit. Weiterhin tritt Röpke in seiner Rede von Anfang Februar 1933 für Toleranz, Denk-, Meinungs- und Pressefreiheit, Fair Play sowie einen öffentlichen Diskurs ein. Stets betont er, wie wichtig geistige Individualität ist, die sich gegen staatlich vorgeschriebene Meinungen stellt (d.i., „... Willen zur Emanzipation des Geistes von jeder heteronomen Autorität, das unbedingte Streben nach Wahrheit unter Ablehnung jeder Verdunkelung, jeder Mythologie und jeder wie immer gearteten Bindung.“ (S. 173)). In seinem

zur *Metaphysik der Sitten* (Kant 1974: S. 68) zwischen Preis bzw. Wert auf der einen Seite und Würde auf der anderen Seite. Dinge, die einen Preis haben, können wertäquivalent ersetzt werden; Personen hingegen, denen Würde zukommt, können nicht ‚bepreist‘ oder aber wertäquivalent ersetzt werden. Ihnen kommt ein absoluter Wert zu, sie sind über jeden Preis erhaben und besitzen als Zweck an sich selbst einen inneren Wert, der stets Achtung verdient. Die Würde ist dem Menschen als vernünftige Person eigen: Allein der Mensch ist als moralisches, der Selbstreflexion sowie der Selbstüberschreitung auf andere und anderes hin fähiges Subjekt, ‚Person‘ und damit ‚Zweck an sich selbst‘ (a.a.O.: S. 59ff.).¹⁰⁰ Gesellschaftlichen Institutionen kommt lediglich instrumentaler Charakter zu: Ihre Aufgabe ist es, die funktionalen Vollzugs- und Entfaltungsbedingungen menschlichen Personsein zu garantieren und zu schützen (d.i., enger Zusammenhang von Menschenrechten, Menschenwürde und sozialen Strukturen).

Der menschlichen Personwürde als essenzieller Bestandteil der *conditio humana* kommt ein Universalitätsanspruch zu, d.i., ein unteilbarer Anspruch. Die Menschenwürde ist stets verbunden mit einem Anrecht auf (die Sicherung von Gütern und) die Wahrung von Rechten (d.i., Komplementarität von Personen-/Menschenrechten und Menschenwürde). Menschenrechte versuchen auf der gesellschaftlichen Ebene der sozialen Strukturen, Institutionen und Ordnungen das einzufordern, was die Menschenwürde gebietet. Schließlich besteht eine enge Verbindung von individuellen Freiheitsrechten¹⁰¹, gesellschaftlichen Mitwirkungsrechten und sozialen Anspruchsrechten – umso erstaunlicher, dass die beiden letztgenannten Kategorien vom Ordoliberalismus weitestgehend vernachlässigt werden.

Der Begriff der Personalität ist allerdings nicht nur kantisch, sondern in gleichem Maße auch christlich konnotiert. Hierauf weist insbesondere Böhm in seinen Texten, Vorträgen und in seinem persönlichen (kirchenpolitischen) Engagement hin. Böhms christliche Maximen (vgl.

Werk *Mass und Mitte* (1950: S. 19f.) charakterisiert Röpke ‚seinen‘ Liberalismus als humanistisch, personalistisch, anti-autoritär und rationalistisch.

¹⁰⁰ Kant (1974: S. 59ff.) schreibt: „... jedes vernünftige Wesen, existiert als Zweck an sich selbst, nicht bloß als Mittel zum beliebigen Gebrauche für diesen oder jenen Willen.“ Jedem vernünftigen Wesen als allgemein selbstgesetzgebender Wille kommt somit absoluter Wert zu. Lediglich vernunftlose Wesen besitzen einen relativen Wert und sind derart Sachen bzw. Mittel zum Zweck. Vernünftigen Wesen gegenüber besteht ein Willkürverbot, da sie objektive Zwecke sind, an dessen Stelle kein anderer Zweck gesetzt werden darf. Die Selbstzweckformel des Kategorischen Imperativs lautet: „Handle so, daß du die Menschheit, sowohl in deiner Person, als in der Person eines jeden andern, jederzeit zugleich als Zweck, niemals bloß als Mittel brauchest“ (a.a.O.: S. 61).

¹⁰¹ Kant weist bereits auf den engen Zusammenhang von individualethischer Freiheit, Menschenwürde und Kategorischem Imperativ hin (vgl. Kant 1974: S. 63ff.): Allein der Mensch ist als vernünftiges Wesen (d.i., Autonomie und Freiheit des Willens) zur Selbstgesetzgebung befähigt, d.h., er unterwirft sich selbst auferlegten Gesetzen (es erfolgt jedoch keine Unterwerfung unter den Willen eines anderen): „Idee der Würde eines vernünftigen Wesens, das keinem Gesetze gehorcht, als dem, das es zugleich selbst gibt“ (a.a.O.: S. 67). Lediglich der Kategorische Imperativ ist als einschränkende Bedingung der Handlungsfreiheit eines jeden Menschen und aller subjektiven Zwecke zulässig.

Roser 1998) beziehen sich auf die Wahrung des menschenwürdigen Daseins und den Schutz der sittlichen Persönlichkeit – denn die Person des Menschen besitzt vorstaatliches Recht. Dieser Schutz der Person(alität) steht im Einklang mit dem christlichen Menschenbild, auf das sich Böhm et al. häufig beziehen. Das Phänomen der Macht ist nicht nur der große Gegenspieler des Rechts und der Feind der Freiheit, auf die noch einzugehen sein wird, sondern es ist auch als Gefährdung der Personalität des Menschen aufzufassen. Es bedarf daher einer rechtsstaatlichen Ordnung, um das (religiös fundierte) Personsein des Menschen zu wahren; diese Ordnung muss allerdings gewissen ethischen, und das bedeutet hier, christlich-humanistischen Kriterien entsprechen.

Wie bei Eucken findet sich auch bei Böhm eine kulturpessimistische Seite, die wiederum eng mit dem Begriff der Gesellschaftskrisis als allgegenwärtige Gefährdung der Personalität des Menschen zusammenhängt. So spricht sich Böhm gegen das Massenmenschentum, die Ent-Persönlichung, die Uniformierung und Kollektivierung aus. Er fordert eine neuartige Ordnungspolitik, die die Befreiung der Persönlichkeit vorantreibt und die selbstständige Urteilskraft des Einzelnen stärkt. Die Aufgabe des Staates besteht also in der Stärkung der Einzelpersönlichkeit, der Unterbindung von Vermassungstendenzen, die stets einhergehen mit Vermachtungsprozessen (vgl. Eucken 1946/1999a: S. 15), und dem Schutz der Persönlichkeitsrechte (vgl. Roser 1998: S. 290ff.). Das (religiös und kantisch konnotierte) Prinzip der Personalität verweist letztlich auf eine humane Wirtschaftsordnung, die dem Einzelnen unabdingbare Freiheitsrechte und insbesondere das Recht auf Selbstbestimmung und individuelle Entfaltung gewährt – damit weist es bereits auf den zweiten zentralen Begriff des Ordoliberalismus, den der Freiheit, hin. Eucken (1947/2008: S. 140) selbst charakterisiert eine wahrhaft humane und freiheitliche Ordnung vor dem Hintergrund eines modernen industrialisierten Wirtschaftssystems wie folgt: „... zugleich muß in der neuen Ordnung die Gefahr beseitigt werden, daß der einzelne Mensch zum willenlosen Teilchen eines riesigen Wirtschaftsapparates wird, zu einem *unfreien*, vermassten Wesen, ohne spontane Selbstständigkeit, ohne Ursprünglichkeit und *ohne Persönlichkeit*“ (Hervorhebung: M.W.).

7.2. Freiheit¹⁰²

Die ordoliberalen Texte thematisieren implizit recht unterschiedliche (aber interdependente) *Arten von Freiheit*, so die politisch-rechtsstaatliche Freiheit, die christliche Freiheit (d.i., innere Freiheit, Geistes-/Gewissens- und Gedankenfreiheit sowie sittliche Freiheit und soziale Verantwortung), die negative und positive Freiheitsidee (d.i., Freiheit wovon? vs. Freiheit

¹⁰² Vgl. hierzu die herausragende Studie von Roser 1998: S. 300ff.

wozu?) und den kantischen Freiheitsbegriff (d.i., der Mensch ist kein Mittel oder Objekt, zudem: Wahrung des Personsein). Differenziert wird weiterhin zwischen einem volkswirtschaftlichen Freiheitsbegriff (d.i., Freiheit der privatwirtschaftlichen Unternehmerinitiative unter der Auflage der fairen Leistungskonkurrenz sowie Konsumentensouveränität), einem Freiheitsbegriff des politischen Liberalismus (d.i., Freiheit der Wissenschaften und Künste sowie geistige Freiheit) und einem ‚demokratischen‘ Freiheitsbegriff der angeborenen Menschenrechte (d.i., die Freiheit des Individuums gegen die Gemeinschaft und vor der Gemeinschaft wird begründet mit der Unmittelbarkeit der Einzelseele vor Gott und der Natur). Im Nachfolgenden können jedoch nur einige der genannten Facetten berücksichtigt und eingehender analysiert werden.

Fundamental für das ordolibérale Freiheitsverständnis sind die wechselseitige Respektierung des Personsein des Nächsten und die Respektierung des persönlichen Freiheitsanrechts der Mitmenschen. Mit dem Gegenüber darf nicht wie mit Sachwerten umgegangen werden. Kein Mensch darf seines Subjektstatus beraubt, zum Objekt degradiert und damit entpersonalisiert werden. Freiheit bedeutet auch und besonders die Wahrung des Subjektstatus der Person.¹⁰³

Bemerkenswert ist, dass dieser kantische Freiheitsbegriff an das christlich fundierte ordolibérale Weltbild rückgebunden ist (d.i., direkte Bezugnahme zur christlichen Religion). Denn: Eine Verletzung der personalen Freiheitsrechte ist auch gleichbedeutend mit einer Verletzung der zu achtenden göttlichen Liebe und der Ebenbildlichkeit des Menschen. Ein instrumenteller Gebrauch anderer Menschen gegen ihren Willen und als Mittel zum Zweck, eine Dienstbarmachung und eine Unterwerfung des Willens ist somit auch ein Verstoß gegen göttliche Gebote.

Die ordolibérale Wettbewerbsordnung als *die* Wirtschaftsordnung, in der die Menschen nicht als Mittel zum Zweck missbraucht werden, wird von den Ordoliberalen als ein System der Freiheit, als eine Koordinationsordnung mit generellen, abstrakten und universalisierbaren

¹⁰³ In diesem Zusammenhang ist Euckens Kritik am Staatsinterventionismus bzw. am Interventionsstaat zu erwähnen, die erneut sein anti-totalitäres Programm verdeutlicht. Eucken prangert die „Machtposition des [totalen] alles durchdringenden, modernen, industrialisierten, technisierten Staates“ sowie die „Übermacht des [interventionistischen und vermachteten (Eucken 1932)] Wirtschaftsstaates“ an. Die Verbindung von politischer und wirtschaftlicher Macht, d.h., die Politisierung der Wirtschaft und die Ökonomisierung der Politik, potenziere die Gefahr des Machtmissbrauchs. Zudem verletze sie zentrale kantische Ideale. Eucken notiert: „Den wirtschaftlichen Alltag überwacht und lenkt der Staat, der den riesigen Wirtschaftsapparat [...] teilweise oder ganz beherrscht. *Der Mensch wird ein Teilchen des anonymen staatlich-wirtschaftlichen Apparates [...]. Der einzelne Mensch wird zur Sache und verliert den Charakter als Person. Der Apparat ist Zweck, der Mensch Mittel*“ (Eucken 1948a: S. 74; Hervorhebung: M.W.). Hier, wie auch an anderen Stellen, wird Euckens Eintreten für den politischen Liberalismus deutlich. Er ist bestrebt, Privatsphäre und Freiheitsrechte des Individuums gegen Staatseingriffe zu schützen und vor kollektiver Vereinnahmung zu bewahren. Er fragt: „Welche Ordnungsformen gewähren Freiheit? Welche begrenzen zugleich den Mißbrauch der Freiheitsrechte? [...] *Ist eine Wirtschaftsordnung möglich, in der die Menschen nicht nur Mittel zum Zweck, nicht also nur Teilchen des Apparats sind?*“ (Eucken 1948a: S. 77; Hervorhebung: M.W.). Die Antwort, die Eucken selbst auf diese Frage gibt, umfasst natürlich die ordolibérale Wettbewerbsordnung.

Regeln verstanden; sie ist idealiter Quelle und Garant der Freiheit. Die Freiheit des Einzelnen ist jedoch keineswegs grenzenlos, vielmehr gilt: Freiheit ist stets gebundene und ordnungskonforme Freiheit, sie muss sich dem (freiheitskonformen) Recht unterordnen. Freiheit und Ordnung bedingen einander wechselseitig (d.i., Freiheit unter dem Gesetz und Recht als Grundlage und Schutz der persönlichen Freiheit).

Zu den zentralen Merkmalen des Ordo und der ordoliberalen Gesellschaftsordnung zählen das ausgeglichene Verhältnis von Ordnung und Freiheit und die Wahrung der Menschenwürde. Die Wahlfreiheit des Einzelnen wird ebenso geachtet wie der Status der Person als sittliches Subjekt (d.i., Eigenschaft des Menschen, moralisches Subjekt zu sein). Zur Anerkennung der Mitmenschen als moralische Subjekte gehört, dass diese nicht fremden Zwecken unterworfen werden dürfen, sondern als Zwecke an sich selbst geachtet werden müssen. Die Menschenwürde ist unantastbar, d.h., für sie gibt es keinen Preis und keinen verrechenbaren Wert. Die Menschenrechte werden unter Berufung auf die Menschenwürde verlangt. Oder anders formuliert: Die Normen der Menschenwürde und die ihr folgenden Menschenrechte sind der Ausfluss der Freiheit begründenden Subjektstellung des Menschen. Zum Wesen der Menschenwürde gehört die Freiheit (d.i., Reziprozität von Freiheit, Menschenwürde und Menschenrechten)! Der Mensch ist ein Freiheitswesen, ein *homo liber*, und damit überhaupt erst ein moralisches Subjekt, denn Freiheit ist eine zentrale Voraussetzung jeglicher Moralität und des Handelns insgesamt. Zudem ist Freiheit eng verbunden mit der menschlichen Rationalität; sie ist in gewisser Weise eine Folge der Vernunft, denn ohne vernünftige Einsicht ist ein freies Menschsein undenkbar.

Gemäß dem ordoliberalen Diktum müssen nun die sozialen Ordnungen, insbesondere die Rechtsordnung, auf der Grundlage der Anerkennung der Menschenwürde gestaltet sein. Sie dürfen die Ausübung der Freiheit des Einzelnen nur derart begrenzen, wie es für die Vereinbarkeit der Freiheit aller im Miteinander durch eine allgemeine und vernünftige Regel (d.i., allgemein anerkennungspflichtig) nötig ist (*Isonomia*¹⁰⁴): Der Einzelne darf entsprechend seiner eigenen Interessen und Wahlentscheidungen und im gegebenen Rahmen ein selbstbestimmtes und selbstverantwortliches Leben führen.¹⁰⁵ Freiheit wird hier also stets verstanden als regelgebundene Freiheit! Ähnliches gilt im gleichen Maße für eine gute Regierungsführung: Eine Beschränkung und Begrenzung der Staats- und Regierungsgewalten

¹⁰⁴ Vgl. Böhm 1957: S. 111 und die dortige Freiheitsdefinition: „Es ist das eine Freiheit, die ihre Grenze findet in der gleichen Freiheit aller übrigen Mitglieder der Gesellschaft“; siehe auch Böhm 1966/1980: S. 116: „... die gleiche Freiheit aller übrigen setzt der Freiheit eines jeden eine immanente Grenze und bedeutet insofern für einen jeden freien Beteiligten eine Art von Zwang.“ Freiheit und Autonomie des Einzelnen haben ihre immanente Grenze in der gleichen Freiheit aller anderen. Röpke zufolge bedeutet Freiheit ohne Bindung die ärgste Form der Unfreiheit (Röpke 1942: S. 81 und S. 112).

¹⁰⁵ Vgl. Kluxen 1999/2009: S. 170ff.

ist ebenso bedeutsam, wie die Zähmung der Macht der Verwaltungsbehörden. Im Gegensatz zu einer Tyranis oder Willkürherrschaft ist der rechtsstaatliche Liberalismus bestrebt, Freiheitssicherungen und Sicherungen gegen Machtmissbrauch konstitutionell zu verankern. Hierzu zählen insbesondere die Gewaltenteilung, die Gleichheit vor dem Gesetz bzw. die Gleichheit unter den Regeln und die Vermeidung von Sonderrechten und Diskriminierungen. Eng hiermit verbunden ist die (Böhmsche) Idee der Privatautonomie – hier verstanden als vorstaatlicher Anspruch und aus der Humanitätsidee abgeleitetes Naturrecht. Angestrebt wird die Umwandlung der feudalen Stände- und Privilegien-Gesellschaft in eine reine (kantische) Privatrechtsgesellschaft¹⁰⁶ autonomer, gleichberechtigter Gesellschaftsmitglieder sowie die Emanzipation aus soziopolitischer Abhängigkeit und Unterdrückung.

Bemerkenswert ist die von den Ordoliberalen erkannte Interdependenz der genannten Freiheitsarten. So ist von einer wechselseitigen Förderung von wirtschaftlicher und politischer Freiheit auszugehen. Darüber hinaus gilt: Die Freiheit ist unteilbar! Wer versucht, sie im wirtschaftlichen Bereich aufzuheben, wird über kurz oder lang nicht umhinkommen, sie auch im politischen Bereich zu beseitigen und zu einer diktatorischen Einparteienherrschaft überzugehen. Eine Zentralverwaltungswirtschaft ist mit einer freien Gesellschaftsordnung völlig unvereinbar (vgl. Eucken 1949: S. 11f.; Erhard/Müller-Armack 1972: S. 163). (Wirtschaftliche und politische) Macht gilt als Bedrohung der grundsätzlichen Werte wie Menschenwürde, Freiheit und Rechtsstaatlichkeit. Daher gilt es Macht zu domestizieren und zu neutralisieren. Hierzu bedarf es des (demokratischen) Rechtsstaates als Garant der Freiheitsordnung, um dem ordoliberalen Motto ‚Gesetze sollen herrschen und nicht Menschen‘ zur Geltung zu verhelfen.

7.3. Gerechtigkeit

Gerechtigkeit ist sowohl Inbegriff pflichtgemäßen Handelns als auch einer guten Gesellschaftsordnung. Sie nimmt Bezug zur Individual- wie zur Ordnungsethik. Sie ist der Gradmesser für „die ethische Rechtfertigung oder Kritik der Regeln und Ordnungsformen menschlicher Interaktion“ (Vogt 1999/2009b: S. 290). Folgt man dem Aufsatz von Vogt¹⁰⁷, von dem die nachfolgenden Überlegungen beeinflusst sind, so erhält man ein äußerst zutreffendes Bild der ordoliberalen Gerechtigkeitskonzeption. Gerechtigkeit ist demzufolge eine *interdependente Verknüpfung von Leistungs-, Ausgleichs- und Funktions- bzw. Ordnungsgerechtigkeit*.

¹⁰⁶ Vgl. Böhm 1966/1980.

¹⁰⁷ Vgl. Vogt 1999/2009b; siehe ebenso Lenger 2009 und Goldschmidt/Lenger (im Erscheinen).

Die *Leistungsgerechtigkeit* betont den Aspekt der individuellen Selbstbehauptung im Rahmen eines Wettkampfes konkurrierender Leistungen. Es geht um die Gleichwertigkeit von Austauschprozessen und um leistungsorientierte Auslese- und Wettbewerbsprozesse. Um die Willkürlichkeit der Leistungsbeurteilung möglichst zu minimieren und einzugrenzen, erfolgt eine Formalisierung der Ausleseverfahren, d.h., selbige werden nach kontrollierbaren Kriterien verfahrensmäßig geregelt. Zentral sind in diesem Zusammenhang die Chancengleichheit – Rüstow und Röpke sprechen hier häufig von Startgerechtigkeit (vgl. Rüstow 1945/2001: S. 149; 1955: S. 68; 2001: S. 83ff.; Röpke 1942: S. 357; 1958/2001: S. 348) – und die Gleichwertigkeit von Leistung und Gegenleistung. Die Bewertung der Leistungsäquivalenz erfolgt gemäß der subjektiven Einschätzung des Wertes der Güter und Dienstleistungen der jeweils beteiligten Interaktionspartner. Fundamental sind dabei die Freiwilligkeit der eingegangenen Tauschbeziehungen sowie das Eigeninteresse der Involvierten, aufgrund dessen die Akteure einen Dienstleistungs- und Güter-Austausch erstreben. Aus evolutionstheoretischer Perspektive könnte man den auf Leistungsgerechtigkeit basierenden Tausch als Selbstorganisationsprinzip auffassen. Tausch- und Wettbewerbsprozesse fungieren hierbei als Selektionsmechanismen. Insbesondere der Wettbewerb als Institution ist entscheidend, da er eine Art von sozioökonomischem Katalysator für die Entstehung sozialen Wohlstands darstellt: Die von ihm ausgehenden Leistungsanreize und Motivationsschübe führen oftmals zu einer Allokationsoptimierung und zur Akkumulation der Produktivkräfte. Von Hayek spricht in diesem Zusammenhang vom Wettbewerb als Entdeckungsverfahren, das den Markt als Informationsvermittlungsinstitution nutze. Damit der Wettbewerb jedoch auch seine Funktion als Kontrollinstanz wahrnehmen kann (d.i., Kontrolle durch Konkurrenz), ist ein starker Staat vonnöten, der als unparteiischer, neutraler und unbestechlicher Schiedsrichter die strikte Einhaltung der Spielregeln und die sportliche Fairness überwacht¹⁰⁸ und der dem Markt- und

¹⁰⁸ Vgl. Röpke 1942: S. 304 sowie Eucken 1932: S. 307: Der starke Staat fungiert als unparteiischer, kenntnisreicher und durchsetzungsfähiger Ordnungsgeber und ‚Marktpolizist‘, der unabhängig von sämtlichen Partikularinteressen agieren kann. Er ist der Garant einer niemanden privilegierenden oder benachteiligenden, aber alle fördernden Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung (vgl. auch Kirsch 1999/2009, der den starken Staat als Verteidiger des Schleiers des Nichtwissens klassifiziert und eine Synthese von Ordoliberalismus und Rawls anstrebt). Als Gegensatz beschreibt Eucken den sogenannten Wirtschaftsstaat, der ein äußerst schwacher Staat sei und der Gefahr unterliege, sich de facto selbst aufzulösen. Die hier erfolgte Fesselung des Staates durch die Wirtschaft unterhöhlt die Selbständigkeit der staatlichen Willensbildung; er wird also mehr und mehr abhängig von Interessengruppen, denen er als Werkzeug dient. Der Druck der Interessenten führt schließlich zu einem irreparablen staatlichen Zersetzungsprozess. Denselben Gefahren unterliegt gleichfalls der Staat als Umverteilungsagentur (vgl. a.a.O.), der neben seiner originären Rolle des Ordnungshüters auch noch als Umverteilungsinstanz (d.i., re-distributives Engagement des Staates) auftritt. Der Staat hört damit auf, nicht Partei für bestimmte Mitglieder der Gesellschaft zu ergreifen. Er ist also nicht mehr bloß Hüter des Spiels, sondern er greift gezielt zugunsten Einzelner in den Spielverlauf ein. Zudem kann der Staat als ‚Instrument des Gesetzes der Stärke‘ leichter missbraucht werden; er unterliegt dem Einfluss von Lobbygruppen und der

Preismechanismus assistiert, indem er die sozioökonomischen Austauschprozesse reguliert. Hierzu zählen mitunter die Sicherung der Eigentumsrechte und die Garantie des Leistungswettbewerbs, der Monopolrenten aufzehrt und Marktmachtmissbrauch verhindert. Angestrebt wird der Schutz des Wettbewerbs vor Entartung und Verfälschung sowie die Verhinderung des Missbrauchs durch Interessengruppen (vgl. Erhard/Müller-Armack 1972: S. 59). Der Staat ist jedoch in den Augen vieler Ordoliberaler überfordert, wenn er über die hier genannten Aufgaben weitere erfüllen soll, insbesondere solche, bei denen es um die *umfassende* Versorgung der Bevölkerung im Sinne der Verteilungsgerechtigkeit geht. Dies liegt nicht zuletzt auch an der zunehmenden Komplexität der modernen Gesellschaft und den zahlreichen kognitiven Restriktionen, denen das Staatswesen unterliegt. Priorität hat daher die Schaffung von adäquaten (funktionsfähigen und menschenwürdigen) Rahmenbedingungen für äquivalente Tauschprozesse. Dabei sind sich die Ordoliberalen bewusst, dass die Leistungswettbewerbsordnung „eine labile, vom Staat »künstlich« aufrechtzuerhaltende Ordnung“ (Vogt 1999/2009b: S. 295) und keine Naturtatsache ist, oder wie Böhm es formuliert: Wettbewerb ist kein Naturereignis, sondern eine Veranstaltung der Rechtsordnung, der der Charakter eines öffentlich-rechtlichen Gutes zukommt und die daher vom Staat als Hüter der Wirtschaftsverfassung geschützt werden muss (vgl. Böhm 1937: S. 120f. und S. 143). Ziel ist es, die konkurrierende Wettbewerbs- und Verhandlungssituation derart zu ordnen, dass annähernd symmetrische (Macht-)Beziehungen hergestellt werden können und so das Problem des (opportunistischen) Ausnutzens unvollkommener Informationen und einseitiger Machtverhältnisse gelöst wird.

Abschließend ist zur Leistungsgerechtigkeit noch hinzuzufügen, dass dieser im Rahmen des Ordoliberalismus zwar Priorität gegenüber der distributiven Gerechtigkeit eingeräumt wird, sie aber keineswegs losgelöst von Letzterer ist – wie dies beispielsweise bei von Hayek der Fall ist. Im Gegenteil: Die ordoliberalen Autoren sind bestrebt, die Leistungsgerechtigkeit um re-distributive Momente zu ergänzen bzw. selbige in ihre Konzeption zu integrieren (vgl. den vorliegenden Aufsatz *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*).

Während die Leistungsgerechtigkeit eine ‚Option für die Starken‘ innerhalb einer Gesellschaft ist, ist die *Ausgleichsgerechtigkeit* bzw. *soziale Gerechtigkeit*, wenn man so will, eine ‚Option für die Schwächeren‘ (Vogt 1999/2009b: S. 296) und Schlechtergestellten (Rawls

Organisation partikularer Interessen. Er verliert zunehmend seine Rolle als Ordnungsinstanz; die Umverteilungspolitik begünstigt mächtige Leistungsverweigerer und vernachlässigt schwache Leistungsunfähige. Die Hilfsbedürftigen dienen lediglich als rhetorisches Alibi für die Privilegierung der Mächtigen, die wiederum schwache Mitglieder vorschicken. Auch hier befinden wir uns also auf einer schiefen Bahn hin zum Verbändestaat mit seinen zahlreichen Verteilungskämpfen. Mit steigendem Organisationsgrad der Partikularinteressen sinkt letztlich auch das wirtschaftliche Wachstum eines Landes.

1975/2003). Dabei sollte stets die implizite Spannung zwischen Verteilungs- und Produktivitätsoptimierung bzw. der Ausgleich zwischen beiden Postulaten beachtet werden. Wird die Effizienz und Funktionsfähigkeit einer Volkswirtschaft in den Mittelpunkt gestellt, leidet die distributive Gerechtigkeit. Wird jedoch der Verteilungskomponente Priorität eingeräumt, so leidet ceteris paribus die ökonomische Produktivität. Wie aber lässt sich nun die Forderung nach sozialem Ausgleich rechtfertigen? Zunächst ist auf die Gleichheit aller Menschen in ihren Grundbedürfnissen und (unveräußerlichen) Grund- und Menschenrechten hinzuweisen. Die Würde des Menschen ist unverletzlich; grundlegende humane Bedürfnisse müssen daher gesichert werden. Auf individualethischer Ebene sprechen wir häufig von gemeinschaftlicher Fürsorge und Solidarität. Wie aber lässt sich Solidarität und Ausgleichsgerechtigkeit institutionell und auf ordnungspolitischer Ebene absichern? Politisch bedeutet die Achtung der Menschenwürde die Zusicherung und Garantie unveräußerlicher Menschenrechte *sowie* die Befriedigung materieller Grundbedürfnisse. Schließlich ist die Sicherung der Grundversorgung eine der zentralen Voraussetzungen für das der Leistungsgerechtigkeit zugrunde liegende Prinzip der Chancengleichheit. Ein fairer, und das bedeutet ein auf Leistung und nicht bloß auf asymmetrischen Machtverhältnissen beruhender, Wettbewerb kann nur dann erfolgen, insofern bestimmte materielle Voraussetzungen erfüllt sind; es bedarf gewisser soziopolitischer und ökonomischer ‚Ausgleichsregulative‘ (Vogt). Vogt (1999/2009b) spricht in diesem Zusammenhang davon, dass sich der *demokratische* Rechtsstaat (d.i., Regelsicherheit im Sinne der Leistungsgerechtigkeit) zu einem *sozialen* Rechtsstaat weiterentwickeln solle: Ziel müsse es sein, für möglichst alle Gesellschaftsmitglieder die materiellen Voraussetzungen einer würdigen Existenz zu sichern.¹⁰⁹ Nicht die individuelle Leistungsfähigkeit sei hier entscheidend, sondern die Bedürftigkeit gelte als Maß für die Zuwendungen. Wichtig sei, dass die Fürsorge über ein karitatives, auf Einzelfälle bezogenes System hinausgehen und institutionalisiert werden müsse (d.i., institutionell durch allgemeine soziale Rechtsansprüche abgesichert; vgl. a.a.O.: S. 297).¹¹⁰ Diese Institutionalisierung von Ausgleichsgerechtigkeit und staatlicher Fürsorge ist jedoch stets in Kombination mit der staatsrechtlichen Absicherung von

¹⁰⁹ Tuchtfeldt (1985: S. 22ff.) zufolge lässt sich die soziale Gerechtigkeit in eine *formale* (d.i., Gleichheit des rechtlichen Status und Gleichheit vor dem Gesetz) und in eine *materiale* Gerechtigkeitskomponente (d.i., Verringerung der Unterschiede im wirtschaftlich-sozialen Status, Reduktion der Einkommens- und Vermögensunterschiede via Redistribution sowie Chancengleichheit) zerlegen. Dabei unterstellt Tuchtfeldt – ebenso wie die Ordoliberalen – eine Komplementarität zwischen Gerechtigkeit, Freiheit und sozialer Sicherheit. Letztere wiederum wird erneut in eine formale (d.i., Schutz vor unverschuldeter Not) und in eine materiale Sicherheitskomponente (d.i., Minimalstandards des Schutzes, physisches und soziales Existenzminimum) unterteilt. Diese Art der Darstellung von Tuchtfeldt ergänzt die Vogtsche und beschreibt in ansprechender Weise die Gerechtigkeitskonzeption des Ordoliberalismus.

¹¹⁰ An dieser Stelle ergeben sich durchaus einige Defizite in der ordoliberalen Argumentationsstruktur.

Leistungswettbewerbsverhalten zu sehen. Denn gerade die ordolibérale Wettbewerbsordnung führt idealiter zu einer Produktivitätssteigerung, die wiederum für re-distributive Zwecke verwendet werden kann; zudem werde durch sie der Lebensstandard breiter Schichten erhöht. Im Mittelpunkt der Verteilungsgerechtigkeit stehen weiterhin die (teilweise) Kompensation nicht-gleicher Startbedingungen sowie die Absicherung gegen unvorhersehbare (und unverschuldete) Notlagen. Letztere werden beispielsweise in Form staatlicher Versicherungssysteme bzw. Sicherungsnetze aufgefangen (d.i., Arbeitslosen-, Kranken- und Rentenversicherung). Um erstgenannten Aspekt zu realisieren, ist ein Allen offen stehendes Bildungssystem vonnöten.

Thematisiert wird von den Ordoliberalen auch das (Pareto-)Optimum der staatlichen Umverteilung (Eucken 1952/2004: S. 301). Dieses befindet sich – theoretisch gesprochen – an der Schnittstelle von Wohlfahrtsgewinn durch mehr Sicherheit bzw. durch ein höheres Maß an Gleichverteilung einerseits und dem Produktivitätsverlust durch ungünstigere Anreizstrukturen respektive durch weniger flexible Allokationsbedingungen andererseits (Vogt 1999/2009b: S. 298). Die Ordoliberalen (und von Hayek) weisen zu Recht auf die limitierte Kompetenz des Staates hin, als Steuerungsinstanz re-distributive Gerechtigkeit effizient zu regulieren (vgl. die bereits angesprochene ordolibérale Kritik am sozialen Wohlfahrtsstaat). Die staatliche Umverteilung sollte deshalb idealerweise so organisiert werden, dass durch die distributive Organisationsinstanz und die administrative Verwaltung die dezentralen und subsidiären Selbstorganisationskräfte der Gesellschaft möglichst wenig eingeschränkt werden. Eigeninitiative und Leistung müssen sich lohnen; sie dürfen nicht entmutigt bzw. beeinträchtigt werden. Darüber hinaus sollten Anreize als Hilfe zur Selbsthilfe beispielsweise in Form von Sozialverbänden oder aber via Sozialversicherungen geboten werden. Problematisch ist jedoch – und auch hierauf weist Vogt hin – die Unterscheidung zwischen mangelhafter *Leistungsfähigkeit* und mangelhafter *Leistungsbereitschaft* respektive einem fehlenden *Leistungswillen*. Ein möglicher Ausweg aus diesem Dilemma liefert die Gewährung von Anspruchs-, Beteiligungs- und Teilhaberechten bzw. die Umwandlung des *Versorgungsstaats* hin zu einem *solidarischen Sozialstaat*.¹¹¹ Während der Ordoliberalismus einen (solidarischen und auf Hilfe zur Selbsthilfe sich gründenden) Sozialstaat sicherlich befürworten würde, sind ihm Anspruchs-, Teilhabe- und Partizipationsrechte größtenteils

¹¹¹ D.i., dem Subjektstatus des Menschen nicht nur durch Sicherung privater Freiheits- und Entfaltungsspielräume Rechnung tragen, sondern ihm auch durch mehr direkte Mitsprache und verantwortliche Mitwirkung an politischen und institutionellen Prozessen gerecht werden.

fremd. Eine etwaige Ergänzung und Stärkung der Freiheitsrechte durch entsprechende Teilhaberechte fehlt weitestgehend im Ordoliberalismus.¹¹²

Bei der *Funktionsgerechtigkeit*, als drittem Bestandteil der ordoliberal fundierten Vogtschen Gerechtigkeitskonzeption, geht es um die Stabilisierung der individuellen Bedürfniserfüllung und die Integration selbiger auf das Gemeinwohl hin. Angestrebt wird ein Ausgleich der individuellen Eigeninteressen mit dem *bonum commune* (d.i., Gemeinwohl als Organisationsproblem funktionaler Zuordnungen; vgl. das achte Unterkapitel des Aufsatzes *On the Economic Ethics of Walter Eucken*). Gerechtigkeit ist also nicht nur als Problem der Zuordnung von Verteilungs- und Produktivitätsoptimierung zu sehen, sondern auch als Frage der funktionalen Integration der Gemeinwohl-Erfordernisse (vgl. Vogt 1999/2009b: S. 301). Im Kern geht es um eine adäquate Balance zwischen der Motivierung und Anregung des eigeninteressierten Bedürfnis- und Vorteilsstrebens einerseits und ihrer gleichzeitigen Begrenzung, Kultivierung und Integration im Rahmen der Gesellschaftsordnung andererseits. Funktionsgerechtigkeit ist demnach die ethische Maßgröße für das Zuordnungsverhältnis zwischen personalen und gemeinnützigen Interessen. Aufgrund der sich ständig wandelnden Bedürfnisse müssen die jeweiligen Institutionen entwicklungs- und anpassungsfähig ausgestaltet werden; sie müssen über dynamisch-evolutionäre Eigenschaften verfügen, um so die neu entstehenden bzw. einem permanenten Wandel unterliegenden Interessen und Präferenzen integrieren zu können. Die dynamische Wandlungsfähigkeit erfordert also eine „kontinuierliche(n) Anpassung an die Veränderungen der Präferenzen einer Mehrheit der Bevölkerung“ (a.a.O.: S. 302). Die hier geforderte, institutionell verankerte Überwindung der Kluft zwischen Eigen- und Gemeinschaftsinteresse, verweist letztlich auf eine weitere Dimension der Gerechtigkeit, die vom Ordoliberalismus ebenfalls (indirekt) thematisiert wird: die *Institutionen- bzw. Ordnungsgerechtigkeit*. Gerechtigkeit erscheint dort als allumfassendes normatives Leitprinzip für den Strukturaufbau einer wünschenswerten und d.h., funktionsfähigen und menschenwürdigen Gesellschaftsordnung. Eine gerechte Institutionen-Struktur hat dabei nicht nur die Integrität und Autonomie der Person gegenüber Organisationen zu achten. Sie sollte darüber hinaus über leistungsgerechte Anreizstrukturen, ausgleichsgerechte Solidarpakte, eine funktionsgerechte Integration der Vielzahl individueller Bedürfnisse verfügen und ökologischen Erfordernissen und soziokulturellen

¹¹² Einzig bei Eucken (1952/2004: S. 185ff.) findet sich eine Aussage, die sich indirekt mit der Thematik der sozialen Inklusion bzw. der gesellschaftlichen Teilhabe durch marktwirtschaftliche Partizipation beschäftigt. A.a.O. charakterisiert Eucken Massenarbeitslosigkeit als basales Problem gesellschaftlicher Ausgrenzung (siehe ebenfalls Lenger (im Erscheinen)). Bei Rüstow und Röpke steht hingegen die Startgerechtigkeit (d.i., Schaffung gerechter Teilnahmekancen und Startbedingungen als wichtige Grundlage für die Befähigung zur Teilhabe) im Zentrum ihres Gerechtigkeitsverständnisses (vgl. meinen Aufsatz *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*).

Entwicklungsbedingungen ebenso gerecht werden, wie sie eine nachhaltige sozioökonomische Entwicklung und Sicherung der allgemeinen Lebensgrundlagen garantieren sollte (vgl. a.a.O.: S. 305).

Alle drei Ebenen der ordoliberal inspirierten Vogtschen Gerechtigkeitstheorie sind *interdependent* miteinander verknüpft: Individuelle Freiheit, gesellschaftliche Solidarität und gemeinwohlorientierte Funktionen- und Institutionen-Gerechtigkeit bilden eine Trias. Und: Leistungsanreize (d.i., Kanalisierung der Antriebe der Selbstbehauptung in Wettbewerbsmechanismen), solidarischer Ausgleich und Funktionalität sind *integrativ* miteinander verknüpft (vgl. Euckens menschenwürdige, freiheitliche und funktionsfähige Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung). Schließlich ist Gerechtigkeit keine vorgegebene oder starre Ordnung; sie ist vielmehr „ein als Entfaltung der offenen anthropologischen Struktur gesellschaftlicher Interaktion zu verstehender Weg zur Evolution des Humanen“ (a.a.O.: S. 307). Sie bedarf der Verantwortungsbereitschaft der Bürger¹¹³ sowie der individuellen Initiative respektive Bereitschaft zur Mitarbeit und Spielregeleinhaltung.

In meinem Aufsatz *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice* werden die genannten Gesichtspunkte um zwei weitere Aspekte erweitert. Dabei geht es insbesondere um die originär ordoliberalen Verzahnung von distributiver und kommutativer Gerechtigkeit sowie von Regel- und Ergebnisgerechtigkeit.

8. Norms matter!

Um eine erste Annäherung an die Thematik des Exzellenzclusters *Die Herausbildung normativer Ordnungen* zu wagen, sei hier der Versuch unternommen, mithilfe einer dezidiert neu-institutionenökonomischen Perspektive zentrale Termini des Exzellenzclusters wie beispielsweise Normativität, normative Ordnungen und Rechtfertigungsnarrative zu erläutern und diese im Hinblick auf den Ordoliberalismus zu untersuchen. Dabei wurde eine Überschrift gewählt, die bewusst an das Motto von Douglass North, dem Ökonomie-Nobelpreisträger von 1993, *Institutions matter!* erinnert.

8.1. Normen: Ein Definitionsversuch

Kurzzusammenfassung: In Anlehnung an den Institutionen-Begriff der Neuen Institutionenökonomik¹¹⁴, die sich mit der systematischen Analyse des Designs und der

¹¹³ Eine besondere wirtschaftsethische Verantwortung kommt dabei dem Unternehmertum zu: Es gibt eine, über die Verbindung von unternehmerischer Initiative auf dem Markt und der sozialen Verantwortung des Staates hinausgehende, gesamtwirtschaftliche Verantwortung des Unternehmers.

¹¹⁴ Auch wenn die Neue Institutionenökonomik über einige, nicht zu vernachlässigende Defizite (d.i., eindimensionale Ausrichtung auf Kosten und Anreiz-Systeme sowie fehlende ausreichende Differenzierung

Wirkungen verhaltenssteuernder Institutionen menschlichen Handelns beschäftigt, werden Normen und die in ihnen enthaltene ‚Sollqualität‘ (Luhmann) im Folgenden als handlungskanalierende Regeln menschlichen Verhaltens aufgefasst.¹¹⁵ Die Notwendigkeit formelle und informelle Institutionen zu etablieren resultiert – aus ökonomischer Sicht – aus den vielfältigen Wissens-Restriktionen, die den Abschluss vollständiger Verträge verhindern (d.i., Angewiesensein auf Institutionen und Normen in einer Welt mit Transaktionskosten¹¹⁶). Zu ihren *Funktionen* zählen die Erhöhung der Erwartungs-, Planungs- und Rechtssicherheit sowie der Stabilität insgesamt, die Reduktion von Unsicherheiten und Komplexitäten (via Einschränkung der Handlungsmöglichkeiten), die Senkung von Transaktionskosten, die Ermöglichung neuartiger Kooperationen und Interaktionen, die ohne Institutionen nicht zustande gekommen wären, das Vermeiden bzw. die Überwindung unerwünschter Dilemmasituationen (z.B. Trittbrettfahrerverhalten, das den Nutzen in Anspruch nimmt und an Selbigem partizipiert, ohne jedoch für die entstandenen Kosten aufzukommen) und die Etablierung erwünschter Dilemmasituationen (z.B. Wettbewerb). Normen, verstanden als Interaktionsregeln bzw. als handlungsbezogene, präskriptive Setzungen, grenzen den Handlungsraum individueller Akteure ab, mit dem Ziel, Kooperationsgewinne zu erzielen. In ökonomischer Hinsicht sind Normen bzw. Institutionen entscheidend für die wirtschaftliche Prosperität und den technischen Fortschritt eines Landes. Die Gesamtheit der Institutionen definiert die Anreizstruktur der Individuen innerhalb einer Gesellschaft. Diese Anreizsetzung muss idealiter derart ausgestaltet werden, dass mit Hilfe von (formellen und informellen) Normen und Institutionen die private Ertragsrate (der Entwicklung neuartiger Techniken) erhöht wird und Inventionen in Innovationen umgewandelt werden.

North und andere Vertreter der Neuen Institutionenökonomik differenzieren zwischen formellen und informellen Normen/Institutionen.¹¹⁷ Unter *formelle (Rechts-)Normen* lassen sich die gesetzlichen Rahmenbedingungen und das formgebundene Recht subsumieren (d.i., Verfassung, Gesetze und Regeln des positiven Rechts). *Informelle Regelungen* hingegen umfassen eingebaute Verhaltensmuster wie Sitten und Konventionen, Moralvorstellungen, Traditionen, Bräuche, und – ganz allgemein – die Kultur einer Gesellschaft. Alternativ könnte

zwischen Normen, Normativität und normativer Ordnung) verfügt, so ist sie doch geeignet, eine erste Annäherung an die Thematik des Exzellenzclusters zu leisten. Zudem kann sie als Basis für eine weitergehende interdisziplinäre Forschungsagenda dienen. Vgl. zur Neuen Institutionenökonomik insbesondere: Erlei/Leschke/Sauerland 1999/2007; Richter/Furubotn 1996/2010 und Voigt 2002/2009.

¹¹⁵ Der Normen- bzw. Institutionen-Begriff wird im Folgenden weitgehend synonym verwendet.

¹¹⁶ Transaktionskosten umfassen sämtliche Kosten der Vertragsanbahnung, des Vertragsabschlusses und der Vertragsüberwachung.

¹¹⁷ In einigen Texten der Neuen Institutionenökonomik findet sich auch die Unterscheidung zwischen Institutionen des Marktes, Institutionen der Marktverfassung und der Verfassungsregeln, und nicht-marktlichen Institutionen. Diese Unterscheidung wird hier jedoch nicht verwendet.

man auch von sozialen und moralischen Normen (=informell) sprechen und diese von legalen Normen (=formell) abgrenzen.

Zu den *institutionellen Besonderheiten* von Normen zählen die enge Verknüpfung (der Legitimation) von Normen, die Normdurchsetzung bzw. Normgeltung und die Normfortbildung. Weiterhin zu nennen sind die (zumeist) evolutionäre Genese (informeller) Regeln, das Spannungsfeld zwischen Stabilität (d.i., Investitions- und Erwartungssicherheit) und Flexibilität von Normen (d.i., Regelanpassung an veränderte Rahmenbedingungen), die divergierenden Formen der Überwachung der Einhaltung je nach Normenart (d.i., Selbstüberwachung, imperative Selbstbindung, informelle Überwachung durch andere Akteure, organisierte private oder staatliche Überwachung), das Verhältnis von informellen und formellen Institutionen¹¹⁸ (d.i., neutral, komplementär, substitutiv oder konfligierend), die herausragende Bedeutung der Akzeptanz des de facto herrschenden Normensystems, und schließlich die Persistenz bzw. Beharrungstendenz informeller Institutionen (Gründe hierfür sind mitunter die Historie, die Tradition, der Einfluss von Ideologien und Partikularinteressen, ein ausgeprägtes Trittbrettfahrerverhalten bzw. die Existenz hoher Transaktionskosten und schließlich das Fehlen eines marktwirtschaftlichen Wettbewerbs in Bezug auf die Institutionen und die hiermit verbundene unvollkommene Rückkopplung) und die abweichenden Änderungsgeschwindigkeiten zwischen formellen und informellen Normen.¹¹⁹

Das Wesen des Normativen: Bevor wir nun zu einer ersten Arbeitsdefinition von Normen übergehen, erscheint es angebracht, zunächst einen Exkurs einzubauen, der sich insbesondere mit dem Begriff der Normativität auseinandersetzt und dabei die Kontroverse zwischen den beiden Philosophen Peter Stemmer und Stefan Gosepath analysiert. Bemerkenswert ist die unterschiedliche Schwerpunktsetzung der beiden Moralphilosophen: Während Stemmer den Fokus auf eine eigeninteressenfundierte Moralkonzeption und auf das Sanktionselement richtet, akzentuiert Gosepath den Charakter der (kantischen) Selbstbindung und Eigenverpflichtung.¹²⁰

Gosepath (2009; siehe auch 2004) betont, dass Normativität ihren Sitz im Bereich des vernunftfähigen Denkens habe, dass ihr der Status eines Maßstabes zukomme und sie

¹¹⁸ Häufig findet sich auch die Abgrenzung von internen und externen Institutionen/Normen. Diese Differenzierung wird hier jedoch nicht verwendet, da zu den informellen Normen sowohl moralische (=interne) als auch soziale (=externe) Institutionen zählen.

¹¹⁹ Vgl. insbesondere Kirchner 1999/2009a.

¹²⁰ Eine Art Zwischenposition nimmt Baurmann (1996/2000) ein, der einerseits die Rolle von Sanktionen relativiert, andererseits aber insbesondere mit Blick auf die Rechtsnormen die Bedeutsamkeit der Sanktionen hervorhebt. Die Durchsetzung der Normen basiert hier grundlegend auf den Zwangsakten und der faktischen Macht der Normgeber. Kodifizierte Gesetzesnormen sind also in gewisser Weise Zwangsnormen. Allerdings betont Baurmann stets, dass die Ausübung von Zwang einer normativen Ordnung unterworfen sei und einer (rechtsstaatlichen) Regelung der Zwangsausübung bedürfe.

Elemente von kausalem Zwang und rationaler Freiheit miteinander kombiniere. Zum Wesen des Normativen zähle ein eigentümlicher *Verpflichtungscharakter* (d.i., Normativitätsanspruch als subjektneutrale Verpflichtung), ein Sich-Gebunden-Fühlen durch triftige Gründe. Allerdings müssten überzeugende Gründe bzw. eine überzeugende Begründung für das Sollen angegeben werden, die das entsprechend geforderte Handeln erklären und somit auch rechtfertigen können (d.i., bindende Kraft durch Rechtfertigung, ‚justification of moral claims‘ (Korsgaard), sogenanntes *Rechtfertigungserfordernis*). Auch wenn Gosepath eingesteht, dass bei allen Haupttypen von Normen Sanktionen (und Zwang) eine zentrale Rolle spielen, so wendet er sich doch – und hierin besteht ein großer Unterschied in den Positionen von Stemmer und Gosepath – gegen eine reine Kausalerklärung von Normativität, da ansonsten Normativität auf den durch eine Autorität ausübbarer Zwang reduziert werde. Eine Rückführung der Normativität auf autoritäre Macht wird von Gosepath entschieden zurückgewiesen (Gosepath 2009: S. 254). Stattdessen betont er, genau wie auch die Ordoliberalen, die (*individualethischen*) *Elemente der (kantischen) Selbstbindung und Verpflichtung*: Es existiert demnach eine normative Verpflichtung unabhängig von der aktuellen Sanktionsgewalt, die zu einer entsprechenden Handlung motiviert. Und: Zur Normativität gehört neben der Allgemeinheit der Norm, ein Gefühl der Pflicht zur Einhaltung der Norm (vgl. Kants deontologische Ethik und im Besonderen den Kategorischen Imperativ (Kant 1974: S. 51ff.)). Pflicht wird hier verstanden im Sinne des Gesollten und im Sinne einer intrinsischen Motivation, die wiederum von einer extrinsischen beruhend auf Zwang und Druck abgegrenzt wird (d.i., eine moralische Verpflichtung ist auch ohne äußeren Zwang möglich). Sanktionen sind für Gosepath sekundär; primär sind für ihn hingegen *rationale Verpflichtungsgründe* als Motive für die Rechtfertigung zur Normenbefolgung (Gosepath 2009: S. 255). Die Erklärung von Normativität ist allein in rationalen Handlungsgründen zu suchen. Ein praktischer Vernunftgrund muss Motiv und Verpflichtung zugleich sein, er muss eine Handlung sowohl erklären als auch rechtfertigen können (a.a.O.: S. 256). Eine Handlung kann aber nur gerechtfertigt sein, wenn sie aus normativ gerechtfertigten Gründen ausgeführt wird (d.i., Bedingung rationaler deliberativer Motivation). Normativität basiert letztlich auf der Anerkennung eines idealen Systems von Normen und Werten in der kritischen, deliberativen Reflexion. Sie gleicht dem kantischen *Handeln aus Pflicht* (Kant 1974: S. 22ff.): So liegt dem Sollen immer auch ein Wollen zugrunde (Gosepath 2009: S. 266)!¹²¹

¹²¹ Letztlich geht es hier um die Frage nach der Motivation moralischen Handelns. Neben dem kantischen Ruf der Pflicht und der Universalisierungsforderung des Kategorischen Imperativs könnten auch Smiths Figur des unparteiischen Beobachters und die Empathiefähigkeit des Menschen als Gehorsamsmotive angeführt werden.

Ganz anders nun die Argumentation von *Stemmer* (2004; siehe auch 2008), die aufbauend auf dem Sanktions-Begriff eine interessenfundierte Moralkonzeption entwickelt. Moral wird hier verstanden als Korpus informeller sozialer Regeln oder Normen, deren Befolgung die Mitglieder einer Gesellschaft voneinander einfordern und auf deren Verletzung sie mit sozialem Druck reagieren (d.i., informelle soziale Sanktionen). Dieser äußere Druck werde antizipiert und internalisiert (d.i., Internalisierung innerer Sanktionen: Moralisches Müssen konstituiert sich durch innere Sanktionen auch ohne äußere Sanktionsmacht). Moralisch seien nun diejenigen Handlungen, die den (gesellschaftlichen) Normen entsprächen, unmoralisch hingegen diejenigen, die normwidrig seien. Normen sind von Menschen gemacht, gehen aus ihrem Zusammenleben hervor und – was besonders bedeutsam ist – sie repräsentieren die jeweiligen menschlichen Vorstellungen und Interessen. Die Moral nötige zu bestimmten Handlungen und schränke (zunächst) die Freiheit der Individuen ein, um die Freiheit aller insgesamt zu sichern (d.i., *Normen als Projekt der Freiheitssicherung*). Zwang sei dann gerechtfertigt, wenn moralische Normen und der ihnen zukommende moralische Anspruch im Interesse aller liege (*interessenfundierte Moralkonzeption*) (Stemmer 2004: S. 485). Moralische Normen sind also legitimationsbedürftig, da sie den personalen Freiheitsraum einschränken. Sie seien allerdings nur dann rechtfertigbar, wenn sie im Interesse aller Betroffenen lägen. Stemmer betont hier explizit die ökonomische Anschlussfähigkeit seiner Theorie (a.a.O. S. 487). Einmal legitimierte und gerechtfertigte Normen werden gegen alle Mitglieder der moralischen Gemeinschaft durch die Mehrheit durchgesetzt, ihre normkonforme Befolgung wird als Pflicht proklamiert und Sanktionen im Falle des Andershandelns bzw. im Fall von Normverstößen verhängt. Stemmer spricht in diesem Zusammenhang von einem „*sanktionskonstituierten Müssen*“ (a.a.O.: S. 500f.; Hervorhebung: M.W.). Dabei ist jedoch darauf zu achten, dass ein weitreichender Schutz vor Fremdbestimmung bzw. ein Unterdrückungsverbot gewährleistet ist und dass Minderheiten ebenso wie zentrale Rechte und Freiheiten ausdrücklich geschützt werden.

In seinem 2008 erschienenem Buch *Normativität* (Stemmer 2008) präzisiert Stemmer seine Theorie der Normativität: Im Mittelpunkt steht hier das *normative Müssen*, nicht aber das kantische Sollen (vgl. Kant 1974: S. 42). Sollen habe, laut Stemmer, zunächst nichts mit Normativität zu tun; mehr noch: Es sei im Hinblick auf die Normativität schlicht irrelevant. Zu den Konstituenten der Normativität zählen, so Stemmer, das praktische Müssen der notwendigen Bedingung und das eigene (personenrelative und strikt individuelle) faktische Wollen. Als weitere Merkmale des normativen oder moralischen Müssens nennt Stemmer den normativen Handlungsdruck, der hiermit verbunden sei, die ontologische Subjektivität, die

Nicht-Determiniertheit, d.h., die Möglichkeit auch anders als ‚gemusst‘ handeln zu können, die Abhängigkeit vom Wollen bzw. ihre Wollens-Relativität und schließlich das praktische Müssen. Das normative Müssen wiederum wird abgegrenzt vom naturgesetzlichen Müssen (d.i., Naturgesetze), das determinierend und ontologisch-objektiv sei, und vom logischen Müssen (d.i., Konsistenz und Gesetze der Logik). Große Ähnlichkeit weist das normative Müssen mit hypothetischen Imperativen und Vernunftgeboten auf; es äußert sich zumeist in Muss-Sätzen und normativen Forderungen. Darüber hinaus ist es eng gekoppelt an das rationale Müssen (d.i., deliberative und exekutive Rationalität). Dieses ist zentral, um eine normative Situation als solche zu erfassen, um ein auf die ‚gemusste‘ Handlung gerichtetes Wollen auszubilden und einer Ablenkung durch Emotionen und Willensschwäche vorzubeugen. Schließlich betont Stemmer, dass das sanktionskonstituierte Müssen mit einem determinierenden Zwang verbunden sei und durch (negative oder positive) Sanktionen¹²² (d.i., Müssen der notwendigen Bedingung) künstliche Gründe¹²³ mit der Absicht der Handlungsbeeinflussung geschaffen werden. Aus dem normgenerierten und sanktionskonstituierten Müssen leitet Stemmer dann seinen Normen-Begriff ab. Dieser enthält die Elemente des Müssens, des Wollens und der Allgemeinheit (d.i., an Allgemeinheit adressiertes sanktionskonstituiertes Müssen). Normen sind – gemäß Stemmer – Instrumente der Verhaltenssteuerung und Handlungsanleitung. Sie schaffen künstliche Gründe für normkonformes Verhalten und inkorporieren ein motivationales Potenzial: Stemmers sanktionistische Theorie der Normen unterstellt, dass (allein) der Sanktionsmechanismus bzw. das Vermeiden-Wollen von eben jenen Sanktionen ein ausreichendes Motiv für ein normkonformes Handeln sei. In diesem Zusammenhang thematisiert Stemmer die institutionelle Macht zur Normensetzung; das bedeutet bei ihm primär die Macht zur Etablierung des Sanktionsmechanismus respektive Sanktionsmacht – beides abhängig vom normativen Status, von der normativen Position und der jeweiligen Statushierarchie (d.i., ‚deontische Macht eines Superiors‘). Normen sind darüber hinaus, laut Stemmer, empirische Phänomene, sie sind personalen Ursprungs und sie generieren ein normatives Müssen – Stemmer spricht hier auch von einem normgenerierten Müssen. Normen dürften nicht mit Konventionen und Standards verwechselt werden, da diese nicht sanktionskonstituiert seien

¹²² Das normative bzw. moralische Müssen ist stets verbunden mit einem Bedürfnis nach Anerkennung. Unmoralisches Verhalten wird in Form von sozialer Ausgrenzung und Akzeptanz-Verlust sanktioniert. Neben negativen und positiven externen Sanktionen sind darüber hinaus auch interne Sanktionen zu berücksichtigen (d.i., Internalisierung von Normen).

¹²³ D.i., Erklärung durch Gründe (d.i., Raum des Überlegens), nicht durch Ursachen (d.i., kausale Determiniertheit und naturgesetzliches Müssen). Gemäß Stemmer (2008) schaffen Gründe ein motivationales Potenzial und damit ein normatives Müssen. Dabei weisen, sie ähnlich wie das normative Müssen, zwei Elemente auf: das Wollen und das Müssen.

und lediglich einem konditionierten Müssen gleichkämen. Weiterhin unterscheidet Stemmer zwischen Gebots-, Verbots-, Erlaubnis- und Ermächtigungsnormen und er differenziert zwischen der Existenz, der Geltung und der Wirksamkeit von Normen. Die Legitimität der Normen schließlich beruhe allein auf dem Einverständnis und der Zustimmung der Betroffenen. Letzteres sei wiederum abhängig von der Realisierung der personalen Eigeninteressen mithilfe der etablierten Normen. Aus der eigeninteressen-basierten Legitimität von Normen resultiert dann eine gewisse Art der Verpflichtung, ein verpflichtetes Müssen und gewisse Anspruchsrechte, die jedoch eher den hypothetischen, nicht aber den kategorischen Imperativen Kants (vgl. Kant 1974: S. 43ff.) nahekommen. Insgesamt betrachtet ist die Stemmersche Theorie (stark) sanktions- und eigeninteressenorientiert und somit aus ökonomischer Perspektive anschlussfähig. Andererseits ist sie aber auch tendenziell anti-kantisch und damit letztlich auch gegen Gosepath gerichtet, da sowohl Kant als auch Gosepath wollensunabhängig, nicht-konditioniert und kategorisch, nicht aber eigeninteressiert und zweckrational¹²⁴ argumentieren.

Im Nachfolgenden werden unter den Begriff der *Normativität* sowohl Elemente des Stemmerschen als auch des Gosepathschen Verständnisses von Normativität subsumiert, da eine derartige Verbindung der ordoliberalen Auffassung von Normativität am nächsten zu kommen scheint.¹²⁵ Denn: Der Ordoliberalismus inkorporiert (bewusst oder unbewusst?) sowohl *normative Sollens-Aspekte* gerade in Bezug auf die kantisch und christlich fundierte Individualethik – Stichworte sind hier Selbstbindung, Selbstverpflichtung, intrinsische Motivation, Kategorischer Imperativ/Maximen und Tugenden – als auch *sanktionskonstituierte Müssens-Elemente* – insbesondere im Rahmen der ordoliberalen Ordnungsethik (d.i., Sanktionen und Normen als Projekt der Freiheitssicherung). Normativität wird hier also verstanden im Sinne von deontischer Präskriptivität, als vorschreibende Sollens-Qualität (Luhmann), als normatives *Sollen* (Gosepath) *und* im Sinne eines moralischen und sanktionskonstituierten *Müssens* (Stemmer), das wiederum von der positiven Deskriptivität abgegrenzt wird. Korsgaard (1996: S. 8) erläutert: „... ethical standards are *normative*. They do not merely *describe* a way in which we in fact regulate our conduct. They make *claims* on us; they command, oblige, recommend, or guide. Or at least, when we invoke

¹²⁴ Vgl. zur Unterscheidung von wert- und zweckrational: Weber 1921/1984: S. 44ff.

¹²⁵ Einer der später noch näher auszuführenden Kritikpunkte am Ordoliberalismus bezieht sich insbesondere auf die fehlende philosophische Trennschärfe und Präzision im Hinblick auf die normative Fundierung der ordoliberalen Wirtschaftsethik.

them, we make claims on one another. When I say that an action is right I am saying that you *ought*¹²⁶ to do it...” (Hervorhebung im Original).¹²⁷

Nachdem nun, in einem ersten Schritt, eine Annäherung an die Terminologie der Normativität erfolgt ist, sollen im nun folgenden die Begriffe Normen, Normarten und ihre Funktionen, Normsetzung, Legitimation von Normen und Normenfortbildung im Mittelpunkt der Untersuchung stehen.

Normen-Arbeitsdefinition: Der Begriff der Norm stammt ursprünglich und originär aus der Bautechnik: griech. gnomon = Kenner, Beurteiler, Maßstab; lat. norma = Winkelmaß, Richtschnur (vgl. Duden Etymologisches Wörterbuch). Heute verwenden wir zwar immer noch artverwandte, architektonische bzw. bautechnische Wörter wie Maßstab, Gradmesser oder aber Richtschnur, die als Synonyme für Norm gebräuchlich sind, der Begriff der Norm hat sich jedoch im Zeitablauf fundamental gewandelt. Gegenwärtig wird er in unterschiedlichen Kontexten verwendet. Laut Höffes Ethik-Lexikon (Höffe 1977/2008: S. 229f.) kann Norm als empirisch ermittelter Durchschnittswert (d.i., Normalität vs. Anomalität) und als Idee bzw. ideativer Begriff ((Annäherung an) Vollkommenheit) verwendet werden. Darüber hinaus ist es üblich, ihn im technisch-pragmatischen (Maßeinheit, Klassifizierung) und im rechtlich-moralischen Sinne zu verwenden. Nur dieser letztgenannte Aspekt – ergänzt um das ideative Element – ist für die nachfolgende Untersuchung von Bedeutung. Norm wird also hier verstanden als eine Regel¹²⁸ mit imperativem Charakter, die das rechtlich-sittliche Handeln von Einzelnen und Gruppen orientiert und normiert (d.i., Orientierungsrahmen des Handelns durch (handlungsorientierende) Normen) und sich auf Handlungsregeln, Maximen und Lebensgrundsätze bezieht, deren Ordnungsschema die Beliebigkeit subjektiven Meinens, Begehrens und Tuns transzendiert (vgl. a.a.O.: S. 230).

¹²⁶ Der englische Ausdruck ‘ought’ steht im Mittelpunkt der Arbeit über das Wesen der Normativität von Wedgwood (2009). Wedgwood vertritt nach eigenen Angaben einen platonischen Ansatz des ‚metanormativen Realismus‘ und des ‚normativen Intuitionismus‘. Primäres Ziel ist die Analyse normativer Fakten, Wahrheiten und Entitäten (d.i., truth-conditional und factalist approach).

¹²⁷ Als Quellen der Normativität identifiziert Korsgaard den sanktionsorientierten Voluntarismus (“... obligation derives from the command of someone who has legitimate authority over the moral agent and so can make laws for her. [...] Normativity springs from a legislative will”), den Realismus (“... moral claims are normative if they are true, and true if there are intrinsically normative entities or facts which they correctly describe.”), den ‘Reflective Endorsement View’ (d.i., “morality is grounded in [reflective and sentimental] human nature. Obligations and values are projections of our own moral sentiments and dispositions” [e.g. moral sense and utilitarian self-interest]) sowie den kantischen ‘Appeal to Autonomy’ (“... the source of the normativity of moral claims must be found in the agent’s own will, in particular in the fact that the laws of morality are the laws of the agent’s own will and that its claims are ones she is prepared to make on herself”; self-conscious reflection and deliberations of the autonomous moral agent; autonomy as the source of moral obligations) (Korsgaard 1996: S. 19ff., S. 90f.). Korsgaard selbst ist Anhängerin des letztgenannten (neo-)kantischen Ansatzes und ergänzt jenen um eine Identitätskomponente (vgl. a.a.O.: S. 122ff.).

¹²⁸ Vgl. zum Regel-Begriff Siegart 2010, der die verschiedenen Komponenten einer Regel (d.i., Agent, Situation, Modus/Deontor und Handlung) analysiert. Siehe auch Marewski/Krol 2010 sowie Iorio 2010, der zwischen deskriptiven und präskriptiven/deontischen Regeln unterscheidet und Ge-, Verbots-, Erlaubnis-, Verfahrens-, Vorkehrungs- und Faustregeln (d.i., Handlungsempfehlungen, Heuristiken) voneinander abgrenzt.

Primäre Aufgabe von Normen ist eine intendierte Verhaltensbeeinflussung bzw. Steuerung der Normadressaten. Eine Norm – eingebettet in ein ganzes System sozialer Regeln – ist eine spezifische Form der Problemlösung: Sie beinhaltet standardisierte Lösungen für wiederkehrende Probleme, die die Ordnung der Interaktion und Kooperation von Personen ermöglicht, indem Verhaltenserwartungen institutionalisiert werden. Zu ihren zentralen Aufgaben zählen die Strukturierung, Austauschregelung und Koordinierung menschlichen Verhaltens. Darüber hinaus kommt ihnen als Handlungsregulativ ein umfassender Verbindlichkeitsanspruch zu.¹²⁹ Baurmann (1996/2000: S. 53) formuliert es etwas anders: Ihm zufolge ist eine Norm der Inhalt einer voluntativen Haltung, die sich intentional auf das Verhalten anderer Menschen richtet. Sie fungiert als Instrument der Verhaltensbeeinflussung ebenso wie als Sinnorientierung. Sie ermöglicht Verhaltensregelmäßigkeit und berechenbares Verhalten in Situationen sozialer Interdependenz (d.i., Handlungsmuster) und trägt maßgeblich zur Lösung von Koordinations-/Interaktions-, Macht- oder Konfliktproblemen im Rahmen strategischen Handelns bei. Eine Norm besitze Geltung, wenn sie einem verhaltenswirksamen Wollen entspreche. Baurmann unterscheidet zwischen *Pflicht- bzw. Verhaltensnormen* und *Erlaubnis- bzw. Ermächtigungsnormen*. Bei Pflicht- und Verhaltensnormen ist die Intention des Normgebers (bei der Setzung von Normen) die Einschränkung der Entscheidungsautonomie. Der strategische Kontext sind Koordinations- und Konfliktprobleme. Bei Erlaubnis- und Ermächtigungsnormen ist die Intention des Normgebers hingegen die Erweiterung von Autonomie, insbesondere im strategischen Kontext der Machtübertragung.

Darüber hinaus wird zumeist zwischen Normgeber bzw. -interessent und Normadressat unterschieden: Normen sind spezifische Hervorbringungen des Menschen, sie sind (zumeist) personalen Ursprungs und somit Manifestationen der kulturellen Evolution. Der Mensch ist Adressat der Normierung und gleichzeitig deren Schöpfer: Einerseits ist er Regelmacher, Normproduzent und Konstrukteur seiner Handlungswelt, andererseits ist er aber auch Normadressat und unterliegt den normierenden Verpflichtungen der diversen Institutionen.

¹²⁹ Luhmann weist darüber hinaus auf die besondere Rolle von Erwartungen im Zusammenhang mit Normen hin (vgl. Luhmann 1969). Demnach beinhalten Normen nicht bloß eine Universalität des Sollens und eine Sollqualität in sich, sondern sie sind auch maßgeblich verantwortlich für die *Koordination des Verhaltens über Erwartungen* und die *Stabilisierung von Verhaltenserwartungen* (a.a.O.: S. 28). Gemäß Luhmann sind Normen nichts anderes als eine *Institutionalisierung von Handlungserwartungen* (S. 45): Normen führen zu einer Reduktion der Komplexität und zu Erwartungssicherheit und ermöglichen so – über die Etablierung von Erwartungskonsensen – das Zusammenleben im Rahmen sehr komplexer, verhaltensoffener Sozialsysteme. Weiterhin weist Luhmann auf die Reflexivität normativer Erwartungen hin, d.h., auf das Erwarten von Erwartungserwartungen und die Einbeziehung fremder Erwartungen. Normen als kontrafaktisch stabilisierte Erwartungen machen so den Konsens erwartbar (d.i., „Ökonomie des Konsenses“; S. 45) und beugen wechselseitigen Enttäuschungen vor. Sanktionen, die eng mit derartigen Erwartungsnormen (S. 42) verbunden sind, bringen hingegen das Beibehalten der verletzten Erwartungen zum Ausdruck.

Da Normen sowohl kreiert, als auch rezipiert (und tradiert) werden, existiert eine Gehorsams- und eine Gestaltungsverantwortung. Vermittelt werden Normen zumeist via (religiöser) Traditionen und Erziehung (Prozess der Gewöhnung, Habitualisierung und Sozialisation¹³⁰) und/oder mit Hilfe von Autorität und Macht. Dabei unterliegen Normen einem sich ständig wandelnden kulturellen Kontext und sind stets mit neuartigen Anforderungen konfrontiert (vgl. Unterkapitel zum Institutionellen Wandel).

Normarten¹³¹ und ihre Funktionen: Wie bereits oben angedeutet, wird zwischen verschiedenen Normarten – informeller oder formeller Art – und deren divergierenden Geneseprozessen unterschieden (vgl. die Dissertations-Aufsätze *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism* und *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*). Eine (informelle) *Sitte* beispielsweise, hier verstanden als Brauch, Konvention, Etikett, oder ganz allgemein als Verhaltensstandard und Mode (vgl. Weber 1921/1984: S. 51ff. und S. 58ff.) – wirkt orientierungstiftend, sie sichert die Überschaubarkeit des Lebens und vermittelt die notwendigen ‚Spielregeln‘ des sozialen Miteinanders. Sie trägt maßgeblich zur Entlastung der Individuen und des ‚Menschen als Mängelwesen‘ (Gehlen 1940/2004) bei: (Informelle) Institutionen eröffnen und restringieren die Möglichkeit individuellen Handelns, indem sie den Rahmen der möglichen Werte und Zwecke vorherbestimmen, Mittel für individuelles Handeln zur Verfügung stellen und dessen strukturelle Folgen festlegen. Institutionen kommt folglich sowohl eine *Entlastungs- und Stabilisierungs-* als auch eine *Komplexitätsbewältigungs- und Reduktionsleistungsfunktion* zu (vgl. Vogt 1999/2009a: S. 268ff.). Durch die Einengung des individuellen Handlungsspielraums und die Selektion möglicher Handlungen wird die Komplexität spürbar reduziert und normativ stabilisiert; Institutionen fungieren derart als Instrumente der Begegnung der Überforderung des Menschen durch die komplexe Fülle an Handlungsmöglichkeiten. Charakteristisch für informelle Institutionen und Normen ist der Mechanismus der allgemein-gegenseitigen (personalen) Überwachung: Die Einhaltung

¹³⁰ D.i., Genese von Werturteilen im Sinne eines Erlernens einer sozialen Praxis im Sozialisationsprozess mit anschließender Übernahme und Internalisierung bereits bestehender Begriffsschemata und sozialer Bewertung, die für uns dann normative Autorität erhalten. Gosepath spricht in diesem Zusammenhang von der Idee einer zweiten sozialen Natur (Gosepath 2009: S. 264).

¹³¹ Gosepath (2009) zufolge lassen sich die folgenden *Haupttypen von Normen* differenzieren: 1. Von autorisierten Normgebern erlassene *Vorschriften* wie beispielsweise Strafrecht, positivierte Konventionen und moralische Prinzipien (d.i., durch Sozialisation internalisierter sozialer Druck), 2. *Spielregeln*, die man nur insofern zu beachten hat, als man an der durch sie konstituierten Praxis teilhaben will (vgl. Ordoliberalismus und moderne Verfassungsökonomik), und 3. *Klugheitsregeln* und die ihnen inhärente notwendige Zweck-Mittel-Beziehung (d.i., wenn Du x willst, musst du y tun) (S. 253f.). Die Art der Sanktion ist je nach Normentyp unterschiedlich. Vorschriften basieren vorwiegend auf Sanktionen in Form von Druck und Strafe, Spielregeln werden mit der Drohung des Ausschlusses aus der gemeinsamen Praxis durchgesetzt und die Nichtbefolgung von Klugheitsregeln führt letztlich zum Nichterfüllen der eigenen Wünsche (d.i., Selbstbestrafung).

bestimmter tradierter Konventionen wird entweder durch eine imperative Selbstbindung (d.h., Internalisierung von Werten und gewissenhafte innere Selbstsanktionierung) oder aber informell und im Rahmen von Face-to-Face-Beziehungsstrukturen überwacht (d.i., privat organisierte, informelle Überwachung durch andere Akteure beispielsweise innerhalb der Familie, in Vereinen, Freundeskreisen und/oder der Nachbarschaft).

Bei wachsender Komplexität sozialer Beziehungsgefüge hingegen, bei der solche Kontrollmöglichkeiten verloren gehen, sind informelle Normen alleine allerdings nicht mehr ausreichend. Hier ist die *Entpersonalisierung des Sollens* (Luhmann) respektive der Übergang zum Sollen als anonymes und objektives Gebot und die formelle Institutionalisierung (und Sanktionierung) von Erwartungsnormen gefordert, d.i., die Konstitution formeller Institutionen wie beispielsweise legislative *Verfassungen* und *Gesetze*. Zu den Kennzeichen des (positiv gesetzten) Rechts zählen u.a. die hiermit verbundene Definitions- und Durchsetzungsmacht und das immanente Sanktionspotenzial. Gesetze und andere formelle Normen sind gesellschaftlich organisierte Konfliktlösungsinstrumente zur Ordnung des sozialen Miteinanders – gerade vor dem Hintergrund des ‚Faktums des Pluralismus‘ (Rawls 1975/2003). Sie gestatten die Handlungsfähigkeit der Gesellschaft im Aufeinandertreffen unterschiedlichster Überzeugungen bei größtmöglicher Wahrung der Würde und Freiheit aller Beteiligten. Der freiheitlich-demokratische Rechtsstaat ist hierbei eine an der Würde und Selbstzweckdienlichkeit des Menschen orientierte Grundordnung. Im Mittelpunkt steht die Ausbalancierung von Mehrheitswillen und Minderheitenschutz. Während sich informelle Institutionen auch auf die innere Handlungsregelung erstrecken, sind formelle Institutionen rein auf die äußere Handlungsregelung fokussiert. Dabei sollte das Recht jedoch nicht losgelöst von sittlichen Forderungen sein (was bereits von den Ordoliberalen eingefordert wurde; vgl. den vorliegenden Aufsatz zur Individual- und Ordnungsethik des Ordoliberalismus); idealiter handelt es sich bei den formellen Normen um eine Verrechtlichung sittlicher Anforderungen (d.i., Komplementarität und Reziprozität formeller und informeller Normen). Zudem sollte die rechtlich-freiheitliche Verfassung an informelle Werte rückgebunden sein bzw. auf selbigen basieren und gegenüber der Würde des Menschen und der Verantwortungsfähigkeit des Subjekts eine Dienstfunktion einnehmen.¹³²

¹³² Institutionellen Ordnungsformen kommt demnach selbst ein normativer Charakter zu. Ausgangspunkt der sogenannten Institutionenethik (vgl. meinen Aufsatz zur Individual- und Ordnungsethik) ist Kants Kategorischer Imperativ. Institutionenethik wird hier verstanden als Verfahren zur Aufrechterhaltung der individuellen Entscheidungskompetenz. Hierzu sind gerechte Rahmenbedingungen essenziell. Als ethischer Leitmaßstab für die politische Gestaltung von Institutionen gilt die Achtung der Selbstzwecklichkeit, die Eigenverantwortung des Menschen und die individuelle Freiheit. Die Legitimität institutionellen Handelns ist demnach abhängig von der Schaffung der Möglichkeit humaner Selbstbestimmung. Institutionenethik als Schnittstelle zwischen

Überregulierungstendenzen gilt es zu vermeiden respektive abzubauen, da hierdurch der Subjektstatus des Menschen als Sittlichkeitsträger potenziell gefährdet wird. Das Recht hat die Entfaltung der Eigeninitiative und die hieraus resultierende Produktivität und Kreativität zum Wohle der Allgemeinheit zu ermöglichen. Das positiv gesetzte Recht ist daran zu messen, inwiefern es ihm gelingt, das Eigeninteresse mithilfe formeller Institutionen in gemeinwohlverträgliche Bahnen zu lenken bzw. zu kanalisieren, und derart die Leistungspotenziale zum sozialen und gesamtgesellschaftlichen Nutzen auszuschöpfen (vgl. meinen Aufsatz *On the Economic Ethics of Walter Eucken* und das dortige achte Unterkapitel). Zentral sind in diesem Zusammenhang die durch formelle (und informelle) Normen konstituierten Anreizstrukturen¹³³ – eine der Hauptthematiken der modernen Ordnungsökonomik – sowie die Relation formeller und informeller Institutionen respektive von Individual- und Ordnungsethik (siehe Goldschmidt/Lenger (im Erscheinen) sowie den gleichlautenden Aufsatz im zweiten Teil meiner Doktorarbeit).

Verhältnis formeller und informeller Regelungen: Das Verhältnis formeller und informeller Normen kann entweder komplementär, neutral, substitutiv oder aber konfligierend sein. Idealerweise ist die Relation komplementär¹³⁴: So können beispielsweise die formellen Regelungssysteme, die notwendigerweise aufgrund der bestehenden kognitiven Wissensrestriktionen stets unvollständig bleiben müssen, durch informelle Regelungen und soziale Normen ergänzt und unterstützt werden. Hierdurch können die entstehenden Transaktionskosten im Hinblick auf die Normdurchsetzung und -überwachung reduziert und Defektionen oder opportunistischem Verhalten vorgebeugt werden. Darüber hinaus sind informelle soziale Normen bedeutsam, wenn Verträge nicht vollständig spezifiziert sind (d.i., unvollständige Verträge). Hier sind dann Vertrauen¹³⁵, Reputation, personalisierte Netzwerke, Commitment und ganz allgemein informelle Governance-Mechanismen bedeutsam, die Ehrlichkeit und Vertrauen fördern, Betrug und Täuschungsversuche dagegen im Vorfeld unterbinden.¹³⁶ Diese (von den Ordoliberalen eingeforderte und später noch zu erläuternde) komplementäre Relation zwischen moralischen Normen, staatlich verankerten Regeln und Kontrollmechanismen ist selbstredend reziproker Art, d.h., auch informelle soziale Normen bedürfen der (wechselseitigen) Ergänzung und Stärkung (nicht aber Ersetzung (vgl.

Organisationstheorie und personaler Handlungstheorie ist also stets rückgebunden an die Individualethik (vgl. Vogt 1999/2009a).

¹³³ Vgl. Korff 1999/2009.

¹³⁴ Die Regeleinhaltung wird sowohl staatlich als auch privat überwacht und es existiert eine gegenseitige Ergänzung beispielsweise im Hinblick auf Sanktionierung und Erwartungsbildung.

¹³⁵ Vgl. Anfang/Urban 1994.

¹³⁶ Vgl. zur Sozialkapitalforschung: Platteau 2000/2006.

Großmann-Doerth 1933)) durch staatliche Institutionen. So ist beispielsweise das staatlich gesetzte Recht zwingend erforderlich für die Durchsetzung informeller Regeln.

Problematisch ist eine substitutiv-konfligierende Beziehung zwischen beiden Normen-Untergruppen, gerade mit Blick auf den Wohlstand und das Wirtschaftswachstum eines Landes, da die Konkurrenzbeziehung zwischen staatlicher Rechtsprechung und privaten Konfliktlösungsmechanismen die Transaktionskosten steigen lässt (diesbezüglich ist insbesondere die angegebene Studie Großmann-Doerths zum Selbstgeschaffenen Recht der Wirtschaft erwähnenswert). Nicht selten hat eine derartig konfligierende Relation mit den unterschiedlichen Änderungsgeschwindigkeiten zu tun: Während formelle Normensysteme verhältnismäßig schnell abgewandelt werden können, unterliegen informelle Regeln einer gewissen Persistenz bzw. Veränderungsträgheit, d.h., die sich verändernden Rahmenbedingungen schlagen sich u.U. erst mit erheblichen zeitlichen Verzögerungen in den Regeländerungen nieder. Einen Sonderfall stellen in diesem Zusammenhang die Transformationsprozesse dar, die insbesondere in der Theorie des institutionellen Wandels eine bedeutende Rolle einnehmen. Ferner kann das Konfliktpotenzial zwischen formellen und informellen Normen außerdem durch die Loslösung formeller Regeln von informellen Wertvorstellungen – insbesondere in autoritär-diktatorischen Regimes – hervortreten.

Wie bereits eingangs erläutert, ist der Normen- bzw. Institutionen-Begriff eng verknüpft mit denen der Normengese, der Normsetzung und der Legitimation von Normen. Diese seien daher im Folgenden kurz erläutert.

Prozesse der Normsetzung: Die Prozesse der Normsetzung lassen sich in verschiedene Phasen unterteilen:¹³⁷ 1. Die *Phase der Identifikation des Regelungsproblems*. 2. Die *Phase der Analyse und Selektion der Regelungsalternativen* (inklusive Auswahlentscheidung): Im Rahmen dieser zweiten Phase spielen die Öffentlichkeit und Expertenanhörungen eine bedeutende Rolle. Sie gewährleisten so die Rückkopplung zu den künftigen Normadressaten, was wiederum bedeutsam ist für die Ausrichtung der Normsetzung an den Präferenzen der Normadressaten und die Legitimation von Normen und Institutionen. 3. Die *Phase der Aufstellung von Normen und das Zugänglichmachen der Norm für die Normadressaten*: Publikation, Transparenz und Kenntnis(nahme) der Normen zählen zu den grundlegenden Voraussetzungen für die spätere Orientierung an spezifischen Regeln. 4. Die anschließende *Phase der Normdurchsetzung und Rechtsfortbildung*: (von Hayek-Poppersche) Lernprozesse unter sich stetig ändernden Rahmenbedingungen führen zu einem fortwährenden Prozess der Eliminierung und Veränderung alter und der Schaffung neuer Normen (vgl. zur spezifisch

¹³⁷ Vgl. Kirchner 1999/2009a: S. 130ff.

ordoliberalen Art der Normengenesse und Normensetzung den Essay *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* am Ende der vorliegenden Dissertation).

Neben der Phasenunterteilung gilt es noch zwischen privater und staatlicher Normsetzung zu differenzieren.¹³⁸ Bei der *staatlichen Normsetzung* agiert der Staat als Regelsetzer. Die von ihm aufgestellten Normen und Institutionen unterliegen einem allgemeinen Geltungsanspruch. Die hiervon betroffenen Akteure können sich dem nur durch Ausscheiden aus dem Staatenverbund entziehen (Exit-Option), oder aber sie drängen auf reformerische Abänderung der Institutionenordnung (voice). Ihre faktische Geltung erhalten Normen durch Normakzeptanz, durch die Bereitstellung eines Sanktionsapparates oder aber durch die Schaffung sich selbst durchsetzender Regelungen. Fundamental ist die *Wechselwirkung von legislativer* (d.i., gesetzgeberischer Wille) *und judikativer Normsetzung* (d.i., Rechtsfortbildung in kodifizierten Rechtsordnungen und/oder Präzedenzfälle des Common Law). Weitere wichtige Kriterien staatlicher Normsetzung sind die Präzision der auszulegenden Normen, die allgemeine Nachvollziehbarkeit der Normauslegung sowie die Offenheit und Begründung der richterlichen Rechtsfortbildung.

Im Gegensatz zur staatlichen Normbildung handelt es sich bei der *privaten Normsetzung* um eine dezentrale Form der Normsetzung, also um lokale Such- und Lernprozesse. Eine derartige Regel-,Setzung‘ ist nur bedingt direkt steuerbar; häufig kommt ihr ein gewisses Maß an Eigendynamik zu. Der Vorteil dieser Art der Normengenesse ist in ihrer kontinuierlicheren Anpassung und flexibleren Adaption an neue Rahmenbedingungen, im stärkeren Rückgriff auf Wettbewerbsmechanismen sowie in der vorgeblich höheren Transparenz zu sehen. Hinzukommt die Stärkung des Gruppenzusammenhalts sowie eine beträchtliche Kostenersparnis, die mit der Verwendung formeller Regeln unweigerlich verbunden ist. Normen und Normsetzung nehmen hier tendenziell den Charakter eines privaten (Klub-)Guts ein, während sie sonst eher den Charakter eines öffentlichen Gutes innehaben mitsamt den hiermit verbundenen Nachteilen (d.i., Trittbrettfahrerproblematik und mangelnde Investitionsbereitschaft in die Aufrechterhaltung und Weiterentwicklung der gesellschaftlichen Institutionen; beides zusammen kann schließlich zur Erosion der betroffenen Institutionen führen). Privat gebildete und implementierte Normen sind insofern sinnvoll, wenn die Grenzen der staatlichen Regulierung (d.i., Wissensrestriktionen und exponentielle Kostensteigerung u.ä.) erreicht sind und wenn sie derart zu einer komplementären Ergänzung staatlicher Normen beitragen können. Allerdings lauern hier auch

¹³⁸ Die Ordoliberalen favorisieren klar die staatliche *Normsetzung* in Verbindung mit einer elitär-expertokratischen Art der Normengenesse bzw. -setzung (d.i., Wissenschaft als ordnende Potenz) (vgl. *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* sowie Kirchner 1999/2009a: S. 134ff.).

einige, nicht zu unterschätzende Gefahren: Hierauf hat nicht zuletzt Großmann-Doerth (1933) aufmerksam gemacht, wenn er nicht nur die fehlende Komplementarität staatlicher und privater Institutionen, sondern vielmehr auch die Substitutionsgefahr, die beispielhaft vom selbst geschaffenen Recht der Wirtschaft in Form der Allgemeinen Geschäftsbedingungen ausgeht, deutlich herausarbeitet. Zudem besteht die Gefahr einer Immunisierung des privat gesetzten Rechts gegenüber staatlichem Recht und die Möglichkeit, dass negative externe Effekte zulasten Dritter von der privat gesetzten Regelung ausgehen, die u.U. selbst gar keinen allumfassenden freiwilligen Konsens sämtlicher Gruppenmitglieder repräsentiert. Schließlich unterliegt nicht nur das staatliche Normensystem gewissen Grenzen (und Kostenrestriktionen), Gleiches gilt auch und in umso größerem Maße für das private Sanktionssystem, das im Gegensatz zum staatlichen Gewaltmonopol in vielerlei Hinsicht defizitär ist (vgl. die soeben genannten Kritikpunkte). Eine Möglichkeit der Sanktionierung (normabweichenden Handelns) besteht darin, die Sanktionsmechanismen in die Verträge selbst zu integrieren, die dadurch die Erfüllung der Vertragspflichten wahrscheinlicher machen (vgl. das Werk des Ökonomie-Nobelpreisträgers Oliver E. Williamson: Williamson 1975 und 1985/1987). Nichtsdestotrotz ist jedoch ein komplementäres Mischsystem der wechselseitigen Ergänzung von staatlicher und privater Normsetzung und von formeller und informeller Institutionalisierung ideal und wird demzufolge auch vom Ordoliberalismus postuliert.

Interstaatliche Normsetzung: Bei der internationalen und interstaatlichen Normbildung beispielsweise im Rahmen des Basler Ausschusses, dem Internationalen Währungsfonds, der Weltbank oder aber in einer der Unterorganisationen der Vereinten Nationen tritt ein weiteres, bislang noch nicht thematisiertes Problem auf, das eng mit dem nachfolgenden Abschnitt über die Legitimation von Normen verbunden ist, nämlich die fehlende demokratische Kontrolle bzw. das Demokratiedefizit, das tendenziell zu einer Legitimationsproblematik führen kann. Darüber hinaus kann es zur Verletzung der Subsidiarität kommen. Diese Schwächung der Bürger im Prinzipal-Agent-Verhältnis zwischen Normsetzer und Normadressaten wird zusätzlich verschärft durch die fehlende Exit-Option auf globaler Ebene. Ein Ausweg aus diesen Dilemmata könnte der sogenannte Systemwettbewerb bzw. Dienstleistungswettbewerb der unterschiedlichen Normsetzer sein, der sich primär an den Präferenzen der Normadressaten orientiert. Allerdings ist in Bezug auf die Übertragung der Normsetzungskompetenz auf supranationale Institutionen und auf die internationale Ebene Vorsicht angebracht. Diese Art der Normsetzung (vgl. auch Kirchner 1999/2009b: S. 376ff.)

wird von den Ordoliberalen fast völlig ausgeblendet. Sie soll daher im weiteren Verlauf der Arbeit keine allzu große Rolle spielen.

Legitimation von Normen und Normsetzungsprozessen: Ein wichtiger Bestandteil der Neuen Institutionenökonomik, wie der modernen Vertragstheorie, ist das konsensethische Paradigma in Verbindung mit dem normativen und methodologischen Individualismus.¹³⁹ Die (legitime) Geltung von Normen und Verfahren beruht demnach auf der freiwilligen Zustimmung der (potenziellen) Normadressaten. Das vertragstheoretische (Buchanansche) *Konsens- und Zustimmungskriterium*, das im Übrigen auch schon von Röpke als maßgebliches Moment der berechtigten Staatsaufgaben angeführt wurde (Röpke 1942: S. 141; 1950: S. 23), fungiert hier als leitendes normativ-legitimierendes Kriterium. Häufig wird allerdings nicht ein faktischer, sondern ein hypothetischer Konsens angestrebt, in der Art, dass Normen und Normsetzungsprozesse dem kantischen Universalisierungs- und Verallgemeinerungspostulat bzw. Smiths Unparteiischem Beobachter gerecht werden müssen. Verallgemeinerbar und damit konsensfähig sind Normen jedoch nur dann, wenn sie Austauschprozesse ermöglichen und Kooperationsvorteile generieren. Im Rahmen sogenannter Austauschverträge werden der reziproke Austausch von Handlungsrechten und die wechselseitige Anerkennung von Restriktionen (d.i., veränderter Handlungsraum) vertraglich geregelt. Im Hinblick auf die Konsensfähigkeit gilt es zwischen dem Einstimmigkeitsprinzip und dem Prinzip der qualifizierten Mehrheit abzuwägen. Das Hauptproblem besteht darin, dass Einstimmigkeit nur in seltenen Ausnahmefällen zu realisieren ist, während dem Prinzip der qualifizierten Mehrheit das Problem anhaftet, dass eine Minderheit Normen befolgen muss, denen sie nicht oder nur bedingt zugestimmt hat und die folglich u.U. nicht ausreichend legitimiert sind. Hinzukommt, dass die der Minderheit aufgebürdeten Willkürkosten zu erhöhten Normdurchsetzungskosten führen können, weil die Akteure dieser Gruppe die Norm möglicherweise nicht akzeptieren werden und dadurch die Gefahr des Leerlaufens staatlicher Sanktionen besteht.

Überhaupt ist es im Hinblick auf die Normdurchsetzung essenziell, dass Sanktionslücken gemieden und Spielräume für opportunistisches Verhalten möglichst minimiert werden. Die den Normen und Institutionen unterworfenen Akteure sollten diese weitgehend freiwillig befolgen (was wiederum zu einer signifikanten Kostenreduktion¹⁴⁰ im Hinblick auf die

¹³⁹ D.i., freiwillige Zustimmung der betroffenen Individuen als grundlegendes Legitimationskriterium sowie legitimierende Funktion freiwilliger Zustimmung auf konstitutioneller Ebene.

¹⁴⁰ Normierung und Normsetzung unterliegen Kosten-Nutzen-Relationen bzw. -Abschätzungen sowohl auf der Ebene des Individuums als auch auf derjenigen des Gemeinwesens. Entscheidend sind hier die Transaktionskosten, d.h., die Kosten des Informationszugangs- und der Informationsverarbeitung. Derartige Informationskosten entstehen auf der Staatsebene, aber auch auf der Ebene des Individuums, beispielsweise um

Normdurchsetzung führt). Die freiwillige Einhaltung und Befolgung der Spielregeln ist jedoch abhängig von der Akzeptanz der Normen seitens der Regelungsadressaten, d.h., dem einsichtigen Verständnis und Tragen von Institutionen durch die Bevölkerung. Diese wiederum ist abhängig von den Präferenzen der Prinzipale und inwiefern die von den Agenten erlassenen Normen diese erfüllen. Die *Normdurchsetzung* ist also einerseits bedingt durch einen gut funktionierenden Sanktionsapparat, andererseits aber auch durch die Normakzeptanz der Normadressaten, die sich mitunter in der Zustimmung der selbigen äußert und derart zu einer geringeren Regelverletzung bzw. Regelübertretung führt.

Zentral ist die faktisch bestehende, fortdauernde und freiwillige Zustimmung zu einer Regelordnung. Diese basiert auf den durch freiwilligen Tausch zu realisierenden wechselseitigen Vorteilen (d.i., Gedanke des wechselseitigen Tauschvorteils). Folgt man der Verfassungsökonomik von Buchanan (1984) und Vanberg (vgl. die angegebene Literatur), werden derartige Vorteile durch einen freiwilligen Tausch von Selbstbindungen und durch gemeinsame Regelbindung (d.i., *exchange of commitments*) realisiert.

Vanberg, als Vertreter der Freiburger Lehrstuhltradition, unterscheidet im Anschluss an von Hayek zwischen einer Regel- (*order of rules*) und einer Handlungsordnung (*order of actions*) bzw. zwischen Handlungsbedingungen, die auf der konstitutionellen Ebene determiniert werden, und den jeweiligen Handlungen auf der subkonstitutionellen Ebene. Die Konstitutionelle Ebene betrifft die Wahl von Spielregeln, während sich die subkonstitutionelle Ebene auf die Wahl innerhalb der Regeln bzw. auf die Wahl von Spielzügen im Rahmen einer gewählten Regelordnung bezieht. Weiterhin wird unterschieden zwischen konstitutionellen Regelinteressen und einzelfallbezogenen Handlungsinteressen (d.i., konstitutionell begrenzte Entscheidungsfreiheit). Gesamtgesellschaftlich verallgemeinerbar und konsensfähig sind nun allerdings bloß die konstitutionellen Interessen bzw. Regelinteressen, und zwar nur solche in Bezug auf eine privilegienfreie und nicht-diskriminierende Regelordnung. Eine derartige privilegienfreie Institutionenordnung für den Verkehr unter Rechtsgleichen und Gleichfreien, basierend auf dem Marktspiel¹⁴¹ respektive dem Spiel der Katallaxie, wird von Vanberg – in Anlehnung an Böhm – als

die Wirkungen der neuen Norm auf den eigenen Handlungsspielraum abschätzen zu können oder in Bezug auf den Sanktionsapparat. Letztere *Kosten der Normsetzung* können allerdings gesenkt werden, insofern eine weitreichende Kompatibilität zwischen den Präferenzen des Staates und der Individuen existiert.

¹⁴¹ Die Spielmetapher spielt im Ordoliberalismus eine herausragende Rolle: vgl. beispielsweise Röpke 1950: S. 142: „Vertrauen auf die Freiheit der Märkte und die Einsicht, daß diese Freiheit einer umfassenden Politik bedarf, die das Feld der wirtschaftlichen Freiheit wie ein Spielfeld streng absteckt, ihre Bedingungen – sozusagen die Spielregeln – sorgfältig bestimmt und mit unparteiischer Strenge für die Respektierung dieses Rahmens der Marktwirtschaft (des Spielfeldes wie der Spielregeln) sorgt [...]. Der Staat soll sich auf die Rolle des Spielleiters und Schiedsrichters beschränken und hier volle Autorität genießen, aber er soll nicht gleichzeitig Fußball spielen.“ Siehe auch Böhm (1937: S. 119-127), der den Konsumenten bzw. Kunden mit einem Schiedsrichter vergleicht und häufig Vergleiche zu Wettläufen, Sportwettkämpfen und Wetten bemüht.

Privatrechtsordnung deklariert, in dessen Kern die Hayekschen abstrakten Verbotsregeln stehen. Nicht zustimmungsfähig sind hingegen sogenannte Privilegien-Interessen (d.i., jegliche Form von Ausnahmeregelungen und Sonderrechten). Entscheidendes Kriterium im Hinblick auf das Regelbefolgungsinteresse ist einmal mehr der kantische Kategorische Imperativ, der als Heuristik für die Identifizierung konsensfähiger konstitutioneller Interessen bzw. Spielregeln fungiert.

Normfortbildung: Die Normenfortbildung basiert zum großen Teil auf Lern- und selektiven Versuchs- und Irrtums-Prozessen (vgl. von Hayeks Theorie der kulturellen Evolution sowie meinen Aufsatz *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*). Ziel ist es, bereits bestehende Normen an die sich ändernden Rahmenbedingungen und gemäß dem Wissenschaftsfortschritt anzupassen. Dabei ist stets das Spannungsfeld zwischen Flexibilität und Stabilität zu beachten. Einerseits müssen Normen – und insbesondere die rechtlich-institutionelle Rahmenordnung – ein hinreichendes Maß an Rechts- und Planungssicherheit bieten, andererseits sollten sie jedoch nicht starr-konservierend und persistent sein, sondern vielmehr dem Erfordernis einer flexiblen Normanpassung gerecht werden. Dabei ist klar, dass es sich bei einer kontinuierlichen Normenfortbildung immer nur um eine vorläufige Problemlösung handeln kann. Ein steter und gradueller institutioneller Wandel ist jedoch bedeutsam, da gegebenenfalls ein etwaiger Reformstau zu *revolutionären* Umbrüchen führen kann. Hingegen ist ein zu schneller und radikaler Wandel – wie beispielsweise die transformatorische ‚Schocktherapie‘ in Ost- und Mitteleuropa Ende der 1980er/Anfang der 1990er Jahre verdeutlicht hat – ebenfalls gefährlich, da er zu einer Erosion der Legitimationsbasis führen kann. An dieser Stelle ist es angebracht, ein paar Worte über Norths ‚Theorie des institutionellen Wandels‘ zu verlieren.

Theorie des institutionellen Wandels: Als Faktoren, die für den institutionellen Wandel bzw. für die Veränderung normativer Ordnungen verantwortlich sind, nennt North die Änderung relativer Preise, den Einfluss von Ideologien, Pfadabhängigkeiten¹⁴² und das bereits erläuterte Zusammenspiel formeller und informeller Institutionen. Ausgangspunkt dieser Überlegungen ist stets die Änderung bzw. Entwertung relativer Preise. Diese Änderung kann endogen oder aber exogen erfolgen. Letzteres schließt beispielsweise Kriege, Naturkatastrophen und Seuchen mit ein. In jedem Fall führt eine derartige Änderung der Preisrelationen zu einer Einschränkung der Gewinnmöglichkeiten spezifischer Gruppen. Diese werden daher auf Regeländerungen drängen und lösen so Reform- und Transformationsprozesse aus. Institutionelle Reformen sind insofern unproblematisch, solange keine Pareto-Inferiorität

¹⁴² Vgl. Liebowitz/Margolis 1995 und Puffert 2000. Pfadabhängigkeiten schließen auch solche normativer Praktiken bzw. von Rechtfertigungsnarrativen mit ein.

entsteht und solange die Änderung der formellen nicht den informellen Regeln und Normen widerspricht. North unterscheidet des Weiteren zwischen zwei unterschiedlichen Prozessen der Veränderung formeller und informeller Institutionen. Der Normalfall ist der des *kontinuierlichen bzw. evolutionären Wandels*. Vorwiegend in Demokratien mit parlamentarischer Willensbildung kommt es hier zu marginalen und kontinuierlichen Anpassungen. Kirsch (1999/2009: S. 2007) spricht in Bezug auf die kontinuierliche Evolution und Transformation institutioneller Arrangements von „Wandel in Kontinuität und Kontinuität im Wandel“. Der *diskontinuierliche Wandel* respektive der *revolutionäre Übergang von einer Ordnung zur anderen* erfolgt bei einem ausgeprägten Reformstau, bei ineffizienter Pfadabhängigkeit und einem sogenannten Lock-In¹⁴³ (Eingeschlossensein in dem einmal eingeschlagenen Pfad und Unmöglichkeit selbigen zu verlassen). Zumeist treten solche revolutionären Brüche in Diktaturen und autoritären Regimes auf, die durch eine ungleiche Verteilung von Handlungsrechten und eine einseitige Konzentration von (durch Macht und Institutionen abgesicherten) Privilegien gekennzeichnet sind. Aufgrund der fehlenden parlamentarischen Willensbildung entsteht möglicherweise eine Periode konstitutionellen Vakuums. Als direkte Folge kann es zu einer radikalen Änderung der formgebundenen Regeln kommen. Ursachen für das Einschlagen ineffizienter Pfade sind, neben den historischen Zufällen, die bestehenden Anreize für Interessengruppen in rent-seeking Aktivitäten zu investieren. Als Gründe lassen sich hier die unvollständigen Verfassungsregeln und Defizite in der institutionellen Ordnung – beispielsweise in Form einer verfehlten Wirtschaftsordnung und einer entsprechenden prozesspolitischen Wirtschaftspolitik der Experimente – anführen. Dies führt nicht nur zu volkswirtschaftlichen Ineffizienzen, sondern auch zu einer Anpassung der informellen Normen an eben jene, von den Ordoliberalen radikal abgelehnten, rent-seeking Aktivitäten. Ergänzend hinzukommt die geleistete Überzeugungsarbeit von Politikern und Lobbyisten, dass Transfers für bestimmte Gruppen notwendig respektive legitim seien. Dies alles führt dann schließlich zu einer weitreichenden Akzeptanz partikularistischer Umverteilungen (d.i., kognitive Verankerung) und zu einer nun ineffizienten und Pareto-inferioren Kompatibilität von formellen und informellen Institutionen und Normen (auch dieser Prozess der sukzessiven Legitimierung der Kartellierung und der rent-seeking Interessenpolitik – beginnend mit dem Reichsgerichtsurteil von 1897 und einen vorläufigen Höhepunkt findend in der Endphase der Weimarer Republik – wird von den Ordoliberalen eindrücklich beschrieben). Selbstverstärkungsmechanismen beschleunigen eine derartige Entwicklung zusätzlich: Es werden weitere

¹⁴³ Vgl. Arthur 1989.

anpassungsfördernde, spezifische Investitionen in die bestehende Institutionen-Struktur getätigt, da von einer Fixkostendegression und zunehmenden Erträgen – zumindest für bestimmte Gesellschaftsgruppen – infolge von Netzwerk- und Lerneffekten auszugehen ist. Quasi unbemerkt kommt es nun zu einem Lock-In, zu einem Bestand des Status quo der Institutionen-Struktur und zu einem gesamtgesellschaftlichen Eingeschlossensein: Aufgrund der steigenden Erträge aus dem Bestand bzw. der Nicht-Veränderung der Institutionen und der Zeitpfadabhängigkeit¹⁴⁴ werden die einmal eingeschlagenen institutionellen Pfade nur selten verlassen. Allgemein gilt: Je länger eine Institution bzw. eine normative Ordnung Bestand hat, desto kostspieliger wird es sein, sie wieder zu verlassen (vgl. North 1988; 1992; Kiwit/Voigt 1995).

Abschließend möchte ich ein weiteres Forschungsfeld der Neuen Institutionenökonomik, die Sozialkapitalforschung, skizzieren, die ebenfalls gewisse, wenn auch marginale Parallelen zum Ordoliberalismus aufweist (siehe S. 88f., S. 97f. und S. 243f. meiner Dissertation) – gerade wenn man bedenkt, dass sich viele Ordoliberale (ebenso wie Müller-Armack und andere Vertreter der Sozialen Marktwirtschaft) mit der Gemeinschaftsbindung, dem Zusammenhalt innerhalb einer Gesellschaft und der Einbettung des ökonomischen Geschehens in eine (superiore?) Gesellschaftsordnung befassen.

Sozialkapitalforschung: In der modernen Sozialkapitalforschung ragen zwei Ansätze heraus, derjenige von Robert D. Putnam und derjenige von James S. Coleman. *Putnam* definiert Sozialkapital als gesellschaftliches Vorhandensein von Vertrauen, horizontalen sozialen Netzwerken inklusive sogenannter *bridging ties*¹⁴⁵ und gemeinsamen informellen Institutionen. Das öffentliche Kollektivgut Sozialkapital sei somit primär das Produkt einer Zivilgesellschaft (Putnam 1993a; 1993b; 2000). *Coleman* hingegen wählt einen verstärkt ökonomischen Ansatz und setzt Sozialkapital mit einem funktionalen und instrumentalen

¹⁴⁴ Die einmal eingeschlagenen institutionellen Pfade können auch aus einem weiteren Grund nicht ohne Weiteres verlassen werden, da eine schnelle Transformation eine rasche Abänderung der Glaubensvorstellungen und des assoziierten Verhaltens erfordern würde. Informelle Netzwerkeigenschaften und übernommene traditionelle Verhaltensmuster neigen jedoch zur Persistenz und besitzen eine verhältnismäßig langsame Änderungsgeschwindigkeit.

¹⁴⁵ Vgl. zur Unterscheidung von *bridging* und *bonding ties*: Platteau 2000/2006: S. 301ff. Inkludierende *Bridging ties* sind stets verbunden mit einer generalisierten, brückenbildenden Moralität und mit empfundenen Verpflichtungen und Bindungen gegenüber der gesamten Gesellschaft. Generalisiertes Vertrauen und nicht auf Verwandtschaftsbeziehungen basierende Kontakte und Netzwerke ermöglichen darüber hinaus spontane und freiwillige Assoziationen. Exkludierende *Bonding ties* hingegen beziehen sich primär auf die jeweiligen Gruppenmitglieder wie beispielsweise Familie, Freundschaften und Vereinsmitglieder (Insider und Primärgruppe/In-Group), nicht aber auf Außenstehende (Outsider). Von Letzteren wird sich gezielt abgegrenzt; ihnen begegnet man zunächst mit Misstrauen. Ihnen gegenüber gelten andersartige moralische Maßstäbe als gegenüber den Gruppenzugehörigen (d.i., amoralischer und traditionalistischer Familismus). *Bonding ties* lassen sich zudem mit einem exkludierenden, gruppeninteressierten (*lobbying*-)Verhalten assoziieren, das bestrebt ist, gruppenspezifische Sonderrechte, Privilegien und Ausnahmeregelungen zu erzielen. Damit läuft es dem ordoliberalen Idealbild zuwider. Platteau differenziert in diesem Zusammenhang zwischen ‘norms of limited-group’ und ‘generalized morality’.

Produktionsfaktor gleich, der aus sozialen Strukturen (d.i., sozial abgeschlossenen Systemen mit starken *bonding ties* und einer ausgeprägten Binnenmoral, Organisationen und Vereinen) erwachse und bestimmte Handlungen erleichtere. Sozialkapital besteht seiner Ansicht nach somit aus Verpflichtungen und Erwartungen, Informationsnetzwerken, sozialen Normen und Sanktionen. Es wird nicht wie Humankapital einzelnen Menschen zugeordnet, sondern in zwischenmenschlichen Beziehungen verortet. Sozialkapital erscheint insofern als weiterer Produktionsfaktor neben Human- und physischem Sachkapital (vgl. Coleman 1988; 1990). Weitere erwähnenswerte Beiträge zur Sozialkapitalforschung stammen von Bourdieu, Fukuyama (1999) und Granovetter (sog. Embeddedness-Ansatz) (siehe auch Glaeser 2001; Haug 1997; Smith 2001).

Exkurs: Eine ökonomisch-spieltheoretische Analyse der Normgeltung¹⁴⁶

Ausgangspunkt der nachfolgenden Überlegungen ist die Heuristik des *Homo oeconomicus* und die sich hieran anschließende Frage: Unter welchen Bedingungen ist es für einen nutzenmaximierenden Akteur vorteilhaft und somit auch wünschenswert, dass andere Menschen als ebenfalls rationale Nutzenmaximierer Normen unterworfen sind bzw. selbige befolgen? Aus Sicht des personalen Nutzenkalküls hat der Einzelne ein starkes Interesse an der Normenbefolgung durch andere, nicht jedoch an der eigenen Normeinhaltung. Der *Homo oeconomicus* ist daran interessiert, dass die Autonomie, Entscheidungs- und Handlungsfreiheit der Interaktionspartner eingeschränkt wird, d.h., dass sie sich normkonform verhalten, während die eigene Autonomie vollkommen bewahrt bleibt und keine Einschränkung der Handlungsfreiheit durch Normen erfolgt.¹⁴⁷ Hierbei wird unterstellt, dass die Normenbefolgung zumeist mit Kosten verbunden sei, die Dispositionsfreiheit des Individuums eingeschränkt und der personale Nutzen reduziert werde und dass sie daher mit dem Eigeninteresse kollidiere. Die Normenkonformität kann demnach nur dann erzielt werden, wenn sie aus Sicht des individuellen Nutzenkalküls (d.i., Abwägung der Kosten und Nutzen) als beste Handlungsalternative erscheint. Um dennoch eine Normenbefolgung in einer *Homo oeconomicus*-Modellwelt zu erzielen, ist es nötig, mittels Sanktionsmacht der Norminteressenten die nutzenbedingten Auszahlungsergebnisse der potenziellen

¹⁴⁶ Die nachfolgenden Überlegungen sind beeinflusst von den Arbeiten von Baurmann 1996/2000; siehe auch Baurmann et al. 2010.

¹⁴⁷ Vanberg (2001/2008: S. 728) differenziert an dieser Stelle zwischen einem *Regelgeltungs-* und einem *Regelbefolgungsinteresse*. Demzufolge gibt es ein allgemeines Regelgeltungsinteresse in Bezug auf einige fundamentale Normen, deren Geltung im gemeinsamen Interesse aller Beteiligten liegt und ohne die die menschliche Gesellschaft auf Dauer nicht funktionieren könnte. Andererseits ist dann wiederum die Regelbefolgung im konkreten Einzelfall abhängig von den Folgen einer Handlung und den Auswirkungen auf die personalen Nutzenwerte.

Normadressaten zu verändern. Dies erfolgt, indem entweder der Nutzen der erwünschten Normbefolgung¹⁴⁸ vergrößert wird oder aber die Kosten unerwünschter Handlungsmöglichkeiten erhöht und damit selbige unattraktiver gemacht werden. Nur eine derartige gezielte Veränderung der Nutzenwerte der Handlungsalternativen führe zu regelmäßigem und dauerhaftem normkonformem Verhalten (vgl. Leschke 2002). Die Normbefolgung müsse letztlich im Interesse der (Homo oeconomicus-)Normadressaten liegen. Dies wird über die Änderung der äußeren Handlungsdeterminanten und insbesondere via positiver und negativer Sanktionen¹⁴⁹ erstrebt (vgl. die vorangegangenen Ausführungen zu Stemmer). Die Befolgung einer (erwünschten) Norm bzw. die *Strategie der interpersonalen Reziprozität* (Baurmann 1996/2000) mitsamt ihrem *Austausch an wechselseitiger Normkonformität* respektive dem *Tausch von Regelbindungen* (Buchanan/Vanberg) erscheinen letztlich als attraktivste, d.h., rationalste Alternativen für eigeninteressierte Akteure. Durch die Veränderung der Auszahlungsmatrix entsteht eine klare Präferenz für einen Zustand der allgemeinen und wechselseitigen Normkonformität in Relation zu einem Zustand der allgemeinen (anarchischen) Normlosigkeit. Obwohl eine grundsätzliche Bereitschaft besteht, den Preis der eigenen Normbefolgung und der Kooperation anderer zu zahlen, ist der erreichte Zustand jedoch äußerst fragil und instabil – es herrscht kein (Nash-) Gleichgewicht. Ein normkonformes Verhalten im konkreten Einzelfall ist aufgrund der Defektionsanreize keineswegs gesichert und hängt von den Folgen der Einzelhandlung und den hieraus resultierenden individuellen Nutzenwerten ab.

Eine solche Strategie der interpersonalen Reziprozität ist von einer Reihe von Bedingungen abhängig. Zum einen muss ein Zustand der relativen Homogenität der Machtverhältnisse bestehen. Darüber hinaus müssen Transparenz und ein offener Zeithorizont garantiert sein: Die Transparenz sorgt für einen wechselseitigen Informationsfluss. Probleme tauchen immer dann auf, wenn normabweichendes Verhalten anonym stattfindet – so genannter anonymer Normbruch –, oder aber wenn es unerkannt und unbeobachtet bleibt und einem Akteur nicht direkt zugerechnet werden kann. Hierauf wird weiter unten noch näher einzugehen sein, wenn

¹⁴⁸ Vgl. hierzu Scheve 2010: Scheve zufolge gibt es neben der funktionalen und rationalen Erklärung von Normen, die auf die individuelle und kollektive Rationalität respektive das Nutzenkalkül (d.i., Vermeidung von Sanktionen) als Gründe für die Normkonformität rekurren, auch emotive Erklärungsansätze. Demnach ist vorwiegend das Zusammenspiel von intuitiven Affekten, Sanktionen und Emotionen wie Scham, Schuldgefühle, Wut, Verärgerung und Empörung entscheidend im Hinblick auf die Normbefolgung. Beim ‚altruistischen‘ Sanktionieren, etwa bei der Verletzung von Fairness-Normen, kann es trotz hoher Kosten der Sanktionierung zu einer eben solchen kommen, da der Akt der Sanktionierung dann zur Genugtuung und emotionalen Befriedigung des Sanktionierers führt.

¹⁴⁹ Positive Sanktionen umfassen die eigene Kooperationsbereitschaft oder Normbefolgung als Lohn für die Normbefolgung durch andere, während sich negative Sanktionen auf die Drohung mit dem Abbruch der Kooperation und Interaktion bzw. mit der eigenen Normübertretung als Strafe für ein entsprechendes Verhalten des Gegenübers beziehen.

es um das Kollektivgutproblem geht. Ein offener Zeithorizont bedeutet schließlich, dass die interaktiven Kontakte nicht einmalig, zeitlich begrenzt und punktuell sind, sondern dass die jeweiligen Beziehungen auf unbestimmte Zeit kontinuierlich fortgesetzt werden. Nur eine Iteration sozialer Kontakte und eine Verdichtung sozialer Interdependenz können normgenerierende Kräfte entwickeln und derart als Instrument der Verhaltensbeeinflussung dienen. Lediglich kontinuierliche persönliche Beziehungen zur Bezugsgruppe¹⁵⁰ ermöglichen Investitionen in die (gemeinsame) Zukunft. Axelrod spricht in diesem Zusammenhang von einem „Schatten der Zukunft“ (Axelrod 1987/2005), der von besonderer Bedeutung im Hinblick auf die wechselseitige Kooperation und Normkonformität unter rationalen Nutzenmaximierern sei.

Sofern diese Bedingungen nicht oder nur bedingt erfüllt sind¹⁵¹, existieren Anreize zu defektieren. Opportunistisches Trittbrettfahrerverhalten wird häufig zu beobachten sein, da es aus Sicht des individuellen Nutzenkalküls vorteilhaft erscheint (d.i., gleichzeitiger Nutzenzuwachs bei nicht unerheblicher Kostenersparnis). Das normabweichende Verhalten ist in derartigen (Gefangenen-) Dilemma-Situationen mit ihrem charakteristischen Interessenkonflikt zwischen personaler und kollektiver Rationalität die dominante Strategie im Vergleich zu einem normkonformen Handeln. Besonders betroffen sind von einem derartigen Verhalten sogenannte *Fairness-Normen* (Baurmann 1996/2000), bei denen es um die Bereitstellung und den Schutz öffentlicher Güter geht.¹⁵² Eines der Merkmale kollektiver Güter ist ihre Nicht-Ausschließbarkeit. Dies führt nicht selten zur Trittbrettfahrerproblematik, da es nur einen bedingten Anreiz gibt, sich an der Bereitstellung sowie der Erhaltung öffentlicher Güter zu beteiligen. Kollektivgüter werden in einer Gruppe von rationalen, eigeninteressierten Nutzenmaximierern nicht oder nur suboptimal angeboten; der Beitrag zu derartigen Kollektivgütern, der eigentlich geleistet werden müsste, wird nicht erbracht, insofern die Beitragskosten des einzelnen bei der Produktion öffentlicher Güter den Nutzen, der aus ihnen resultiert, übersteigt. Die entsprechenden Fairness-Normen werden nicht eingehalten, obgleich ein Normbedarf, d.h., ein Wunsch nach wirksamen Normen, existiert.

¹⁵⁰ Charakteristisch für eine Bezugsgruppe und ihre Binnenordnung sind das Geflecht interpersonaler Reziprozität, der Prozess gegenseitiger Beeinflussung und sozialer Kontrolle, und die informelle Sanktionierung. Das Verhalten der Interaktionspartner ist wechselseitig voneinander abhängig, es herrscht ein hohes Maß an sozialer Kohäsion und ein ausgesprochener Wille zu einer reziproken Verhaltensstrategie, sodass die wechselseitige Normkonformität der Beteiligten idealiter zu einem stabilen Gleichgewicht führt.

¹⁵¹ Unvollständige Informationen über Identität und Handlungsweise der Normadressaten zerstören die Strategie der interpersonalen Reziprozität ebenso wie eine fehlende gemeinsame Zukunft von Norminteressent und Normadressat; zudem können gesteigerte Mobilität und zunehmende Anonymität rationale Nutzenmaximierer als Norminteressenten zu potenziell Geschädigten und als Normadressaten zu potenziellen Schädigern machen.

¹⁵² Baurmann (1996/2000) unterscheidet ganz allgemein zwischen *Interpersonalitätsnormen*, bei denen es primär um die Achtung der persönlichen Interessen konkreter Interaktionspartner geht, und *Fairness-Normen*, bei denen der faire Beitrag zu einem Kollektivgut, das allen nützt und für alle vorteilhaft ist, im Mittelpunkt steht.

Die Dilemma-Situation, die diesem Kollektivgutproblem¹⁵³ zugrunde liegt, ist also gleichzeitig auch eine normverhindernde: Aufgrund der individuellen Vorteilhaftigkeit kommt es nicht zur adäquaten Bereitstellung und Erhaltung öffentlicher Güter, und das, obwohl dies aus Sicht der kollektiven Rationalität bzw. aus Sicht des gemeinschaftlichen Nutzenkalküls für alle vorteilhaft wäre. Es entsteht letztendlich eine Situation, die den Interessen sämtlicher Beteiligter zu wider läuft.

Ein Beispiel, um die gerade beschriebene Kluft zwischen individueller und kollektiver Interessenverfolgung zu illustrieren, lässt sich aus der ordoliberalen Primärliteratur entnehmen: Wettbewerb und Konkurrenzmechanismen sind im allgemeinen Interesse, da sie die Produktivität und Effizienz einer Volkswirtschaft und letztlich auch den Wohlstand eines Landes steigern. Dennoch hat jeder Einzelne ein ausgeprägtes Interesse, vor dem Markt zu fliehen und sich dem Wettbewerb zu entziehen (siehe beispielsweise Böhm 1937: S. 106f. und S. 154¹⁵⁴ sowie Leschke 2002: S. 87ff.¹⁵⁵). Er wird sich also auf die Suche nach Privilegien machen und Sonder- bzw. Partikularinteressen mit Hilfe von Interessengruppen anstreben. Es ist individuell rational, wenn nur die Interaktionspartner dem Markt-Preis-Mechanismus unterworfen sind; der Einzelne profitiert hingegen, wenn er vor den Nachteilen des Wettbewerbs geschützt ist und lediglich an den Vorteilen, die der Wettbewerb mit sich bringt, partizipiert. Die so entstehenden Verteilungskonstellationen und -kämpfe führen jedoch in ihrer Gesamtheit zur Erosion des mehr und mehr sklerotischen Marktsystems und damit zu gesamtwirtschaftlichen Schäden. Aufgabe der Regierung wäre es, gegen derartige Verteilungskonstellationen, die sich dem Wettbewerb entziehen wollen, vorzugehen und damit

¹⁵³ Das Kollektivgutproblem umfasst zum einen die unfaire Verteilung der Beitragslasten, die dann wiederum von Trittbrettfahrern ausgebeutet werden können, und zum anderen die Tatsache, dass der Nutzen aus den individuellen Beiträgen u.U. unter den Beitragskosten für das Kollektivgut liegt, und somit kein Anreiz besteht, einen Beitrag zu leisten, was schließlich zur Nicht-Bereitstellung des Kollektivguts führen kann.

¹⁵⁴ Zu den zentralen Grundsätzen des (Böhmschen) Ordoliberalismus zählen: Vertragserfüllung, *unbeschränkte Haftung*, Wettbewerb auf Grundlage des Leistungsprinzips, keine Entziehung des Leistungswettbewerbs durch Abschluss von Marktbindungen, keine Lockerung der Vertrags- und Haftungsmoral, Vermeidung von Nicht-Leistungskampf und unlauterem Wettbewerb. Eine Nicht-Beachtung der genannten Grundsätze kann zu wirtschaftspolitischen Krisen und technischen Störungen der Wirtschaftsabläufe, aber auch zu Gruppenfehden, Klassenhass, Ausartungen des Individual- und Klassenegoismus, Ungerechtigkeiten und einem drohenden Zerfall der Rechts- und Gemeinschaftskultur führen.

¹⁵⁵ Vgl. Leschke 2002: S. 87: „Diese Argumentation beinhaltet zwei Wenn-Dann-Imperative, die sich jeweils in Form eines Dilemmas darstellen lassen. Gerichtet an die Wirtschaftsakteure: *Wenn Ihr Gewinne machen wollt, müsst Ihr die Wettbewerbsordnung akzeptieren, denn einzelne Forderungen nach Sondervergünstigungen führen zu verstärkten Rent-seeking Prozessen, die die Wirtschaft lähmen und damit die Gewinne nachhaltig schmälern.* Und gerichtet an die Politiker, die Träger des demokratischen Rechtsstaats: *Wenn Ihr Kontrolle über das Wirtschaftsgeschehen haben wollt, müsst Ihr Euch auf eine Wettbewerbsordnungspolitik beschränken, andernfalls führt die Gewährung von Privilegien dazu, dass Ihr unter das Diktat der Gruppeninteressen geratet.* [...] dass die Wettbewerbspolitik stets gefährdet ist. Zum einen besteht für die Wirtschaftsakteure ein Anreiz, Vergünstigungen zu fordern, was letztlich in eine pareto-inferiore Situation mündet. Zum anderen besteht bei den unter der Wiederwahlrestriktion agierenden Politikern der Anreiz, Sondervergünstigungen zu gewähren, was wiederum zu einer pareto-inferioren Situation führt“ (kursiv: im Original).

den Leistungswettbewerb zu sichern. Allerdings unterliegen Politiker selbst dem gerade beschriebenen Rationalitätsdilemma, denn auch sie sind primär an Machterhalt und ihrer Wiederwahl interessiert und somit auch *expressis verbis* abhängig von bestimmten Interessengruppen. Diese wiederum sind nun in der Lage, die Regierung unter Druck zu setzen und für ihre Ziele einzuspannen, da sie genau wissen, dass Politiker zu Konzessionen bereit sind, insofern ihnen Wahlkampfunterstützung gewährt wird. Im Endergebnis kommt es zu einer massiven Ausweitung von Privilegien, Subventionen und Sonderrechten bzw. Ausnahmeregelungen und zu einer Ausdehnung der Staatstätigkeit bei gleichzeitiger Abnahme der Staatsautorität und weiteren Verteilungskämpfen, die sich allesamt nachteilig auf die Gesamtwirtschaft auswirken (d.i., ineffiziente Pfadabhängigkeit/Lock-In).

Bemerkenswert ist, dass die Ordoliberalen diese Interessenkonflikte zwischen individueller Rationalität und Allgemeinwohl implizit analysiert haben – auch wenn ihre Analyse aus Sicht der Neuen Politischen Ökonomik bzw. der Public Choice Theorie einige Defizite aufweist (vgl. das Schlusskapitel meiner Dissertation *Beyond Ordoliberalism?*). Auffallend ist weiterhin, dass sie zur Lösung des Konflikts zwischen Eigeninteresse und Gemeinwohl nicht bloß auf die Ordnungsethik verweisen, sondern gleichsam auch die Individual- und Tugendethik (d.i., Selbst- bzw. Normbindung) inkorporieren. Näheres hierzu findet der Leser in den folgenden Aufsätzen *On the Economic Ethics of Walter Eucken* und *Individual and Regulatory Ethics* (vgl. S. 188ff. bzw. S. 224ff.).

Baurmann (1996/2000: S. 345ff.) kontrastiert nun diese ‚alte‘ ökonomische Welt des *situativen Nutzenmaximierers (Homo oeconomicus)* mit der ‚neuen‘ ökonomischen Welt des *dispositionellen Nutzenmaximierers*, der ein grundsätzliches Interesse an einem normgebundenen Verhalten habe – vorausgesetzt, dass die Normbindung dauerhaft motivational gestützt werde und die Aufrechterhaltung einer derartigen Disposition dauerhaft dem Interesse des Akteurs entspreche.¹⁵⁶ Aber auch hier stellt sich die Frage, ob in einer solchen Welt normgenerierende Situationen leichter entstehen als in der alten Welt des *Homo oeconomicus*? Tatsächlich gibt es hier einige eigeninteressierte Gründe, die *für* die Einhaltung von Normen sprechen. Zunächst einmal können persönliche Normen, beispielsweise in der Form einer Selbstbindung, die ja auch von den Ordoliberalen thematisiert wird¹⁵⁷, dazu

¹⁵⁶ Das Interesse am Besitz einer Tugend muss dauerhaft und stabil sein (d.i., Stabilität der Interessenlage, die eine tugendhafte Disposition stützt). Insbesondere der Norminteressent muss dafür sorgen, dass die dispositionelle Normbindung im rationalen Interesse des Normadressaten ist. Jede Normbindung muss darüber hinaus jedoch selbstredend revidierbar sein, insofern sie nicht mehr mit den langfristigen Interessen des Akteurs kompatibel ist und Modifikationen vor dem Hintergrund veränderter Umweltbedingungen erforderlich sein sollten.

¹⁵⁷ Und dies nicht nur in Bezug auf die Individual-, sondern auch mit Bezug auf die Ordnungsethik (d.i., Selbstbeschränkung der Institutionen).

beitragen, dass die volitiven und evaluativen Unvollkommenheiten und Defizite des Menschen (d.i., Willens- und Urteilsschwäche, relative Höherbewertung aktueller Interessen und Geringschätzung zukünftiger Interessen) kompensiert werden. Eine individualethische Selbstkontrolle bzw. dispositionelle Handlungsbindung kann als wirksame Normbindung zu einer Immunisierung der Entscheider gegenüber den scheinbar übermächtigen situativen Anreizen führen. Hinzukommen die kognitiven Defizite des Menschen und die sogenannte *bounded rationality* (Simon 1959), der zufolge Unwissenheit, die Grenzen der Informationsverarbeitungskapazität und die beschränkte Lernfähigkeit zu einer Selektivität und Fehleranfälligkeit eines folgenorientierten Entscheidungsverhaltens führen können. Derartige Probleme können mit Hilfe von Standardlösungen (d.i., Faustregel) bzw. mithilfe eines gewohnheitsmäßigen und regelgeleiteten Verhaltens¹⁵⁸ (partiell) gelöst werden. Hinzukommt, dass die Kosten der individuellen Einzelfallabwägung respektive die Entscheidungskosten (d.i., Kosten der Informationssuche und Entscheidungsfindung) gesenkt und die Komplexität der Entscheidungssituation reduziert werden kann. Aus eigeninteressierter Nutzenmaximierer-Sicht ist ein Handeln nach Normen also durchaus rational. Zudem führt ein solcher Verzicht auf eine Einzelfallbewertung, die mit dem Übergang vom Modell der situativen Nutzenmaximierung zugunsten des normgebundenen Handelns einhergeht, zu einer gesteigerten Berechenbarkeit sozialen Handelns durch soziale Normen. Eine Normbindung ermöglicht die Voraussehbarkeit des sozialen Handelns: Es wird also erwart- und kalkulierbar, dass das Individuum in einer bestimmten Situation die der Disposition entsprechende Handlungsweise ausführen und sich nicht als situativer Nutzenmaximierer gerieren wird. Das individuelle Verhalten erfolgt unabhängig von der folgenorientierten Abwägung. Eine strikt einfallorientierte und opportunistische Handlungsweise existiert beim normgebundenen Handeln nicht. Insbesondere beim tugendhaften Handeln¹⁵⁹, einer besonders starken Ausprägung des normgebundenen Handelns, kann es vorkommen, dass die gebotenen Handlungsweisen mit den situativen Interessen des Handelnden nicht zwangsläufig und unbedingt übereinstimmen. Und trotzdem kann es rational begründbar sein, dass sich ein selbstinteressiertes Individuum an eine Tugend-Norm bindet. Dies alles natürlich nur, wenn die Vorteile der normgebundenen Handlungsweise die Nachteile selbiger (langfristig) aufwiegen; denn natürlich können auch

¹⁵⁸ Vgl. die angegebene Literatur von Vanberg sowie insbesondere Lahno 2010, der in seinem Aufsatz neben dem regelgeleiteten Verhalten auch die (kollektive) instrumentelle Rationalität, Koordinationsregeln und das Team-Reasoning/die Gruppenperspektive thematisiert.

¹⁵⁹ Vgl. Baurmann 1996/2000: S. 362: „Eine normgebundene Handlungsweise bzw. eine persönliche Norm, die den Interessen des Handelnden nicht dadurch dient, daß sie die Prinzipien situativer Nutzenmaximierung sichert oder fördert, sondern dadurch, daß sie ihn zu einem Handeln entgegen dieser Prinzipien veranlaßt, nenne ich eine Tugend.“

derartige normgebundene Handlungsweisen im konkreten Einzelfall zu Nutzeneinbußen führen.

Bei einem Vergleich der alten ökonomischen Welt mit der neuen ökonomischen Welt bzw. bei einem Vergleich zwischen dem situativen Homo oeconomicus Nutzenmaximierer und dem dispositionellen Nutzenmaximierer fällt weiterhin auf, dass im Rahmen der alten ökonomischen Welt *normgenerierende* Situationen nur innerhalb der Bezugsgruppe existieren. Außerhalb jener gibt es eine Vielzahl an *normdestruktiven* Situationen. Nun, in der neuen ökonomischen Welt, geht es nicht so sehr um Einzelhandlungen als vielmehr um persönliche Dispositionen bzw. um personale Normen als Instrumente der Selbstkontrolle, als Faustregeln und als Tugenden. Es geht primär darum, sich gegenüber anderen Personen zu binden und gerade dies lenkt das Handeln zum Nutzen sämtlicher Akteure in eine bestimmte Richtung (d.i., Instrument der Einwirkung auf andere Personen). Darüber hinaus ist die Ingeltungsetzung sozialer Normen leichter möglich, da die Existenz sozialer Netzwerke wahrscheinlicher wird und damit die gemeinsamen Interessen der Beteiligten erheblich befördert werden. Kooperationssichernde Normen erlangen dauerhafte Geltung insbesondere dadurch, dass nun *Reputationsmechanismen* eine bedeutende Rolle spielen. In einer Welt des rein situativen Nutzenmaximierers spielt die Reputation keine bedeutsame Rolle, da das Verhalten in der Vergangenheit für gegenwärtige und zukünftige Interaktionen vollkommen unerheblich ist; entscheidend sind allein Gegenwart und Zukunft, während die Vergangenheit irrelevant ist. Baurmann beschreibt den Homo oeconomicus als eine Person ohne Eigenschaften, ohne individuelle Charakterzüge und Handlungsdispositionen. Er sei vollkommen bindungslos, nicht-vertrauenswürdig und zudem noch unberechenbar (Baurmann 1996/2000: S. 173f.). Allein der dispositionelle Nutzenmaximierer sei eine Persönlichkeit mit individuellen Verhaltensdispositionen und Charakterzügen. In einer solch neuartigen ökonomischen Welt sind Investitionen in den guten Ruf als Sozialkapital bedeutsam – gerade bei einem offenen Zeithorizont sozialer Beziehungen: Bei einem regelmäßigen Wechsel der Interaktionspartner steigt die Nachfrage nach dispositionellem Handeln, das gegenüber den Anreizen des Einzelfalls immunisiert, überproportional. Befriedigt werden kann es mitunter durch den zukunftsgerichteten Präventionsmechanismus der Reputation. Es zahlt sich für einen dispositionellen Nutzenmaximierer folglich aus, Charakter und Persönlichkeit auszubilden und sich selbst zu verpflichten, sich selbst zu binden anstatt situativen Egoismus an den Tag zu legen und die personalen Vor- und Nachteile einzelfallbezogen abzuwägen. Schließlich lassen nicht nur Mobilität und Anonymität die Vorteile dispositioneller Verhaltensweisen hervortreten – ein guter Ruf respektive eine gute Reputation eilen dem

mobilen Interaktionspartner voraus und spielen auch und insbesondere in anonymen Großgruppengesellschaften und nicht bloß in Kleingruppengesellschaften, mit ihren Face-to-Face-Relationen, eine einflussreiche Rolle.¹⁶⁰ Auch vor dem Hintergrund von Dilemma-Situationen sind Selbstbindungen und Selbstverpflichtungen vorteilhaft und können helfen, Pareto-inferiore Ungleichgewichte zu überwinden (d.i., Nützlichkeit der Normbindung in Dilemma-Situationen). Eine zentrale Voraussetzung ist natürlich, dass das tugendhafte Verhalten bzw. die Kultivierung einer Tugend honoriert wird und es gelingt, Vertrauens- und Glaubwürdigkeit des tugendhaften Handelns gegenüber den jeweiligen Interaktionspartnern zu vermitteln. Hierzu bedarf es eines gewissen Informationsflusses und einer gewissen Transparenz, die eine Abgrenzung zu Heuchelei und Opportunismus ermöglicht, und die die Überprüfbarkeit der Vertrauenswürdigkeit erlaubt.

Insgesamt betrachtet existiert in der alten ökonomischen Welt ein erheblicher Normbedarf. Dieser Bedarf kann jedoch nur schwer befriedigt werden; normgenerierende Situationen fehlen fast völlig. Und: Außerhalb der eigenen Bezugsgruppe gibt es kaum einen Anreiz zum normkonformen Verhalten, obwohl eine stabile Normgeltung außerhalb der eigenen Bezugsgruppe wünschenswert wäre. Die neue ökonomische Welt hingegen schafft eine Vielzahl an normgenerierenden Situationen (und über die Normbindung und -befolgung eine wechselseitige Interessenförderung) insbesondere via sozialer Netzwerkeffekte und mithilfe des Reputationsmechanismus. Dem Wunsch nach Normkonformität wird darüber hinaus auch in hochgradig mobilen und anonymen Großgruppengesellschaften nachgekommen. Baumann (1996/2000) zufolge ermögliche eine derartige Welt des dispositionellen Nutzenmaximierers zudem die Ausbildung eines ‚Markts der Tugend‘. Ein derartiger Markt bilde sich idealiter neben dem wirtschaftlichen Markt heraus und Sorge für einen harmonischen Ausgleich von Tugend-Angebot und -Nachfrage sowie zwischen Normadressaten und Norminteressenten/-gebern. Tugendhaftes Verhalten werde folglich vom Tugend-Markt honoriert.

Auch wenn eine derartige nutzenorientierte und in gewisser Hinsicht utilitaristisch-rationalistische Interessenabwägung von den meisten Ordoliberalen verworfen worden wäre (vgl. z.B. Eucken 1927: S. 131; Röpke 1944/1949: S. 247; 1958/1961: S. 85/S. 164), gibt es doch eine Reihe von interessanten Anknüpfungspunkten, die im weiteren Verlauf der Arbeit näher expliziert werden sollen. Zudem ermöglicht das vorangegangene Kapitel einen ersten

¹⁶⁰ Die Veränderung der *inneren* und nicht bloß der äußeren Handlungsdeterminanten eines Normadressaten, die auf die Ausbildung einer Verhaltensdisposition zu einem normgebundenen Handeln abzielt, macht die Handlungsweise unabhängig von der Bedingung einer gemeinsamen Zukunft mit dem Interaktionspartner. Die individuelle ethische Bindung an das Sanktionsverhalten sorgt dafür, dass dieses Verhalten von den jeweiligen Situationsanreizen unabhängig ist. Dadurch wird die Wirksamkeit eines informellen Sanktionsmechanismus erheblich vergrößert.

Einblick in mögliche bereichernde Verbindungslinien zwischen der Thematik des Exzellenzclusters und der (institutionenökonomischen) Spieltheorie, die wiederum eine umfassendere Lesart des Ordoliberalismus gestattet.

8.2. Die Rechtfertigungsnarrative der normativen Ordnung des Ordoliberalismus

Nach dieser ausführlichen Einleitung in die Thematik der Neuen Institutionenökonomik und des Exzellenzclusters gilt es nun, die gewonnenen Erkenntnisse auf den Ordoliberalismus anzuwenden und die spezifisch normativen Grundlagen herauszuarbeiten.

Anknüpfungspunkte zwischen der Terminologie des Exzellenzclusters und dem Ordoliberalismus finden sich auf recht unterschiedlichen Ebenen. So ist beispielsweise das Grundanliegen des Ordoliberalismus fundamental normativer Art. Es ist ausgerichtet auf eine ideale Ordnung, die es notwendigerweise anzustreben gilt. Dieser Ordnung kommt somit präskriptive und normative Wirkung zu. Sie dient als regulative Idee und als Referenzmaßstab, an dem die gegenwärtige Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung zu messen ist, und an der sich auch sämtliche gesellschaftlichen Reformbemühungen ausrichten haben.¹⁶¹ Eucken nennt eine solche Ordnung Wettbewerbsordnung. Gelegentlich spricht er von *Ordo* als Natur- und Wesensordnung, einer gottgewollten(?) Ordnung als Abbild der Ordnung der Vernunft, die es zu verwirklichen gelte (vgl. Eucken 1950/1965: S. 239).¹⁶² Böhm spricht von einer Privatrechtsgesellschaft¹⁶³, Rüstow und Röpke von einer wirtschaftshumanen Ordnung (und Müller-Armack und Ludwig Erhard von Sozialer

¹⁶¹ Charakteristisch für den Ordoliberalismus ist die Tatsache, dass seine Argumentationsstruktur auf einer Vielzahl an präskriptiven *Werturteilen*, so zum Beispiel zugunsten der Verkehrswirtschaft und der Wettbewerbsordnung, aufbaut. Hierauf wird noch im Kapitel *Beyond Ordoliberalism?* näher einzugehen sein.

¹⁶² Folgt man Eucken (1952/2004), gibt es zwei Arten von Ordnungen: 1. die de facto existierende Ordnung und 2. die ideale, normative Ordnung, in der Maß und Gleichgewicht bestehen, in der das Ideal einer funktionsfähigen und menschenwürdigen Ordnung realisiert ist und die dem *Ordo* als Idee der Wesens- oder Naturordnung, die wiederum der Vernunftnatur des Menschen gerecht wird, entspricht.

¹⁶³ Vgl. Böhm 1937: S. 54ff.: Böhm fordert in dem Kapitel *Wirtschaftsverfassung als normative Ordnung*, dass eine bestimmte Methodik und Form des Wirtschaftens kraft politischer Willensentscheidung zum *Gebot* erhoben werden muss und eine Vorstellung davon existieren muss, wie gewirtschaftet werden *soll*. Den Zweck von Normen sieht Böhm darin, wirtschaftliches Verhalten der Einzelnen zu beeinflussen und für ein adäquates Zusammenspiel von Eigeninteresse und Gemeinwohl zu sorgen. Weiterhin ist es die Aufgabe von Normen, das wirtschaftliche Verhalten zu regeln und einen im Gesamtinteresse liegenden Wirtschaftsablauf zu ermöglichen. Entscheidend ist jedoch eine auf *das Ganze* der Gesellschaftsordnung gerichtete normative Ordnungsidee, d.i., die Benennung klarer Zielvorgaben und das Aufzeigen der Mittel und Wege, die beschritten werden müssen, um diese Ziele zu erreichen. Das faktische Geschehen muss also mithilfe wirtschaftsregelnder Normen in eine politisch gewollte Richtung gelenkt werden. Böhm unterscheidet zwischen dem Wirtschaftszustand, der tatsächlich besteht, und dem Wirtschaftszustand, der nach dem Willen der Wirtschaftsverfassung bestehen soll. Trotz möglicher Konflikte zwischen dem gebotenen und dem faktischen Zustand muss die weitgehende Übereinstimmung zwischen Sein und Sollen angestrebt und das Ideal mithilfe der Steuerungsmethoden verwirklicht werden. Dem (scheinbar unveränderlichen) Faktischen kommt kein Vorrang zu. Und: Mit dem Status quo sollte man sich nie zufriedengeben.

Marktwirtschaft). Gemeinsam ist allen, dass diese Idealordnungen sowohl wirtschaftlich funktionsfähig als auch menschenwürdig sein *sollen* und darüber hinaus ethisch-normativen Idealen wie beispielsweise der sozialen Gerechtigkeit oder aber dem kantischen Freiheitsideal gerecht werden (vgl. z.B. Rüstow 1961: S. 153). Mehr noch: Erst durch die Etablierung einer solchen normativ fundierten (Werte-)Ordnung sei es möglich, diese individualethischen normativen Zielsetzungen überhaupt zu verwirklichen. Sie bedürfen einer entsprechenden zweckmäßigen und in gewisser Hinsicht instrumentalen¹⁶⁴ Ordnung, die diese absoluten und letzten Werte – zusammen mit einer christlich-humanistischen Individualethik – zu realisieren und verteidigen helfe. Normativ-präskriptiv sind also sowohl die Werte, die es mithilfe der Rahmenordnung zu realisieren gilt; aber auch die entsprechende Ordnung auf der Rahmenebene selbst folgt idealiter gewissen normativen Vorgaben. Es bedarf folglich einer explizit normativen Individual- und Tugendethik wie einer entsprechenden Ordnungsethik (d.i., Synthese und Interdependenz von Ordnung, Freiheit, Sicherheit und Gerechtigkeit; siehe den Aufsatz *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* am Ende der Doktorarbeit).¹⁶⁵

Bemerkenswert im Hinblick auf die Implementierung einer solchen *normativen Ordnung* sind drei Aspekte: *Erstens* lässt sich eine solche Ordnung nicht alleine mithilfe formeller Institutionen bzw. mit Hilfe von (erzwingbaren) Rechtsnormen realisieren. Sie bedarf darüber hinaus sittlicher Normen (informeller Institutionen) bzw. eines individual- und tugendethischen Verhaltens, das an ein christlich-humanistisches, aufgeklärtes Menschenbild und entsprechende Tugenden rückgebunden ist und die kantischen Elemente der Verpflichtung und Selbstbindung inkorporiert. Der Ordoliberalismus thematisiert nicht ausschließlich konstitutionell-formelle Normen, sondern auch ethisch-moralische und religiös fundierte Normen. Darüber hinaus gründet sich der Ordoliberalismus auf einer Mischung aus *theologischer und deontologischer Ethik*, die *tugend- und gesinnungsethische* Momente integriert (vgl. die entsprechenden Passagen in: *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism*). Tugenden sind stabile, verhaltenswirksame Motive und Verhaltensdispositionen (Habitus). Der gute Wille

¹⁶⁴ Eine solche Ordnung dient einerseits als Instrument, um die individualethischen normativen Ideale zu realisieren, andererseits ist sie aber auch Selbstzweck, da die individualethischen Werte eng mit der Ordnungsethik-Ebene verbunden sind. Auf die Unterscheidung zwischen Individual- und Ordnungsethik wird weiter unten noch näher einzugehen sein.

¹⁶⁵ Die Ausrichtung am Ordo ist darüber hinaus mit einer Vielzahl an Werturteilen und der Suche nach letztbegründeten und wahren Normen verbunden. In Kirschs Terminologie (1999/2009: S. 186ff.) verbindet der Ordoliberalismus eine *essentialistische* (d.i., Glaube an die überindividuelle Gültigkeit einer Welt- und Wertordnung als Grundlage des institutionellen Arrangements) mit einer *konstruktivistischen Ordnungstheorie* (d.i., Institutionen als Ergebnisse konstitutionalistischen Wollens bzw. Institutionalisierung wirtschaftlicher Prozesse als Ergebnis menschlicher Absicht und bewusst programmierter Anstrengung). Essentialistische und konstruktivistische Ordnungstheorie werden von Kirsch von einer evolutionistischen Ordnungstheorie à la von Hayek abgegrenzt.

bzw. das Motiv ist hier ebenso entscheidend wie die praktische Umsetzung. Es geht nicht bloß um Tüchtigkeit, Kompetenz und Vortrefflichkeit verstanden als vollständige Entfaltung einer Fähigkeit, sondern auch darum, dass die *Kompetenzen* zur Geltung kommen, dass sie sich im praktischen Handeln zeigen, bewähren und umgesetzt werden (*Performanz*). Zwei Momente sind hier also entscheidend: das Wollen und das Ausführen.¹⁶⁶ Allgemein wird im Hinblick auf Tugenden zwischen moralischen (d.i., moralische Motive und tatsächliche Ausübung des moralisch Richtigen), sozialen (d.i., sozial wünschenswerte Verhaltensweisen, basierend auf (un-)eigentlichen moralischen Motiven, führen nicht unbedingt zu moralisch richtigem Verhalten) und instrumentellen Sekundärtugenden unterschieden. Diese werden vom Begriff des Lasters abgegrenzt. Eine *Tugendethik*¹⁶⁷ enthält moralische Richtkeits- und Werturteile – auch dem Ordoliberalismus geht es als normative und nicht-deskriptive, nicht bloß beschreibende Wirtschaftsethik um die Begründung moralischer Wahrheits- und Geltungsansprüche und um eine entsprechende Normensetzung und -begründung. Sittliche Werturteile respektive sittliche Ge- und Verbote gehören selbstredend dazu. Der Ausgangspunkt einer Tugendethik ist ein entsprechender Tugendbegriff bzw. Tugendkatalog, wie ihn beispielsweise auch Platon, Aristoteles und Thomas von Aquin verwendet haben. Der Ordoliberalismus bezieht sich häufig direkt oder indirekt auf die antike Philosophie bzw. deren Tugendbegriff(e) (vgl. beispielsweise Röpke 1955/1981; 1963/1965: S. 216). So finden sich denn auch einige der platonischen (d.i., Weisheit, Mäßigung, Tapferkeit und Gerechtigkeit), aristotelischen (d.i., dianoethische bzw. theoretische Tugenden: Weisheit, Wissenschaft, Klugheit u.a.; ethische bzw. praktische Tugenden: Wahrhaftigkeit, Mäßigkeit, Gerechtigkeit u.a.) und Aquinschen (d.i., Kardinaltugenden ergänzt um theologische Tugenden wie Glaube, Liebe und Hoffnung) klassischen (Kardinal-)Tugenden (*areté/virtus*) in den Texten der Ordoliberalen wieder (siehe Röpke 1954/2008: S. 448; 1958/1961: S. 185f.; Dietze/Eucken/Lampe 1943/2008). Darüber hinaus werden ‚liberale‘ Tugenden wie Fairness, Reziprozität, Diskriminierungs-, Exklusions- und Privilegien-Freiheit und ‚gemeinschaftliche‘ Tugenden wie Solidarität und Übernahme gemeinschaftlicher Verantwortung eingefordert. Gerade der ordoliberele Bezug auf die christliche Ethik verdeutlicht die gesinnungsethischen Elemente der ordoliberalen Weltanschauung (vgl. Kapitel 3.1. des Aufsatzes *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism*). Eine *Gesinnungsethik*¹⁶⁸ lässt sich dadurch charakterisieren, dass sie der moralischen Handlungsmotivation und Gesinnung einen moralischen Eigenwert zuschreibt,

¹⁶⁶ Birnbacher 2003: S. 295ff.

¹⁶⁷ Vgl. Anzenbacher 1992/2001: S. 135ff.; zur Kritik vgl. Birnbacher 2003: S. 303ff.

¹⁶⁸ Vgl. Birnbacher 2003: S. 306ff.; vgl. zur Kritik: a.a.O.: S. 310ff.

der u.U. bedeutsamer ist als der Wert des moralisch richtigen Handelns. Neben der christlichen Ethik wird ferner die kantische Ethik hierunter subsumiert, obwohl Kant selbst dies wahrscheinlich negiert hätte. Wenn dem so wäre, hätten wir einen weiteren Anknüpfungspunkt zum Ordoliberalismus.

Zweitens muss ein derartiges normatives Ordnungsideal sowohl aus ökonomischer als auch aus ethischer Perspektive rechtfertigbar sein (d.i., Legitimation von Normen). Fundamental ist infolgedessen ein interdisziplinärer (wirtschaftsethischer) Ansatz, der bestrebt ist, ordnungs- und individualethische Elemente miteinander zu verknüpfen. Der Kampf gegen wirtschaftliche Machtstellungen erfolgt so aus unterschiedlichen Gründen. Zum einen, um die Funktionsfähigkeit der Marktwirtschaft aufrechtzuerhalten oder aber wiederherzustellen. Zum anderen aber ebenso aus Gründen des gesellschaftlichen Gleichgewichts, der sozialen Kohäsion wegen, und nicht zuletzt aus Gründen der personalen Freiheit und der sozialen Gerechtigkeit (vgl. Röpke 1950: S. 143). Der Ordoliberalismus ist nicht bloß ein Programm der Wohlfahrt, sondern gleichfalls ein eben solches der Freiheit und der sozialen Gerechtigkeit (vgl. a.a.O.: S. 135).

Und damit sind wir auch schon bei einem weiteren wichtigen Begriff des Exzellenzclusters *Die Herausbildung normativer Ordnungen*, den so genannten *Rechtfertigungsnarrativen* bzw. Rechtfertigungsordnungen (vgl. Forst 2007). Dabei handelt es sich um Erzählungen im weitesten Sinne, die sich zu Legitimationen sozialer Strukturen und Institutionen verdichten und als Erzählung strukturierte Begründungen für die Legitimität und argumentative Rechtfertigung normativer Ordnungen liefern. Normative Ordnungen als Komplexe von Normen, Institutionen, Traditionen, Werten und ähnlichen Legitimationsmustern, die die Grundstruktur einer Gesellschaft entscheidend legitimieren, sind stets eingebettet in derartige Rechtfertigungsnarrative – „jene historisch und lokal geprägten, durch die jeweiligen Erfahrungsräume und Erwartungshorizonte der Beteiligten bestimmten Erzählungen, Handlungen oder Rituale, welche die rechtfertigenden Gründe einer normativen Ordnung wie eine Tatsache erscheinen lassen“ (Forst/Günther 2010: S. 9). Rechtfertigungsnarrative entstehen in singulären historischen Situationen und Konstellationen – sie sind also zeitlich und kontextuell situiert – und werden über lange Zeiträume tradiert, institutionalisiert und modifiziert/reformiert. Die Phase der Herausbildung einer normativen Ordnung bzw. eines neuen Rechtfertigungsnarrativs selbst ist zumeist äußerst konfliktbeladen, da es bis zur handlungspraktischen Wirksamkeit der normativen Ordnung nicht selten „Streit um Rechtfertigungen“ geben kann und derartige Prozesse in einem „Modus von Rechtfertigung und Kritik“ ablaufen, der von einem hohen Maß an „Rechtfertigungsdynamik“ geprägt ist

(a.a.O.: S. 4). Hinzukommt, dass Rechtfertigungsordnungen zwischen Vergangenheit, Tradition, Gegenwart und Zukunft angesiedelt sind und daher nicht selten ein Widerstreit zwischen Faktizität, Geltung und Idealität respektive ein Konflikt um normative Ansprüche existiert (d.i., Normkonflikt). Der Geltungsanspruch respektive die Legitimationsmuster übersteigen möglicherweise die Faktizität. Und: Die bereits existierende normative Ordnung mitsamt ihrer Pluralität an Rechtfertigungsnarrativen wird mit derartigen begründenden Ansprüchen kritisch konfrontiert (a.a.O.: S. 7).

Genau mit eben jenen Problemen musste sich die ordoliberele normative Ordnungsvorstellung auseinandersetzen. Die ordoliberele Wettbewerbsordnung als normative Ordnung musste von Beginn an gegenüber konkurrierenden Denksystemen oder ‚Gegen-Narrative‘ im diskursiven Raum abgegrenzt, verteidigt und rechtfertigend legitimiert werden (d.i., „performative Spannung zwischen Rechtfertigungsansprüchen und geronnener Ordnung“, „Kämpfe um normative Ordnungen“ und Konflikte um normative Ansprüche/Normenkonflikte¹⁶⁹ (a.a.O.: S. 3 und S. 13)). Begründende Ansprüche und rechtfertigende Gründe für die ordoliberele normative Ordnung als Rechtfertigungsordnung waren nötig. Insbesondere die von Oppenheimer stammende Formel vom Dritten Weg lieferte den ordoliberalen Autoren eine wichtige, argumentative Stütze, um den Ordoliberalismus sowohl vom laissez faire Libertarismus als auch vom totalitären Leviathan-Kollektivismus abzugrenzen¹⁷⁰, ihn zu popularisieren und in der Gesellschaft institutionell zu verankern. Hilfreich war in diesem Zusammenhang der Ablösung existierender Rechtfertigungsnarrative und der Etablierung eines neuartigen, ordoliberalen Rechtfertigungsnarrativs (d.i., institutioneller Wandel/Normenwandel bzw. Veränderung von Normensystemen und normativen Ordnungen) sicherlich auch die ordoliberele Rückbindung an den religiös-humanistischen Wertekanon¹⁷¹ und die Tatsache, dass ihr Gesellschaftsideal nicht nur aus ökonomischer, sondern auch aus ethischer Perspektive legitimierbar ist. Als reziprok-allgemeine Rechtfertigungsgründe (d.i., Rechtfertigung, Begründung und Legitimierung der wirtschaftsethischen Ordnung) konnten folglich nicht bloß ökonomische (d.i., Wohlstandssteigerung breiter Massen), sondern gleichsam auch ethische Motive (d.i.,

¹⁶⁹ Derartige *Normenkonflikte* resultieren nicht zuletzt aus der Tatsache, dass Normen stets in Normensysteme, d.h., in normative Strukturen mit zum Teil divergierenden, schichtspezifischen und regionalen Teil- und Subkulturen mit ihren je eigenen normativen Prioritätensetzungen, eingebettet sind. Partiiell heterogene normative Strukturen und Gruppennormen existieren nebeneinander; u.U. kann es zu einem Konflikt zwischen Gruppensolidarität und der Loyalität gegenüber dem Staat kommen. Dieses hängt wiederum eng mit etwaigen bonding bzw. bridging (d.i., Solidaritäts- und Fairness-Normen) ties zusammen (vgl. Sozialkapitalforschung und Bahrtdt 1984/2003: S. 55ff.).

¹⁷⁰ D.i., Rechtfertigung der Wirtschaftsordnung, der Staatsaufgaben und der Grenzziehung zwischen Markt und Staat.

¹⁷¹ Die fundamentalen Fragen lauten hier: Welche Wertvorstellungen prägen Normen und Institutionen und welcher normative Gehalt liegt ihnen zugrunde (Frage nach der Normativität)?

Wettbewerb als Entmachtungsinstrument und Mittel zur Freiheitssicherung) angeführt werden.

Um die Rechtfertigungsmotive sowohl im Hinblick auf die Legitimierung der marktwirtschaftlichen Ordnung als auch des Wettbewerbs nachvollziehen zu können, ist es wichtig, einen Blick auf die Genese des Ordoliberalismus zu werfen (vgl. Kapitel 2 der Thematischen Hinführung). Hierbei wird zudem deutlich, dass sich gerade der Ordoliberalismus sehr gut eignet, um den *Wandel normativer Ordnungen in Zeiten gesellschaftlicher, politischer und kultureller Umbrüche*¹⁷² sowie *Rechtfertigungsnarrative in Übergangs- und Krisenzeiten* zu studieren. Denn gerade der Ordoliberalismus ist ja ein ‚Kind‘ derartiger Zeiten (revolutionären) institutionellen Wandels mit einer Vielzahl an Paradigmenwechseln. Mithilfe des Ordoliberalismus lässt sich nicht nur die *Normengnese*¹⁷³ – sowohl evolutionärer als auch elitärer Art (siehe die entsprechenden Abschnitte in: *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*) – sehr gut nachvollziehen, sondern auch die Veränderungen (und Bewusstseinsänderungen), welche die Narrative der Rechtfertigung von Normen und normativen Ordnungen im Wandel der Zeit erfahren. Schließlich ist das Kapitel zur Genese des Ordoliberalismus auch geeignet, die Spannungen bzw. die Konkurrenz von Rechtfertigungsnarrativen und ihre Kontextualisierung zu untersuchen. Erinnerung sei an dieser Stelle an die Normkonflikte zwischen Historischer und Österreichischer Schule, aber auch zwischen Ordoliberalismus und Sozialer Marktwirtschaft, zwischen Ordoliberalismus und Katholischer Soziallehre, zwischen Ordoliberalismus und dem aufkommenden Keynesianismus sowie zwischen Neoliberalismus angloamerikanischer und kontinentaleuropäischer Prägung (vgl. Debatten innerhalb der Mont Pèlerin Society).

Und schließlich lässt sich *drittens* das bisher Gesagte zum Normenbegriff und zur Normenbegründung erweitern: Normen, verstanden als soziale Handlungsregeln, lassen sich in Rechtsnormen und sittliche Normen bzw. in formelle und informelle Institutionen unterteilen. Bedeutsam sind die Akzeptanz insbesondere von sittlichen Normen, d.h., die Anerkennung der Normen im ‚Motivationshorizont des individuellen Gewissens‘ (Anzenbacher) sowie die Kompatibilität von formellen und informellen Normen: „Nur auf der Basis gemeinsam anerkannter sittlicher Normen können Institutionen menschlicher Vergesellschaftung human lebbare Gestalten konkreter Freiheit sein“ (Anzenbacher 1992/2001: S. 112). Auf dieses Mindestmaß an sozial akzeptierter sittlicher Normativität und eines entsprechenden Ethos rekuriert der Ordoliberalismus, wenn er die christlich-kantische

¹⁷² Vgl. Euckens ‚Staatliche Strukturwandlungen‘ sowie Rüstow 1957: S. 43 („Periode des Normenumbruchs“).

¹⁷³ Grundlegend sind hier die Fragen: Wie entstehen und entwickeln sich Institutionen und Normen? Und wie wirken sie sich aus? Beide Fragen sind Gegenstand des vorletzten Aufsatzes dieser Arbeit.

Wertetradition in den Mittelpunkt seiner Argumentationskette rückt (vgl. die nachfolgenden Kapitel). Darüber hinaus ist er sich der diversen *Normenprobleme* bewusst, die aus dem Akzeptanzverlust bestimmter Normen, aus dem Aufkommen neuartiger Problemfelder und den Konflikten respektive der Kollision sektoraler Ethosformen bzw. divergierender Binnenethiken folgen können.¹⁷⁴ Gerade vor dem Hintergrund der Gesellschaftskrisis besteht ein ausgesprochen großer Bedarf nach einer adäquaten normativen Regelung. Der Ordoliberalismus ist nun bestrebt, diese Normenkonflikte zu lösen und dazu beizutragen, dass die von ihm als richtig erkannten Gewissensüberzeugungen, aufbauend auf der christlichen und kantischen Ethik, nun objektive Gültigkeit erlangen, dass also dem ‚subjektiven Objektivitätsanspruch des Gewissens‘ (Anzenbacher) tatsächlich zur Geltung verholfen wird. Interessant ist nun die Art und Weise der *Normenbegründung*, die der Ordoliberalismus vornimmt. Zum einen ist diese Normenbegründung, wie mein Aufsatz *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* zeigen wird, eine Begründung durch normsetzende Autoritäten, d.h., der Ordoliberalismus beruft sich nicht nur auf die christlich-jüdische Tradition und religiöse Quellen (Bibel/Gott), sondern auch und insbesondere auf Personen, vornehmlich aus dem Bereich der Wissenschaft. Die dort gewonnen Normenideale werden dann in den öffentlichen Diskurs eingebracht (d.i., rationale Argumentation und geringes Maß an Emotionalisierungen) und möglichst implementiert. Hierzu wählt der Ordoliberalismus den Weg der Einflussnahme über die Medien und über die Politikberatung. Ziel ist es, nicht nur eine Meritokratie, sondern auch eine Expertokratie zu errichten, um derart über Bildung, Erziehung, Öffentlichkeit und unter Zuhilfenahme der Medien einen Werte- und Bewusstseinswandel zu bewirken (d.i., Gewissensbildung und Verinnerlichung bzw. Internalisierung der ordoliberalen Ideale) und die Genese einer neuartigen, normativen Ordnung zu ermöglichen.

Zusammenfassend lässt sich also das folgende vorläufige Fazit ziehen: Im Mittelpunkt des Ordoliberalismus steht die Suche nach adäquaten *Regelungsarrangements* bzw. *Regelungsinstrumenten*, die behilflich sein sollen auf dem Weg hin zur Realisierung des Ordo als normativem Referenzbegriff. Dabei wird zwischen divergierenden Regelsystemen unterschieden, so zum Beispiel zwischen juristischen und ökonomischen *Regulierungsrationalitäten*, oder aber zwischen staatlicher (De-)Regulierung und gesellschaftlicher Selbstregulierung. Wichtig ist, dass sich die genannten Regulierungsmodalitäten wechselseitig ergänzen, dass es also zu einer Komplementarität und Reziprozität von formellen und informellen Institutionen bzw. von Rechtsnormen und sittlichen Normen kommt. Zentral ist diesbezüglich die *Normierung von Wettbewerb*: Die

¹⁷⁴ Vgl. Anzenbacher 1992/2001: S. 110ff.

Ermöglichung fairen und lauterer Wettbewerbs und die Sicherung wettbewerbskonformen Verhaltens ist eines, wenn nicht *das* Kernanliegen der Ordoliberalen (im Hinblick auf die Verwirklichung individualethischer Wertvorstellungen). Hierzu bedarf es bestimmter *systemnotwendiger und stützender Institutionen der Marktwirtschaft und der Wettbewerbsordnung*¹⁷⁵ wie beispielsweise Freiheits- und Verfügungsrechte, Privateigentum an Produktionsmitteln, wertstabiles Geld und die Sicherung des funktionsfähigen Wettbewerbs (d.i., Gleichheit der Wettbewerbsbedingungen, Überwachung der Einhaltung des Leistungswettbewerbs und Reduktion der Anreize zum Trittbrettfahrerverhalten bei Gemeininteressen). Sämtliche Produzenten müssen sich dem Wettbewerbsregime bzw. dem Wettbewerbsspiel unterwerfen. Der Wettbewerb wird in der ordoliberalen Literatur stets als Instrument und als Mittel zum Zweck aufgefasst, schließlich ist er eine Ordnungsidee, mit dessen Hilfe es gelingt, Zielkonflikte und Gefangenen-Dilemmata zwischen Eigeninteresse und Gemeinwohl zu überwinden und sowohl den ökonomischen als auch den ethischen Zielsetzungen näher zu kommen.

Eine essenzielle Voraussetzung für das Funktionieren der Wettbewerbsordnung wurde bislang bei der Aufzählung der systemnotwendigen und stützenden Institutionen der Marktwirtschaft nicht erwähnt, zählt aber ebenfalls zu den normativen Grundlagen des Ordoliberalismus. Das Funktionieren der Marktwirtschaft hängt in gleichem Maße von der Existenz formeller wie informeller Institutionen ab und es wäre verfehlt, den Ordoliberalismus alleine auf die Betonung der Notwendigkeit formeller Institutionen, wie beispielsweise einer adäquaten Wirtschaftspolitik, zu reduzieren. So spielen zum Beispiel Aspekte, die jüngst in der Sozialkapitalforschung analysiert wurden, auch hier eine bedeutende Rolle. Zur ordoliberalen Individualethik, die die Ordnungsethik komplettiert, zählen Vertrauen und moralisches Handeln ebenso sehr wie die Grundsätze eines ehrbaren Kaufmanns und andere Moralstandards. Das vorhandene Moral-, ‚Kapital‘ wird jedoch aus Sicht des Ordoliberalismus verbraucht, da der Marktmechanismus das geistige Wertefundament abnützt; es kommt also zu einer Aufzehrung des geistigen Erbes der Antike, der Renaissance- und der Aufklärungsepoche – so zumindest die Ansicht von Rüstow, Röpke (und Müller-Armack), die die Marktwirtschaft als ‚Moralzehrer‘ bzw. als Zehrer an der Substanz der traditionellen Bindungskräfte klassifizieren (vgl. u.a. Röpke 1942: S. 86; siehe auch Müller-Armack 1948/1981a: S. 454ff.; 1952/2008: S. 460f.; 1962/1976: S. 298f.). Märkte, und auch das wurde bereits von den Ordoliberalen richtigerweise erkannt, können nur dann befriedigend operieren, wenn die Moralstandards in einer Gesellschaft nicht verkommen und sich die

¹⁷⁵ Vgl. Watrin 1999/2009.

geistigen Reserven stets selbst regenerieren. Entscheidend ist hier, dass die geistigen Werte nicht vom Markt selbst produziert werden können; dieser empfängt die Werte bloß, kann sie aber selbst nicht setzen, da er über kein metaphysisches Wertefundament verfügt. Daher bedarf es gewisser komplementärer informeller und außer-marktlicher Institutionen, die Vertrauen, Fairness, Reziprozität und regelgetreues individualethisches Verhalten fördern und zur Werte-Regeneration beitragen. Der Rechtsstaat, als ein wichtiger Baustein der ordoliberalen Ordnungsethik, alleine ist nicht ausreichend; er muss ergänzt werden um einen solidarischen Rand und Rahmen und um eine entsprechende Vitalpolitik (vgl. Rüstow 1955: S. 64ff.).¹⁷⁶ In meinem Aufsatz über die Individual- und Ordnungsethik des Ordoliberalismus werde ich intensiver auf diese Thematik eingehen.

Die Wettbewerbsordnung ist stets eingebettet in eine gesellschaftliche Gesamtordnung; sämtliche Teilordnungen beeinflussen sich wechselseitig (d.i., Interdependenz der Ordnungen). Die von den Ordoliberalen geforderte wirtschaftsethische Einbettung wird nicht zuletzt deutlich, wenn man sich die explizit *außerökonomischen* Ziele vergegenwärtigt, die der Ordoliberalismus anstrebt: So fühlen sich sämtliche Vertreter des Ordoliberalismus den Werten persönliche Freiheit, Menschenwürde und soziale Gerechtigkeit verpflichtet. Um solche außerökonomischen Ziele zu realisieren, bedarf es einer normativen Ordnung als Garant der Freiheit und der Menschenwürde.¹⁷⁷ Ein solcher freiheitssichernder und die Menschenwürde achtender Rahmen schützt Freiheit und Menschenrechte vor dem Missbrauch privater und staatlicher Macht. Kliemt (1992: S. 38) spricht in diesem Zusammenhang von einer „Technologie der Freiheitssicherung.“ Die Fragen, die sich die Ordoliberalen nun stellen, sind: Welche Ordnungsformen gewähren Freiheit? Welche begrenzen Marktmacht und den Freiheitsmissbrauch? Die Antwort, die sie geben, umfasst die ordoliberale Wettbewerbsordnung. Der normative Wert der Freiheit und der Menschenwürde ist also stets im Spannungsfeld von Macht und Ordnung zu sehen (d.i., ordoliberaler Dreiklang und wechselseitige Bedingtheit von Freiheit, (Verhinderung von) Macht und (Freiheit garantierende) Ordnung). Grundlegend sind die kantische Freiheitsphilosophie und die Orientierung am Kategorischen Imperativ. Zudem wird deutlich, dass Freiheit stets als ordnungskonforme Freiheit verstanden wird und auch die ordoliberale Ordnung ethischen Kriterien entsprechen muss. Sie soll, gemäß der ordoliberalen Diktion, ein Leben nach

¹⁷⁶ Vgl. Watrin 1999/2009; siehe auch Baurmanns Theorie des Marktes für die Tugend, in der er den möglichen Quellen der Moral innerhalb einer Marktwirtschaft nachgeht (vgl. Baurmann 1996/2000).

¹⁷⁷ Vgl. Goldschmidt 2002. Goldschmidt zufolge ist (auch) die (moderne) Ordnungsökonomik (als Nachfolgerin des Ordoliberalismus), die er als normative Ordnungstheorie bzw. als Kulturelle Ökonomik bezeichnet, mit ihrer ausgeprägten Gesellschaftsorientierung eine normative Wissenschaft mit explizit ethischen Zielen (d.i., menschenwürdige und freiheitliche Gesellschaftsordnung).

(individual-)ethischen Prinzipien ermöglichen (vgl. *Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik* sowie *On the Economic Ethics of Walter Eucken*).

9. Aufbau und Gliederung der Arbeit

Die vorliegende Dissertation gliedert sich in zwei Hauptteile – einen methodisch-wissenschaftstheoretischen bzw. biografisch-dogmenhistorischen und einen wirtschaftsethischen Bereich. Beide normativen Grundlagen-Abschnitte sind jedoch nicht losgelöst voneinander zu betrachten, sondern sind – wie könnte es anders sein bei einer Arbeit über den Ordoliberalismus, der stets die Interdependenz der Ordnungen betont – wechselseitig miteinander verzahnt.

Im ersten Teil wird es vorwiegend um *biografische und theoriegeschichtliche Fragestellungen* gehen. Der erste Aufsatz – *On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken* – beschäftigt sich mit dem wechselseitigen Einfluss von Edmund Husserl, Rudolf und Walter Eucken. Dabei wird eine Drei-Ebenen-Unterscheidung vorgenommen: Einflüsse lassen sich demnach nicht nur auf der biografischen, sondern gleichfalls auf der wissenschaftstheoretischen und sozialphilosophischen Ebene ausmachen. Dennoch ist Vorsicht geboten, denn der Einfluss der Phänomenologie auf das Werk Walter Euckens sollte nicht überbetont werden, in dem Sinne, dass man Eucken als angewandten Phänomenologen und die Husserlsche Phänomenologie als Metatheorie des Ordoliberalismus darstellt. Vielmehr ist von einem eklektischen Denkmuster in den Schriften Euckens auszugehen, die maßgeblich vom Werk seines Vaters beeinflusst wurden (d.i., Walter Eucken als Rudolf Euckenianer) – und dies sowohl im Bereich der Wissenschaftstheorie und Methodik als auch im Kontext des sozialphilosophischen Topos der Gesellschaftskrisis.

Der zweite Aufsatz – *An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith* – geht den Parallelen im Denken von Adam Smith und Walter Eucken nach. Auffallend ist, dass Eucken Smith meist im Zusammenhang mit seiner Kritik am *laissez faire* respektive Paläoliberalismus zitiert. Dabei ist seine Bezugnahme auf Smith von verzerrten Stereotypen geprägt – und dies obwohl es einige bemerkenswerte Parallelen nicht nur zwischen Eucken und Smith, sondern auch zwischen Smith und Kant gibt; letzterer wird von Eucken geradezu verehrt. Der Übergang vom sogenannten Paläo- bzw. klassischen Liberalismus hin zum Ordoliberalismus ist somit gradueller, nicht jedoch revolutionärer Art.

Im Mittelpunkt des zweiten Hauptteils stehen *wirtschaftsethische Themenstellungen*, die eine große Affinität zum Forschungsprogramm des Exzellenzclusters *Die Herausbildung normativer Ordnungen* aufweisen. Dabei geht es wesentlich um die Herausarbeitung des ethischen Gehalts und der stark normativen Komponenten des Ordoliberalismus.

Die ersten Essays im zweiten Teilbereich meiner Dissertation beziehen sich primär auf Eucken und die Freiburger Schule. Die letzten beiden Aufsätze jedoch sind bestrebt, über Eucken hinauszugehen und den Ordoliberalismus i.e.S. um den Soziologischen Neoliberalismus bzw. den Wirtschafts- und Sozialhumanismus Rüstows und Röpkes zu erweitern. Die Aufsätze *Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik* und *On the Economic Ethics of Walter Eucken* geben dem Leser einen Überblick über die Wirtschaftsethik der Freiburger Schule im Allgemeinen und Walter Euckens im Besonderen. Dabei wird insbesondere das ordoliberale Staats- sowie das (in der kantischen Tradition stehende) Freiheitsverständnis herausgearbeitet und der Versuch unternommen, Eucken für die moderne (deutschsprachige) Wirtschaftsethik anschlussfähig zu machen. Als Ergebnis wird Euckens Ordoliberalismus, dem es um ein ausgewogenes Verhältnis von Eigeninteresse und Gemeinwohl und die Realisierung des Ideals einer funktionsfähigen und menschenwürdigen Gesellschaftsordnung geht, im Spannungsfeld von Homannscher Moralökonomik und Ulrichs Integrativer Wirtschaftsethik porträtiert. Ergänzt wird dieser Einblick in die ordoliberale Wirtschaftsethik durch das Kapitel *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*, das die Gerechtigkeitskonzeption Euckens, (Rüstows und Röpkes) mit derjenigen von von Hayek kontrastiert. Derart werden u.a. die Unterschiede zwischen Ordoliberalismus und Evolutorischem Liberalismus deutlich.

Das Kapitel *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism* untersucht im Anschluss an Foucaults Ambiguitätsthese das Verhältnis von Individual- und Ordnungsethik und kommt zu dem Ergebnis, dass es die Besonderheit des Ordoliberalismus ist (hier im weiteren Sinne des Wortes verstanden), eine weitreichende, integrative Einheit beider Ebenen vorzunehmen. Darüber hinaus wird der Versuch unternommen, die Rolle der Individualethik gerade vor dem Hintergrund der Finanzmarktkrise herauszuarbeiten. Aufbauend auf der Unterscheidung von Individual- und Ordnungsethik werden im vorletzten Kapitel – *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* – schließlich die divergierenden Normengeneseprozesse im Ordoliberalismus einer Analyse unterzogen. Das verblüffende Resultat lautet, dass im Ordoliberalismus zwei unterschiedliche Arten der Entstehung von Normen unvermittelt(?) nebeneinander existieren – eine kulturell-evolutionäre und eine elitär-expertokratische.

Mithilfe dieser Unterscheidung ist eine weitere Differenzierung zwischen von Hayek und dem Ordoliberalismus möglich. Das letzte Kapitel – *Beyond Ordoliberalism?* – fasst zentrale Kritikpunkte am Ordoliberalismus noch einmal zusammen und geht der Frage nach, inwiefern es realistisch erscheint, auf eine Renaissance eines aktualisierten Ordoliberalismus zu hoffen? Zusammenfassend lassen sich die folgenden Forschungsfragen und *wirtschaftsethischen Anknüpfungspunkte*¹⁷⁸ des Ordoliberalismus, die im weiteren Verlauf der Arbeit eingehender untersucht werden sollen, herauskristallisieren: 1. das Verhältnis von Eigeninteresse und Gemeinwohl bzw. von Individualismus und Kollektivismus; 2. die Einheit von Individual- und Ordnungsethik bzw. von Individual-, Sozial- und Umweltethik¹⁷⁹, die deontologische und theologische Elemente mit einer Tugend-, Interaktions- und Sozialstrukturethik kombiniert und ethische Standards mit rechtlichen Normen (die wiederum ein ethisches Mindestgehalt voraussetzen) verschränkt; 3. die Interdependenz von Staat, Gesellschaft und Wirtschaft; 4. das ordoliberele Freiheits- und Gerechtigkeitsverständnis mit seiner originären Verknüpfung von negativer und positiver Freiheit (d.i., Abwehr-, Leistungs- und partielle Teilhaberechte)¹⁸⁰ sowie von kommutativer und distributiver Gerechtigkeit; und schließlich 5. der Versuch der Etablierung einer Konsumentenethik (d.i., Konsumentensouveränität und Aufklärung der Bevölkerung via Erziehung und Bildung).

Einige der genannten Aufsätze wurden vorab in entsprechend relevanten Fachzeitschriften nach doppelt-blindem Gutachterverfahren veröffentlicht. Die Publikationsorte werden separat angegeben, die Zitation und die Formatvorgaben werden (weitestgehend) beibehalten. Sämtliche Aufsätze wurden jedoch überarbeitet, modifiziert und, sofern nötig, korrigiert und erweitert. Im Rahmen einer kumulativen Dissertation sind Redundanzen unausweichlich. Diese beziehen sich insbesondere auf das ordoliberele Freiheits- und Gerechtigkeitsverständnis. Um die einzelnen Essays jedoch nicht unnötig zu verändern, wurde auf absolute logische Stringenz und Nicht-Redundanz verzichtet. Schließlich sind die Aufsätze in chronologischer Reihenfolge angeführt, die dem Leser so einen Einblick in den Wandel der Gedankengänge und die Argumentation des Autors bzw. der Autoren ermöglichen.

¹⁷⁸ Zumeist handelt es sich dabei um sogenannte Trade-Offs: Effizienz vs. Gleichheit, Freiheit vs. Ordnung, Markt vs. Politik, Privat vs. Öffentlich.

¹⁷⁹ Die Umweltethik bezieht sich dabei zum einen auf die nachhaltige Gestaltung einer sozial befriedigenden und eingebetteten Vitalsituation, zum anderen auf eine Umweltschutzpolitik im Sinne der Müller-Armackschen ökologisch-sozialen Marktwirtschaft. Es liegt also ein doppelter Umweltbegriff vor: ein gesellschaftlich-sozialer (d.i., Lebensumwelt) und ein natürlich-ökologischer (vgl. Rüstow 1957: S. 49ff.; Röpke 1942: S. 316ff.; 1958/1961: S. 148; Müller-Armack 1950/1981b: S. 119; 1959/1976: S. 265; 1960/1981: S. 69ff.; 1962/1976: S. 304; 1973/1981a: S. 170f.; Erhard/Müller-Armack 1972: S. 298ff.; Eucken 1952/2004: S. 301 (d.i., negative Externalitäten, Umweltschutz und Nachhaltigkeit)).

¹⁸⁰ Rüstow zufolge besteht Freiheit aus den folgenden Komponenten: *freedom from want, freedom from fear, freedom of speech* und *freedom of worship* (Rüstow 2001: S. 142).

Literaturverzeichnis:

- AMMERMÜLLER, Friedrich(?) (1846): Ueber Patentgesetzgebung und das Bedürfniss eines Patentgesetzes für den Zollverein in: Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Jahrgang (JG) 1846, 3. Band; S. 558-610.
- ANFANG, Peter/URBAN, Dieter (1994): "Vertrauen" – soziologisch betrachtet. Ein Beitrag zur Analyse binärer Interaktionssysteme; Stuttgart, Schriftenreihe des Instituts für Sozialwissenschaften der Universität Stuttgart.
- ANZENBACHER, Arno (1992/2001): Einführung in die Ethik; Düsseldorf, Patmos.
- ARTHUR, Brian (1989): Competing Technologies, Increasing Returns, and Lock-In by Historical Events in: The Economic Journal, Vol. 99, No. 394; S. 116-131.
- AXELROD, Robert M. (1987/2005): Die Evolution der Kooperation; München, Oldenbourg.
- BACKHAUS, Jürgen G./MEIJER, Gerrit (2001): City and Country. Lessons from European Economic Thought in: American Journal of Economics and Sociology 60/1; S. 59-77.
- BAHRDT, Hans Paul (1984/2003): Schlüsselbegriffe der Soziologie. Eine Einführung mit Lehrbeispielen; München, Verlag C.H. Beck.
- BAUMGARTNER, Alois/KORFF, Wilhelm (1999/2009): Sozialprinzipien als ethische Baugesetzlichkeiten moderner Gesellschaft: Personalität, Solidarität und Subsidiarität in: Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1.: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; Berlin, Berlin University Press/BUP; S. 225-237.
- BAURMANN, Michael (1996/2000): Der Markt der Tugend. Recht und Moral in der liberalen Gesellschaft. Eine soziologische Untersuchung; Tübingen, Mohr Siebeck.
- BAURMANN, Michael/BRENNAN, Geoffrey/GOODIN, Robert E./SOUTHWOOD, Nicholas (Hrsg.) (2010): Norms and Values. The Role of Social Norms as Instruments of Value Realisation; Baden-Baden, Nomos Verlagsgesellschaft.
- BECKER, Helmut Paul (1965): Die Soziale Frage im Neoliberalismus. Analyse und Kritik; Heidelberg/Löwen, F.H. Kerle Verlag/Verlag E. Nauwelaerts.
- BESTERS, Hans (1986): Neoliberalismus in: Vaubel, Roland/Barbier, Hans D. (Hrsg.): Handbuch Marktwirtschaft; Pfullingen, Verlag Günther Neske; S. 107-122.
- BIRNBACHER, Dieter (2003): Analytische Einführung in die Ethik; Berlin, de Gruyter.
- BLÜMLE, Gerold/GOLDSCHMIDT, Nils (2006): From economic stability to social order: The debate about business cycle theory in the 1920s and its relevance for the development of theories of social order by Lowe, Hayek and Eucken in: The European Journal of the History of Economic Thought, Vol. 13, No. 4; S. 543-570.
- BLUMENBERG-LAMPE, Christine (1973): Das wirtschaftspolitische Programm der ‚Freiburger Kreise‘. Entwurf einer freiheitlich-sozialen Nachkriegswirtschaft. Nationalökonomien gegen den Nationalsozialismus; Berlin, Duncker & Humblot.
- (1986): Der Weg in die Soziale Marktwirtschaft. Referate, Protokolle, Gutachten der Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath 1943-1947; Stuttgart, Klett-Cotta.
- (1991): Oppositionelle Nachkriegsplanung: Wirtschaftswissenschaftler gegen den Nationalsozialismus in: John, Eckhard/Martin, Bernd/Mück, Marc/Ott, Hugo (Hrsg.): Die Freiburger Universität in der Zeit des Nationalsozialismus; Freiburg, Ploetz; S. 207-219.
- BOCH, Rudolf (Hrsg.) (1999): Patentschutz und Innovation in Geschichte und Gegenwart; Frankfurt, Peter Lang.
- BÖHM, Franz (1928/2008): Das Problem der privaten Macht. Ein Beitrag zur Monopolfrage in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 49-67.
- (1933/1964): Wettbewerb und Monopolkampf. Eine Untersuchung zur Frage des wirtschaftlichen Kampfrechts und zur Frage der rechtlichen Struktur der geltenden Wirtschaftsordnung; Berlin, Carl Heymanns Verlag.
- (1937): Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische

Leistung; Stuttgart, Verlag von W. Kohlhammer.

- (1950): Die Idee des ORDO im Denken Walter Euckens. Dem Freunde und Mitherausgeber zum Gedächtnis in: ORDO 3; S. XV-LXIV.

- (1957): Die Forschungs- und Lehrgemeinschaft zwischen Juristen und Volkswirten an der Universität Freiburg in den dreißiger und vierziger Jahre des zwanzigsten Jahrhunderts in: Wolff, Hans Julius (Hrsg.): Aus der Geschichte der Rechts- und Staatswissenschaften zu Freiburg i.Br.; Freiburg, Verlag Eberhard Albert Universitätsbuchhandlung; S. 95-113.

- (1966/1980): Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft in: ders.: Freiheit und Ordnung in der Marktwirtschaft; Baden-Baden, Nomos Verlagsgesellschaft; S. 105-168.

BÖNKER, Frank/WAGENER, Hans-Jürgen (2001): Hayek and Eucken on the State and Market Economy in: Labrousse, Agnès/Weisz, Jean-Daniel (Hrsg.): Institutional Economics in France and Germany. German Ordoliberalism versus the French Regulation School; Berlin, Springer; S. 183-199.

BRAKELMANN, Günter/JÄHNICHEN, Traugott (Hrsg.) (1994): Die protestantischen Wurzeln der Sozialen Marktwirtschaft. Ein Quellenband; Gütersloh, Gütersloher Verlagshaus.

BUCHANAN, James M. (1984): Die Grenzen der Freiheit: zwischen Anarchie und Leviathan; Tübingen, Mohr Siebeck.

COLEMAN, James S. (1988): Social Capital in the Creation of Human Capital in: American Journal of Sociology, Vol. 94 Issue Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure; S. S95-S120.

- (1990): Foundations of Social Theory; Cambridge, Harvard University Press.

DATHE, Uwe (2009): Walter Euckens Weg zum Liberalismus (1918-1934) in: ORDO 60; S. 53-68.

DIETZE, Constantin von/EUCKEN, Walter/LAMPE, Adolf (vermutlich 1941/1942): Volkswirtschaftsfibel/ Nationalökonomische Fibel in: Nachlass Popitz (BA NL 1262/87); Koblenz, Bundesarchiv.

- (1943/2008): Wirtschafts- und Sozialordnung in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 99-115.

DÜRR, Ernst-Wolfram (1954): Wesen und Ziele des Ordoliberalismus; Winterthur, Keller.

EBNER, Alexander (2006): The intellectual foundations of the social market economy in: Journal of Economic Studies, Vol. 33, No. 3; S. 206-223.

EMMINGHAUS, Arwed (1858): Der Patentschutz und die deutsche Patentgesetzgebung in: Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, JG 1858; S. 3-49.

EMUNDS, Bernhard (2010): Ungewollte Vaterschaft. Katholische Soziallehre und Soziale Marktwirtschaft in: Ethik und Gesellschaft: »Wem gehört die »Soziale Marktwirtschaft«?« Herkunft und Zukunft einer bundesrepublikanischen Erfolgsformel; S. 1-26.

ERHARD, Ludwig/MÜLLER-ARMACK, Alfred (1972): Soziale Marktwirtschaft. Ordnung der Zukunft. Manifest '72; Frankfurt, Ullstein Verlag.

ERLEI, Mathias/LESCHKE, Martin/SAUERLAND, Dirk (1999/2007): Neue Institutionenökonomik; Stuttgart, Schäffer-Poeschel.

EUCKEN, Walter (1914/1990): Die Verbandsbildung in der Seeschifffahrt; München/Leipzig, Duncker & Humblot.

- (1923): Kritische Betrachtungen zum deutschen Geldproblem; Jena, Verlag Gustav Fischer.

- (1926): Die geistige Krise und der Kapitalismus in: Die Tatwelt JG II, Heft 1/3; S. 13-16.

- (1927): Religion und Sozialismus. Eine Fortsetzung der Diskussion in: Die Tatwelt, JG III, Heft 10/12; S. 127-132.

- (1932): Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus in: Weltwirtschaftliches Archiv Bd. XXXVI; S. 297-321.

- (1934): Kapitaltheoretische Untersuchungen – Mit einer Einleitung in die Sammlung: Was leistet die nationalökonomische Theorie?; Jena, Verlag Gustav Fischer.

- (1938): Nationalökonomie wozu?; Leipzig, Felix Meiner Verlag.
- (1943/1986): Bemerkungen zum Währungsplan von Keynes in: Blumenberg-Lampe, Christine (Hrsg.): Der Weg in die Soziale Marktwirtschaft. Referate, Protokolle, Gutachten der Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath 1943-1947; Stuttgart, Klett-Cotta; S. 268-274.
- (1946): Brief von Eucken an F.A. von Hayek (12. März 1946) in: Hayek, Friedrich August von (1939-1950): Nachlass F.A. von Hayek, NL Hayek, F.A. von Hayek Papers; Stanford, Hoover Institution Archives.
- (1946/1999a): Über die Gesamtrichtung der Wirtschaftspolitik in: ders.: Ordnungspolitik; Münster, LIT Verlag; S. 1-24.
- (1946/1999b): Industrielle Konzentration in: ders.: Ordnungspolitik; Münster, LIT Verlag; S. 25-37.
- (1946/1999c): Über die Verstaatlichung der Privaten Banken in: ders.: Ordnungspolitik; Münster, LIT Verlag, S. 38-58.
- (1947/2008): Über die zweifache wirtschaftspolitische Aufgabe der Nationalökonomie in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 133-151.
- (1948a): Das ordnungspolitische Problem in: ORDO 1; S. 56-90.
- (1948b): On the Theory of the Centrally Administered Economy: An Analysis of the German Experiment Part 1-2 in: *Economica*, Vol. 15, No. 58-59; S. 79-100/S. 173-193.
- (1948c): Die soziale Frage in: Ludwig Erhard Stiftung (Hrsg.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Stuttgart, Fischer; S. 329-339.
- (1948/1989): What Kind of Economic and Social System in: Peacock, Alan/Willgerodt, Hans (Hrsg.): Germany's Social Market Economy: Origins and Evolution; London, Macmillan; S. 27-45.
- (1949): Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung in: ORDO 2; S. 1-99.
- (1950/1965): Die Grundlagen der Nationalökonomie; Berlin, Springer Verlag.
- (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik; Tübingen, Mohr Siebeck.
- (1953): Wettbewerb, Monopol und Unternehmer; Bad Nauheim, Vita Verlag.
- (2001): Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung – Londoner Vorträge zur Wirtschaftspolitik und zwei Beiträge zur Antimonopolpolitik; Münster, LIT Verlag.
- FORST, Rainer (2007): Das Recht auf Rechtfertigung. Elemente einer konstruktivistischen Theorie der Gerechtigkeit; Frankfurt, Suhrkamp.
- FORST, Rainer/GÜNTHER, Klaus (2010): Die Herausbildung normativer Ordnungen. Zur Idee eines interdisziplinären Forschungsprogramms; abgerufen am: 01. November 2010: http://publikationen.ub.uni-frankfurt.de/volltexte/2010/8073/pdf/ForstGuentherDie_Herausbildung_normativer_Ordnungen_Zur_Idee_eines_interdisziplinaren_Forschungsprogramms.pdf.
- FUKUYAMA, Francis (1999): Social Capital and Civil Society; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.imf.org/external/pubs/ft/seminar/1999/reforms/fukuyama.htm.
- GEHLEN, Arnold (1940/2004): Der Mensch. Seine Natur und seine Stellung in der Welt; Wiebelsheim, AULA Verlag.
- GLAESER, Edward L. (2001): The Formation of Social Capital; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.oecd.org/dataoecd/5/17/1824983.pdf.
- GOLDSCHMIDT, Nils (2002): Entstehung und Vermächtnis ordoliberalen Denkens – Walter Eucken und die Notwendigkeit einer kulturellen Ökonomik; Münster, LIT-Verlag.
- (2004): Alfred Müller-Armack and Ludwig Erhard: Social Market Liberalism; abgerufen am: 11. Juli 2009: www.econstor.eu/dspace/bitstream/10419/4344/1/04_12bw.pdf.
- GOLDSCHMIDT, Nils/LENGER, Alexander (im Erscheinen): Justice and the Concept of Homo Culturalis in: Justice and Conflict. Concepts from Justice Research for Sustainable and

Effective Conflict Resolution; Berlin, Springer Verlag.

GOLDSCHMIDT, Nils/WOHLGEMUTH, Michael (2008): Social Market Economy: origins, meanings and interpretations in: Constitutional Political Economy 19/3; S. 261-276.

GOSEPATH, Stefan (2004): Gleiche Gerechtigkeit. Grundlagen eines liberalen Egalitarismus; Frankfurt, Suhrkamp.

- (2009): Zum Ursprung der Normativität in: Forst, Rainer/Hartmann, Martin/Jaeggi, Rahel/Saar, Martin (Hrsg.): Sozialphilosophie und Kritik. Axel Honneth zum 60. Geburtstag; Frankfurt, Suhrkamp; S. 250-268.

GREGG, Samuel (2010): Wilhelm Röpke's Political Economy; Cheltenham, Edward Elgar.

GROSSEKETTLER, Heinz (1997): Die Wirtschaftsordnung als Gestaltungsaufgabe. Entstehungsgeschichte und Entwicklungsperspektiven des Ordoliberalismus nach 50 Jahren Sozialer Marktwirtschaft; Münster, LIT Verlag.

GROSSMANN-DOERTH, Hans (1933): Selbstgeschaffenes Recht der Wirtschaft und staatliches Recht; Freiburg i.Br., Fr. Wagner'sche Universitätsbuchhandlung.

HAGEMANN, Harald (2005): Widerstand und Emigration. Die Lage der deutschsprachigen Nationalökonomie nach 1933 und die Rolle Freiburger Wirtschaftswissenschaftler in: Goldschmidt, Nils (Hrsg.): Wirtschaft, Politik und Freiheit; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 3-24.

- (2009): Volkswirtschaftslehre in den 1920er Jahren in: Köster, Roman/Plumpe, Werner/Schefold, Bertram/Schönhärl, Korinna (Hrsg.): Das Ideal des schönen Lebens und die Wirklichkeit der Weimarer Republik. Vorstellungen von Staat und Gemeinschaft im George-Kreis; Berlin, Akademie Verlag; S. 27-46.

HAUG, Sonja (1997): Soziales Kapital: Ein kritischer Überblick über den aktuellen Forschungsstand; Mannheim, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung.

HAYEK, Friedrich August von (1939-1950): Nachlass F.A. von Hayek, NL Hayek, F.A. von Hayek Papers; Stanford, Hoover Institution Archives.

- (1944/2007): The Road to Serfdom; Chicago, University of Chicago Press.

- (1962/2008): Wirtschaft, Wissenschaft und Politik in: Goldschmidt, Nils/Wohlge-muth, Michael (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 637-651.

- (1971/2005): Die Verfassung der Freiheit; Tübingen, Mohr Siebeck.

- (1973): Law, Legislation and Liberty. A new statement of the liberal principles of justice and political economy Vol. 1: Rules and Order; London, Routledge & Kegan Paul.

- (1976): Law, Legislation and Liberty Vol. 2: The Mirage of Social Justice; London, Routledge & Kegan Paul.

- (1976/1996a): Der Atavismus »sozialer Gerechtigkeit« in: Kerber, Wolfgang (Hrsg.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 181-192.

- (1976/1996b): Die Illusion der sozialen Gerechtigkeit in: Kerber, Wolfgang (Hrsg.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 193-203.

- (1979): Law, Legislation and Liberty Vol. 3: The Political Order of a Free People; London, Routledge & Kegan Paul.

HENNECKE, Hans Jörg (2000): Friedrich August von Hayek. Die Tradition der Freiheit; Düsseldorf, Verlag Wirtschaft und Finanzen.

HÖFFE, Otfried (1977/2008): Lexikon der Ethik; München, C.H. Beck.

HÜFNER, Jan (1995): Der junge Walter Eucken – Zur Bestimmung früherer Einflußfaktoren auf sein Denken als Grundlage seines späteren Werks; Jena, unveröffentlichte Diplomarbeit.

HUTCHISON, Terence W. (1981/1992): The Politics and Philosophy of Economics. Marxians, Keynesians and Austrians; Aldershot/Hampshire, Gregg.

IORIO, Marco (2010): Was sind Regeln? in: ders./Reisenzein, Rainer (Hrsg.): Regel, Norm, Gesetz. Eine interdisziplinäre Bestandsaufnahme; Frankfurt, Peter Lang Verlag; S. 47-68.

JANSSEN, Hauke (1998): Nationalökonomie und Nationalsozialismus. Die deutsche Volkswirtschaftslehre in den 30er Jahren; Marburg, Metropolis.

- (2009a): Zwischen Historismus und Neoklassik: Alexander Rüstow und die Krise in der deutschen Volkswirtschaftslehre in: ORDO 60; S. 101-118.
- (2009b): Walter Eucken in: Kurz, Heinz D. (Hrsg.): Klassiker des ökonomischen Denkens. Band 2: Von Vilfredo Pareto bis Amartya Sen; München, C.H. Beck; S. 187-204.
- KANT, Immanuel (1974): Kritik der praktischen Vernunft. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten; Frankfurt, Suhrkamp.
- KARABELAS, Iris (2010): Freiheit statt Sozialismus. Rezeption und Bedeutung Friedrich August von Hayeks in der Bundesrepublik; Frankfurt, Suhrkamp.
- KARSTEN, Siegfried (1985): Eucken's 'Social Market Economy' and Its Test in Post-War West Germany: The Economist as Social Philosopher Developed Ideas That Paralleled Progressive Thoughts in America in: American Journal of Economics and Sociology, Vol. 44, No. 2; S. 169-183.
- KIRCHNER, Christian (1999/2009a): Formen innerstaatlicher Interaktionsregeln für wirtschaftliche Prozesse in: Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; Berlin, BUP; S. 127-185.
- (1999/2009b): Bedingungen interstaatlicher Institutionalisierung von wirtschaftlichen Prozessen in: Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; Berlin, BUP; S. 376-389.
- KIRSCH, Guy (1999/2009): Die politikwissenschaftliche Dimension der Institutionalisierung wirtschaftlicher Prozesse in: Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; Berlin, BUP; S. 186-216.
- KIWIT, Daniel/VOIGT, Stefan (1995): Überlegungen zum institutionellen Wandel unter Berücksichtigung des Verhältnisses interner und externer Institutionen in: ORDO 46; S. 117-148.
- KLIEMT, Hartmut (1992): Das Denken in Ordnungen und die Möglichkeit ordnungspolitischen Handelns in: Walter Eucken Institut (Hrsg.): Ordnung in Freiheit. Symposium aus Anlaß des 100. Jahrestages des Geburtstages von Walter Eucken am 17. Januar 1991; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 31-59.
- KLINCKOWSTROEM, Wendula Gräfin von (2000): Walter Eucken: Eine biographische Skizze in: Gerken, Lüder (Hrsg.): Walter Eucken und sein Werk. Rückblick auf den Vordenker der Sozialen Marktwirtschaft; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 53-115.
- KLUXEN, Wolfgang (1999/2009): Selbstverständnis und Aufgabe der Ethik in: Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; Berlin, BUP; S. 152-198.
- KOLEV, Stefan (2008): Macht und Wissen als Determinanten: Zur Rolle des Staates in der Wirtschaftspolitik bei Walter Eucken und Friedrich August von Hayek; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.hwwi.de/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-4.pdf.
- (2010): Hayek as an Ordo-Liberal; abgerufen am 01. Oktober 2010: www.hwwi.org/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-11.pdf.
- KORFF, Wilhelm (1999/2009): Die grundlegenden Strukturelemente gesellschaftlicher Interaktion. Normen als Regelwerke menschlichen Handelns in: Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1.: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; Berlin, BUP; S. 257-268.
- KORSGAARD, Christine M. (1996): The Sources of Normativity; Cambridge, Cambridge University Press.

- KURZ, Peter (2000): Weltgeschichte des Erfindungsschutzes – Erfinder und Patente im Spiegel der Zeiten; Köln, Carl Heymanns Verlag.
- LAHNO, Bernd (2010): Individuelle Rationalität und kollektive Perspektive in: Iorio, Marco/Reisenzein, Rainer (Hrsg.): Regel, Norm, Gesetz. Eine interdisziplinäre Bestandsaufnahme; Frankfurt, Peter Lang Verlag; S. 203-230.
- LENEL, Hans Otto (1989/2008): Walter Eucken in: Starbatty, Joachim (Hrsg.): Klassiker des ökonomischen Denkens. Teil 2: Von Karl Marx bis John Maynard Keynes; Hamburg, Nikol Verlag; S. 292-311.
- (1991). Walter Euckens Briefe an Alexander Rüstow in: ORDO 42; S. 11–14.
- LENEL, Hans Otto/MEYER, Fritz W. (1948): Vorwort. Die Aufgabe des Jahrbuchs in: ORDO 1; S. VII-XI.
- LENGER, Alexander (2009): Gerechtigkeit und das Konzept des homo culturalis in: Goldschmidt, Nils/Nutzinger, Hans G. (Hrsg.): Vom Homo oeconomicus zum homo culturalis; Münster, LIT Verlag; S. 197-224.
- (im Erscheinen): Von der Theorie zur Praxis: Ordnungsökonomik als angewandte Wissenschaft. Über die Notwendigkeit die Existenz soziale Ungleichheit in die ordnungsökonomische Analyse zu integrieren.
- LESCHKE, Martin (2002): Walter Euckens Demokratieanschauung: das Ideologieproblem und die Theorie des Rent seeking in: Pies, Ingo/Leschke, Martin (Hrsg.): Walter Euckens Ordnungspolitik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 77-97.
- LIEBOWITZ, Stan/MARGOLIS, Stephen (1995): Path Dependence, Lock-In, and History in: Journal of Law, Economics and Organizations, Vol. 11, Issue 1; S. 205-226.
- LUHMANN, Niklas (1969): Normen in soziologischer Perspektive in: Soziale Welt, Nr. 20; S. 25-55.
- MACHLUP, Fritz (1964): Patentwesen – Geschichtlicher Überblick und Wirtschaftstheoretische Betrachtung; in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaft Bd. 8; S. 231-252.
- (2000): Die wirtschaftlichen Grundlagen des Patentrechts; abgerufen am: 25. März 2009: www.sffo.de/sffo/machlup1.html.
- MACHLUP, Fritz/PENROSE, Edith (1950): The Patent Controversy in the Nineteenth Century in: The Journal of Economic History, Vol. 10, No. 1; S. 1-29.
- MAREKWSKI, Julian/KROL, Katarzyna (2010): Modelle der ökologischen Rationalität. Auf dem Weg zu einer Theorie der Moralheuristiken in: Iorio, Marco/Reisenzein, Rainer (Hrsg.): Regel, Norm, Gesetz. Eine interdisziplinäre Bestandsaufnahme; Frankfurt, Peter Lang Verlag; S. 231-255.
- MARTIN, Bernd (1991): Universität im Umbruch: Das Rektorat Heidegger 1933/34 in: John, Eckhard/Martin, Bernd/Mück, Marc/Ott, Hugo (Hrsg.): Die Freiburger Universität in der Zeit des Nationalsozialismus; Freiburg, Verlag Ploetz; S. 9-24.
- MEIJER, Gerrit (1987): The History of Neo-Liberalism: A General View and Developments in Several Countries in: Rivista Internazionale di Scienze Economiche e Commerciali, Vol. 34, No. 7; S. 577-591.
- (1994): Walter Eucken's Contribution to Economics in an International Perspective in: Journal of Economic Studies, Vol. 21, No. 4; S. 25-37.
- MIKSCH, Leonhard (1937/1947): Wettbewerb als Aufgabe. Grundsätze einer Wettbewerbsordnung; Godesberg, Verlag Helmut Küpper .
- (1950): Walter Eucken in: Kyklos, Vol. 4, Issue 4; S. 279-290.
- MISES, Ludwig von (1926/1981): Kritik des Interventionismus in: Ludwig Erhard Stiftung (Hrsg.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Stuttgart, Fischer; S. 213-225.
- MOELLER, Hero (1950): Liberalismus in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Bd. 162; S. 214-240.

- MOSER, Petra (2005): How do Patent Laws influence Innovation? Evidence from Nineteenth-Century World's Fairs in: *American Economic Review* 95/4; S. 1214-1236.
- MÜLLER-ARMACK, Alfred (1944/1981): Genealogie der Wirtschaftsstile. Die geistesgeschichtlichen Ursprünge der Staats- und Wirtschaftsformen bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts in: ders.: *Religion und Wirtschaft. Geistesgeschichtliche Hintergründe unserer europäischen Lebensform*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 46-244.
- (1946/1976): *Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft* in: ders.: *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 19-170.
 - (1946/1981): *Das Grundproblem unserer Wirtschaftspolitik: Rückkehr zur Marktwirtschaft* in: ders.: *Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 33-50.
 - (1947/1981): *Zur Diagnose unserer wirtschaftlichen Lage* in: ders.: *Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 51-73.
 - (1948/1976): *Die Wirtschaftsordnungen sozial gesehen* in: ders.: *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 171-199.
 - (1948/1981a): *Das Jahrhundert ohne Gott. Zur Kultursoziologie unserer Zeit* in: ders.: *Religion und Wirtschaft. Geistesgeschichtliche Hintergründe unserer europäischen Lebensform*; Bern, Verlag Paul Haupt; S.371-512.
 - (1948/1981b): *Vorschläge zur Verwirklichung der Sozialen Marktwirtschaft* in: ders.: *Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 90-109.
 - (1950/1981a): *Soziale Irenik* in: Ludwig Erhard Stiftung (Hrsg.): *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion*; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; S. 417-432.
 - (1950/1981b): *Die heutige Gesellschaft nach evangelischem Verständnis – Diagnose und Vorschläge zu ihrer Gestaltung* in: ders.: *Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 113-122.
 - (1952/2008): *Stil und Ordnung der Sozialen Marktwirtschaft* in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): *Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik*; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 457-466.
 - (1955): *Wirtschaftspolitik in der sozialen Marktwirtschaft* in: Boarman, Patrick (Hrsg.): *Der Christ und die soziale Marktwirtschaft*; Stuttgart, W. Kohlhammer Verlag; S. 75-99.
 - (1956): *Soziale Marktwirtschaft* in: *Handwörterbuch der Sozialwissenschaften*; Stuttgart/Tübingen/Göttingen, Gustav Fischer/Mohr Siebeck/Vandenhoeck & Ruprecht; S. 390-392.
 - (1959/1976): *Die Soziale Marktwirtschaft nach einem Jahrzehnt ihrer Erprobung* in: ders.: *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 251-265.
 - (1960/1981): *Die zweite Phase der Sozialen Marktwirtschaft: Ihre Ergänzung durch das Leitbild einer neuen Gesellschaftspolitik* in: Ludwig Erhard Stiftung (Hrsg.): *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion*; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; S. 63-78.
 - (1962/1976): *Das gesellschaftspolitische Leitbild der Sozialen Marktwirtschaft* in: ders.: *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 293-315.
 - (1968/1996): *Wirtschaftspolitik als Beruf* in: Schneider, Jürgen/Harbrecht, Wolfgang (Hrsg.): *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933-1993)*; Stuttgart, Franz Steiner Verlag; S. 283-301.
 - (1969/1981): *Der Moralist und der Ökonom – Zur Frage der Humanisierung der Wirtschaft* in: ders.: *Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 123-140.
 - (1972/1981): *Die Soziale Marktwirtschaft und ihre Widersacher* in: ders.: *Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 147-160.

- (1973/1981a): Der humane Gehalt der Sozialen Marktwirtschaft in: ders.: Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 167-175.
- (1973/1981b): Die wissenschaftlichen Ursprünge der Sozialen Marktwirtschaft in: ders.: Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft; Bern, Verlag Paul Haupt; S.176-184.
- (1975): Fortschreibung der Sozialen Marktwirtschaft in: Sauer mann, Heinz/Mestmäcker, Ernst-Joachim (Hrsg.): Wirtschaftsordnung und Staatsverfassung. Festschrift für Franz Böhm zum 80. Geburtstag; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 449-457.
- (1976): Vorwort in: ders.: Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration; Bern, Verlag Haupt; S. 9-15.
- NELL-BREUNING, Oswald von (1954/1960): Neoliberalismus und katholische Soziallehre in: ders.: Wirtschaft und Gesellschaft heute III. Zeitfragen 1955-1959; Freiburg, Herder; S. 81-98.
- NORTH, Douglass (1988): Theorie des institutionellen Wandels – Eine neue Sicht der Wirtschaftsgeschichte; Tübingen, Mohr Siebeck.
- (1992): Institutionen, institutioneller Wandel und Wirtschaftsleistung; Tübingen, Mohr Siebeck.
- ORTEGA Y GASSET, José (1997): Der Aufstand der Massen; Frankfurt, Büchergilde Gutenberg.
- OSWALT, Walter (unveröffentlicht): Warum wir die Systemfrage stellen müssen (vorläufiger Arbeitstitel).
- PETERSEN, Tim (2008a): Wilhelm Röpke und die Katholische Soziallehre; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.hwwi.hwwi.net/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-5_01.pdf.
- (2008b): Die Sozialethik Emil Brunners und ihre neoliberale Rezeption; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.hwwi.hwwi.net/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-6.pdf.
- PEUKERT, Helge (2010): Die große Finanzmarktkrise. Eine staatswissenschaftlich-finanzsoziologische Untersuchung; Marburg, Metropolis.
- PFALLER, Wolfgang (2008): Entstehung des Patentwesens; abgerufen am: 25. März 2009: www.wolfgang-pfaller.de.
- PIEPER, Carl (1873): Der Erfinderschutz und die Reform der Patentgesetze – Amtlicher Bericht über den internationalen Patent-Congress; Dresden, Lehmannsche Buchdruckerei.
- PIES, Ingo (2001): Eucken und von Hayek im Vergleich. Zur Aktualisierung der ordnungspolitischen Konzeption; Tübingen, Mohr Siebeck.
- PLATTEAU, Jean-Philippe (2000/2006): Institutions, Social Norms and Development; London, Routledge.
- PUFFERT, Douglas (2000): Pfadabhängigkeit in der Wirtschaftsgeschichte in: Herrmann-Pillath, Carsten/Lehmann-Waffenschmidt, Marco (Hrsg.): Handbuch zur evolutionären Ökonomik; Heidelberg, Springer; S. 1-7.
- PUTNAM, Robert D. (1993a): Making Democracy Work. Civic Traditions in Modern Italy; Princeton, Princeton University Press.
- (1993b): The Prosperous Community – Social Capital and Public Life; American Prospect, Vol. 13; S. 35-42.
- (2000): Bowling Alone. The collapse and revival of American community; New York, Simon & Schuster Paperbacks.
- QUAAS, Friedrun (2000): Soziale Marktwirtschaft. Wirklichkeit und Verfremdung eines Konzepts; Bern, Verlag Paul Haupt.
- RAWLS, John (1975/2003): Eine Theorie der Gerechtigkeit; Frankfurt, Suhrkamp.
- RENNER, Andreas (1999/2000): Die zwei „Neoliberalismen“; abgerufen am: 11. Juli 2010: www.tristan-abromeit.de/pdf/MdB%20Gruene%20Anhang%20I.pdf.
- RICHTER, Rudolf/FURUBOTN, Eirik G. (1996/2010): Neue Institutionenökonomik. Eine Einführung und kritische Würdigung; Tübingen, Mohr Siebeck.

- RIESE, Hajo (1972): Ordnungsidee und Ordnungspolitik – Kritik einer wirtschaftspolitischen Konzeption in: *Kyklos* 25/1; S. 24-48.
- RIETER, Heinz/SCHMOLZ, Matthias (1993): The ideas of German Ordoliberalism 1938-1945: pointing the way to a new economic order in: *The European Journal of the History of Economic Thought*, Vol. 1, No. 1; S. 87-114.
- RITTERSHAUSEN, Johannes R.B. (2007): The Postwar West German Economic Transition: From Ordoliberalism to Keynesianism; IWP Discussion Paper No. 2007/1, Köln, Institut für Wirtschaftspolitik an der Universität zu Köln.
- RÖPKE, Wilhelm (1933/1965): Epochenwende? in: ders.: *Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik. Eine Auslese aus dem Gesamtwerk*; Stuttgart, Seewald Verlag; S. 167-178.
- (1942): *Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart*; Erlenbach, Eugen Rentsch Verlag.
 - (1944/1949): *Civitas Humana. Grundfragen der Gesellschafts- und Wirtschaftsreform*; Erlenbach, Eugen Rentsch Verlag.
 - (1944/1981): Richtpunkte des liberalen Gesamtprogramms in: Ludwig Erhard Stiftung (Hrsg.): *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion*; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; S. 227-232.
 - (1950): *Mass und Mitte*; Erlenbach, Eugen Rentsch Verlag.
 - (1954/2008): *Wirtschaftssystem und Internationale Ordnung* in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): *Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik*; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 475-493.
 - (1955/1981): *Ethik und Wirtschaftsleben* in: Ludwig Erhard Stiftung (Hrsg.): *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion*; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; S. 439-450.
 - (1958/1961): *Jenseits von Angebot und Nachfrage*; Erlenbach, Eugen Rentsch Verlag.
 - (1963/1965): Die Stellung der Wissenschaft in der Industriegesellschaft in: ders.: *Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik. Eine Auslese aus dem Gesamtwerk*; Stuttgart, Seewald Verlag; S. 214-227.
- ROSER, Traugott (1998): *Protestantismus und Soziale Marktwirtschaft. Eine Studie am Beispiel Franz Böhms*; Münster, LIT Verlag.
- RÜSTOW, Alexander (1945/2001): *Das Versagen des Wirtschaftsliberalismus*; Metropolis, Marburg.
- (1955): *Wirtschaftsethische Probleme der sozialen Marktwirtschaft* in: Boarman, Patrick (Hrsg.): *Der Christ und die soziale Marktwirtschaft*; Kohlhammer, Stuttgart; S. 53-74.
 - (1957): *Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Dritter Band. Herrschaft oder Freiheit?*; Erlenbach, Eugen Rentsch Verlag.
 - (1961): *Paläoliberalismus, Kommunismus und Neoliberalismus* in: Greiß, Franz/Meyer, Fritz W. (Hrsg.): *Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Festgabe für Müller-Armack*; Berlin, Duncker & Humblot; S. 61-70.
 - (2001): *Die Religion der Marktwirtschaft*; Münster, LIT Verlag.
- RÜTHER, Daniela (2005): Der Einfluss Freiburger Nationalökonomien auf die wirtschaftspolitischen Vorstellungen und Planungen der Widerstandsbewegung des 20. Juli 1944 – dargestellt am Beispiel der „Volkswirtschaftsfibel“ von 1941/42; in: Goldschmidt, Nils (Hrsg.): *Wirtschaft, Politik und Freiheit – Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand*; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 355-381.
- SALIN, Edgar (1950): *Walter Eucken in Memoriam* in: *Kyklos* 4/1; S. 1-4.
- SCHEVE, Christian von (2010): Emotionen, Normkonformität und das Problem sozialer Ordnung in: Iorio, Marco/Reisenzein, Rainer (Hrsg.): *Regel, Norm, Gesetz. Eine interdisziplinäre Bestandsaufnahme*; Frankfurt, Peter Lang Verlag; S. 285-308.

- SCHLECHT, Otto (1981/1988): Die Genesis des Konzepts der Sozialen Marktwirtschaft in: Hohmann, Karl (Hrsg.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft Band 2. Das Soziale in der Sozialen Marktwirtschaft; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; S. 131-145.
- (1990): Zur Ethik in Euckens Werk in: Bombach, Gottfried/Lenel, Hans Otto/Schlecht, Otto: Über Walter Euckens »Grundlagen der Nationalökonomie« – Vademecum zu einem Klassiker der Sozialen Marktwirtschaft; Düsseldorf, Verlag Wirtschaft und Finanzen; S. 63-77.
- SCHMÖLDERS, Günter (1969): Personalistischer Sozialismus. Die Wirtschaftsordnungskonzeption des Kreisauer Kreises der deutschen Widerstandsbewegung; Köln, Westdeutscher Verlag.
- SCHMOLLER, Gustav (1901): Grundriß der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre. Erster Teil; Leipzig, Duncker & Humblot.
- (1920): Grundriß der Allgemeinen Volkswirtschaftslehre. Zweiter Teil; München, Duncker & Humblot.
- SCHULTZ, Luis Manuel (ohne Publikationsdatum): Legale und illegale Kartelle in der Bundesrepublik Deutschland von 1958 bis heute; abgerufen am 11. Juli 2010: www.hsu-hh.de/download-1.4.1.php?brick_id=f54ArT16sc6BYes7.
- SCHUMPETER, Joseph A. (1912/2006): Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung; Berlin, Duncker & Humblot.
- SECKELMANN, Margrit (2006): Industrialisierung, Internationalisierung und Patentrecht im Deutschen Reich 1871-1914; Frankfurt, Vittorio Klostermann.
- SIEGWART, Geo (2010): Agent – Situation – Modus – Handlung. Erläuterungen zu den Komponenten von Regeln in: Iorio, Marco/Reisenzein, Rainer (Hrsg.): Regel, Norm, Gesetz. Eine interdisziplinäre Bestandsaufnahme; Frankfurt, Peter Lang Verlag; S. 23-45.
- SIMON, Herbert A. (1959): Theories of Decision-Making in Economic and Behavioral Science in: American Economic Review Vol. 49, No. 3; S. 253-283.
- SIMONS, Henry C. (1934/1939): A Positive Program for Laissez Faire. Some Proposals for a Liberal Economic Policy; Chicago, University of Chicago Press.
- (1936): Rules versus Authority in Monetary Policy in: The Journal of Political Economy, Vol. 44, No. 1; S. 1-30.
- (1948/1951): Economic Policy for a Free Society; Chicago, CUP.
- SMITH, Mark K. (2001): Social Capital; The Encyclopedia of Informal Education; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.infed.org/biblio/social_capital.htm.
- STEMMER, Peter (2004): Die Rechtfertigung moralischer Normen in: Zeitschrift für philosophische Forschung 58; S. 483-504.
- (2008): Normativität. Eine ontologische Untersuchung; Berlin, de Gruyter.
- STREIT, Manfred E./WOHLGEMUTH, Michael (2000a): Walter Eucken und Friedrich A. von Hayek: Initiatoren der Ordnungsökonomik in: Külp, Bernhard/Vanberg, Viktor (Hrsg.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung. Gedenkband zur Erinnerung an Walter Eucken; Freiburg, Haufe Verlag; S. 461-498.
- (2000b): The Market Economy and the State. Hayekian and Ordoliberal Conceptions in: Koslowski, Peter (Hrsg.): The Theory of Capitalism in the German Economic Tradition. Historism, Ordo-Liberalism, Critical Theory, Solidarism; Heidelberg, Springer; S. 224-271.
- TUCHTFELDT, Egon (1985): Marktwirtschaft als soziale Ordnung; Basel, Social Strategies Forschungsberichte, Vol. 1, No. 2.
- VANBERG, Viktor (2001/2008): Konstitutionenökonomische Überlegungen zum Konzept der Wettbewerbsfreiheit in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 707-731.
- (2004): The Freiburg School: Walter Eucken and Ordoliberalism; abgerufen am: 25. März 2009: www.eucken.de/publikationen/04_11bw.pdf.
- (2005): Market and state: the perspective of constitutional political economy in: Journal of Institutional Economics, Vol. 1, No. 1; S. 23-49.

- (2008a): Die Ethik der Wettbewerbsordnung und die Versuchungen der Sozialen Marktwirtschaft; abgerufen am: 01. Oktober 2010: www.walter-eucken-institut.de/fileadmin/bilder/Publikationen/Diskussionspapiere/08_6bw.pdf.
- (2008b): Das Forschungsprogramm der Ordnungsökonomik in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 735-752.
- (2008c): Der konsensorientierte Ansatz der konstitutionellen Ökonomik in: ders.: Wettbewerb und Regelordnung; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 23-48.
- (2008d): Die normativen Grundlagen von Ordnungspolitik in: ders.: Wettbewerb und Regelordnung; Tübingen, Mohr Siebeck; S. 49-67.
- VOGT, Markus (1999/2009a): Institutionen als Organisationsformen menschlichen Handelns in: Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1.: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; Berlin, BUP; S. 268-284.
- (1999/2009b): Soziale Interaktion und Gerechtigkeit in: Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1.: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; Berlin, BUP; S. 284-309.
- VOIGT, Stefan (2002/2009): Institutionenökonomik; Paderborn, Wilhelm Fink.
- WATRIN, Christian (1999/2009): Die marktwirtschaftliche Ordnung in: Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; Berlin, BUP; S. 216-261.
- (2000): Staatsaufgaben: Die Sicht Walter Euckens und Friedrich A. von Hayeks in: Külp, Bernhard/Vanberg, Viktor (Hrsg.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung. Gedenkband zur Erinnerung an Walter Eucken; Freiburg, Haufe Verlag; S. 323-343.
- WEBER, Max (1921/1984): Soziologische Grundbegriffe; Tübingen, Mohr Siebeck.
- WEDGWOOD, Ralph (2009): The Nature of Normativity; Oxford, Clarendon Press.
- WILLIAMSON, Oliver E. (1975): Markets and Hierarchies: Analysis and Antitrust Implications. A Study in the Economics of Internal Organization; New York, Free Press.
- (1985/1987): The Economic Institutions of Capitalism: Firms, Markets, Relational Contracting; New York, Free Press.
- WÖRSDÖRFER, Manuel (2004): Poppers Kritik am Marxismus – Geschlossene vs. Offene Gesellschaft; Bayreuth, unveröffentlichte Bachelor-Arbeit.
- WOHLGEMUTH, Michael (2001): The Present Relevance of Ordnungstheorie for the Politics and the Economics of the Social Order in: Labrousse, Agnès/Weisz, Jean-Daniel (Hrsg.): Institutional Economics in France and Germany. German Ordoliberalism versus the French Regulation School; Berlin, Springer Verlag; S. 200-243.
- ZINN, Karl Georg (1992): Soziale Marktwirtschaft. Idee, Entwicklung und Politik der bundesdeutschen Wirtschaftsordnung; Mannheim, BI-Taschenbuchverlag.

I. Biografischer und theoriegeschichtlicher Teil

On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken¹⁸¹

Rainer Klump and Manuel Wörsdörfer

Abstract: This paper explores the various personal and intellectual links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken. Our interdisciplinary approach gives an insight into Husserl's transcendental phenomenology, Walter Eucken's Ordoliberalism as well as in the interdependency between phenomenology and economics for which Rudolf Eucken's philosophy of intellectual life plays an important role. Particular affiliations between phenomenology and economics can be found in the following topics: epistemology, the idea of man, the comprehension of liberty and the importance of legal or social orders, institutional rules and frameworks of regulations.

Keywords: Husserl, Rudolf and Walter Eucken, phenomenology, Ordoliberalism, Social Market Economy

Acknowledgements: The authors wish to thank Walter Oswald, director of the Walter Eucken Archive, and Ullrich Melle, director of the Husserl Archives Leuven, for giving permission to quote unpublished material. In addition, the authors would like to thank the reviewers for their constructive comments.

1. Introduction

Edmund Husserl (1859 to 1938) – philosopher and founder of transcendental phenomenology – and Walter Eucken (1891 to 1950) – main representative of German Ordoliberalism and the Freiburg School of Economics, and thus one of the ‘fathers’ of Social Market Economy: what do these two illustrious figures of the first half of the twentieth century have in common? Did Husserl and his transcendental phenomenology have an impact on Eucken, did he inspire him; and if so, in which areas? Was Eucken even an exponent of phenomenology; can he be reconstructed as an economic phenomenologist and his economics as applied phenomenology, as it was claimed by Foucault (2006) and Herrmann-Pillath (1991)? And what role did Eucken's father Rudolf Eucken (1846 to 1926), professor of philosophy at the University of Jena and winner of the 1908 Nobel Prize for Literature, play in the transmission of phenomenological thought into economics?

Our paper addresses these questions in four steps. The first part highlights the biographical background and the historical context of the relationship of the Husserl and Eucken families. The second part examines the pillars of Walter Eucken's scientific methodology and their epistemological analogy with phenomenology. The third section reviews Rudolf Eucken's life-world philosophy (*Lebenswelt- or Geisteslebensphilosophie*), pointing out some of the

¹⁸¹ Published in: European Journal of the History of Economic Thought (first published on 11 August 2010; iFirst), pp. 1-28; this article has been subject to a double-blind peer review process.

similarities to Husserl's as well as to Walter Eucken's work. The fourth part looks for affiliations in Husserl's and Walter Eucken's political philosophy. They can be found in the following topics: the idea of man, the comprehension of freedom and humanity, and the importance of legal or social orders, institutional rules and frameworks of regulations. The paper ends with a summary of our main findings.

Contrary to previous works on the affiliation between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken, this essay differentiates three levels – the biographical, the philosophy of science and the socio-political level (incorporating ordoliberal-constitutional, religious and crisis-topic elements alike). All three levels are highly interdependent and interconnected – especially the *Gesellschaftskrisis* topic functions as an intermediary between the epistemological and the socio-political level. Therefore, it is not sufficient to point just at one level or to separate the levels from each other (as prior research has shown). The first two levels – namely the biographical and the philosophy of science level – are reviewing the results of the German discussion initiated by Goldschmidt, Klump and others. The third level is innovative in terms of pointing at further analogies between phenomenology and Ordoliberalism. This level not only completes our complex and multifaceted interpretation; it also provides the reader with new insights based on the unpublished literary remains of the Eucken family and especially Husserl. Furthermore, it is the paper's aim to relativise the influence of Husserl's phenomenology on Walter Eucken: Although Husserl is quite indispensable for Eucken's economic ethics – especially for his epistemological methodology – the role Husserl plays should not be exaggerated in a Foucaultian and Herrmann-Pillathian way: Walter Eucken favours an eclectic approach referring to different philosopher-economists, and Rudolf Eucken is at least as much as important as Husserl both(!) on the philosophy of science and the socio-political level. Therefore, the influence of Husserl has to be embedded into the broader context of Eucken's foundation of normative orders.

2. Biographical background and historical context

Husserl and the Euckens knew each other very well. Their first closer contact happened in 1911, when Rudolf Eucken supported the appointment of Husserl to a chair in his department at the University of Jena.¹⁸² The appointment finally failed due to the resistance of the curator and the provincial government, officially because of Husserl's age but presumably because of his Jewish ancestry.¹⁸³ But this event did not change Husserl's *lifelong* appraisal and

¹⁸² See the correspondence between Rudolf Eucken and Husserl in E. Husserl (1994b).

¹⁸³ Cp. Dathe (1993); Graf (1996).

appreciation of Rudolf Eucken's lifework.¹⁸⁴ In a letter to his mother (dating from 7 March 1936),¹⁸⁵ Walter Eucken in honouring Husserl's character confirms, that Husserl was all his life very close to Rudolf Eucken's philosophy. In a manuscript (Ms. A IV 17/6b¹⁸⁶) dating from 1910, Husserl himself not only viewed his philosophy of consciousness and Rudolf Eucken's *Geisteslebensphilosophie* as two complementary sides of the same coin, he moreover confessed himself to Rudolf Eucken's philosophy.

Husserl even condoled with Irene Eucken, Rudolf's wife, on his death (letter from September 17 1926), and he wrote a memorial page for Rudolf Eucken's 70th birthday in 1916, which was published in the journal of the Euckenbund, called *Die Tatwelt*¹⁸⁷ (Husserl E. 1927). The title was *Phenomenology and Rudolf Eucken*.

It is important to note that the valuation and estimation was not unilateral: Rudolf Eucken approved in several letters to Husserl that he knew and admired¹⁸⁸ Husserl's work and that their philosophical approaches complemented one another: Husserl in his memorial page mentioned above added that Rudolf Eucken's *Lebensweltphilosophie*¹⁸⁹ and his phenomenological 'methodology' were supplementary – they were just two different ways of thinking, but they were leading to the same results – and he predicted a unification and a merger in the near future (Ms. A IV 17/6b).

After Rudolf Eucken's death the contact between Husserl's and Eucken's families not only continued – there was even a remarkable deepening of the relationship and a new, a higher, quality of the correspondence, which from 1927 onwards can be called a true and intimate friendship: 1927 was the year when the first personal meeting¹⁹⁰ took place: Edmund and Malvine, Husserl's wife, met for the first time with Walter and Edith Eucken. Husserl's lifelong appraisal and valuation of Rudolf Eucken's work seems to be the catalyst, the initiating effect of the friendship. It was the common intellectual and ideological fundament.

¹⁸⁴ Husserl studied and absorbed Rudolf Eucken's writings since the 1880/1890ies (cp. Dathe 2009: 20ff.).

¹⁸⁵ All quoted letters are contained in the Nachlass-files of the Eucken family (cp. Eucken W. 1908–1926/1935–1937): Briefe von Walter Eucken; Jena, Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek: Nachlass Irene und Rudolf Eucken).

¹⁸⁶ Manuscripts indicated with Ms. are unpublished materials of the Husserl Archives Leuven.

¹⁸⁷ The Euckenbund was an ideological movement agitating and fighting against the cultural and intellectual deprivation of Germany while at the same time promoting the ideal of an intellectual life in accordance with Rudolf Eucken's *Lebensweltphilosophie*. *Die Tatwelt* was the journal of the Euckenbund, mainly published and organized by members of the Eucken family.

¹⁸⁸ He even called Husserl one of the leading philosophers of contemporary Germany (Eucken R. 1924: 7); see also the correspondence between Husserl and Rudolf Eucken in E. Husserl (1994b).

¹⁸⁹ Fellmann (1983) even speaks of '*Lebensweltphänomenologie*'.

¹⁹⁰ The first *philosophical* contact between Husserl and Walter Eucken was probably initiated by Rudolf Eucken: Rudolf and Walter had a lot of philosophical discourses and exchanges. Especially in the years when Rudolf Eucken studied Husserl intensively (1911/1924), he had a close (philosophical) relationship with his son as well (cp. Dathe 2009). These periods were from Walter Eucken's point of view shaped by his engagement for the Euckenbund. After Rudolf Eucken's death, while preparing the memorial edition of *Die Tatwelt*, Walter together with his wife Edith analysed Husserl's philosophy.

It is reported that Euckens and Husserls got together regularly – almost every fortnight.¹⁹¹ They were talking frequently about politics, socio-cultural trends, and of course philosophy.¹⁹² Husserl even became member of the honouring committee of the Rudolf Eucken house and godfather of Walter Eucken's daughter Irene.¹⁹³ After the National Socialist takeover of power, and especially after 1935, Husserl came to be more and more solitary and socially isolated – both professionally and privately. Husserl, who was of Jewish descent, had to suffer a lot of repressions and defamations. Only a few friendships remained: one of them was the loyal comradeship and even devotedness of the national economist Walter Eucken. The relationship to Husserl can be described as supportive, cohesive, intimate and faithful; Husserl himself characterized their companionship as '*verstehende und so wertvolle Freunde*'.¹⁹⁴

The friendship lasted until Husserl's death: Euckens were among the few who visited repeatedly his bedside, who attended the funeral, and who joined a commemoration in the context of Diehl's seminar that was quite dangerous in 1938 for all the participants and especially for Walter and Edith because Edith herself was of Jewish origin. After Husserl's death, Euckens assisted the widow, Malvine, in practical affairs. They even cared about the literary remains and the philosophical inheritance of Husserl.¹⁹⁵ However, after Malvine and her husband's remains were brought to Belgium the contact fell almost asleep until Malvine came back to Germany in 1949 – shortly before her death in November 1950. Walter and Edith visited her bedside. In March 1950, eight months before Malvine's death, Walter Eucken died during a lecture tour in London. In a letter of condolence Edith wrote to Elli Husserl, Husserl's daughter, the fact that Walter and Malvine are lying near to each other further symbolizes the closeness of the Husserl and Eucken families.

Worth mentioning is the piece of information that among other friends in Husserl's late Freiburg years were *Karl Diehl*,¹⁹⁶ professor of economics, and *Gerhard Ritter*, professor of history – at the same time friends and colleagues of Eucken, and core members of the so-

¹⁹¹ Cp. Eucken-Erdsiek (1981: 62).

¹⁹² Edith as well as Walter Eucken were both well-skilled philosophers. Edith was studying philosophy, literature and economics, and attending Husserl's seminars (as a guest auditor), while Walter was educated in philosophy by his father (cp. Klinckowstroem 2000, 2005). He was also lecturing about Socrates, Spinoza, and Galileo (cp. his lecture *Kampf der Wissenschaft*; see also Klinckowstroem 2000: 77f.; Oswald 2005: 239).

¹⁹³ Cp. E. Husserl (1994c: 99): In this letter Husserl expresses his gratitude for having Euckens as close friends in such a severe and harsh political period. The chance to become the godfather of Irene was a symbol of Euckens' *bona fides*.

¹⁹⁴ Letter from Husserl to E. Rosenberg from the 9 October 1935 in E. Husserl (1994c: 462). Cp. p. 460ff.; Ms. A V 8/4b (here Husserl gave authority/full powers to Walter Eucken) and the chapter Eucken-Erdsiek (1981: 57ff.) devoted to the personality of Husserl and their relationship.

¹⁹⁵ Cp. Vongehr (2009: 10ff.).

¹⁹⁶ Cp. E. Husserl (1994b: 181).

called *Freiburg circles*. The Freiburg circles were resistance circles against National Socialism gathering around the *Bekennende Kirche*, an oppositional movement of the Protestant Church. The fact that Husserl was a friend of Ritter and Diehl, and the fact that he was *himself(!)* a member of the *Bekennende Kirche*,¹⁹⁷ further indicates that there existed a personal bond between Eucken and Husserl besides the methodological or analytical one.¹⁹⁸

3. An epistemological comparison between Edmund Husserl and Walter Eucken¹⁹⁹

It is common sense that Husserl shaped or formed Walter Eucken's analytical methodology – however, the degree of influence is somewhat controversial, and it is at least debatable whether phenomenology is a kind of meta-theory (Herrmann-Pillath 1991; Weisz 2001) or the quasi-foundation of Ordoliberalism (Foucault 2006). In this paper we argue that Husserl's phenomenology was quite essential for Eucken's own way of theoretical thinking; nonetheless, the epistemological influence of Husserl on Eucken does not have to be overestimated in a way that Eucken's style is hard to imagine without Husserl, because Eucken uses a somewhat eclectic and syncretistic approach combining and rearranging different elements from different thinkers.

There are at least six²⁰⁰ *explicit* quotes of Husserl in Walter Eucken's work. The first two explicit references to Husserl and phenomenology are contained in Eucken's essay *Was leistet die nationalökonomische Theorie?* (1934).²⁰¹ This work, in addition to *Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus* and *Nationalökonomie wozu?*, is often referred to as the nucleus of Ordoliberalism. In two footnotes on pages 29 and 31 Eucken refers to Husserl's *Logical Investigations* (LI). Especially the first one is in this context relevant. Eucken distinguishes two scientific approaches of economic reasoning – the rationalistic-theoretical and the empirical-historical. He aims at bridging the gap and reconciling both seemingly dichotomous methodologies – the first one mainly used by the Austrian School, the latter one attributed to the Historical School. He aspires to overcome the Great Antinomy in economic methodology, the *Methodenstreit*, as well as the (scientific)

¹⁹⁷ Cp. letter from Malvine to J. and E. Rosenberg (from 10 November 1934; Husserl Archives Leuven); see Vongehr (2009: 8).

¹⁹⁸ Cp. Vongehr (2009: 5ff.).

¹⁹⁹ Cp. for foundation: Klump (2003), Goldschmidt (2002, 2003, 2009), Goldschmidt and Rauchenschwandtner (2007), and Meijer (2007).

²⁰⁰ Here, we are referring only to the *explicit or literal* quotes; the *implicit* quotes are mentioned later on in this chapter. Goldschmidt (2002, and Goldschmidt and Rauchenschwandtner (2007) mention seven citations in total, without differentiating between implicit and explicit quotations.

²⁰¹ According to the files of the Husserl Archives Leuven, this essay was the only Walter Eucken paper that was located in Husserl's library (the book contains a hand-written tribute to Husserl by Eucken, but no comments by Husserl).

crisis of humanity by laying a revolutionary new methodological fundament of science in general and economics in particular: he intends to establish *economics as a rigorous and crisis-proof*²⁰² science – to use the Husserlian expression – and searches for a solid and absolute epistemological basis of economics: a search seeking evidence, objectivity, apodictic truth and ultimate justification based on an eidetic cognition, as Husserl puts it.

In order to succeed he favours a four-stage procedure: the first step contains the raising of a general theoretical problem by observing and inspecting unprejudicedly and dispassionately²⁰³ the historic-empirical reality, the multiplicity of *accidentally* coexisting individual economic phenomena and their *apparently* disjointedness or incoherence – it is their interconnectedness and interdependency that has to be unveiled by economic scientists:²⁰⁴ daily economic experiences and everyday economic life²⁰⁵ at all times and places encloses, according to Eucken, phenomena with a high degree of uniformity and generality; today we would speak of *stylized facts* abstracting from contingency, randomness and singularity. Eucken's prime example is economic exchange; other examples are the phenomena of goods scarcity, planning, the coordination of individual plans via the price mechanism, and the eidetic entity (*artificially* constructed) competition.²⁰⁶ The task of the scientist is on the one hand to disclose the common bond, the coherence of such phenomena (*invariant general form*²⁰⁷); and on the other hand to discover the essential elements, the essence²⁰⁸ of such phenomena, capture them and infringe on or enter into the character, the nature of these phenomena. In Husserl's terms: it is significant to radically steer towards and penetrate (in-) *To things themselves* (Husserl E. 1992c: Hua XIX/1, 10).²⁰⁹ Husserl as well as Eucken is concerned with phenomenology respectively economics as an *a priori eidetic science or science of essence*. In order to

²⁰² Eucken literally borrows the term *crisis-proof* from Husserl (cp. Eucken W. 1950/1965: 233).

²⁰³ This disinterested and open-minded line of action recalls Husserl's epoché indicating an absolute impartiality and abstention, a desisting of rash conclusions and pre-assumptions, a bracketing of all our prior knowledge, and a behaving like a neutral and disinterested spectator. In combination with Husserl's transcendental-phenomenological and eidetic reduction, it leads to a change of consciousness, to a pure and self-reflected consciousness, and to a scientific research of the essence and a priori cognition.

²⁰⁴ Eucken aims at the exact recognition and the capture of the interdependencies of economic reality.

²⁰⁵ For the importance of the *morphological* analysis of reality and the vision of everyday life as the starting point of Eucken's approach, see Eucken W. (1938a).

²⁰⁶ Cp. Foucault (2006: 172ff.).

²⁰⁷ The Eucken-term 'invariant general form' is derived from Husserl's phenomenology; the same holds true for the expressions 'to the things', and 'pointedly distinguishing abstraction'.

²⁰⁸ For further information about the eidetic order of freedom and the market, see Kaufmann (1956), and for more information about the relationship of phenomenology and economics, and the phenomenological-based economists *Gottl-Ottlilienfeld* and *Back*, see Goldschmidt (2002: 71ff.) and Rauchenschwandtner (2005); see also Miksch (1937/1947: p. 66) (i.e. 'phenomenology of competition').

²⁰⁹ Cp. for indirect-implicit references to Husserl's concepts of epoché and transcendental-phenomenological reduction, Böhm et al. (1936/2008: 35), Eucken W. (1938a, 1940a, 1952/2004: 1/370; and 2001: 71ff.).

succeed Husserl, Eucken *and* Max Weber claim that it is extraordinarily important to refrain from value judgements of any kind and to preserve the pureness of looking.²¹⁰

The way to things themselves is the *path of abstraction* and *eidetic reduction*²¹¹ with the aim of deducing pure economic forms and extracting purely ideal types as a heuristic device (step two): a complexity-reducing tool, by theoretically enhancing certain aspects of real phenomena while neglecting others. Everyday economic reality can be reduced – via the ideal type method of abstraction – to pure economic forms. Here Eucken combines Husserl’s method of abstraction and reduction with Weber’s ideal-type approach, and thus goes beyond phenomenology. One request of these ideal types is their closeness to reality (sic!) although they are quite abstract, theoretically constructed and won by the method of reduction. Eucken gains via this (Thünen-like) technique, which he calls pointedly distinguishing or isolating abstraction (Eucken W. 1952/2004: 378),²¹² two purely ideal types or forms of economic order: centrally directed economy and exchange economy.

²¹⁰ In analogy to Kant we can say that theoretical scientific knowledge starts with experience and empiricism; it derives from simply looking at the facts of everyday life. In accordance with Kant, Eucken claims that evident-objective knowledge and universal truths exist; however, they cannot rest upon experience alone. So Eucken has to untie his methodological approach from the empirical level, from the level of everyday economic life, and enter the theoretical and morphological level. After accomplishing this path of abstraction and ideal type he turns later on again towards the starting level – looking at it, however, from a different angle, from a different perspective and with a divergent insight. Although Eucken demands the absence of value judgements in a Weberian and Husserlian sense on the epistemological level, it is more than obvious that his socio-political and ethical theory is highly characterized by normative judgements – departing from Husserl’s ‘positivism’ and marking the difference between phenomenology and Ordoliberalism.

²¹¹ Cp. E. Husserl (1992a: Hua III/1), Rudolf Eucken’s *Prolegomena to Studies on the Unity of Intellectual Life* (Eucken R. 1885), and Eucken W. (1934: 20); it is remarkable that Walter Eucken does not distinguish between abstraction and reduction (cp. Goldschmidt 2002: 54ff.). That sets him apart from Husserl.

²¹² In *Vom Hauptproblem der Kapitaltheorie* (Eucken W. 1937) and *Nationalökonomie wozu?* Eucken mentions Thünen, a German economist, and his model of the isolated state (cp. Thünen 1850/1910). Thünen’s method of isolating abstraction is quite similar to Eucken’s own approach (not only in terminological aspects), and Eucken himself sings the praises of Thünen’s methodology (he even called him ‘Master of Economics’ (p. 39; cp. Eucken W. 1950/1965: 269)). By referring to Thünen and others, Eucken confirms our supposition that the pointedly distinguishing or isolating abstraction technique not only has Husserlian roots – relativizing once again Husserl’s influence and pointing at Eucken’s eclecticism.

Moreover, the essay *Vom Hauptproblem der Kapitaltheorie* makes clear that the method established by the Historical School, namely the empirical-descriptive observation of reality and the collection of facts, alone is not sufficient. Thus, Eucken is indirectly criticizing the dominant paradigm in German economics (Eucken W. 1934: 46f.; 1937: 544f.; 1938b; 1940a; 1940b: 130; 1950/1965: 34ff. and 267ff.; 2001: 66ff.; Böhm et al. 1936/2008: 32ff.) and it seems at least doubtful whether Eucken is the perfection and climax of the Historical School as claimed by Schefold (2002: p. 7; 2003: pp. 114) and Broyer (2006). But what are Eucken’s points of criticism in detail? Eucken, who aims at transcending the Great Antinomy, criticises the empirico-historical methodology of the Historical School mainly based on collecting and describing facts and focusing solely on individual studies and isolated phenomena. Categorical reasoning, thinking in orders and the interpenetration into essences are completely lacking as well as a rational-theoretical method of science. Instead, the Historical School favours unsystematic thinking (*punktuelles Denken*). The method used by the Historical School avoids *wirtschaftsverfassungsrechtliche Gesamtentscheidungen* and it is simply not capable of recognizing the interdependencies and the overall context of society and economics. In addition, Eucken criticizes the negative influence of historicism, determinism, fatalism and relativism on the Historical School, its myth of the inevitability of development, the social-utilitarian and Darwinian-Machiavellian moral philosophy with the idea of progress and development at its core, its enthusiasm for all kinds of organs and its positive attitude towards cartels and monopolies (i.e. regarding social associations and collectives aiming at partial restriction of competition as

Step three implicates the development of an adequate *morphological* economic model and the extraction of an economic theory. The core criteria here are twofold: economic theories or models should on the one hand fulfil the criteria of accuracy, exactitude, and closeness to reality; they should especially reveal economic interconnections. But on the other hand, they should also meet the criteria of evident and rationalistic-objective truthfulness: Eucken speaks of a *Wesenswahrheit*,²¹³ an evident truth of reason (Eucken W. 1934: 29), as the final goal of theoretical knowledge that is almost identical to Husserl's theory of evidence.²¹⁴

The fourth step is just the implementation of the derived model by using the method of *generalising* instead of isolating abstraction (cp. Eucken W. 1950/1965: 168): by applying the theory to economic reality it should be possible to understand and explain everyday life,²¹⁵ and therefore to eventually modify and frame it via economic policy.

Eucken's early masterpiece, the *Foundations of Economics* (Eucken W. 1950/1992), picks up, condenses, and elaborates essential features and implications of his earlier epistemological and methodological writings; the careful reader of the book will find – mostly in the appendix – four explicit references to Husserl: the first one is an explicit statement drawn from Husserl's LI, and by quoting Husserl Eucken applies directly *early* phenomenology to economics. Husserl (as cited in Eucken W. 1950/1992: 304): 'The systematic character of a science, if genuine, is not something invented, but lies in the facts, and its existence therein has to be discovered. A science must be the means by which the realm of truth is extended, and this realm is no disordered chaos but governed by uniformity and regularity.'

Husserl's as well as Eucken's epistemological aim is to establish a true (i.e. ultimately justified) and crisis-proof science and via this so-called *Philosophy as Rigorous Science* – to use a title of one of Husserl's essays and lectures – to arrive at (Rudolf Eucken's) *realm of truth*.²¹⁶ Husserl (as cited in Eucken W. 1950/1992: 321): 'On the methodological task here

useful and necessary, inevitable facts). Moreover, Eucken attacks the nationalistic and Marxist infiltrated Historical School of his day as a representative of the economics of notion (*Begriffsnationalökonomie*) and he rejects the business cycle theory à la Spiethoff because of its ad hoc, isolated and selective interventionism and the stage theories and economic styles of Hildebrand, Schmoller, Spiethoff and Sombart. As said by Eucken, the Historical School completely failed with regard to the problem of inflation and depression in the 1920ies and 1930ies and it is primarily responsible that economics lost its ordering function; see also Peukert (2000).

²¹³ A term used by Rudolf Eucken (undated: 94) as well.

²¹⁴ Goldschmidt (2007: 12) refers to another similarity: Walter Eucken's distinction between actuality and truth equals Husserl's distinction between law and fact.

²¹⁵ *Everyday Economic Life* is Eucken's – and Weber's (cp. Eucken W. 1950/1965: 245) – methodological point of departure respectively his epistemological aim. However, he takes an indirect route or a circuit via his (rationalistic) method of abstraction and reduction, and by deducing ideal types, applying them to economic reality (and thus combining theoretical and historical, rationalistic and empiric elements). This – in short – is Eucken's solution to the economic Great Antinomy.

²¹⁶ The term *realm of truth* (as well as the process of reduction and the postulate of a perspective from within) is often used by Rudolf Eucken (cp. his Prolegomena), which is a further indication for the thesis that Walter

the question how confused naïve experience can become scientific experience and how objectively valid empirical conclusions can be arrived at is the principle methodological problem of every empirical science.²¹⁷

By referring again to the LI, W. Eucken (1950/1965: 253) shares Husserl's criticism of the so-called *Begriffsnationalökonomie* (economics of notions) incorporating a renunciation of mere terminological questions, and the turning towards things themselves, the fathoming into the essence of (economic) phenomena. On the following page Eucken cites Husserl's LI in order to support his view of distinguishing *two types of abstraction* or a two-stage abstraction method (Eucken W. 1950/1965: 70ff./123f./168/226/249 and 254): the *pointedly distinguishing abstraction* focusing on the enhancement of particular aspects²¹⁸ of *individual* phenomena, and the *generalizing abstraction* overviewing *several* phenomena and generic terms.²¹⁹ The first one is mainly related to ideal types while the latter is closely related to the application of Eucken's morphology *and* to *real types* used by the Historical School, and so linking the approaches of the Historical School and the Austrian School, and solving the Great Antinomy. W. Eucken (1950/1992: 299) marks the difference as follows: 'It is of decisive importance [. . .] that the right method of abstraction is adopted and rightly applied. [Pointedly distinguishing] Abstraction must be primarily by distinguishing the significant characteristics, as in studies of single economic units, thus enabling the real economic world to be grasped and understood. [. . .] 'Generalising' abstraction involving withdrawal from actual economic phenomena must take second place. It has a certain part to play in the scientific definition of economic systems and in discovering the dominant and supplementary elements in their structure.'²²⁰

Except the passage where W. Eucken is quoting Husserl literally, these passages have two things in common: Eucken does not base his argument *solely* on Husserl; he also refers to

Eucken favours an eclectic approach combining different elements from different scientists (cp. Eucken W. 1950/1965: 230f.).

²¹⁷ Eucken quotes Husserl's *Philosophy as Rigorous Science*. This is one of the few occasions when Eucken literally borrows from other sources besides the LI.

²¹⁸ The enhancement of particular aspects of the reality, and at the same time the neglecting of irrelevant aspects, reminds of *Weber's ideal-type approach* (cp. Weber 1968: 176/187/190ff.; Goldschmidt 2002: 43ff.; 2007: 6; Schäfer 1951).

²¹⁹ Cp. W. Eucken (1950/1992: 332): 'In the abstraction of significant characteristics [. . .] the single aspects of any actual conditions are emphasized. In this way pure forms worked out [. . .]. "Generalising" abstraction, on the other hand, proceeds by surveying many facts and summarising the common characteristics of these facts in concepts'.

²²⁰ Cp. W. Eucken (1950/1992: 228f.): 'To apply the different ideal types of economic systems with their numerous variants it is necessary after defining and working out a morphology to return to the real economic world. But this time we approach it differently. Formerly we examined the individual phenomena [. . .], studied them from every standpoint, and in the course of our analysis extracted one by one the forms realised in each case [. . .]. Now we survey the whole economy [. . .]. Previously we worked by abstracting the significant characteristics from the particular phenomenon, now by "generalising" abstraction'.

other philosophers and scientists. Furthermore Eucken is *mostly* concerned with or using evidence from Husserl's LI, and these are the two crucial points for our theses; namely that Eucken's argumentation and methodology is not *only* relying on Husserl, and that he – in the case of borrowing from Husserl – neglects or misses some of the central aspects of Husserl's philosophy (e.g. intersubjectivity theory and life-world theory).

The two volumes of the German edition of the LI were published at the turn of the century – to be precise in 1900/01. Although this work is quite essential for the philosophy of transcendental phenomenology, it nevertheless belongs to Husserl's earlier works²²¹ – the so called *Halle-Period* (1886 to 1900) mainly influenced by Brentano's criticism of psychologism and accentuation of intentionality²²² – while his late work, that of the *Göttingen* (1901 to 1916) and *Freiburg Period* (1916 to 1938), contains some more elaborated aspects – even with regard to epistemology and methodology (Husserl E. 1976, 1993: Hua VI and XXIX), not to mention Husserl's *Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy, Formal and Transcendental Logic*, the concept of space and time consciousness, and the theory of intersubjectivity (Husserl E. 1973a, 1973b, 1973c: Hua XIII–XV). It is noteworthy that until 1905 to 1910 Husserl's vocabulary did not contain expressions like reduction, epoché, and noema. Even Husserl (1956: 298) himself expressed his dissatisfaction with the LI: he regarded his early masterpiece as not sufficient, not satisfactory and not systematically enough – compared with his late work. In short: the LI are just the beginning of phenomenology. According to Brecht (1957), the Halle Period – of which the LI are a part – can be described as a *pre-phenomenological phase*, and Mohanty (1995) adds that it is possible to separate the development of Husserl's thought into the following categories: (anti-)psychologism, essentialism, transcendental idealism, and philosophy of the life world:²²³ Husserl's LI belong to the first two categories.

Beside the literal references to Husserl that can be found in the *oeuvre* of Eucken, there are also *implicit* epistemological references (e.g. in Eucken's newspaper article on the occasion of a Macke exhibition). W. Eucken (1935: 10) claims that a pursuit of realness and objectivity is crucial as well as the interpenetration and interfusion of essential contents.

Furthermore, Edmund Husserl, (Rudolf and) Walter Eucken criticize historicism, positivism, and relativism. In an essay published in 1938 W. Eucken pleads for the *Overcoming of Historicism* – and indirectly for the founding of science on ultimate grounds; in this context he

²²¹ The same holds true for *Philosophy as Rigorous Science* published in 1911.

²²² One of the catchphrases of Husserl is: 'Consciousness is always consciousness of something'.

²²³ The term 'life-world' is a product of Rudolf Eucken's book *Mensch und Welt* (1918b): cp. Fellmann (2009: 37).

considers his father and Husserl as being an exception by non-supporting historicism. Eucken uses evidence in this case not from the LI – which is quite remarkable because it is extraordinary – instead he refers to Husserl's late work *The Crisis of European Sciences*.

4. The influence of Rudolf Eucken's philosophy of intellectual life

It is noteworthy that the central topics of Husserl's Kaizo essays and his Crisis work – namely the stating of a present-day cultural failure, a crisis of values including a crisis of the European humanity, and therefore, the necessity for an ethical *and* political reformation of culture²²⁴ aiming at the implementation of the ideal of a humanity of reason²²⁵ – are anticipated by Rudolf Eucken's socio-critical philosophy:²²⁶ the Nobel Prize laureate of 1908 condemns the dominance of the one-sided and shallow technical-mechanical, instrumental and materialistic-utilitarian²²⁷ working culture (*Arbeitskultur*), its disorientation and alienation of the people, and at the same time the neglect of the intellectual and cognitive sphere (*Geisteskultur*)²²⁸ in mass societies; in other words, he (and later on his son using a similar terminology) (cp. Heinrich 1926; Eucken W. 1927, 1930, 1932a) denounces the soullessness and worthlessness of modern culture. The reciprocal fertilization of *Arbeits- and Geisteskultur, Intellektual- and Realkultur* is missing – a reason for the calamity of present-day European culture. Rudolf Eucken in line with Husserl is appealing to individual intellectual freedom, independence, and autonomy – however, he is quite critical of radical individualism; social cohesion has to be preserved. He reckons upon the individual human being enlarging his or her own mental capabilities (*Bildung der Seele*), and to participate in the divine *Geistesleben* based on Christian values and within a society relying on tradition and *Geisteskultur*. What is necessary according to Rudolf Eucken is the overcoming respectively solving of the dichotomy or the field of tension between individualism and socialism, idealism and realism; a synthesis is needed between empiricism and rationalism, and between *Innen- and Außenkultur* in connection with a radical renewal and reformation of the selfs (a so called *Selbst- or Wesenserneuerung*) seeking freedom and truth.

²²⁴ Cp. E. Husserl (1989: Hua XXVII 20): 'Renewal of humans, of the individual human as well as the communalized humanity, is the chief theme of all ethics' (translated); for an identical claim, see Rudolf Eucken (1922: V ('necessity of an intellectual renewal'; translated), 58 and 82).

²²⁵ One essential feature and the quasi-basis of reforming the cultural and scientific system – and thus solving the current crisis – is phenomenology as a *scientific* ethic, and the radical and ultimate foundation and justification of philosophy.

²²⁶ Cp. Rudolf Eucken (1918a: 122ff.; 1922); see Braun's (1918) introduction in Rudolf Eucken (1918a: 3ff.); cp. Dathe (1996) and Fellmann (2009).

²²⁷ Rudolf Eucken is highly critical of utilitarianism (cp. Rudolf Eucken 1950: p. 387) – a further parallel to Husserl (cp. Ms. B I 21 II, E III 2; and E. Husserl (1989: Hua XXVII, 116ff.), where Husserl condemns self-love, egoism, greed, striving for power, and (extensive) utilitarian thinking).

²²⁸ Cp. Rudolf Eucken (undated: 53ff. and 87ff.).

The resemblances to Husserl's *Kaizo* articles are astonishing: they were written a year before its publication in 1923/24 in the Japanese magazine with the same wording. *Kaizo* simply means reform or renovation. Husserl wrote in total five essays on the subject of ethical as well as socio-political reformation of mankind, culture, and science, a topic with which Husserl was busy and preoccupied especially in the post-war years; in the end only three of them were published. The essays are a careful analysis of (European) civilization and the socio-political situation of Germany in the early years after World War I. Husserl pleads for a European *Vernunft- and Kulturmenschheit*, a society marked by reason and objectivity (i.e. realm of truth), freedom and autonomy, and last not least humanity. A pre-requisite for *continuously* individual as well as social renewal is phenomenology or generally speaking philosophy as rigorous science incorporating all the epistemological items mentioned above: science as a pure and *a priori* science of essence, the eidetic method, and so forth. In total there exists a close link, a quasi Eucken-like interdependency between Husserl's epistemological analysis and his socio-political and ethical writings (the *Kaizo* essays fit perfectly into, they are part of, Husserl's political philosophy, which will be discussed in the subsequent paragraph). Furthermore, these essays are intermediating and connecting Husserl's *Philosophy as Rigorous Science* and the *Crisis* book.

Additionally, Rudolf Eucken's *epistemology and methodology* is preceding that of Husserl: he uses a method of abstraction and reduction, and a Weberian method of isolating ideal types as well. He calls this technique the *noological method*,²²⁹ which is close by the phenomenological approach. He aims at the substance or the being of facts, he highlights the entirety, totality, the intuitive, direct and straight look, and the advance towards the essence, and he pursues – in complete concurrence with Husserl – the realm of truth.²³⁰

This affiliation between phenomenology and Rudolf Eucken's philosophy of intellectual life, which is confirmed by Husserl *and* Walter Eucken,²³¹ as well as the fact that Walter admired his father and looked upon him all his lifetime as a role-model,²³² all these facts make it even more complicated stating the thesis that Walter Eucken is *solely* relying on Husserl. It is most likely that Eucken came first into contact with the method of reduction *and* with the cultural

²²⁹ Cp. Rudolf Eucken (1922: 70ff.; undated: 59f.); for more information about parallels of the noological and the phenomenological method, see Goldschmidt (2002: 83ff) and Fellmann (1983, 2009).

²³⁰ Cp. Rudolf Eucken (1918a; undated: 66ff.); see Fellmann (2009: 32ff.).

²³¹ Cp. Walter Eucken's letter dating from 7 March 1936.

²³² Cp. letter from Walter Eucken to his mother dating from 17 September 1936; see Walter Eucken's preface in Rudolf Eucken's book *Die Lebensanschauungen der Großen Denker* (Eucken W. 1950: Vff.); noteworthy is the fact that Rudolf Eucken was also well educated in economic matters – especially in subjects related to Adam Smith, socialism, *laissez faire*, and the industrial revolution (i.e. social question and pauperism): cp. Rudolf Eucken (1950: 286/347ff.; 1920). All this might be a major contribution or might have had a major impact on Walter Eucken's own economic approach (cp. Eucken W. 1952/2004: 27).

crisis topic (i.e. nihilism, loss of ethical values and the necessity of an intellectual renewal;²³³ cp. Heinrich 1926; Eucken W. 1927, 1930, 1932a) via his father's philosophy, and *not* via Husserl's phenomenological approach. Rudolf Eucken seems to be the *missing link* between Walter Eucken's normative economics and Husserl's phenomenological philosophy of consciousness and intuitionism.²³⁴ Nevertheless, it is essential to state that Husserl, Rudolf *and* Walter Eucken are at least familiar with similar subjects – on the philosophy of science level as well as on the upcoming cultural and political level.

5. Husserl's and Walter Eucken's political philosophy

Husserl did not write a *systematic* political treatise;²³⁵ he even characterized his transcendental phenomenology in a letter to his son, who was himself a lawyer, legal scholar and applied phenomenologist²³⁶ (dating from 5 July 1935) as completely un-political; however, we have to take into account the historical context of the political circumstances of the Nazi regime, and Husserl's own biographical background: the exclusion of state, law, and politics in his publications can be seen in some ways, and, among other things, as a reaction to the political conditions of his time. Instead of emigrating, Husserl chose the way of the inner exile and escapism, and sought shelter in the world of philosophical ideas; he turned towards introspection, and religious and existentialist spirituality.²³⁷

Nevertheless it is possible to develop carefully on the basis of intersubjectivity theory a *rough* sketch of his philosophical ideal of state and nation²³⁸ – especially his ideal of a state as a guarantor (together with phenomenology) of individual as well as socio-ethical teleological development via the *constitutional* prevention and mediation of conflicts – and then in a next step to compare this ideal with that of (Rudolf and) Walter Eucken, and to point out some of the limits of such a resemblance: Husserl – alike Marx but in stark contrast to Walter Eucken – was convinced that in case of the realization of the ideal of a phenomenological-based

²³³ Walter Eucken (under the pseudonym Dr Kurt Heinrich) as early as 1926 – that is, before(!) personally knowing Husserl – talks of a necessary intellectual and cultural reformation. In this essay it becomes clear that Walter Eucken regards himself as a disciple of his father.

²³⁴ Cp. Goldschmidt (2002: 85) and Goldschmidt and Rauchenschwandtner (2007: 21); Rudolf Eucken's *Geisteslebensphilosophie* is in some respect even the *forerunner and predecessor of Husserl's phenomenology*.

²³⁵ Yet several scattered anecdotes and comments on politics relating subjects can be found in the oeuvre of Husserl. Interestingly, many of Husserl's disciples were applying phenomenology to sociology, jurisprudence, and economics: for example, Kaufmann (1956; cp. Husserl E. 1994a: 181), Reinach, and Schütz (cp. Madison 1997; Prendergast 1986 for information about Schütz' affiliation with the Austrian School of Economics); see, for a brief overview of Husserl's followers and members of the phenomenological movement, Gerlach and Sepp (1994: 423ff.). Some of Husserl's disciples were later on political activists or politicians themselves: for example, Anders, one of the initiators of the anti-atom-movement, or Patočka, one of the authors of the Charta 77.

²³⁶ Cp. Gerhart Husserl (1940, 1969).

²³⁷ Cp. E. Husserl (1994a: 197f./220/236) and Fink and Patočka (1999: 44f.).

²³⁸ Cp. Schuhmann (1988).

culture the state apparatus itself would become superfluous and unnecessary. The state is in Husserl's conception no end in itself, no final objective, it is only an instrument, a means to reach the phenomenological ideal of humanity; after completing its mission (i.e. enabling teleology) the government, and all the other formal institutions abolish and disintegrate. Walter Eucken on the other hand was quite critical of teleology in general – especially teleology in context of the Historical School. However, it cannot be said whether he was also critical of (Husserl's) rationalistic teleology (i.e. the continuous and teleological pursuit of reason respectively the ideal of a humanity of reason as the overall telos).

Husserl's political philosophy is embedded and bound up with his other writings, especially with the theory of intersubjectivity, the already mentioned Crisis work and the Kaizo articles, and its call for a reformation of mankind as a reaction to the disorder of those days and the breakdown of the order of civilization. The overriding principle of Husserl's political philosophy is the idea of a purely reasonable and rationalistic social community, a higher ethical order of absolute or transcendental beings. However, it is important to note that Husserl links this ethical rationalism and the concept of renewal with an ethical theory of love; the two basic motives of Husserl's ethics are reason as the highest value of European enlightenment and love respectively humanity. Starting at the individual-ethical level, each individual is able and required to completely (i.e. *steadily*) activate and unfold her or his innate rationalistic abilities, and to overcome fatalism, inertia and mental immaturity. Husserl's idea of man (Ms. B I 21 I) is marked by the emphasis on self-legislating and self-regulating autonomy, freedom²³⁹ through rationality (Husserl E. 1992b: Hua VIII 230), self-confidence, and self-knowledge (as means to obtain happiness), and finally individual as well as social responsibility. Husserl's Categorical Imperatives²⁴⁰ are: 'Live a life in accordance with reason and prudence!', 'Be a true human, lead a life that you can justify thoroughly in an insightful way, a life lived from out of practical reason' (Husserl E. 1988: Hua XXVII 36), 'Be eager and act rationally', and 'I can act'! Every human being should pursue a (completely) reasonable lifestyle; each person is required to steadily reflect one's life, and if necessary to revive it.

²³⁹ Breda (1973) sees radical (inalienable) freedom and autonomy of man as the fundamental hypothesis of Husserl (cp. Husserl's signing of Romain Rolland's and the League for the Promotion of Humanity's appeal for independency and autonomy, reprinted in Sepp 1988: 308f.); according to Husserl, the potential (socio-political) menace to freedom can be overcome via transcendental phenomenological reduction.

²⁴⁰ Another categorical imperative of Brentano as well as Husserl is: 'Do what is best, and do it with rational evidence' (translated) (Husserl, E. 1988: Hua XXVIII 142).

The image of humanity in combination with the ethics of renewal presented by Husserl thus goes together with the ideas of man of Kant, Rudolf and Walter Eucken.²⁴¹ Compare the following quotes: W. Eucken (1952/2004: 176) states ‘Without freedom, without autonomy, a human being would not be a “human being”’ (translated); and Husserl states: ‘Reason is the specific characteristic of man [. . .]. Human personal life proceeds in stages of self-reflection and self-response from isolated occasional acts of this form to the stage of universal self-reflection and self-responsibility, up to the point of seizing in consciousness the idea of autonomy, the idea of a revolve of the will to shape one’s whole personal life into the synthetic unity of a life of universal self-responsibility and, correlatively, to shape oneself into the true ‘I’, the free autonomous ‘I’ which seeks to realize his innate reason [. . .] [W]hat follows from this is the ultimate self-understanding of man as being responsible for his own human being: *his self-understanding as being in being called to a life of apodicticity*, not only in abstractly practicing apodictic sciences in the usual sense but (as being mankind) which realizes its whole concrete being in apodictic freedom by becoming apodictic mankind in the whole active life of its reason [. . .] [U]ltimate self-understanding has no other form than self-understanding according to *a priori* principles as self-understanding in the form of philosophy.’²⁴²

Accountability and liability – together with a common spirit of supra-individual humanity – are the terms linking the individual-ethical and the socio-ethical or communal level because of their twofold character: responsibility is first of all concerned with each individual (to be responsible for one’s actions and to be responsible for the degree of reasonableness); furthermore, there exists also a capability of transcendental empathy (Ms. B I 21 III/IV) combined with a sense of solidarity and responsibility for the communion as an intellectual (i.e. rational) community of ethical love (Husserl E. 1973a: Hua XIII 107). Husserl bases his argument on the assumption that there exists an underlying, an original tendency towards the formation of associations and communities: Leibniz’ monads are striving to community. The main task of the state apparatus is to guarantee and foster this teleological development towards the realization of omnipresent ratio by not intervening massively and by providing the necessary institutional framework; it is the necessary condition for the realization of teleology: it sets limits to dysteleological forces – tasks quite similar to that of Ordoliberalism and Social Market Economy. Husserl is primarily interested in those institutions that can

²⁴¹ Walter Eucken regards individual freedom as the central precondition for social security and justice; therefore, freedom (in addition with an adequate ordering) is a part of solving the social question; (Kantian) freedom and autonomy are for both Husserl and Eucken right at the heart of their theories. For parallels between Walter Eucken and Kant, see Klump and Wörsdörfer (2010) and Wörsdörfer (2010).

²⁴² As cited in the English edition of the Crisis work (Husserl E. 1970).

prevent disharmony, mediate, and resolve conflicts among the inhabitants of the state. Especially the legal system and the rule of law²⁴³ (Husserl E. 1973a: Hua XIII 107; 1973c: XV 48) are responsible for a peaceful, harmonious, and humane ordering²⁴⁴ respectively development (1973c: Hua XV 407ff.²⁴⁵). In combination with the enlightening role of transcendental phenomenology as a scientific philosophy,²⁴⁶ the state is the external frame for the realization of the intersubjective telos: the institutional framework should leave enough space for personal freedom, cultivation to rationality, and individual self-realization. Together they are in a sense ‘tools’ for reaching the status of an autonomous rational and ethical-humane mankind, a universal culture. The form of government that fits best into this context is a democracy-based rule of law.²⁴⁷ In manuscript A II 1, Husserl not only favours the constitutional state, he even plays with the idea of a constitutional state in the hand of a phenomenological elite as the ideal state. According to Husserl the highest possible form of positive law requires a philosophical – i.e. a phenomenological – founding.

A key demand in order to carry out the state’s assignments is the independency and neutrality of the government agencies. The state must be self-determining and free from special interest groups. The state is a ‘personality’ of a higher, superior order, and the private and public-political spheres must be separated. The state is ethically indifferent in the sense that it treats all people equally (Husserl E. 1973b: Hua XIV 90/182/405; 1973c: XV 413). This sounds quite familiar from an ordoliberal perspective. Husserl even touches Eucken’s topics of state-guaranteed private property (Ms. B I 15 III), and the limits of state affairs: according to Husserl the boundaries of politics are reached at that point when all the legal laws are obeyed. Husserl’s supreme state of community is an open, Polis-like community (Husserl E. 1973a: Hua XIII 109; 1973b: XIV 182) with a communitarian concord of will, a public spirit, a bonding group identity, and equal civil rights and obligations. Everyone can join (and leave) freely the truly ‘love community’ – referring to the universal character of this community.²⁴⁸

²⁴³ Husserl’s preference for an (ordoliberal), constitutional state (which is primarily oriented by the ideal of reasonableness and rationality) is a further parallel to Eucken.

²⁴⁴ Eucken is constantly referring to a *functioning and humane ordering*; for detailed information about phenomenology and ordering, see Wetz (1995: 110ff.).

²⁴⁵ See for more information about the phenomenon law and the role of sanctions, Husserl, E 1973a-c: Hua (XIII 105ff., XV 421ff. and 510) (the latter passage is in our context remarkable because Husserl is discussing the phenomenon of *power* and *authority* (see also XIV 215)).

²⁴⁶ Phenomenology is mainly responsible for overcoming mental immaturity, and reaching autonomy and self-confidence. Transcendental philosophy incorporates a claim to phenomenological leadership similar to that of Platonism (i.e. philosopher kings). Phenomenologically trained persons are the teachers of the people, they are the bearers of rationality, they teach and educate their milieu until a phenomenological movement and finally an overall phenomenological society has been established (Ms. K III 9/64a and K VI 334); cp. for a similar elitist understanding of science, Eucken W. (1952/2004: 338ff.).

²⁴⁷ Cp. for Husserl’s support for democracy, Trincia (2007: 185).

²⁴⁸ Cp. E. Husserl (1994a: 224).

On a preliminary stage, and contrasted with the higher-order community, the society equals an artificial club-like association with shared pragmatic and functional interests, and based on a reciprocal contract. This club model is due to its utilitarian focus of minor (ethical) quality; however, it is an essential interim solution on the (teleological) path towards the rational and reasonable love community.

The highest form of the life of monads is intellectual love respectively the intellectual love community with its unity of self-love, self-interest, benevolence, charity, and public welfare.²⁴⁹ *Humanity and reasonableness are the final goals, the telos of the monad-evolution.* Such a society, so to speak, combines the ideals of *Vernunftmenschentum* and the ideal of *echte Humanität* (i.e. Eucken's humane order). It transcends egoism, materialism, instrumental reason, and it embodies the true and real age of enlightenment (Husserl E. 1989: Hua XXVII 117).

However, it is essential to note that when the final stage – the stage of rational and humane mankind, and the kingdom of pure and rigorous science and logical reason (Husserl E. 1988: Hua XXVIII 57/59) – is reached, the state machinery is once and for all going to be abolished and disintegrated (1989: Hua XXVII 58): everyday life is then 'ruled' by phenomenology; in a sense, life in the phenomenological community is somewhat anarchical. The state is no longer necessary, simply because there are no constraints, hierarchies or positions of power (Ms. F II 7/55b). The state's and all the other external powers and authorities have vanished; they have been transformed via phenomenology leading to a rational insight into absolute ethical values (Ms. A II 1/6b), and an internalization and incorporation of phenomenology. Transcendental philosophy is the state's legitimate successor, it pervades all parts of society, and the individuals are now completely self-responsible and autonomous. This aspect of Husserl's ethical philosophy goes far beyond Eucken's outlook. Due to Walter Eucken, a strong yet not totalitarian state as a guardian of the competitive order respectively as a guarantor for order and competition (Eucken W. 1952/2004: 325ff.) is indispensable – in order to ward off interest groups, and to avoid being a play thing in the hands of rent-seeking groups.

Coming back to two of the key terms of the former paragraphs: freedom and humanity are the expressions that link Husserl's conception of ethics to that of Walter Eucken: since the *Tatwelt* article *Die geistige Krise und der Kapitalismus*, Eucken's aim was the realization of an ordering that fulfils the criteria of economic efficiency and functionality on the one hand as well as the criteria of individual freedom (i.e. autonomy and self-reliance) and humanity (i.e.

²⁴⁹ The relationship between self-interest and public welfare is a topic discussed intensely by Walter Eucken (cp., for example, Eucken W. 1952/2004: 355ff.).

human dignity and human rights) on the other (Eucken W. 1952/2004: 14). According to Eucken, freedom is threatened in three ways (Eucken W. 1952/2004: 177): first of all it is threatened by private power of the producers, secondly it is threatened by the collective or the society (i.e. danger of group anarchy), and thirdly by the power of the state.²⁵⁰ The best way to encounter such menaces is to establish an economic *Ordnungspolitik*²⁵¹ (incorporating Eucken's two principles of economic policy as well as his constituting and regulating principles), which while focusing solely on the rules of the game (*order of rules*) can handle or balance the dilemma of freedom and order. Economic policies that institutionally frame – in the sense of defining the general terms under which market transactions are carried out – instead of influencing or intervening into market processes and the play itself (*order of actions*) as the *Prozesspolitik* would do, are requisite in order to establish *Leistungswettbewerb* and consumer sovereignty (competition in terms of better services to consumers). But in the end the constitutional order is a means to an end – freedom and humanity (Eucken W. 1952/2004: 199/324).

In Husserlian and (Neo-)Kantian²⁵² terms we can interpret Eucken's conception as follows: the aim of the constitutional order and the formal legal-institutional framework, especially the state under the rule of law and its checks and balances, is to hold in equilibrium individual and social ethics, personal interests and public welfare, and to enable (economic as well as intellectual) independency and autonomy. *Leistungswettbewerb* and *Ordnungspolitik* together allow for a raised standard of living, and hence a higher level of *external* happiness. Furthermore they also set up the basic conditions for *internal* (i.e. intellectual) happiness incorporating mental liberty and maturity.

It is this *metaphysically and ethically embedded* defence of freedom and Christian-based humanity (within his concept of *Ordnungstheorie*) that is at the heart of Eucken's life work – and to a lesser degree the methodological issues discussed above; they are important, no doubt, however, they are not as much essential as Eucken's passionate and fervent fight against National socialist, Communist as well as libertarian or *laissez-faire* ideologies.²⁵³

²⁵⁰ See for a similar judgement on power Husserl (Ms. A V 5 and B I 21 II).

²⁵¹ The English translations of Eucken's key terms are taken from Vanberg (2004); further keywords of Eucken in this context are 'thinking in orders' and 'interdependency of orders'.

²⁵² For the neo-Kantian and neo-idealistic influence on Eucken, see Nawroth (1961/1962).

²⁵³ Eucken belonged to the core group of the *Freiburg Circles*, a resistance movement opposing National Socialism. He was one of the university-intern opponents to Heidegger's attempt to establish the *Führerprinzip* and the *Gleichschaltung* at the university, and he risked his life in fighting Nazi ideology, propagating ordoliberal ideals for a new socio-political and economic ordering for the post-war-period (cp. Dietze et al. 1941/1942), and of course due to his remaining contact with persons who fell in disgrace under the Third Reich dictatorship. Walter Eucken received death threats after his lectures *Kampf der Wissenschaft*, the second edition of his book *Nationalökonomie wozu?* was prohibited, and he was arrested and interrogated after the failed July 20 plot. This is all the more astonishing remembering the fact that Eucken's mother in law was due to the NS-

Therefore, an (reductionist) absolutization of Husserl's phenomenology seems to be inappropriate in two ways: first, regarding the fact that Eucken's epistemology is based on multiple sources; and secondly, regarding the fact that his methodology is just an instrument or a tool in order to overcome the Gesellschaftskrisis (by reaching the realm of truth via a crisis-proof science) and in order to explore economic systems capable of meeting the twofold condition of a functioning and humane socioeconomic order based on religious values.

Before coming to a conclusion it is noteworthy touching upon some further similarities in the thinking of Husserl and Walter Eucken: first of all it is obvious as already mentioned that their understanding of freedom and humanity is quite equal. This can also be illustrated in a more theological or religious way: both Eucken and Husserl were devout and pious Christians, they are both making clear reference to Christian faith, and they were both members of the Bekennende Kirche. In the end their philosophical systems rest upon God.

In a letter dating from 1942 Eucken's philosophy of religion becomes clear. He admits: 'I could not exist, nor work, if I did not have a clue of God's existence' (translated).²⁵⁴ In an essay called *Religion – Wirtschaft – Staat*, W. Eucken (1932a) detects an absent meaning of life in the presence and a crisis of values resulting from the steering towards materialism, and an alienation from religion and the hereafter.²⁵⁵ Christian faith is the only way to fill the ethical vacuum and to restore the endowment of life with meaning and an encompassing unity of life. On a conference of the Euckenbund, Eucken claimed that the religious renewal of mankind was the fundament of any other kind of reformation including an economic and political one,²⁵⁶ and in his *Grundsätze* book Eucken claims that religion could be a potential ordering power, together with science and the state.

Husserl by his own account had to fulfil a religious mission. One of his life mottos was: only those grounding their lives on God will receive new energies.²⁵⁷ Adapted from Cairns (1976: 47), Husserl stated that ethical and religious questions are the fundamental, the last questions of phenomenology (Ms. A V 21/22). Especially in the 1930s Husserl was well acquainted with borderline situations, and he mainly dealt with basic existential problems like religious spirituality, fears, illness, and death.

racial laws a Jew, his wife Edith was a half-Jew, and Walter Eucken himself was classified as non-Arian (interrelated) (cp. Oswalt 2005; Goldschmidt 1997, 2005).

²⁵⁴ As cited in Lenel (1991: 12).

²⁵⁵ For more information on the meta-economical *Vermassungs-* (i.e. massification and stereotyping process), *Gesellschaftskrisis-* and *Kulturkritik-*topic, cp. Heinrich 1926; Eucken W. 1932b; see also Renker (2009).

²⁵⁶ Cp. Dathe and Goldschmidt (2003).

²⁵⁷ Malvine Husserl: *Skizze eines Lebensbildes von E. Husserl*; as cited in Gerlach and Sepp (1994: 30); see Ms. A V 21/15b/20a/24b/25a.

Both Husserl and Eucken are propagating a non-dogmatic and non-superstitious religion, and they are pleading for tolerance – not only in religious terms. Husserl saw himself as a free Christian and an un-dogmatic Protestant: ‘The world is conceived as the work of a good God . . . Tolerance then for religion, but intolerance for theologians’.²⁵⁸

Furthermore, Husserl, Walter (and Rudolf) Eucken are warning against the dangers of nihilism, stereotyping, and the decay of reasoning (for example, Eucken W. 1933) potentially leading to a *Crisis of European Sciences* (Husserl); they are fighting – albeit with deviating means and on differing scopes – historicism, naturalism, positivism, irrationalism, relativism, and (modern) scepticism (for example, Eucken W. 1933, 1938b²⁵⁹; and Böhm et al. 1936/2008) by demonstrating that objectively valid, true and eternal in contrast to arbitrary, context-based, temporary and random (scientific) knowledge is possible, and by combining analytical validity and empirical application. This leads us back to the epistemological level showing again the strong interdependencies between the methodological and the cultural and socio-political level.

They also advise against the over-assessment of specialists with their limited and biased perspectives and their one-sidedness; so they are fighting *Punktualismus* and *Spezialistentum*, to use the German expressions (Husserl E. 1992a: Hua V 13/22/95f.; 1989: Hua XXVII 115). According to Walter Eucken (1952/2004: 338ff.) science can become an ordering power, provided that it is successful in overcoming the three mentioned prejudices: positivism, historicism, and Punktualismus.²⁶⁰

Husserl as well as Walter Eucken are pleading for a critical and independent assessment and scrutinizing respectively challenging of various authorities in line with Kant’s *sapere aude*. In this context Husserl is highlighting the enlightening function of philosophy in general, and of phenomenology in particular (by its endowment of life with meaning and by leading mankind to self-confidence, rationality, and free will; Husserl E. 1992b: Hua VII 205 and VIII 193ff.); Eucken on the other hand accentuates the similar task – the enlightening effect – of science in general.

²⁵⁸ Cairns (1976: 52).

²⁵⁹ In his essay *Die Überwindung des Historismus* Eucken refers explicitly to Husserl’s Logical Investigations and his Crisis work, claiming that Husserl as well as Rudolf Eucken are among the few contemporary philosophers criticizing historicism for its alleged relativism, fatalism, determinism and irrationalism (i.e. seventh explicit quote).

²⁶⁰ Cp. W. Eucken (1952/2004: 340), Husserl’s concept of epoché and Rudolf Eucken (undated: 86).

6. Conclusion

Everyday economic life and facts derived from everyday life are Walter Eucken's epistemological starting point. Via applying an analytical raster that interlinks (Weberian) ideal-type elements as well as (Rudolf Euckenian, Husserlian, and Thünenian) isolating-abstraction elements it is possible to deduce theoretical knowledge, arriving at (Husserl's and Rudolf Eucken's) realm of truth. Pointedly distinguishing abstraction simply means interpenetration of economic reality, radical turn towards reality, steering towards eidetic essences and the founding of an atemporal valid morphology. Eucken's slogans are: *'Durchstoß zur wirtschaftlichen Wirklichkeit'*, *'wissenschaftliche Durchdringung der konkreten Wirtschaft'* and *'die Beobachtung der wirtschaftlichen Wirklichkeit auf die Spitze treiben'* (Eucken W. 1950/1965: 21ff./226). The feedback of the *evident truth of reasons* enables the overcoming of the scientific dualism of theoretical and historical economics (i.e. Great Antinomy and Methodenstreit); moreover it allows the founding of a crisis-proof science – and in this respect associates the philosophy of science level with the ethical and the political level.

To sum up the theses presented in this paper: *first thesis*, Husserl's phenomenology rests on many pillars, and Eucken absorbs just a few (especially early phenomenological elements): central aspects of the philosophy of consciousness are not at all taken into account, others are chosen quite selectively and out of context. But this is nothing to get upset about it, because Eucken represents a syncretistic and eclectic approach (*second thesis*), and he seems to be more concerned with the fight against totalitarian ideologies of any kind and his standing up for ordoliberal freedom and human dignity (compared with his epistemological efforts), which is our *third thesis*. All this goes along with the *underlying thesis* of our paper that an absolutization of Husserl's philosophy is inappropriate – especially when taking Walter Eucken's eclecticism into account (i.e. explicit references to Rudolf Eucken, Husserl, Weber, Thünen, Kant, et al.).²⁶¹ Moreover, Walter Eucken regarded himself as a disciple of his father, and in fact Rudolf Eucken's noological method (aiming at the realm of truth) as well as his analysis of the crisis topic shaped Walter Eucken's economic ethics both on the methodological as well as on the cultural and socio-political level. Last not least, Husserl's admiration of Rudolf Eucken's *Lebensweltphilosophie* and the far-reaching analogies between Rudolf Eucken and Edmund Husserl relativise the effect of Husserl while raising the

²⁶¹ Cp. Grosseckeltler (2003: 31) and Goldschmidt (2007: 14): '... the fact that Eucken uses abstraction does not make him a phenomenologist. [...] It would thus be fairer to argue that Eucken's method of abstraction links him to Husserl only on the basis of its intention, i.e. the search for truth – while the method itself was developed through the analysis of the ideal type discussion relating to Weber and reverting to Thünen'. This statement holds true not only on the epistemological level.

influence of Rudolf Eucken: Eucken senior seems to be at least as important as Husserl – refusing the thesis that Eucken’s *Wirtschaftsordnungspolitik* has a (solely) phenomenological basis and that phenomenology were a meta-theory of Ordoliberalism.²⁶² Although we are denying the absolutization of Husserl’s phenomenology and refuting the Foucaultian and Herrmann-Pillathian reductionism from an Eucken perspective, we are not (totally) neglecting the eminent role phenomenology plays regarding the foundation of Eucken’s normative (socio-economic) order. Contrary, we are well aware of this line of reception; that is the reason for differentiating between a biographical level of personal friendship and an epistemological level. In addition we are including a third level of analogies – namely the cultural or socio-political level – which is highly interconnected with the other two levels – rounding the complex economic-ethical system of Walter Eucken.

REFERENCES:

- Böhm, F., Eucken, W. and Grossmann-Doerth, H. (1936/2008). *Unsere Aufgabe*. In N. Goldschmidt and M. Wohlgemuth (Eds.), *Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik*. Tübingen: Mohr Siebeck: 27-37.
- Braun, O. (1918). *Rudolf Eucken und sein Werk*. In *Geistesprobleme und Lebensfragen*. Leipzig: Reclam: 5-65.
- Brecht, F.J. (1957). *Edmund Husserl*. In H. Heimpel, T. Heuss and B. Reifenberg (Eds.), *Die Großen Deutschen. Deutsche Biographie*. Berlin: Propyläen: 436-449.
- Breda, H.L.v. (1973). *Husserl und das Problem der Freiheit*. In H. Noack (Ed.), *Husserl*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft: 277-281.
- Broyer, S. (2006). *Die Hinterlassenschaft der historischen Schule in Walter Euckens Ordnungstheorie und dem deutschen Ordoliberalismus*. Unpublished doctoral dissertation, University of Frankfurt.
- Cairns, D. (1976). *Conversations with Husserl and Fink*. The Hague: Martinus Nijhoff.
- Dathe, U. (1993). *Eine Ergänzung zur Biographie Edmund Husserls*. In W. Stelzner (Ed.), *Philosophie und Logik – Frege Kolloquien Jena 1989/1991*. Berlin: de Gruyter: 160-166.
- Dathe, U. (1996). *Begriffsgeschichte und Philosophie. Zur Philosophie Rudolf Euckens*. In V. Caysa and K.D. Eichler (Eds.), *Philosophiegeschichte und Hermeneutik*. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag: 85-96.
- Dathe, U. (2009). *‘Zu sehr hatte ich mich auf die Begegnung mit dem großen Denker gefreut’ Walter Euckens Weg zu Edmund Husserl*. In H.H. Gander, N. Goldschmidt and U. Dathe (Eds.), *Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft*. Würzburg: Ergon: 19-27.
- Dathe, U. and Goldschmidt, N. (2003). *Wie der Vater so der Sohn? Neuere Erkenntnisse zu Walter Euckens Leben und Werk anhand des Nachlasses von Rudolf Eucken in Jena*. *ORDO*, 54: 49–74.
- Dietze, C.v., Eucken, W. and Lampe, A. (1941/1942). *Volkswirtschaftsfibel*. Nachlass Popitz: Bundesarchiv Koblenz.
- Eucken, R. (1885). *Prolegomena zu Forschungen über die Einheit des Geisteslebens in Bewußtsein und That der Menschheit*, Leipzig: Veit.

²⁶² Of course the epistemologist Eucken runs to a certain degree a phenomenology of the economic life-world, but the slogan touches on the crucial point: he combines (among others) Husserl’s phenomenology with Rudolf Eucken’s concept of the life-world.

- Eucken, R. (1918a). *Geistesprobleme und Lebensfragen – Ausgewählte Abschnitte aus den Werken Rudolf Euckens*. Leipzig: Reclam.
- Eucken, R. (1918b). *Mensch und Welt*. Leipzig: Quelle & Meyer.
- Eucken, R. (1920). *Der Sozialismus und seine Lebensgestaltung*. Leipzig: Reclam.
- Eucken, R. (1922). *Lebenserinnerungen – Ein Stück deutschen Lebens*. Leipzig: Koehler.
- Eucken, R. (1924). *Die Bedeutung des wissenschaftlichen Zusammenstrebens der Völker*. Japanisch-Deutsche Zeitschrift für Wissenschaft und Technik, 2: 4–7.
- Eucken, R. (1950). *Die Lebensanschauungen der Großen Denker*. Berlin: de Gruyter.
- Eucken, R. (undated). *Philosophische Schriften*. Zürich: Coron.
- Eucken, W. (1908–1926/1935–1937). *Briefe von Walter Eucken*, Jena: Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek: Nachlass Irene und Rudolf Eucken.
- Eucken, W. (1927). *Vom Radikalismus sozialistischer und Euckenscher Prägung*. Die Tatwelt, JG III, Heft 1/3: 44–48.
- Eucken, W. (1930). *Wirtschaftsentwicklung contra Kulturentwicklung*. Die Tatwelt, JG VI, Heft 1: 33–37.
- Eucken, W. (1932a). *Religion – Wirtschaft – Staat*. Die Tatwelt, JG VIII, Heft 2: 82–9.
- Eucken, W. (1932b). *Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus*. WWA, Bd. 36: 297–321.
- Eucken, W. (1933). *Denken – Warum?* Die Tatwelt, JG IX, Heft 3: 148–52.
- Eucken, W. (1934). *Kapitaltheoretische Untersuchungen. Mit einer Einleitung in die Sammlung: Was leistet die nationalökonomische Theorie?* Jena: Fischer.
- Eucken, W. (1935). *Wiedersehen mit den Bildern von August Macke*, 23 October. Frankfurter Zeitung.
- Eucken, W. (1937). *Vom Hauptproblem der Kapitaltheorie*. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 145: 533–64.
- Eucken, W. (1938a). *Nationalökonomie wozu?* Leipzig: Meiner.
- Eucken, W. (1938b). *Die Überwindung des Historismus*. Schmollers Jahrbuch, 62: 63–86.
- Eucken, W. (1940a). *Wissenschaft im Stile Schmollers*. WWA, Bd. 52: 468–506.
- Eucken, W. (1940b). *Der Wirtschaftsprozeß als zeitlicher Hergang*. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, 152: S. 113–152.
- Eucken, W. (1950). *Vorwort*. In R. Eucken. *Die Lebensanschauungen der Großen Denker*. Berlin: de Gruyter: V–VII.
- Eucken, W. (1950/1965). *Die Grundlagen der Nationalökonomie*. Berlin: Springer.
- Eucken, W. (1950/1992). *The Foundations of Economics. History and Theory in the Analysis of Economic Reality*. Berlin: Springer.
- Eucken, W. (1952/2004). *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Eucken, W. (2001). *Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung*. Münster: LIT.
- Eucken-Erdsiek, E. (1981). *Magie der Extreme*. Freiburg: Herderbücherei.
- Fellmann, F. (1983). *Gelebte Philosophie in Deutschland. Denkformen der Lebensweltphänomenologie und der kritischen Theorie*. Freiburg: Alber.
- Fellmann, F. (2009). *Das Werk Rudolf Euckens als weltanschaulicher Rahmen für die Freiburger Phänomenologie Husserls*. In H.H. Gander, N. Goldschmidt and U. Dathe (Eds.), *Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft*. Würzburg: Ergon: 31–40.
- Fink, E. and Patočka, J. (1999). *Briefe und Dokumente, 1933–1977*. Freiburg: Alber.
- Foucault, M. (2006). *Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Gerlach, H.M. and Sepp, H.R. (Eds.) (1994). *Husserl in Halle. Spurensuche im Anfang der Phänomenologie*. Frankfurt: Lang.
- Goldschmidt, N. (1997). *Die Entstehung der Freiburger Kreise*. In Konrad Adenauer Stiftung (Ed.), *Historisch-Politische Mitteilungen*. Köln: Böhlau: 1–17.

- Goldschmidt, N. (2002). *Entstehung und Vermächtnis ordoliberalen Denkens – Walter Eucken und die Notwendigkeit einer kulturellen Ökonomik*. Münster: LIT.
- Goldschmidt, N. (2003). *Theorie auf normativer Basis: Anmerkungen zum ordoliberalen Konzept von Walter Eucken*. In P. Commun (Ed.), *L'ordolibéralisme allemande – Aux sources de l'Economie sociale de marché*. Cergy-Pontoise: CIRAC/CICC: 119-131.
- Goldschmidt, N. (2005). *Die Rolle Walter Euckens im Widerstand: Freiheit, Ordnung und Wahrhaftigkeit als Handlungsmaximen*. In N. Goldschmidt (Ed.), *Wirtschaft, Politik und Freiheit – Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand*. Tübingen: Mohr Siebeck: 289-314.
- Goldschmidt, N. (2007). *Walter Eucken's Place in the History of Ideas*. Available at: <http://www.gmu.edu/centers/publicchoice/HES%202007/papers/6d%20goldschmidt.pdf> (accessed 25 March 2009).
- Goldschmidt, N. (2009). *Das Reich der Wahrheit und die Lebensordnung. Welche Spuren haben Rudolf Eucken und Edmund Husserl in den Arbeiten von Walter Eucken hinterlassen?* In H.H. Gander, N. Goldschmidt and U. Dathe (Eds.), *Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft*. Würzburg: Ergon: 67-82.
- Goldschmidt, N. and Rauchenschwandtner, H. (2007). *The Philosophy of Social Market Economy: Michel Foucault's Analysis of Ordoliberalism*. Available at: http://opus.zbwkiel.de/volltexte/2007/6684/pdf/07_4bw.pdf (accessed 25 March 2009).
- Graf, F.W. (1996). *Die gescheiterte Berufung Husserls nach Jena – Drei unbekannte Briefe*. *Dilthey-Jahrbuch*, 10: 135–42.
- Grossekettler, H. (2003). *Walter Eucken*. Münster: Volkswirtschaftliche Diskussionsbeiträge.
- Heinrich, Dr Kurt (alias Walter Eucken) (1926). *Die geistige Krise und der Kapitalismus*. *Die Tatwelt*, JG II, Heft 1/3: 13–16.
- Herrmann-Pillath, C. (1991). *Der Vergleich von Wirtschafts- und Gesellschaftssystemen: Wissenschaftsphilosophische und methodologische Betrachtungen zur Zukunft eines ordnungstheoretischen Forschungsprogramms*. *ORDO*, 42: 15–68.
- Husserl, E. (1927). *Die Phaenomenologie und Rudolf Eucken*. *Die Tatwelt*, JG III, Heft 1/3: 10–11.
- Husserl, E. (1956). *Persönliche Aufzeichnungen*. *Philosophy and Phenomenological Research*, 16 (3): 293–302.
- Husserl, E. (1970). *The Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology*. Evanston: Northwestern UP.
- Husserl, E. (1973a, 1973b, 1973c). *Zur Phänomenologie der Intersubjektivität*, Hua XIII–XV. Den Haag: Nijhoff.
- Husserl, E. (1975). *Logische Untersuchungen: Bd.1: Prolegomena zur reinen Logik*, Hua XVIII [Logical Investigations Vol. 1]. Den Haag: Nijhoff.
- Husserl, E. (1976). *Die Krisis der Europäischen Wissenschaften und die Transzendente Phänomenologie*, Hua VI [The Crisis of European Sciences and Transcendental Phenomenology]. Den Haag: Nijhoff.
- Husserl, E. (1988). *Vorlesungen über Ethik und Wertlehre 1908–1914*, Hua XXVIII. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, E. (1989). *Aufsätze und Vorträge (1922–1937)*, Hua XXVII. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, E. (1992a). *Idee zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*, Hua III + V [Ideas: General Introduction to Pure Phenomenology]. Hamburg: Meiner.
- Husserl, E. (1992b). *Erste Philosophie (1923/4)*, Hua VII + VIII [First Philosophy]. Hamburg: Meiner.
- Husserl, E. (1992c). *Logische Untersuchungen. Untersuchungen zur Phänomenologie und Theorie der Erkenntnis*, Hua XIX. Hamburg: Meiner.

- Husserl, E. (1993). *Die Krisis der Europäischen Wissenschaften und die Transzendente Phänomenologie. Ergänzungsband*, Hua XXIX. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, E. (1994a). *Briefwechsel – Band IV: Die Freiburger Schüler*. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, E. (1994b). *Briefwechsel – Band VI: Philosophenbriefe*. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, E. (1994c). *Briefwechsel – Band IX: Familienbriefe*. Dordrecht: Kluwer.
- Husserl, G. (1940). *Men and the Law*. In M. Farber (Ed.). *Philosophical Essays in Memory of Edmund Husserl*. Cambridge: HUP: 262-277.
- Husserl, G. (1969). *Person, Sache, Verhalten. Zwei phänomenologische Studien*. Frankfurt: Klostermann.
- Kaufmann, F. (1956). *Die ökonomischen Grundbegriffe – Eine Studie über die Theorie der Wirtschaftswissenschaft*. *Journal of Economics*, 15 (3): 304–16.
- Klinckowstroem, W. (2000). *Walter Eucken: Eine biographische Skizze*. In L. Gerken (Ed.), *Walter Eucken und sein Werk*. Tübingen: Mohr Siebeck: 53-115.
- Klinckowstroem, W. (2005). *Zum 20. Todestag: Der Lebensweg von Edith Eucken-Erdsiek (1896–1985)*. Available at: <http://walter-eucken-institut.de/publikationen/jahresbericht2005.PDF> (accessed 25 March 2009).
- Klump, R. (2003). *On the phenomenological roots of German Ordnungstheorie: what Walter Eucken owes to Edmund Husserl*. In P. Commun (Ed.), *L'ordolibéralisme allemande – Aux sources de l'Economie sociale de marché*. Cergy-Pontoise: CIRAC/CICC: 149-161.
- Klump, R. and Wörsdörfer, M. (2010). *An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith*. *ORDO* 61: 29-51.
- Lenel, H.O. (1991). *Walter Euckens Briefe an Alexander Rüstow*. *ORDO*, 42: 11–14.
- Madison, G.B. (1997). *Economics*. In *Encyclopedia of Phenomenology*, Dordrecht: Kluwer.
- Meijer, G. (2007). *Value and Exchange in Economic Theorizing: The Contribution of the Freiburg School*. *The Review of Austrian Economics* 20: 171-185.
- Miksch, L. (1937/1947): *Wettbewerb als Aufgabe*. Godesberg: Küpper.
- Mohanty, J.N. (1995). *The development of Husserl's thought*. In B. Smith and D.W. Smith (Eds.), *The Cambridge Companion to Husserl*. Cambridge: CUP: 45-77.
- Nawroth, E.E. (1961/1962). *Die Sozial- und Wirtschaftsphilosophie des Neoliberalismus*. Heidelberg: Kerle.
- Oswalt, W. (2005). *Liberale Opposition gegen den NS-Staat – Zur Entwicklung von Walter Euckens Sozialtheorie*. In N. Goldschmidt (Ed.), *Wirtschaft, Politik und Freiheit – Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand*. Tübingen: Mohr Siebeck: 315-353.
- Peukert, H. (2000). *Walter Eucken (1891-1950) and the Historical School*. In P. Koslowski (Ed.), *The Theory of Capitalism in the German Economic Tradition. Historism, Ordoliberalism, Critical Theory, Solidarism*. Heidelberg: Springer: 93-145.
- Prendergast, C. (1986). *Alfred Schütz and the Austrian School of Economics*. *The American Journal of Sociology*, 92 (1): 1–26.
- Rauchenschwandtner, H. (2005). *Soziale Erkenntniskritik, Wesenswirtschaft und nationalsozialistische Weltanschauung mit besonderer Berücksichtigung von Josef Back*. In N. Goldschmidt (Ed.), *Wirtschaft, Politik und Freiheit*. Tübingen: Mohr Siebeck: 205-242.
- Renker, J. (2009). *Die Krisis der Moderne bei Rudolf Eucken, Edmund Husserl und Walter Eucken*. In H.H. Gander, N. Goldschmidt and U. Dathe (Eds.), *Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft*. Würzburg: Ergon: 41-66.
- Schäfer, M. (1951). *Die logische Struktur des Idealtypus bei Max Weber, Walter Eucken und Wilhelm Vershofen*. Unpublished doctoral dissertation, University of Nuremberg.
- Schefold, B. (2002). *Markt, Politik und Gesellschaft bei Wilhelm Röpke*. In F.A. Blankart, H. Peukert, B. Schefold and J. Starbatty (Eds.), *Wilhelm Röpkes »Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart« Vademecum zu einem Klassiker der Ordnungstheorie*. Düsseldorf: Verlag Wirtschaft und Finanzen: pp. 5-41.

- Schefold, B. (2003). *Die deutsche Historische Schule als Quelle des Ordoliberalismus*. In P. Commun (Ed.), *L'ordolibéralisme allemande – Aux sources de l'Economie sociale de marché*. Cergy-Pontoise: CIRAC/CICC: pp. 101-117.
- Schuhmann, K. (1988). *Husserls Staatsphilosophie*. Freiburg: Alber.
- Sepp, H.R. (Ed.) (1988). *Edmund Husserl und die Phänomenologische Bewegung*. Freiburg: Alber.
- Thünen, J.H.v. (1850/1910). *Der isolierte Staat in Beziehung auf Landwirtschaft und Nationalökonomie*. Zweiter Teil. Jena: Fischer.
- Trincia, F.S. (2007). *The ethical imperative in Edmund Husserl*. *Husserl Studies*, 23 (3): 169–86.
- Vanberg, V.J. (2004). *The Freiburg School: Walter Eucken and Ordoliberalism*. Available at: www.eucken.de/publikationen/04_11bw.pdf (accessed 25 March 2009).
- Vongehr, T. (2009). *'Euckens sind wieder da, verstehende und so wertvolle Freunde' – Die Freundschaft der Husserls zu Walter und Edith Eucken in den letzten Freiburger Jahren*. In H.H. Gander, N. Goldschmidt and U. Dathe (Eds.), *Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft*. Würzburg: Ergon: 3-18.
- Weber, M. (1968). *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*. Tübingen: Mohr Siebeck.
- Weisz, J.D. (2001). *A systematic perception of Eucken's foundations of economics*. In A. Labrousse and J.D. Weisz (Eds.), *Institutional Economics in France and Germany. German Ordoliberalism versus the French Regulation School*. Berlin: Springer.
- Wetz, F.J. (1995). *Edmund Husserl*. Frankfurt: Campus.
- Wörsdörfer, M. (2010). *On the Economic Ethics of Walter Eucken*. In Konrad Adenauer Stiftung (Ed.), *60 Years of Social Market Economy Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula*. Bonn: Sankt Augustin: 20-41.

An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith²⁶³

Rainer Klump and Manuel Wörsdörfer

Content

1. Introduction
 2. Smith's and Eucken's "Program of Liberty"
 - 2.1. Eucken and the Freiburg School of Economics on Liberty
 - 2.2. Smith's System of Natural Liberty
 3. Smith's and Eucken's Concept of the State
 - 3.1. Smith's Concept of the State
 - 3.2. Exclusive Privileges, Special Interests and the Necessity of Ordnungspolitik
 - 3.3. Individual- and Institutional-Ethical Control Variables
 4. Concluding Remarks
- References
- Summary

„Auf eine Gemeinsamkeit sollte ich noch hinweisen, die Adam Smith und John Stuart Mill mit ihren geistigen Nachfahren und Erben des 20. Jahrhunderts Walter Eucken, Friedrich August von Hayek, Wilhelm Röpke und Ludwig Erhard verbindet: Ihre außerordentliche moralische Integrität und, daraus folgend, die starke Betonung der ethischen Grundlagen und Wurzeln ihrer freiheitlichen Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung. [...] Es ist eines der großen Verdienste des Kreises um Walter Eucken, daß er die im 19. und 20. Jahrhundert durch einen (wurzellosen) Liberalismus, Historismus und Marxismus verzerrten, halbierten und verfälschten Ideen Smiths in ihrer ursprünglichen Intention wieder aufgegriffen und weiterentwickelt hat, indem er vor allem die *moralische* Grundlage und Rechtfertigung einer freiheitlichen Wettbewerbsordnung wieder entdeckt und ihre Voraussetzungen offengelegt hat, um sie *analytisch*, mit kollektivistischen Ordnungen zu konfrontieren.“

Horst Claus Recktenwald (quoted in: Bombach/Lenel/Schlecht 1990: pp. 9-10)

„... Fälschung der Geistesgeschichte des Liberalismus durch Walter Eucken, oder seiner Vorgänger in der deutschen historischen Schule [...]. Eucken zitiert die Klassiker wenig, Smith etwa in den „Grundlagen“ nur für Unwesentlichkeiten, in den „Grundsätzen“ mit drei Standardzitatzen ...“
Streissler 1973:1409

²⁶³ Published in ORDO 61: pp. 29-51; this article has been subject to a double-blind peer review process.

1. Introduction

Walter Eucken (1891-1950), main representative of German Ordoliberalism and one of the pioneers of Social Market Economy, has an ambivalent relationship to Adam Smith (1723-1790). Some might say that this relationship is at least partially negative – although the parallels, which will be explored in this paper, are conspicuous. Furthermore, the *imbalance or mismatch in Eucken's estimation of Smith and Kant* (1724-1804) is obvious: On the one hand, Eucken praises Kant's concept of liberty and autonomy, and his Categorical Imperative (Eucken 1948a; 1949; 1952/2004: 176/360)²⁶⁴; on the other hand, he condemns Smith as a libertarian proponent of laissez faire – even though several analogies between Smith and Kant do exist.²⁶⁵ Kant himself pays tribute to Smith and his *Theory of Moral Sentiments (TMS)* (Eckstein 2004:XXXIII; Krause 1997:4/pp. 13; Kühn 2003: pp. 237). One alleged reason for this mismatch and for Eucken's one-sided and biased interpretation of Smith's account could be the uncritical and non-reflected adoption of the picture presented by the German Historical School.²⁶⁶ Another reason could be von Hayek's portrayal of Smith as a representative of a spontaneous and evolutionary order (Eucken 1952/2004:53). However, these are mere speculations; it is not the aim of the following paper to pursue these conjectures. The focus is rather on the (unconscious) parallels between Eucken and Smith.

Eucken's Smith-reception starts with the *Kapitaltheoretische Untersuchungen*, in which Smith plays only a minor role. Eucken ascribes Smith's view as one which rests upon the divine and natural order (p. 14). In *Grundlagen der Nationalökonomie* (Foundations of Economics) – and this is remarkable, because it is exceptional²⁶⁷ –, Eucken defends Smith against accusations forwarded by the Historical School, namely that Smith is rather a theorist and that he neglects history (24). Additionally, Eucken positively refers to Smith's analysis of rent-seeking groups

²⁶⁴ Some authors even claim that Eucken is a Kantian (e.g. Foucault 2006; Schumann/Nutzinger 2009); cp. Wörsdörfer 2010.

²⁶⁵ To name just a few: the concept of an impartial spectator; favouritism of liberal republicanism; pursuing the aim of overcoming immaturity and tutelage via the public use of reason, freedom of the pen and education policy; value of economic activity for developing one's capacity for freedom (i.e. participation in the marketplace serves as a mean to enlightenment); markets not merely produce wealth, they also cultivate freedom; (restricted/framed) competition encourages virtues of mutual accommodation and responsiveness; envision of an economic world where everyone earns their place by talent, industry/hard work, effort, and merit (i.e. Leistungsgerechtigkeit/meritocracy); fighting inequality of power, monopolies and one-sided dependencies (cp. Kant 1977b; Oncken 1877; Fleischacker 1996).

²⁶⁶ Cp. List 1842/1950:267; Hildebrand 1848/1922: pp. 21; Knies 1883/1964:225-243 accusing Smith for his alleged materialism, atomism/individualism, and egoism; cp. Schefold 2003; 2004; Eckstein 2004:LIV; Broyer 2006; see Streissler 1973:1409.

²⁶⁷ In *Deutschland vor und nach der Währungsreform* (Eucken 1950/1996), Eucken praises 18th century liberalism contrary to 19th century (Paleo-)liberalism, which is criticised by Eucken (pp. 358), and he refers to the "great economic thinkers of the 18th century" (350) – without explicitly mentioning Adam Smith. Smith's *Wealth of Nations* is cited twice – however in a different context (i.e. free trade and economic globalisation as a peacemaking tool) (pp. 350).

and their ideologies influencing the mercantile economic policy (245). Astonishing is the fact, that Eucken cites exclusively the *Wealth of Nations (WN)*, while blinding out the TMS. The only exception is a part in Eucken's *Grundsätze der Wirtschaftspolitik*, where Smith is delineated as among the fathers of the doctrine of the invisible hand (i.e. unintended consequences of intentional actions), and thus, as the originator of laissez faire and Paleoliberalism²⁶⁸ (pp. 28/pp. 351; on pp. 356, Eucken cites the invisible hand passage of TMS). Smith's natural order is again pictured as a divine, spontaneous, evolutionary and self-regulating one (53/195), disregarding the necessity of *Wirtschaftsordnungspolitik*²⁶⁹: an ordoliberal competition policy institutionally framing market processes. Smith is almost always cited when Eucken criticises libertarianism. His main arguments against laissez faire are: the missing consideration of societal power structures and the inherent tendency towards monopolies and cartels. The self-governing invisible hand is – according to Eucken – not able to obtain the compatibility of individual interests and public welfare.²⁷⁰ This can only be achieved via Eucken's *Wettbewerbsordnung*. The symptomatic title of the paragraph in which Eucken discusses Smith's theory is "Criticism of the Policy of Laissez faire". Laissez faire and libertarianism, as well as totalitarian collectivism and centrally planned economies, are *the* economic systems which Eucken abhors. It is one of his primary objects to draw the line between Ordoliberalism, laissez faire and a centrally administered economy.

Eucken's interpretation of Smith is all the more astonishing, reminding the fact, that Eucken's father, the world-famous philosopher and Nobel prize laureate, Rudolf Eucken, honours Smith as the climax or summit of British enlightenment (sic!) – even higher than Locke, Hume, Hutcheson, Shaftesbury and all the other great thinkers of British philosophy in the 17th and 18th century (R. Eucken 1950: pp. 347).

It is thus the aim of this paper to show, that Walter Eucken's accusations are mainly wrong and to proof, instead, that there exist far reaching complementarities between the accounts of

²⁶⁸ The term 'Paleoliberalism' respectively the differentiation between Paleo- and Neoliberalism was coined by Alexander Rüstow: cp. Rüstow 1961.

²⁶⁹ Cp. Eucken 1948a: p. 80.

²⁷⁰ "Die „unsichtbare Hand“ schafft nicht ohne weiteres Formen, in denen Einzelinteresse und Gesamtinteresse aufeinander abgestimmt werden. [...] Es wird zur großen Aufgabe der Wirtschaftspolitik, die Kräfte, die aus dem Einzelinteresse entstehen, in solche Bahnen zu lenken, daß hierdurch das Gesamtinteresse gefördert wird, daß also eine sinnvolle Koordination der Einzelinteressen stattfindet." By the way, this is exactly the purpose of Smith, as the following chapters show. Eucken goes on to quote Kant in order to back his argument: „Nach [Kants] Auffassung ist es die Aufgabe des Staates, eine Form zu finden, in der ein [...] Zusammenleben und zugleich ein größtmöglicher Spielraum für die freie Entfaltung der individuellen Kräfte möglich ist. Die absolute Freiheit des Naturzustandes soll durch Gesetze eingeschränkt werden, durch die der einzelne gegen die Willkür anderer geschützt wird. Aber andererseits soll doch die freie Betätigung der vielen einzelnen im Wettbewerb miteinander die Gesellschaft fördern“ (Eucken 1952/2004:360; cp. Eucken 1938: pp. 40; 1947: pp. 133; 2001:11-12; Dietze/Eucken/Lampe 1943:105; cp. Eucken's letter to Rüstow dating from March 1944 (cited in: Lenel 1991: 13)).

Smith, (Kant) and Eucken. By pursuing a less one-sided, prejudiced and stereotype approach we try to narrow the gap between so called *Paleoliberalism* and *German Neoliberalism*.²⁷¹ Following the (partially unproved) theses of Ulrich (1997/2008:370), Recktenwald (1974/2005: pp. LXII/LXXV; 1985:383-384/395-396) and Ballestrem (2001:152)²⁷², all claiming that Smith is among the forerunners and predecessors of Ordoliberalism and Social Market Economy, we try to provide the reader with an insight into the socio-political philosophy of Smith and Eucken, pointing at similarities and differences alike. In order to proof such theses we base our examination on a systematic primary source text analysis comparing the books and essays written by Eucken and Smith.

The paper tackles these questions in two steps: The second chapter reviews Smith's complex and interdependent system of (natural) liberty, which is similar to that of Eucken (and Kant) in linking elements of negative and positive freedom.²⁷³ The third section examines Smith's and Eucken's philosophy of the state. The paper ends with a summary of our main findings.

2. Smith's and Eucken's "Program of Liberty"

2.1. Eucken and the Freiburg School of Law and Economics on Liberty

The ordoliberal Freiburg School of Law and Economics, often referred to as German Neoliberalism, was an interdisciplinary research community at the University of Freiburg in the 1930ies-1940ies. The main representatives of that school, including Walter Eucken, Franz Böhm and Hans Großmann-Doerth, to name just a few, were convinced, that the market economy mechanism can neither develop spontaneously nor survive unaided (i.e. Freiburg Imperative). Hence, the institutionalization of constituent and regulative principles is necessary to establish and maintain a new permanent socio-economic order – '*Ordo*' simply means order – which is capable of solving the New Social Question (i.e. dependencies and exploitation of socio-economic powers as a threat to individual liberty (Eucken 1948b)). The main characteristics of German Ordoliberalism as (an integral part of Social Market Economy) are the following ones: differentiation between *Ordnungs-* and *Prozesspolitik*

²⁷¹ By narrowing the gap between Paleo- and (German) Neoliberalism we are still aware of the existing divergences between Classical and Ordo-Liberalism (cp. Foucault 2006: pp. 170). It is not the aim of the paper to deny or obliterate these differences. Nevertheless, it seems appropriate – especially when dealing with Smith and Eucken – to stress the continuum and gradual transition (at least) between these two philosopher-economists; cp. Sally 1996.

A by-product of our differentiated approach is to provide the Anglo-Saxon scientific community with information about Ordoliberalism and the normative foundations of German Social Market Economy. The access to the work of Eucken and other main representatives of Ordoliberalism seems to be much easier via the well-known writings of Adam Smith.

²⁷² Cp. Hutchison 1981/1992:162-163; Schlecht 1981/1988: p. 131; Sally 1996 and Zweynert 2007:7-8.

²⁷³ Cp. Berlin 1995/2006.

(rules of order vs. rules of the game), *'Interdependency of Orders'* (mutual dependence of the economic order with other orders of society), notion of *'Leistungs-'* instead of *'Behinderungswettbewerb'* (competition on the merits and in terms of better services to consumers (*consumer sovereignty*)), market conformity of economic policy measures (*Marktkonformität* (Röpke 1942/1948: pp. 258)) rather than arbitrary, isolated and case-by-case interventions, and finally the liberal ideals: freedom of privileges, non-discrimination and equality before the law. These characteristics will be illustrated as we go along in the course of this essay.

According to Eucken (1948a: pp. 73; 1949:27), individual liberty consists of the Kantian notion of autonomy, self-legislation and self-determination highlighting the importance of the Kantian philosophy in general and the Categorical Imperative in particular. Liberty is constitutive for humanity (Eucken 1948a:73; 1952/2004:176/369-370) and it is strongly related to human dignity: Each person is an end in itself and no instrumental means to an end (Böhm 1950:XXXV; Eucken 1948a: pp. 75). Furthermore, freedom is necessary in order to overcome tutelage, dependency and immaturity (Eucken 1948a:74). Eucken abhors the stereotyping process (*Vermassung*), the mental uniformity, nihilistic soullessness, and the mental vacuity and void resulting from the at that time societal crisis (*Gesellschaftskrisis*) (Eucken 1926; 1932).

However, the exertion of liberty is not unlimited in an anarchical sense. The limits of freedom are reached when the exertion of liberty negatively affects the sphere of personal privacy. In other words: the exercise of one's freedom is limited by the freedom of others (cp. Kant's definition of liberty in *Metaphysics of Morals* (Kant 1977a:337-338)). Yet, freedom has to be protected by the law-giving bodies of the state, pointing at the interrelatedness of freedom and the rule of law (Eucken 1949:27; 1952/2004:48/176). The jurisdiction – together with ordoliberal Ordnungs- and Wettbewerbspolitik and a clear-cut definition of the state's tasks – is responsible for averting the threefold dangers threatening liberty: private powers of producers, semi-public and corporatist powers of societal collectives and the powers of the state (Eucken 1952/2004:177). Eucken clearly criticizes the totalitarian interventionist state of the industrialised age and its unification of economic and political powers (Eucken 1948a:75). It is the aim of all ordoliberal representatives to implement a constitutional design with adequate restrictions and sanctions that maximizes individual liberty and the freedom of external (legal) compulsion and disposal, while at the same time protecting privacy and minimizing the abuse of socio-economic power.

2.2. Smith's System of Natural Liberty

An almost identical (Kantian) definition of liberty can be found in Smith's oeuvre. He notes: "[e]very man, as long as he does not violate the laws of justice, is left perfectly free to pursue his own interest his own way ..." (WN 687). "... the right one has to the free use of his person and in a word to do what he has a mind when it does not prove detrimental to any other person" (*Lectures on Jurisprudence (LJ):(A)* 8). "But those exertions of the natural liberty of a few individuals, which might endanger the security of the whole society, are, and ought to be, restrained by the laws of all governments ..." (WN 324). Smith's system of natural liberty, as the quotations suggest, thus, *seems* to be *mainly* a system of negative freedom, a comprehension of liberty as a defence of natural rights (*Abwehr-* instead of *Leistungsrechte*²⁷⁴): Protected and secured by the state, freedom consists in providing a maximum leeway for the free development of the individual and at the same time in providing the safeguard against the arbitrariness and disposal of others²⁷⁵ (Kant 1977a: pp. 336; Eucken 1948a: pp. 73). Each individual should be left free to pursue his or her own self-interests (i.e. maximum of (legally confirmed) individual freedom), but – and that is crucial – within the limits of justice and as long as other persons' rights are not violated. As stated earlier, the limits of freedom are arrived at when the freedom of others is affected in a way that the practice of individual's rights is constrained. To put it differently: a *law-determined freedom* demands a civil constitution and a *law-governed state* which guarantees human rights²⁷⁶: Everybody's domain of outer freedom is equally determined by the law of freedom.

However, Smith's concept of liberty (under the rule of law) is by far more complex und multifaceted, and it seems to be at odds to reduce it to a merely negative comprehension of freedom:²⁷⁷ It is strongly related to the political and legal institutions as the guarantor of freedom and human rights, it is connected with his concepts of property²⁷⁸, justice, and

²⁷⁴ Cp. Fleischacker 1996; 1999; 2004/2005.

²⁷⁵ Smith, as well as Kant and Eucken, assume a double demarcation of the private sphere: the discretionary power of disposition respectively the right of free disposal has to be safeguarded against other individuals *and* state authorities alike (e.g. Eucken 1952/2004:48/176).

²⁷⁶ Freedom as the foundation of human rights has to be institutionalised. Therefore, Smith, Kant, and Eucken speak of an *individualrechtliche* and *ordnungspolitische* safeguarding of liberty (cp. Nawroth 1961/1962: pp. 76/118 pointing at the similarities between Smith's, Kant's and Eucken's philosophy of liberty).

²⁷⁷ It should also be noted, that Smith's concept of liberty is not atomistic and individualistic in the kind that it ignores the well-being of a society: Liberty is highly related with (non-materialistic) opulence of a state and social cohesion (cp. Feilbogen 1892:152). Furthermore, free self-love (LJ(A) 348; LJ(B) 493/538; *Early Draft (ED)*: 571-572) must be checked to the degree judged appropriate by the impartial spectator and the system of natural justice. Via an adequate institutional design the compatibility between self-interest and public interest can be achieved – according to Smith's (and Eucken's (1952/2004: pp. 355)) optimistic point of view.

²⁷⁸ WN 138: "The property which every man has in his own labour, as it is the original foundation of all other property, so it is the most sacred and inviolable. [...] and to hinder him from employing this strength and dexterity in what manner he thinks proper without injury to his neighbour, is a plain violation of this most sacred property." For Smith, as well as Kant (1977a: pp. 350) and Eucken (cp. his constituting principles in Eucken:

*normative egalitarianism*²⁷⁹. Lastly, it is related to the Kantian notion of autonomy and independency, the process of enlightenment and emancipation, and (moral and intellectual) education. Smith's notion of liberty is dualistic in the sense that it combines negative as well as positive freedom – although the main focus is on negative freedom!²⁸⁰ The parallels to Kant's *Metaphysics of Morals* (as well as Eucken) are obvious: Both are representatives of a *liberal republicanism*, both are central figures of the enlightenment, and both of them regard liberty and autonomy as central components of their arguments. Furthermore, both thinkers (and in line with Eucken's theory) are highlighting the field of tension between liberty, order and power: the free will of the individuals has to be balanced with obedience respectively the coercive and enforcement powers of the state. Otherwise human rights could not be guaranteed and the enabling of freedom would hardly be possible.

One of the key aims of Smith – as well as Kant and Eucken – is self-governance, self-command and personal independence in individuals' lives, opinions and minds (together with liberty and security of individuals). Three preconditions of *liberty as personal autonomy* are essential: the already mentioned constitutional state, a market-based economy guaranteeing a minimum standard of living, and (moral and intellectual) education: Liberty requires material as well as mental conditions – the absence of coercion and arbitrariness alone are not sufficient.²⁸¹ *Smith's public education system* can be described as a compulsory universal schooling system aiming at the independence and maturity of individuals, and the development of the faculties of reason and speech. The state offers the institutional

1952/2004: pp. 254), property rights are grounded in the idea of liberty. Moreover, they are an essential precondition for safeguarding and protecting the individual sphere of liberty rights and for fostering personal independency. Thus, they belong to the fundamentals of every civil society. Noteworthy is the fact, that Kant, Smith, and ordoliberal thinkers like Eucken assume a reciprocal interdependency of freedom and property rights (cp. Nawroth 1961/1962:404-405).

²⁷⁹ I.e. *moral* (equality of worth) and *formal-judicial* equality (everybody is by birth equally subject to the law) together with the principle of equal opportunities and equal socio-economic starting conditions.

²⁸⁰ A similar *combination of negative* (i.e. freedom from state interference and absence of coercion and external constraints; freedom of action) *and positive (or Kantian) liberty elements* (i.e. scope for development and self-fulfilment; (rational) self-determination, self-mastery and autonomy of individuals (cp. Berlin 1995/2006: pp. 201)) can be found in Eucken's work as well: contrary to a negative or formal comprehension of liberty, positive or real liberty requires material preconditions. Therefore, Eucken underlines the eminent importance of the efficiency and functionality of an economic order. Moreover, a Wettbewerbsordnung incorporating several institutional control mechanisms (e.g. meritocratic competition; monopolies and mergers commission) is essential (Eucken 1952/2004: pp. 291; 2001) in order to approximate the ideal of the absence of power (i.e. *Machtfreiheit*) and to realise positive freedom rights.

²⁸¹ Cp. Rothschild 2001/2002:9-10: "The two most important conditions of commercial prosperity, for Smith and for Condorcet, are the improvement of political and legal institutions and the independence of individual dispositions. "Order and good government, and along with them the liberty and security of individuals", the circumstance which is for Smith at the heart of the progress of opulence, has the effect of making possible the enfranchisement of opinions and sentiments. Individuals are free of "servile dependency"; they exert their industry "to better their conditions"; they are no longer "continually afraid of the violence of their superiors"; they have sense of their own security. [...] Independence of mind is in turn a consequence, as well as a condition, of commercial prosperity."

infrastructure (WN 785-786) and guarantees equal access to education – independent of social ranks. One fundamental underlying assumption is again Smith’s normative egalitarianism: all individuals have equal natural, cognitive dispositions (i.e. natural equality (WN pp. 28²⁸²)). Hence, via the inclusion of all societal classes, everyone has equal meritocratic chances to climb the social ladder. Additionally, Smith’s educational system features performance-related teaching payments: It encloses competitive and rivalry elements in order to animate ambition, industry and excellence (i.e. incentives for better performance include efficiency control variables respectively teaching evaluations (WN pp. 759)). Beside the already mentioned task of overcoming tutelage and immaturity, the educational system is also capable of neutralizing the negative consequences and inconveniences of the division of labour and the commercial spirit like monotony and alienation (LJ(B) 539-540; WN pp. 782). The “dehumanization of the workers” (Griswold 1999:292) has to be stopped via education. It is the primary end of education to “... humanize the mind, to soften the temper, and to dispose it for performing all the social and moral duties both of public and private life” (WN 774). Moreover, education can prevent moral corruption and degeneracy (WN 781), it can enhance social mobility, and – together with individual deliberation processes, public debates, criticism, and the public use of reason (i.e. freedom of speech) – it can contribute to liberate the minds of individuals from fear, terror, prejudices, unexamined and unreasonable dogmas. Thus, it helps to triumph over the poison of superstition, enthusiasm, dogmatism and fanaticism and frees morality from religion.²⁸³ Rothschild (2001/2002:71) remarks: “Freedom consisted, for Smith, in not being interfered with by others: in any of the sides of one’s life, and by any outside forces (churches, parish overseers, corporations, customs inspectors, national governments, masters, proprietors). Interference, or oppression, is itself an extraordinarily extensive notion; Smith at times talks of inequality as a form of oppression, and of low wages as a form of inequity.”

Free commerce – as a further precondition of liberty as autonomy – is advocated by Smith because a market-based economy fits best into the aim of reducing poverty and maximizing

²⁸² Cp. McCloskey 2006:121.

²⁸³ Cp. Griswold 1999:11: “Unexamined beliefs are prejudices, traditions are dogmas until reviewed by reason, and public life should be the arena of vigorous and open debate. This attitude of criticism manifests a deep ethical commitment to independence, self-sufficiency, and courage, and to freedom from the shackles of custom, nature, and fortune. The point is elegantly articulated in Kant. True “maturity” or autarchy is autonomy; it is as self-directed, self-legislating beings that we are fully human or free. Premodern thought is precritical, unfree, and in a sense immature. The path to enlightenment requires the courage of thorough self-examination ...”; see Rothschild 2001/2002:14: “The great promise of commercial and liberal society – of the liberal plan of equality, liberty and justice [...] – is that the minds of individuals will be less frightened, and their lives less frightening. Commerce will flourish only in a state with a regular administration of justice, or in which there is a “certain degree of confidence in the justice of government.””

(material) wealth for the worst-off in a society (*Early Draft* (ED) 564).²⁸⁴ Free commerce supplies the wants of the artisan and the peasant alike (ED 566). It ceases subsistence to be precarious, prevents famines and scarcities, and it provides a minimum standard of living, ensures more equal subsistence and supplies the public with “mutual communication of knowledge and of all sorts of improvements” (WN 627) – that is Smith’s (and Eucken’s) belief. The reduction of poverty is essential for the socio-economic independence of individuals. Freedom of commerce is therefore a means for the emancipation from personal, political and physical oppression. A commercial economic society decreases suppression and dependency among workers and labourers – one crucial requirement is of course the rule of law respectively good governance.²⁸⁵ In addition, the participation in market exchange processes and the spread of commerce encourages and fosters maturity, independence, autonomy, liberty, and virtues like probity, self-reliance, self-government, and self-command.²⁸⁶

In this context, Smith excoriates monopolies and exclusive privileges of guilds, bounties, crafts and corporations and their despotism and abuse of power (LJ(B) pp. 527; WN pp. 135/470/pp. 591/pp. 628/ pp. 733²⁸⁷) – one of the leitmotifs of Smith (and Eucken) pervading the whole oeuvre: According to Smith and Ordoliberalism, all kinds of privileges “as real encroachments upon natural liberty” (WN 470) obstruct and restrain competition (WN 733-734). This leads to higher prices and profits, lower quality of commodities, and lesser

²⁸⁴ Cp. Smith’s moral assessment and approval of capitalism: According to Smith, a commercial economy does not only lead to a price reduction and an increase in the standard of living of the worst-off. Commerce also has a significantly positive impact on human behaviour and its virtuousness (i.e. moralizing and ordering effect of free trade). A *commercial spirit* encourages virtues of probity, self-respect, self-command, independency, autonomy and liberty. Moreover, it fosters *diligence, industry, hard work* (LJ(A):364; LJ(B):511-512/522), and it introduces probity, parsimony, punctuality and additionally, honesty and trust as social capital (LJ(B):528/pp. 538). Cp. Griswold 1999: pp. 180; McCloskey 2006:306 for information about Smith as a virtue ethicist.

²⁸⁵ Cp. Rothschild 2001/2002:27; Winch 1978:97.

²⁸⁶ LJ(B): 487: “Nothing tends so much to corrupt mankind as dependency, while independency still encreases the honesty of the people. The establishment of commerce and manufactures, which brings about this independency, is the best police for preventing crimes. The common people have better wages in this way than in any other, and in consequence of this a general probity of manners takes place thro’ the whole country. No body will be so mad as to expose himself upon the highway, when he can make better bread in an honest and industrious manner”; LJ(A):332: “In generall we may observe that the disorders in any country are more or less according to the number of retainers and dependents in it”; LJ(A): 333: “Their idle and luxurious life in ease and plenty when with their masters renders them altogether depraved both in mind and body, so that they neither are willing nor able to support themselves by work, and have no way to live by but by crimes and vices. [...] and we may also affirm that it is not so much the regulations of the police which preserves the security of a nation as the custom of having in it as few servants and dependents as possible. Nothing tends so much to corrupt and enervate and debase the mind as dependency, and nothing gives such noble and generous notions of probity as freedom and independency. Commerce is one great preventive of this custom.”

²⁸⁷ According to Smith, monopolies and their “dazzling splendour” (WN 628) lead to extraordinary waste, fraud and abuse. They derange the natural distribution of stock and encourage adventurers (WN 631-632/672-673). In addition, they inhere an oppressive and monopolizing spirit of regulated companies (WN 737-738). Nevertheless, Smith legitimates *temporary* monopolies (i.e. infant industries argument), but not *perpetual* monopolies (754-755) – otherwise higher prices and exclusion from different markets (i.e. barriers to entry) and branches would result.

opulence and wealth; yet, they damage public interests. Moreover, they repress, restrict, and violate natural liberty as autonomy and justice. The exclusion of individuals as well as the fact that laws are solely enacted for the benefits of the rich, powerful and informed insiders is unjust (workers, on the contrary, belong to the outsider community). Besides this more economic, ordoliberal argumentation, privileges are critical from an ethical point of view as well, because they violate the non-discrimination and equality of treatment principle.

Remarkable is the interrelatedness of political, ethical and economic spheres – Eucken (1952/2004:183) speaks of the “*Interdependency of Orders*”: Smith and Eucken are not only concerned with *economic* freedom (i.e. economic liberalism); *ethical* and *political* freedom (i.e. ethical-political liberalism) are at least as much as essential as economic freedom. In addition, Smith pursues a *two-stage argumentation* similar to that of Eucken: *efficiency* and *allocation arguments* are mixed up with *ethical arguments* concerning liberty, justice respectively oppression and injustice. Free trade does not only promote economic productivity but also justice and (positive) liberty in the sense of (Kantian) autonomy. The ordoliberal aim is quite similar: the promotion of a functioning and efficient economic order and – at the same time – a humane and just order of society (Eucken 1952/2004:166). In other words: the (ideal) normative order has to be economically *and* ethically justifiable!

Due to the fact that liberty has to be seen in the field of tension between the exertions of freedom on the one hand, and power, law, and order on the other hand (i.e. idea of liberty under the law), we have to take a closer look at Smith’s and Eucken’s concept of the state.

3. Smith’s and Eucken’s Concept of the State

3.1. Smith’s Concept of the State

At the heart of Smith’s concept of the state lies the *primacy of law* respectively the *rule of law*. Each person has *fundamental, innate and inalienable human rights* like the right to life and physical integrity, the right to freedom (of action and expression), and property rights²⁸⁸. The government and all the other legal institutions are obliged to guarantee, protect and

²⁸⁸ LJ(A) 10-17/104; LJ(B) 404-405/475; Kant 1977a: pp. 350; Smith defines property – “the grand fund of all dispute” (LJ(A) 208) – as follows: “Property is to be considered as an exclusive right by which we can hinder any other person from using in any shape what we possess in this manner” (LJ(A) 10). He continues to say: “The more improved any society is and the greater length the severall means of supporting the inhabitants are carried, the greater will be the number of their laws and regulations necessary to maintain justice, and prevent infringements of the right of property” (LJ(A) 16). He finally admits: “Law and government, too, seem to propose no other object but this; they secure the individual who has enlarged his property, that he may peaceably enjoy the fruits of it. By law and government all the different arts flourish, and that [useful (LJ(A) 338)] inequality of fortune to which they give occasion is sufficiently preserved. By law and government domestic peace is enjoyed and security from the foreign invader.” (LJ(B) 489). In TMS (64), Smith adds the modern notion of commitment, social responsibility and the ethical obligation of owners and proprietors.

respect these natural rights – or as Smith would put it: the state has to implement a legal order which secures these perfect rights. Socio-political interventions into the individual sphere have to be legitimated and this means that they have to be consensual and generally agreeable; they have to be in accordance with natural justice and the impartial spectator.

In order to establish an institutional setting of legal protection, Smith favours a *republican governmental system* (LJ(B) 404; cp. Kant's *Perpetual Peace* and *The Contest of Faculties*): a republic is either an aristocracy or a democracy. While Smith is rather sceptical of a democracy and a monarchy, as the third type of government, he sympathizes slightly with an aristocracy. However, the form of government is not as much as important as the *modality of governance* itself or the way politics is operated. The main aim is the implementation of a liberal constitutional state which is capable of protecting the *perfect rights: justice, liberty, and equality* (equality before the law and equality of opportunities). Hence, Smith's ideal constitution, a law-governed state, consists of several power-concentration and -abuse restricting and limiting mechanisms like the separation of powers²⁸⁹, the regularity of elections, the impeachment of ministers of mal-administration and the educational system promoting the public use of reason and freedom of expression (LJ(A) pp. 271/315; LJ(B) 421-422/pp. 522; Kant 1977a: pp. 431; 1977b: pp. 206-207). Ministers and kings have to serve their country, they are the servants of the people (TMS 53), and they cannot overrule the ordinary people or act contrary to justice and (natural) law (LJ (A) 272-273/315; TMS 64 (i.e. Smith's social criticism is a strong leitmotif of his oeuvre)). To avoid oppression and to restrain the arbitrariness of the decision making processes it is necessary to establish the aforementioned ordoliberal control mechanisms and to implement transparent and strict general rules which limit the states' competences (LJ(B) 434). In the case of breaching or disobeying the limits of powers – especially when the magistrate breaks the original contract via violating perfect rights and the dignity of the person – each individual has a right to resistance. Smith comments on the ordoliberal topic of the limits of power and the abuse of powers: "... there are certain limits to the power of the sovereign, which if he exceeds, the subject may with justice make resistance. [...] The power of the sovereign is in this case a trust reposed in him by the people; [...] but when he has abused this power in a very violent

²⁸⁹ I.e. the independency of judges and the members of parliament as controlling or restraining bodies of the executive government and therefore guarantors of freedom (LJ(A) 200; LJ(B) 405). Judges are – according to Smith – "the source of our liberty, our independence, and our security" (LJ(A) 313). These kinds of countervailing powers are implicitly incorporated into Eucken's Ordoliberalism as well. Moreover, Eucken establishes further control variables on the constitutional level like the principle of competitive markets, (unlimited) liability, and relative or restricted freedom to sign contracts (not all kinds of contracts are allowed; especially contracts limiting the degree of competition, excluding economic agents, and promoting cartels, oligopolies, and monopolies are prohibited; cp. Eucken's (1952/2004: pp. 254) constituting and regulating principles).

manner, [...] then undoubtedly he may be resisted as he is guilty of a breach of the trust reposed in him. – When he abuses his power and does not exert it for the benefit of the people for whose advantage it was given him, but turns it to the aggrandizing and exalting of himself, then he may be turned out of his office ...” (LJ(A) 315-316²⁹⁰). Smith declares a duty to obey when the governance is legitimate, but he also declares a right to resistance in all those cases when the rules of justice and natural jurisprudence are exceeded and when the public welfare is (negatively) affected.

In LJ, Smith distinguishes *four public tasks: justice, police, revenue, and arms*. The main responsibility of the state is the preservation of (commutative) justice²⁹¹ and the maintenance of the legal order. Second come police, revenue, and arms. The term ‘police’ encloses the liability for the social order and public security, the cleanliness, hygiene and public healthcare, the cheapness and plenty of goods and services, and the wealth and prosperity of a nation. ‘Revenue’ and ‘arms’ – on the other hand – stand for the fiscal or financial policy²⁹² respectively the national defence, military organisation, and the law of nations (LJ(A) pp. 5; LJ(B) 398/486). Mainly in the 5th book of WN Smith puts the duties and responsibilities of the state in concrete terms: Smith’s overriding aim is to legitimate the intervention of the state into the private sphere of individual liberty. In WN, he identifies only three – instead of four as we have seen in the LJ – fields of legitimate state interventions²⁹³: Besides the already mentioned tasks of *national defence*²⁹⁴ and *administration of justice* (i.e. protection of the

²⁹⁰ LJ(A) 291-324; LJ(B) pp. 427; TMS pp. 231.

²⁹¹ Smith’s and Eucken’s concept of justice focuses on corrective, retributive and commutative justice (i.e. justice of contracts and exchange or in German: Markt-, Tausch- and Vertragsgerechtigkeit). The reason for the limited scope of distributive justice is their aversion against paternalism, despotism and the welfare state incorporating arbitrary, ad-hoc and fragmented Prozesspolitik and Puntualismus. Contrary, they highlight the importance of *justice of rules and procedures* (Regel-/Verfahrensgerechtigkeit instead of Ergebnissgerechtigkeit or in English: procedural fairness instead of fairness of the outcomes themselves) containing the institutional-ethical criteria reciprocity (i.e. equivalence of performance and reward/return service or reciprocal fairness), impartiality, equality of treatment and subsidiarity. Re-distributive elements are contained in the taxation policy (i.e. taxation of income on a progressive scale; ability to pay principle), minimum wages/minimum standard of living (i.e. prevention of working poor and care for the worst-off in a society), and government funded programs (i.e. providing public resources like public schooling and education) (e.g. Eucken’s regulating principles in: Eucken 1952/2004: pp. 291; cp. for Smith’s conception of justice: Forman-Barzilai 2010: pp. 218 and for more information about the ordoliberal notion of justice my essay *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*).

²⁹² Smith’s revenue and *taxation policy* is based on four maxims (WN 814/pp. 825/pp. 867): 1. the ability to pay principle assuring tax equity, 2. the principle of non-arbitrariness and reliability of taxation, 3. the principle of convenience, and 4. the principle of efficiency and providing economic incentives (LJ(A) 6; LJ(B) 514-515). Smith argues here for a just taxation system, which guarantees the equal treatment of each tax payer according to strict and transparent laws (i.e. equal tax treatment) and an equal contribution to the national revenues according to the individual socio-economic abilities (i.e. fair distribution of the tax burden). Moreover, he argues against oppressing tax burdens which would decrease industry and trade incentives, and therefore diminish the opulence of a state (LJ(A) 353), and he argues against an excessive taxation bureaucracy, which increases the incentives of tax evasion. The similarities to Eucken’s (1952/2004:300-301) regulating taxation principles are more than obvious.

²⁹³ WN 687-688; Viner 1985; Feilbogen 1892:157.

²⁹⁴ WN pp. 689/707.

individual against injustice and oppression²⁹⁵), he discusses the *educational system*²⁹⁶, the *disposal of external effects*, and the *supply of public goods* and institutions (WN 688/pp. 723).

3.2. Exclusive Privileges, Special Interests and the Necessity of Ordnungspolitik

A further *implicit* task of government is the fight against monopolies, exclusive privileges²⁹⁷, special interest and lobbying groups preventing the realisation of Smith's normative egalitarianism: Smith's ideal (WN 471) of a well-governed economic system is one where a free market mechanism prevails with high wages, low prices and profits, but with a high degree of competition on the merits. Eucken and other representatives of Ordoliberalism speak of *Leistungs-* instead of *Behinderungswettbewerb* which has to be established (Eucken 1952/2004:247/267/297). In order to succeed, the institutional setting should be designed in a way to avoid the influence of partial interest groups on the political decision making process. The main task of government is its commitment to common welfare of the whole body of society and not the well-being of socio-political elites, while the rest of society is excluded (WN 471-472). 'Implicit' means that Smith rarely points explicitly at that ordoliberal governmental duty – however, his argumentation in LJ, WN (pp. 591), and in his

²⁹⁵ WN pp. 708; the administration of justice (including jurisprudence and inner safeness) aims at the reduction of uncertainty and discrimination in economic transactions, and the protection of property rights (WN 709-710). The regulative legislature has to be impartial and it has to comply with the neutrality and equality of treatment principle (WN 717). A special interest group policy has to be ruled out as well as abuse and corruption of the administration of justice (WN pp. 716). Smith, therefore, demands – among other things – competitive and performance-related wages (WN 719) and an institutionalised separation of powers (WN 722-723): "When the judicial is united to the executive power, it is scarce possible that justice should not frequently be sacrificed to [...] politics. The persons entrusted with the great interests of the state may, even without any corrupt views, sometimes imagine it necessary to sacrifice to those interests the rights of a private man. But upon the impartial administration of justice depends the liberty of every individual, the sense which he has of his own security. [...] The judge should not be liable to be removed from his office according to the caprice of that power. The regular payment of his salary should not depend upon the good-will, or even upon the good oeconomy of that power."

²⁹⁶ Public education can contribute to the enlightenment (i.e. public use of reason), to the character or personality building of the ordinary people (i.e. virtuousness), to consumer sovereignty (WN 146/660; Eucken 1952/2004:49/163), and for counterbalancing the negative effects of labour division and the unequal distribution of property and wealth.

²⁹⁷ TMS pp. 231: "That they are all subordinate to that state, and established only in subserviency to its prosperity and preservation, is a truth acknowledged by the most partial member of every one of them. It may often, however, be hard to convince him that the prosperity and preservation of the state require any diminution of the powers, privileges, and immunities of his own particular order or society." Partiality incorporates the "highest degree of arrogance": "It is to erect his own judgment into the supreme standard of right and wrong. It is to fancy himself the only wise and worthy man in the commonwealth, and that his fellow-citizens should accommodate themselves to him and not he to them. [...] and consider the state as made for themselves, not themselves for the state" (TMS 234); TMS 340-341: "... the interest of particular orders of men who tyrannize the government ..."; WN 471-472: "This monopoly has so much increased the number of some particular tribes of them, that, like an overgrown standing army, they have become formidable to the government, and upon many occasions intimidate the legislature. [...] The legislature, were it possible that its deliberation could be always directed, not by the clamorous importunity of partial interests, but by an extensive view of the general good, ought upon this very account, perhaps, to be particularly careful neither to establish any new monopolies of this kind, nor to extend further those which are already established."

Correspondences suggests this completion of argument, which is at first realised by Eucken and other Ordoliberals, who add further control mechanisms to the already existing control variables in Smith's system of natural justice and liberty.

The great drawback of market-dominating, “engrossing” and “forestalling” (WN pp. 532) monopolies and cartels²⁹⁸ – Eucken (1947:139/pp. 145; 1952/2004: pp. 265; 1999: pp. 25; 2001: pp. 13/pp. 79/85-86) speaks of “Marktmacht”, “Marktbeherrschung”, “Machtkonzentration” or “Vermachtung”, which are the German translations for the just mentioned Smithian terminology – is the rising of commodity prices while at the same time the quality of goods and services decreases. Moreover, monopolies tend to diminish the division of labour, they tend to increase poverty and decrease the wealth of a nation, and they discourage industry and improvements in the form of technological innovations.²⁹⁹ In his *Correspondence*, Smith polemicises against monopolies and regulations of commerce because they are strongly correlated with corruption and privileges, and because they “poison” and “deceive the poor.”³⁰⁰ In a letter to Henry Dundas, dating from 1 Nov. 1779, he decries the injustice, unreasonableness and absurdity of monopolies and the like. “Monopolists very seldom make good work [...] but in what respect did they hurt the public? [...] They only poison the poor people [...]. Bad work and high price have been the effects of the monopoly [...]. Quackery, imposture, and exorbitant fees ...“ Smith concludes: „That in every profession the fortune of every individual should depend as much as possible upon his merit, and as little as possible upon his privilege, is certainly for the interest of the public” (letter to William Cullen, dating from 20 Sept. 1774).

Smith's scepticism and distrust, his criticism of contemporary society – politicians (WN 617³⁰¹), entrepreneurs, administrations and bureaucracies, feudal system and commercial society alike –, is concerned with corruption and the abuse of partially *hidden semi-public*, not quite private and not quite public powers. His criticism touches upon the *arbitrary* (i.e. arbitrariness as a threat to liberty), ad hoc and case-by-case jurisprudence and politics – depending primarily on special interest groups (Böhm 1937; 1961; Eucken 1952/2004). The government should ideally stand above partial interests; it should present the general will of all citizens, it should guard the general interests against the abuse of powers, and it should defend “common liberty against such oppressive monopolies [restricting personal self-

²⁹⁸ Cp. for more information about Smith's analysis of monopoly, employer and political power and coercion: Samuels 1973; Streissler 1973; Elliott 2000.

²⁹⁹ LJ(A) 84(-85); LJ(B) 472; WN pp. 78.

³⁰⁰ Letter to Le Duc De La Rochefoucauld (dating from 1 Nov. 1785): “... the regulations of Commerce are commonly dictated by those who are most interested to deceive and impose upon the Public.”

³⁰¹ Cp. Stigler 1985:224.

fulfilment]” (WN 140). Instead, particular rent seeking and lobbying groups influence and exert pressure on the legislation process. Impartial administration of justice is demanded as well as the minimizing of discretionary powers; the discretion left to the executive organs wielding coercive power should be reduced as much as possible. In order to secure consumer’s sovereignty and personal liberty, Smith’s (and the Ordoliberals’) aim has to be seen in making government as little dependent as possible on individuals and special interest groups. A clear, precise and general (rule of) law is necessary as well as institutionalized (republican) checks and balances (i.e. most importantly separation of powers and competition minimizing all forms of economic oppression (i.e. monopolistic privileges; Eucken 1999; 2001)). Therefore, Ordoliberalism demands the *dissolution and disintegration of socio-economic interest groups* and the *favouritism of Ordnungs- rather than Prozesspolitik* (cp. *Eucken’s Principles of Economic Policy* in Eucken 1952/2004: pp. 334): The state as an ordering and regulating power (*‘ordnende Potenz’*) is responsible for consciously and consistently designing and shaping the rules of the game (i.e. deliberate constructivism) and the implementation of a judicial-institutional framework (i.e. institutions of *‘Marktverfassung’*). Required is a clear-cut definition of the public tasks and the limits of public policy. Furthermore, government interventions within the limits of the ordering policy have to be in line with the market (i.e. ordoliberal criterion of *‘Marktkonformität’*). While *Ordnungspolitik* is at the heart of Ordoliberalism, *Prozesspolitik* is the kind of policy which has to be avoided: *Prozesspolitik* and its high degree of ad hoc, arbitrary and case-by-case interventionism into market transactions increases the discretionary powers of special interest groups and violates the *conformity with market principle* (i.e. compatibility with market rules). The main ethical criteria for Smith and Eucken on the socio-political as well as on the ethical level are impartiality, generality and universality. Smith’s impartial spectator is on both levels the essential touchstone and the corrective of egoism of special interest groups. Not the pursuit of self-interest is the main problem, but particularism and partiality.³⁰²

Smith (and Eucken) advocates free trade because of its benefiting effects especially for the poor and worst-off in a society (WN 494). The benefits of trade are mutual and reciprocal – it is not a zero-sum game, instead it is a win-win-situation for all participants. Free market forces serve the public good much better (LJ(A) 307/390; LJ(B) 512). All kinds of policies

³⁰² WN 612: “To promote the little interest of one little order of men in one country, it hurts the interest of all other orders of men in that country, and of all men in all other countries”; “It is thus that the single advantage which the monopoly procures to a single order of men is in many different ways hurtful to the general interest of the country.”

and institutions intervening in the individual deliberation process³⁰³ and interrupting free trade agreements raise the market price above the natural price. They destroy the natural equilibrium (WN pp. 591) and hence, they decrease public opulence which is extremely hurtful especially for those who are at the bottom of the socio-economic pyramid. Thus, Smith – in accordance with Eucken – pleads for the abolition of duties, customs, excises, prohibitions and economic restrictions in general as well as the closing down of monopolies and privileges of all kind (LJ(A) 86). Instead, he – as well as Eucken – favours free concurrence, liberty of exchange, freedom of trade, and an uninterrupted commerce (LJ(A) 363; LJ(B) pp. 512). Smith notes: “But the policy of Europe, by not leaving things at perfect liberty, occasions other inequalities of much greater importance. It does this chiefly in the three following ways. First, by restraining the competition (i.e. limited access to markets and branches) [...], and thirdly, by obstructing the free circulation of labour and stock ...” (WN 135(-136)). “Whatever keeps goods above their natural price for a permanency, diminishes a nations opulence. Such are: 1st All taxes upon industry [...]. 2^{ndly}. Monopolies also destroy public opulence. [...] It is the concurrence of different labourers which always brings down the price. In monopolies such as the Hudson’s Bay and East India companies the people engaged in them make the price what they please. 3^{rdly}. Exclusive priviledges of corporations [i.e. guilds, bounties, magistrates settling, regulating and fixing prices and restricting competition] have the same effect.” (LJ(B) 497).³⁰⁴ The same holds true – but with opposite signs – for subsidies bringing the market price below the natural price and therefore diminishing public opulence as well by imposing malfunctioning incentives and socio-economic distortions and biases. Such unbalanced disequilibria lead to a loss of opulence and harm common interests (LJ(B):498; WN pp. 146).

However, Smith is naively misleading when he concludes: “Upon the whole, therefore, it is by far the best police to leave things to their natural course [i.e. perfect liberty], and allow no bounties, nor impose taxes on commodities” (LJ(B) 499; cp. LJ(A) 351; WN 116). This statement associates with the libertarian notion of *laissez faire*. Smith seems to neglect the

³⁰³ WN 531: “But the law ought always to trust people with the care of their own interest, as in their local situations they must generally be able to judge better of it than the legislator can do”; WN 456: “The stateman, who should attempt to direct private people in what manner they ought to employ their capitals, would not only load himself with a most unnecessary attention, but assume an authority which could safely be trusted, not only to no single person, but to no council or senate whatever, and which would nowhere be so dangerous as in the hands of a man who had folly and presumption enough to fancy himself fit to exercise it. To give the monopoly of the home-market to the produce of domestick industry, in any particular art or manufacture, is in some measure to direct private people in what manner they ought to employ their capitals, and must, in almost all cases, be either a useless or a hurtful regulation”; cp. Hayek 1975 (i.e. pretence of knowledge).

³⁰⁴ LJ(B):522: “One great hindrance to the progress of agriculture is the throwing great tracts of land into the hands of single persons.” Smith criticizes the engrossment of lands, the right of primogeniture (LJ(B):524-525), and “The keeping land out of the market always hinders its improvement” (525).

ordering function of the state, and the fact that competitive markets demand institutions of governance and a ‘strong state’³⁰⁵ focusing solely on the rules of the game (i.e. *order of rules*, or as Eucken puts it: *Ordnungspolitik*). Competition, self-regulating liberty, and market mechanisms alone are insufficient to sustain a just and peaceful society; there exists an inherent tendency towards cartelisation and re-feudalisation (Eucken 1952/2004:31 (“Hang zur Monopolbildung”)).³⁰⁶ Economic policies that institutionally frame – in the sense of defining the general terms under which market transactions are carried out – instead of influencing or intervening into market processes and the play itself (*order of actions*) as the *Prozesspolitik*³⁰⁷ would do, are requisite in order to establish *Leistungswettbewerb* (i.e.

³⁰⁵ A strong state is not to be confused with a totalitarian or authoritarian one. It simply indicates that the state should stand above partial interests. In addition, a strong state is to guarantee that all parties obey the rules of the game.

³⁰⁶ Contrary to Eucken (1952/2004: pp. 350), Smith assumes that the invisible hand leads to the (self-realising) compatibility of self-interest and the common good, that a socio-economic harmony and balance is achievable and that the (god-given) natural order is self-fulfilling. This is all the more astonishing reminding the fact that Smith is well aware of the existing disharmonies and conflicts of interests between labourers and employers (WN pp. 83) resulting from asymmetric and unequal power structures respectively higher bargaining power on the side of entrepreneurs (i.e. acknowledgment of actual power structures). Smith’s intervention on behalf of the underprivileged aims at counterbalancing this unequal exertion of influence: While describing the living conditions of the contemporary (i.e. unschooled and untaught) poor in the inegalitarian class-structured British transitional society (WN 869-870), Smith points at the widening income gap and the socio-economic disparities between the rich and the poor. He unmasks the societal prejudices and stereotypes of the elite concerning the labouring poor, and he – as a quasi-spokesperson of a group whose voice is little heard and less regarded in public deliberations (WN 266/645) – aims at the break-down of rigid class barriers and the promotion of social mobility via education (and thus, the transformation of the commercial society into a *meritocracy*). However, Smith does not only aim at overcoming and solving the social question of his time (cp. Eucken 1948b), he is also highly critical of egoism and the selfish behaviour of businessmen diminishing the public welfare. Generally speaking, Smith’s (ordoliberal) view of entrepreneurs is quite ambivalent: on the negative side, Smith notes the employer’s tendency to anti-competitive collusions (in the form of cartels and oligopolies), to conspiracy, to an unjustified enrichment at the expense of the public. He doubts their moral integrity; instead, he insinuates a double moral standard. Furthermore, he disapproves their corrupting of morals and their ability to influence the legislation and decision making processes and therefore, their capability to enforce particular interests – manufacturers and merchants are an influencing minority with high power potentials and a lot of exclusive privileges (cp. Eucken 1952/2004, 1999, 2001³⁰⁶). Their behavior is not only morally objectionable; it is also economically unacceptable, because of its negative economic consequences (i.e. the social indifference of monopolists and the apparent unavoidable partiality discourages the rest and breaks the natural proportion and distribution). Additionally, they hurt common welfare with their extremely risky, incalculable, adventurous and socially irresponsible speculations and misconduct (i.e. incompatibility of business habits and the public good). Projectors and their short-term orientation tend to profusion and prodigality instead of parsimony and frugality, and even to illegal businesses (WN 127-128/pp. 330). On the positive side, Smith praises the employers for their economic competences, professionalism, and skills (WN 342). Entrepreneurs and their internalized acquisitiveness and profit seeking are the engines of inventions, innovations and economic booms. Therefore, the opulence of a state depends significantly on this societal class. However, because of their lacking transparency, openness and sustainability, and because of not taking the interests of the stakeholders into account, mistrust and caution is advisable (WN 144-145/158/266-267/493-494/640/648/752/758/818).

³⁰⁷ The reason for favouring Ordnungs- instead of Prozesspolitik is presented by Smith himself (so it is quite astonishing that Smith does not draw the consequent conclusions as Ordoliberalism does; he seems to get stuck halfway): WN 687: “The sovereign is completely discharged from a duty, in the attempting to perform which he must always be exposed to innumerable delusions, and for the proper performance of which no human wisdom or knowledge could ever be sufficient; the duty of superintending the industry of private people, and of directing it towards the employments most suitable to the interest of the society.” The quotation reminds the reader of von Hayek’s pretence of knowledge, evolutionary and spontaneous order, and ‘Competition as a Discovery Procedure’ (Hayek 1968/2002; 1975). This (optimistic and in a certain way naïve) trust in the self-regulation and

consumer sovereignty and competition in terms of better services to consumers). This difference between Ordnungs- and Prozesspolitik respectively between the rules of the game (*Spielregeln*³⁰⁸) and the moves/transactions within the rules of the game (*Spielzüge*)³⁰⁹ is one of the essential inventions of the ordoliberal Freiburg School. Eucken (2001:77) writes: “The state should influence the design of an economic framework, but not itself direct economic processes. [...] State planning of forms – Yes! State planning and control of the economic process – No!” (translated by the authors; cp. Eucken 2001:48). Accordingly, public authorities must influence, or even directly implement, the forms and institutional framework within which economy must work. Nevertheless, it should avoid the attempt to steer directly everyday economic business. The long-run viability of markets calls for amplifying the rules of the market by adequate institutions; it calls for a limitation of both private and state powers restricted by rules and procedures; and it calls for a rule-bound and limited, yet strong form of government ‘intervention’ focusing on ‘designing’ the economic constitution and refraining from discretionary politicking and the sway of anti-competitive interests.

3.3. Individual- and Institutional-Ethical Control Variables

Smith, on the one hand, seems to focus *more* on the *individual- or virtue ethical level* (e.g. concept of sympathy and impartial spectator), while at the same time *partially* underestimating and neglecting the *institutional-ethical level*. His concept lacks a *systematic* and *consciously designed and guided* Ordnungspolitik (i.e. regulatory framework and institutional setting). Eucken, on the other hand, focuses *more* on the macro and meso level: a strong state standing above social conflicts is necessary in order to safeguard the constitutionalised market game (i.e. creation and preservation of the competitive order) and in order to create a socio-economic order which equally guarantees economic-efficient and humane living conditions. Nevertheless, Smith, by pointing at central elements of the later Freiburg School like the limiting of group influence, and the moderation of partiality and interestedness, paves the way for Ordoliberalism and Social Market Economy: so, classical liberalism is among the normative foundations of Ordoliberalism.

According to Recktenwald (1985: pp. 112/pp. 380), Patzen (1990) and Hauer (1991), Smith distinguishes four formal and informal sanctions of human behaviour restricting and

self-healing capacities of markets distinguishes not only von Hayek and Eucken; it also separates Eucken from Smith, who seems to hold a similar position as von Hayek; cp. WN 343/540/630.

³⁰⁸ Eucken 1938:53-54.

³⁰⁹ Cp. Homann/Lütge 2004/2005; Pies 2002; Suchanek 2001/2007; Vanberg 2008.

canalizing the natural selfishness and self-love³¹⁰ of human beings³¹¹: 1. *empathy* (i.e. fellow-feeling/sympathy, imagination, (self-)reflection, individual conscience), and the *impartial spectator* as a deontological sense of duty (TMS pp. 161), guilt and natural justice; 2. the general public, public opinion, and *informal* moral rules or *rules of propriety*; 3. *formal* legislation of political institutions and the positive law reflecting the moral approval and the moral sense based on natural justice (i.e. the state as the author of legal norms and as a depersonalised, higher order (of morality)); 4. socio-economic competition, concurrence and rivalry. These *individual-* and *institutional-ethical* control mechanisms provide for a socially acceptable self-control, and prevent uncontrolled egoism, greed and avarice.³¹² The formal-institutionalised as well as the meta-economic or ethical embeddedness of market powers is one of the core preconditions for the complementarities of private and public interests. Rosenberg (1960: pp. 558) adds: "... the mere absence of external restraints and the freedom to pursue self-interest do not suffice, [...], to establish social harmony or to protect society from "the passionate confidence of interested falsehood." There is a need for institutional mechanisms which *compel* man in his "natural insolence" ...". One of the requirements is "... a careful balancing of incentive, of provision of opportunity to enlarge one's income, against the need to minimize the opportunities for [antisocial] abuse [...] to make possible the pursuit of self-interest *only* in a socially beneficial fashion ...". An institutional order is required to actualise the linkage between self-interest and social well-being and an identity of interests between the private and the public sphere (Eucken 1952/2004: pp. 355). Smith does not

³¹⁰ It should be noted, that self-love is but one of many parts of the nature of human beings. Thus, Smith is not advocating a (solely) *Homo oeconomicus* conception. He rather presents the diverging anthropological, psychological, and motivation-related aspects and conditions of human life in a realistic and pragmatic way (the *Homo oeconomicus* is a part of it as well as the *homo moralis*, self-interest as well as altruism (cp. Fleischacker 2004/2005:82; Forman-Barzilai 2010; Peukert 2003)). Therefore, it is implausible to conclude that Smith makes economic materialism an absolute, that he justifies the primacy of economics, that he fosters the disciplinary decoupling of ethics and economics, and the actual abandonment of the Aristotelian trias of ethics, politics and economics, as Nutzinger/Hecker (2008: pp. 549) postulate. Rather, he is quite critical of economic totality and aims at tempering the idea of an economic man (cp. Sen 2009; 2010).

³¹¹ Self-love must be checked and tempered to the degree judged appropriate by the impartial spectator (TMS pp. 40/pp. 172/pp. 308; Griswold 1999: pp. 202). While the informal constraints refer to virtues and morality in a small, face-to-face, and polis-like *community*, the formal constraints refer to rules, laws, and legal order in a modern-global, anonymous, and loose-knit *society*. This two-stage procedure (TMS 316: "necessity of virtue and good order for the maintenance of the one") can be explained by viewing Smith – as well as Kant – as intermediaries between the modern age and modernity.

Cp. on the relationship between general rules/maxims and self-interest: TMS 172-173: "... a passion, which when it keeps within the bounds of prudence and justice, is always admired in the world, and has even sometimes a certain irregular greatness, which dazzles the imagination, when it passes the limits of both these virtues, and is not only unjust but extravagant" (173).

³¹² Of eminent importance is Smith's distinction between egoism and avarice on the one hand and ('enlightened' or social and jurisprudential rules subordinated) self-love or self-interest on the other hand. Eucken picks up this distinction between selfishness and the (self-interested) economic principle, as he states it – Eucken, as well as Smith (cp. Eckstein 1985:124), are highly critical of pure egoism (Eucken 1952/2004: pp. 350) –, and they draw on the compatibility of self-love and public interest, respectively between self- or group interests and the common good.

assume a spontaneous identity of interests, and he is not blind to social conflicts, so the individual interests have to be channelled via an adequate institutional setting. With the control-mechanisms in mind, we can thus conclude that Smith is in some sense a forerunner, a predecessor, and one of the fathers of New Institutional or Constitutional Economics – although he is lacking a systematic account of an intelligently designed and continuously adjusted regulatory framework which the Ordoliberals call *Ordnungspolitik* (Eucken 1950/1996: pp. 358).

Although Eucken is capturing and extending (some of) Smith's control mechanisms – especially on the third and fourth level, namely the formal legislation and competition mechanisms –, he himself criticizes Smith for advocating the doctrine of *laissez faire* and the invisible hand (however, this seems to be a misinterpretation of Smith's theory³¹³ probably due to the fact that Eucken is uncritically over-taking the illegitimate criticism of the Historical School). Nevertheless, Eucken adds a fifth level of sanctions and restrictions in order to succeed in establishing the compatibility of self-interest and public interest – from Eucken's point of view it is clear that a *laissez faire* policy is not sufficient in reaching this aim: Eucken calls this institutional, ordoliberal level *Wirtschaftsordnungspolitik*.³¹⁴ A *systematic* and *deliberate* market based regulatory and ordering policy is obligatory to set up an institutional framework which canalises economic transactions: Political and legal institutions frame economic processes³¹⁵ and they create allocating incentive structures for economic agents (e.g. incentives for hard work, industry, as well as, invention/innovation). A central task of good governance³¹⁶ is a competition or economic policy including a monopoly commission and an antitrust authority (Eucken 2001: pp. 79/85-86). What is necessary is a sustainable and continual engagement for the market-based economic order and monitoring by competition. The state is responsible for setting the '*Datenkranz*' (Eucken 1950/1965: pp. 157; 1952/2004:377-378), the framework of political regulations and institutional arrangements, within which the economic process can take place in such a manner that it promotes similarly the individual as well as the common interest. "... the competitive order which Smith [and Eucken] advocated was an institutional arrangement which was characterized, negatively, by the absence of all special privilege, and sources of market influence and, positively, by the all-pervasive and uninhibited pressures of the market place. [...] *when it was surrounded by the appropriate institutions*, it tied the dynamic and powerful

³¹³ Cp. Peukert 2003.

³¹⁴ Cp. Wünsche 1991.

³¹⁵ Cp. Oncken 1877:205.

³¹⁶ Smith's Correspondence: Letter to Lord Carlisle dating from 8 Nov. 1779.

motive force of self-interest to the general welfare” (Rosenberg 1960:560). It is the institutional design which directs private interests in better or worse ways³¹⁷ – therefore, it is the (formal *and* informal) setting which is to blame and not the (unconstrained) pursuit of interests.

In complete accordance with Smith, Eucken marks the limits of the state’s competences: framing, regulating and ‘ordering policy’³¹⁸, yes, but no ‘process policy’ (i.e. unsystematic interference (Eucken 1999:3; 2001:37-38)). A ‘*strong state*’ is required in order to safeguard the market game on a constitutional level and to counter special interest groups. “... the state sets up and guarantees economic order, but it does not control [and intervene into] economic [transaction] processes. By guaranteeing economic order, the state enables free and fair competition” (Goldschmidt/Wohlgemuth 2008:268). Economic activities and competitive markets are domains implemented and maintained by the state. However, competition is not an end in itself, rather it is a means (Lenel/Meyer 1948:XI), a means to reach the overall aim of a functioning (i.e. efficient and productive) and humane (i.e. just and liberal) socio-economic order (Eucken 1952/2004: pp. 365/pp. 369).

Coming back, once again, to Smith’s concept of the state, it should be made clear enough, that it is not a *laissez faire* or a night watchman state one (Oncken 1877: pp. 209; Bonar 1922/2000:175; Sally 1996) – although some comments by Smith seem to indicate that conclusion. Especially the third public task presented in WN – namely the implementation and maintenance of public goods, services and institutions – refutes the notion of a libertarian minimal state doctrine (Nozick 2006). A market based economy is impossible without a proper, functioning state. Friedman (1985: pp. 214³¹⁹) is right when he points at the great variety, coverage and extension of Smith’s state conception. The advantage of such an open conception is its flexibility, adaptability and transmissibility to modern times. Additionally, Smith recognizes the potential of social conflicts, disharmonies, and conflicts of interests – a blind and naïve harmoniousness or a utopianism cannot be found in Smith’s oeuvre. However, Smith does not draw the consequent conclusions out of his realistic and pragmatic picture of society. These conclusions are drawn, in the first place, by Ordoliberalism: the state has to set and maintain the preconditions for a prospering market based economy (i.e. Ordnungs- instead of Prozesspolitik) at minimal restrictions of individual liberty. But, the ethical-normative fundamentals of a market based economy, which are an integral part of

³¹⁷ “Smith provides us with a number of cases in which an individual’s unconstrained pursuit of his or her interest will not benefit the society” (Fleischacker 2004/2005:139).

³¹⁸ I.e. policy towards the organization of the markets: government intervention is required in order to make the market work efficiently and equitably.

³¹⁹ Cp. Viner 1985:107-108.

Ordoliberalism, are founded by Smith. Ordoliberalism, therefore, rests, among other things, upon the classical liberalism of Smith.

4. Concluding Remarks

Astonishing are Smith's concepts of liberty and justice because they reveal the transitional character of his moral philosophy and theory of economics, combining both negative and positive elements of liberty as well as commutative and distributive justice elements. The same holds true for his notion of the state and the ascribed public tasks and responsibilities: here, Smith integrates individual- and institutional-ethical elements.³²⁰ Smith's political philosophy based on the Aristotelian trias of economics, ethics, and politics is therefore multilayered and complex. Eucken, on the other side, (unknowingly?) picks up this dualistic concept and supplements the control mechanisms implemented by Smith with his concept of Ordnungspolitik. Remarkable are the analogies³²¹ between Smith, (Kant³²² and) Eucken: i.e. the sharp rejection of any monopolistic structure and of any cartel dominated economy; a clear preference for market and price mechanisms, competition (as an "*instrument of disempowerment*" (Böhm 1961:22)) and liberty; disapproval of re-feudalisation (Vermachtung), exclusive privileges, rent seeking and special interest groups; favouritism of Ordnungs- instead of Prozesspolitik as well as a privilege-free Wettbewerbsordnung (although Smith's Wettbewerbsordnungspolitik-level is not as systematic and consciously designed as Eucken's, pointing at the divergences between classical liberalism and Ordoliberalism³²³). Further parallels exist concerning the concept of liberty and justice: Both, Eucken and Smith, are propagating mainly commutative (and procedural) justice and negative freedom (i.e. freedom from state interference and absence of coercion), yet, they are incorporating distributive justice and positive (or Kantian) liberty elements as well (i.e. scope for development and self-fulfilment; (rational) self-determination, self-mastery and autonomy of individuals). Eucken is also picking up some of the control variables established by Smith, however, he goes beyond Smith, and implements further checks and balances – especially on

³²⁰ Cp. Griswold 1999:229: "Smith's effort to combine a virtue ethics inspired by the ancients with a modern jurisprudential framework of commutative justice and rights ..."

³²¹ The analogies are all the more remarkable taking Eucken's constituent and regulative principles (Eucken 1952/2004: pp. 254/pp. 291) into account: The following principles by Eucken can also be found in Smith's work: complete competition, open markets, private property rights (i.e. private ownership of the means of production), freedom to enter into contracts (i.e. relative freedom of contract), monopoly controls (i.e. anti-monopoly policy), and social equalization (i.e. income policy and correction of income distribution); see Sally 1996.

³²² Kant seems to function as an intermediary agent between Eucken and Smith, a missing link between Paleo- and Neoliberalism: While Eucken was highly affected by the work of Kant himself and the Kant-interpretation of his father (R. Eucken 1950: pp. 347/pp. 370), Kant was in favour of Smith (cp. Eckstein 2004:XXXIII, Krause 1997:4/13); see also Wörsdörfer 2010.

³²³ I.e. divergent relative importance and status of Ordnungspolitik.

the constitutional level – in order to fulfil the ordoliberal aim of a functioning and humane socio-economic order. Goldschmidt/Wohlgemuth (2008:268) add: “... only by shaping a legal-institutional framework for a well-functioning market order it would be possible to fulfil the [18th and] 19th century liberal’s project.” Although there are some differences between Eucken and Smith (e.g. Smith’s lack of a systematic, institutional socio-economic policy framing economic processes, and Eucken’s lack of an (meritocratic) education policy³²⁴), far reaching complementarities between the two thinkers exist and the question remains open: why does Eucken underestimate and disesteem Smith’s work?

References:

- Ballestrem, K. G. (2001): Adam Smith; München.
- Berlin, I. (1995/2006): Freiheit. Vier Versuche; Frankfurt.
- Böhm, F. (1937): Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung; Stuttgart.
- Böhm, F. (1950): Die Idee des ORDO im Denken Walter Euckens; ORDO 3; pp. XV-LXIV.
- Böhm, F. (1961): Demokratie und ökonomische Macht; in: Institut für ausländisches und internationales Wirtschaftsrecht (ed.): Kartelle und Monopole im modernen Recht; Karlsruhe; pp. 1-24.
- Bombach, G./Lenel, H. O./Schlecht, O. (1990): Über Walter Euckens »Grundlagen der Nationalökonomie« – Vademecum zu einem Klassiker der Sozialen Marktwirtschaft; Düsseldorf.
- Bonar, J. (1922/2000): Philosophy and Political Economy in some of their Historical Relations; Early Histories of Economic Thought 1824-1914; London.
- Broyer, S. (2006): Die Hinterlassenschaft der historischen Schule in Walter Euckens Ordnungstheorie und dem deutschen Ordoliberalismus; PhD-Thesis; Frankfurt.
- Dietze, C./Eucken, W./Lampe A. (1943): Wirtschafts- und Sozialordnung; in: Goldschmidt/Wohlgemuth (ed.) (2008): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen; pp. 99-115.
- Eckstein, W. (1985): Zur Wissenschaftlichen Bewertung der »Theorie der ethischen Gefühle«; in: Recktenwald (ed.): Ethik, Wirtschaft und Staat; Darmstadt; pp. 123-130.
- Eckstein, W. (2004): Einleitung des Herausgebers; in: Smith: Theorie der ethischen Gefühle; Hamburg; pp. XI-LXXI.
- Elliot, J. E. (2000): Adam Smith’s Conceptualization of Power, Markets, and Politics; Review of Social Economy, 58/4; pp. 429-454.
- Eucken, R. (1950): Die Lebensanschauungen der Großen Denker; Berlin.
- Eucken, W. (1926): Die geistige Krise und der Kapitalismus; Tatwelt II,1/3; pp. 13-16.
- Eucken, W. (1932): Religion – Wirtschaft – Staat; Tatwelt VIII,2; pp. 82-89.
- Eucken, W. (1934): Kapitaltheoretische Untersuchungen; Jena.
- Eucken, W. (1938): Nationalökonomie wozu?; Leipzig.
- Eucken, W. (1947): Über die zweifache wirtschaftspolitische Aufgabe der Nationalökonomie; in: Goldschmidt/ Wohlgemuth (ed.) (2008): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen; pp. 133-151.
- Eucken, W. (1948a): Das ordnungspolitische Problem; ORDO 1; pp. 56-90.

³²⁴ Smith’s ideal of education in WN could assist and complement Eucken’s Wettbewerbsordnung emphasizing the ordering function of science. Furthermore, it refers to the analogies between Eucken, Kant and Smith in accentuating key terms of the enlightenment: emancipation and maturity.

- Eucken, W. (1948b): Die soziale Frage; in: Ludwig-Erhard-Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft; Stuttgart; pp. 329-339.
- Eucken, W. (1949): Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung; ORDO 2; pp. 1-99.
- Eucken, W. (1950/1965): Die Grundlagen der Nationalökonomie; Berlin.
- Eucken, W. (1950/1996): Deutschland vor und nach der Währungsreform; in: Schneider/Harbrecht (ed.): Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933-1993); Stuttgart; pp. 327-360.
- Eucken, W. (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik; Tübingen.
- Eucken, W. (1999): Ordnungspolitik; Münster.
- Eucken, W. (2001): Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung; Münster.
- Feilbogen, S. (1892): Smith und Turgot. Ein Beitrag zur Geschichte und Theorie der Nationalökonomie; Wien.
- Fleischacker, S. (1996): Values behind the Market: Kant's Response to the Wealth of Nations; History of Political Thought, XVII/3; pp. 379-407.
- Fleischacker, S. (1999): A Third Concept of Liberty. Judgement and Freedom in Kant and Adam Smith; Princeton.
- Fleischacker, S. (2004/2005): On Adam Smith's Wealth of Nations. A Philosophical Companion; Princeton.
- Forman-Barzilai, F. (2010): Adam Smith and the Circles of Sympathy. Cosmopolitanism and Moral Theory; Cambridge.
- Foucault, M. (2006): Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II; Frankfurt.
- Friedman, M. (1985): Adam Smiths Bedeutung für 1976; in: Recktenwald (ed.): Ethik, Wirtschaft und Staat; Darmstadt; pp. 208-221.
- Goldschmidt, N./Wohlgemuth, M. (2008): Social Market Economy: origins, meanings and interpretations; Constitutional Political Economy, 19,3; pp. 261-276.
- Griswold, C. L. (1999): Adam Smith and the Virtues of Enlightenment; Cambridge.
- Hauer, P. (1991): Leitbilder der Gerechtigkeit in den marktwirtschaftlichen Konzeptionen von Adam Smith, John Stuart Mill und Alfred Müller-Armack; Frankfurt.
- Hayek, F. A. (1968/2002): Competition as a Discovery Procedure; Quarterly Journal of Austrian Economics 5/3; pp. 9-23.
- Hayek, F. A. (1975): Die Anmaßung von Wissen (Pretence of Knowledge); ORDO 26, pp. 12-21.
- Hildebrand, B. (1848/1922): Die Nationalökonomie der Gegenwart und Zukunft; Jena.
- Homann, K./Lütge, C. (2004/2005): Einführung in die Wirtschaftsethik; Münster.
- Hutchison, T. W. (1981/1992): The Politics and Philosophy of Economics. Marxians, Keynesians and Austrians; Aldershot/Hampshire.
- Kant, I. (1977a): Die Metaphysik der Sitten; Frankfurt.
- Kant, I. (1977b): Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik I; Frankfurt.
- Knies, K. (1883/1964): Politische Oekonomie vom geschichtlichen Standpunkte; Osnabrück.
- Krause, J. P. (1997): Immanuel Kant und Adam Smith. Präsenz, Wirkung und Geltung der 'Theory of Moral Sentiments' in Kants Werk; Köln.
- Kühn, M. (2003): Kant – Eine Biographie; München.
- Lenel, H. O. (1991): Walter Euckens Briefe an Alexander Rüstow; ORDO 42; pp. 11-14.
- Lenel, H. O./Meyer, F. W. (1948): Vorwort; ORDO 1; pp. VII-XI.
- List, F. (1842/1950): Das natürliche System der politischen Ökonomie; Jena.
- McCloskey, D. N. (2006): The Bourgeois Virtues. Ethics for an Age of Commerce; Chicago.
- Nawroth, E. E. (1961/1962): Die Sozial- und Wirtschaftsphilosophie des Neoliberalismus; Heidelberg.
- Nozick, R. (2006): Anarchie, Staat, Utopia; München.

- Nutzinger, H. G./Hecker, C. (2008): Gerechtigkeit in der Ökonomie – ein unlösbarer Widerspruch?; *Leviathan* 4/2008; pp. 543-575.
- Oncken, A. (1877): Adam Smith und Immanuel Kant. Der Einklang und das Wechselverhältniss ihrer Lehren über Sitte, Staat und Wirthschaft; Leipzig.
- Patzen, M. (1990): Zur Diskussion des Adam-Smith-Problems – ein Überblick; St. Gallen, *Berichte des IWE-UNISG* 36.
- Peukert, H. (2003): Adam Smith's Invisible Hands; in: Backhaus/Heijmann/Nentjes/Ophem (eds.): *Economic Policy in an Orderly Framework*; Münster; pp. 344-360.
- Pies, I. (2002): Theoretische Grundlagen demokratischer Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik – Der Beitrag Walter Euckens; in: Pies/Leschke (ed.): *Walter Euckens Ordnungspolitik*; Tübingen; pp. 1-35.
- Recktenwald, H. C. (1974/2005): Würdigung des Werkes; in: *Smith: Der Wohlstand der Nationen*; München; pp. XV-LXXIX.
- Recktenwald, H. C. (1985): *Ethik, Wirtschaft und Staat. Adam Smiths Politische Ökonomie heute*; Darmstadt.
- Röpke, W. (1942/1948): *Die Gesellschaftskrise der Gegenwart*; Zürich.
- Rosenberg, N. (1960): Some Institutional Aspects of the Wealth of Nations; *Journal of Political Economy*, 68/6; pp. 557-570.
- Rothschild, E. (2001/2002): *Economic Sentiments. Adam Smith, Condorcet and the Enlightenment*; Cambridge.
- Rüstow, A. (1961): Paläoliberalismus, Kommunismus und Neoliberalismus; in: Greiß/Meyer (ed.): *Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Festgabe für Müller-Armack*; Berlin; pp. 61-70.
- Sally, R. (1996): Ordoliberalism and the Social Market: Classical Political Economy from Germany; *New Political Economy*, 1/2; pp. 1-18.
- Samuels, W. J. (1973): Adam Smith and the Economy as a System of Power; *Review of Social Economy*, 31/2; pp. 123-137.
- Schefold, B. (2003): Die deutsche Historische Schule als Quelle des Ordoliberalismus; in: *Commun* (ed.): *L'ordolibéralisme allemande*; Cergy-Pontoise; pp. 101-117.
- Schefold, B. (2004): Bruno Hildebrand: Die historische Perspektive eines liberalen Ökonomen; in: *Schefold: Beiträge zur ökonomischen Dogmengeschichte*; Düsseldorf; pp. 377-399.
- Schlecht, O. (1981/1988): Die Genesis des Konzepts der Sozialen Marktwirtschaft in: Hohmann (ed.): *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft Band 2. Das Soziale in der Sozialen Marktwirtschaft*; Stuttgart; pp. 131-145.
- Schumann, O. J./Nutzinger, H. G. (2009): Ordoliberalismus und Gerechtigkeit: Zum Verhältnis von Eucken und Kant; in: Breuer/Mastroradie/Waxenberger (ed.): *Markt, Mensch und Freiheit*; Bern; pp. 55-78.
- Sen, A. (2009): *The Idea of Justice*; Cambridge.
- Sen, A. (2010): Adam Smith and the contemporary world; *Erasmus Journal for Philosophy and Economics* 3/1; pp. 50-67.
- Smith, A. (1976a): *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*; Oxford.
- Smith, A. (1976b): *The Theory of Moral Sentiments*; Oxford.
- Smith, A. (1977): *The Correspondence of Adam Smith*; Oxford.
- Smith, A. (1978): *Lectures on Jurisprudence (including: Early Draft of Part of the Wealth of Nations)*; Oxford.
- Stigler, G. J. (1985): Der Ökonom und der Staat; in: Recktenwald (ed.): *Ethik, Wirtschaft und Staat*; Darmstadt; pp. 222-235.
- Streissler, E. (1973). Macht und Freiheit in der Sicht des Liberalismus; in: Schneider/Watrin (ed.): *Macht und ökonomisches Gesetz*; Berlin; pp. 1391-1426.
- Suchanek, A. (2001/2007): Die Ethik der Sozialen Marktwirtschaft; in: Ludwig-Erhard-Stiftung (ed.): *Soziale Marktwirtschaft als Aufgabe*; Krefeld; pp. 35-44.

- Ulrich, P. (1997/2008): *Integrative Wirtschaftsethik*; Bern.
- Vanberg, V. (2008): *Wettbewerb und Regelordnung*; Tübingen.
- Viner, J. (1985): Adam Smith und Laissez faire; in: Recktenwald (ed.): *Ethik, Wirtschaft und Staat*; Darmstadt; pp. 72-109.
- Winch, D. (1978): *Adam Smith's Politics. An Essay in Historiographic Revision*; Cambridge.
- Wörsdörfer, M. (2010): On the Economic Ethics of Walter Eucken; in: Konrad Adenauer Stiftung (ed.): *60 Years of Social Market Economy. Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula*; Sankt Augustin; pp. 20-41.
- Wünsche, H. F. (1991): Die immanente Sozialorientierung in Adam Smiths Ordnungsdenken – ein Paradigma für die Soziale Marktwirtschaft; in: Meyer-Faje/Ulrich (ed.): *Der andere Adam Smith*; Bern; pp. 249-274.
- Zweynert, J. (2007): Die Entstehung ordnungsökonomischer Paradigmen – theoriegeschichtliche Betrachtungen; Diskussionspapier 07/8, WEI; Freiburg.

Summary

The aim of the paper is to examine the complementarities (and divergences) between the 'Paleo-liberal' Adam Smith and the Ordoliberal Walter Eucken. Following the hypothesis that Smith is among the forerunners and predecessors of Ordoliberalism and Social Market Economy, we try to provide the reader with an insight into the socio-political philosophy of Smith and Eucken pointing at similarities and differences alike. Therefore, we base our examination on a systematic primary source text analysis comparing the books and essays written by Eucken and Smith. The paper tackles these questions in two main steps: The first part highlights Smith's and Eucken's complex and interdependent system of natural liberty. The second section reviews Smith's and Eucken's philosophy of the state.

II. Wirtschaftsethisch-normativer Teil

Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik*

Rainer Klump und Manuel Wörsdörfer

Abstract: Bei der Rezeption der ordoliberalen Freiburger Schule wurde bislang die wirtschaftsethische Perspektive weitgehend vernachlässigt. Der Aufsatz gibt erste Einblicke in das ethisch-normative Denken des Ordoliberalismus am Beispiel des Werks von Walter Eucken. Dabei wird es neben der Bestimmung der Sozialen Marktwirtschaft als funktionsfähige und menschenwürdige Ordnung um Euckens an Kant angelehntes Freiheitsverständnis gehen sowie um eine Einordnung Euckens in die moderne Wirtschafts- und Unternehmensethik.

Keywords: Ordoliberalismus, Freiburger Schule der Nationalökonomie, Walter Eucken, kantisches Freiheits- und Autonomieverständnis.

1. Einleitung

Die moderne deutschsprachige Wirtschaftsethik wurde nachhaltig geprägt durch die Arbeiten von Karl Homann und Peter Ulrich sowie die jeweils in ihrer Tradition stehenden Schüler.³²⁵ Homann vertritt dabei einen moralökonomischen Ansatz, der auf Buchanan und der Neuen Institutionenökonomik (NIÖ) aufbaut; Ulrichs Integrative Wirtschaftsethik hingegen ist der kantischen Philosophie und vor allem der Diskursethik verpflichtet. Bemerkenswert ist, dass beide dichotomen und partiell inkommensurablen Konzepte sich explizit mit dem Ordoliberalismus, einem Wegbereiter der Sozialen Marktwirtschaft, auseinandersetzen. Während die zum Kern des Ordoliberalismus zählende Freiburger Schule der Nationalökonomie von Vertretern der NIÖ³²⁶ z.T. selektiv rezipiert respektive einseitig interpretiert wird, erhebt Ulrich schwere Vorwürfe gegen einige der Vertreter des Ordoliberalismus: So wirft er ihnen vor, einem „Rückfall‘ in altes neoklassisches Denken“ Vorschub zu leisten, eine „systematisch ungenügende und unzeitgemäße politisch-philosophische Fundierung ihrer ordnungspolitischen Konzeption“ zu besitzen und letztlich bloß eine korrektive, nicht jedoch eine integrative Wirtschaftsethik zu sein.³²⁷

* Beitrag eingereicht am 3.07.2009; nach doppelt verdecktem Gutachterverfahren überarbeitete Fassung angenommen am 15.09.2009 und publiziert in: zfwu Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik 10/3 (2009), S. 322-340.

Die Verfasser danken den anonymen Gutachtern und besonders Dr. Olaf Schumann, Goethe-Universität Frankfurt am Main/Universität Kassel, für ihre hilfreichen Anmerkungen und ihre konstruktive Kritik.

³²⁵ Es sei an dieser Stelle darauf hingewiesen, dass sich die deutschsprachige Wirtschafts- und Unternehmensethik natürlich nicht auf diese beiden Ansätze reduzieren lässt. So existieren weitere bedeutende Ansätze sowie nennenswerte wirtschaftsethische Forschung, die ansatzunabhängig argumentiert.

³²⁶ Vgl. u.a. Homann/Lütge (2004/2005); Pies (2002); Suchanek (2001/2007) sowie Vanberg (2000).

³²⁷ Alle: Ulrich (1997/2008: 384f. und 389); weiterhin kritisiert Ulrich das fehlende Primat der Vital- vor der Wettbewerbspolitik, die fehlende Nachrangigkeit des Ordnungskriteriums der Marktkonformität gegenüber der ‚Vitalkonformität‘ (d.i., „vitalpolitische[r] Sündenfall der Ordoliberalen“) sowie eine bloß „nachträgliche(n)

Beide Arten des Umgangs mit dem Ordoliberalismus bedürfen einer Kritik. Dabei ist es hilfreich, auf die Originalbeiträge zurückzugehen und zwischen den einzelnen Vertretern zu differenzieren. Im Mittelpunkt des vorliegenden Beitrags steht Walter Eucken, Hauptvertreter der Freiburger Schule und des *Ordoliberalismus im engeren Sinne*.³²⁸ Euckens Schriften, die zu den Klassikern des ökonomischen Denkens im deutschsprachigen Raum zählen, bieten nicht nur für die NIÖ eine Vielzahl von Anknüpfungspunkten,³²⁹ auch aus *wirtschaftsethischer* Perspektive, ein Blickwinkel, der bei der Rezeption des Freiburger Nationalökonomen häufig vernachlässigt wird,³³⁰ sind sie ein reichhaltiger wirtschaftsordnungspolitischer Fundus, der gerade mit Blick auf die gegenwärtige Finanzmarkt- und Weltwirtschaftskrise kaum an Aktualität verloren hat.³³¹

Der vorliegende Aufsatz beabsichtigt, Einblicke in das ethisch-normative Denken von Eucken zu geben, und versucht dieses in seinen elementaren Grundzügen nachzuzeichnen. Dabei wird es neben der Bestimmung des Staates als ordnender Faktor insbesondere um Euckens an Kant angelehntes Menschenbild und Freiheitsverständnis gehen sowie um eine Einordnung Euckens in die moderne Wirtschafts- und Unternehmensethik. Es wird sich zeigen, dass sich

Korrektur der Einkommensverteilung“ respektive eine „*kompromisshafte(n)* «Ergänzung» der Wettbewerbsordnung“ anstelle einer „*ordnungskonstitutiven vitalpolitischen Voraussetzung*“ (d.i., Normen der Verteilungsgerechtigkeit und der sozialen Sicherheit sind, gemäß Ulrich und entgegen Eucken, nicht Bestandteil bloß korrektiv-regulierender Prinzipien). Dies alles führe letztendlich zu ökonomistischem Sachzwangdenken, zur Umstürzung der ordoliberalen Rangordnung zwischen Vitalpolitik und Eigenlogik des Marktes zum paleo-liberalen Primat des Marktes und verstärkte die Tendenz zur Renaissance des alten, neoklassischen Wirtschaftliberalismus (Ulrich (1997/2008: 382-389 und 407)). In einem 2009 erschienenen Artikel bekräftigt Ulrich seine Kritik am Ordoliberalismus: Dort wirft er den Vertretern des Ordoliberalismus einen Rückfall in reduktionistische, alt- und wirtschaftsliberale Denkmuster, eine paläolibérale Metaphysik des Marktes und eine pseudo-theologische Verklärung der Marktgesetze vor. Laut Ulrich ist ihr Vulgärliberalismus von einer fehlenden wirtschaftsethischen Vertiefung hin zu einem republikanischen Liberalismus sowie einem Verkennen der systematischen Vorrangigkeit der Vital- vor der Wettbewerbspolitik gekennzeichnet (alle: Ulrich 2009). Siehe ebenfalls Nawroth (1965: 23ff.) und Ptak (2007).

³²⁸ Die Freiburger Schule war eine interdisziplinäre Lehr- und Forschungsgemeinschaft in den 1930er und 40er Jahren, bestehend aus Juristen und Ökonomen, an der Universität Freiburg. Mitglieder der Freiburger Schule bzw. des *Ordoliberalismus i. e. S.* waren, neben Eucken, Böhm und Großmann-Doerth. Zu den Vertretern des *Ordoliberalismus i. w. S.* zählen insbesondere Röpke und Rüstow (vgl. Goldschmidt/Wohlgemuth (2008: 1))

³²⁹ Vgl. Oberender/Christl (2000) sowie Erlei/Leschke/Sauerland (1999/2007).

³³⁰ Eine bedeutende Ausnahme ist Goldschmidt: vgl. Goldschmidt (2002) und (2003) sowie Blümle/Goldschmidt (2000). Erwähnenswert ist weiterhin Schlecht (1990); allerdings ist hier die wirtschaftsethische Perspektive nur sehr rudimentär ausgebildet.

³³¹ Zu nennen sind hier die Frage der staatlichen Regulierung und Kontrolle von Finanzmarktprodukten, die Frage der Transparenz in den einzelnen Marktsegmenten, die Frage der Haftung der Ratingagenturen und der Managerhaftung/-verantwortung sowie die Frage der (zunehmend oligopolistischen) Machtkonzentration im Finanzdienstleistungssektor; vgl. Eucken (1946/1999b): Eucken setzt sich in diesem Gutachten für die Alliierten intensiv mit dem Problem der Konzentration im deutschen Bankenwesen auseinander und er erkennt bereits 1946(!), dass große Banken unter Umständen zu groß sind, um insolvent gehen zu können (S. 39). Heute würde man davon sprechen, dass sie *too big to fail* bzw. dass sie *systemrelevant* sind und daher notwendigerweise vom Staat aufgefangen werden müssen. Weiterhin fordert Eucken den Wettbewerb im Bank- und Kreditgeschäft drastisch zu erhöhen (S. 46).

Euckens ordolibérale Konzeption im Spannungsfeld von Integrativer Wirtschaftsethik und Moralökonomik bewegt, dabei aber eine eigenständige Position einnimmt.³³²

Unsere Argumentation ist wie folgt gegliedert: Der nachfolgende Abschnitt beschäftigt sich mit dem Euckenschen Anforderungsprofil an eine Soziale Marktwirtschaft. Demnach hat eine sozialmarktwirtschaftliche Wirtschaftsordnung sowohl das Kriterium der Funktionsfähigkeit als auch dasjenige der Menschenwürdigkeit zu erfüllen (Kapitel 2). Im dritten Abschnitt wird Euckens kantisches Freiheits- und Autonomieverständnis erläutert (Kapitel 3). Hieran anschließend thematisieren wir Euckens Staatskonzeption, seine Vorstellungen von den Grenzen der Staatstätigkeit und die ordoliberalen Implikationen für die Relation Markt vs. Staat (Kapitel 4). Der fünfte Abschnitt schließlich vergleicht Euckens Ordoliberalismus mit der Moralökonomik Homanns und der Integrativen Wirtschaftsethik Ulrichs (Kapitel 5). Der Aufsatz endet mit einem Resümee und einem Ausblick (Kapitel 6).

2. Soziale Marktwirtschaft als funktionsfähige und menschenwürdige Ordnung

Eine bedeutsame Konstante im Werk Euckens ist das vielfach vorgetragene *duale Anforderungsprofil an eine marktwirtschaftliche und sozial verpflichtete Wettbewerbsordnung*: Einerseits muss eine derartige Wirtschaftsordnung in Abgrenzung zur Zentralverwaltungswirtschaft, zum Laissez-faire-Kapitalismus und zum Zeitalter der „Wirtschaftspolitik der Experimente“³³³ *effizient* und *produktiv funktionieren*. Festgemacht wird die ökonomische Leistungsfähigkeit an einem möglichst effizienten und *nachhaltigen* Umgang mit Knappheit und an einer möglichst umfassenden Versorgung der Bevölkerung mit (lebensnotwendigen) Wirtschaftsgütern. Die bestmögliche Versorgung ist laut Eucken in einem marktwirtschaftlichen System garantiert.³³⁴ Allerdings ist die Funktionsfähigkeit einer Wirtschaftsordnung kein Selbstzweck: Sie liefert vielmehr das Fundament für ein menschenwürdiges, „lebensdienliches“ und „vitalpolitisches“³³⁵ Leben und das bedeutet bei

³³² An dieser Stelle sei darauf verwiesen, dass es nicht das primäre Ziel des vorliegenden Aufsatzes ist, die Integrative Wirtschaftsethik und die Moralökonomik kritisch zu bewerten. Vielmehr geht es darum, Überschneidungen und Divergenzen der beiden Ansätze mit demjenigen von Eucken aufzuzeigen und somit den Weg zu ebnen für eine differenzierte, ganzheitliche und weniger vorurteilsbehaftete Herangehensweise an die Texte Euckens. Schließlich geht es uns auch um die Herausarbeitung des (vermittelnden) wirtschaftsethischen Potenzials der Lehre Euckens.

³³³ Eucken (1952/2004: 55ff.).

³³⁴ Vgl. bereits Eucken (1926) und (1930).

³³⁵ Beide: Ulrich (1997/2008); Ulrich (a. a. O.: 378) spricht hier auch von der instrumentellen „Zweckdienlichkeit der Marktwirtschaft“. Der von Ulrich so häufig zitierte Begriff der Vitalpolitik ist den Werken Alexander Rüstows entlehnt (vgl. u.a. Rüstow (1955: 74)).

Eucken ein *autonomes, eigenverantwortliches* Leben in Freiheit.³³⁶ Indem die marktwirtschaftliche Ordnung für eine ausreichende Befriedigung der materiellen Grundbedürfnisse sorgt, schafft sie gleichsam die Voraussetzung für die Realisierung einer darüber hinaus gehenden, immateriellen Entfaltung der intellektuellen Persönlichkeit und für die Wahrung respektive Wahrnehmung fundamentaler Menschenrechte.³³⁷ Das außer- und *meta-ökonomische Kriterium* (d.i., die Menschenwürdigkeit der Wirtschafts- und Rechtsordnung) hat dabei auch Rückwirkungen auf das *Kriterium der Gleichgewichtigkeit der Wettbewerbsordnung* – zu erwähnen ist die die Funktionsfähigkeit ermöglichende bzw. fördernde gesellschaftliche Kohäsion und Stabilität infolge einer tausch- und verteilungsgerechten Ordnung. Insofern ist Eucken zuzustimmen, wenn er von einer Interdependenz und Komplementarität der beiden *staatlich zu implementierenden* Kriterien einer Sozialen Marktwirtschaft spricht. Eine Rangfolge der Kriterien existiert ebenso wenig wie eine Über- oder Unterordnung; beide Kriterien sind gleichrangig und ebenbürtig. Es gibt folglich *kein Primat der Ethik oder der Ökonomie!*³³⁸

Eucken schreibt: „Die Aufgabe bleibt immer die gleiche: die Herstellung einer *funktionsfähigen* und *gerechten* (d.i., *menschenwürdigen*) Ordnung. (...) Die Funktionsfähigkeit ist eine Frage des Gleichgewichts. Nicht weniger aber ist es (...) die Gerechtigkeit. Dem Gleichgewicht kommt also mehr als eine bloß ökonomisch-technische Bedeutung zu.“³³⁹

Eucken verweist mit seinem ökonomisch-philosophischen Kriteriendualismus auf eine weitere ordoliberalen Besonderheit: Wirtschaftspolitik, vertreten durch das erste Kriterium, und Sozialpolitik, repräsentiert durch das zweite angeführte Kriterium, sind – und dies ist entscheidend – auf der Ebene der (Wirtschafts-)Verfassungspolitik miteinander verzahnt. Sozialpolitik ist primär (Wirtschafts-)Ordnungspolitik und sie ist *nicht gegen oder für* den Markt, *sondern nur mit dem Markt* operationalisierbar³⁴⁰ – insofern ist von einer grundlegenden Reziprozität der beiden Kriterien auszugehen. Schließlich verweist die enge Verzahnung der beiden Kriterien einer Wirtschaftsordnung auf die von Eucken so häufig herausgestellte *Interdependenz der Ordnungen* (d.i., Interdependenz der politisch-juridischen, soziokulturellen und ökonomischen Ordnung). Diese Interdependenz und das hiermit

³³⁶ Freiheit ist bei Eucken stets an Gerechtigkeit und Humanität gekoppelt; gelegentlich ersetzt Eucken (1952/2004: 332) Menschenwürdigkeit durch (die Synonyme) Freiheit und Gerechtigkeit.

³³⁷ Karsten (1985) spricht in diesem Zusammenhang von ‘provide opportunities for people to develop their higher nature and their potentials and to enable them to lead a good life in a good society’.

³³⁸ Vgl. Eucken (1938: 81). Eucken wendet sich hier explizit gegen eine Verabsolutierung der Ökonomie.

³³⁹ Eucken (1952/2004: 166); vgl. ebenfalls (a. a. O.: 14 und 369). Die Euckenschen Kriterien Funktionsfähigkeit und Menschenwürdigkeit beziehen sich nicht nur auf die Wirtschaftsordnung, sondern auch auf die Gesellschafts-, Rechts- und Staatsordnung (vgl. Eucken (1950/1965: 239f.)).

³⁴⁰ Vgl. Blümle (2007/2008: 299).

verbundene Denken in ordnungsspezifischen Gesamtzusammenhängen gilt es bei den jeweiligen (wirtschafts- und sozial-) politischen Entscheidungen zu berücksichtigen.³⁴¹

Überaus wichtig ist allerdings, dass die Kriterien der Humanität und Gerechtigkeit nur dann realisiert werden können, wenn die Marktverfassung, oder wie Eucken sich ausdrückt: die Rahmenordnung der Verkehrswirtschaft, von staatlicher Seite aus *marktkonform* reguliert wird. Der Staat hat mit seiner Ordnungspolitik dafür Sorge zu tragen, dass wirtschaftliche Transaktionen in einem System der vollständigen Konkurrenz ablaufen, und er hat dafür zu sorgen, dass der natürlichen Tendenz zur Vermachtung³⁴² in der politökonomischen Sphäre frühzeitig und präventiv begegnet wird.

Zusammengefasst werden Euckens Vorstellungen einer adäquaten „*Leistungswettbewerbs*“³⁴³-Ordnung in den beiden *staatspolitischen Grundsätzen der Wirtschaftspolitik* sowie in den *konstituierenden* und *regulierenden Prinzipien*. Während der erste Grundsatz der Wirtschaftspolitik die Entmachtung politökonomischer „*pressure groups*“ verlangt, geht es dem zweiten Grundsatz um die Verpflichtung des Staates auf die *Ordnungspolitik* und die Entsagung jeglicher Art von *Prozesspolitik*: Die Hauptaufgabe des Staates ist in von Hayek-Euckenscher Terminologie in der Gestaltung allgemeiner abstrakter Spielregeln (*nomos*) zu sehen und nicht in interventionistischen Einzelfallmaßnahmen (*thesis*) respektive dem Eingreifen in die ökonomischen Spielzüge der Wirtschaftssubjekte, da dieses interessen gruppenbasiert, willkürlich, ungerecht und – was am bedeutsamsten ist – wohlfahrts- und *freiheitsmindernd* wäre. Die Lenkung und Planung des Wirtschaftsprozesses übersteigt aufgrund von Anreiz- und Informationsrestriktionen („Anmaßung von Wissen“³⁴⁴) die Möglichkeiten und Fähigkeiten des Staates; darüber hinaus erhöht sie empfindlich den Einfluss spielraum von Rent-seeking-Aktivitäten. Die Fokussierung auf die Gestaltung der Ordnungsformen sowie der hiermit einhergehende „Verzicht auf unmittelbare Lenkung durch laufende Eingriffe“³⁴⁵ ist gemäß Eucken der einzig gangbare Weg. Die Ordnungsformen, in denen gewirtschaftet wird, werden maßgeblich bestimmt durch die so genannten *konstituierenden* und *regulierenden Prinzipien*.

An dieser Stelle sei nur kurz auf die in diesem Zusammenhang relevantesten Postulate eingegangen: In Anlehnung an Böhm und Miksch ist Wettbewerb als staatliche Veranstaltung

³⁴¹ Vgl. zur Diskussion der Interdependenz der Ordnungen sowie zum *Denken in Ordnungen*: Eucken (1950/1965: 50ff. und 62) sowie Eucken (1940) und (1952/2004: 13ff., 19ff. und 183).

³⁴² Eucken (1952/2004: 31) spricht diesbezüglich auch von einem natürlichen „*Hang zur Monopolbildung*“ (d.i., *power tends to corrupt*).

³⁴³ Vgl. u.a. Eucken (1952/2004: 247). Eucken grenzt den Leistungswettbewerb gezielt vom sogenannten Behinderungswettbewerb ab (vgl. a. a. O.: 267 und 297).

³⁴⁴ Hayek (1974/1996).

³⁴⁵ Eucken (1952/2004: 337).

und als rechtsschöpferischer Akt aufzufassen (*ordered competition*).³⁴⁶ Eine wichtige Voraussetzung zur Realisierung der Marktform der *vollständigen*³⁴⁷ Konkurrenz ist ein unabhängiger, neutraler und leistungsfähiger Rechtsstaat, der in der Lage ist, Partikularinteressen abzuwehren, Marktmacht und marktbeherrschenden Positionen präventiv zu begegnen und eine aktive, konstante und prinzipiengeleitete Wettbewerbspolitik zu betreiben. Letzteres bezieht sich sowohl auf die Etablierung offener Märkte (d.i., Verhinderung von Marktzutrittsbeschränkungen und Vermeidung von Konzentrationstendenzen) als auch auf eine unabhängige und konsequente Monopolkontrolle (*erstes regulierendes Prinzip*). Neben der auch gesellschafts- und stabilitätspolitisch so bedeutsamen Preisniveaustabilität³⁴⁸ tritt Eucken für originär liberale Positionen wie Privateigentum und Vertragsfreiheit ein. Diese werden jedoch keineswegs verabsolutiert: Jedes der genannten Prinzipien wird gewissen Bedingungen unterworfen und somit relativiert. Privateigentum an den Produktionsmitteln³⁴⁹ bedarf einer unbedingten Kontrolle durch das marktwirtschaftliche Konkurrenzsystem und das Haftungs- bzw. Verantwortungsprinzip.³⁵⁰ Die Vertragsfreiheit ist ebenfalls nur eine relative, da Wettbewerb ein- bzw. beschränkende Verträge nicht gestattet sind. Freiheit findet ganz allgemein gesprochen immer dort ihre Grenze, wo die Freiheit und Rechte Anderer bedroht sind; die Freiheitssphäre Dritter gilt es unbedingt zu respektieren.³⁵¹

Schließlich erweitert Eucken die konstituierenden Prinzipien um vier *regulierende*,³⁵² die eine (moderate) Korrektur der Markt- und Verteilungsergebnisse insbesondere beim Vorliegen von Marktversagen ermöglichen sollen; die Wettbewerbsordnung bzw. Soziale Marktwirtschaft ist – ähnlich wie die Demokratie – nur die „relativ beste Lösung“³⁵³; auch sie enthält gewisse

³⁴⁶ Vgl. Böhm (1937) und Miksch (1937/1947).

³⁴⁷ Eucken grenzt bewusst sein Konzept der Marktform der *vollständigen* Konkurrenz von demjenigen der Neoklassik (d.i., *vollkommene* Konkurrenz) ab (vgl. u.a. Eucken (1952/2004: 279)).

³⁴⁸ Den Ordoliberalen zufolge können nur ein stabiles und funktionierendes Preissystem mit einer möglichst minimalen Preisvolatilität eine Destabilisierung der Gesellschaft verhindern. Eine zurückgestaute Inflation (Röpke) hingegen führt zu einer Primitivierung der ökonomischen Austauschbeziehungen (d.i., Naturalientausch- und Subsistenzwirtschaft), zu wirtschaftlichen Krisen, sozialen Konflikten und politischem Despotismus.

³⁴⁹ Vgl. Eucken (1952/2004: 274): „... Privateigentum bei vollständiger Konkurrenz bedeutet somit: a) Verfügungsmacht und Verfügungsfreiheit *im Dienste der Volkswirtschaft*; b) Ohnmacht, die Verfügungsmacht und Freiheit der anderen Eigentümer zu Lasten der Gesamtheit einzuschränken. Im Zustande vollständiger Konkurrenz besteht zwischen den Privateigentümern der Betriebe Gleichgewicht wirtschaftlicher Machtverteilung“ (kursiv: M.W.).

³⁵⁰ Vgl. Eucken (1953: 19f.; 1946/1999a: S. 36). Das Haftungsprinzip wiederum verweist auf das Verursacherprinzip und damit auf die Internalisierung externer Effekte (vgl. Eucken (1953: 20ff.)). Somit besteht ein enger Zusammenhang zwischen konstituierenden und regulierenden Prinzipien. Ähnliches gilt im Übrigen auch für das konstituierende Prinzip der Offenen Märkte und das regulierende Prinzip der Monopolkontrolle.

³⁵¹ Vgl. Kant (1977a: 336ff.) (Rechtslehre) sowie (1977b: 145f.) (Über den Gemeinspruch).

³⁵² Das erste der vier regulierenden Prinzipien wurde aus inhaltlichen Gründen bereits im Rahmen der Thematisierung der konstituierenden Prinzipien angeführt.

³⁵³ Eucken (1952/2004: 300).

Mängel, Risiken und Gefahrenpotenziale, die allerdings mittels regulierender Prinzipien sozialverträglich ausgestaltet werden können. Unter die regulierenden Prinzipien ist insbesondere die Einkommenspolitik zu subsumieren, d.i., eine *progressive Einkommensbesteuerung nach dem Leistungsfähigkeitsprinzip*, die eine begrenzte Umverteilung nach *ex ante* definierten sozialpolitischen Gerechtigkeitspostulaten gestattet. Begrenzt deshalb, da zum einen eine expansive (Um-)Verteilungspolitik den diskretionären Spielraum von Interessen- und Machtgruppen unkontrollierbar erhöhen würde, und zum anderen auch deshalb, da eine unverhältnismäßige Steuerpolitik die Investitionsneigung der Wirtschaftssubjekte drastisch reduzieren würde. Des Weiteren zählt zu den regulierenden Prinzipien die *Korrektur negativer externer Effekte* z.B. in Bezug auf die *sozioökologische Nachhaltigkeit* sowie die *Vermeidung des working poor*. Letzteres impliziert die staatliche Gewährleistung eines Mindestmaßes an sozialer Absicherung (und u.U. *Mindestlöhne*³⁵⁴) – bei gleichzeitiger Wahrung bzw. Betonung des Primats der (anreizkompatiblen) Eigeninitiative und der Selbstverantwortung.³⁵⁵ Dies wiederum bedeutet, dass der Sozialstaat gemäß dem Subsidiaritätsprinzip erst in existenziellen (und unverschuldeten) Notlagen, in solchen also, wo das Existenzminimum bzw. ein gewisser Mindestlebensstandard gefährdet ist, eingreifen soll (d.i., *Abgrenzung Sozial- vs. Wohlfahrtsstaat*). Eucken betont unermüdlich die Komplementarität zwischen den konstituierenden und regulierenden Prinzipien auf der einen und der sozialen (Verteilungs-)Gerechtigkeit und Humanität auf der anderen Seite. Ähnlich wie von Hayek, Buchanan³⁵⁶ u.a. versteht auch Eucken Gerechtigkeit *primär* als *prozedurale Regel- oder Verfahrensgerechtigkeit*, da nur eine solche hinreichend konsensfähig sei und so den demokratischen Legitimationserfordernissen entspreche. Außerdem sei eine derartige, primär am Gemeinwohl orientierte Gerechtigkeitskonzeption nur bedingt partikularistischer Einflussnahme ausgesetzt. Auffällig ist allerdings, dass Euckens Ordnungspolitik geschickt Elemente der Markt-, Tausch- und Vertragsgerechtigkeit mit solchen der Verteilungsgerechtigkeit kombiniert; zudem finden sich erste, kleinere Ansätze im Hinblick auf eine materiale Ergebnis- oder Endzustandsgerechtigkeit.³⁵⁷

Bemerkenswert ist Euckens Diskussion der Sozialpolitik auch in anderer Hinsicht: In seinem Grundsätze-Kapitel über Sozialpolitik spricht er eine ganze Reihe von hochaktuellen wirtschaftsethischen Fragestellungen an, so u.a. die Frage der betriebsinternen

³⁵⁴ Siehe u.a. Eucken (1952/2004: 304) sowie Dietze/Eucken/Lampe (1943/2008: 110).

³⁵⁵ Vgl. Eucken (1952/2004: 319).

³⁵⁶ Vgl. zu den *persönlichen* und *inhaltlichen* Verbindungslinien zwischen Eucken, von Hayek und Buchanan sowie zur Kompatibilität zwischen NIÖ, Constitutional Political Economy und *Freiburger Lehrstuhltradition*: Goldschmidt/Wohlgemuth (2008); Vanberg (2000) und (2004) sowie Leipold (1990).

³⁵⁷ Vgl. hierzu Schumann/Nutzinger (2009); s. auch Eucken (1952/2004: 317) sowie das Kapitel der vorliegenden Dissertation *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*.

Mitbestimmung und Partizipation, die Rolle von Gewerkschaften, die Schaffung menschenwürdiger Arbeitsbedingungen, die Bedeutung von Arbeitnehmerschutzmaßnahmen, den Marxschen Aspekt der ökonomischen Exploitation³⁵⁸ und den Zusammenhang von Arbeit und personaler Identität.³⁵⁹ Diese Aspekte können und sollen hier nicht eingehender thematisiert werden,³⁶⁰ worauf es an dieser Stelle ankommt, ist die Tatsache, dass all diese Punkte Euckens überragendes Interesse an der Etablierung einer ethisch-normativen Ordnung, die den Grundgedanken der Humanität und Gerechtigkeit verpflichtet ist, verdeutlichen:

„Wenn ein Bestreben, das der Ordnung und der Freiheit zugleich gerecht werden will, das alltägliche Handeln (...) bestimmt, dann ist der Aufbau einer freien Ordnung möglich, und man dient dem, was der großen deutschen und europäischen geistigen Tradition entspricht, der Humanität.“³⁶¹

3. Das Euckensche Freiheitsverständnis

Das Euckensche Freiheitsverständnis ist vor dem Hintergrund des Spannungsverhältnisses von Freiheit, Herrschaft, Macht und Ordnung zu sehen. Die Ausübung von Freiheit, verstanden als ein Maximum an Wahl- und Selbstverwirklichungsmöglichkeiten³⁶², sowie die Wahrnehmung gewisser formeller Rechte sind durch sozioökonomische Machtstrukturen, die stets verbunden sind mit Abhängigkeitsbeziehungen und Unfreiheit, bedroht,³⁶³ sie können allerdings durch adäquate Ordnungsprinzipien und den bewussten Verzicht auf prozesspolitische Interventionen geschützt werden. So könnte man das Euckensche liberale Credo pointiert zusammenfassen. Fundamental ist diesbezüglich die aufklärerische Autonomiekonzeption Kants³⁶⁴ sowie Euckens persönliche Auseinandersetzung mit totalitären Ideologien.³⁶⁵

³⁵⁸ Vgl. Eucken (1952/2004: 322): „Um Ausbeutung zu verhindern, ist der Vermachtung entgegenzuwirken. Zwischen den Partnern sollte Gleichgewicht herrschen.“ (s. auch a. a. O.: 44ff.)

³⁵⁹ Siehe Eucken (1952/2004: 317f. und 323). Dort heißt es u.a.: „Vermeidung der Arbeitslosigkeit ist ein zentrales Problem der Wirtschaftspolitik auch im Hinblick auf die Erhaltung der Freiheit.“

³⁶⁰ An dieser Stelle sei darauf verwiesen, dass das Grundsätze-Kapitel zum Thema Sozialpolitik aufgrund des frühen Todes Euckens unvollendet bleiben musste. Dies ist umso bedauerlicher, da gerade jener Abschnitt wirtschaftsethisch bedeutsames Material enthält.

³⁶¹ Eucken (1952/2004: 324).

³⁶² Vgl. Eucken (2001: 45).

³⁶³ Siehe Eucken (1952/2004: 174): „Besitz von Macht provoziert Willkürakte, gefährdet die Freiheit anderer Menschen, zerstört gewachsene und gute Ordnungen.“

³⁶⁴ Vgl. hierzu Kant (1977a) und (1977b). Euckens Rekurs auf Kant und andere Philosophen (vgl. Nawroth 1961/1962: 76f.) entkräftet Ulrichs zu Beginn geäußerte Kritik; gleichzeitig rückt sie Euckens Konzeption selbst in die Nähe der Integrativen Wirtschaftsethik.

³⁶⁵ Vgl. Eucken (1952/2004: 318): „Eine gut funktionierende Wettbewerbsordnung vermag den Menschen nicht bloß vor wirtschaftlicher Not zu bewahren. Sie allein schützt ihn vor der Gefahr des Totalitarismus.“

Die innere und äußere Freiheit des Menschen,³⁶⁶ d.h., seine Autonomie und seine Fähigkeit zum mündigen moralischen Handeln, sind gemäß (Kant³⁶⁷ und) Eucken in dreifacher Weise bedroht:³⁶⁸ durch die Macht der Privatunternehmen, durch die halböffentliche Macht der gesellschaftlichen Kollektive und durch die Macht des Staates, der sich mit privaten Machthabern verbinden kann, womit die Risiken eines Machtmissbrauchs und der Gruppenanarchie³⁶⁹ potenziert werden. Um den genannten Bedrohungsszenarien zu entgehen und um eine umfassende individualethische Freiheit realisieren zu können, ist der liberale Rechtsstaat (in Kombination mit den bereits angeführten staatspolitischen Grundsätzen der Wirtschaftspolitik und den konstituierenden und regulierenden Prinzipien) von essenzieller Bedeutung:

„Der Staat soll unter dem Recht stehen. (...) Deshalb soll er die Freiheits- und Rechtssphären der (...) Bürger anerkennen und schützen. (...) Dabei hat der Rechtsstaat das Recht seiner Bürger gegen zwei Seiten hin zu sichern: gegen die (willkürliche) Zwangsgewalt staatlicher Verwaltungsorgane, die in aller Geschichte (...) die Tendenz haben, in angeblich öffentlichem Interesse die persönliche Freiheit zu verletzen; zugleich aber gegen die Bedrohung der Bürger gegeneinander (d.i., Übergriffe anderer Privater in die individuelle Freiheitssphäre).“³⁷⁰

Eucken tritt für Gewaltenteilung und verfassungsmäßig garantierte Grundrechte ein; explizit werden von ihm die Meinungsfreiheit, die geistige Freiheit des Denkens und der Kritik, das Recht auf freie Wohnungs- und Arbeitsplatzwahl, das (relative) Recht auf Vertrags- und Gewerbefreiheit, die Unantastbarkeit des Privateigentums und das Recht auf Freiheit der Person angeführt.³⁷¹ Bemerkenswert ist Euckens Verknüpfung von Freiheit und politökonomischer Ordnung, von Freiheit und Freiheitsbeschränkung durch Exploitation und

³⁶⁶ Freiheit ist einer der zentralen Termini in der (kantischen) Argumentationskette Euckens; sie ist *konstitutiv für die Menschwerdung* (vgl. Eucken (1948: 73) und (1952/2004: 176 und 369)): „Ohne Freiheit, ohne spontane Selbsttätigkeit ist der Mensch nicht Mensch.“

³⁶⁷ Eucken beruft sich häufig auf Kant, wenn es um die philosophische Autorisierung seines Freiheitskonzeptes geht (vgl. Eucken (1952/2004: 176 und 360)): „Nach (Kants) Auffassung ist es die Aufgabe des Staates, eine Form zu finden, in der ein (...) Zusammenleben und zugleich ein größtmöglicher Spielraum für die freie Entfaltung der individuellen Kräfte möglich ist. Die absolute Freiheit des Naturzustandes soll durch Gesetze eingeschränkt werden, durch die der einzelne gegen die Willkür anderer geschützt wird. Aber andererseits soll doch die freie Betätigung der vielen einzelnen im Wettbewerb miteinander die Gesellschaft fördern.“ Die diskursiven Parallelen zwischen Kant und Eucken sind offensichtlich; vgl. zu Kant und Eucken: Schumann/Nutzinger (2009) und Oswald (2001).

³⁶⁸ Vgl. Eucken (1952/2004: 177).

³⁶⁹ Vgl. Eucken (1952/2004: 79) sowie Eucken (2001: 16).

³⁷⁰ Eucken (1952/2004: 48); vgl. (a. a. O.: 128ff. und 175ff.) sowie Eucken (2001: 21). Die Freiheitssphäre muss durch das Recht gesichert werden; Freiheit und Recht sind eng miteinander verzahnt: „Diese Freiheitssphäre hat das Recht zu sichern. (...) Sowenig der Mensch, der in dieser Ordnung steht, seine eigene Freiheit selbst aufheben darf, sowenig darf er die Freiheitssphäre der anderen mißachten. Hier an der Freiheitssphäre der anderen findet seine Person ihre Grenzen. Indem er diese Freiheitssphäre achtet, übt er Humanität. Freiheit – richtig verstanden – und Humanität und Recht gehören zusammen, sind untrennbar miteinander verbunden.“ (Eucken 1952/2004: 176; vgl. Kant (1977a: 337f.))

³⁷¹ Vgl. Eucken (1952/2004: 48, 125 und 130ff.).

ökonomistische, d.h., monopolartige Machtstrukturen.³⁷² Derart mutiert bzw. entartet Freiheit in totalitäre Überwachung, Willkürherrschaft und Zwang, werden sozioökonomische Abhängigkeitsverhältnisse etabliert und legitime Freiheitsrechte durch einen Missbrauch schrankenloser Freiheit gefährdet.³⁷³

Hinzukommt ein Aspekt, der auf Großmann-Doerth, einem Gründungsmitglied der Freiburger Schule, zurückzuführen ist: das *selbstgeschaffene Recht der Wirtschaft*,³⁷⁴ das nicht nur neben staatlich gesetztes Recht tritt, sondern jenes in weiten Teilen gar bereits verdrängt hat. Eucken zufolge ist die grundsätzliche Gefahr der sogenannten Selbstverwaltungskörperschaft bzw. der Berufsstände darin zu sehen, dass diese nur partikulare Interessen vertreten, dass sie zur Monopolisierung und Kartellbildung neigen und dass sie die Gefahr der Tyrannis und Gruppenanarchie erhöhen (und so die Freiheit der Individuen erheblich einschränken). Darüber hinaus führt der zunehmende Einfluss von privilegierten und mit Sonderrechten ausgestatteten Lobbyisten in Kombination mit dem selbstgeschaffenen Recht der Wirtschaft zu einer „Zunahme im Umfange der Staatstätigkeit (d.i., zunehmende Zentralisierung und Bürokratisierung) und einer gleichzeitigen Abnahme der staatlichen Autorität“³⁷⁵: Der Staat gerät in wachsende Abhängigkeit von Macht- und Interessengruppen, die außerhalb der Verfassung stehen und über nur bedingte demokratische Legitimation verfügen und die bestrebt sind, nur ihre kurzfristigen Augenblicksinteressen durchzusetzen. Der Handlungsspielraum des Staates wird stetig eingeschränkt, die verfassungsmäßigen Gewalten werden entthront und die Willensbildung der Politik massiv von Gruppeninteressen beeinflusst. Letztlich kann es zu einem Zerfall, zu einer Umformung des Staates und zu einer Aushöhlung seiner politbürokratischen Kompetenzen kommen – mit nachteiligen Auswirkungen auf die Freiheitsrechte der Bürger.³⁷⁶ Liberal-rechtsstaatliche Prinzipien und Menschenrechte lassen sich also nur dort verwirklichen, wo es gelingt, diese institutionell so zu verankern, dass Macht- und Herrschaftsstrukturen, seien diese nun politischer, sozialer oder ökonomischer Natur, möglichst minimiert werden³⁷⁷ – und dies ist eben primär nur in

³⁷² „Wo Monopole (...) bestehen, ist die persönliche Freiheit (und die Konsumentensouveränität) (...) sehr beschränkt.“ (Eucken (1952/2004: 49); vgl. auch (a. a. O.: 163))

³⁷³ „(...) daß die Gewährung von Freiheit eine Gefahr für die Freiheit werden kann, wenn sie die Bildung privater Macht ermöglicht (...).“ (Eucken 1952/2004: 53)

³⁷⁴ Vgl. Großmann-Doerth (1933/2008), Eucken (1950/1965: 56) sowie Eucken (1952/2004: 51f., 295 und 328f.).

³⁷⁵ Eucken (1952/2004: 327).

³⁷⁶ Ist der Staat erst einmal zum Spielball der Interessengruppen geworden, so zieht dies unweigerlich eine gesellschaftliche „Vermassung“ und eine Ent-Persönlichung bzw. „Auslöschung der Persönlichkeit“ nach sich (Eucken (1932a); vgl. auch Eucken (1932b) sowie Eucken (1952/2004: 337)).

³⁷⁷ Eucken geht es nicht nur um die Minimierung von politökonomischen Machtstrukturen. Eigentliches Ziel seines ersten staatspolitischen Grundsatzes ist die *Prävention der Evolution von Macht ausübenden Systemen* überhaupt (vgl. Eucken (1952/2004: 172ff.) sowie Eucken (2001: 17 und 83)).

einer sozial verpflichteten Wettbewerbsordnung möglich, die auf den von Eucken entwickelten konstituierenden und regulierenden Grundsätzen fußt.³⁷⁸

Zentralverwaltungswirtschaften werden neben ihren ökonomischen (d.i., Gleichgewichtslosigkeit, Disproportionalitäten, Wissensanmaßung, Anreizproblematik, fehlende Adaptionsfähigkeit, Versorgungsminima u.ä.) insbesondere wegen ihrer sozialliberalen Defizite abgelehnt:³⁷⁹ *Koordinationsmechanismen* (d.i., Preise als Informations- und Knappheitsanzeiger wie in einer Verkehrswirtschaft üblich) werden hier durch dirigistische *Subordinationsmechanismen* ersetzt. Auch mit Blick auf die Überwindung der Sozialen Frage und die Herstellung sozialer Gerechtigkeit bleibt die Planwirtschaft defizitär.³⁸⁰ Aber auch libertäre und Laissez-faire-Wirtschaftssysteme sind in freiheitlicher Hinsicht unzureichend, da sie der systemimmanenten Tendenz zur Vermachtung und Monopolbildung nicht adäquat begegnen.³⁸¹ Einzig eine wettbewerblich organisierte und sozial verpflichtete Wirtschaftsordnungspolitik ist, so Eucken, in der Lage, ökonomische Funktionsfähigkeit mit der Anerkennung der Menschenwürde und der Förderung von Gerechtigkeit und Humanität zu paaren. Eucken bemerkt zur Interdependenz seiner Zielgrößen: „Damit aber stößt man auf den Kernpunkt der sozialen Frage: die Freiheit. (...) Die Herrschaft (...) (der) Machtkörper gefährdet die Durchsetzung der Gerechtigkeit, und mangelnde Sicherheit entspringt aus mangelnder Freiheit. Ohne Freiheit der Person die soziale Frage zu lösen, ist unmöglich.“³⁸²

Menschen sind für Eucken immer auch Selbstzweck,³⁸³ eine Instrumentalisierung der Menschen ausschließlich als Mittel zum Zweck kommt für Eucken nicht infrage – ein direkter Bezug auf die *Selbstzweckformel des Kategorischen Imperativs* (Kant (1974: 59ff.)) Euckens Eintreten für Wettbewerb und möglichst geringe Markteintrittsbarrieren resultiert letztlich aus der Einsicht, dass nur in einer Ordnung der vollständigen Konkurrenz, innerhalb derer nur

³⁷⁸ Vgl. diesbezüglich Eucken (1952/2004: 52).

³⁷⁹ Vgl. zur Ballung ökonomischer Macht und zur Einschränkung individueller Freiheit und Autonomie innerhalb einer Zentralverwaltungswirtschaft: Eucken (1950/1965: 86f. sowie 196ff.).

³⁸⁰ Eine vergleichbare Argumentation entwickelt auch von Hayek (1971), der neben den ökonomischen Anreizproblemen gleichfalls auf die keineswegs befriedigende Lösung der Sozialen Frage bzw. von Verteilungsfragen im Rahmen planwirtschaftlicher Systeme hinweist.

³⁸¹ Eucken (2001: 14) schreibt: „Das Recht der Vertragsfreiheit durfte (in der Zeit des laissez faire) (...) dazu benutzt werden, um Konkurrenz zu beseitigen und (...) die Freiheit anderer zu beschränken.“

³⁸² Eucken (1952/2004: 126); s. Eucken (2001: 45) sowie zur Interdependenz von Freiheit und Überwindung der Sozialen Frage: Eucken (1952/2004: 189, 193 und 370).

³⁸³ Dies zeigt nicht zuletzt seine an Kant (Rudolf Eucken und den Neukantianismus respektive Neoidealismus) angelehnte (wirtschafts-)ethische Argumentation sowie sein alltäglich-konkretes Eintreten für Humanität und Liberalität (vgl. Nawroth (1961/1962: 15) sowie (1965: 11 und 94ff.)). Vgl. weiterhin Eucken (1948: 76) („(...) daß es hier um den Menschen als Menschen geht“) sowie seine Kritik an dem alles durchdringenden, totalitären Wirtschaftsstaat (vgl. a. a. O.: 75ff.): „Der einzelne Mensch wird (hier) zur Sache und verliert den Charakter als Person. Der Apparat ist Zweck, der Mensch Mittel.“ (a. a. O.: 75) Abschließend fragt Eucken: „Ist eine Wirtschaftsordnung möglich, in der die Menschen nicht nur Mittel zum Zweck, nicht also nur Teilchen des Apparates sind?“ (a. a. O.: 77)

bedingt Marktmachtpositionen existieren, Freiheits- und Menschenrechte garantiert werden können. Eucken ist also bestrebt, Ordnungsformen zu implementieren, die maximale Freiheit³⁸⁴ gewähren, die Freiheitsmissbräuche einschränken, die das Selbstbestimmungsrecht der Bürger verwirklichen helfen, und die somit einen Beitrag zur Überwindung der Unmündigkeit leisten.³⁸⁵

Schließlich sei noch auf Euckens persönliches Engagement für Freiheit, Menschenrechte und Demokratie und gegen totalitäre und autokratische Regimes eingegangen.³⁸⁶ Eine Einordnung der Hauptwerke Walter Euckens in den historischen Kontext ist unerlässlich für ein adäquates Verständnis seiner wirtschaftspolitischen Empfehlungen: Eucken zählte neben Lampe, von Dietze und Ritter zum Kern der Freiburger Widerstandsbewegung gegen das NS-Regime. Die sogenannten *Freiburger Kreise* setzten sich zusammen aus dem *Freiburger Konzil* (gegründet 1938 nach den Novemberpogromen) dem *Freiburger Bonhoeffer Kreis* und der *Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath*. Eucken besuchte zudem regelmäßig das Diehl-Seminar *Der Einzelne und die Gemeinschaft*, er war Mitglied der Bekennenden Kirche³⁸⁷ und einer der schärfsten universitätsinternen Opponenten des Rektorats von Heidegger mitsamt seiner Affinität zur NS-Gleichschaltungspolitik und zum Führerprinzip. Eucken selbst vertrat in leidenschaftlicher Weise seine ordolibérale Position auch und gerade während des Dritten Reiches – erinnert sei an dieser Stelle an die *Volkswirtschaftsfibel*,³⁸⁸ die er zusammen mit von Dietze und Lampe verfasste und die sich mit einer christlich-ordoliberalen Nachkriegswirtschaftsordnung beschäftigt; weiterhin sei erinnert an Euckens den Idealen der Aufklärung verpflichtete Vorlesungsreihe *Kampf der Wissenschaft* (1936), in der er sich mit der Philosophie Sokrates', Spinozas und Galileis auseinandersetzte. Auch sein Eintreten für infolge der NS-Rassegesetze diskriminierte Bevölkerungsgruppen soll hier nicht unerwähnt bleiben (und das obwohl Euckens Schwiegermutter Jüdin, seine Frau Edith Halbjüdin und er

³⁸⁴ Die Freiheit des Einzelnen findet, gemäß der kantischen Freiheitsdefinition, dort ihre Grenzen, wo die Freiheit des Anderen beginnt (vgl. Kant (1977a: 337f.)). „Wie der Rechtsstaat so soll auch die Wettbewerbsordnung einen Rahmen schaffen, in dem die freie Betätigung des einzelnen durch die Freiheitssphäre des anderen begrenzt wird und so die menschlichen Freiheitsbereiche ins Gleichgewicht gelangen. – In der Tat ist der Wille zur Wettbewerbsordnung mit dem Willen zur Freiheit verbunden.“ (Eucken 1949: 27)

³⁸⁵ Vgl. Eucken (1948: 73ff.); s. auch Böhm (1950: XXXV).

³⁸⁶ Für weiterführende Informationen vgl. Blumenberg-Lampe (1973) und (1991), Rieter/Schmolz (1993), Brintzinger (1996), Goldschmidt (1997) und (2005), Klump (2005) sowie als Gegenposition Haselbach (1991) und Ptak (2004: 62ff.).

³⁸⁷ Die normativ-metaphysische Einbettung der Werte Freiheit und Humanität lässt sich auch an Euckens (christlicher) Religiosität festmachen. Diese gipfelt in der Selbstaussage: „Ich aber könnte weder existieren noch arbeiten, wenn ich nicht wüsste, dass Gott existiert“ (zitiert nach Lenel (1991)). In dem Aufsatz *Religion - Wirtschaft - Staat* (Eucken (1932a)) konstatiert Eucken eine tief greifende gesellschaftliche Sinnkrise und ein fundamentales ethisches Vakuum. Nihilistisch-anarchische Sinnkrise und Wertevakuum können gemäß Eucken nur mit Hilfe von (christlicher) Religion überwunden werden; nur die Religion als (mögliche) ordnende Potenz ist fähig, einen metaphysischen Reformations- und Erneuerungsprozess in Gang zu setzen.

³⁸⁸ Vgl. Dietze/Eucken/Lampe (1941/1942).

gemäß den NS-Rassegesetzen als „nichtarisch-versippt“ eingestuft wurde): So setzte sich Eucken für das alltägliche Wohlergehen der befreundeten Familie Husserl ein. Dies alles provozierte naturgemäß Reaktionen der totalitären nationalsozialistischen Machthaber: Mehrfach erhielt Eucken Morddrohungen (ab 1936), die zweite Auflage seines Werkes *Nationalökonomie wozu?* wurde verboten (1938) und nach dem missglückten Attentat vom 20. Juli 1944 wurde Eucken unter Folterandrohung verhört und kurzzeitig interniert.³⁸⁹

4. Die Grenzen der Staatstätigkeit

Eucken geht es nicht um eine quantitative Bestimmung der Staatsaufgaben; vielmehr ist er bestrebt, das qualitative Aufgabenspektrum und die Grenzen der Staatstätigkeit und Staatsmacht klar zu definieren:

„Der Staat hat die *Formen*, in denen gewirtschaftet wird, zu beeinflussen, aber er hat nicht den *Wirtschaftsprozess* selbst zu führen. (...) Staatliche Planung der Formen – ja; staatliche Planung und Lenkung des Wirtschaftsprozesses – nein.“³⁹⁰ Der zweite (staatspolitische) Grundsatz der Wirtschaftspolitik lautet folglich: „*Die wirtschaftspolitische Tätigkeit des Staates sollte auf die Gestaltung der Ordnungsformen der Wirtschaft gerichtet sein, nicht auf die Lenkung des Wirtschaftsprozesses*“³⁹¹ (Hervorhebung im Original).

Ziel der wettbewerblich organisierten Wirtschaftsordnung ist ein harmonischer Ausgleich von „ökonomischer Sachgesetzlichkeit“ und „soziale(m) und ethische(m) Ordnungswollen“³⁹², von Einzel- und Gesamtinteresse.³⁹³ Eucken ist sich sehr wohl bewusst, dass Machtstrukturen jeglicher Art einen Ausgleich von Einzelinteresse und Gemeinwohl ebenso verhindern wie eine Laissez-faire-Ordnung.³⁹⁴ Daher plädiert Eucken *tendenziell*³⁹⁵ für eine *gesetzte, konstruktivistische Ordnung* im Gegensatz zur von Hayek favorisierten *gewachsenen, evolutionären Ordnung*³⁹⁶ und ihrem Vertrauen auf evolutionäre Spontaneität und die Selbstverwirklichung des *ordre naturel*. Spezifisch ordoliberal sind die Unterscheidung von

³⁸⁹ Vgl. Oswald (2005: 332ff.), Oswald (2008: 119ff.) sowie Roser (1998: 56f.).

³⁹⁰ Eucken (2001: 77).

³⁹¹ Eucken (1952/2004: 336); s. zur Unterscheidung von Form und Prozess auch: (a. a. O.: 242). Der Staat besitzt jedoch keine absolute Gestaltungsfreiheit: „(...) es besteht nicht die Freiheit, die Spielregeln oder die Formen, in denen sich der Wirtschaftsprozess abwickelt (...), nach Willkür zu gestalten.“

³⁹² Beide: Eucken (1952/2004: 370).

³⁹³ Vgl. zur Kanalisierung des Eigeninteresses via Institutionenordnung: Eucken (1952/2004: 365); vgl. (a. a. O.: 368).

³⁹⁴ Vgl. Eucken (1952/2004: 359f.).

³⁹⁵ Gemäß Eucken ist es die Aufgabe des Rechtsstaates, die Freiheitssphäre der Individuen zu sichern. Der (konstituierenden und regulierenden) Wirtschaftsordnungspolitik kommt die Aufgabe zu, die natürliche, gottgewollte Ordnung zu verwirklichen (vgl. Eucken (1948: 73)). Ohne staatliche Mithilfe ist die Realisierung des natürlichen Ordos allerdings wenig chancenreich. Insofern ist von einer „konstruktivistischen“ respektive „gesetzten“ Gesellschaftsordnung auszugehen.

³⁹⁶ Vgl. Eucken (1952/2004: 372ff.) sowie Hayek (1970/1996).

Ordnungs- und Prozesspolitik, die Trennung von Spielregeln und Spielzügen und die Selbstbeschränkung des Staates auf die Setzung des Ordnungsrahmens.³⁹⁷ Die Unfähigkeit des Staates, den Wirtschaftsprozess selbst zu führen, resultiert zum einen aus den vielfältigen Informations-, Wissens- und Anreizrestriktionen (d.i., Informationsasymmetrien und Interessenkollisionen); andererseits unterliegt die staatliche Prozesspolitik – insbesondere in Form eines punktuellen Interventionismus³⁹⁸ – der Einflussnahme von Macht- und Gruppeninteressen. Damit sind die Staatsaufgaben klar umrissen: Der Staat als Ordnungsinstanz soll sich auf die Gestaltung der Formen konzentrieren, jedoch keine eigenständige und unmittelbare Lenkungs politik durch laufende Eingriffe betreiben.

Ein wichtiger, bei Buchanan³⁹⁹ wiederzufindender Grundsatz der Rechtsstaatstätigkeit ist das *Neutralitätsgebot* bzw. *Diskriminierungsverbot*: Der Staat hat auf strikte Privilegienfreiheit und Unabhängigkeit von Partikularinteressen zu achten. Er ist dem Gemeinwohl verpflichtet und hat die Rechte seiner Bürger zu schützen. Vor allem hat er für gleiche und faire Start-, Teilhabe- und Selbstverwirklichungschancen der Individuen (d.i., formale Rechts- und Chancengleichheit), für maximale Freiheit und für die Wahrung der Menschenwürde Sorge zu tragen. Euckens antitotalitäres und antiautoritäres „*Programm der Freiheit*“⁴⁰⁰ lässt sich also wie folgt zusammenfassen: *Verhinderung von Macht und Ermöglichung von Freiheit!*⁴⁰¹ Ebenfalls in Anlehnung an Buchanan⁴⁰² könnte man bei Euckens Staatskonzeption eine *rechts-* und eine *leistungsstaatliche Komponente* differenzieren. Letztere wird von den vier regulierenden Prinzipien ausgefüllt – Prinzipien, die für eine Korrektur bei *Marktversagen* sorgen sollen. Aber nicht nur Marktversagen wird im Ordoliberalismus korrigiert; auch *Staatsversagen* wird bei Fokussierung auf die Ordnungspolitik minimiert, da prozesspolitisches Staatsversagen per definitionem limitiert ist. Bemerkenswert ist schließlich Euckens Eintreten für eine *transparente, nachhaltige und staatlich regulierte* Wirtschaftsordnung, in der der Wettbewerb als Verfahren gesellschaftlicher Machtkontrolle respektive als „Entmachtungsinstrument“⁴⁰³ fungiert.

³⁹⁷ Vgl. Eucken (1952/2004: 250): „Wie der Rechtsstaat, so soll auch die Wettbewerbsordnung einen Rahmen schaffen, in dem die freie Betätigung des einzelnen durch die Freiheitssphäre der anderen begrenzt wird und so die menschlichen Freiheitsbereiche ins Gleichgewicht gelangen. – In der Tat ist der Wille zur Wettbewerbsordnung mit dem Willen zur Freiheit eng verbunden.“

³⁹⁸ Vgl. Eucken (1952/2004: 195f., 221 und 306) sowie Eucken (1932b: 303f.).

³⁹⁹ Vgl. Buchanan (1984).

⁴⁰⁰ Eucken (1952/2004: 370) (Hervorhebung im Original).

⁴⁰¹ D.i., eine Marktwirtschaft frei von staatlicher Willkür und frei von privater Wirtschaftsmacht.

⁴⁰² Vgl. Buchanan (1984).

⁴⁰³ Vgl. Böhm (1961: 22); s. auch Eucken (2001: 83): „Kontrolle durch Wettbewerb“. Im Vorwort zur ersten Ausgabe des Ordo-Jahrbuchs wird zudem deutlich, dass die Autoren Wettbewerb als Mittel, nicht aber als letzten Zweck definieren (vgl. Lenel/Meyer (1948: XI)).

5. Eucken im Spannungsfeld von Moralökonomik und Integrativer Wirtschaftsethik⁴⁰⁴

Gemäß der *moralökonomischen* Argumentation von Homann ist *der systematische Ort der Moral* die *Rahmenordnung*;⁴⁰⁵ moralische Imperative sind idealiter in den Spielregeln inkorporiert. *Die Spielzüge, d.h., die Marktläufe und -transaktionen sind grundsätzlich moralfrei.* Ausgehend von dem Homo-oeconomicus-Modell werden Marktprozesse als *Dilemmata* und unter institutionellen Gesichtspunkten analysiert. Primäres Ziel ist die Etablierung von erwünschten und die Überwindung *unerwünschter* Dilemmasituationen mittels einer *anreizkompatiblen* Rahmenordnung. Die externen institutionellen Handlungsbedingungen determinieren bzw. kanalisieren die individuellen Handlungen.⁴⁰⁶ Auch Eucken unterstützt die Separierung zwischen konstitutioneller (Wirtschaftsverfassung) und postkonstitutioneller Ebene (Wirtschaftsprozess), von Spielregeln und Spielzügen, die die „*Ökonomische Ethik*“⁴⁰⁷ vornimmt; seine Argumentation kann mit Dilemmastrukturen illustriert werden. Auch sieht er die Notwendigkeit, Wettbewerbsmechanismen zum Vorteil aller via Anreize kanalisierender⁴⁰⁸ Institutionenordnung zu etablieren und für konsensfähige konstitutionelle *Regelinteressen* (d.i., Kriterien der Unparteilichkeit, Universalisierbarkeit und freiwilligen (Regel-)Selbstbindung) und gegen *Privilegieninteressen* einzutreten. Schließlich besteht auch eine nicht bloß terminologische⁴⁰⁹ Einigkeit dahin gehend, dass eine adäquate institutionelle Rahmenordnung bzw. Wirtschaftsordnungspolitik Freiheit überhaupt erst ermöglicht. Eucken ist also durchaus und in gewisser Weise ein Vorläufer der NIÖ.

Jedoch lassen sich auch eine Reihe von Abweichungen in der inhaltlichen Argumentation kenntlich machen: So betont Homann im Gegensatz zur Kleingruppengesellschaft mit ihren Face-to-face-Beziehungsstrukturen die *Makro- und Mesoebene* einer anonymen und globalisierten *Großruppengesellschaft* mit ihren formalisierten Sanktionsmechanismen, während die *Mikro- oder Individualebene* und kommunitaristische und *gemeinschaftsbezogene* Aspekte weitestgehend negiert werden. Eucken hingegen versucht

⁴⁰⁴ Im nachfolgenden Rekurs geht es primär um einen direkten Vergleich, nicht aber um eine umfassende Darlegung der Konzeptionen Euckens, Homanns und Ulrichs (dabei beschränken wir uns der Einfachheit halber auf die Werke von Ulrich und Homann und verzichten auf eine eingehende Auseinandersetzung mit den z.T. deutlich voneinander abweichenden Positionen der Homann- und Ulrich-Schüler). Neben dem Aufzeigen möglicher Parallelen und Unterschiede der verschiedenen Theorien und einer Relativierung der Kritikpunkte Ulrichs am Ordoliberalismus Euckenscher Prägung ist es das Bestreben des nachfolgenden Abschnitts das (vermittelnde) wirtschaftsethische Potenzial der Schriften Euckens hervortreten zu lassen.

⁴⁰⁵ Vgl. u.a. Homann/Blome-Drees (1992: 35).

⁴⁰⁶ Vgl. Homann/Lütge (2004/2005); vgl. ebenfalls Pies (2002) und Suchanek (2001/2007).

⁴⁰⁷ Suchanek (2001/2007).

⁴⁰⁸ Vgl. Eucken (1952/2004: 360).

⁴⁰⁹ Vertreter der NIÖ und der Moralökonomik greifen häufig und in vielfältiger Weise auf das Vokabular der Freiburger Schule und des Ordoliberalismus i.w.S. zurück (vgl. die angegebene Literatur).

den Spagat zwischen individualethischer Mikro-, unternehmensethischer Meso- und formell-institutionenethischer Makroebene, indem er ganz bewusst kantisches Gedankengut in seinen Ansatz integriert. Zentrale Euckensche Termini sind Ordnungspolitik und Wettbewerbsordnung, aber eben auch Freiheit, Autonomie und Selbstverantwortung. Eucken sympathisiert nicht nur mit der kantischen „Gesinnungsethik“ – ganz im Gegensatz zur Moralökonomik; er würde sehr wahrscheinlich gleichfalls eine funktionalistische Begründung respektive einen instrumentellen Gebrauch der Moral, wie ihn z.B. Homann zu favorisieren scheint, rundweg ablehnen. Die Moral ist eben kein Schmiermittel der Ökonomie; auch kommt es nicht ausschließlich auf die Funktionsfähigkeit einer Wirtschaftsordnung (d.i., *Primat der Ökonomik*) an, sondern gleichsam auch auf ihre Humanität, (Verfahrens- und Verteilungs-) Gerechtigkeit und sozioökologische Nachhaltigkeit. Ein deontologisches bzw. philosophisch-normatives Defizit, wie es von Ulrich den moralökonomisch argumentierenden Autoren vorgeworfen wird,⁴¹⁰ ist in den Werken Euckens, unseres Erachtens, daher nicht zu finden.⁴¹¹

Ulrich hingegen hat eine andersartige Herangehensweise an wirtschaftsethische Problemstellungen. Er knüpft mit seinem *St. Galler Ansatz der Integrativen Wirtschaftsethik*⁴¹² – ähnlich wie Eucken – unmittelbar an Kant (und die Diskursethik) an und unterstreicht die Bedeutsamkeit des Humanitätselements, um die Begrifflichkeit Euckens erneut aufzugreifen, während Homann seinen Fokus verstärkt auf Funktionalitätsgesichtspunkte richtet. Aber auch hier findet sich eine Einseitigkeit hinsichtlich der Relation von Gemeinwohl und Eigeninteresse sowie von Ethik und Ökonomik, die sich derart bei Eucken nicht konstatieren lässt, denn auch Ulrich bleibt – mit umgedrehten Vorzeichen – defizitär, was den Kriteriendualismus anbelangt: Das Primat der Ökonomik (Homann) wird ersetzt durch ein *Primat der Ethik*;⁴¹³ eine *wirkliche* Integration von Ethik und Ökonomik, wie von Eucken postuliert, misslingt jedoch.

Ulrich kritisiert den ökonomischen Imperialismus, das „ökonomistische() Sachzwangdenken“ und die „Metaphysik des Marktes“ mit ihrer quasi-religiösen und ideologischen Aufladung der *reinen* ökonomischen Vernunft. Er fordert eine *Transformation der ökonomischen Vernunft* (d.i., „Lebensdienlichkeit“ der Ökonomie und „Vernunftethik des Wirtschaftens“ bzw. ethisch-kommunikative Rationalität), eine Überwindung der Zwei-Welten-Konzeption von Ethik und Ökonomik und eine Reintegration der ethischen Lebens- und der

⁴¹⁰ Vgl. Ulrich (1997/2008: 112ff. und 389).

⁴¹¹ Vgl. auch Wörsdörfer (2010).

⁴¹² Vgl. Ulrich (1994), (1997/2008) sowie (2004).

⁴¹³ Vgl. u.a. Ulrich (1997/2008: 129ff.).

ökonomischen Systemwelt. Als deontologische oder „wirtschaftsbürgerliche Minimaethik“⁴¹⁴ definiert er einen republikanischen Liberalismus, in dem das Individuum nicht Bourgeois („Besitzbürger“), sondern Citoyen sei und in dem ein zivilgesellschaftliches „Wirtschaftsbürgerethos“ herrsche (d.i., umfassender Bürgerstatus und Wirtschaftsbürgerrechte⁴¹⁵). Eucken hätte einer derartigen (*Wirtschafts-*)*Bürgergesellschaft* bzw. einem kantischen Republikanismus durchaus etwas abgewinnen können.⁴¹⁶ Das der republikanisch-liberalen Konzeption zugrunde liegende Menschenbild – der Mensch als freier, vernünftiger und mündiger Staatsbürger, ausgestattet mit einer Vielzahl an politökonomischen Partizipationsrechten – ist mit demjenigen Euckens, aufgrund ihres gemeinsamen philosophischen, sprich kantischen Ursprungs, artverwandt. Insofern ist die von Ulrich angeführte Kritik, die Theorie Euckens sei ein korrektiver wirtschaftsethischer Ansatz und sie entbehre jeglicher philosophisch-normativer Fundierung, fragwürdig.⁴¹⁷

Hinzukommt, dass Eucken mit den philosophischen Diskursen seiner Zeit sehr vertraut war.⁴¹⁸ Aufgewachsen in einer Künstler- und Gelehrtenfamilie beschäftigte er sich zeitlebens mit ethischen Fragestellungen. Privat ausgebildet und nachhaltig geprägt durch seinen Vater, den Philosophieprofessor und Literaturnobelpreisträger Rudolf Eucken, später dann (in Zusammenarbeit mit seiner Frau Edith, ebenfalls Philosophin *und* Ökonomin) Herausgeber und Essayist der weltanschaulich-philosophischen Zeitschrift *Der Euckenbund* bzw. *Die Tatwelt* und schließlich eine enge (philosophische) Freundschaft mit dem Phänomenologen Husserl – dies und eine ganze Reihe weiterer biografischer Hinweise zeigen Euckens über die Ökonomie hinausgehendes Interesse. Insbesondere interdisziplinäre Probleme vor dem Hintergrund der Zäsuren im Leben der Menschen in der Moderne, der Industrialisierung⁴¹⁹ und der Französischen Revolution standen im Zentrum seiner Arbeits- und Forschungsschwerpunkte.

Zu den weiteren Parallelen zwischen Eucken und Ulrich zählen die Hinwendung zur sozioökonomischen Machtproblematik, das Postulat einer Zivilisierung und Bändigung staatlicher und ökonomischer Macht sowie das Bekenntnis zu einer sozial verpflichteten, marktwirtschaftlichen Wirtschaftsordnung. Ulrich scheint jedoch – und das unterscheidet ihn

⁴¹⁴ Alle: Ulrich (1997/2008: 142, 177, 11, 14 und 347) (z.T. Hervorhebung im Original).

⁴¹⁵ Sämtliche: Ulrich (2004: 25ff.); vgl. zur Wirtschaftsbürgerethik: Ulrich (1997/2008: 313ff.).

⁴¹⁶ So schreibt Eucken (1952/2004: 199/324) beispielsweise: „Die Gesamtordnung sollte so sein, daß sie den Menschen das Leben nach ethischen Prinzipien ermöglicht.“

⁴¹⁷ Auch der dritte Kritikpunkt Ulrichs (1997/2008: 378ff.), der Ordoliberalismus leiste einem Rückfall in neoklassische Denkmuster Vorschub, ist mit Blick auf Euckens Gerechtigkeitskonzeption und die von ihm vorgenommene Integration von Wirtschafts- und Sozialpolitik nicht zutreffend.

⁴¹⁸ Vgl. zu Rudolf Euckens und Edmund Husserls Einfluss auf Walter Eucken: Klump/Wörsdörfer (2010).

⁴¹⁹ Die mit der Industrialisierung verbundenen Problemstellungen der Sozialen Frage und des Pauperismus lassen sich Eucken zufolge nur via ordoliberaler Wirtschaftsordnungspolitik beheben.

wiederum grundlegend von Eucken – das Implementationsproblem, d.i., die Frage der Umsetzung und Institutionalisierung seiner idealistischen Konzeption, zu vernachlässigen.

6. Abschließende Bemerkungen und Ausblick

Die Werke Euckens sind für die moderne Wirtschaftsethik in vielfältiger Weise bedeutsam. Erinnerung sei hier nur an folgende Bausteine seines *Programms der Freiheit*: der Staat als ordnende Potenz und Hüter der Wettbewerbsordnung; Fokussierung auf Ordnungspolitik und Negation der Prozesspolitik; enge Relation von leistungsfähigem Rechtsstaat, konstitutioneller Demokratie und freiheitlicher und leistungswettbewerblich institutionalisierter Wirtschaftsordnung (d.i., *regulierte Selbstregulierung*); Freiheit (d.h., Autonomie, Mündigkeit, kritischer Rationalismus und (Konsumenten-)Souveränität in der Tradition von Kant⁴²⁰ (und Smith)), Humanität und soziale Gerechtigkeit als fundamentale Kriterien; Einheit von Wirtschafts- und Sozialpolitik sowie von Freiheit und Ordnung (d.i., „Ordnen heißt in Freiheit ordnen“⁴²¹ und Interdependenz der Ordnungen); Verhinderung von Macht und Ermöglichung von Freiheit sowie (Rudolf Euckenscher) „ethischer Aktivismus“ und „ethisches Wollen“ gepaart mit nachhaltiger ökonomischer Leistungsfähigkeit.

Diese facettenreichen Bausteine des Ordoliberalismus Euckenscher Prägung gilt es für die moderne Wirtschaftsethik – gerade vor dem Hintergrund der Finanzmarkt- und Wirtschaftskrise und des Neuen Methodenstreits – fruchtbar zu machen. Denkbar wäre beispielsweise eine Weiterführung des ordoliberalen Forschungsprogramms im Hinblick auf eine Neuausrichtung der nationalen und internationalen (d.i., europäischen) Finanz- und Wirtschaftsordnung bei *gleichzeitiger* Berücksichtigung und Integration (ausgewählter Aspekte) der Konzeptionen von Ulrich, Homann und der in ihrer Tradition stehenden Schüler. Wie die Diskussion der beiden wirtschaftsethischen Ansätze von Homann und Ulrich gezeigt hat, lassen sich bei beiden sowohl Überschneidungen mit als auch fundamentale Abweichungen von der Position Euckens konstatieren. Euckens eigenständiger, interdisziplinärer Ansatz mit seiner wirtschaftsethisch bedeutsamen Verknüpfung von Philosophie und Ökonomie, von Markt und Moral scheint als Mediationsfundament für einen Dialog, für eine (Teil-)Zusammenführung von Integrativer Wirtschaftsethik und Moralökonomik prädestiniert zu sein. Dies umso mehr, als es Eucken gelingt, eine Balance

⁴²⁰ Verhinderung von Macht (d.i., sozioökonomische Machtbegrenzung plus Begrenzung der Staatsgewalt) und Ermöglichung von Freiheit sind *die* kantischen Momente in der Argumentationskette Euckens. Freiheit verweist dabei stets auf Humanität, Gerechtigkeit und Menschenwürdigkeit.

⁴²¹ Eucken (1952/2004: 179) (Hervorhebung im Original); genau wie das Schlagwort „Wettbewerb als Aufgabe“ bzw. als „staatliche Veranstaltung“ stammt auch der Ausdruck „*Ordnen heißt in Freiheit ordnen*“ ursprünglich von Leonhard Miksch: vgl. Miksch 1937/1947: S. 11 bzw. S. 15.

von Leistungsfähigkeit und Menschenwürdigkeit, von Freiheit, (Chancen-)Gleichheit und Humanität zu präsentieren – ohne auf ein Primat der Ökonomik oder der Ethik zurückgreifen zu müssen. Eucken liefert somit einen Ausweg aus dem Zielkonflikt von Effizienz und Gerechtigkeit und ist damit sowohl in (wirtschafts-) ethischer als auch in ökonomischer Perspektive anschlussfähig.

Literaturverzeichnis:

- Blümle, G. (2007/2008): Freiheit und Norm bei Walter Eucken, in: ders.: Wirtschaftsgeschichte und ökonomisches Denken, Marburg, 283-306.
- Blümle, G./ Goldschmidt, N. (2000): Zur Normativität ordoliberalen Denkens, in: Kulp, B./ Vanberg, V. (Hrsg.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung, Freiburg, 15-57.
- Blumenberg-Lampe, C. (1973): Das wirtschaftspolitische Programm der ‚Freiburger Kreise‘. Entwurf einer freiheitlich-sozialen Nachkriegswirtschaft, Berlin.
- (1991): Oppositionelle Nachkriegsplanung: Wirtschaftswissenschaftler gegen den Nationalsozialismus, in: John, E./ Martin, B./ Mück, M./ Ott, H. (Hrsg.): Die Freiburger Universität in der Zeit des Nationalsozialismus, Freiburg, 207-219.
- Böhm, F. (1937): Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung, Stuttgart.
- (1950): Die Idee des Ordo im Denken Walter Euckens, in: ORDO 3, XV-LXIV.
- (1961): Demokratie und ökonomische Macht, in: Institut für ausländisches und internationales Wirtschaftsrecht (Hrsg.): Kartelle und Monopole im modernen Recht, Karlsruhe, 1-24.
- Brintzinger, K.-R. (1996): Die Nationalökonomie an den Universitäten Freiburg, Heidelberg und Tübingen 1918-1945, Frankfurt.
- Buchanan, J. M. (1984): Die Grenzen der Freiheit, Tübingen.
- Dietze, C./ Eucken, W./ Lampe, A. (1941/1942): Volkswirtschafts-/Nationalökonomische Fibel, in: Nachlass Popitz (BA NL 262/87), Koblenz.
- (1943/2008): Wirtschafts- und Sozialordnung, in: Goldschmidt, N./ Wohlgemuth, M. (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, Tübingen, 99-115.
- Erlei, M./ Leschke, M./ Sauerland, D. (1999/2007): Neue Institutionenökonomik, Stuttgart.
- Eucken, W. (1926): Die geistige Krise und der Kapitalismus, in: Die Tatwelt, Jg. II, Heft 1/3 (Januar/März), 13-16.
- (1930): Wirtschaftsentwicklung contra Kulturentwicklung, in: Die Tatwelt, Jg. VI, Heft 1/3 (Januar/März), 33-37.
- (1932a): Religion - Wirtschaft - Staat. Zur Problematik des Gegenwartsmenschen, in: Die Tatwelt, Jg. VIII, Heft 2 (Februar), 82-89.
- (1932b): Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus, in: Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 36, 297-321.
- (1938): Die Überwindung des Historismus, in: Schmollers Jahrbuch, Jg. 62, München, 63-86.
- (1940): Wissenschaft im Stile Schmollers, in: Weltwirtschaftliches Archiv, Bd. 52/III, 468-506.
- (1946/1999a): Industrielle Konzentration, in: ders.: Ordnungspolitik, Münster, 25-37.
- (1946/1999b): Über die Verstaatlichung der Privaten Banken, in: ders.: Ordnungspolitik, Münster, 38-58.
- (1948): Das ordnungspolitische Problem, in: ORDO 1, 56-90.
- (1949): Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung, in: ORDO 2, 1-99.
- (1950/1965): Die Grundlagen der Nationalökonomie, Berlin.
- (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik, Tübingen.

- (1953): Wettbewerb, Monopol und Unternehmer, Bad Nauheim.
- (2001): Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung, Münster.
- Goldschmidt, N. (1997): Die Entstehung der Freiburger Kreise, in: Konrad Adenauer Stiftung (Hrsg.): Historisch-Politische Mitteilungen – Archiv für Christlich-Demokratische Politik, Köln, 1-17.
- (2002): Entstehung und Vermächtnis ordoliberalen Denkens, Münster.
- (2003): Theorie auf normativer Basis: Anmerkungen zum ordoliberalen Konzept von Walter Eucken, in: Commun, P. (Hrsg.): L'ordolibéralisme allemande, Cergy-Pontoise, 119-131.
- (Hrsg.) (2005): Wirtschaft, Politik und Freiheit. Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand, Tübingen.
- Goldschmidt, N./ Wohlgemuth, M. (2008): Entstehung und Vermächtnis der Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, in: dies. (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, Tübingen, 1-16.
- Großmann-Doerth, H. (1933/2008): Selbstgeschaffenes Recht der Wirtschaft und staatliches Recht, in: Goldschmidt, N./ Wohlgemuth, M. (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, Tübingen, 77-88.
- Haselbach, D. (1991): Autoritärer Liberalismus und Soziale Marktwirtschaft, Baden-Baden.
- Hayek, F. A. (1970/1996): Die Irrtümer des Konstruktivismus und die Grundlagen legitimer Kritik gesellschaftlicher Gebilde, in: Kerber, W. (Hrsg.): Die Anmaßung von Wissen, Tübingen, 16-36.
- (1971): Die Verfassung der Freiheit, Tübingen.
- (1974/1996): Die Anmaßung von Wissen, in: Kerber, W. (Hrsg.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien, Tübingen, 3-15.
- Homann, K./ Blome-Drees, F. (1992): Wirtschafts- und Unternehmensethik, Göttingen.
- Homann, K./ Lütge, C. (2004/2005): Einführung in die Wirtschaftsethik, Münster.
- Kant, I. (1974): Kritik der praktischen Vernunft. Grundlegung zur Metaphysik der Sitten, Frankfurt am Main.
- (1977a): Die Metaphysik der Sitten, Frankfurt am Main.
- (1977b): Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik, Frankfurt am Main.
- Karsten, S. (1985): Eucken's 'Social Market Economy' and Its Test in Post-War West Germany: The Economist as Social Philosopher Developed Ideas That Paralleled Progressive Thought in America, in: American Journal of Economics and Sociology, Vol. 44/2, 169-183.
- Klump, R. (2005): Der Beitrag der Freiburger Kreise zum Konzept der Sozialen Marktwirtschaft, in: Goldschmidt, N. (Hrsg.): Wirtschaft, Politik und Freiheit. Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand, Tübingen, 383-401.
- Klump, R./ Wörsdörfer, M. (2010): On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken, in: European Journal of the History of Economic Thought, First published on: 11 August 2010 (iFirst), 1-28.
www.informaworld.com/smpp/content~db=all?content=10.1080/09672567.2010.487286
- Leipold, H. (1990): Neoliberal Ordnungstheorie and Constitutional Economics, in: Constitutional Political Economy, Vol. 1, No. 1, 47-65.
- Lenel, H. O. (1991): Walter Euckens Briefe an Alexander Rüstow, in: ORDO 42, 11-14.
- Lenel, H. O./Meyer, F. W. (1948): Vorwort. Die Aufgabe des Jahrbuchs, in: ORDO 1, VII-XI.
- Miksch, L. (1937/1947): Wettbewerb als Aufgabe. Grundsätze einer Wettbewerbsordnung, Godesberg.
- Nawroth, E. (1961/1962): Die Sozial- und Wirtschaftsphilosophie des Neoliberalismus, Heidelberg.
- (1965): Zur Sinnerfüllung der Marktwirtschaft, Köln.

- Oberender, P./ Christl, C. (2000): Walter Euckens Ordnungstheorie. Eine Vorläuferin der Neuen Institutionenökonomik?, in: Külp, B./ Vanberg, V. (Hrsg.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung, Freiburg, 523-539.
- Oswalt, W. (2001): Die falschen Feinde der Offenen Gesellschaft, Vorwort in: Eucken, W.: Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung, Münster, 87-152.
- (2005): Liberale Opposition gegen den NS-Staat, in: Goldschmidt, N. (Hrsg.): Wirtschaft, Politik und Freiheit, Tübingen, 315-353.
- (2008): Offene Fragen zur Rezeption der Freiburger Schule, in: Goldschmidt, N./ Wohlgemuth, M. (Hrsg.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, Tübingen, 127-151.
- Pies, I. (2002): Theoretische Grundlagen demokratischer Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik. Der Beitrag Walter Euckens, in: Pies, I./ Leschke, M. (Hrsg.): Walter Euckens Ordnungspolitik, Tübingen, 1-35.
- Ptak, R. (2004): Vom Ordoliberalismus zur Sozialen Marktwirtschaft. Stationen des Neoliberalismus in Deutschland, Opladen.
- (2007): Grundlagen des Neoliberalismus, in: Butterwegge, C./ Lösch, B./ Ptak, R. (Hrsg.): Kritik des Neoliberalismus, Wiesbaden, 13-86.
- Rieter, H./ Schmolz, M. (1993): The Ideas of German Ordoliberalism 1938-1945: Pointing the Way to a New Economic Order, in: European Journal of the History of Economic Thought 1:1, 87-114.
- Roser, T. (1998): Protestantismus und Soziale Marktwirtschaft. Eine Studie am Beispiel Franz Böhms, Münster.
- Rüstow, A. (1955): Wirtschaftsethische Probleme der sozialen Marktwirtschaft, in: Boarman, P. (Hrsg.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft, Stuttgart, 53-74.
- Schlecht, O. (1990): Zur Ethik in Euckens Werk, in: Bombach, G./ Lenel, H. O./ Schlecht, O. (Hrsg.): Über Walter Euckens „Grundlagen der Nationalökonomie“, Düsseldorf, 63-77.
- Schumann, O./ Nutzinger, H. (2009): Ordoliberalismus und Gerechtigkeit: Zum Verhältnis von Eucken und Kant, in: Breuer, M./ Mastronardie, P./ Waxenberger, B. (Hrsg.): Markt, Mensch und Freiheit. Wirtschaftsethik in der Auseinandersetzung, Bern, 55-78.
- Suchanek, A. (2001/2007): Ökonomische Ethik, Tübingen.
- Ulrich, P. (1994): Integrative Wirtschafts- und Unternehmensethik. Ein Rahmenkonzept, in: Forum für Philosophie (Hrsg.): Markt und Moral. Die Diskussion um die Unternehmensethik, Bern, 75-107.
- (1997/2008): Integrative Wirtschaftsethik, Bern.
- (2004): Sich im ethisch-politisch-ökonomischen Denken orientieren. Der St. Galler Ansatz der integrativen Wirtschaftsethik, in: Mieth, D./ Schumann, O./ Ulrich, P. (Hrsg.): Reflexionsfelder integrativer Wirtschaftsethik, Tübingen, 11-28.
- (2009): Marktwirtschaft in der Bürgergesellschaft. Die Soziale Marktwirtschaft vor der nachholenden gesellschaftspolitischen Modernisierung in: Abländer, M./Ulrich, P. (Hrsg.): 60 Jahre Soziale Marktwirtschaft. Illusionen und Reinterpretationen einer ordnungspolitischen Integrationsformel, Bern, 349-380.
- Vanberg, V. (2000): Ordnungsökonomik und Ethik, in: Külp, B./ Vanberg, V. (Hrsg.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung, Freiburg, 579-605.
- (2004): The Freiburg School: Walter Eucken and Ordoliberalism, Freiburg.
- Wörsdörfer, M. (2010): On the Economic Ethics of Walter Eucken, in: Konrad Adenauer Stiftung (Hrsg.): 60 Years of Social Market Economy. Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula, Konrad Adenauer Stiftung, Sankt Augustin, 20-41.

On the Economic Ethics of Walter Eucken⁴²²

Manuel Wörsdörfer

1. Introduction

2008/9 sees the 60th anniversary of the German economic and currency reform of June 20, 1948, and the adoption of the Grundgesetz on May 23, 1949, which committed the country to the ideals of a socially committed market economy. Both of these events are important points along the path taken by the Federal Republic of Germany to reach the system of a Social Market Economy. Since the term, *Social Market Economy* is often used in several different contexts and sometimes to mean contradictory things, we must ask: what exactly does the term Social Market Economy entail? What economic-ethical ideas and theories are behind it? This paper will trace the origins and genealogy of the Social Market Economy (chapter 2) and explain the central characteristics of the Freiburg School of Law and Economics (chapter 3), one of the main pillars of the Social Market Economy. Central to this paper is the oeuvre of Walter Eucken, one of the leading representatives of the ordoliberal Freiburg School. The aim is to identify socio-political factors of influence and inspiration on his theory of economic policy (chapter 4) and evaluate similarities to the works of Kant, Smith and other economic philosophers. Chapter 5 will seek to elucidate Eucken's "Program of Liberty". We shall also allow ourselves a slight diversion to elaborate on the parallels between this work and Kant's understanding of freedom and autonomy. Chapter 6 deals with Eucken's dual requirements of an economic and social order (i.e. functioning and humane socio-economic order). In chapter 7, we seek to answer – with considerable reference to Adam Smith – to what extent it can be assumed that self-interest and the common good are mutually compatible. This paper concludes with a few remarks about the topicality of Ordoliberalism in relation to modern, German-speaking economic ethics (chapter 8).

2. The Normative Origins of the Social Market Economy

The fact that the idea of the Social Market Economy rests on several pillars is of fundamental importance. The following normative origins should be mentioned: 1. The ordoliberal *Freiburg School of Law and Economics*. The founding members of this movement included the economist Walter Eucken, and the jurists Franz Böhm and Hans Großmann-Doerth. 2. *Sociological Neoliberalism* respectively the extended circle of Ordoliberalism gathering around the emigrants Alexander Rüstow and Wilhelm Röpke. 3. The *Cologne School of*

⁴²² Published in: Konrad Adenauer Stiftung (ed.): 60 Years of Social Market Economy. Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula; Sankt Augustin/Bonn, Konrad Adenauer Stiftung, pp. 20-41.

Economics and its main proponent, Alfred Müller-Armack.⁴²³ 4. (Franz Oppenheimer⁴²⁴ and his disciple) *Ludwig Erhard*.⁴²⁵ In addition, *Christian Social Ethics* and *Catholic Social Teaching* (5.) also gave sustained impetus to the Social Market Economy; here, we are drawn to the works of Oswald von Nell-Breuning (1954/1960; 1956/1960; 1975/1990) and Joseph Höffner (1959/2006), as well as their emphasis on the principles of subsidiarity and solidarity. Finally, we must not neglect to mention media support (FAZ, NZZ, etc.), particularly with reference to the popularization and social legitimization of the Social Market Economy (cf. Erich Welter, co-founder of the *Frankfurter Allgemeine Zeitung*)

3. The Freiburg School of Law and Economics

One of the main distinctions drawn by the ordoliberal Freiburg School is in relation to regulation and process policy (*Ordnungs-* vs. *Prozesspolitik* respectively rules of the game (*choices of rules*) vs. plays of the game within these rules (*choices within rules*) (see Eucken 1999)). The state must limit itself to the formation of regulation, or frameworks; state intervention in the economic plays of the game must be on the grounds of *market conformity* (Röpke 1942: p. 252 et seq.), i.e. it must not impair the functioning of market and price mechanisms. Process policy-oriented intervention, which does not conform to the market, must be avoided. In this instance, state regulation must take into account the “*Interdependency of Orders*”⁴²⁶ (Eucken), i.e. the fact that economic intervention can also have an impact on the remaining social structures. (Interdisciplinary) “*Thinking in Orders*” (Eucken), which takes account of these interdependencies, is, therefore, of great importance. It is incumbent upon the “*strong state*” (Rüstow⁴²⁷), as an “*ordering power*” and “*defender of the competitive order*” (*Hüter der Wettbewerbsordnung*) (Eucken 1952/2004: p. 325 et

⁴²³ As undersecretary at the Federal Ministry of Economics (i.e. Head of the Policy and Planning Section Department and Parliamentary Secretary for European Affairs), Müller-Armack was heavily involved in implementing the Social Market Economy (see Schefold 2004). The emergence of the term Social Market Economy as a consciously and socially guided market economy can be traced back to him (see Müller-Armack 1946/1976; cp. also Klump 1997; 2001); he defined the Social Market Economy as an “*irenic formula*”, an integration formula, which always aimed to strike a balance between economic liberty and social fairness respectively between freedom (in the market) with social adjustment (Müller-Armack 1956).

⁴²⁴ See Oppenheimer’s essay *Weder so - noch so. Der Dritte Weg*, in which he sought to elaborate an intermediate position (i.e. ‘Third Way’) between capitalism on the one hand and socialism on the other hand; see also Eucken 1942: p. 37, 1946/1999: S. 17, Röpke 1942: p. 43, p. 278 et seq., Rüstow 2001: p. 41 et seq. and Lippmann 1945: p. 350.

⁴²⁵ Ludwig Erhard was – along with the Ordoliberal Leonhard Miksch – the architect of the economic and currency reform in 1948. The spiritual “*father of the German economic miracle*”, Erhard, was Minister of Economics between 1949 and 1963, and Federal Chancellor of the FRG from 1963 to 1966; cp. Commun 2004 for information about the relationship between Erhard and Ordoliberalism.

⁴²⁶ For more information about the ordoliberal slogans *Denken in Ordnungen* and *Interdependenz der Ordnungen*, see Eucken: 1950/1965: p. 50 et seq. and p. 62; Eucken 1940 and 1952/2004: p. 13 et seq., p. 19 et seq. and p. 183.

⁴²⁷ The term ‘strong state’ was introduced into the ordoliberal debate by Rüstow in 1932 at a conference of the Verein für Socialpolitik. His lecture was entitled “*Free Market - Strong State*”.

seq.), to use regulation to establish an economic system, which allows competitive performance to flourish, as this promotes innovation (i.e. competition on the merits and in terms of better services to consumers (*Leistungswettbewerb*)) (Eucken 1952/2004: p. 247, p. 267 and p. 297), and in which complete competition (*vollständige Konkurrenz*) ensures that socio-economic interest groups are stripped of power (“*competition as an instrument of disempowerment*” (Böhm 1971/2008: p. 306)). The liberal ideals, which are at the basis of Ordoliberalism and which constitute the essence of liberalism, include *the denial of all privileges* and *non-discrimination* (see Vanberg 2008).⁴²⁸ The ‘strong’, ‘powerful’ state – governed by the rule of law – must be, constitutionally speaking, in a position to ward off particular interests; it should ideally be above interest groups, seek to remain neutral and serve the common good. In this respect, it is particularly important that the role of the state, but also the boundaries for state activity, are clearly defined, so as to prevent abuses of power and particular interest groups from exerting influence.

According to Eucken (1952/2004: p. 177), companies, associations and the state pose several, *socio-economic threats to liberty*. These threat scenarios, which will be expanded upon later in this paper, must be prevented using the rule of law, the competitive order (*Wettbewerbsordnung*) and the control mechanisms invested in them. Eucken’s Fundamentals of Economic Policy and the Constituent and Regulatory Principles – fundamentals and principles form a coherent entity – serve as a means to an end; they enable competition, which, in turn, minimizes the abuse of power and facilitates the exercising of civil liberties. The *Kantian moments* relate to the *prevention of power* (i.e. socio-economic limitation of power and limitation of the state’s authority) and the *facilitation of liberty* (cf. Kant’s Metaphysics of Morals).

4. Walter Eucken (1891-1950): Socio-Philosophical Factors of Influence

In order to interpret Walter Eucken’s writings in the most sophisticated and least stereotypical manner, we must not just limit ourselves to his two main (economic) works, *Die Grundlagen der Nationalökonomie (The Foundations of Economics)* and *Grundsätze der Wirtschaftspolitik (Principles of Economic Policy)*. On the contrary, we must also consider his early publications, particularly his ‘Tatwelt’ essays, his ORDO papers and his correspondence (letters between him and his family, Rüstow, Röpke, et al.). Furthermore, it is vital to deal with the biography and personality of Eucken.⁴²⁹ It then becomes apparent that this is

⁴²⁸ I.e. non-discriminating, general rules or regulations that apply equally and indiscriminately to all agents in the respective jurisdiction and opposition to unilateral benefits

⁴²⁹ Cp. Zweynert 2007: pp. 7.

extremely complex and full of inner tensions, fractures and ambivalences – not least of all linked to the historical context and the fact that Eucken lived in a transient society, with a number of caesura-like incisions (e.g. the First and Second World Wars, hyperinflation, the global economic crisis, mass unemployment, the emergence of radical and totalitarian ideologies, such as National Socialism and Communism). Eucken's path through life was not just subject to a profound change in terms of methodology and philosophy of science (i.e. gradual renunciation of the Historical School), but also in a socio-political respect.⁴³⁰ Oswalt (2005, 2008) and Dathe (2009) provide helpful insights into the route Eucken took to reach democratic liberalism.

The main influences on Walter Eucken's writing were his parents, Rudolf and Irene Eucken, and his wife, Edith Eucken-Erdsiek. Through his father, *Rudolf Eucken*, who himself was a professor of philosophy in Jena and received the Nobel Prize for Literature in 1908, Walter Eucken came into contact with (neo)Kantian and (neo)idealistic ideas, as well as the Christian social ethics. His wife, *Edith Eucken-Erdsiek*, a publisher, philosopher, economist and guest auditor of *Husserl's* seminars, put him in touch with the founder of phenomenology. The relationship between economics and phenomenology, as well as the related field of 'noology' (*noologische Methodik*) inherited from his father feature strongly in Eucken's epistemological writings (cf. Eucken 1950/1965). In addition, we must also mention the debates between the *Historical-Ethical School* and the *Austrian School of Economics*: The field of tension linked

⁴³⁰ Oswalt (2005: pp. 324) and Dathe (2009) point rightly to the fact that we have to distinguish between the earlier publications of Eucken and his later writings (especially after his father's death). The earlier ones are equipped with militaristic, chauvinistic, conservative-nationalistic and even revanchist tones and connotations (cp. e.g. Eucken's lectures on the Versailles treaty in 1929/32; Eucken 1923: p. 6 and 27 (plea for a revision of the 'Dictate of Versailles'); 1925; 1930b and 1932b: pp. 312; Hüfner 1995 and for a similar attitude of Rudolf Eucken: Rudolf Eucken 1922: pp. 97). Walter Eucken changed his former nationalistic attitude towards normative liberalism, individualism and humanistic rationalism during the 1920ies and especially in the 1930ies implying a complete renunciation of militarism and nationalism and paralleling his turning away from the Historical School (cp. also the diary written by Eucken in 1941; quoted in Oswalt 2005: p. 327). A similar ideology as in the early writings of Walter Eucken can be found in Rudolf Eucken's publications. As far as we know Rudolf Eucken was a patriotic, national(istic), yet not totalitarian and simultaneously an indulgent and open-minded man all his lifetime. Noteworthy is the fact that a national(istic) mentality did at that time not inevitably exclude humanistic, liberal, progressive-enlightening and cosmopolitan (i.e. idea of an universal ethical mankind) attitudes (cp. Rudolf Eucken 1918: pp. 95): instead Rudolf and the early Walter Eucken try to find a way to combine national(istic) elements with supranational (i.e. eurocentristic) demands and appeals or an international (i.e. European) range of validity; they endeavour to tie together traditionality, patriotism, national cohesion and individual freedom (in economic and especially in cultural and intellectual terms): Rudolf Eucken (1922: pp. 19, p. 36 and p. 82) for example describes his family and himself as moderate liberal, cosmopolitan and belonging to the artistic avant-garde of Germany. At the same page he characterizes themselves as good Germans with a feeling of national identity; Rudolf Eucken was even part of the war propaganda during World War I (Hüfner (1995: p. 40) speaks of "nationalistische Deutschtumsmetaphysik"). The mentioned ambivalence seems at first sight a bit paradoxical, but it appears to be a common feature of a generation⁴³⁰ living at the beginning industrial age and in a revolutionary socio-cultural transformation and ground-breaking institutional change process (i.e. the political unification movement respectively the founding of the state German Reich (Bismarck-State and Kaiserreich), an age of increasing imperialism, colonialism and nationalism leading to World War I and II, etc.)!

to the (value judgment and) methodology dispute (*Werturteils- und Methodenstreit*) is also reflected in Eucken's works (the so-called Great Antinomy; see Eucken 1950/1965). Finally, the networks within and around Freiburg also had a socio-economic impact: on the one hand, his contact and friendship with the other members of the Freiburg School and *expanded Ordoliberalism* (in particular, Böhm, Miksch, Röpke and Rüstow, but also von Hayek and the Mont Pèlerin Society); and on the other, the *Resistance Movement of the Freiburg Circles* (Diehl, Dietze, Lampe, Ritter and other members of the Confessional Church (Bekennende Kirche)).

5. Eucken's "Program of Liberty"

Having gained an overview of the normative foundations of the Social Market Economy and the important characteristics of the ordoliberal Freiburg School, we would now do well to consider the teachings of Walter Eucken – particularly his understanding of liberty. Eucken's ORDO papers from 1948 and 1949 are fundamental for this: *Das ordnungspolitische Problem (The Regulatory Problem)* and *Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung (The Competitive System and Its Realization)*. In order to evaluate the (contextual and terminological) parallels to Kant, we would be well advised to consider Kant's own political writings (cf. Kant 1977b).

At the heart of Eucken's discourse on liberty is the (Kantian) term, autonomy. The aim is to overcome the immaturity and minority of humanity (see Kant: „Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung?“ (“An Answer to the Question: What is Enlightenment?”)), personal enlightenment and emancipation, and the realization of an individual's right to self-determination (cf. Böhm 1950: p. XXXV). Eucken always emphasizes individual responsibility in relation to the realization of autonomy. In this regard, Eucken opposes socio-economic and political dependency, oppression and exploitation (see Eucken 1932a; 1932b; 1948 and his biography). Liberty is, therefore, incompatible with totalitarianism and imperialistic systems. Furthermore, it cannot be reconciled with the process of social 'massification' and 'stereotyping' (*Vermassung*), whereby the individual's personality is 'expunged' and a wide-scale 'de-souling' (*Entseelung*) and 'de-individualization' (*Entindividualisierung*) takes place. In the wake of such a development, the individual becomes increasingly incapable of expressing his or her right to self-determination. The topos of massification is expressed by many proponents of Ordoliberalism as part of the subject of the 'social crisis of the present' (*Gesellschaftskrisis der Gegenwart*⁴³¹); according to this, the

⁴³¹ See also Müller-Armack 1948/1981, 1950/1981 and Leipold 1998.

loss of religious ways of life and the suppression of religion in public has led to a sustained crisis in meaning and orientation. Its features include a widespread inner emptiness, an ethical nihilism and a distinct decline in values. It is argued that a religious-spiritual reformation and the creation of a new social way of life are necessary, which will allow the spiritual crisis to be overcome and the ethical-religious vacuum to be filled. Here, and in other places, the *meta-economic* cultural and socio-critical direction of ordoliberal arguments becomes clear (see Eucken 1926; 1930a; 1932a; 1932b; Röpke 1942).

Eucken's essay of 1938 entitled *Die Überwindung des Historismus (The Conquest of Historism)* seizes on the topos of the social crisis and links it neatly with the Kantian understanding of liberty and rationalism. Eucken, by taking the fight to historism and criticizing the irrationalism it represents, draws a direct parallel to the tradition of the Enlightenment. Eucken specifically accuses the proponents of historism, such as Sombart, Gottl-Ottlilienfeld and Spann, of expounding a fatalistic, deterministic and romanticized ideology. Eucken warns against the relativization of the notion of truth, the relativity of knowledge and the danger that science will lose its creative and ordering function (relativism accusation). Furthermore, he criticizes skepticism and the mistrust several historicists have towards the ratio (irrationalism accusation) (see Eucken 1952/2004: p. 340 et seq.).

Let us now return to Eucken's actual understanding of liberty. This is not, as often claimed, merely a negative one based on defensive rights (*Abwehrrechte*) and which disregards central positive performance rights (*Leistungsrechte*); as we shall show, there are, in fact, links to positive or real liberties as well.

Liberty is – according to Eucken – a constituent of human existence: “Without liberty, without spontaneous individual action, man is not a “man”” (Eucken 1948: p. 73). Liberty is closely connected with humanity, human dignity and social justice (Eucken 1948: p. 73). In addition, liberty is not limitless or anarchic; individual liberty finds its boundary where another's sphere of liberty begins (see Kant 1977a: p. 337 et seq.) and it is seen at all times as being bound by a constitutional regime of order. That is why, for Eucken, liberty must always be coupled with a comprehensive sense of responsibility towards oneself and towards others (i.e. individual *and* social responsibility; see Eucken 1953: p. 18 and pp. 24).⁴³² Finally, liberty is not just limited to economics. Liberty is also relevant in a *political* context and taken to mean basic and human rights of economically mature citizens (see Eucken 1952/2004: p. 48 et seq.) and is closely connected with the term human dignity – the central (ordoliberal) value. *Economic liberty* is coupled with *consumer sovereignty* and the postulate of

⁴³² The individual-ethical bounds of liberty are (sacrosanct) human dignity and the common good.

‘coordination’ of individual plans about markets instead of (authoritarian) ‘subordination’ (see Eucken 1952/2004: p. 244 et seq.). The economic, liberal ideals, which underlie the basis of this idea, include freedom of privileges, non-discrimination, as well as the rule of law, equal rights, and basic and human rights. Thus, economic and political liberalism are inseparably connected.

Often, Eucken (and other proponents of Ordoliberalism) are accused of absolutizing the economy and not fulfilling the ‘market economy’s ability to serve’ meta-economic, vital-political goals (“*Zweck-/ Lebensdienlichkeit der Marktwirtschaft*”) (Ulrich 1997/2008). However, this is countered by the fact that Eucken distances himself explicitly from a super-elevation and absolutization of normative, economic aspects (Eucken 1938: p. 81) and that he uses competitive and market mechanisms instrumentally: ‘Competition as a tool of disempowerment’ is not an end in itself, rather it is a means to an end, seeking to prevent improper, market-dominating and monopolistic structures, abuses of power and exploitation (see Lenel/Meyer 1948: p. XI). Therefore, competition – by removing market power, diluting market concentration and minimizing imperialistic pressures – *serves* to enable the free development of the individual from an economic *and* socio-cultural perspective.⁴³³ Moreover, Eucken’s Constituent and Regulatory Principles (Eucken 1952/2004: p. 254 et seq. and p. 291 et seq.) contradict the accusation of economic absolutization. For example, the principle of contractual freedom is only a relative one, since contracts restricting competition, and hence liberty, are not permissible. The principle of private property requires control mechanisms such as the principle of liability and competition. It is always embedded in the market form of complete competition. Furthermore, the owner has a social and societal obligation.⁴³⁴ After all, regulatory principles are a matter of moderate correction of the distributive results of the market-process (in the case of market failure), or rather their socially acceptable configuration (i.e. progressive income taxation according to the principle of performance (Leistungsfähigkeitsprinzip) and, as may be necessary, the safeguarding of existential minimums with the help of minimum wages). Competition prevents concentration of market power and the market form of complete competition channels self-interests down the lines of the common good. The Euckenite competitive system is, thus, not only a system that promotes prosperity, but one that also promotes liberty and society. Even if Eucken does

⁴³³ (Facilitation of) liberty and (prevention of) power are two sides of the same coin for Eucken.

⁴³⁴ Private property has to serve the public good (cp. Eucken 1952/2004: p. 270 et seq.; cp. for the social commitment of property owners: In der Stunde Null. Die Denkschrift des Freiburger “Bonhoeffer Kreises” 1979: p. 94; see also Eucken 1953: p. 19 and p. 24 et seq., where Eucken defines private property as a useful instrument in economic *and* social terms and where he places economic, regulatory (i.e. *ordnungspolitisch*) and social responsibility on the entrepreneurs).

discuss the role of trade unions as part of the Spezielle Sozialpolitik (Special Social Policy)⁴³⁵ and the importance of co-determination, workers' rights and the social security system, his focus is still on the principle of subsidiarity; that is to say, before the state intervenes, it is down to self-initiative, self-help and the personal responsibility of an individual and the community (communal neighborly help); only then should the social security system intervene and, as a last resort, the supporting measures of the state or society. Or in other words: the ordoliberal system calls for as much centralization as necessary with as much decentralization as possible.

As we have seen, it is incumbent upon Constituent and Regulating Principles as well as the Fundamentals of Economic Policy, i.e. as a means to an end, to safeguard liberty and these should work towards the *disempowerment of socio-economic interest groups* and the establishment of regulatory policy in place of process policy (Ordnungs- instead of Prozesspolitik; see Eucken 1952/2004: p. 334 et seq.). State intervention into the plays of the economic subject, which do not conform to market mechanisms, must be avoided (criterion of market conformity). The state should limit itself to *regulatory policy*, i.e. the formation of (framework) regulation. *Process policy* is rejected on the following grounds: it is arbitrary, selective, fragmented, ad hoc and paternalistic. In addition, it is based on interest groups and grants (non-democratic, illegitimate) power groups too much discretion in decision-making and the opportunity to exert particular interests through influence on the legislative and executive branches. Ultimately, this only sees them function unfairly, and reduce prosperity *and* liberty. A 'strong' ordoliberal state is required, an independent and powerful state governed by the rule of law, which wards off particular interests and prevents the concentration of market power and market-dominating companies.⁴³⁶

⁴³⁵ It is noteworthy that Eucken could not finish his chapter on special social policy because of his sudden and unforeseen death in 1950. The chapter remained fragmented during his life-time and it was completed posthumously by his wife and one of his students.

⁴³⁶ Adam Smith also opposed monopolies, cartels and exclusive social privileges. He criticized the weak state, which was dominated by interest groups, and the increase of group egoism. He specifically condemned exclusion, discrimination and particularism, the abuse of hidden and semi-public powers, as well as arbitrary, ad hoc and case-by-case policy and jurisprudence, which is linked to the granting of privileges. Just as Eucken, Smith also emphasized the constitutional framework and its checks and balances, as well as the importance assigned to free, competitive markets and the rule of law in demarcating market structures. Institutional control mechanisms are decisive when trying to limit the concentration and abuse of power. The fundamental criteria, against which good governance should be measured, include impartiality, universability, and the ability to reach consensus and compliance. The main problem is, then, particularism and partiality, not the pursuit of self-interest in and of itself. The aim must be to produce clearly formulated, precise, transparent and universally applicable rules. It is important to have a judiciary and legislature that is as neutral and objective as possible, which limits the margin for discretionary decision-making by powerful groups (cf. Klump/Wörsdörfer 2010).

In relation to this, we must also mention Eucken's criticism of state interventionism and the interventionist state, which again makes clear his anti-totalitarian stance.⁴³⁷ Eucken criticizes the "position of power held by the [totalistic], all-pervasive, modern, industrialized, technological state" and the "superiority of the [interventionist and concentrated (Vermachtung; Eucken 1932b)] economic state". The link between political and economic power, i.e. the politicization of the economy and the economization of politics, increases the danger of abuses of power. In addition, it goes against the central Kantian ideal. Eucken notes: "The state monitors and controls economic day-to-day activity and it [...] partly or wholly controls the economic machine. Man is merely a small piece of an anonymous, state-economic machine [...]. The individual becomes a thing and is no longer a person. The machine is an end, man the means" (Eucken 1948: p. 74). Here, and in other places, Eucken's advocacy of political liberalism becomes clear. He strives to protect the privacy and liberty of the individual against state intervention and collective usurpation. He asks: "Which forms of regulation guarantee freedom? Which forms can also limit the misuse of liberty? [...] Is it possible to create an economic system, in which man is not just a means to an end, not just part of a machine?" (Eucken 1948: p. 77). The answer, which Eucken himself gives, is, of course, the ordoliberal competition policy.

6. Excursus: Eucken vs. Kant

Just as Kant has done, Eucken also moves between the fields of liberty, power and law, or rather regulation. According to Eucken (1948: p. 74; 1952/2004: p. 177), there is a threefold, socio-economic threat to liberty: from the private power of producers, from the semi-public power of social collectives and from the power of the state. Using the rule of law and in connection with the competitive order (i.e. Fundamentals of Economic Policy plus Constituent and Regulatory Principles), it is possible to prevent the aforementioned threat scenarios – the continual danger of an abuse of power and "group anarchy"⁴³⁸ which will inevitably lead to a road to servitude and end in totalitarianism (i.e. slippery slope argument) – and to secure individual liberties. The idea of liberty under the law serves, therefore, to protect the individual from the caprice of others. The *Kantian moments* relate to the *prevention of power* (i.e. socio-economic limitation of power and limitation of the state's authority) and the *facilitation of liberty* (cf. Kant 1977a).

⁴³⁷ For a contrary point of view, see Haselbach 1991 ("Autoritärer Liberalismus" ("Authoritarian Liberalism")), and Ptak 2004 and 2007.

⁴³⁸ See Eucken 1952/2004: p. 79 and 2001: p. 16

Furthermore, we can draw parallels between Eucken and Kant in respect of their views of humanity, their understandings of liberty and autonomy, and their definitions of freedom. For both, man is an end in himself; he is not a means to an end and, under no circumstances, may he be exploited. This refers to the Second Formulation of the Categorical Imperative, *the Formula of the End in Itself* (see Eucken 1948: p. 76 et seq.). Eucken – with considerable reference to Kant – always emphasizes the importance of maturity and autonomy, as well as Kantian rationalism, particularly in his opposition of historicism and when accusing it of irrationalism and relativizing truth (see Eucken 1938). Let us now briefly consider Eucken’s definition of liberty, which is almost identical to that of Kant. Eucken writes: “Just as for the state governed by the rule of law, the competitive order should create a framework, in which the free pursuit of the individual is limited by the sphere of liberty of another, thus creating a balanced liberty between humans. In reality, the will for competition policy is closely linked to the will for liberty.” (Eucken 1949: p. 27). Here, it is also the case that individual liberties should be protected from (abusive) private and state power using the rule of law, Eucken’s *Fundamentals of Economic Policy* and his *Constituent and Regulatory Principles*. Eucken also writes: “This sphere of liberty has to be upheld by the law. [...] Just as man, who is part of this order, may not renounce his own liberty, so too may he not infringe another’s sphere of liberty. Another’s sphere of liberty limits his own. By taking account of this sphere of liberty, man practices humanity. Liberty, understood correctly, humanity and law belong together and are inextricably linked.” (Eucken 1952/2004: p. 176).⁴³⁹ “The state is governed by law. [...] Therefore, it should recognize the liberties and rights of [...] citizens and protect these. [...] Thus, the state governed by the rule of law must protect the rights of its citizens on two fronts: against the [capricious] force of state bodies, which have [...] the tendency to impinge upon personal liberty, allegedly on the grounds of being in the public interest; and, against the threat citizens pose to each other [i.e. encroachments by others into an individual’s sphere of liberty]” (Eucken 1952/2004: p. 48).

⁴³⁹ Cf. *Kant’s definition of liberty* 1977a: p. 337 et seq.: “Law is the paragon of the conditions, under which the will of one person can be reconciled with that of another according to the universal laws of liberty. [...] »Any action is permissible, whose maxim permits the coexistence of one’s arbitrary will with that of another according to universal laws.« [...] Thus, the universal law: act externally in such a way that the free expression of your will can co-exist with the liberty of another ...” Id.: p. 345: “Liberty (free from coercion by another), insofar as it can co-exist with the liberty of another according to universal laws, is the only, original right that exists for every man by virtue of his humanity” (p. 345); for a similar definition of liberty, see: Smith LJ (A): p. 8 and WN: p. 324 and p. 687.

7. Market Economy with a Human Face

From an economic-ethical perspective, Eucken poses a particularly interesting question: how is it possible to achieve a *functioning and humane* (i.e. *self-reliant, fair, and just*), socio-economic order?⁴⁴⁰ The aim is to *conquer the dilemma or conflicting goals* between the efficiency and performance of an economy, on the one hand, and social justice and equality of the socio-economic order on the other. Eucken suggests a *two-stage argument*, similar to that of Adam Smith (see TMS and WN): he supplies *efficiency and allocation arguments* as well as *ethical arguments* for his ideal competitive economic system. He strives to overcome the primacy of ethics (Ulrich's Integrative Economic Ethics/Integrative Wirtschaftsethik) and the primacy of economics (Homann's Moral Economics/Moralökonomik), by relying on a set of *dual requirements* towards a competitive market economy, which is socially bound.

An economic system must be able to cope adequately with economic shortages, to satisfy basic needs and to supply the population with essential economic goods. The criterion of functionality provides the foundation for a "humane" (Eucken) and "vital-political" (Rüstow 1955: p. 53 et seq.) life which "serves humanity" (i.e. Lebensdienlichkeit (Ulrich)). In other words, it creates the material conditions for an autonomous, independent life with freedom and the (immaterial) development of intellectual personalities (see Eucken 1952/2004: p. 48, p. 125 and p. 130 et seq.). This points at Eucken's *external, meta-economic criterion* of a humane social order.

Eucken is well aware, however, of the interdependency and reciprocity of both criteria⁴⁴¹: Eucken does not prioritize the criteria; or rather, there is only a limited primacy for him. There is indeed a repercussion from social cohesion and stability resulting from a just order in terms of Tausch- and Verteilungsgerechtigkeit, affecting the functionality of the economic system. We should add that the economic categories of competition on the merits and competitive order should be seen solely as a means to an end. They serve as an instrument to realize individual liberties and achieve human dignity for the individual. Competition is construed, therefore, in the Freiburg School as a tool of disempowerment and control. All this argues against a unilateral absolutization of the economic sphere, and argues, instead, in favor

⁴⁴⁰ See Eucken 1952/2004: p. 14, p. 166 and p. 369 and Eucken 1950/1965: p. 239 et seq.

⁴⁴¹ See Eucken 1952/2004: p. 370 et seq.: "Es ist aber nur die eine Seite der Wettbewerbsordnung, daß sie auf die Durchsetzung der ökonomischen Sachgesetzlichkeit dringt. Ihre andere Seite besteht darin, daß hier gleichzeitig ein soziales und ethisches Ordnungswollen verwirklicht werden soll. Und in dieser Verbindung liegt ihre besondere Stärke. Denn ein sozial-ethisches Wollen ohne Verbindung mit der ökonomischen Sachlogik ist ebenso ohnmächtig, wie andererseits die wirtschaftliche Sachlogik nicht zur Auswirkung kommt, wenn nicht ein soziales Ordnungswollen die Gestaltung der Formen beeinflusst"

of the “market economy’s ability to serve humanity” (Zweck-/Lebensdienlichkeit), as Ulrich (1997/2008) stipulates.

In addition, Eucken’s dual criteria can be taken as a positive idea of liberty; in contrast to formal⁴⁴² or negative liberties (defensive rights), the realization of real or positive liberty (performance rights) requires certain material conditions: the happiness of life depends on material conditions and basic necessities of life have to be met. These are referred to by Eucken when he calls for a functioning economic order. Furthermore, competition policy respectively the Monopolies and Mergers Commission and the antitrust office are of primary importance in this respect (see Eucken 1952/2004: p. 291 et seq. and Eucken 2001): for, only with the help of a competitive order and its diverse institutional control mechanisms, can the ideal of power freedom be approximated and, thus, (positive) liberties be achieved. Last not least, the *combination of negative* (i.e. freedom from state interference and absence of coercion; freedom to act and to choose) *and positive (or Kantian) liberty elements* (i.e. capacity to act as moral agents, empowerment and freedom to achieve: scope for development and self-fulfilment; (rational) self-determination, self-mastery and autonomy of individuals; positive liberties as (Sen-like) capabilities (cp. Berlin 1995/2006: pp. 201)) becomes clear when we take Eucken’s reference to the Kantian notion of autonomy and liberty into account.

8. Compatibility of Self-Interests and the Common Good

The question of compatibility of self-interests and the common good is one of the most commonly debated issues in economics and ethics. Eucken also discusses this issue in his book *Grundsätze der Wirtschaftspolitik* (Principles of Economic Policy) (p. 350 et seq.), amongst other places. The focus is on the (formal) *institutional-ethics level*. Eucken writes that (only) a (competitive) economic system can ensure a harmonious relationship between individual and common interests (p. 368) and that (only) competition has the power to subdue egoism (p. 365). His trust in what Smith has called the invisible hand to solve potential conflicts between self-interest and the common good is somewhat limited: “The “invisible hand” cannot create forms on its own, which reconcile individual and common interests. [...] The task of economic policy is to direct the forces, which result from self-interest, along such lines that they promote the common good, so individual interests are coordinated sensibly” (Eucken 1952/2004: p. 360). He goes further: “In [Kant’s] opinion, the state’s role is to find a form, in which [...] there is both co-existence and the greatest possible leeway for an individual to develop their own powers. Absolute liberty in its natural state should be limited

⁴⁴² Cp. Eucken 1952/2004: p. 50, where he admits that a formal understanding of liberty is by no means sufficient; what is required is a de facto realization of freedom rights.

by laws, which protect the individual from the caprice of another. However, on the other hand, the free pursuits of the many, which are competing with one another, should promote society” (Eucken 1952/2004: p. 360).

If we consider other Euckenite writings, however, particularly his socio-religious (1932a) and his crisis works (1926 and 1932b), it becomes clear that Eucken does not rely *solely* on institutional ethics and ordoliberal frameworks; instead, he believes that ethics at the institutional level must be complemented by ethics at the individual level (*i.e. individual or virtue ethics*).⁴⁴³ The following quote illustrates this: “*The overall order should be designed such that it enables man to follow a life guided by ethical principles*” (Eucken 1952/2004: p. 199; cf. Eucken 1952/2004: p. 370 et seq.). This individual-ethics level has, up to now, been widely overlooked in academia (the focus has clearly been on Euckenite institutional ethics). Therefore, it seems wise to deal with this level in more detail and to draw parallels between the remaining ordoliberal thinkers, e.g. Rüstow, Röpke (and Müller-Armack).

The individual-ethics level within Eucken’s work can be detected in two forms: firstly, in a *Kantian form* (*i.e. the individual as the origin according to the Kantian understanding of freedom and autonomy, and his image of humanity*⁴⁴⁴) and, secondly, a *socio-religious form of individual-ethical self-commitment*.⁴⁴⁵ Since the Kantian understanding of liberty and autonomy has already been dealt with in our fifth chapter, we shall only briefly mention the socio-religious form of self-commitment. This is closely related to Eucken’s understanding of religion. As a member of the Confessional Church, Eucken always emphasizes Christian values, in particular solidarity and love for thy neighbor. He also emphasizes the need for an ethical-religious reformation (Eucken 1926). Religion in general, and in particular, the Christian churches, have a prominent role with regard to social cooperation and cohesion. In his *Grundsätze der Wirtschaftspolitik* (Principles of Economic Policy), Eucken discusses *religion and the Christian churches as potential regulatory or ordering powers – besides (economic) science and the state* (p. 347 et seq.). In the *Volkswirtschaftsfibel* (*Economic Handbook*), which Eucken has written together with von Dietze and Lampe, it is clear that Eucken does not just strive for an ordoliberal post-war economic and social system, but also a Christian-based ordoliberal one. His understanding of religion, which has partial individualistic and rational traits (cf. *Religion - Wirtschaft - Staat* (*Religion - Economy -*

⁴⁴³ Interestingly, Kant makes a similar distinction between institutional and individual ethics, differentiating between Rechts- and Tugendpflichten, or rather between Legalität and Moralität (see Kant 1977a: p. 318 et seq.).

⁴⁴⁴ Here, this concerns (sacrosanct) humanity and the common good as an individual-ethical boundary to liberty.

⁴⁴⁵ We are unable to give an answer here as to whether Eucken’s understanding of liberty is linked to obligatory and binding religious standards. It would be worthwhile to investigate the tense relationship within Euckenite individual ethics, *i.e. the ambivalence between religion and individualistic, rational liberty*.

State)), is complemented by his autobiographical remarks (“I could neither exist nor work, if I did not know of God’s existence”⁴⁴⁶) and Rudolf Eucken’s understanding of religion, as well as Husserl’s phenomenology, with whom Eucken has had close personal contacts.

Noteworthy are the distinct *parallels to Adam Smith*⁴⁴⁷, since Smith also strives to establish both *formal*, i.e. *institutional-ethical* and *regulatory controls and sanctions*, as well as *informal*, i.e. *individual-ethical*, ones (see Recktenwald 1985: p. 112 et seq. and p. 380 et seq.). For Smith, formal control mechanisms include formalized competitive measures (contracts, market exchange, etc.) and state legislation; informal controls incorporate the individual’s capabilities to empathize (i.e. Smith’s notion of sympathy), the figure of the impartial spectator and informal social norms (i.e. public pressure). Furthermore, both Eucken and Smith make a distinction between *self-interest* and *egoism*⁴⁴⁸: Smith differentiates between egoism and self-love, whilst Eucken speaks of egoism and the economic principle (i.e. adequate dealings with socio-economic shortages) (see Eucken 1952/2004: p. 350 et seq. and Eckstein 1985: p. 124). Both reject unrestrained egoism. Other ordoliberal thinkers also warn against the “unleashing” of the economy (see Röpke 1937/1946: p. 287). Just as Smith, for whom the pursuit of self-interest always has to be justified in the eyes of the independent observer, so too do Rüstow, Röpke (and Müller-Armack) demand a *normative, meta-ethical embeddedness of Ordoliberalism, or rather the Social Market Economy*. Not least of all, this is a clear link to Eucken’s interdependency of orders, i.e. the integration of the economic system within a meta-economic society.

It is more than obvious that the plays of the game within the rules of the game are not amoral (‘moralfrei’), as Homann et al. assumed (see Homann/Blome-Drees 1992: p. 35); and, remaining with the terminology of Homann’s Moral Economics, the systematic location of morality is not exclusively the regulatory framework (cf. Homann/Lütge 2004/2005: p. 87), rather individual ethics as well or to put it differently: the regulatory framework is the

⁴⁴⁶ Cited in: Lenel 1991: p. 12.

⁴⁴⁷ There are further *parallels* between Eucken and Smith in relation to the *Kantian understanding of autonomy and liberty* (i.e. emancipation and enlightenment of the population, conquering of minority; liberty understood as autonomy requiring the constitutional rule of law, the market economy and education policy) and the *understanding of justice* (i.e. focus on commutative justice (contractual and exchange justice (Vertrags- and Tauschgerechtigkeit), as well as Regel- and Verfahrensgerechtigkeit rather than Ergebnis- or Endzustandsgerechtigkeit (final state justice), emphasis on the principles of impartiality, reciprocity and equal treatment/non-discrimination; however, only limited consideration of distributive justice). Finally, both Eucken and Smith stressed consumer sovereignty, competition on the merits and intervention for poorer social classes, or rather the solution to social questions.

The *differences* include the Smithian underestimation of the importance of the institutional-ethics level and the neglect of *systematic and consciously formed regulation*. Whilst Smith tends to accentuate the individual- and virtue-ethical levels, Eucken is (more) aware of the necessity of a (complementary) institutional ethics. For this reason, Eucken underlines the importance of constitutional methods of restriction and the ordoliberal level of an ordering economic policy (cf. Klump/Wörsdörfer 2010).

⁴⁴⁸ See also Roser 1998: p. 243 et seq. for information about Böhm’s critique of egoism.

systematic location of moral *implementation*; the systematic location of moral *justification and reasoning* (i.e. moral as a *justification narrative*) is individual ethics (cp. Ulrich 1997/2008: p. 363)!

Finally, the current financial crisis has shown that the institutional-ethics level alone cannot provide protection from (individual and) institutional misconduct. It must be expanded to include a self-commitment at the individual- and corporate-ethical level. Due to the high innovative capacity of financial market intermediaries, but also because of the high complexity (and intransparency) of financial products, as well as a lack of expertise, regulatory bodies are only able to (re-)act *ex post*, not *ex ante*, and they cannot anticipate particular trends (problem of time-lag). The question, therefore, comes up: to what extent can individual-ethical self-commitments be realized, such as with investor behavior and on the corporate-ethical level, in the form of codes of conduct, for example? The ethos of the honorable banker or businessman can be taken as a first approach, which suggests both individual- and corporate-ethical implications.

9. Concluding Remarks

The topicality of Ordoliberalism is not just limited to the methodological debate surrounding the ‘Neuen Methodenstreit der Ökonomik’, but it is also highly relevant in the wake of the financial crisis. Even from an economic-ethical perspective, Euckenite Ordoliberalism has innovative (timeless) elements to offer. In particular, these include the dual criteria, which an economic and social system must fulfill: functionality and human worth. The overarching aim is always to establish and implement an ethical-normative order, which is committed to the basic principles of humanity and justice. We should also mention efforts to achieve compatibility between self-interest and the common good using institutional *and* individual ethics (i.e. set up of individual- and institutional-ethical institutions susceptible of directing self-centered economic appetites into socially desirable channels). Furthermore, Ordoliberalism also provides an impetus for the modern, German-speaking debate surrounding economic ethics – not least of all in terms of the connection of Walter Eucken to Moral Economics, but also to Integrated Economic Ethics. Eucken’s work is able to soften the field of tension, in which the German economic ethics finds itself, and he, therefore, can act as a mediation authority between Homann and Ulrich.

References:

- Berlin**, Isaiah (1995/2006): Freiheit. Vier Versuche, Frankfurt.
- Böhm**, Franz (1950): Die Idee des ORDO im Denken Walter Euckens; in: ORDO 3.
- (1971/2008): Freiheit und Ordnung in der Marktwirtschaft; in: **Gold Schmidt/Wohl gemuth** (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, Tübingen.
- Commun**, Patricia (2004): Erhards Bekehrung zum Ordoliberalismus: Die grundlegende Bedeutung des wirtschaftspolitischen Diskurses in Umbruchzeiten; available at: www.eucken.de/publikationen/04_4bw.pdf (accessed 25 March 2009).
- Dathe**, Uwe (2009): Walter Euckens Weg zum Liberalismus (1918-1934); in: ORDO 60.
- Dietze**, Constantin von/**Eucken**, Walter/**Lampe**, Adolf (1941/1942?): Volkswirtschaftsfibel/Nationalökonomische Fibel; in: Nachlass Popitz (BA NL 1262/87), Bundesarchiv, Koblenz.
- Eckstein**, Walter (1985): Zur Wissenschaftlichen Bewertung der ›Theorie der ethischen Gefühle‹; in: **Recktenwald** (ed.): Ethik, Wirtschaft und Staat, Darmstadt.
- Eucken**, **Rudolf** (1918): Geistesprobleme und Lebensfragen – Ausgewählte Abschnitte aus den Werken Rudolf Euckens, Leipzig.
- (1922): Lebenserinnerungen – Ein Stück deutschen Lebens, Leipzig.
- Eucken**, **Walter** (1908-1926 and 1935-1937): Briefe von Walter Eucken an seine Großmutter Athenäa Passow, seine Eltern Irene und Rudolf Eucken, seine Schwester Ida Eucken und an seinen Onkel Adolf Passow; Thüringer Universitäts- und Landesbibliothek: Nachlass Irene und Rudolf Eucken, Jena.
- (1923): Kritische Betrachtungen zum deutschen Geldproblem, Jena.
- (1925): Das Uebertragungsproblem. Ein Beitrag zur Theorie des internationalen Handels; in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 123.
- (1926): Die geistige Krise und der Kapitalismus; in: Die Tatwelt II,1/3.
- (1930a): Wirtschaftsentwicklung contra Kulturentwicklung; in: Die Tatwelt VI,1.
- (1930b): Nochmals: Grundsätzliches zur Kriegsschuldfrage; in: Die Tatwelt VI,3.
- (1932a): Religion – Wirtschaft – Staat; in: Die Tatwelt VIII,2.
- (1932b): Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus; in: WWA XXXVI.
- (1938): Die Überwindung des Historismus; in: Schmollers Jahrbuch 62/1, München.
- (1940): Wissenschaft im Stile Schmollers; in: WWA 52/III.
- (1942): Wettbewerb als Grundprinzip der Wirtschaftsverfassung; in: **Schmölders** (ed.): Der Wettbewerb als Mittel volkswirtschaftlicher Leistungssteigerung und Leistungsauslese, Berlin.
- (1946/1999): Über die Gesamtrichtung der Wirtschaftspolitik; in: Eucken: Ordnungspolitik, Münster.
- (1948): Das ordnungspolitische Problem; in: ORDO 1.
- (1949): Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung; in: ORDO 2.
- (1950/1965): Die Grundlagen der Nationalökonomie, Berlin.
- (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik, Tübingen.
- (1953): Wettbewerb, Monopol und Unternehmer, Bad Nauheim.
- (1999): Ordnungspolitik, Münster.
- (2001): Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung, Münster.
- Haselbach**, Dieter (1991): Autoritärer Liberalismus und Soziale Marktwirtschaft. Gesellschaft und Politik im Ordoliberalismus, Baden-Baden.
- Höffner**, Joseph (1959/2006): Neoliberalismus und christliche Soziallehre; in: **Gabriel/Große Kracht** (eds.): Joseph Höffner (1906-1987): Soziallehre und Sozialpolitik. »Der personale Faktor ...«, Paderborn.
- Homann**, Karl/**Blome-Drees**, Franz (1992): Wirtschafts- und Unternehmensethik, Göttingen.
- Homann**, Karl/**Lütge**, Christoph (2004/2005): Einführung in die Wirtschaftsethik, Münster.

- Hüfner**, Jan (1995): Der junge Walter Eucken – Zur Bestimmung früher Einflußfaktoren auf sein Denken als Grundlage seines späteren Werks, Jena (unpublished).
- In der Stunde Null** (1979): Die Denkschrift des Freiburger Bonhoeffer-Kreises. Politische Gemeinschaftsordnung. Ein Versuch zur Selbstbestimmung des christlichen Gewissens in den politischen Nöten unserer Zeit, Tübingen.
- Kant**, Immanuel (1977a): Die Metaphysik der Sitten, Frankfurt.
- (1977b): Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik 1, Frankfurt.
- Klump**, Rainer (1997): Wege zur Sozialen Marktwirtschaft – Die Entwicklung ordnungspolitischer Konzeptionen in Deutschland vor der Währungsreform; in: **Streissler** (ed.): Studien zur Entwicklung der ökonomischen Theorie, Berlin.
- (2001): Soziale Marktwirtschaft: Geistige Grundlagen, ethischer Anspruch, historische Wurzeln; in: **Schlecht/Stoltenberg** (eds.): Soziale Marktwirtschaft. Grundlagen, Entwicklungslinien, Perspektiven, Freiburg.
- Klump**, Rainer/**Wörsdörfer**, Manuel (2010): An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith; in: ORDO 61.
- Leipold**, Helmut (1998): Wertewandel und Werteverzehr: Moralische Dimensionen der Sozialen Marktwirtschaft; in: **Cassel** (ed.): 50 Jahre Soziale Marktwirtschaft. Ordnungstheoretische Grundlagen, Realisierungsprobleme und Zukunftsperspektiven einer wirtschaftspolitischen Konzeption, Stuttgart.
- Lenel**, Hans Otto (1991): Walter Euckens Briefe an Alexander Rüstow; in: ORDO 42.
- Lenel**, Hans Otto/**Meyer**, Fritz W. (1948): Vorwort. Die Aufgabe des Jahrbuchs; in: ORDO 1
- Lippmann**, Walter (1945): Die Gesellschaft freier Menschen, Bern.
- Müller-Armack**, Alfred (1946/1976): Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft; in: Müller-Armack: Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik, Bern.
- (1948/1981): Das Jahrhundert ohne Gott. Zur Kultursoziologie unserer Zeit; in: Müller-Armack: Religion und Wirtschaft, Bern.
- (1950/1981): Die heutige Gesellschaft nach evangelischem Verständnis. Diagnose und Vorschläge zu ihrer Gestaltung; in: Müller-Armack: Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft, Bern.
- (1956): Soziale Marktwirtschaft; in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, Stuttgart.
- Nell-Breuning**, Oswald von (1954/1960): Neoliberalismus und katholische Soziallehre; in: Nell-Breuning: Wirtschaft und Gesellschaft heute III. Zeitfragen 1955-1959, Freiburg.
- (1956/1960): Die soziale Marktwirtschaft im Urteil der katholischen Soziallehre; in: Nell-Breuning: Wirtschaft und Gesellschaft heute III. Zeitfragen 1955-1959, Freiburg.
- (1975/1990): Wie sozial ist die soziale Marktwirtschaft?; in: Nell-Breuning: Den Kapitalismus umbiegen. Schriften zu Kirche, Wirtschaft und Gesellschaft. Ein Lesebuch, Düsseldorf.
- Oppenheimer**, Franz (1933): Weder so – noch so. Der Dritte Weg, Potsdam.
- Oswalt**, Walter (2005): Liberale Opposition gegen den NS-Staat – Zur Entwicklung von Walter Euckens Sozialtheorie; in: **Gold Schmidt** (ed.): Wirtschaft, Politik und Freiheit – Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand, Tübingen.
- (2008): Offene Fragen zur Rezeption der Freiburger Schule; in: **Gold Schmidt/Wohlgemuth** (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik, Tübingen.
- Ptak**, Ralf (2004): Vom Ordoliberalismus zur Sozialen Marktwirtschaft, Opladen.
- (2007): Grundlagen des Neoliberalismus; in: **Butterwegge/Lösch/Ptak** (eds.): Kritik des Neoliberalismus, Wiesbaden.
- Recktenwald**, Horst Claus (1985): Ethik, Wirtschaft und Staat. Adam Smiths Politische Ökonomie heute, Darmstadt.
- Röpke**, Wilhelm (1937/1946): Die Lehre von der Wirtschaft, Zürich.
- (1942): Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart, Zürich.

- Roser**, Traugott (1998): Protestantismus und Soziale Marktwirtschaft. Eine Studie am Beispiel Franz Böhms, Münster.
- Rüstow**, Alexander (1955): Wirtschaftsethische Probleme der sozialen Marktwirtschaft; in: **Boarman** (ed.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft, Stuttgart.
- (2001): Der Dritte Weg; in: Rüstow: Die Religion der Marktwirtschaft, Münster.
- Schefold**, Bertram (2004): Vom Interventionsstaat zur sozialen Marktwirtschaft. Der Weg Alfred Müller-Armacks; in: Schefold: Beiträge zur ökonomischen Dogmengeschichte, Düsseldorf.
- Smith**, Adam (1976a): An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations (WN), Oxford.
- (1976b): The Theory of Moral Sentiments (TMS), Oxford.
- (1978): Lectures on Jurisprudence (LJ), Oxford.
- Ulrich**, Peter (1997/2008): Integrative Wirtschaftsethik, Bern.
- Vanberg**, Viktor (2008): Die Ethik der Wettbewerbsordnung und die Versuchungen der sozialen Marktwirtschaft, Freiburger Diskussionspapiere zur Ordnungsökonomik 08/6.
- Zweynert**, Joachim (2007): Die Entstehung ordnungsökonomischer Paradigmen – theoriegeschichtliche Betrachtungen, Freiburger Diskussionspapiere zur Ordnungsökonomik 07/8, Freiburg.

Von Hayek and Ordoliberalism on Justice

Manuel Wörsdörfer

Abstract: Variations and disparities between von Hayek and Ordoliberalism can be detected on diverse levels: 1. philosophy of science, 2. setting dissimilar priorities, 3. social philosophy, 4. genesis of norms and 5. notion of freedom. As a consequence it is possible to make an important distinction within neoliberalism itself which contains at least two factions: von Hayek's evolutionary liberalism and German Ordoliberalism. The following essay not only takes the neoliberal separation of different varieties as granted; it proceeds further: it focuses on the topic of justice and elaborates the (slightly) differing conceptions of justice within neoliberalism. Thus, the specific contribution of the paper is that it adds a further, a sixth dimension of differences (which is highly interconnected with the already mentioned differing conceptions of genesis of norms). To put it differently: In the current paper I try to emphasize the (often neglected) subtle differences between von Hayek, Eucken, Röpke and Rüstow with special emphasis on their theories of justice. In this regard, I will not only focus on Eucken and von Hayek; instead, I will include the concepts of justice developed by Rüstow and Röpke as well and in consequence, broaden the perspective incorporating Eucken as a member of the Freiburg School of Law and Economics and Rüstow and Röpke as representatives of Ordoliberalism in the wider sense. The paper tackles these topics in three steps: After having briefly re-examined and discussed the existing literature and provided the reader with a literature overview on the decade-long debate on von Hayek and Ordoliberalism in the introductory chapter, part two describes von Hayek's conception of commutative justice respectively justice of rules and procedures (rather than end-state justice). The third part examines Eucken's, Rüstow's and Röpke's theories of justice which consists of a mixture of commutative and distributive justice. In the fourth paragraph I draw a comparison between the ideas of justice developed by Eucken, Röpke, Rüstow and von Hayek. The essay ends with a summary of my main findings.

Keywords: Neoliberalism, Ordoliberalism, commutative and distributive justice, Walter Eucken, Friedrich August von Hayek.

JEL Classification: B2, B3, B25, B52, P0 and Z1

1. Introductory Remarks: State of Research

Many scholars and scientists have dealt with Ordoliberalism and von Hayek at great length and compared in particular the socio-economic theories of Walter Eucken and Friedrich August von Hayek.⁴⁴⁹ To name just a few: *Watrin* (2000) analyzes the varying concepts of the state and government tasks. According to him, Eucken as a member of the Freiburg School of Law and Economics is favoring – more or less – a deliberately designed and ‘made’ (constructivist) order while von Hayek on the other hand is highly in favor of an evolutionary, ‘grown’ (spontaneous) order (i.e. constructivist rationalism vs. evolutionary/critical rationalism; see Hayek 1973). *Streit* and *Wohlgemuth* (2000a and 2000b) in turn point at the diverging leitmotifs underlying the conceptions of von Hayek and Eucken: In the centre of Ordoliberalism is the topic of private power or – to put it differently – the question of how to avoid, eliminate or at least reduce the concentration of power in the economic and political sphere. To the contrary, von Hayek is not so much concerned with the problem of power as with the epistemological topic of knowledge. To be more precise: His major concern is the division or fragmentation of widely dispersed knowledge which can be utilized via

⁴⁴⁹ The biographical and personal relationship-level (between von Hayek and Eucken) is presented in Karabelas 2010: pp. 69.

competitive market processes operating as a discovery procedure. A similar approach as in Streit and Wohlgemuth (2000a and 2000b) and Watrin (2000) is presented by Kolev (2008). Kolev not only discusses the distinct roles of the state; additionally, he analyses Eucken's and von Hayek's concepts of monetary, competition and social policy as well. According to Pies (2001: pp. 123), the differences between Eucken and von Hayek are in fact merely of minor importance. The only true difference is that Eucken presents a theory of power while von Hayek presents a theory of knowledge. Finally, Bönker and Wagener (2001) are again emphasizing the differences between a self-generating, spontaneous formation of order and a political artifact-order. Besides the role of the state and the agenda of economic policy, they are referring to philosophy of science-aspects resulting from the diverging underlying leitmotivs already mentioned in the two essays by Streit and Wohlgemuth.

In retrospect, it is striking that most of the just mentioned subsequent interpretations are highlighting the parallels while the differences are either of minor importance, as in the work of Pies, or they are presented one-sidedly: Von Hayek is often regarded as an Ordoliberal and the Freiburg School of Law and Economics, Ordoliberalism in the wider sense, and von Hayek are often talked about in the same breath (cp. Kolev 2010). The major differences are traced back to the diverging leitmotivs (power vs. knowledge) and/or the two concepts of order: made or grown order or in the Hayekian terminology: taxis and kosmos. These disparities are, no doubt, of eminent significance and they must not be underestimated and neglected. However, and that is essential to note, considerable differences can be found on different topics and not only on the just mentioned ones.

Variations and disparities between von Hayek and Ordoliberalism in the wider sense can in fact be detected on diverse levels⁴⁵⁰: 1. *philosophy of science*: von Hayek's recognition of incomplete information, limits of reason and bounded rationality and his warning against pretence of knowledge vs. the ordoliberal quest for absolute truth and inherent epistemic optimism and malleability due to pure human reason; 2. *setting dissimilar priorities*: von Hayek's focus on the problem of knowledge and his re-interpretation of competition as a discovery procedure vs. the ordoliberal focus on the problem of power and its re-interpretation of competition as an instrument of disempowerment;⁴⁵¹ 3. *social philosophy*:

⁴⁵⁰ The first two dimensions are mainly based on the literature mentioned prior. The third, fourth and fifth dimensions can be found in the work of Wörsdörfer 2010; 2011 and forthcoming.

⁴⁵¹ In this regard von Hayek's (relatively) laissez faire attitude towards (private and natural) monopolies and large size corporations is remarkable (cp. Hayek 1979: pp. 77; Hennecke 2008: pp. 150). He even speaks of a 'problem of antimonopoly legislation' due to the discretionary and arbitrary powers of public authorities intervening in market processes. His mistrust in state authorities is even higher than his mistrust in monopolies and big enterprises. "... it is not monopoly as such but only the prevention of competition which is harmful. [...] a monopoly that rests entirely on superior performance is wholly praiseworthy ..." (both: Hayek 1979: p. 83).

von Hayek's focus on regulatory ethics vs. the ordoliberal combination of regulatory and individual/virtue ethics pegged to the topics of *Gesellschaftskrisis* and Vital Policy as one major peculiarity of German Ordoliberalism; 4. *genesis of norms*: von Hayek's cultural-evolutionary vs. the ordoliberal constructivist-elitist approach; and 5. *notion of freedom*: von Hayek's negative concept of liberty vs. the ordoliberal combination of negative and positive (Kantian) liberty.

As a consequence it should be possible to make an important distinction within neoliberalism itself which contains at least two factions: von Hayek's evolutionary liberalism and German Ordoliberalism.⁴⁵² The current paper builds on the work of Renner (1999/2000), Quaas (2000), Hennecke (2008) and others evaluating the different varieties inside neoliberalism.

Coming back once again to the literature review on the current state of research, what becomes clear and obvious is the fact that the theories of justice are more or less neglected. Only a few paragraphs are dedicated to this topic (cp. Bönker/Wagener 2001: pp. 190-191; Streit/Wohlgemuth 2000a: pp. 486-489 and Streit/Wohlgemuth 2000b: pp. 249-251). The only exception in this regard is Kolev. The following essay not only takes the neoliberal separation of different varieties stated by Renner et al. as granted; it proceeds further: it focuses on the topic of justice and elaborates the (slightly) differing conceptions of justice within neoliberalism. Thus, the specific contribution of the paper is that it fills the gap and that it adds a further, a sixth dimension of differences (which is highly interconnected with the already mentioned differing conceptions of genesis of norms). To put it differently: In the current paper I try to analyze the (often neglected) subtle differences between von Hayek, Eucken, Röpke and Rüstow with special emphasis on their theories of justice and I will approach von Hayek's evolutionary liberalism and German Ordoliberalism from a theoretical-historical and economic-ethical justice perspective. As stated above, I will not only focus on Eucken and von Hayek; instead, I will include the concepts of justice developed by Rüstow and Röpke as well and in consequence, broaden the perspective incorporating Eucken as a member of the Freiburg School of Law and Economics and Rüstow and Röpke as representatives of Ordoliberalism in the wider sense.

⁴⁵² Furthermore, we have to distinguish between von Hayek, the Chicago School and Monetarism – all part of (modern) neoliberalism: On many occasions, von Hayek emphasizes the privatization of central banks, pleads for the 'Denationalization of Money', a free market in money (i.e. free banking), and rejects the government monopoly on currency. In addition, he clearly criticizes (Friedman's) quantity theory of money (see e.g. Hennecke 2000; 2008: pp. 151 and Karabelas 2010: pp. 64). As a result, von Hayek is not a 'Chicago Boy', although he was lecturing at the University of Chicago for more than a decade. Finally, von Hayek has to be (clearly) separated from Buchanan's Constitutional Economics, and Murray N. Rothbard and libertarian 'anarcho-capitalism'.

The paper tackles these topics in three steps: After having briefly re-examined and discussed the existing literature and provided the reader with a literature overview on the decade-long debate on von Hayek and Ordoliberalism in the introductory chapter, part two describes von Hayek's conception of commutative justice respectively justice of rules and procedures (rather than end-state justice). The third part examines Eucken's, Rüstow's and Röpke's theories of justice which consists of a mixture of commutative and distributive justice. In the fourth paragraph I draw a comparison between the ideas of justice developed by Eucken, Röpke, Rüstow on the one hand and von Hayek on the other. The essay ends with a summary of my main findings.

2. Social Justice as a 'Weasel-Word'? Von Hayek on Justice

"It is now necessary clearly to distinguish between two wholly different problems which the demand for 'social justice' raises in a market order. The first is whether within an economic order based on the market the concept of 'social justice' has any meaning or content whatever. The second is whether it is possible to preserve a market order while imposing upon it (in the name of 'social justice' or any other pretext) some pattern of remuneration based on the assessment of the performance or the needs of different individuals or groups by an authority possessing the power to enforce it. The answer to each of these questions is a clear no" (Hayek 1976: pp. 67).

"... the addition of the adjective 'social' makes them capable of meaning almost anything one likes. The word has indeed become one of the chief sources of confusion of political discourse and can probably no longer be reclaimed for a useful purpose" (Hayek 1976: pp. 79).

Von Hayek denotes distributive or social justice as an "atavism"⁴⁵³ (Hayek 1976/1996a), as an "illusion" (Hayek 1976/1996b; 1978/1996a: p. 63) and as a "weasel-word" (Hayek 1979/1996: p. 277) – mainly used by constructivists.⁴⁵⁴ As a consequence, he pleads for a 'market economy without any attributes'. According to von Hayek, social justice is often

⁴⁵³ According to von Hayek, social justice rests upon basic instincts, passions and traditions of small, face-to-face communities. Therefore, social justice regarded as a relic of pre-modern times prevents the transformation towards a modern, impersonal and abstract society of commerce. By relying on inherent instincts and primitive feelings, social justice concepts are exposed to misuse by prophets and constructivists (Hayek 1978/1996a: p. 55).

⁴⁵⁴ A similar critique is also forwarded against the ordoliberal 'Third Way' and the concept of the Social Market Economy, often denounced as a blank or magic formula (*Leer- or Zauberformel*). In volume 2 of *Law, Legislation and Liberty*, von Hayek even speaks of social/distributive justice as an empty and meaningless concept. It is said to be meaningful only within organizations and/or a centrally planned economy. Moreover, he describes it as the "new religion of our time" (Hayek 1976: p. xii), as a "quasi-religious superstition" (both: p. 66), as a "cult" (p. 99) and as a "pseudo-ethics" (Hayek 1979: p. 135).

introduced as a way to legitimize special interests and exclusive privileges, and to grant permissions and exceptions (Hayek 1973/1996: pp. 252; 1976/1996a: pp. 181). Due to its vulnerability to the misuse of rent seeking groups, social justice is irreconcilable with a market economy in the terms of von Hayek (Hayek 1973/1996: p. 258): i.e. the market as a self-regulating, *spontaneous order*⁴⁵⁵ (kosmos) (e.g. Hayek 1966/1996: 263) and as a product of *cultural evolution* (see Hayek 1973: pp. 8 and 1983/1996) relying on abstract, impersonal and negative general rules or prohibitions independent of particular purposes⁴⁵⁶ and on the notion of negative freedom (Hayek 1978/1996b: p. 230; 1979: pp. 130).

Von Hayek's reasons for dismissing the concept of social justice are manifold (Hayek 1976/1996b: pp. 197): *First* of all, social justice (and its constructivist organization) reduces productivity, economic efficiency and, therefore, the overall wealth of a society – by not drawing on *competition as a discovery procedure* (Hayek 1968/2002; 1979: pp. 67) and by not drawing on the decentralized individual knowledge and know-how (Hayek 1976/1996a: p. 191; 1978/1996a: p. 61).⁴⁵⁷ *Second*, social justice and the accompanying (authoritative) process of correcting redistribution to the benefit of certain population groups (Hayek 1976/1996a: p. 189) is necessarily attached to coercion and state interventionism resulting in a threat to individual liberty (Hayek 1976/1996a: p. 191; 1976/1996b: pp. 194; 1978/1996b: p. 236⁴⁵⁸). *Third* and finally, social justice cannot be realized due to the fact that a common criterion of justice is missing. There is simply no objective criterion of distributive justice and it seems unlikely that a common consent on what justice involves will be reached (Hayek 1976/1996a: p. 182; 1978/1996b: p. 236)). By unilaterally and authoritatively prescribing a definition of justice and the way to implement a program of social justice, the problem of *pretence of knowledge* (Hayek 1944/2007: pp. 100; 1974/1996) arises: It is not feasible for the planning authorities to take full account of the countless changing individual needs of consumers; no one can survey the socio-economic process as a whole. Concretely, nobody knows how a just income distribution has to look like, and an externally imposed scale of

⁴⁵⁵ Von Hayek distinguishes two kinds of 'order': a spontaneous order and a constructivist organization (Hayek 1966/1996: pp. 263; 1970/1996; 1973: pp. 35).

⁴⁵⁶ General abstract rules – together with spontaneous order and the use of decentralized information via markets and competition – are distinctive of an *open society* (cp. Popper 1957/2003; 1958/2003; Hayek 1976/1996a). These kinds of rules prescribe what individuals are not to do; otherwise, they are free to pursue their own personal interests.

⁴⁵⁷ Only purpose-free and end-independent general rules – rather than rules based on discretionary power and outcome considerations – allow for economic freedom in the Hayekian sense and, as a consequence, foster the overall wealth of a nation; see also Hayek 1944/2007: p. 96: "... division of knowledge between individuals whose separate efforts are coordinated by the impersonal mechanism for transmitting the relevant information known by us as the price system."

⁴⁵⁸ Cp. Hayek 1944/2007: p. 117: "... any policy aiming directly at a substantive ideal of distributive justice must lead to the destruction of the Rule of Law."

incomes is necessarily connected with the violation of consumer sovereignty and will lead to totalitarian mastery (Hayek 1976/1996b: pp. 197). Von Hayek even claims that distributive justice leads to economic dictatorship (Hayek 1976/1996b: p. 198).

However, von Hayek is not dismissing the concept of justice as a whole; rather, although he is highly critical of the concept of (re-)distributive or social justice, he defends the concept of commutative justice respectively justice of rules, procedures and institutions (Hayek 1944/2007: p. 113). Even though it is not appropriate to meaningfully assess the results of the market process according to values of social or distributive justice (i.e. market outcomes are from an ethical perspective morally neutral and the market process itself is anonymous and ethically indifferent), it is indeed permissible to evaluate the market behavior of each of the market transaction partners. Therefore, the market game – von Hayek often refers to the market game as *catallaxy* (i.e. exchange game) – is liable to (procedural) justice requirements. In this regard, Vanberg (2006) distinguishes three levels of potential justice considerations: 1. *rules of the game* (i.e. justice of order of rules/constitution of the market)⁴⁵⁹; 2. *plays of the game* (i.e. justice of behavior respectively codes of conduct of market players); 3. *results of the game* (i.e. justice of outcomes of market mechanisms). As stated by von Hayek and Vanberg, the rules of the game have to be mainly negative, abstract and universally applicable. Their task is to legally frame and regulate the market as an arena of voluntary exchange and cooperation for mutual benefits. Formal rules and institutions have to be based on consensual constitutional interests and they have to be mutually and voluntarily agreeable. Under the condition that the rules of the game are fair and overall acceptable and that the behavior of each participant complies with the rules of the game, the results of the game have to be taken as they are (i.e. there is no such thing as a redistribution according to social justice criteria).⁴⁶⁰ The outcomes of an ex-ante specified course of the game have to be accepted with all their inequalities and randomness; i.e. the results of market mechanism evade entirely their

⁴⁵⁹ Von Hayek points out that a just behavioural code is vital for a peaceful society of free individuals; however, the attempt to realise social justice is mutually incompatible with such a society (Hayek 1976/1996a: p. 181).

⁴⁶⁰ Cp. Hayek 1978/1996b: p. 237: „Der Liberalismus verlangt nur, daß die Bedingungen oder die Spielregeln, durch welche die relativen Positionen der verschiedenen Menschen bestimmt werden, gerecht sind [...], jedoch nicht, daß die Ergebnisse des Prozesses im einzelnen für die verschiedenen Menschen gerecht sind ...“ Essential are formal equality, impartiality, fairness and the absence of discriminations of any kind. Even an income redistribution via a progressive fiscal system is not allowed due to the fact that it violates the principle of equal treatment, non-arbitrariness and equality before the law (i.e. taxation has to be conducted according to the principle of equality and not for the purpose of redistribution; cp. Hayek 1973/1996: p. 256; 1978/1996b: p. 238). Furthermore, redistribution is tied to the emergence of the modern welfare state with its large machinery of bureaucracy and the increase of state control even in the economic sector, while at the same time personal liberty is threatened (cp. Hayek 1960). What is needed is a demarcation of the state's tasks and a clear, transparent and strict definition of the limits of responsibility and powers of public authorities. In sum, the reallocation of incomes via a progressive tax system and to the benefit of the worst-off in a society is at odds with (von Hayek's) principle of equality before the law (cp. Hayek 1978/1996b: p. 238; see also Hayek 1960: pp. 306).

evaluation according to justice criteria or in other words: it is not permissible to apply moral categories on the outcomes of market processes, von Hayek (1973/1996: pp. 258; 1976/1996b: p. 200) states. It is merely possible to agree on procedural justice; yet, there is no guarantee of overall advantages and gains once the rules of the game have been implemented. Each game involves several risks and potential losses which have to be taken into account (ex-post correction or redistribution is not permissible once an agreement of rules and procedures has been reached). What is important is that the results of the game are coming into being under fair and just conditions and that each individual pursues his or her self-interests within the legally defined framework (i.e. rule-based adherence and compliance with the legislation). In sum: justice of procedures and rules (i.e. universal applicability of consensual rules independent of special interests) – yes; justice of (equal/egalitarian⁴⁶¹) results and outcomes including just wages, just prices and a just income distribution⁴⁶² – no! Von Hayek clearly favors the concept of commutative justice and he abhors distributive or social justice focusing solely on outcomes and reallocation (see Hayek 1978/1996b: pp. 235).⁴⁶³

Fundamental to von Hayek's concept of commutative justice are the already mentioned abstract general rules, the freedom to enter into contracts respectively contract law, private property and a socio-economic and legal framework or an (impersonal) order of rules guaranteeing the universal applicability and the equal compliance to rules (i.e. fairness of the game) and the prevention of fraud and deception.⁴⁶⁴ In addition, they should guarantee the equal and impartial treatment and non-discrimination of persons. By doing so, commutative justice is able to increase the overall wealth of a society and, thus, the general well-being of an average individual – even the poor are much better-off in a market society fulfilling the criteria of von Hayek compared to a centrally administered economy. According to von Hayek, commutative justice has no regard for personal needs and individual merits (in the sense of *Verdienst* and *Bedürfnis*) (Hayek 1976/1996a: p. 186; 1976/1996b: p. 196; 1960: pp.

⁴⁶¹ Von Hayek is highly critical of socio-economic egalitarianism and uniformist minimum wages: cp. Hayek 1976/1996b: p. 202; 1960: pp. 48; pp. 85; pp. 285. From a Hayekian perspective, egalitarianism is highly correlated with discrimination, coercion and oppression. It is, therefore, incompatible with von Hayek's definition of liberty as the absence of constraint and compulsion. In *Law, Legislation and Liberty*, he clearly warns against egalitarianism and material equality (Hayek 1976: pp. 80) due to the fact that it requires economic interventionism for its fulfillment: absolute equality of material positions equals the submission of great masses under the command of some elite that manages the affairs of others. Therefore, egalitarianism can only be met by a government with despotic and totalitarian powers.

⁴⁶² Cp. Hayek 1944/2007: p. 140: "... what is a "just price" or a "fair wage"?"

⁴⁶³ „... sie beruht auf der Überzeugung, daß es möglich sei, objektive Regeln richtigen Verhaltens unabhängig von Sonderinteressen zu entdecken, und sie fragt nur, ob das menschliche Verhalten gerecht ist oder die Regeln, die es leiten, aber nicht, welche Ergebnisse dieses Verhalten für einzelne Menschen oder Gruppen zeitigt“ (Hayek 1978/1996b: p. 235).

⁴⁶⁴ State authorities are responsible for monitoring the adherence to the rules of the game and for taking care, that individual behaviour pursuing self-interests within the rules of the game leads to commonly desirable results.

231).⁴⁶⁵ What is important is the (economic) value of a performance in the eye of a recipient (Hayek 1976/1996b: p. 196).⁴⁶⁶ Each payment correlates to the worth of a performance – pointing again at the importance of the principle of equivalence. Although it is not advisable from a Hayekian perspective to correct the (distributive) outcomes of market processes or to intervene in the market mechanism itself as (process-political) distributive justice would do, there remains one way open for social reforms: changing or correcting the rules of the game or reforming the *Ordnungspolitik*-level as Eucken claims.⁴⁶⁷

2.1. Law, Legislation and Liberty: The Mirage of Social Justice

Since Hayek's trilogy *Law Legislation and Liberty* is often considered as his opus magnum – especially in the field of the theory of justice – it is essential to incorporate a paragraph here before analyzing in detail the ordoliberal concept of justice. Here, what becomes clear is the interconnectedness of his theory of impersonal justice based on formal (abstract and end-independent) rules with the twin-concepts of cultural evolution and spontaneous order.

At the centre of von Hayek's negative theory of justice (Hayek 1979: pp. 130) are the legal rules of just conduct and the constitutional 'design' of political institutions (Hayek 1976: p. 100). It is not a positive conception of justice which makes it an obligation of administration and government to distribute and reallocate wealth equally among citizens (p. 103). Rather, what is important is to evade injustice and, thus, approach the (unattainable) ideal state of absence of injustice (p. 54). As claimed by von Hayek, a positive (i.e. agreeable and consensual) criterion of justice does simply not exist (p. 42),⁴⁶⁸ only negative ones are obtainable indicating what is unjust. Merely an objective and that means an interpersonally valid (negative) test of injustice enables us gradually to remove these kinds of rules which prove to be unjust and which are, therefore, not universalizable.⁴⁶⁹

⁴⁶⁵ See also Hayek 1976: p. 82: "Since people will differ in many attributes which government cannot alter, to secure for them the same material position would require that government treat them very differently. [...] to compensate for those disadvantages and deficiencies it could not directly alter." He continues to say: "... because these rewards correspond not to the value which their services have for their fellows, but to the moral merit or desert the persons are deemed to have earned, they lose the guiding function they have in the market order and would have to be replaced by the commands of the directing authority".

⁴⁶⁶ Von Hayek (1976: p. 72) notes: "... these values which their services will have to their fellows will often have not relations to their individual merits or needs."

⁴⁶⁷ "... although we can endeavour to improve a spontaneous order by revising the general rules on which it rests, and can supplement its results by the efforts of various organizations, we cannot improve the results by specific commands that deprive its members of the possibility of using their knowledge for their purposes" (Hayek 1973: p. 51).

⁴⁶⁸ I.e. complete lack of a recognized standard of 'social justice (cp. Hayek 1976: pp. 90): "... there are no practicable standards of merit, deserts, or needs, on which in a market order the distribution of material benefits could be based ..." (here: p. 91).

⁴⁶⁹ See Hayek 1976: p. 43: "... 'juridical laws [must] abstract altogether from our ends, they are essentially negative and limiting principles which merely restrict our exercise of freedom.'"

Instead of granting (non-achievable and non-enforceable) positive rights, the socio-political order should rest on negative rights and commutative justice. Such an ideal of impersonal justice (rather than sectional justice) is based on formal rules, and to be more precise, it is based on spontaneously grown rules, not on deliberately planned/made rules brought about by deliberate human design (i.e. “the result of human action but not of human design” (Hayek (following Ferguson) 1973: p. 20)). This evolutionary approach to law involves the rejection of the interpretation of law as a deliberate construct of super-natural forces (Hayek 1976: p. 60). According to von Hayek, it is not possible in a Great Society to agree on ends. Agreement can only be reached on means or to put it differently on rules of just conduct⁴⁷⁰: “... rules of just conduct serve not (concrete or particular) ends but (abstract and generic) values ...” (p. 14). These rules intend to apply for an indefinite period, “... to an unknown number of future instances and to the acts of an unknown number of persons, and merely states certain attributes which any such action ought to possess ...” (p. 14; see also p. 35 and 130). These abstract rules embody the knowledge and traditional experience which has been generated and transmitted over time. Thus, they are a device, a tool for coping with human ignorance and uncertainty. Abstract rules are the guides in a world in which most things are unknown (i.e. limits of reason and lack of knowledge⁴⁷¹; see pp. 8). The big advantage of such rules – together with other impersonal and abstract mechanisms like competitive markets – is the utilization of factual knowledge widely dispersed among thousands of individuals (i.e. fragmentation of knowledge (Hayek 1973: p. 14; 1976: p. 8)). The task of public authorities is the enforcement of the observance of abstract rules of (just) conduct, the preservation of a rule-governed spontaneous order (end-independent and purpose-free kosmos instead of taxis/organization with its end-governed character): “Only if applied universally, without regard to particular effects, will they serve the permanent preservation of the abstract order, a timeless purpose which will continue to assist the individuals in the pursuit of their contemporary and still unknown aims. Those rules which are common values serve the maintenance of an order of whose existence those who apply them are often not even aware” (p. 17). The key feature of such negative rules restraining individual action is their

⁴⁷⁰ “... individuals are not required to agree on ends but only on means which are capable of serving a great variety of purposes and which each hopes will assist him in the pursuit of his own purposes” (Hayek 1976: p. 3).

⁴⁷¹ Cp. Hayek 1976: p. 39: “It is as much because we lack the knowledge of a common hierarchy of the importance of the particular ends of different individuals as because we lack the knowledge of particular facts, that the order of the Great Society must be brought about by the observance of abstract and end-independent rules.” Due to the inherent limits of knowledge and reason it is simply not possible to rationally construct the whole of society, von Hayek continues to say: “But an order of the complexity of modern society can be designed neither as a whole, nor by shaping each part separately without regard to the rest, but only by consistently adhering to certain principles throughout a process of evolution” (Hayek 1973: p. 60).

generalization and universal applicability⁴⁷² (cp. Kant's test of universalizability, the Categorical Imperative: i.e. principle of treating all under the same rules). Moreover, they are end-independent and purpose-free, that means that they serve unknown particular ends. Therefore, they are mainly responsible – together with the constitutional state – for forming and preserving a spontaneous order or in Böhm's terminology: a private law society.

“What rules of just conduct in fact do is to say under what conditions this or that action will be within the range of the permissible; but they leave it to the individuals under these rules to create their own protected domain. [...] Since the consequences of applying rules of just conduct will always depend on factual circumstances which are not determined by these rules, we cannot measure the justice of the application of a rule by the result it will produce in a particular case” (pp. 37). Negative rules of just conduct are primarily prohibitions of unjust behavior; in addition: it is only feasible to judge actions by rules, not by particular results. Particular results of a socio-economic process – which follow from the application of rules to an individual case – cannot be regarded as just or unjust (p. 32). So, negative rules do not impose any duties or obligations on anyone. Von Hayek notes: “Justice is not concerned with those unintended consequences of a spontaneous order which have not been deliberately brought about by anybody. The rules of just conduct thus merely serve to prevent conflict and to facilitate co-operation by eliminating some sources of uncertainty” (p. 38).

Von Hayek's problem with social justice is that it rolls back the transition from a small-face-to-face-society towards an abstract and spontaneous order of the Great Society. It will inevitably lead into a path towards an end-connected tribal society (*teleocracy*) and gradually destroy the rule-connected open society (*nomocracy*) (p. 38). In this regard von Hayek speaks of distributive justice as an atavism and as Rousseauian nostalgia: “They are an atavism, a vain attempt to impose upon the Open Society the morals of the tribal society which, if it prevails, must not only destroy the Great Society ...” (p. 147). He continues to say: “Our present moral views undoubtedly still contain layers or strata deriving from earlier phases of the evolution of human societies – the small horde to the organized tribe, the still larger groups of clans and the other successive steps towards the Great Society” (p. 42). The (alleged) revival of ‘tribal ethics’ with its persistent conflict between tribal morals and commutative justice of the Great Society, with its clash between the sense of loyalty and the sense of negative justice (p. 147), and with its all-pervading loyalty to particular groups and communities is the greatest obstacle to a universal application of rules of just conduct. Such a revival of ancestral sentiments and organizational thinking is according to von Hayek highly

⁴⁷² According to von Hayek (1976: p. 143) “universal justice [has to be] equally applicable to the stranger and to the member of the group.”

related to the ideologies of socialism and nationalism. They are the main driving forces behind the prevalent constructivist rationalism and the decline in the understanding of the operation of markets (p. 134). Social justice with its anthropomorphism and personification of justice and society (Hayek 1973: pp. 26; 1976: p. 75) “serves [at least from a Hayekian perspective] to support deep-seated emotions that are threatening to destroy the Great Society” (p. 133; i.e. threat of the totalitarian state).⁴⁷³

As said by von Hayek, a gradual transformation from commutative to distributive justice is currently taking place. This self-accelerating⁴⁷⁴ process threatens most values of a free society, since distributive justice is wholly incompatible with the rule of law and with freedom under the law. In the end, it will directly lead to socialism and despotism subordinating citizens to authority and placing the duty of justice on authorities with power to command and coerce people (i.e. totalitarian trend). In the words of von Hayek: Social justice serves as “the Trojan Horse through which totalitarianism has entered” (p. 136).

The appeal to social justice and the demand of a just distribution of wealth leads to government action and intervention on behalf of special interest groups (p. 65). These particular rent seeking groups “... have learnt to employ the open sesame of ‘social justice’” (p. 67) and succeeded in “clothing their demands with the aura of legitimacy [...] by representing them as a requirement of ‘social justice’” (p. 141). In consequence, the call to society/public authorities in the name of social justice and the misuse of the term distributive justice has opened the floodgates “to the demand by all who found their relative position threatened that their position be protected by government action” (p. 140). Moreover, it promotes the belief that long established positions create a just expectation that they will persist and it reinforces the idea that we morally deserve what we have earned in earlier periods (pp. 93): hence, social justice leads to the protection of habitual and familiarized positions and entrenched vested interests – often camouflaged as an appeal to social justice and often disregarding the common interest of society (see e.g. p. 96). In addition, it leads to a struggle of power of organized interests in which arguments of social justice serve merely as pretexts and pretences for claims for privileges. Thus, they will destruct the Great Society with its freedom of discrimination from within (i.e. fragility of the liberal open society).

⁴⁷³ Cp. Hayek 1976: p. 136: “The values which still survive from the small end-connected groups whose coherence depended upon them, are, however, not only different from, but often incompatible with, the values which make possible the peaceful coexistence of large numbers in the Open Society. The belief that while we pursue the new ideal of this Great Society in which all human beings are regarded as equal, we can also preserve the different ideals of the small closed society, is an illusion.”

⁴⁷⁴ “So long as the belief in ‘social justice’ governs political action, this process must progressively approach nearer and nearer to a totalitarian system” (i.e. road to serfdom; Hayek 1976: p. 68).

Coming back once again to the already discussed implications of market mechanisms it is plausible from a Hayekian perspective that the concept of justice is not applicable to the *results* of a spontaneous order: the outcomes of market processes are simply not unjust, because: “Those shares are the outcome of a process the effect of which on particular people was neither intended nor foreseen by anyone when the institutions first appeared ...” (p. 64). “There is no need morally to justify specific distributions (of income or wealth) which have not been brought about deliberately but are the outcome of a game that is played because it improves the chances of all. In such a game nobody ‘treats’ people differently and it is entirely consistent with respecting all people equally that the outcome of the game for different people is very different” (p. 117). In a free and pluralistic society which lacks a common hierarchy of ends, the market order does not serve a single order or hierarchy of ends; its activities are not directed by a unique scale of ends (pp. 107). The market order, or as von Hayek describes it, the game of catallaxy⁴⁷⁵ is a wealth-creating and poverty-eliminating game. It is a challenging competition played by individuals according to rules and decided by superior skill, talent, strengths *and* fortune. Von Hayek notes: “A catallaxy is thus the special kind of spontaneous order produced by the market through people acting within the rules of the law of property, tort and contract” (p. 109). “Even in a game with equal chances for all players there will be some winners and some losers” (p. 126). “In such a game in which the results for the individuals depend partly on chance and partly on their skill, there is evidently no sense in calling the outcome either just or unjust” (p. 126). Justice is simply the wrong category of evaluating market processes. As stated by von Hayek, only the conduct of the players and the rules of the game but not the results of the economic contest can be just or unjust (see p. 70). The market order is a game partly of skill and partly of chance with unpredictable outcomes (determined by skill and luck) and with winners and losers at the same time. What justice requires are the fairness of the game and the exclusion of cheating, fraud, oppression, coercion and monopoly powers.⁴⁷⁶ “The remunerations which the individuals and groups receive in the market are thus determined by what these services are worth to those who receive them... [and they are totally unrelated with needs and merits]” (p. 76). “... all that counts is the (marginal) value the services have to those to whom they are rendered. [...] based on the values the services have to the user and not on an assessment of merit earned.” (p. 92). Von Hayek is convinced that all “... the attempts to ‘correct’ the

⁴⁷⁵ I.e. discovery procedure which the competitive market order constitutes: “It is by this conveying of information in coded form that the competitive efforts of the market game secure the utilization of widely dispersed knowledge” (Hayek 1973: p. 117). And von Hayek continues to say: “... price mechanism operates as a medium of communicating knowledge” (p. 125).

⁴⁷⁶ See Hayek 1976: pp.73: “it was only ‘the way in which competition was carried on, not its results’...”

results of the market in the direction of ‘social justice’ have probably produced more injustice in the form of new privileges, obstacles to mobility and frustration of efforts that they have contributed to the alleviation of the lot of the poor” (pp. 139). Thus, it is essential – at least from a Hayekian perspective – to abide by the market result also when it turns against us.

3. The Ordoliberal Synthesis of Commutative and Distributive Justice

3.1. Eucken’s Theory of Justice

Contrary to von Hayek, Walter Eucken’s concept of justice is multidimensional, incorporating commutative and distributive justice elements as well as justice of rules, procedures, and institutions elements.⁴⁷⁷ Even though Eucken is aware of the inherent problems of distributive or social justice – namely the potential institutionalization of discretionary powers⁴⁷⁸ via opening gateways for special interest groups leading into a Hayekian ‘Road to Serfdom’ (i.e. slippery slope argument) – he is also conscious of the *social question*⁴⁷⁹ and of the so called

⁴⁷⁷ See also Vogt 1999/2009; Klump/Wörsdörfer 2010 and chapter 7.3 (Introductory Remarks) in: Wörsdörfer 2011.

⁴⁷⁸ Two arguments speak against discretionary interventions and process policy and for preferring a rule-constrained and rule-oriented policy over an interventionist, outcome-focused economic policy: first of all, the cognitive limits of (human) knowledge mentioned by von Hayek (i.e. constructivist rationalism commits the following faults: pretence of knowledge, absent recognition of the limits of rational control, defiance of the complex interdependencies in socio-economic systems) and secondly, the fact that discretionary interventionist government policy is much more vulnerable to rent-seeking than a government constrained in its decisions by general rules (cp. the Freiburg School of Law and Economics).

⁴⁷⁹ Eucken distinguishes three different kinds of *social questions* through the ages: 1. stage of injustice and inequality of distribution (starting with the industrial revolution and lasting until World War I), 2. stage of (mass) long-term unemployment (1920ies/1930ies), and 3. stage of overcoming insecurity stemming from unemployment, but erosion of a new form of uncertainty, injustice and insufficient supply of necessary goods and services resulting from socio-economic and political power concentration (since the mid-1930ies; Eucken 2001: pp. 45). The status quo is now dominated by powerful organizations (i.e. cartels, trusts, employer’s association and trade/labor unions) and the present economic policy assumes the shape of corporatism and equals a centrally planned economy. All this caused a tremendous shift of the environmental conditions of the working class which can be characterized by three distinct aspects: scant supply of goods and services, injustice of distribution and insecurity. So the present social question incorporates all the elements of the previous ones. Moreover, a new kind of people is – as a direct consequence of the new social question – in the making: mass people that are solely dependent on the state; their human freedom is endangered and they equal (spare) parts within the big societal machine („Ein neuer Menschentypus ist im Entstehen, der aus vermaßten, vom Staate abhängigen Menschen besteht. Das ganze Leben wird allmählich verstaatlicht“ (Eucken 1948: p. 331)). At the heart of the new social question is, therefore, personal freedom (i.e. social problem: subservience of the individual to a massive and bureaucratic state machine, in which the individual becomes a means for the achievements of the ends of the ruling class; cp. Sally 1996): Security and social justice cannot be achieved without individual liberty. Thus, freedom, justice and security are inseparable; they are intertwined and not opposed to each other (cp. Eucken 2001: pp. 38). Eucken notes: „Die Unfreiheit ermöglichte den Druck auf die Daseinsbedingungen. Die Herrschaft privater oder öffentlicher Machtkörper gefährdete die Durchsetzung der Gerechtigkeit; und mangelnde Sicherheit entsprang aus mangelnder Freiheit. Ohne Freiheit der Person ist die soziale Frage nicht zu lösen“ (Eucken 2001: p. 45). The best way to solve or to overcome the social question is not the adopted path or road to welfare state – this kind of social policy has often lead to an aggravation of the social question; instead, what is necessary is the creation of an ordoliberal competitive order with its unique unity of social- and constitutional ordering policy (i.e. *Einheit von Sozial- und Wirtschaftsverfassungspolitik*). Social justice may be achieved (and the social question may be overcome) via market-conforming interventions of social policy together with the establishment of a functioning institutional framework ensuring and protecting

working poor as major consequences of the industrial revolution. Thus, Eucken and other Ordoliberals endeavor to overcome the societal crisis of the present and the (new) social question – which are interlinked with the problem of socio-economic power – by granting social security, a minimum subsistence level respectively basic social care and if needed guaranteed minimum wages – and so they are referring to re-distributive instruments as well (even though the focus remains on commutative justice).

It is striking that Eucken does not provide the reader with a clear-cut and distinct definition of (social) justice. He does not offer a unified concept of justice and the normative-philosophical foundations remain fairly vague (a similar accusation is – by the way – applicable to Eucken's concept of liberty). Nonetheless, Eucken's understanding of justice is integrated in his dual criteria requirement which has to be fulfilled by an ordoliberal socio-economic order: such an order has to be functioning/efficient and humane at once (the latter is often used as a synonym for Kantian freedom and (social) justice).

In general, Eucken's competitive order is a good way to reach (social) justice: the formation of incomes – based on the notion of private property as an eminent pre-condition of liberty and the freedom to enter into contracts – is subject to the control and sanctioning mechanisms of competition and liability (Eucken 1952/2004: p. 275; pp. 279; p. 317). Moreover, the competitive order with its focus on *Ordnungspolitik* is responsible for dissolving market powers, for controlling monopolies, cartels, trusts and syndicates, and for preventing the abuse of discretionary powers mainly used by rent seekers (cp. Eucken's constituent and regulative principles in: Eucken 1952/2004: pp. 254). Consequently, an approximately power-free socio-economic order guarantees a relatively just income distribution by taking scarcities and shortages into consideration but not market powers⁴⁸⁰ (Eucken 1952/2004: p. 316). To put it differently: Market processes which stick to ordoliberal principles are in general fair and just. Such an order does not only promote the overall wealth of a society (cp. the above chapter on von Hayek); it also adheres to the principle of performance and capability (*Leistungsfähigkeitsprinzip*) and what is most important, it is in accordance with justice of contracts and exchange (*Vertrags- und Tauschgerechtigkeit*). The freedom to enter into contracts – another important constituent principle established by Eucken – ensures the

civil rights and liberties and a humane and dignified life by removing (excessive) private and public power concentrations. Social policy in the sense of being part of ordering policy is socially legitimate when it guarantees individual freedom and when it acts as an instrument of disempowerment. The (solving of the) social question is therefore highly related with the question of personal freedom and the negation of socio-economic power (see also Eucken 1952/2004: pp. 122 and pp. 185; Becker 1965; Külpe 2000).

⁴⁸⁰ On the contrary, positions based on market powers are distorting the just generation of incomes and leading to an unjust distribution of incomes.

compliance of voluntarily closed transactions and businesses; commutative justice, thus, enables the just exchange of economic competencies (Eucken 1952/2004: pp. 315).

Hence, justice is in a certain way equivalent to the outcomes of market processes – provided that power structures (and especially the abuse of powers) are mainly absent, competition on the merits and in terms of better services to consumers (*Leistungswettbewerb*) is implemented within the ordoliberal framework and guaranteed by the state authorities, and market transactions are carried out *voluntarily* by *equal* transaction partners (i.e. buyers and sellers alike) in a state of private autonomy (cp. Böhm's concept of a private law society (1966/1980)). On those conditions – referring to the ordoliberal topic of power –, economic cooperation and the division of labor ensures a level of efficiency and productivity which enhances the public good.

From an ordoliberal (and Hayekian) perspective, the market is regarded as a *democratic judge*; market processes incorporate in a certain way democratic elements (cp. Röpke *Civitas Humana*: p. 61; 1942: pp. 142; 1950: p. 205ff.; Böhm 1966/1980: pp. 119; Eucken 1950/1996: p. 340). Market results are seen as a democratic plebiscite (depending on consumer's free choices) – given that it is a voluntary and reciprocal organization of exchanges with mutual benefits and that it takes place within a socio-economic order of complete competition (*vollständiger Wettbewerb*) and a minimized level of power and dependencies. Provided that all these requirements are met, the Ordoliberals speak of a market democracy in which the consumer is the sovereign and the director of the economic process and in which the producers have to follow and answer the consumer's wishes and preferences (i.e. *consumarchy*; cp. Röpke 1942: pp. 142; 1950: pp. 205). That is the ideal portrayal of the competitive order envisioned by Ordoliberalism (in the long run).

So far, similarities in the Hayekian and the ordoliberal concepts of justice exist. But, many Ordoliberals go one step further in the direction of social justice; they accredit the inevitability of distributive justice elements and as a result, they deviate from the Hayekian notion of commutative justice.

The Ordoliberals are not unworldly, quixotic or utopian, and they are fully aware of the existing problems. Eucken and others are not oblivious to possible socio-ethical deficiencies and market failures which can occur within the ordoliberal competitive order (Eucken 1952/2004: pp. 291). Thus, it is likely that deficiencies with regard to income distribution generated by market mechanisms can occur (Eucken 1952/2004: p. 318). In this instance, a (market-conforming) correction is needed in order to prevent social cases of hardship (Eucken 1952/2004: pp. 300 and p. 318). Accordingly, Eucken develops in his *Grundsätze*-book

certain regulating principles, e.g. the correction of negative external effects⁴⁸¹, social policy (Eucken 1953: p. 24) and income policy, particularly progressive taxation according to the ability to pay principle⁴⁸² as one instrument for state-controlled redistribution (Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: p. 89). The aim is to secure a minimum standard of living – in special cases even minimum wages⁴⁸³ are appropriate (Eucken 1952/2004: pp. 303) and in general, exploitative wages are prohibited (Dietze/Eucken/Lampe 1943/2008: p. 110). Additionally, Eucken strives to implement a humane labor market which is characterized by a far-reaching balance between employees and employers, ethically tolerable working conditions and an elimination of re-feudalization. Notably, Eucken admits that labor is *not* a commodity (Eucken 1952/2004: p. 322)! Eucken writes: “What matters is that the labor market is organized in a humane fashion. In this regard, the following aspects have to be considered: the workman does not sell himself as a person, he does sell his services. In order to avoid exploitation, re-feudalization (*Vermachtung*) has to be counteracted. The relationship between [labor market] partners should be balanced. Provision for security and retributive justice is not left to the goodwill of individuals or left to chance, in a manner of speaking; rather it is subject to *Ordnungspolitik*” (Eucken 1952/2004: p. 322; translated by the author). Hecker (2008: pp. 213) observes correctly that Eucken integrates basic elements of social justice into his principles of economic policy and that a fundamental openness exists within Eucken’s competitive order in terms of *market-conform* socio-political corrections and redistributions – naturally within certain boundaries (cp. Eucken 1952/2004: p. 301).⁴⁸⁴

⁴⁸¹ The correction of negative external effects can also be seen as a part of *inter-generational justice* due to the fact that it incorporates environmental protection and that it strives for a sustainable economic development. The correction of external effects is discussed in ecological terms and highly related to a lasting ecological policy (see Eucken 1952/2004: pp. 301; cp. also Müller-Armack, name-giver and one of the most prominent representatives of German social market economy, 1959/1976: p. 265; 1960/1981: pp. 71; Erhard/Müller-Armack 1972: pp. 298).

⁴⁸² Cp. on the contrary Hayek 1960: pp. 306, where von Hayek pleads for a proportionate instead of a progressive taxation system.

⁴⁸³ Minimum wage regulation or wage floors are closely linked to the concept of ‘living wages’ and wages which ensure a socially determined, sustainable and dignified living standard for workmen and their families.

⁴⁸⁴ Cp. also Nutzinger/Hecker 2008: pp. 557: „... prinzipiell anerkannten Aspekt der sozialen Gerechtigkeit [...], dass ethische Aspekte jenseits der Tauschgerechtigkeit [...] in Form einer angemessenen Rahmenordnung zwar berücksichtigt, aber gerade dadurch aus dem ökonomischen Prozess ausgelagert wurden. [...] Gerechtigkeit jenseits der *iustitia commutativa* wird nicht mehr in den einzelnen Tauschakten, sondern in den Rahmenbedingungen des Wirtschaftens verortet“ (p. 557). „Bei der Diskussion der konstituierenden Prinzipien betont Eucken sehr dezidiert seine Überzeugung, dass ungleiche Vermögens- und Einkommensverteilungen [...] im Wesentlichen als Folge unzureichenden Wettbewerbs anzusehen sind, sodass die von ihm angestrebte wirtschaftspolitische Sicherung der Wettbewerbsordnung einen Großteil der Problematik von selbst lösen würde. Eucken erkennt nicht nur die Sinnhaftigkeit eines über Tauschgerechtigkeit hinausgehenden Konzeptes von sozialer Gerechtigkeit an, er sieht den Hauptteil der Lösung des Gerechtigkeitsproblems gerade durch die geeignete ordnungspolitische Gestaltung des Wettbewerbsprozesses gesichert. [...] Notwendigkeit, korrigierend in die Primärverteilung von Einkommen und Vermögen einzugreifen, wie sie sich zunächst „spontan“ auf den Faktor- und Gütermärkten bilden“ (p. 559).

Reallocation can only occur in respect of those goods which have been produced at an earlier stage; so, redistribution has to leave enough leeway for private initiatives and economic freedom including freedom of choice and decision (depending on motivation, commitment and performance incentives set by the institutional framework). Eucken is convinced that the ordoliberal competitive order fulfils this criterion of functionality and efficiency; moreover, it satisfies the criterion of humanity as well: by increasing the overall wealth of a society via an adequate economic policy and constitutional design, the amount of distributional goods and services increases likewise. What is essential here, is to broaden and widen the general participation or sharing in the raising prosperity.

Consequently, commutative justice necessarily requires its completion in the form of distributive justice – at least from an ordoliberal point of view. The need for help and unindebted states of emergency call for a conception of justice which goes beyond (procedural) justice of exchange and contracts based on equality of exchange and the principle of equivalence (i.e. equal give and take, reciprocity, cooperation among equals). Equally important is the principle of subsidiarity gained from Catholic social ethics: According to that, the main emphasis lies on self-responsibility, self-help and communal or club-like help and solidarity (Eucken 1952/2004: pp. 312; Röpke 1942: p. 259; 1944/1949: p. 179; 1958/1961: pp. 249; Rüstow 1955: pp. 54). Inconsistent with the principle of subsidiarity are paternalism and a mentality of patronizing public welfare and care. In consequence, most of the Ordoliberals are highlighting individual responsibility and the importance of (state-run) security systems while criticizing the evolution of the modern (interventionist) welfare state (cp. Eucken 1952/2004: p. 319; Röpke 1933/1965: p. 175; 1942: p. 261 and p. 271; 1944/1949: pp. 171 and pp. 255; 1958/1961: p. 75, pp. 226 and p. 244; Rüstow 1957: pp. 171 and pp. 178). The redistribution has to act up to certain principles: first of all many Ordoliberals draw a distinct boundary of reallocation; they set a limit of redistribution of income and wealth when economic investment activities are negatively affected; secondly, social policy as the bearer of redistribution should not be carried out in an isolated, selective and ad hoc manner (i.e. constitutional *Ordnungspolitik* instead of *Punktualismus* and *Prozesspolitik*), thirdly, it has to meet the standard of market-conformity (i.e. market-conforming redistribution), fourthly, re-distributive social and income policy should avoid centralistic and interventionist tendencies of the modern welfare state, and lastly, the execution of social policy should be free of discrimination and the granting of privileges.⁴⁸⁵

⁴⁸⁵ Cp. Gröner 1992: pp. 86; Vanberg 2008a und b.

3.2. Wilhelm Röpke and Alexander Rüstow: Justice of the Starting Conditions

Alexander Rüstow and Wilhelm Röpke are rounding up the ordoliberal theories(!) of justice. It is, therefore, appropriate to say a few words about so called ‘*extended Ordoliberalism*’ or *Sociological Neoliberalism*: At the heart of Rüstow’s and Röpke’s understanding of justice lies so called justice of the starting conditions. In his book *Gesellschaftskrisis der Gegenwart*, Röpke speaks up for equal starting conditions and equal opportunities.⁴⁸⁶ In this context, he pleads for highly progressive inheritance taxes. Additionally, social justice consists of a broad distribution and diffusion of private property, a fight against the concentration of property in the hands of a few people or companies and a fight against diverging income disparities (Röpke 1942: pp. 356; 1958/1961: p. 348). However, Röpke does not rely solely on fair and just starting conditions; rather, he is also an advocate of justice of performance (*Leistungsgerechtigkeit*) (Röpke 1944/1949: p. 74): the principle of equivalence between performance and counter-performance (guaranteed by the ordoliberal competitive order) is essential as well as a meritocratic societal hierarchy (according to individual performances). In this regard, Röpke opposes (material) egalitarianism (Röpke 1950: pp. 65) and social leveling – although he does not totally condemn socio-political redistribution. He admits that these measurements underlie the principle of market-conformity.

Likewise, the ordoliberal concepts of justice are highly related – once again – with the topic of societal crisis of the present (*Gesellschaftskrisis*), a state of massification, disintegration and proletarianization. In complete accordance with Eucken and Rüstow, Röpke demands (limited) redistribution which removes excessive inequalities. Extreme fortune and income disparities exceeding a certain line endanger social cohesion and societal stability (cp. Böhm 1937: p. 114). Social inequalities are one major source of social upheavals. Social conflicts hinge on the economic (in-)equality between social classes. Hence, in order to avoid self-destructive socio-economic imbalances, Röpke pleads for a distributive policy (*Distributionspolitik*) in the form of a (more) equal (yet not egalitarian) division of property and income distribution (cp. Röpke 1942: p. 299). The best way to reach this ordoliberal goal is to promote the accumulation of assets and capital of the lower and middle classes (in combination with justice of the starting conditions). As a result, that kind of social policy will lead to *de-proletarianisation* and *de-massification* and it will contribute to solve the social question *and* the societal crisis of the present. Ordoliberal social policy (a la Röpke and Rüstow) is not only distributive policy; moreover, it is a policy of de-proletarianisation

⁴⁸⁶ For a slightly different position cp. Röpke 1958/1988: pp. 257, p. 260 and p. 269.

(*Politik der Entproletarisierung*) as well. Here, the main focus lies on enabling emancipation and independency as the basic fundament for autonomous, self-reliant and mature Kantian citizens. This *emancipatory* social policy serves as a surrogate for a lesser *compensatory* social policy (see also Eucken's attempt to overcome the social question in: Eucken 1948 and 2001)!

Like Röpke, Rüstow does also emphasize the significance of equal opportunities and justice of the starting conditions (i.e. assimilation⁴⁸⁷ of the starting conditions). The societal status should solely depend on each individual's meritocratic achievements. While pointing at the weight of equal starting conditions, Rüstow explicitly negates the equality of outcomes (Rüstow 1955: p. 68). In his masterpiece, *Ortsbestimmung der Gegenwart*, he admits that equality at the beginning (i.e. equality of opportunity) is an indispensable qualification of justice; however, equality at the end (i.e. justice of results; end-state justice (cp. Nozick 2006: pp. 201)) is (relatively) negligible (Rüstow 1957: pp. 90). One major aspect of achieving equality of the starting conditions is via *education policy*⁴⁸⁸ and especially via establishing a system of scholarships (Rüstow 1945/2001: p. 149; see also Röpke 1958/1988: p. 260).⁴⁸⁹ A further public task is to radically constrain the law of inheritance.⁴⁹⁰ Both facets aspire at combining justice of the starting conditions with the meritocratic performance principle (i.e. *Leistungskonkurrenz*).⁴⁹¹

Finally, Röpke as well as Rüstow are characterizing (social) justice as a meta-economic value and as a value which is highly correlated with freedom (e.g. Rüstow 1945/2001: p. 153). Thus, justice forms a unified whole, an irenic formula, with liberty!

4. Meta-analytical Comparison

In total, the ordoliberal theories(!) of justice consist of several elements and try to incorporate (ex ante) commutative as well as (ex post) distributive justice – referring both to justice of rules as well as justice of outcomes and results. It is a rule based liberalism that emphasizes procedural justice, but at the same time it is by tendency a certain form of end-state and

⁴⁸⁷ When referring to the term equality, Rüstow as well as Röpke are not propagating absolute equality or even egalitarianism; rather, what should be achieved is a relative or an assimilated state of equality. Otherwise, individual freedom would be violated by a considerable degree of coercion and dominion.

⁴⁸⁸ Cp. also Röpke 1963/1965; Müller-Armack 1960/1981: p. 69; 1972/1981: p. 158.

⁴⁸⁹ Cp. Rüstow 2001: pp. 83: Here, Rüstow requires equal access to education and its institutions. Exclusion on the basis of lacking financial support should be prohibited. The only pivotal criterion is the performance principle: talents and achievement potentials are the only decisive factors and not the personal social or financial background.

⁴⁹⁰ The aim is to overcome plutocracy mainly based on inherited inequalities with the help of an aristocratic and feudal inheritance law: every man should ideally be the architect of his own fortune (Rüstow 2001: pp. 83).

⁴⁹¹ A just income distribution is one in which all the differences can be ascribed to different degrees of performances of the participants.

outcome-oriented liberalism as well. It combines commutative justice elements (i.e. *Tausch-, Vertrags- and Leistungsgerechtigkeit*) with distributive justice elements (*Verteilungsgerechtigkeit*). Karsten (1985: p. 174) seems to be right when he states, that Eucken and other Ordoliberals take a middle position between Nozick's, von Hayek's and Rawls' theories of justice.⁴⁹² This eclectic and syncretistic mixture of elements stemming from dissimilar theoretical backgrounds departs from the pure Hayekian notion of commutative (economic) justice. One reason for this eclecticism might be that the Ordoliberals aspire to implement an order which is economically *and* ethically justifiable. Thus, they provide the reader with an integrated approach combining the advantages of competition with concerns for social justice and equity. We can detect the ideal market mechanism with its minimization of economic and political power and with its fairly materialized market price as the result of complete competition. The price mechanism functions as a calculating machine and it operates as an effective communication channel linking producers' and consumers' needs in a complex and anonymous economy. Furthermore, we can detect the performance-related payment of each factor of production and an income distribution corresponding to each individual market performance, yet not depending on market power structures. Such a competitive order with its unique incentive patterns will ideally enhance the rapid and speedy enforcement and spreading of innovations and it will lead to an increase in productivity promoting the overall wealth of a society (i.e. productivity of freedom). The lower and middle classes will especially benefit from this positive amendment of social welfare. Hence, competitive markets are essentially socially advantageous (cp. Böhm 1933/1964: p. 234: i.e. social productivity of self-interest).

Most of the Ordoliberals are quite aware that the primary distribution of income via concurrence and market mechanisms is economically efficient and from a commutative-justice perspective just. But, they are also conscious that the results of fair and (commutatively) just market processes are not necessarily and per se just from a distributive-justice perspective. These outcomes are not compatible with the Kantian principle of universalization and generalization. The income distribution of the markets is at first sight socially blind. In consequence, a correction or redirecting of the income distribution is required – so many Ordoliberals claim (i.e. reduction of socio-economic inequities in society via redistributionist policies (e.g. progressive taxation and inheritance taxes)).⁴⁹³ It is

⁴⁹² Accordingly, Eucken's concept represents not only a synthesis of negative and positive freedom; additionally, it represents a synthesis of Rawls' and Nozick's theories of justice as well. As Rawls, Eucken's primary concern of justice is the basic socioeconomic structure, the question of how to assign fundamental rights, duties, social conditions and institutions, and the care for the worst-off in a society (cp. In der Stunde Null 1979).

⁴⁹³ See also Müller-Armack 1955: S. 85.

necessary to complement the market-steered justice of performance (*Leistungsgerechtigkeit*) with other norms of justice. Especially the ordoliberal concern for the worst-off (cp. In der Stunde Null 1979)⁴⁹⁴ and the obligatory overcoming of absolute material poverty demands an ex-post facto correction of income distribution. As a result, many Ordoliberals not only command progressive taxation, they also command a minimum configuration of vital resources and the safeguarding of the minimum subsistence level. In other words, the society has to provide basic protection and shelter for the ‘losers‘ of the market game respectively for those individuals and their efforts which are not appreciated and rewarded by market processes (i.e. necessities of life or in German: *Bedarfs-* or *Bedürfnisgerechtigkeit* (justice of needs)). This includes security against severe physical privation and certainty of a given minimum of sustenance for all and preclude security of a given standard of life or of the relative position. In this context, Röpke establishes his concept of economic adjustment or adaption interventions (*Anpassungsinterventionen*; cp. Röpke 1944/1949: p. 376). The goal of such market-conforming interventions is to ‘protect’ in a certain sense the workers from the vicissitudes of market forces and to grant relief and solidary help to the victims of institutional change with its multi-variant processes of adjustment – without violating the market’s ability to adapt. This kind of redistribution aims at enabling a dignified life. So, questions of redistribution and issues of social or distributive justice are indeed taken into consideration. Nevertheless, the main focus is on commutative justice and the limits of redistribution are highlighted by Eucken, Röpke and Rüstow – especially with regard to the modern welfare state. The best social policy from an ordoliberal perspective is the introduction or maintenance of the competitive order complemented by anti-poverty measures and basic (mandatory) social insurance systems. In addition, the distributive-justice concept of Ordoliberalism is quite rudimentary, elementary and in a certain way vague and indeterminate – a revision in the sense of modification and actualization is applicable and could incorporate for example societal rights of participation and inclusion as instruments for citizenship (i.e. integrating the vulnerable into a society of human dignity; in German: *Mitwirkungs-* or *Teilhaberechte*)).⁴⁹⁵

The fundamental difference to the Hayekian concept of justice is the ordoliberal incorporation of distributive-justice elements – although they are not in the centre of the ordoliberal theories – and the *slightly or at least not completely neglected* outcome-oriented perspective on social

⁴⁹⁴ I.e. *market economy with a conscience*: in order to protect the economically weak and to safeguard freedom, unrestrained capitalism must give way to responsible and limited market-conforming economic interventions.

⁴⁹⁵ Cp. Ulrich 2008 and Goldschmidt 2011.

policy.⁴⁹⁶ This perspective, however, does not include equal, in the sense of egalitarian, results. Von Hayek, on the other side, completely rejects social and distributive justice as well as outcome-oriented state interventions. His focus is on formal rules and commutative justice as characteristics of a rule of law government instead of an arbitrary government (Hayek 1944/2007: p. 113; see also von Hayek's model constitution in: Hayek 1979). As stated above, von Hayek is convinced that a free economy can simply obtain commutative justice, while distributive justice is characteristic of organizations and socialism. It is the kind of justice prevalent in military and bureaucratic organizations and in a command-society, particularly in a totalitarian system of un-freedom, slavery and personal despotism (Hayek 1962/2008: pp. 642). Remarkable is the fact that the just mentioned Hayek-quotes are borrowed from von Hayek's inaugural lecture at the University of Freiburg in which von Hayek stresses the parallels in thinking of his own account and the ordoliberal one. Von Hayek is here – when he refers to social justice – either indirectly and implicitly criticizing Eucken et al. or he is simply not aware of the underlying *subtle* differences between Ordoliberalism and the position held by him.

Here, it is necessary to add two (preliminary) comments for the avoidance of doubt and in order to evade misunderstandings: *first* of all, the essay clearly pursues a (descriptive-) comparative goal elaborating the points of fine differences inside neoliberalism. With this contrasting purpose in mind, it seems legitimate to emphasize and highlight the gaps and to stress the points of refined distinction as a rhetorical device. However, this does not mean, that the positions held by von Hayek, Eucken, Rüstow and Röpke are mutually incompatible. To state it clearly: A *sharp* contrast and a *diametrical* opposite cannot be proved. To the contrary, a wide range of parallels do exist – particularly between (the late) Franz Böhm, a further member of the Freiburg School, Eucken and von Hayek.⁴⁹⁷ Moreover, both strands of

⁴⁹⁶ A further examination question could be to investigate whether this slightly outcome-oriented perspective of Ordoliberalism is compatible with Amartya Sen's approach (cp. Sen's recently published book on justice: Sen 2009). Sen's own approach to justice is a comparative and relational one. It is realization-focused respectively based on comparisons and comparative assessments and it focuses on the advancement or retreat of justice. The main question underlying his theory is: What (international) reforms do we need to make the world a bit less unjust? According to Sen, actual assessments of freedoms and capabilities as well as assessments of outcomes and realizations are required as a major pre-condition to make a choice between alternative policies. Sen sets his own approach apart from a contractual or arrangement focus approach to justice which aims at identifying perfectly just institutional arrangements for a society and which is based on transcendental justice.

⁴⁹⁷ Especially Böhm's concept of private law society closely resembles von Hayek's Great Society. See for more information on the personal relationship (not friendship!) between von Hayek and Eucken their correspondence (Hayek 1939-1950). Remarkable is the stepwise personal alienation between von Hayek and so called *Economic Humanism* à la Rüstow and Röpke: While von Hayek, Rüstow and Röpke were friends at an earlier age; they gradually became opponents and even enemies in their second half of life. Rüstow even called von Hayek a libertarian paleo-liberal (see Hennecke 2008: p. 149; Karabelas 2010: pp. 88; compare also the debates of the Mont Pelerin Society in Plickert 2008). As a result, the variations between von Hayek and Rüstow/Röpke are more severe compared to those between von Hayek and Böhm/Eucken. In this case, I favor the so called *thesis of*

neoliberalism can be regarded as predecessors (and representatives) of modern Constitutional Economics and they gave fresh impetus to New Institutional Economics (cp. the works of Vanberg 2008a; 2008b and Wohlgemuth 2008). Nevertheless, the differences do not have to be obliterated; the distinctions, even those which are delicate and gradual, have to be recognized.⁴⁹⁸ *Secondly*, there is no unified ordoliberal theory of justice or a homogenous and unitary understanding of justice; rather, (more or less) individual answers to the social question and to social justice exist, no doubt. Moreover, a *complete* accordance between Eucken, Rüstow and Röpke is far from certain.⁴⁹⁹ But, and that is essential, both Eucken and Rüstow/Röpke are integrating re-distributive elements into their theories of justice. Here, a common ground and a similarity between Eucken, Rüstow and Röpke can be reached. At the same time, this is also the point of departure and demarcation comparing Eucken, Rüstow and Röpke on the one hand and von Hayek on the other: The best social policy, according to the members of the Freiburg School of Law and Economics, is the introduction and preservation of the competitive order. They are favoring the integration of the question of social justice into their concept of *Ordnungspolitik*. The social question is regarded as a result of insufficient competition, as a result of a state of re-feudalization (*Vermachtung*) and as a failure of the state to implement and maintain the institutional framework. Social question, social justice and the question of private power in a free society are, therefore, interlinked (so far, the approaches of Ordoliberalism and von Hayek are more or less equivalent). In addition, Ordoliberalism (in the broader sense) incorporates a (slightly) outcome-oriented perspective on social policy. Eucken's regulatory principle of income policy, for example, aims at correcting the results of market processes (i.e. income (re-) distribution via progressive taxation): Urgent (basic) needs and a minimum subsistence level have to be guaranteed via a state-run and re-distributive social policy. Moreover, Eucken does not condemn worker participation, trade unions and state-run welfare institutions complementary to private insurance companies. In special circumstances, even minimum wages are allowed (cp. Eucken's regulative principles incorporating e.g. the internalization of external effects, a redistributive income policy (i.e. progressive taxation) in order to correct socially unacceptable market outcomes, and the setting of minimum wages).

gradualism ranging from von Hayek's evolutionary liberalism via Ordoliberalism of the Freiburg School (Böhm and Eucken) to Sociological Neoliberalism/Economic Humanism (Röpke and Rüstow).

⁴⁹⁸ Just as von Hayek is not a member of the Chicago School, he is *not* a member of Ordoliberalism and the Freiburg School of Law and Economics.

⁴⁹⁹ Differences between Rüstow, Röpke and Eucken refer to the topic of equality of opportunity/justice of the starting conditions and education policy. Both are completely lacking in Eucken's writings. All have in common the integration of re-distributive elements (i.e. distributive justice elements are already laid down by Eucken, however, these elements play a more prominent role within the theories of justice developed by Rüstow and Röpke), the topic of *Gesellschaftskrisis* and the aim of overcoming the problem of socio-economic power.

Von Hayek, on the contrary, rejects *any* outcome-oriented state interventions and he logically rejects (the ordoliberal) synthesis of commutative and distributive justice. Von Hayek is highly critical of redistribution via progressive taxation and he abhors minimum wages: according to him, a minimum subsistence level has to be guaranteed (i.e. securing one's livelihood), however without intervening in market processes and without (ex post) correcting market results. He clearly differentiates between securing one's livelihood, a minimum subsistence level and protection against severe deprivation (i.e. minimum *income*) on the one hand and minimum *wage regulations* or wage floors on the other hand (cp. e.g. Hayek 1960 pp. 285; 1960/1988: pp. 406; 1976: p. 87⁵⁰⁰). Insofar, von Hayek's argument is by far more consistent and stringent – compared with the ordoliberal ones. His theory of justice rests clearly on commutative justice while excluding all forms of distributive justice. The ordoliberal mixture of distributive and commutative justice-elements, to the contrary, (slightly) opens the gateway for special interest groups and it provides the state with discretionary leeway for economic policy interventions.

It is now possible to sum up the parallels and differences in the theories of justice: both Ordoliberalism and von Hayek are emphasizing *Ordnungs-* instead of *Prozesspolitik*, both are relying on competition on the merits, the principle of market conformity and the (Kantian) private law society with its freedom of privileges and discrimination; more importantly, both are warning against the dangers of the welfare state (cp. e.g. Röpke 1958/1988; Hayek 1960/1988) and the dangers of socialism and totalitarianism. Moreover, both prefer the principle of subsidiarity, self-responsibility, self-help and communal or club-like help and solidarity instead of (forced) national assistance and state-run welfare organizations. All these commonalities are due to the fact that both Ordoliberalism and von Hayek are – at least in their early years – fighting all kinds of totalitarian ideologies. They are all sharing similar values, pursuing similar goals and fighting on similar frontline positions. However, the applied means and the adopted specific route towards the (shared) goals are slightly different. Among the differences are: 1. *Von Hayek's problem of knowledge vs. the ordoliberal problem of power*: Von Hayek regards markets as processes of coordinating decentralized, widely dispersed and incomplete knowledge responsible for the allocation of factors of productivity. He supposes a division of labor as well as a division of knowledge. In this regard, market mechanisms as discovery procedures are superior and gain advantage in increasing the overall

⁵⁰⁰ In the third volume of *Law, Legislation and Liberty* (Hayek 1979: pp. 93 and pp. 141), von Hayek opposes any politically determined wage structure and state-run income policies (i.e. minimum *wages*, etc.); instead, he favors the “assurance of a certain flat minimum *income*” (i.e. minimum subsistence level; p. 143).

wealth of a society and thus, reaching the goal of (commutative or economic) justice.⁵⁰¹ The ordoliberal approach is dissimilar: they are approaching justice via the problem of power and the topic of *Gesellschaftskrisis*: According to Ordoliberalism social justice, the social question and the reduction and prevention of the misuse of socio-economic powers are highly interlinked: Re-feudalization (among others) is one major source of injustice; 2. *Von Hayek's 'impossibility theorem'* (it is simply not feasible to reach a unique, consensual and generalizable definition of positive (distributive) justice) vs. *the ordoliberal multi-faceted concept of justice* respectively *commutative vs. distributive justice*: Von Hayek clearly opposes the redistribution by progressive taxation and favors proportional taxation (unlike Ordoliberalism⁵⁰²); he clearly opposes the ex post correction of market results via fiscal policy and all other measures related to distributive justice (unlike some representatives of Ordoliberalism); he clearly opposes (interventionist) social policy and state-run social security systems⁵⁰³ (unlike some Ordoliberals), which will lead to economic dictatorship (according to von Hayek, all distributive justice measures are compulsory tools of egalitarian and socialist redistribution); he neglects the moment of *Gesellschaftskrisis* which is at the heart of Ordoliberalism in the broader sense (especially Rüstow and Röpke aim at the de-proletarianization, de-massification and the disempowerment of interest groups; therefore, they aim at an emancipatory social policy with a broad distribution of assets and an adequate education policy); he opposes the principle of equality of opportunities and the ordoliberal concept of justice of the starting conditions (unlike Rüstow and Röpke; cp. Hennecke 2008: pp. 113 and pp. 121).⁵⁰⁴ In short: distributive justice-elements can only be found in the ordoliberal version(s) of neoliberalism; it is the unique balancing act between commutative and distributive justice which is a characteristic feature of German Neoliberalism.

5. Concluding Remarks

As stated in the introduction, variations and disparities between von Hayek and Ordoliberalism can be found on diverse levels: i.e. philosophy of science, setting dissimilar priorities, social philosophy, genesis of norms, and notion of freedom. In the current paper I have analyzed another potential dimension of differences – which is by the way interlinked

⁵⁰¹ I.e. market and justice are in this regard synonymous.

⁵⁰² Cp. Eucken 1952/2004: pp. 300: „Sie [die Progression der Einkommenssteuer] soll den Verteilungsprozeß im Rahmen der Wettbewerbsordnung korrigieren“ (here: p. 301).

⁵⁰³ What is required – according to von Hayek – is an abolition of the government monopoly of services and the privatization and decentralization of social insurances, education, etc (Hayek 1979: p. 147).

⁵⁰⁴ The concept of *equality of opportunity/equal starting conditions* is an “illusory ideal”, as stated by von Hayek (Hayek 1976: p. 10 and pp. 84), since all still remaining handicaps and disadvantages must be removed by a powerful and coercive government; equality of opportunity is (only) important in cases of appointments to public offices (i.e. talent and skill oriented) and schooling of minors (p. 84).

with the opposed conceptions of genesis of norms: the ordoliberal and the Hayekian theories of justice with its differing setting of priorities: i.e. von Hayek's commutative justice concept vs. the ordoliberal mixture of commutative and distributive justice.

The Ordoliberals believe that true social benefits of their competitive order derive inherently from the long-term stability of competitive markets by suppressing arbitrary and disorderly political and economic power, by eliminating monopolistic and oligopolistic structures and by the ceaseless functioning of individual freedom and competition (cp. Rittershausen 2007: p. 9). Contrary to von Hayek who is convinced that the weasel-word 'social' itself is an excuse to disguise a collectivist and, hence, an anti-social agenda (e.g. social justice/social market economy), many Ordoliberals take the view that market-conforming interventions as well as re-distributive 'interventions' are indispensable in order to overcome the (new) social question.⁵⁰⁵ As a consequence, they implement 'regulating principles' which are designed – on the one hand – to stabilize and sustain the competitive order and – on the other hand – to correct certain shortcomings of the market (in modern terms: market failures). To these belong the stringent control of monopoly power, the public regulation of severe supply side anomalies such as mass unemployment, the redistribution of income through a progressive tax system and last but not least the corrections of socio-economic externalities due to large discrepancies between short-term profits and personal self-interests and the long-term common or collective good.

Especially the essays originated from the interdisciplinary cooperation within the Freiburg resistance circles against National-socialism contain certain re-distributive measurements and social policy advices (cp. In der Stunde Null 1979; Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942 and 1943/2008): The aim of a Christian based society is a functioning *and* humane socio-economic order. Such an order strives for fostering self-responsibility and proactive individual initiative. It rests on small and medium sized companies and it precludes the ruling of interest and para-governmental rent seeking groups. However, equally important is the prevention of unjust distributions of income, assets and property. It is the explicit goal of social policy to provide for humane employment with equally just payment, to avoid exploitation, mass poverty and unemployment. Eucken, for example, endorses supply anomaly interventions by subsidizing minimum wages and by guaranteeing a minimum subsistence level (Eucken 1952/2004: pp. 185, pp. 303 and pp. 321). Especially important are

⁵⁰⁵ For Eucken and others, social policies are only acceptable in so far as they do not disrupt or infringe upon the primacy of stable prices in a perfectly competitive marketplace and only in so far as they are not influenced by biased interest groups and "limited in scope to truly social-fabric-ripping vagaries" (Rittershausen 2007: pp. 12). Not acceptable from an ordoliberal point of view is a Müller-Armack-like anti-cyclical policy where the state engages in vaguely defined business cycle management in order to cool off credit booms.

progressive taxes. Moreover, he – in complete accordance with Constantin von Dietze and Adolf Lampe, both members of the Freiburg (resistance) Circles – pleads for equal market positions with regard to the exercise of power and influence between employers and employees (cp. Eucken 1946/1999: p. 21 and 1952/2004: p. 322). Only when the status of a balance of power has been reached on labor markets and when employers and employees are able to negotiate their working conditions at an equal level and with true freedom of contract, is it possible to minimize exploitation, reduce asymmetric, patriarchal and paternalistic employer-employee relationships, decrease dependencies and the misuse of power and realize social peace within a society. Therefore, it is one key element of social policy to support labor unions until they are equally powerful as the federation of employers or to downgrade the level of power of employers until they have just as little power as labor unions. Both parties of the labor market should be equally powerful – provided that they do not dominate economic processes and that they do not exert pressure on political decision making processes. It is a remarkable fact that Ordoliberalism connects its theories of justice with its elaborations on liberty and power (cp. also Forst 2007: pp. 270).

With all these dissimilarities in mind it is possible to draw a distinction *within* neoliberalism (i.e. in total, neoliberalism is no monolithic block): Von Hayek's evolutionary liberalism (and co-generic types of neoliberalism like Buchanan's and Vanberg's constitutional economics) have to be separated from German Ordoliberalism in general and the Freiburg School of Law and Economics and Sociological Neoliberalism in particular. In addition, they challenge the stimulating thesis that von Hayek can be described as an Ordoliberal (cp. Kolev 2010). Thus, the work of Ordoliberalism should not be viewed through Hayekian lenses only; it deserves an economic-ethical perspective as well!

References:

- BECKER, Helmut Paul (1965): Die soziale Frage im Neoliberalismus. Analyse und Kritik; Heidelberg, F.H. Kerle Verlag.
- BÖHM, Franz (1933/1964): Wettbewerb und Monopolkampf. Eine Untersuchung zur Frage des wirtschaftlichen Kampfrechts und zur Frage der rechtlichen Struktur der geltenden Wirtschaftsordnung; Berlin, Carl Heymanns Verlag.
- (1937): Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung; Stuttgart, Verlag von W. Kohlhammer.
- (1966/1980): Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft in: Böhm: Freiheit und Ordnung in der Marktwirtschaft; Baden-Baden, Nomos; pp. 105-168.
- BÖNKER, Frank/WAGENER, Hans-Jürgen (2001): Hayek and Eucken on the State and Market Economy in: Labrousse, Agnès/Weisz, Jean-Daniel (eds.): Institutional Economics in France and Germany. German Ordoliberalism versus the French Regulation School; Berlin, Springer; pp. 183-199.
- DIETZE, Constantin von/EUCKEN, Walter/LAMPE, Adolf (probably 1941/1942):

- Volkswirtschaftsfibel/ Nationalökonomische Fibel in: Nachlass Popitz (BA NL 1262/87), Koblenz, Bundesarchiv.
- (1943/2008): Wirtschafts- und Sozialordnung in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 99-115.
 - ERHARD, Ludwig/MÜLLER-ARMACK, Alfred (1972): Soziale Marktwirtschaft. Ordnung der Zukunft. Manifest '72; Frankfurt, Ullstein Verlag.
 - EUCKEN, Walter (1946/1999): Über die Gesamtrichtung der Wirtschaftspolitik in: Eucken: Ordnungspolitik; Münster, LIT Verlag; pp. 1-24.
 - (1948): Die soziale Frage in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Stuttgart, Fischer; pp. 329-339.
 - (1950/1996): Deutschland vor und nach der Währungsreform in: Schneider, Jürgen/Harbrecht, Wolfgang (eds.): Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933-1993); Stuttgart, Franz Steiner Verlag; pp. 327-360.
 - (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik; Tübingen, Mohr Siebeck.
 - (1953): Wettbewerb, Monopol und Unternehmer; Bad Nauheim, Vita Verlag.
 - (2001): Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung – Londoner Vorträge zur Wirtschaftspolitik und zwei Beiträge zur Antimonopolpolitik; Münster, LIT Verlag.
 - FORST, Rainer (2007): Das Recht auf Rechtfertigung. Elemente einer konstruktivistischen Theorie der Gerechtigkeit; Frankfurt, Suhrkamp.
 - GOLDSCHMIDT, Nils (2011): Vom Glück und von Gärten. Moderne Ordnungsökonomik und die normativen Grundlagen der Gesellschaft in: Caspari, Volker/Schefold, Bertram (eds.): Wohin steuert die ökonomische Wissenschaft? Ein Methodenstreit in der Volkswirtschaftslehre; Frankfurt, Campus Verlag.
 - GRÖNER, Helmut (1992): Walter Eucken – Wegbereiter der Ordnungspolitik in: Walter Eucken Institut (ed.): Ordnung in Freiheit; Tübingen, Mohr Siebeck; pp., 79-88.
 - HAYEK, Friedrich August von (1939-1950): Nachlass F.A. von Hayek, NL Hayek, F.A. von Hayek Papers; Stanford, Hoover Institution Archives.
 - (1944/2007): The Road to Serfdom; Chicago, University of Chicago Press.
 - (1960): The Constitution of Liberty; London, Routledge & Kegan Paul.
 - (1960/1988): Freiheit im Wohlfahrtsstaat in: Hohmann et al. (eds.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft Band 2: Das Soziale in der Sozialen Marktwirtschaft; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; pp. 387-409.
 - (1962/2008): Wirtschaft, Wissenschaft und Politik in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 637-651.
 - (1966/1996): Eine sich selbst bildende Ordnung für die Gesellschaft in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 262-266.
 - (1968/2002): Competition as a Discovery Procedure in: Quarterly Journal of Austrian Economics 5/3; pp. 9-23.
 - (1970/1996): Die Irrtümer des Konstruktivismus und die Grundlagen legitimer Kritik gesellschaftlicher Gebilde in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 16-36.
 - (1973): Law, Legislation and Liberty. A new statement of the liberal principles of justice and political economy Vol. 1: Rules and Order; London, Routledge & Kegan Paul.
 - (1973/1996): Die Erhaltung des liberalen Gedankengutes in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 249-261.

- (1974/1996): Die Anmaßung von Wissen (Pretence of Knowledge) in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 3-15.
- (1976): Law, Legislation and Liberty Volume 2. The Mirage of Social Justice; London, Routledge & Kegan Paul.
- (1976/1996a): Der Atavismus »sozialer Gerechtigkeit« in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 181-192.
- (1976/1996b): Die Illusion der sozialen Gerechtigkeit in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 193-203.
- (1978/1996a): Die drei Quellen der menschlichen Werte in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 37-75.
- (1978/1996b): Liberalismus in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 216-248.
- (1979): Law, Legislation and Liberty Vol. 3: The Political Order of a Free People; London, Routledge & Kegan Paul.
- (1979/1996): Wissenschaft und Sozialismus in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 267-277.
- (1983/1996): Evolution und spontane Ordnung in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 102-113.
- HECKER, Christian (2008): Lohn- und Preisgerechtigkeit. Historische Rückblicke und aktuelle Perspektiven unter besonderer Berücksichtigung der christlichen Soziallehren; Marburg, Metropolis-Verlag.
- HENNECKE, Hans Jörg (2000): Friedrich August von Hayek. Die Tradition der Freiheit; Düsseldorf, Verlag Wirtschaft und Finanzen.
- (2008): Friedrich August von Hayek zur Einführung; Hamburg, Junius.
- IN DER STUNDE NULL (1979): Die Denkschrift des Freiburger „Bonhoeffer-Kreises“: Politische Gemeinschaftsordnung. Ein Versuch zur Selbstbestimmung des christlichen Gewissens in den politischen Nöten unserer Zeit; Tübingen, Mohr Siebeck.
- KARABELAS, Iris (2010): Freiheit statt Sozialismus. Rezeption und Bedeutung Friedrich August von Hayeks in der Bundesrepublik; Frankfurt, Suhrkamp.
- KARSTEN, Siegfried (1985): Eucken's 'Social Market Economy' and Its Test in Post-War West Germany: The Economist as Social Philosopher Developed Ideas That Paralleled Progressive Thoughts in America in: American Journal of Economics and Sociology, Vol. 44, No. 2; pp. 169-183.
- KLUMP, Rainer/WÖRSDÖRFER, Manuel (2010): An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith in: ORDO 61; pp. 29-51.
- KOLEV, Stefan (2008): Macht und Wissen als Determinanten: Zur Rolle des Staates in der Wirtschaftspolitik bei Walter Eucken und Friedrich August von Hayek; retrieved October 1, 2010 from: www.hwwi.de/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-4.pdf.
- (2010): Hayek as an Ordo-Liberal; HWWI Research Paper 5-11; retrieved October 1, 2010 from: www.hwwi.org/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-11.pdf.
- KÜLP, Bernhard (2000): Walter Eucken und die soziale Frage in: Külp, Bernhard/Vanberg, Viktor (eds.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung. Gedenkband zur Erinnerung an Walter Eucken; Freiburg, Haufe Verlag; pp. 155-176.
- MÜLLER-ARMACK, Alfred (1955): Wirtschaftspolitik in der sozialen Marktwirtschaft in: Boarman, Patrick (ed.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft; Stuttgart, W. Kohlhammer Verlag; pp. 75-99.
- (1959/1976): Die Soziale Marktwirtschaft nach einem Jahrzehnt ihrer Erprobung in: Müller-Armack: Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration; Bern, Haupt; pp. 251-265.
- (1960/1981): Die zweite Phase der Sozialen Marktwirtschaft: Ihre Ergänzung durch das

- Leitbild einer neuen Gesellschaftspolitik in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Stuttgart, Fischer; pp. 63-78.
- (1972/1981): Die Soziale Marktwirtschaft und ihre Widersacher in: Müller-Armack: Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft; Bern, Haupt; pp. 147-160.
- NOZICK, Robert (2006): Anarchie. Staat. Utopia; München, Olzog Verlag.
- NUTZINGER, Hans G./HECKER, Christian (2008): Gerechtigkeit in der Ökonomie – ein unlösbarer Widerspruch? in: Leviathan 4/2008; pp. 543-575.
- PIES, Ingo (2001): Eucken und von Hayek im Vergleich. Zur Aktualisierung der ordnungspolitischen Konzeption; Mohr Siebeck, Tübingen.
- PLICKERT, Philipp (2008): Wandlungen des Neoliberalismus. Eine Studie zu Entwicklung und Ausstrahlung der „Mont Pèlerin Society“; Lucius & Lucius, Stuttgart.
- POPPER, Karl R. (1957/2003): Die offene Gesellschaft und ihre Feinde. Band I: Der Zauber Platons; Tübingen, Mohr Siebeck.
- (1958/2003): Die offene Gesellschaft und ihre Feinde. Band II: Falsche Propheten: Hegel, Marx und die Folgen; Tübingen, Mohr Siebeck.
- QUAAS, Friedrun (2000): Soziale Marktwirtschaft. Wirklichkeit und Verfremdung eines Konzepts; Bern, Verlag Paul Haupt.
- RENNER, Andreas (1999/2000): Die zwei „Neoliberalismen“ in: Fragen der Freiheit 256; retrieved July 11, 2010 from www.tristan-abromeit.de/pdf/MdB%20Gruene%20Anhang%20I.pdf.
- RITTERSHAUSEN, Johannes R.B. (2007): The Postwar West German Economic Transition: From Ordoliberalism to Keynesianism; Köln, IWP Discussion Paper No. 2007/1, Institut für Wirtschaftspolitik.
- RÖPKE, Wilhelm (1933/1965): Epochenwende? in: Röpke: Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik. Eine Auslese aus dem Gesamtwerk; Stuttgart, Seewald Verlag; pp. 167-178.
- (1942): Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart; Erlenbach, Rentsch.
- (1944/1949): Civitas Humana. Grundfragen der Gesellschafts- und Wirtschaftsreform; Erlenbach, Rentsch.
- (1950): Mass und Mitte; Erlenbach, Rentsch.
- (1958/1961): Jenseits von Angebot und Nachfrage; Erlenbach, Rentsch.
- (1958/1988): Gefahren des Wohlfahrtsstaates in: Hohmann, Karl et al. (eds.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Das Soziale in der Sozialen Marktwirtschaft; Stuttgart, Gustav Fischer Verlag; pp. 253-270
- (1963/1965): Die Stellung der Wissenschaft in der Industriegesellschaft in: Röpke: Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik. Eine Auslese aus dem Gesamtwerk; Stuttgart, Seewald Verlag; pp. 214-227.
- RÜSTOW, Alexander (1945/2001): Das Versagen des Wirtschaftsliberalismus; Marburg, Metropolis.
- (1955): Wirtschaftsethische Probleme der sozialen Marktwirtschaft in: Boorman, Patrick (ed.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft; Stuttgart, Kohlhammer Verlag; pp. 53-74.
- (1957): Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Dritter Band. Herrschaft oder Freiheit?; Erlenbach, Rentsch.
- (2001): Die Religion der Marktwirtschaft; Münster, LIT Verlag.
- SALLY, Razeen (1996): Ordoliberalism and the Social Market: Classical Political Economy from Germany in: New Political Economy Vol. 1, Issue 2; pp. 1-18.
- SEN, Amartya (2009): The Idea of Justice; Cambridge, Harvard University Press.
- STREIT, Manfred E./WOHLGEMUTH, Michael (2000a): Walter Eucken und Friedrich A. von Hayek: Initiatoren der Ordnungsökonomik in: Külp, Bernhard/Vanberg, Viktor (eds.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung. Gedenkband zur Erinnerung an Walter Eucken;

Freiburg, Haufe Verlag; pp. 461-498.

- (2000b): The Market Economy and the State. Hayekian and Ordoliberal Conceptions in: Koslowski, Peter (ed.): The Theory of Capitalism in the German Economic Tradition. Historism, Ordo-Liberalism, Critical Theory, Solidarism; Heidelberg, Springer; pp. 224-271.

ULRICH, Peter (2008): Integrative Economic Ethics. Foundations of a Civilized Market Economy; Cambridge, Cambridge University Press.

VANBERG, Viktor (2006): Marktwirtschaft und Gerechtigkeit. Zu F.A. Hayeks Kritik am Konzept der „sozialen Gerechtigkeit“ in: Held, Martin/Kubon-Gilke, Gisela/Sturn, Richard (eds.): Soziale Sicherung in Marktgesellschaften; Marburg, Metropolis Verlag; pp. 39-69.

- (2008a): Der konsensorientierte Ansatz der konstitutionellen Ökonomik in: Vanberg, Viktor: Wettbewerb und Regelordnung; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 23-48.

- (2008b): Die normativen Grundlagen von Ordnungspolitik in: Vanberg, Viktor: Wettbewerb und Regelordnung; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 49-67.

VOGT, Markus (1999/2009): Soziale Interaktion und Gerechtigkeit in: Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1.: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; Berlin, Berlin University Press; pp. 284-309.

WATRIN, Christian (2000): Staatsaufgaben: Die Sicht Walter Euckens und Friedrich A. von Hayeks in: Külp, Bernhard/Vanberg, Viktor (eds.): Freiheit und wettbewerbliche Ordnung. Gedenkband zur Erinnerung an Walter Eucken; Freiburg, Haufe Verlag; pp. 323-343.

WÖRSDÖRFER, Manuel (2010): Ordoliberalism and the Evolution of Norms; Normative Orders Working Paper 07/2010; available at: http://publikationen.ub.uni-frankfurt.de/volltexte/2010/8701/pdf/Ordoliberalism_and_the_Evolution_of_Norms.pdf.

- (2011): Die normativen und wirtschaftsethischen Grundlagen des Ordoliberalismus; Frankfurt.

- (forthcoming): Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism.

WOHLGEMUTH, Michael (2008): A European Social Model of State-Market Relations. The Ethics of Competition from a “Neo-liberal” Perspective in: zfwu 9/1; pp. 69-87.

Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism

Manuel Wörsdörfer

Abstract: Based on Foucault's analysis of German Neoliberalism and his thesis of ambiguity, the following paper draws a two-level distinction between individual and regulatory ethics. The individual ethics level – which has received surprisingly little attention – contains the Christian foundation of values and the liberal-Kantian heritage of so called Ordoliberalism – as one variety of neoliberalism. The regulatory or formal-institutional ethics level on the contrary refers to the ordoliberal framework of a socio-economic order. By differentiating these two levels of ethics incorporated in German Neoliberalism, it is feasible to distinguish dissimilar varieties of neoliberalism and to link Ordoliberalism to modern economic ethics. Furthermore, it allows a revision of the dominant reception of Ordoliberalism which focuses solely on the formal-institutional level while mainly neglecting the individual ethics level.

Keywords: German Neoliberalism, Individual Ethics, Regulatory Ethics, Michel Foucault, Walter Eucken.

Acknowledgment: The author wishes to thank Viktor Vanberg, former director of the Walter Eucken Institute, and Michael Wohlgenuth, Walter Eucken Institute, for their useful comments and constructive criticism.

„Nur sechs Größen oder vielmehr Gruppen von solchen bleiben als Daten für die gesamtwirtschaftliche Betrachtungsweise: Die Bedürfnisse der Menschen; die Gaben und die Bedingungen der Natur; die Arbeitskräfte; die Gütervorräte aus früherer Produktion; ferner das technische Wissen und schließlich die rechtliche und soziale Ordnung, die den Handlungen der Wirtschaftssubjekte Richtung geben kann und Grenzen setzt. Dieses letzte Datum muß in einem weiten Sinne aufgefaßt werden: Nicht nur die Gesetze, die Sitten und Gewohnheiten sind gemeint, sondern auch der Geist, in dem die Menschen leben und sich an die Spielregeln halten.“

(Walter Eucken 1952/2004: S. 377)

1. Introduction

The starting point of my considerations is Michel Foucault's *Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernementalität II* (The Birth of Biopolitics. History of Governmentality). The book contains Foucault's lectures at the Collège de France in 1978-1979, where he intensively discusses the evolution of neoliberalism in general and German Ordoliberalism in particular. On pp. 335, he proclaims the so called thesis of ambiguity, which has received surprisingly little attention. In a first step, I will critically reassess this thesis, hint at possible strengths and weaknesses of Foucault's argument and – in a second step – I will refine and advance Foucault's thesis pointing at a similar two-level differentiation between *individual ethics* (i.e. individual ethics is understood here in the sense of German Neoliberalism

exhibiting a dual nature: liberal-Kantian on the one hand and virtue-ethical on the other hand referring to the Christian foundation of values.) and *formal-institutional ethics* (i.e. ordoliberal framework policy).⁵⁰⁶ The intention is to retain the strengths of Foucault's thesis of ambiguity without incorporating the weaknesses.

The aims of the following essay are multi-layered: a by-product of my critique is to relativise and to invalidate the criticism of neoliberalism subsequent to Foucault's analysis of neoliberalism.⁵⁰⁷ The main aims, however, are the differentiation between dissimilar varieties

⁵⁰⁶ *Individual Ethics* correlates to the individual behavior of a person. It refers to an ethics based on internalized moral values and self-committed internal norms (i.e. active setup of internal, individual-ethical norms and passive internalization of societal, institutional-ethical norms restraining human actions). Key words with regard to the internalized norm system grounded in intrinsic motivation are individual self-control, self-commitment and self-regulation. External controls are not required; rather, internal sanctions (i.e. inner voice of conscience) are replacing external ones. Individual ethics incorporates the Smithian notion of empathy, the Kantian Categorical Imperative (i.e. universalization of mutually approvable maxims), deontological or virtue ethics and Christian ethics (i.e. solidarity, benevolence and Christian love). It functions as a coordination mechanism within small, club-like communities with face-to-face relationships and a high level of social interdependency mainly based on altruism and sympathy (and not egoism) as the basic motives of human action (cp. Weise 2000 and Noll 2002: pp. 153).

Regulatory or Institutional Ethics refers to external-formal institutions and the regulatory framework of a society. This kind of order of rules ethics is based on incentive-compatible cooperation (i.e. voluntary, reciprocal exchange aiming at mutual benefits) and a formal, abstract rule system (as a form of collective self- or rule-commitment) which is capable of solving dilemma structures in an incentive-driven and Pareto-superior way. External institutions and coordination mechanisms with their (threat of) external sanctions and coercion guarantee norm-conformal behavior. The regulatory framework as a cooperation fostering institution sets the incentive structure in which the individuals can pursue their self-interests (i.e. self-interested motives and not altruistic ones as the basic force of the coordination of interactions). Regulatory ethics is especially important in anonymous, loose-knit and large-scale societies where most of the transactions run through markets and exchange mechanisms based on value-equivalent compensation (cp. Weise 2000 and Ulrich 2008: chapter 9). One of the key features of regulatory ethics are the ethical criteria universal applicability (of rule-based constitutional interests) and the ability to reach a (voluntary) common consent (although the universalization requirement is at least as much important as in the field of individual ethics (cp. Kant's Categorical Imperative); see Vanberg 1999/2009 and Noll 2002).

⁵⁰⁷ The main accusations concern the all-pervading *economization* of society (i.e. "... self-sufficiency and autonomy of economic rationality, which is forced upon us by the inherent logic of the market. They argue in a reductionist and deterministic fashion for a 'pure' and 'value-free' economics which has no place in its axiomatics for ethical categories" (Fearn, James in: Ulrich 2008: p. xiii)), *economic imperialism* and the *Homo oeconomicus* model. According to the neoliberalism-definition of O'Malley (2009: 3) et al., neoliberalism consists of the advocacy of the market (i.e. markets as autonomous spheres applying to their own rules), the promotion of business-like relations and market governance, the economization of formerly non-economic spheres (i.e. commodification and implementation of market-like, self-regulating forms of governance; cp. Lemke 2000), the universalization of market-based social relations (cp. Shamir 2008), the reaffirmation of individual responsibility (i.e. *empowering in a risk-based society*; cp. Lemke 2000), economized language (cp. Shamir 2008), the differentiation between *Government* and *Governance* (i.e. less government, but not less (market) governance; cp. Larner 2000) and finally the entrepreneur as the neo-liberal hero (i.e. rational choice actor, Homo oeconomicus and the individual equipped with specific resources investing in the competencies of the entrepreneurial self and its employability; cp. Heidenreich 2010).

Some of the objections raised against neoliberalism might be true – no doubt; yet, most of them can be rejected as related to German Neoliberalism. E.g. Röpke pushes back against apologetic economization, economic imperialism, economic narrowing and against fetishism of growth (cp. Röpke 1944/1949: pp. 385) and he explicitly refuses the model of Homo oeconomicus (cp. Röpke 1955/1981: p. 447) due to its mere material and egoistic profit seeking and its reductionism (i.e. reducing the complexity of human nature while ignoring the multiplicity of human motives of action; see for a similar estimation: Eucken 1934: pp. 21 and Rüstow 1957: p. 63, where he (indirectly) argues against pleonexia and chrematistics). See also Böhm (1937), where he condemns materialistic individualism, reckless profit-seeking, the glorification of economic egoism and the dog-

of neoliberalism and the connectivity of Ordoliberalism – as one variety of neoliberalism – to modern economic ethics. In this regard, the paper tackles the question of a potential compatibility between self-interest and public welfare or the common good. The unique answer Ordoliberalism gives is that on the supposition of an existing concord of the two levels – individual and formal-institutional ethics – can the harmony of personal and common interests be reached. Equally important is the fact, that the somehow deficient regulatory ethics level has to be complemented by the individual and virtue ethics level. With the help of a differentiated, less stereotypical and less prejudiced interpretation of Ordoliberalism it seems feasible to revise the dominant reception of Ordoliberalism which focuses solely on the formal-institutional level while mainly neglecting the individual ethics level (Foucault in this context is no exception).

1.1. Foucault's Thesis of Ambiguity

What does the *thesis of ambiguity* amount to? According to Foucault, Ordoliberalism rests on two pillars: the 'society for the market' and the 'society against the market' pillar (Foucault 2006: p. 335). The '*society for the market*' pillar can be paraphrased with the key words 'business or corporation society' ("Unternehmensgesellschaft" (p. 208)) and 'competitive market economy' ("Wettbewerbsmarktwirtschaft" (p. 248)). Thus, society is shaped by the model of entrepreneurship; competition and the Homo oeconomicus model are the ordering rationales, and the laws of the market serve as the principles of societal regulation.⁵⁰⁸ The '*society against the market*' pillar contains one of the central concepts within Ordoliberalism: Vitalpolitik (Vital Policy).⁵⁰⁹ According to Foucault, this component of Ordoliberalism offers compensation regarding the cold-hearted, rigorous and severe (competitive) market apparatus. The *market-free sectors* – as one integral component of that pillar – function as an anti-theoretical counterweight: They supply the need for social integration and restore cultural and moral values.

eat-dog-society. As a result, this exploitative and anarchic *bellum omnium contra omnes* leads directly towards the state of massification and a decline in values in general and a decline of public spiritedness in particular. In total, the Homo oeconomicus model is far from being the dominant ordoliberal disposition of individuality.

⁵⁰⁸ Further key words relating to this pillar are: the market as the place of the establishment of truth ("Markt als Ort der Wahrheitsfindung" (Foucault 2006: pp. 55)), economic legitimacy of the state (i.e. "legitimacy through wealth"; pp. 124) and public authorities under the supervision of the market (p. 168).

⁵⁰⁹ See Rüstow 1955; 1961. Rüstow's concept of vital policy can be described as follows: "... the true purpose of the economy lies in the service of values beyond the economy, in the service of human dignity. *Vital* is whatever promotes the *vita humana* and a life which is worthy of a human being and hence *Vitalpolitik* takes into consideration 'all the factors on which the happiness, well being and contentment of man truly depend' (Rüstow)" (Fearn, James in: Ulrich 2008: p. xiii).

What are the strengths and weaknesses of Foucault's thesis of ambiguity? The *strengths* comprise the following aspects: 1. Foucault's analysis references (correctly) to the inner ambivalences and tensions inside Ordoliberalism; 2. It points to the distinctiveness of German Ordoliberalism by highlighting the prominence of market-free and non-commercialised sectors; 3. It admits the separation between the different varieties of neoliberalism in such a way that only Ordoliberalism is equipped with Foucault's 'society against the market' pillar or in my terminology: with the individual and virtue ethics level.

Besides the strengths, there are also some remaining *weaknesses* of Foucault's analysis: first of all, Foucault misinterprets the means-end-relation of German Neoliberalism and the essence of competition and (a socially committed) market economy; second, Foucault portrays the two pillars as opposed to each other – according to Foucault, there exists a dichotomy and a dualism within Ordoliberalism – instead of an interdependent unity; thirdly, further ambiguities are disregarded (e.g. latent tension between liberalism and paternalism, between liberalism and the elitist doctrine of the state (i.e. 'expertocracy' and meritocratic hierarchy) or between (heteronymous) religiosity and Kantian (autonomy-seeking) ethics).

As mentioned above, it is the aim of the paper to overcome the weaknesses of Foucault's analysis while fostering the strengths of his arguments. The agenda of the paper, therefore, proceeds as follows: in the next paragraph the essay tackles the question of what are the requirements of an economic and societal order (functionality vs. humanity) referring not only to the compatibility of self interest and the common good, but also highlighting the means-end-relation and the scale of values of Ordoliberalism (chapter 2). In the main part of this article (chapter 3) the distinction between individual ethics and formal-institutional ethics will be elaborated. It will become clear that the individual ethics level contains the Christian foundation of values and the Kantian program of liberty. The Christian and Kantian fundament of Ordoliberalism will mainly be explicated by referring to the work of Walter Eucken, main spokesperson of the Freiburg School of Law and Economics (i.e. Ordoliberalism in the narrower sense). After exemplifying the formal-institutional ethics level containing the key features and phrases of Ordoliberalism, chapters 4 and 5 will widen the perspective by incorporating the writings of the two main representatives of Ordoliberalism in the broader sense, namely Alexander Rüstow and Wilhelm Röpke. The paper ends with a summary of my main findings (chapter 6).

2.1. Workable and Humane Socio-Economic Order

At the heart of Ordoliberalism lies the question, whether it is possible to implement a functioning and humane economic order – an order which serves the Kantian values human dignity and self-legislation as well as justice and fairness (i.e. human dignity, freedom and justice are regarded as synonyms in most of the ordoliberal publications).⁵¹⁰ Therefore, Ordoliberalism tries to solve the dilemma or the conflict of goals between efficiency, performance capability and productive capacity on the one hand and (formal) equality and social justice on the other hand. The primacy of ethics and the primacy of economics have to be avoided. Pies speaks in this context of ‘orthogonal positioning’⁵¹¹, a normative-integrative perspective which is capable of conquering the (alleged) antagonism or trade-off between freedom, security and social justice (i.e. integrative approach to economic dynamism and social cohesion). In order to realise this aim, Ordoliberalism pursues a two-stage argument similar to that of Adam Smith: the ideal economic and societal order of Ordoliberalism – the so called ‘Competitive Order’ (I will come back to Eucken’s *Ordnungstheorie* in chapter 3.3) – has to be justified by efficiency, allocation *and* ethical arguments alike pointing at the twofold requirements profile of a market-based and at the same time socially embedded competitive order. The socio-economic order has to overcome economic shortages and scarcities; it has to conquer absolute material poverty, mass unemployment and solve the Social Question; it is responsible for satisfying the basic needs of the people and for the maintenance and provision of vital goods. Furthermore, the socio-economic order has to be organised in a way that it enables an autonomous, self-reliant life in freedom (i.e. Kantian autonomy and liberty) and a humane and ‘vital political’ life according to Christian social ethics.⁵¹² What is essential here is the fact, that the criterion of functionality and the criterion of humanity are linked interdependently and reciprocally – there is no such thing as a super- or subordination.

What kind of role do market and competition play with regard to the twofold requirements profile of the socio-economic order?

2.2. The Essence of Markets and Competition

Competition (under the rules), or as Ordoliberalism calls it ‘*Leistungswettbewerb*’ (competition on the merits), is used merely as a tool: the Ordoliberals – Eucken and Böhm as well as Rüstow and Röpke – regard competitive markets as instruments of emasculating

⁵¹⁰ See Eucken 1952/2004: p. 14, p. 166 and p. 369; Eucken 1950/1965: pp. 239; Rüstow 1945/2001: p. 153.

⁵¹¹ Pies 2001: pp. 130.

⁵¹² See Eucken 1952/2004: p. 199.

power (“Wettbewerb als Entmachtungsinstrument”)⁵¹³; they are important control mechanisms. Furthermore, competition is not an end in itself; rather it is a means to an end (a fact that has received little attention among scholars, including Foucault himself). Moreover, it is not only a means in economic terms; it is the most prominent and elementary means regarding the twofold requirements profile of a socio-economic order (i.e. means-end-relations). As we already know, it is the aim of Ordoliberalism to establish a functioning and humane order of rules. Competition now serves as a hinge (i.e. Scharnierfunktion): it enables the accomplishment of the economic as well as the ethical goal⁵¹⁴: on the one hand, competition enhances economic efficiency and the performance capability of a market economy. It increases the innovative and creative spirit and the overall prosperity of an economy (economic goals). Furthermore, competition creates the material prerequisites for the realisation of (positive) freedom (i.e. competition as a complement of freedom). By removing market powers, by dissolving concentration of power and by minimising coercion, competition and market mechanism make room for the free development of the individual in economic, social and cultural regard: they protect civil rights and liberties (i.e. freedom through competition) and thus, safeguard human dignity.

All this goes along with a *negation of a one-sided absolutization of economics*: Ordoliberalism strives for an economically *and* ethically justifiable order!⁵¹⁵ Therefore, Ordoliberalism cannot be blamed for super-elevating normative economic aspects or for neglecting the Zweck- or Lebensdienlichkeit of the market economy (market economy’s ability to serve).⁵¹⁶ Ordoliberalism incorporates economic and ethical control mechanisms alike – reminding the reader of Smith’s *Wealth of Nations* and *Theory of Moral Sentiments*: the market form of complete competition, the principle of accountability and liability, the principle of market conformity – to name just a few economic control variables.⁵¹⁷ On the ethical side the Christian foundation of values acts as a control device (cp. chapter 3.1).

⁵¹³ See Böhm 1961: p. 22; Eucken 2001: p. 83; Lenel/Meyer 1948: XI.

⁵¹⁴ Röpke (1942: p. 170) differs between *material* (i.e. raised standard of living) and *immaterial* gains (i.e. guarantee of freedom, personal independence and security, social justice) resulting from a competitive market economy. And Müller-Armack (1972/1981: pp. 163) adds the creation of social cohesion, the solving of social conflicts and the easing of tensions as further immaterial gains of a competitive order (i.e. Social Market Economy as a peace-making ordering); see also Wohlgemuth 2008: pp. 73 (i.e. ethics of competition: competition as a result and expression of individual liberty and private autonomy, competition as a result and cause of the emasculation of privileged (market) power, and competition as a source of unintended good works for unknown others).

⁵¹⁵ Referring once again to the two-stage argumentation of Ordoliberalism. In total, the ordoliberal competitive order is on both levels – the economic and the ethical one – vastly superior compared to the centrally administered economy (see Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: pp. 40). It can provide the society with material as well as immaterial gains.

⁵¹⁶ Cp. Ulrich 2008.

⁵¹⁷ See also Eucken’s Constituent and Regulative Principles in Eucken 1952/2004.

3. Individual Ethics and Regulatory Ethics

„Christen sind zu erheblich mehr verpflichtet als zur Innehaltung der allgemeinen Ordnungsgrundsätze“
Constantin von Dietze (unter Mitarbeit von Böhm, Eucken und Ritter) 1946/1994: S. 368

The two-level distinction between individual ethics and regulatory ethics is not an invention by the author; it is part of the oeuvre of at least two of the most prominent ordoliberal thinkers – namely Wilhelm Röpke and Walter Eucken.⁵¹⁸ E.g. Röpke differentiates in his work *Civitas Humana* between a formal-institutional and a moral-psychological level (p. 28) respectively between material-institutional and immaterial control mechanisms and counterweights (pp. 202). Eucken on the other hand remarks that the legal order and the state of the market alone are not sufficient – an adequate individual ethics and adequate moral standards are needed as well in order to complement the legal order (cp. *Wirtschafts- und Sozialordnung* (Economic and Social Order) and *Nationalökonomische Fibel* (National Economic Primer; both written in co-authorship with von Dietze and Lampe⁵¹⁹). What is essential here is that both levels are not super- or subordinated to each other; rather, both Eucken and Röpke highlight the interplay, the equal status and the interdependent complementarity between individual and regulatory ethics. No dichotomy can be detected, as assumed by Foucault et al.

Let's take a closer look at the two levels and their characteristics: the *formal-institutional or regulatory level* encompasses the typical ordoliberal framework, ordering policy and Eucken's so called competitive order. In chapter 3.3 I will analyse this level in more detail. So far, it is important to note, that the regulatory level has to be supplemented by the individual ethics level due to its eventual deficiencies. This second level – the so called *individual or virtue ethics level* – can be subdivided in two sections: the first type of individual-ethical self-commitment refers to the religious-sociological background (i.e. Christian foundation of values) while the second one refers to the liberal-Kantian heritage of Ordoliberalism (i.e. Kantian understanding of autonomy, freedom and idea of man). This two-level distinction between individual and regulatory ethics is reminiscent of Smith's formal and informal control mechanisms and sanctions (i.e. institutionalized competition and market mechanisms, 'truck, barter and exchange', entering into contracts vs. impartial spectator, the notion of sympathy and informal norms of conduct/social discipline via the general public⁵²⁰). Furthermore, this distinction underlines the normative, meta-ethical embeddedness of

⁵¹⁸ See also Böhm 1937: here, Böhm pleads for a combination of a highly efficient and productive economy and a society based on noble sentiments and public-spiritedness at the same time. Furthermore, he points at the embeddedness of the economic process into a broader context of a moral and legal order.

⁵¹⁹ Cp. Dietze/Eucken/Lampe 1943/2008: p. 110; Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: p. 101 and pp. 119.

⁵²⁰ Cp. Recktenwald 1985: pp. 112 and pp. 380.

Ordoliberalism and Social Market Economy⁵²¹: according to the ‘interdependency of orders’ (Eucken), the economic order is invariably integrated in a higher meta-economical societal order.⁵²²

From an economic-ethical perspective we can conclude that the *economic plays of the game of the economic subjects are not (!) free of morality* and that the *systematic place of the moral* in a free (and socially committed) market economy is not only the basic order or in our terminology: the regulatory-ethical framework; rather the systematic place of the moral is *regulatory ethics in combination with individual ethics!*⁵²³

Not least the current financial market crisis has shown that the regulatory order is incomplete and deficient due to different reasons (i.e. missing competencies of the regulatory bodies, information asymmetries, complexity of financial market products, high innovative ability, sidestepping or bending the rules (i.e. regulatory arbitrage), inadequate regulation/regulatory deficits, etc.). Therefore, the regulatory level alone seems to be not sufficient to prevent economic crises, and the question remains open, whether the formal-institutional level has to be supplemented by individual and virtue ethics and whether codes of conduct on the corporate or branch of industry level are a proper way out of the dilemma?⁵²⁴

In the next paragraphs I will examine the different levels step by step. First of all I will take a closer look at the individual ethics level and especially at the religious and Kantian, normative foundation of Ordoliberalism.

3.1. Walter Eucken’s Religiosity⁵²⁵

A good way of approximating Eucken’s understanding of religion is his biography: Eucken was a member of the Confessional Church and he was an associate of the Protestant resistance movement against the Nazi regime.⁵²⁶ Furthermore, we are aware of certain autobiographical

⁵²¹ I.e. Ordoliberalism as one of the main pillars of Social Market Economy, the socio-economic system implemented after World War II aiming at the harmonization and reconciliation of constitutionally guaranteed freedom, market freedom, social security, social justice and solidarity (so called synthetic Irenic Formula; cp. Müller-Armack 1956; 1965/1998).

⁵²² Cp. Eucken 1926: p. 16: “encompassing spiritual or intellectual order” (umfassende(n) geistige(n) Lebensordnung).

⁵²³ Cp. for an opposing view: Homann/Blome-Drees 1992; Buchanan 1987; Vanberg 1999/2009; a drawback of locating moral solely in the regulatory framework would be that individuals are totally relieved in terms of ethical and social responsibility. Contrary to that, Ulrich stresses the outstanding importance of ethical obligation to provide (*Bringschuld*) (Ulrich 1997/2008: p. 398).

⁵²⁴ Codes of conduct are discussed by ordoliberal thinkers in the 1950ies and 1960ies at great length: cp. Müller-Armack 1959; 1961/1976 and Röpke 1958/1961.

⁵²⁵ Eucken is not the only member of Ordoliberalism which adheres to Christian religion (cp. Goldschmidt 2009); cp. the indicated publications of Röpke, Rüstow (and Müller-Armack) in this paper, the primary and secondary literature concerning the Freiburg resistance circles and for the protestant roots of Social Market Economy with special emphasize on Franz Böhm: see Roser 1998.

⁵²⁶ Cp. Blumenberg-Lampe 1973; 1986.

notes pointing at the importance of religion in the life of Eucken himself. In a letter to Rüstow, Eucken confesses that he could neither live nor work, if he did not know of God's existence and that his Christianity is similar to that of Leibniz and Kant.⁵²⁷ And while attending a meeting of the Mont Pèlerin Society in 1947, Eucken admits that he – as a Christian – is arguing from a Christian standpoint.⁵²⁸

Besides the autobiographical hints at Eucken's religiosity and piety, his essays are a further proof: in his religio-sociological and crisis-writings like *Die geistige Krise und der Kapitalismus* (Spiritual Crisis and Capitalism) (1926) or *Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus* (Structural Transformations of the State and the Crisis of Capitalism) (1932), Eucken bases his argument on Christian values. Moreover, he demands an ethical-religious renewal and spiritual reformation in order to overcome the societal crisis of the present (i.e. religiöse Erneuerung and Re-Christianisierung). The so called *Gesellschaftskrisis der Gegenwart*⁵²⁹ is a state of social 'massification', mass existence and 'stereotyping' (*Vermassung*), proletarianisation and disintegration. The reason for the ethical vacuum and nihilism – accompanied by decadence and a decline in values – is the loss of the religious ways of life respectively the suppression of religion in the public sphere. Röpke and Rüstow speak in this context of '*Erbgutverbrauch*' (i.e. wastage of the socio-cultural inheritance; loss of Christian-humanist values⁵³⁰) and they envision the potential danger of being incapable to regenerate the traditional constitution.⁵³¹ According to Eucken, Röpke and Rüstow, the present situation requires a religious-spiritual reformation, a re-Christianization and the creation of a new social way of life, which will allow the spiritual crisis to be overcome and the ethical-religious vacuum to be filled.

⁵²⁷ Cited in: Lenel 1991: p. 12.

⁵²⁸ Cited in: Plickert 2008: p.148.

⁵²⁹ In his early works (e.g. Tatwelt-essays), Eucken often speaks of 'crisis of capitalism' and 'spiritual crisis'. In his late works however, e.g. in his Grundsätze-book, he frequently refers to the term of massification.

⁵³⁰ See Röpke 1942; Rüstow 1952/1963; 1957; 2001; Müller-Armack 1948/1981. Further individual and institutional-ethical causes of the *Gegenwartskrisis*, a status of cumulative anonymity (i.e. "state of termites" (Röpke 1944/1949: p. 33)), de-humanization, uprootedness, ethical decadence, nihilism and spiritual vacuum (filled by Ersatz religions and leading to a period of an upheaval of norms and traditions), are: the pathological governmental form of pluralism (i.e. public authorities as preys in the hands of interest groups; cp. Rüstow 1932/1981: p. 224; 1957: p. 178; 2001: p. 108: "Interessentenhaufen" (see also Lippmann 1945: pp. 165), "Der Staat als Beute", "Füttern der Interessenten aus der Staatskrippe", "Chaos einer pluralistischen Beutewirtschaft"); re-feudalization, corporative state and plutocracy; degeneration and distortion of the market economy towards monopolistic, subsidized and interventionist capitalism (i.e. distinction between market economy and capitalism as "Neo-mercantilism" (Rüstow 1945/2001: pp. 115)); economization and technocracy ("The Cult of the Colossal" (Röpke) and "megalomane Elephantiasis" (Rüstow)); and finally, structural changes following the industrial revolution (i.e. increasing importance of global players, amalgamation, mergers and acquisitions; division of labor; specialization in the age of machinery and technology; urbanization and population growth). The topic of *Gesellschaftskrisis* is also indirectly addressed by Franz Böhm, co-founder of the Freiburg School of Law and Economics: cp. Böhm 1946; see in general: 'The Good Society' (cp. Lippmann 1945) as the birth of neoliberalism.

⁵³¹ Cp. Rüstow 1957: p. 184.

In his essay *Religion – Wirtschaft – Staat* (Religion – Economy – State) (1932) Eucken offers the reader new insights into his Protestant piety when he emphasizes the personal or private relationship between the individual and God⁵³² while criticizing the institutionalization of religion in general and the churches in particular.⁵³³ Yet, the unique mixture of (New) Protestantism and Catholicism – autonomy of the divine soul, inwardness and religious conscience vs. supra-individual indebtedness to social orders and institutions (i.e. family, marriage, community, and the state) – is present in the ordoliberal writings as well.

In his *Grundsätze der Wirtschaftspolitik* (Principles of Economic Policy), Eucken discusses the potential ordering role of religion – besides science and the state – and in the already talked about work *Wirtschafts- und Sozialordnung* (written together with von Dietze and Lampe) the authors not only mention the term individual ethics (in this case, the writers condemn the rape and mutilation of individuals, mammon worship, unjust distribution and exploitative wages, and they distance themselves from capitalism) which has to supplement the legal and market order of society; they also demand an ordoliberal post-war socio-economic order based on Christian values (i.e. Christian humanist liberalism).

3.2. Eucken's Kantian Concept of Liberty⁵³⁴

Eucken's understanding of liberty bears remarkable (terminological and content-related) resemblances to the writings of Immanuel Kant.⁵³⁵ Especially Eucken's ORDO papers from 1948 and 1949 are fundamental for this: *Das ordnungspolitische Problem (The Regulatory Problem)* and *Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung (The Competitive Order and Its Realization)*. At the heart of Eucken's discourse on liberty are the (Kantian) terms autonomy⁵³⁶, self-legislation and self-determination (always linked with the term human dignity). The aim is to overcome immaturity and to reach the state of personal enlightenment

⁵³² The concept of personhood (in German: *Personalität* or *Personalismus*), so prominently represented by Catholic social ethics, might be a possible linkage between ordoliberal religiosity and their Kantian understanding of liberty; see for a similar combination of Kantianism and Catholic and(!) Protestant religiosity: Rudolf Eucken 1922: p. 50.

⁵³³ Cp. for a similar argument: Rudolf Eucken 1901: pp. 15.

⁵³⁴ Cp. for more information about the (Neo-)Kantianism of Rudolf Eucken: Rudolf Eucken 1901; 1950: pp. 370 and p. 391 and Rudolf Eucken (without publication date): pp. 82-94 (i.e. Kantian realm of freedom and critical-mature thinking).

⁵³⁵ The parallels between Kant (cp. Kant's *Metaphysics of Morals*) and Eucken can be found on the following topics: understanding of liberty (almost identical definition of freedom: cp. Eucken 1949: p. 27; Eucken 1952/2004: p. 48, 176 and 360); significance of autonomy, maturity, and the faculty of reason and prudence (Eucken's belief in rationality becomes clear when he criticizes historicism for its irrationalism and relativization of the notion of truth (cp. Eucken 1938)); the idea of man (i.e. each individual is regarded as an end in itself, it is no means to an end. Kant, Eucken and Röpke are condemning the instrumentalization, exploitation and functionalization of the individual; each person is a subject, and no object, instrument or tool (cp. Röpke 1944/1949). In this regard, Eucken as well as Röpke are referring to the Kantian Categorical Imperative (Formula of the End in Itself) and attaching great importance to the term human dignity).

⁵³⁶ Cp. Böhm's concept of *Privatautonomie* in: Böhm 1966/1980.

and emancipation. In this regard, Eucken opposes socio-economic and political dependency, oppression and exploitation.⁵³⁷ Liberty is, therefore, incompatible with totalitarianism and imperialistic systems. Furthermore, it cannot be reconciled with the process of social ‘massification’ and ‘stereotyping’, whereby the individual’s personality is ‘expunged’ and a wide-scale ‘de-souling’ (Entseelung) and ‘de-individualization’ (Entindividualisierung) takes place.⁵³⁸ In the wake of such a development, the individual becomes increasingly incapable of expressing his or her right to self-determination.

Besides the already mentioned topic of the societal crisis of our time, Eucken’s program of liberty is highly related to the subject of historicism: Eucken’s essay of 1938 entitled *Die Überwindung des Historismus (The Conquest of Historism)* seizes on the topos of the social crisis and links it neatly with the Kantian understanding of liberty and rationalism.⁵³⁹ Eucken, by taking the fight to historicism and criticizing the irrationalism it represents, draws a direct parallel to the tradition of the Enlightenment. Eucken specifically accuses the proponents of historicism, such as Sombart, Gottl-Ottlilienfeld and Spann, of expounding a fatalistic, deterministic and romanticized ideology. Eucken warns against the relativization of values, the relativization of the notion of truth, the relativity of knowledge and the danger that science will lose its ordering function (relativism accusation). Furthermore, he criticizes skepticism and the mistrust several historicists have towards the ratio (irrationalism accusation).⁵⁴⁰

Since Eucken’s program of liberty is analyzed elsewhere⁵⁴¹, I will only briefly summarize Eucken’s actual understanding of liberty: Liberty is – according to Eucken – a constituent of human existence.⁵⁴² Liberty is closely connected with humanity, human dignity and social justice.⁵⁴³ In addition, liberty is not limitless or anarchic; individual liberty finds its boundary where another’s sphere of liberty begins.⁵⁴⁴ Moreover, there is no absolutization of liberty; contrary, there are several limits not least the Christian value system. For Eucken, liberty must always be coupled with a comprehensive sense of responsibility towards oneself and towards others (i.e. double form of responsibility: individual *and* social responsibility⁵⁴⁵). Finally, liberty is not just limited to *negative freedom* (i.e. freedom from coercion and intervention) – it also incorporates a *positive* notion of *liberty* strongly related to the Kantian idea of

⁵³⁷ Cp. Eucken 1932a; 1932b; 1948a.

⁵³⁸ Cp. Eucken 1932a: p. 86.

⁵³⁹ Cp. Kant 1977b.

⁵⁴⁰ See Eucken 1952/2004: pp. 340.

⁵⁴¹ Cp. Wörsdörfer 2010.

⁵⁴² Cp. Eucken 1948a: p. 73.

⁵⁴³ See Eucken 1948a: p. 73.

⁵⁴⁴ Cp. Kant’s definition of liberty in Kant 1977a: pp. 337.

⁵⁴⁵ Cp. Eucken 1953: pp. 24.

autonomy⁵⁴⁶ – and it is just not limited to economics (i.e. equipment and distribution of basic goods *and* rights of disposition). Liberty is also relevant in a *political* context⁵⁴⁷ and taken to mean inalienable basic and human rights enabling the free development of the individual⁵⁴⁸ and closely connected with the term human dignity – the central (ordoliberal) value. *Economic liberty* is coupled with *consumer sovereignty*⁵⁴⁹ and the postulate of ‘coordination’ of individual plans about markets instead of (authoritarian) ‘subordination’.⁵⁵⁰ The economic, liberal ideals, which underlie the basis of this idea, include freedom of privileges, non-discrimination and the rule of law.⁵⁵¹

At the close of this paragraph we should give Eucken himself the chance to speak. The following quotes are taken out of Eucken’s criticism of state interventionism and the interventionist state, which again make clear his anti-totalitarian stance. Here, Eucken criticizes the “position of power held by the [totalistic], all-pervasive, modern, industrialized, technological state” and the “superiority of the [interventionist and concentrated (Vermachtung; Eucken 1932b)] economic state”. The link between political and economic power, i.e. the politicization of the economy and the economization of politics, increases the danger of abuses of power. In addition, it goes against the central Kantian ideal. Eucken notes: “The state monitors and controls economic day-to-day activity and it [...] partly or wholly controls the economic machine. Man is merely a small piece of an anonymous, state-economic machine [...]. The individual becomes a thing and is no longer a person. The machine is an end, man the means.” Here, and in other places, Eucken’s advocacy of political liberalism becomes clear. He strives to protect the privacy and liberty of the individual against state intervention and collective usurpation. He asks: “Which forms of regulation guarantee freedom? Which forms can also limit the misuse of liberty? [...] Is it possible to create an economic system, in which man is not just a means to an end, not just part of a machine?”⁵⁵²

⁵⁴⁶ Cp. Berlin 1995/2006: pp. 197.

⁵⁴⁷ Cp. Eucken 1946/1999: p. 18 (i.e. economic *and* political freedom); see also Röpke 1944/1949: p. 51, where he emphasizes the primacy of *political-cultural* liberalism and the subsidiary role played by *economic* liberalism. Cp. Rüstow’s critical review of the failure of economic liberalism in: 1945/2001.

⁵⁴⁸ Cp. Eucken 1952/2004: pp. 48.

⁵⁴⁹ Cp. Miksch 1937/1947: pp. 214, who speaks of ‘autonomous and mature consumers’; see Eucken 1953: p. 15, where he argues against the ‘dethronement of consumers’; see Eucken 1950/1996: p. 340, where he classifies them as the ‘directors of the economic process’, and Eucken 1953: p. 18, where he speaks of consumers as the ‘actual masters of the economy’ (see also Eucken 1948b and 1950/1996: p. 340).

⁵⁵⁰ Cp. Eucken 1952/2004: pp. 244.

⁵⁵¹ Cp. Böhm 1966/1980; Vanberg 2008: pp. 7.

⁵⁵² All: Eucken 1948a: pp. 74; cp. Lenel/Meyer 1948: pp. IX: „Wir wollen – besonders nach den Erfahrungen der letzten Jahre – von keiner planwirtschaftlichen Ordnung wissen, weil sie die unabdingbaren Freiheiten des Menschen zwangsläufig mißachtet und ihn zum Sklaven der Bürokratie macht. Und wir haben auch erkannt, daß schrankenlose[!] Freiheit der wirtschaftlichen Betätigung ebenfalls zu Gegensätzen zwischen Einzel- und Gesamtinteresse führt, zur Zusammenballung von privater Wirtschaftsmacht, die wirtschaftlich und sozial nicht minder schädlich ist als die staatliche Omnipotenz.“

The answer, which Eucken himself gives, is, of course, the ordoliberal competition policy based on Christian values (pointing again at the interconnectivity between the different stages of the individual ethics level and between individual and regulatory ethics).

So far, I have just analyzed the individual ethics level with its two components: liberal-Kantian and Christian ethics. In the next section I will complete my differentiation between individual and regulatory ethics by pointing at central elements of the formal-institutional ethics level.

3.3. Regulatory Ethics

The key words often associated with Ordoliberalism are part of the regulatory ethics level. To these belong the differentiation between *Ordnungs- and Prozesspolitik*⁵⁵³: according to the so called Freiburg Imperative, *Ordnungspolitik* is favoured, which means that the state as a legislator and rule-maker (Regelsetzer) – and not as a major player – is responsible for setting, preserving and maintaining the regulatory framework; i.e. economic policies that institutionally frame in the sense of defining the general terms under which market transactions are carried out. In other words: the state has to focus solely on the rules of the game (procedure-oriented order of rules) instead of steering, influencing or intervening in market processes and the play itself (output-driven/results-oriented order of actions)). The aim of *Ordnungspolitik* (including Eucken's Principles of Economic Policy⁵⁵⁴ and his Constituent and Regulating Principles) is to implement a socio-economic *Wettbewerbsordnung* (competitive order) which is capable – as a means to an end and together with the rule of law – of safeguarding individual liberty. Eucken's Principles of Economic Policy demand not only the disempowerment of political and socio-economic lobbying or pressure groups; they also ask for *Ordnungspolitik* and the neglect of *Prozesspolitik*.⁵⁵⁵ The latter one is rejected for different reasons: *Prozesspolitik* is based on isolated and ad hoc case-by-case decisions, it functions more or less arbitrarily and selectively – and what is most important – it is subject to the particularistic influence of rent seeking or special interest groups and their influence on the legislative process (i.e. high discretionary leeway for decision making and lacking democratic legitimacy and control). This kind of interest groups based policy reduces the overall wealth of a nation (because of granting costly and exclusive privileges). Furthermore,

⁵⁵³ See Eucken 1950/1965; 1952/2004; 1999; 2001.

⁵⁵⁴ I.e. principles of state policy: 1. the state has to limit the power of rent-seeking groups, 2. all state intervention has to be policy of the economic order, not of the economic process (and economic and social policy has to be systematic and not ad hoc) (cp. Meijer 2007: p. 181).

⁵⁵⁵ See Eucken 1952/2004: pp. 334.

it also endangers the liberty of each individual. Here, too, we can detect an economic *and at the same time* ethical argument (cp. chapter 2).

According to Ordoliberalism, it is essential to discuss the relationship between market and the state and to clearly define the state's tasks and the limits of the state's responsibilities. The ideal state is a strong (i.e. powerful and efficient) and independent (i.e. standing above special interest groups) constitutional state⁵⁵⁶ which serves as a market police (*Marktpolizei*⁵⁵⁷), as an ordering potency or power and as a guardian of the competitive order (*Ordnende Potenz* and *Hüter der Wettbewerbsordnung*⁵⁵⁸). The state should be able to fend off particular interests, keep to the principle of neutrality and confine itself to Ordnungspolitik. The underlying liberal ideals are freedom of privileges, non-discrimination and equality before the law (quite similar to that of Constitutional Economics).

Other major characteristics of Ordoliberalism are the already mentioned *Leistungswettbewerb* (competition on the merits and in terms of better services to consumers⁵⁵⁹) and *Wettbewerb als Entmachtungsinstrument*⁵⁶⁰ (competition as an instrument of disempowerment) and moreover: Röpke's principle of market conformity (*Marktkonformität*⁵⁶¹) and economic adjustment or adaptation interventions instead of conservation or status quo interventions (*Anpassungs- instead of Erhaltungsinterventionen*⁵⁶²). The Ordoliberals themselves are searching for a *Third Way*⁵⁶³ between social Darwinism of laissez faire on the one side and totalitarian collectivism, socialism and Hobbes' Leviathan on the other side. Their own description is that of Social Liberalism (*Sozialliberalismus*⁵⁶⁴), Economic Humanism (*Wirtschaftshumanismus*⁵⁶⁵) or the integrative Irenic Formula of the *Social Market Economy*⁵⁶⁶.

To summarise, the individual-ethical conception of liberty which is based on the often ignored religiosity as well as Kantianism is interlinked with the regulatory ethics level with the aim to safeguard the individual-ethical ideals. Regulatory ethics is therefore a guarantor of freedom (as the cornerstone of Kantian ethics), human dignity and justice. In the next paragraph I will

⁵⁵⁶ Röpke 1942: p. 86 and p. 286; Röpke 1944/1949: pp. 76; Röpke 1950: p. 142; Rüstow 1955: p. 63.

⁵⁵⁷ Röpke 1942: p. 86; Rüstow 1957: p. 98; Rüstow 2001: p. 54.

⁵⁵⁸ Eucken 1952/2004: pp. 325; cp. Röpke 1944/1949: pp. 222.

⁵⁵⁹ Cp. Eucken 1952/2004: p. 247, p. 267 and p. 297; see Röpke 1944/1949: pp. 76.

⁵⁶⁰ See Böhm 1961: p. 22; Eucken 2001: p. 83 and Lenel/Meyer 1948: p. XI.

⁵⁶¹ Cp. Röpke 1942: pp. 252; 1944/1949: pp. 77 and p. 350; market-conforming instruments are measures which are compatible with the market economy; they are not abolishing the working of the price mechanism.

⁵⁶² See Röpke 1942: pp. 295; Röpke 1944/1949: pp. 77; Rüstow 2001: p. 51.; adjustment interventions contain measures which make the adjustment process less painful and quicker.

⁵⁶³ See Oppenheimer 1933 and Rüstow 2001: pp. 43.

⁵⁶⁴ Rüstow 2001: p. 50.

⁵⁶⁵ Röpke 1944/1949: p. 46.

⁵⁶⁶ Müller-Armack 1956.

further elaborate the distinction between individual and regulatory ethics by focusing on the writings of Alexander Rüstow and Wilhelm Röpke, two other important representatives of German or Sociological Neoliberalism.

4. Wilhelm Röpke

Typical of the publications of Röpke is his distinctive combination of *revolutionary radicalism* on the one hand and *conservatism* on the other hand⁵⁶⁷: His radicalism becomes clear when we take into consideration his anti-capitalistic stance.⁵⁶⁸ According to Röpke, capitalism as the de facto status quo is a historical degeneration and distortion of the market economy pointing at the difference between capitalism – which has to be overcome – and market economy – which has to be preserved (a distinction neglected by Foucault et al.). As with Eucken and Rüstow⁵⁶⁹, Röpke refuses (stock) corporations, limited liability companies (i.e. violation of the principle of liability⁵⁷⁰), patent laws (i.e. monopolization via patenting), and multi-national corporations (i.e. enormous potential of power and ability to abdicate responsibility). Röpke and other ordoliberal thinkers are pleading for the fostering of the small and medium sized business sector – the so called *Mittelstand* –, a broad distribution and diffusion of private property and decentralisation of power structures. The ordoliberal conservatism relates to the indispensable primary organizing principle of market economy and competition. This principle has to be conserved – although it has to be purified and the capitalistic elements have to be ‘washed up’. Furthermore, the ordoliberal conservatism relates to the Christian foundation of values (cp. chapter 3.1).

The anti-capitalistic stance in Röpke’s (and other ordoliberal) writings is interlinked with the significance of *market-free* sectors as counterweights to the market economy.⁵⁷¹ Economic policy and the non-commercialised social policy form a unified whole. Therefore, Foucault’s thesis of ambiguity (i.e. society for the market vs. society against the market) is absolutely

⁵⁶⁷ Cp. Röpke 1944/1949: p. 25; see also Rüstow 2001: pp. 57.

⁵⁶⁸ See also Eucken 1927: pp. 131: Eucken rejects capitalism because of its incompatibility with religion and Christianity and because of its capitalistic and utilitarian calculation. Eucken writes: „Tatsache ist weiter, daß dieser Kapitalismus eine große Maschinerie darstellt, die in ihrem Wesen mit der Religion unvereinbar ist. [...] Eingespannt in eine gewisse Sklaverei anonymer Verhältnisse beobachtet der Einzelne mit Recht überall die Herrschaft des kapitalistischen Kalküls. [...] Utilitarismus und Relativismus als Zerstörer des Geisteslebens [...]. Wir stehen heute nicht, wie so oft fälschlich gesagt wird, in einer Epoche der Umwertung aller Werte, sondern der Beseitigung aller Werte überhaupt – bis auf einen: den des Nützlichen“; see also Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: p. 47 and 1943/2008: p. 106, where they even avoid using the term ‘capitalism’ at all.

⁵⁶⁹ Cp. Rüstow 1957: p. 180, where he compares the GmbH with a robber band.

⁵⁷⁰ Cp. Eucken’s Constituent Principles in: Eucken 1952/2004; see also Miksch 1937/1947: p. 56 and p. 220.

⁵⁷¹ Cp. Röpke 1942: p. 187; Röpke 1950: p. 212; the appropriate mixture consists of an enforcement of markets (i.e. opening and liberalisation of markets and maintenance of competition; *Marktdurchsetzung*) and a limitation/demarcation and governance/steering of markets according to ethical-normative criteria derived from vital policy (*Marktbegrenzung* and *Marktlenkung*) respectively a field of tension between competition and vital policy (cp. Ulrich 1997/2008: pp. 366).

correct – however, Foucault is misled when he assumes that both pillars are diametrically opposed to each other, rather than interdependently connected.

Besides the market-free sectors which hint at the individual ethics level, Röpke is more than clear, when he writes, that the constitution of the market, the strong state as a market police and the rule of law are not sufficient in order to reach the ordoliberal goals (e.g. realisation of the Kantian ethics of ensuring independency and liberty of the individuals). What is needed is not only the legal, political, formal-institutional regulatory framework. In addition, what is needed is an ethical framework and an (individual) economic ethics⁵⁷², ergo a combination of individual and regulatory ethics or a triad of law, economics and ethics (i.e. extra-economic framework of moral, legal, political and socio-economic conditions)!

The competitive economy is described as a *Moralzehrer* (a system which drains and erodes morality and tends to undermine social cohesion⁵⁷³). It requires (external) moral standards and ethical norms which are generated outside the market economy. The ‘normative reserves’ cannot be ‘produced’ within the economic system. Moreover, the market is part of a higher social order – beyond supply and demand (*Jenseits von Angebot und Nachfrage*)⁵⁷⁴ and economic life does not take place within an ethical vacuum. Economic integration expects an (a priori) outer-economic (social) integration (i.e. need for non-economic forms of integration).⁵⁷⁵ A basic pre-disposition to trust and other social norms must be present and be perceived for a cooperative equilibrium to prevail.

To put it differently: egoism has to be cleared and restrained; it has to be channelled into canals which foster the common good.⁵⁷⁶ ‘Egoism’ has to serve the general public. And the way to do this is the ordoliberal competitive order (i.e. regulatory ethics) in combination with economic ethics and ethical norms (i.e. individual ethics). There are certain preconditions (and barriers) of the market economy which have to be recognized – otherwise the market

⁵⁷² Cp. Röpke 1942: p. 86 and p. 286.

⁵⁷³ Röpke 1942: p. 86; Röpke’s preface (in: Lippmann 1945): because of the assumed fact that ethical norms tend to be endangered in a market economy, Röpke demands a ‘steady renewal of the meta-economical moral funds’ (p. 33); see for a similar argument: Müller-Armack 1946/1976: p. 127; 1962/1976: p. 298 and 1952/2008: pp. 460. In this essay, Müller-Armack highlights the significance of religion when he alludes that the regeneration of values can only be achieved via (Christian) religion and that the Social Market Economy has to be filled with a Christian ethos. Besides religion, social policy is in demand to implement (non-economic) stabilizers as part of the so called Second Phase of Social Market Economy (cp. Müller-Armack 1955; 1960/1981).

⁵⁷⁴ Cp. Sally 1996: p. 8: “Röpke and Rustow [sic!] were concerned with the sociological preconditions for successful economic reform, the ethical environment required for a sustainable market order and, at base, the non-economic foundations of society – ‘what lies beyond supply and demand’.”

⁵⁷⁵ Cp. Lenel 1991: p. 13: In a letter from Eucken to Rustow dating from December 1943, Eucken admits: “The economic order is not able to render the people more ethical. That has to be achieved by other forces. However, the economic order should guarantee the freedom of each individual such, that the person can act this way or that way and in a self-responsible manner” (my translation).

⁵⁷⁶ I.e. channelling market economic development along a socio-ethical path and creating an economic and regulatory framework with a Christian and humanitarian outlook.

economy cannot fulfil its steering functions. Competition and concurrence, but also economic ethics in the sense of ‘moral capital’ are among those assumptions. Concurrence mechanisms demand an ethical fundament and a minimum of ethical standards.⁵⁷⁷ Röpke mentions several *trans-economic values* – virtues that lie beyond the economy and that serve human dignity – which have to be met⁵⁷⁸: community spirit, civic mindedness, sense of responsibility, honesty, fairness, moderation and self-discipline, respect of human dignity, solidarity, benevolence and Christian love respectively love of neighbour.⁵⁷⁹ In this context, the bonding forces of the family, churches and local communities (i.e. neighbourhood and clubs)⁵⁸⁰ as well as parenting, education and religion are of eminent importance in case of embedding and enclosing markets. They are primarily responsible for the generation of these normative reserves – provided that a social policy is carried out which allows for a de-proletarianisation, de-massification, re-agrarianization, support of small and medium sized (handicraft) companies and decentralisation of socio-political structures (according to the principle of subsidiarity). The overall aim is the social embeddedness of each individual and the satisfactory ‘vital situation’ (Vitalsituation). In this regard, self-responsibility, independency, self-employment and the diffusion of private property (i.e. private property not only fosters independency and autonomy; moreover, it provides the necessary material foundations for the de facto realisation of positive rights of freedom) have to be promoted and encouraged as well as equal opportunities and equal starting conditions (Startgerechtigkeit).

Another aspect of Röpke’s individual ethics level which I would like to add is the so called ‘Deontology of Profession and Occupation’ (*Deontologie des Berufs*⁵⁸¹) referring to the model of the honourable merchant (i.e. professional honour; honour as a nobleman). This codex of tradesman’s morality is an excellent application example of individual ethics.⁵⁸²

5. Alexander Rüstow

A similar combination of individual and regulatory ethics can be found in the oeuvre of Alexander Rüstow, a further member of extended Ordoliberalism or, as it is often referred to, *Sociological Neoliberalism*.

⁵⁷⁷ Cp. Watrin 1999/2009: pp. 241.

⁵⁷⁸ Cp. Röpke 1950/1981: p. 52.

⁵⁷⁹ Cp. Foucault’s thesis of ambiguity and his ‘society against the market’ pillar.

⁵⁸⁰ See Röpke 1942: p. 86.

⁵⁸¹ Cp. Röpke 1958/1961: p. 189.

⁵⁸² Cp. for more information about codes of conduct, business ethics and Ordoliberalism: Müller-Armack 1959; 1961/1976; Simma/Heinemann 1999/2009.

Starting point of Rüstow's argument is the failure of paleo-liberal economic liberalism (,Versagen des Wirtschaftsliberalismus'⁵⁸³). *Economic* liberalism alone – according to Rüstow and Ordoliberalism – is not sufficient. What is required is a political, democratic and socio-cultural liberalism. Furthermore, formal-institutional *and* sociological requirements have to be met in order to secure the convergence between self-interest and the common good. Rüstow often speaks of the required counterweights of the concurrence mechanism, i.e. strong, framing (outer-market) integrative appeal (i.e. religion, family, et al.⁵⁸⁴). The importance of ethical bonding forces reminds the reader of Foucault's 'society against the market' pillar. Like Röpke, Rüstow stresses the existence and the prominent role of meta-economic values⁵⁸⁵ like solidarity, benevolence, Christian love, justice and freedom (!) and of the societal auxiliary conditions of the market society. Markets and the economy are designed to serve the community (and meta-economic normative values). They are subordinated and taken as the means to an end (*Dienende Funktion des Marktes*⁵⁸⁶). The end in itself is the Vitalsituation and the 'boundary of the market' (*Marktrand*).⁵⁸⁷ Noteworthy is that the economy's role is to serve the people and not vice versa. The task of public policy is a (meta-economical) amendment and design of the Marktrand and – what is equally important – a demarcation of the market boundaries.⁵⁸⁸ That is what Rüstow calls Vitalpolitik (vital policy). Moreover, Rüstow not only demands the primacy of meta-economic values, he also states that it deems valid to offer a sacrifice in economic terms in order to support and enhance meta-economic values.⁵⁸⁹

6. Concluding Remarks: The Special Role of Individual Ethics

The starting point of my argument was Foucault's analysis of neoliberalism in general and the thesis of ambiguity in particular. Following Foucault, German Neoliberalism rests on two pillars: the 'society against the market' and the 'society for the market' pillar. This thesis has

⁵⁸³ Cp. Rüstow 1945/2001; 1961; 2001: p. 99.

⁵⁸⁴ Cp. Rüstow 2001: pp. 27 and p. 90.

⁵⁸⁵ Cp. Müller-Armack 1948/1981: p. 447 and 506.

⁵⁸⁶ Cp. Rüstow 2001: pp. 142 and chapter 2.2; Rüstow 1960; see also Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: pp. 119. Here, Eucken, Lampe and von Dietze allege that the economy has to serve the people, the present as well as the coming generations.

⁵⁸⁷ "This term [Marktrand] emphasizes that the market is only a means to an end, whereas the Marktrand designates those areas of human life which are an end in themselves and possess a human value of their own. They are a 'hundred times more important' (Rüstow) than the market itself, as they are decisive for the development of cultural and educational patterns and the moral and social guidelines of behaviour" (Fearn, James in: Ulrich 2008: p. xiii). Thus, competition and market economy have to be bounded and moderated according to "vital-political oriented Ordoliberalism" (Ulrich 1997/2008: p. 378).

⁵⁸⁸ Cp. Rüstow 2001: p. 62 and p. 100.

⁵⁸⁹ Cp. Rüstow 1960 and Müller-Armack 1946/1976: p. 84: „Unter dem Gesichtspunkt der Freiheit dürfte die Marktwirtschaft auch dann noch vorzuziehen sein, wenn ihre ökonomischen Leistungen geringer wären als die der Wirtschaftslenkung.“

several strengths and some weaknesses. My purpose is to maintain and strengthen the advantages of Foucault's study while at the same time to abandon its disadvantages. Foucault is absolutely right when he points at the ambivalences and tensions inside Ordoliberalism; he is right when comments on the meaning of market-free and non-commercialized sectors (cp. chapters 4 and 5 on Rüstow and Röpke), and when he distinguishes between divergent varieties within the neoliberal movement (i.e. Freiburg School of Law and Economics vs. Chicago School and Monetarism). However, Foucault seems to be misguided with regard to the essence of competition and the market mechanism (i.e. means to an end and no ends in itself), and what is essential: he is incorrect when he assumes a dichotomy⁵⁹⁰ between the different levels or stages inside Ordoliberalism. Instead of proclaiming a dualism between the 'society for and against the market' pillar, it is – from my point of view – appropriate to speak of interdependency between the two kinds of ethics: individual and regulatory ethics are complementary and they are forming a unified whole.⁵⁹¹ Although, I am pursuing a different two-level distinction, my argument is based on Foucault's analysis which allows for an advancement of Ordoliberalism in the direction of modern economic ethics: To show the topicality of Ordoliberalism from an economic-ethical standpoint, I will only briefly mention some fields of future scientific research: at the heart of economic ethics lies the question of whether it is possible to implement an (irenic) socio-economic order which is capable of meeting the (ordoliberal) criteria of economic functionality and ethical humanity (cp. chapter 2.1). Another important task is to solve the potential conflict between self-interest and the common good. Here, Ordoliberalism states, that only under the condition of a far reaching compatibility of individual and regulatory ethics can this state be achieved; regulatory and individual ethics on their own are not sufficient! This combination of individual and formal-institutional ethics is one of the peculiarities of German Neoliberalism which distinguishes it from other varieties within neoliberalism⁵⁹² and which is so important to modern economic ethics!

Finally, one question remains open: what is the function of individual ethics? What is the crucial role of individual ethics contrasted with regulatory ethics – especially when considering the fact that today the focus (of Constitutional Economics) is on formal-institutional ethics? First of all it is important to note, that the distinction between individual and regulatory ethics so typical of German Ordoliberalism is a characteristic feature of a

⁵⁹⁰ Cp. on the contrary Vogt 1999/2009: pp. 275. Vogt's starting point is the dichotomy between individual and regulatory ethics and he aspires a paradigm shift from individual-ethical virtue ethics towards an institutional-ethical Ordnungstheorie.

⁵⁹¹ Cp. Dietzfelbinger 1998: pp. 249.

⁵⁹² Cp. Meijer 1987.

social philosophy which has its roots in a transitional time period with several socio-economic caesuras where the formal-institutional level is far from perfect (i.e. deficiencies of the regulatory framework). That might be one of the reasons – besides the Christian religiosity of the representatives of Ordoliberalism – for not completely disentangling or detaching individual ethics.

However, even today, individual ethics has a prominent role to play: we are living in a socio-economic order with different sub-systems and diverging ordering and regulating mechanisms. The market society based on anonymous, loose-knit and large scale society mechanisms (i.e. regulatory ethics) exists side by side with club-like and small-scale communities of solidarity with their face-to-face relationships (i.e. individual ethics). The (at first sight) large-scale societies, therefore, consist of several small group communities relying on individual-ethical norms. Moreover, individual ethics is essential from an economic perspective as well: think of trust, self-commitment, reputation, ethical integrity, norms like fairness and honesty and all the other secondary virtues. In recent times all these are subsumed under the term social capital. It is one of the lasting legacies of New Institutional Economics to have elaborated the vital role of individual ethics within the market economy⁵⁹³: It serves as a central precondition for the functioning of the market mechanism and it is providing the market mechanism with ethical reserves so to speak (cp. chapters 4 and 5). In some sense, individual ethics is the lubricant of the market society. Finally, individual ethics is essential when facing the problem of a deficient and fragmented (cp. the current financial market crisis⁵⁹⁴) or non-existing regulatory framework (i.e. institutional vacuum in case of revolutionary transitional societies⁵⁹⁵) or when there are wide-spread insecurities of how to react within state and market-free sectors (i.e. ample scope of behavior). Thus, individual ethics is not a matter of perfecting regulatory ethics. Rather, it is essential especially when relieving the regulatory framework via self-controlled and self-regulated internalization of

⁵⁹³ Cp. the works of North, Putnam, Coleman, Fukuyama et al.; see also Kirchner 1999/2009.

⁵⁹⁴ Formal-institutional rules and external norms are quite often missing and only implemented ex post (due to different reasons; cp. chapter 3). Thus, until the formal regulation has been institutionalized, individual ethics can fill the institutional gap (cp. König 2000); see also Korff 1999/2009: p. 267: “Dennoch kann auch die bestmögliche Rahmenordnung den sittlichen Willen der Subjekte nicht ersetzen. Bleibt diese doch selbst bei größter Regelungsdichte ihrer Natur nach fragmentarisch und sonach missbrauchsanfällig. Wer meint, das Recht von der Sittlichkeit völlig ablösen zu können, bringt es damit letztlich auch um seine Bestimmung als Instrument der Freiheit.“

⁵⁹⁵ A further problem comes up: formal and informal norms and institutions are subject to diverging rates of change: while formal institutions can be changed rapidly respectively straightaway (i.e. revolutionary shock-therapy-like alteration), informal institutions are relatively persistent, i.e. the rate of change is slow compared to the one of formal institutions (i.e. gradual transition).

values (referring to socialization and upbringing)⁵⁹⁶ and in order to lower transaction costs (i.e. information, decision making and control costs). Internalized individual-ethical norms are much cheaper to control for compared to external-formal norms and sanctions. The compliance with formal institutions has to be controlled and violations have to be sanctioned. Furthermore, individual ethics is compatible with the principle of subsidiarity relocating responsibility from the macro- (i.e. regulatory framework) to the meso- (i.e. Corporate Social Responsibility; Corporate Governance Codex or other so called *Branchenvereinbarungen/-kodizes* as formalized versions of individual ethics referring again to the interdependency between individual and formal-institutional ethics) and micro-level (i.e. codes of conduct; honorable merchant).⁵⁹⁷

Of eminent importance is the relationship between individual and regulatory ethics: either they are complementary to each other which means that they are mutually enhancing and reinforcing or they are mere substitutes.⁵⁹⁸ If a conflict occurs between internal and external forms of motivation, the control and transaction costs are rising tremendously and the danger comes about that individual and regulatory ethics replace each other. As a consequence this might not only lead to the evasion of external-formal norms, it might also lead to a far-reaching erosion of informal (Kantian and Christian) norms as well. In case of complementarity, informal norms and values enhance, facilitate and encourage the adherence of formal norms while at the same time reducing the costs of transactions (i.e. controls and sanctions are less likely). Traditions and ethical standards of behavior can amend and stabilize formal institutions. Therefore, it must be the aim – in order to minimize transaction costs – to develop a regulatory framework which fits the individual-ethical standards. As mentioned above, several disadvantages of regulatory ethics (i.e. higher control and transaction costs and the possible erosion of individual-ethical norms resulting in a further increase in costs) exist, yet, these deficits might be overcome with the help of individual ethics. A further aspect of great weight is accentuated by König (2000) when he underlines the meaning of individual ethics with regard to the *formal-institutional ethical genesis and evolution* (Normengenesse) respectively *further advancement of norms* (Normenfortbildung) (i.e. socio-cultural

⁵⁹⁶ The internalization of standards refers to the process of socialization through which attitudes, values, and behavior patterns come to be maintained even in the absence of external rewards or punishments. As a result, social norms are followed even when violation would be undetected, and therefore unsanctioned, because the moral act, which appears to be in conflict with the immediate or direct interests of the actor himself, is valued for its own sake. One motivating force behind moral behavior is the desire to avoid feelings of guilt and shame (i.e. internal rewards and sanctions respectively self-satisfaction and guilt feelings; cp. Platteau 2000/2006).

⁵⁹⁷ By putting the meso and micro level in charge (i.e. industry branch and management level), public authorities have to ensure that a process of cartelization does not occur.

⁵⁹⁸ Cp. Kiwit/Voigt 1995: pp. 138.

foundations of the economic order): design and enforceability of the regulatory framework is fundamentally based on individual-ethical norms. Here, too, the complementarity between both kinds of ethics is vital; otherwise, the legitimacy of formal norms would degrade and the societal acceptance decline (this affects the enforceability of institutions as well).⁵⁹⁹

My purpose here is not minimize or to downplay the significance of regulatory ethics⁶⁰⁰; rather, it is my aim to stress the overriding importance of the mutual obligation of individual and regulatory ethics. And that is exactly the distinctiveness of German Neoliberalism.

REFERENCES:

- BERLIN, Isaiah (1995/2006): Freiheit. Vier Versuche; Fischer, Frankfurt.
- BLUMENBERG-LAMPE, Christine (1973): Das wirtschaftspolitische Programm der ‚Freiburger Kreise‘. Entwurf einer freiheitlich-sozialen Nachkriegswirtschaft. Nationalökonomien gegen den Nationalsozialismus; Duncker & Humblot, Berlin.
- (1986): Der Weg in die Soziale Marktwirtschaft. Referate, Protokolle, Gutachten der Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath 1943-1947; Klett-Cotta, Stuttgart.
- BÖHM, Franz (1937): Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung; Verlag W. Kohlhammer, Stuttgart.
- (1946): Die Himmelsgabe. Ein Festspiel; Limes, Wiesbaden.
- (1961): Demokratie und ökonomische Macht in: Institut für ausländisches und internationales Wirtschaftsrecht (ed.): Kartelle und Monopole im modernen Recht; C.F. Müller, Karlsruhe; pp. 1-24.
- (1966/1980): Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft in: Böhm: Freiheit und Ordnung in der Marktwirtschaft; Nomos, Baden-Baden; pp. 105-168.
- BUCHANAN, James M. (1987): The Constitution of Economic Policy in: The American Economic Review, Vol. 77, No. 3; pp. 243-250.
- DIETZE, Constantin von/EUCKEN, Walter/LAMPE, Adolf (probably 1941/1942): Nationalökonomische Fibel; in: Nachlass Popitz (BA NL 1262/87), Koblenz.
- (1943/2008): Wirtschafts- und Sozialordnung in: Goldschmidt/Wohlgemuth (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Mohr Siebeck, Tübingen; pp. 99-115.
- DIETZE, Constantin von (unter Mitarbeit von Böhm, Eucken und Ritter) (1946/1994): Aussagen evangelischer Christen in Deutschland zur Wirtschafts- und Sozialordnung in: Brakelmann/Jähnichen (eds.): Die protestantischen Wurzeln der Sozialen Marktwirtschaft. Ein Quellenband; Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh; pp. 363-368.
- DIETZFELBINGER, Daniel (1998): Soziale Marktwirtschaft als Wirtschaftsstil. Alfred Müller-Armacks Lebenswerk; Chr. Kaiser Gütersloher Verlagshaus, Gütersloh.
- EUCKEN, Rudolf (1901): Thomas v. Aquino und Kant. Ein Kampf zweier Welten in: Kant-Studien 6; pp. 1-18.
- (1922): Lebenserinnerungen. Ein Stück deutschen Lebens; Verlag K.F. Koehler, Leipzig.

⁵⁹⁹ The topic evolution of norms and further advancement of norms will be the main subject of another, upcoming essay (cp. *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*).

⁶⁰⁰ Thus, regulatory ethics enables and facilitates the individual ethics and in particular the free development of an individual. As Eucken points out: “Formal-institutional ethics should allow a life according to ethical principles” (my translation of Eucken 1952/2004: p.). In that instance, regulatory ethics impinges on individual ethics. Other cases, however, are imaginable, in which reverse effects can occur. Therefore, it is essential to highlight the reciprocity and interdependency of individual and formal-institutional ethics.

- (1950): Die Lebensanschauungen der Großen Denker. Eine Entwicklungsgeschichte des Lebensproblems der Menschheit von Platon bis zur Gegenwart; de Gruyter, Berlin.
- (without publication date): Philosophische Schriften (Einführung in die Hauptfragen der Philosophie und Der Sinn und Wert des Lebens) – Nobelpreis für Literatur 1908; Coron Verlag, Zürich.
- EUCKEN, Walter (1926): Die geistige Krise und der Kapitalismus in: Die Tatwelt JG II, Heft 1/3; pp. 13-16.
- (1927): Religion und Sozialismus. Eine Fortsetzung der Diskussion in: Die Tatwelt JG III, Heft 10/12; pp. 127-132.
- (1932a): Religion – Wirtschaft – Staat. Zur Problematik des Gegenwartsmenschen in: Die Tatwelt, JG VIII, Heft 2; pp. 82-89.
- (1932b): Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus in: Weltwirtschaftliches Archiv Vol. XXXVI; pp. 297-321.
- (1934): Kapitaltheoretische Untersuchungen. Mit einer Einleitung in die Sammlung: Was leistet die nationalökonomische Theorie?; Fischer, Jena.
- (1938): Die Überwindung des Historismus in: Schmollers Jahrbuch 62/1; pp. 63-86.
- (1946/1999): Über die Gesamtrichtung der Wirtschaftspolitik in: Eucken: Ordnungspolitik; LIT, Münster; pp. 1-24.
- (1948a): Das ordnungspolitische Problem in: ORDO 1; pp. 56-90.
- (1948b): On the Theory of the Centrally Administered Economy: An Analysis of the German Experiment Part 1 + 2 in: Economica Vol. 15, No. 58; pp. 79-100/173-193.
- (1949): Die Wettbewerbsordnung und ihre Verwirklichung in: ORDO 2; pp. 1-99.
- (1950/1965): Die Grundlagen der Nationalökonomie; Springer, Berlin.
- (1950/1996): Deutschland vor und nach der Währungsreform in: Schneider/Harbrecht (eds.): Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933-1993); Franz Steiner Verlag, Stuttgart; pp. 327-360.
- (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik; Mohr Siebeck, Tübingen.
- (1953): Wettbewerb, Monopol und Unternehmer; VITA, Bad Nauheim.
- (1999): Ordnungspolitik; LIT, Münster.
- (2001): Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung – Londoner Vorträge zur Wirtschaftspolitik und zwei Beiträge zur Antimonopolpolitik; LIT, Münster.
- FOUCAULT, Michel (2006): Die Geburt der Biopolitik. Geschichte der Gouvernamentalität II; Suhrkamp, Frankfurt.
- GOLDSCHMIDT, Nils (2009): Die Geburt der Sozialen Marktwirtschaft aus dem Geiste der Religion. Walter Eucken und das soziale Anliegen des Neoliberalismus in: Aßländer/Ulrich (eds.): 60 Jahre Soziale Marktwirtschaft. Illusionen und Reinterpretationen einer ordnungspolitischen Integrationsformel; Haupt, Bern; pp. 27-44.
- HEIDENREICH, Felix (2010): Foucaults Rekonstruktion des Liberalismus und die Rolle des Staates in: Heidenreich (ed.): Technologien der Macht. Zu Foucaults Staatsverständnis; Nomos, Baden-Baden.
- HOMANN, Karl/BLOME-DREES, Franz (1992): Wirtschafts- und Unternehmensethik, Vandenhoeck, Göttingen.
- KANT, Immanuel (1977a): Die Metaphysik der Sitten; Suhrkamp, Frankfurt.
- (1977b): Schriften zur Anthropologie, Geschichtsphilosophie, Politik und Pädagogik 1; Suhrkamp, Frankfurt.
- KIRCHNER, Christian (1999/2009): Formen innerstaatlicher Interaktionsregeln für wirtschaftliche Prozesse in: Korff et al. (eds.): Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; BUP, Berlin; pp. 127-185.

- KIWIT, Daniel/VOIGT, Stefan (1995): Überlegungen zum institutionellen Wandel unter Berücksichtigung des Verhältnisses interner und externer Institutionen in: ORDO 46; pp. 117-148.
- KÖNIG, Matthias (2000): Individualethik und Institutionenethik! Korreferat zum Beitrag von Peter Weise in: zfwu Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik Vol. 1/1; pp. 31-33.
- KORFF, Wilhelm (1999/2009): Normen als Regelwerke menschlichen Handelns in: Korff et al. (eds.): Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; BUP, Berlin; pp. 257-268.
- LARNER, Wendy (2000): Neo-liberalism: Policy, Ideology, and Governmentality in: Studies in Political Economy 63; pp. 5-25.
- LEMKE, Thomas (2000): Neoliberalismus, Staat und Selbsttechnologien. Ein kritischer Überblick über die *governmentality studies* in: Politische Vierteljahresschrift, 41. Jg., Heft 1; pp. 31-47.
- LENEL, Hans Otto (1991): Walter Euckens Briefe an Alexander Rüstow in: ORDO 42; pp. 11-14.
- LENEL, Hans Otto/MEYER, Fritz W. (1948): Vorwort. Die Aufgabe des Jahrbuchs in: ORDO 1; pp. VII-XI.
- LIPPMANN, Walter (1945): Die Gesellschaft freier Menschen; Verlag A. Francke, Bern.
- MEIJER, Gerrit (1987): The History of Neo-Liberalism: A General View and Developments in Several Countries in: Rivista Internazionale di Scienze Economiche e Commerciali Vol. 34/7; pp. 577-591.
- (2007): Value and Exchange in Economic Theorizing: The Contribution of the Freiburg School in: The Review of Austrian Economics 20; pp. 171-185.
- MIKSCH, Leonhard (1937/1947): Wettbewerb als Aufgabe. Grundsätze einer Wettbewerbsordnung; Küpper, Godesberg.
- MÜLLER-ARMACK, Alfred (1946/1976): Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft in: Müller-Armack: Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik; Haupt, Bern; pp. 19-170.
- (1948/1981): Das Jahrhundert ohne Gott. Zur Kultursoziologie unserer Zeit in: Müller-Armack: Religion und Wirtschaft. Geistesgeschichtliche Hintergründe unserer europäischen Lebensform; Haupt, Bern; pp. 371-512.
- (1952/2008): Stil und Ordnung der Sozialen Marktwirtschaft in: Goldschmidt/Wohlgemuth (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Mohr Siebeck, Tübingen; pp. 457-466.
- (1955): Wirtschaftspolitik in der sozialen Marktwirtschaft in: Boarman (ed.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft; Kohlhammer, Stuttgart; pp. 75-99.
- (1956): Soziale Marktwirtschaft in: Handwörterbuch der Sozialwissenschaften; Fischer/Mohr Siebeck, Stuttgart; pp. 390-392.
- (1959): Anregungen zur Ausarbeitung eines Codex des „Guten Verhaltens“ in der Wirtschaftspolitik (unpublished).
- (1960/1981): Die zweite Phase der Sozialen Marktwirtschaft: Ihre Ergänzung durch das Leitbild einer neuen Gesellschaftspolitik in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Fischer, Stuttgart; pp. 63-78.
- (1961/1976): Gedanken zu einem Kodex des richtigen konjunkturpolitischen Verhaltens in: Müller-Armack: Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik; Haupt, Bern; pp. 351-361.
- (1962/1976): Das gesellschaftspolitische Leitbild der Sozialen Marktwirtschaft in: Müller-Armack: Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik; Haupt, Bern; pp. 293-315.
- (1965/1998): The Principles of the Social Market Economy in: Koslowski (ed.): The Social Market Economy. Theory and Ethics of the Economic Order; Springer, Berlin; pp. 255-274.

- (1972/1981): Die Soziale Marktwirtschaft als Friedensordnung in: Müller-Armack: Genealogie der Sozialen Marktwirtschaft; Haupt, Bern; pp. 161-166.
- NOLL, Bernd (2002): Wirtschafts- und Unternehmensethik in der Marktwirtschaft; Stuttgart, Verlag W. Kohlhammer.
- O'MALLEY, Pat (2009): Neoliberalism and Risk in Criminology; Legal Studies Research Paper No. 09/83, The University of Sydney/Sydney Law School; Sydney.
- OPPENHEIMER, Franz (1933): Weder so – noch so. Der Dritte Weg; Protte, Potsdam.
- PIES, Ingo (2001): Eucken und von Hayek im Vergleich. Zur Aktualisierung der ordnungspolitischen Konzeption; Mohr Siebeck, Tübingen.
- PLATTEAU, Jean-Philippe (2000/2006): Institutions, Social Norms and Development; Routledge, London.
- PLICKERT, Philipp (2008): Wandlungen des Neoliberalismus. Eine Studie zu Entwicklung und Ausstrahlung der „Mont Pèlerin Society“; Lucius & Lucius, Stuttgart.
- RECKTENWALD, Horst (1985): Ethik, Wirtschaft und Staat. Adam Smiths Politische Ökonomie heute; Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt.
- RÖPKE, Wilhelm (1942): Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart; Rentsch, Erlenbach.
- (1944/1949): Civitas Humana. Grundfragen der Gesellschafts- und Wirtschaftsreform; Rentsch, Erlenbach.
- (1945): Vorwort in: Lippmann, Walter: Die Gesellschaft freier Menschen; Verlag A. Francke, Bern; S. 27-33.
- (1950): Mass und Mitte; Rentsch, Erlenbach.
- (1950/1981): Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig? in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Fischer, Stuttgart; pp. 49-62.
- (1955/1981): Ethik und Wirtschaftsleben in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Fischer, Stuttgart; pp. 439-450.
- (1958/1961): Jenseits von Angebot und Nachfrage; Rentsch, Erlenbach.
- ROSER, Traugott (1998): Protestantismus und Soziale Marktwirtschaft. Eine Studie am Beispiel Franz Böhms; LIT, Münster.
- RÜSTOW, Alexander (1932/1981): Liberale Interventionen in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Fischer, Stuttgart; pp. 221-225.
- (1945/2001): Das Versagen des Wirtschaftsliberalismus; Metropolis, Marburg.
- (1952/1963): Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Zweiter Band. Weg der Freiheit; Rentsch, Erlenbach.
- (1955): Wirtschaftsethische Probleme der sozialen Marktwirtschaft in: Boarman (ed.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft; Kohlhammer, Stuttgart; pp. 53-74.
- (1957): Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Dritter Band. Herrschaft oder Freiheit?; Rentsch, Erlenbach.
- (1960): Wirtschaft als Dienerin der Menschlichkeit in: Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft (ed.): Was wichtiger ist als Wirtschaft; Martin Hoch Druckerei und Verlagsgesellschaft, Ludwigsburg; pp. 7-16.
- (1961): Paläoliberalismus, Kommunismus und Neoliberalismus in: Greiß/Meyer (eds.): Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Festgabe für Müller-Armack; Duncker & Humblot, Berlin; pp. 61-70.
- (2001): Die Religion der Marktwirtschaft; LIT, Münster.
- SALLY, Razeen (1996): Ordoliberalism and the Social Market: Classical Political Economy from Germany in: New Political Economy Vol. 1, Issue 2; pp. 1-18.
- SHAMIR, Ronen (2008): The age of responsabilization: on market-embedded morality in: Economy and Society Vol. 37, No. 1; pp. 1-19.

- SIMMA, Bruno/HEINEMANN, Andreas (1999/2009): Codes of Conduct in: Korff et al. (eds.): Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; BUP, Berlin; pp. 403-418.
- SMITH, Adam (1976a): An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations; Clarendon, Oxford.
- (1976b): The Theory of Moral Sentiments; Clarendon, Oxford.
- ULRICH, Peter (1997/2008): Integrative Wirtschaftsethik. Grundlagen einer lebensdienlichen Ökonomie; Haupt, Bern.
- (2008): Integrative Economic Ethics. Foundations of a Civilized Market Economy; Cambridge University Press, Cambridge.
- VANBERG, Viktor J. (1999/2009): Die Akzeptanz von Institutionen in: Korff et al. (eds.): Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; BUP, Berlin; pp. 38-50.
- (2008): Die Ethik der Wettbewerbsordnung und die Versuchungen der sozialen Marktwirtschaft; retrieved July 11, 2010 from: www.walter-eucken-institut.de/fileadmin/bilder/Publikationen/Diskussionspapiere/08_6bw.pdf.
- VOGT, Markus (1999/2009): Institutionen als Organisationsformen menschlichen Handelns in: Korff et al. (eds.): Handbuch der Wirtschaftsethik Bd. 1.1.: Verhältnisbestimmung von Wirtschaft und Ethik. Konstitutive Bauelemente moderner Wirtschaftsethik. Grundfragen ethischer Rationalität in einer globalen Welt; BUP, Berlin; S. 268-284).
- WATRIN, Christian (1999/2009): Die marktwirtschaftliche Ordnung in: Korff et al. (eds.): Handbuch der Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; BUP, Berlin; pp. 216-261.
- WEISE, Peter (2000): Individualethik oder Institutionenethik: Die Resozialisierung des Homo oeconomicus in: zfwu Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik Vol. 1/1; pp. 9-30.
- WÖRSDÖRFER, Manuel (2010): On the Economic Ethics of Walter Eucken in: Konrad Adenauer Stiftung (ed.): 60 Years of Social Market Economy. Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula; KAS, Sankt Augustin; pp. 20-41.
- WOHLGEMUTH, Michael (2008): A European Social Model of State-Market Relations. The Ethics of Competition from a "Neo-liberal" Perspective in: zfwu 9/1; pp. 69-87.

Ordoliberalism and the Evolution of Norms⁶⁰¹

Manuel Wörsdörfer

Abstract: The first part of the following paper deals with varying points of criticism forwarded against Ordoliberalism. Here, it is not the aim to directly falsify each argument on its own; rather, the author tries to give a precise overview of the spectrum of critique. The second section picks out one argument of critical review – namely that the ordoliberal concept of the state is somewhat elitist and grounded on intellectual experts. Based on the previous sections, the final part differentiates two kinds of genesis of norms: an evolutionary and an elitist one – both (latently) present within Ordoliberalism. In combination with the two-level differentiation between individual and regulatory ethics, the essay allows for a distinction between individual-ethical norms based on an evolutionary genesis of norms and regulatory-ethical norms based on an elitist understanding of norms. A by-product of the author’s argument is a (further) demarcation within neoliberalism.

Keywords: German Neoliberalism, Individual and Regulatory Ethics, Elitism, Expertocracy, Evolution of Norms.

Acknowledgment: The author wishes to thank Rainer Klump, Goethe-University Frankfurt, and Viktor Vanberg, former director of the Walter Eucken Institute, for their useful comments and constructive criticism.

“Die Wettbewerbsordnung verwirklicht sich nicht von selbst. Sie ist in diesem Sinne keine natürliche Ordnung, kein *ordre naturel*. Es genügt nicht, gewisse Prinzipien des Rechts zu verwirklichen und im übrigen die Entwicklung der Wirtschaftsordnung sich selbst zu überlassen. [...] *Gesetzte* Ordnungen sind solche, die auf Grund einer wirtschaftspolitischen Gesamtentscheidung ein Ordnungsprinzip in einer Wirtschaftsverfassung zur Geltung bringen. [...] Es zeigt sich, daß die Politik der Wettbewerbsordnung [...] von einer Gesamtentscheidung ausgeht und eine Wirtschaftsverfassung aufstellt, mit anderen Worten, daß sie eine Ordnung *setzen* will.“

(Walter Eucken 1952/2004: p. 373; emphasis added: M.W.)

1. Introduction

Many people have criticized Ordoliberalism from different perspectives and for different reasons. Three main groups of (interdependent) arguments can be distinguished in this regard:

1. critique put forward by the spokespersons of *Catholic social teaching* and *Catholic social ethics*, especially von Nell-Breuning, Nawroth, Höffner, and Emunds; 2. objections made by Foucault himself and his successors (i.e. *Foucault- and Governmentality-Studies*); and 3. critique expressed by Haselbach and Ptak accusing Ordoliberalism for its alleged *Authoritarian Liberalism*.

⁶⁰¹ Published in: Working Paper Series of the Cluster of Excellence ‘Formation of Normative Orders’.

Several of these accusations may be refuted referring to the primary literature of Alexander Rüstow, Wilhelm Röpke, Walter Eucken, Franz Böhm and others.⁶⁰² What is necessary is a less stereotypical and less prejudiced way of interpretation and a more sophisticated one. In this regard, a distinction between the individual representatives and between the concepts of the Freiburg School of Law and Economics, Ordoliberalism in the broader sense respectively Sociological Neoliberalism/Economic Humanism, the (original) concept of Social Market Economy and Anglo-American Neoliberalism (i.e. Reaganomics and Thatcherism resting on the Washington Consensus) is absolutely essential: these unlike terms have to be kept conceptually apart.⁶⁰³ Nevertheless, the subsequent critique of Ordoliberalism is worth studying – at least from one economic-ethical point of view: most of the critique put forward is used by many economic ethicists (e.g. Ulrich's concept of *Integrative Ethics*) and by the 'anti-globalization movement' as well in order to refute neoliberalism in its entirety. Moreover, the upcoming literature touches upon a topic which has received surprisingly little attention so far – the intellectual elitism latently integrated in Ordoliberalism. Therefore, it is the aim of the following paper to systematically explore and analyze this kind of criticism and to link it with one of the central topics of the Cluster of Excellence 'The Formation of Normative Orders': the formation and emergence of norms.

My paper addresses these questions in three steps: Part one deals with varying points of criticism forwarded against Ordoliberalism (chapter 2). Here, it is not the aim to directly falsify each argument on its own; rather, I try to give a precise overview of the spectrum of critique. The second section picks out one argument of critical review – namely that the ordoliberal concept of the state is somewhat elitist and based on intellectual experts (chapter 3). Based on the previous sections, the final part differentiates two kinds of genesis of norms: an evolutionary and an elitist one – both (latently) present within Ordoliberalism (chapter 4). In combination with my essay on individual and regulatory ethics⁶⁰⁴, the following paper allows for a distinction between *individual-ethical norms based on an evolutionary genesis of norms* and *regulatory-ethical norms based on an elitist understanding of norms*. The paper ends with a summary of my main findings.

2. Criticizing Ordoliberalism

As stated in the introduction, three main groups of correlative arguments may be separated: arguments stemming from Catholic social teaching respectively Catholic social ethics,

⁶⁰² Cp. Klump/Wörsdörfer 2009; Wörsdörfer 2010 and Wörsdörfer (forthcoming).

⁶⁰³ Cp. Renner 1999/2000.

⁶⁰⁴ Cp. Wörsdörfer (forthcoming).

critique advanced by Haselbach and Ptak (i.e. authoritarian liberalism), and finally reasons advanced by representatives of the so called Foucault- and Governmentality-studies. In the following sub-sections I will briefly summarize the expressed objections dealing with current topics of economic ethics and I will also indirectly prepare for charging Ordoliberalism of elitism and expertocratic notion of science.

2.1. Catholic Social Teaching and Catholic Social Ethics

The Roman-Catholic theologian, *Oswald von Nell-Breuning*⁶⁰⁵ – mainly responsible for Pope Pius XI's social encyclical *Quadragesimo Anno* (1931) – accuses Ordoliberalism for its formal and mainly negative definition of freedom and for not linking freedom with personal and ethical responsibility (Nell-Breuning 1954/1960: p. 91).⁶⁰⁶ According to von Nell-Breuning the adjective 'social' in the term Social Market Economy is just a 'decorative fig leaf' or 'theoretical background music' (1975/1990: p. 224 and p. 236; see also 1956/1960). It is by no means sufficient to implement ex-post corrections in order to overcome structural, social deficits and mischief (1975/1990: pp. 227) or to try to reach social and ethical ideals as a mere by-product of economic policy. The state has to fulfil social-reforming and socio-political tasks – an aspect that is in von Nell-Breuning's eyes completely lacking in the ordoliberal conception of the state focusing solely on economic-policy based on a 'fetishism of growth' (p. 234). Von Nell-Breuning, therefore, concludes, that Ordoliberalism is merely advocating a 'socially tempered capitalism' (p. 237) – to use a term introduced by Götz Briefs⁶⁰⁷ – far from being a real paradigm shift. In a further step, von Nell-Breuning broadens his perspective and incorporates a general criticism of mainstream economics as well. In a paper dating from 1975, von Nell-Breuning states that economic theory of today with its paleo-liberal apology of market mechanism would lead to a depersonalization of each market participant, and to a depletion of human beings (1975: pp. 462). The hypostatization of the anonymous and abstract market and the one-dimensionality of the Homo oeconomicus model incorporate a far reaching heteronomy of the individual (controlled by external forces) and an economic determinism in the way that each market participant just reacts on market signals like a programmed computer or an automatic machine. The human being is degraded and humiliated to a passive object of a nomological process which confuses competition as an

⁶⁰⁵ Von Nell-Breuning's essay from 1954/1960 is meaningful in at least one regard: here, von Nell-Breuning points at a fundamental weakness of Ordoliberalism, when he indicates that more and more socio-economic aspects are forced back into the so called *Datenkranz* by Ordoliberalism (p. 95), a set of data which cannot be directly influenced and which is exogenously fixed (cp. Eucken 1934: pp. 57; 1938a: p. 30).

⁶⁰⁶ Cp. for an opposing view: Wörsdörfer 2010: pp. 25.

⁶⁰⁷ See Briefs 1932/1980: p. 120.

ordering *instrument* with competition as an all-pervading and ubiquitous ordering *principle*.⁶⁰⁸

However, von Nell-Breuning admits that the position held by Franz Böhm and especially his concept of private autonomy⁶⁰⁹ is similar to the one of Catholic social ethics. He concludes: on the assumption that Böhm represents ‘authentic Ordoliberalism’, a far-reaching compatibility between Ordoliberalism and Catholic social ethics would exist.

The second representative of Catholic social teaching worth mentioning is even more radical than von Nell-Breuning. *Egon Edgar Nawroth*, a Dominican priest, blames Ordoliberalism for its pre-established harmony respectively for its newly founded faith in harmony in the form of competitive order (Nawroth 1961/1962: p. 11). In addition, he criticizes the ordoliberal claim to absoluteness, its pseudo-theologian market fundamentalism, the individualistic concept of society, the notion of market obedience and submission (i.e. primacy of markets), the talking up of economics as transcendental metaphysics and the absolutization of markets (i.e. accusation of economism and *Prinzipienmonismus*; cp. pp. 12).⁶¹⁰ In the centre of his evaluation are the (alleged) ordoliberal freedom pathos, the primacy of *economic* liberty and the notion of social justice merely reduced to a utilitarian-based and market-mechanical conception of justice (i.e. justice of market exchange; cp. pp. 130).⁶¹¹ Nawroth states that (ordoliberal) ‘social ethics’ is thus nothing but an equivalent of a competitive-conform ‘functional (pseudo) ethics’ (*Funktionalethik*): justice criteria are subject to market-theoretical criteria and commutative justice is defined mainly in negative terms enabling and fostering market processes. A further point of criticism is the (supposed) dominance of the principle of competition, the ‘mythical and ideological absolutization of competitive automatisms’ (pp.

⁶⁰⁸ See Eucken 1948 as a direct reply to the objections raised by von Nell-Breuning; moreover, cp. the indicated literature of Rüstow and Röpke.

⁶⁰⁹ Cp. Böhm 1966/1980.

⁶¹⁰ Some of the objections raised against neoliberalism as a whole might be true – no doubt; yet, most of them can be rejected as related to *German* Neoliberalism. E.g. Röpke pushes back against apologetic economization, economic imperialism, economic narrowing and fetishism of growth (cp. Röpke 1944/1949: pp. 385). In addition he explicitly refuses the model of *Homo oeconomicus* (cp. Röpke 1955/1981: p. 447) due to its mere material and egoistic profit seeking and its reductionism (i.e. reducing the complexity of human nature while ignoring the multiplicity of human motives of action; see for a similar estimation Rüstow 1957: S. 63, where he (indirectly) argues against pleonexia and chrematistics, and Eucken 1934: pp. 21 (critique of the *Homo oeconomicus* model); 1938b: p. 81 (criticism of absolutization of economics and economic totality): In total, Eucken rejects both economic imperialism, economists’ ignorance and interdisciplinary separation; he opposes a neo-classical, game theoretical, transaction cost analysis image of humanity picturing man as an individualised brute utility maximiser. Moreover, he rejects un-tempered capitalism without checks and balances, he regards economic growth not as a target per se, and he argues against the glorification of individualism, egoism and materialism. The pursuit of self-interest should only be achieved within specific legal, political *and* moral boundaries (cp. Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: p. 32)). Finally, Böhm (1937), a further member of the Freiburg School, condemns materialistic individualism, reckless profit-seeking, the glorification of economic egoism and the dog-eat-dog-society. As a result, this exploitative and anarchic *bellum omnium contra omnes* leads directly towards the state of massification and a decline in values in general and a decline of public spiritedness in particular. Overall, the *Homo oeconomicus* model is far from being the dominant ordoliberal disposition of individuality.

⁶¹¹ See Wörsdörfer 2010 and the chapter *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice* in my PhD thesis for an opposing interpretation of the ordoliberal understanding of liberty and justice.

141), which leads accordingly to a far-reaching neglect of the necessity of an ethically embedded and socio-ethically shaped societal structure (i.e. *soziale Durchformung*). Finally, Nawroth criticizes the idea of man proposed by Ordoliberalism (pp. 246). In his eyes the ordoliberal idea of man rests upon individualism and atomism: Society seems to be the aggregate of several free, autonomous and self-interested individuals cooperating solely for the single purpose of realizing mutual benefits.⁶¹² Thus, (Böhm's private law) society is no better than a special purpose association (i.e. *Zweckverbund*). In total, German Neoliberalism with its utopian, mythical and hypothetical liberalism substitutes the jusnaturalistic-deistic liberalism of English-Scottish enlightenment; it is but the renaissance of Paleoliberalism, Nawroth maintains.⁶¹³ Furthermore, the apologetic character of Ordoliberalism functioning as secularized doctrine of salvation is from his point of view just an ideology defending the rights of rent-seekers and the (plutocratic) ruling class (*Interessentenideologie*) (pp. 392-425).⁶¹⁴ A few years after his dissertation, Nawroth published another work on Ordoliberalism (Nawroth 1965), in which he summarises, condenses and popularises the main allegations against Ordoliberalism: e.g. over-emphasis of market and exchange mechanisms, priority of the logic of markets, subordination to the inherent necessities and factual constraints of the market (*Sachzwänge*), mythical personification and absolutization of markets, belief in the (superhuman) rationality of the invisible hand, disregard of the relativity and of the limits of the 'laws' of market processes, favouritism of an ethically indifferent and socially blind automatism, idea of competition as a universal and everlasting natural order.⁶¹⁵

To sum up the differences between Catholic social ethics and Ordoliberalism, we can draw on a paper recently published by *Bernhard Emunds* (2010: pp. 5)⁶¹⁶, director of the Nell-Breuning Institute: the first subtle distinction concerns the anthropological fundament: Catholicism disapproves the ordoliberal idea of man which seems at first sight to rest upon atomism and individualism. Additionally, Ordoliberalism is accused of materialism and consumerism. Contrary to the (supposed) ordoliberal one-sided idea of man – i.e. biased and economized presentation of the idea of man focusing solely on the individual nature while neglecting man as a social being –, Catholic social ethics defines the individual as a social

⁶¹² See Emunds 2010.

⁶¹³ Cp. the contrary-minded theses of Rüstow in: Rüstow 1961 and 1945/2001.

⁶¹⁴ This is a complete misrepresentation and distortion of facts of one of the core criteria of Ordoliberalism.

⁶¹⁵ Ptak speaks in this regard of a quasi-religious outline of the natural order (Ptak 2007: p. 29); see Klump/Wörsdörfer 2009; Wörsdörfer 2010 and Wörsdörfer (forthcoming): chapter 2.2 dealing with these kinds of accusations in more detail.

⁶¹⁶ Emunds is absolutely right in his critique, when he refers to the reception or adoption of Ordoliberalism by mainstream economists (cp. the work of Homann (Homann/Blome-Drees 1992; Homann/Lütge 2004/2005); Starbatty (1994; 1997) et al. referring and citing mainly the alleged major works of Ordoliberalism); however, his critical review is not entirely correct when applied to the primary literature of the main representatives of Ordoliberalism.

being, a *zoon politikon*, with its ability to communicate and cooperate within a community and to declare one's solidarity with others; secondly, according to Catholic social teaching, the economy is more than sheer market exchange (i.e. the market as a *subsystem* is only a *partial* coordination instrument), and society consists of more than just the economy – thus, referring to the social embeddedness of the economic sphere.⁶¹⁷ In this context, Ordoliberalism is accused of postulating a reductionism of society to economy and of reducing economy to market processes. Thirdly and finally, the topic of *Berufsständische Ordnung* (i.e. a socio-economic order mainly consisting of occupational groupings – so called *Ordines* – with an emphasis on subsidiarity⁶¹⁸), causes some indignation – this time on the part of Ordoliberalism. The 'professional order' is postulated by Catholic social ethics as the ideal type of order, but completely rejected by the main proponents of Ordoliberalism supporting the competitive order.⁶¹⁹

Besides the divergences between Catholic social ethics and Ordoliberalism, the parallels should not go unmentioned: both kinds of ethics (endeavour to) combine the principle of subsidiarity and the principle of solidarity, they are both among the normative foundations of Social Market Economy – albeit with diverging priorities –, and both ethics are religiously grounded and rest upon transcendental values.⁶²⁰

2.2. Michel Foucault and Governmentality Studies⁶²¹

According to *Michel Foucault*, Ordoliberalism rests on two pillars: the 'society for the market' and the 'society against the market' column (Foucault 2006: p. 335). The '*society for the market*' pillar can be paraphrased with the key words 'business or corporation society' (*Unternehmensgesellschaft* (p. 208)) and 'competitive market economy' (*Wettbewerbsmarktwirtschaft* (p. 248)). The society is shaped by the model of entrepreneurship; competition and the Homo oeconomicus model are the ordering rationales, and the laws of the market serve as the principles of societal regulation. Further key words relating to this pillar are: the market as the place of the establishment of truth (*Markt als Ort der Wahrheitsfindung* (pp. 55)), economic legitimacy of the state (i.e. 'legitimacy through

⁶¹⁷ Cp. the indicated literature of Rüstow and Röpke at the end of this paper, emphasizing the significance of embedding the economy in a broader socio-cultural framework (especially Röpke 1958/1961). See also Eucken 1926: p. 16, where he aims at implementing an "all-encompassing/comprehensive spiritual order of life" ("umfassende(n) geistige(n) Lebensordnung").

⁶¹⁸ See Höffner (a doctoral student of Eucken) 1959/2006: p. 194 and Messner 1936.

⁶¹⁹ E.g. Eucken 1952/2004: pp. 145 and p. 348.

⁶²⁰ Cp. Wörsdörfer (forthcoming).

⁶²¹ Cp. for a critical-constructive assessment of Foucault's analysis: Wörsdörfer (forthcoming).

wealth'; pp. 124) and public authorities under the supervision of the market (p. 168).⁶²² The 'society against the market' pillar contains one of the central concepts within Ordoliberalism: *Vitalpolitik* (Vital Policy). As stated by Foucault, this component of Ordoliberalism offers compensation regarding the cold-hearted, rigorous and severe (competitive) market apparatus. The *market-free sectors* – as one integral component of that pillar – function as an anti-theoretical counterweight: They supply the need for social integration and restore cultural and moral values.

Subsequent to Foucault, several spokespersons of the so called *Foucault- and Governmentality studies* are making serious allegations against neoliberalism in general – without distinguishing between the diverse factions inside the neoliberal movement. The main accusations concern the all-pervading *de-politicization of the economy* (i.e. self-regulating markets), the *economization* of society (i.e. "... self-sufficiency and autonomy of economic rationality, which is forced upon us by the inherent logic of the market. They argue in a reductionist and deterministic fashion for a 'pure' and 'value-free' economics which has no place in its axiomatics for ethical categories"⁶²³), *economic imperialism*⁶²⁴ and the *Homo oeconomicus* model.⁶²⁵ According to the neoliberalism-definition of O'Malley (2009: 3) et al., neoliberalism consists of the advocacy of the market (i.e. markets as autonomous spheres applying to their own rules), the promotion of business-like relations and market governance, the economization of formerly non-economic spheres (i.e. commodification and implementation of market-like, self-regulating forms of governance), the universalization of market-based social relations, the reaffirmation of individual responsibility (i.e. *empowering* in a *risk-based society*), economized language, the differentiation between *Government* and *Governance* (i.e. less government, but not less (market) governance) and finally the entrepreneur as the neo-liberal hero (i.e. rational choice actor, *Homo oeconomicus* and the individual equipped with specific resources investing in the competencies of the entrepreneurial self and its employability).⁶²⁶

⁶²² Cp. Ptak 2007: pp. 23, who speaks of a legitimacy of the total market society (*totale/entgrenzte Marktgesellschaft*) as one of the (putative) key elements of Ordoliberalism.

⁶²³ Fearn, James in: Ulrich 2008: p. xiii; cp. Ptak 2007: p. 14.

⁶²⁴ See Ptak 2007: p. 30; 2004: pp. 156 (i.e. all-encompassing socio-political validity claim) and Candeias 2003/2009: pp. 101 (i.e. neoliberalism as a hegemonic project).

⁶²⁵ Cp. for a contrary view within German Neoliberalism: Röpke 1944/1949: pp. 385; 1955/1981: p. 447.

⁶²⁶ Cp. Lemke 2000; Shamir 2008; Ptak 2007: p. 30 (i.e. analysis of politics as a quasi-market-relationship); Lerner 2000; Heidenreich 2010 and for a dissimilar review of Ordoliberalism, falsifying most of the forwarded objections with regard to German Neoliberalism, the indicated literature of Klump and Wörsdörfer.

2.3. Authoritarian Liberalism

Ordoliberalism as the butt of calumny? Dieter Haselbach (1991) and Ralf Ptak (2004; 2007) are both emphasizing the (alleged) ordoliberal critique of parliamentary democracy and its antagonism and rivalry with the Weimar Republic in particular.⁶²⁷ As a proof they are referring to (neo-)conservatives like Carl Schmitt⁶²⁸, a German jurist, political theorist and professor of law who coined the term ‘Strong State’ – a phrase often used by ordoliberal thinkers like Eucken and Rüstow (albeit within a different context and with a dissimilar connotation⁶²⁹). Furthermore, Haselbach and Ptak are querying whether the representatives of the Freiburg School and other thinkers (vaguely) affiliated to Ordoliberalism, like Müller-Armack and Erhard, were really part of the resistance movement against National Socialism. According to Haselbach (and Ptak), Ordoliberalism over-emphasizes the strong state with its nearly dictatorial plenitude of power as one way of removing the weak interventionist state; it reportedly takes side of an authoritarian style of politics, of a dictatorial state order and represents a comprehensive hostility towards (democratic) pluralism. Following Haselbach, its ‘primacy of politics’ (Haselbach 1991: p. 38) becomes clear taking the ‘longing for

⁶²⁷ According to Ptak, it was one of the central aims of Ordoliberalism to destroy the Weimar Republic and its constitution and to pave the way for National Socialism (Ptak 2004: p. 43; 2007: p. 19). In order to refute this unfounded accusation, the reader should just take a peek at Eucken’s controversy with Heidegger’s attempt to implement the *Führerprinzip* at the University of Freiburg, at Eucken’s activity within the Freiburg resistance circles and at Eucken’s lecture *Kampf der Wissenschaft*. Furthermore, he should consider Röpke’s appeal *Ein Sohn Niedersachsens an das Landvolk* dating from September 11, 1930(!): “No one, electing the National Socialists on September 14, should later on claim that he did not know what might happen. He should know that he is voting for chaos in place of order, destruction instead of construction. He should know that he is voting for war at home and abroad, for senseless destruction ...” (my translation of Röpke 1930/1965: p. 167); see also Röpke’s speech *Epochenwende?*, dating from February 8, 1933, one week after(!) Hitler’s seizure of power (Röpke 1933/1965: pp. 167).

Yet, it should also be noted, that Eucken and others were indeed sceptical of (unlimited) parliamentary democracy – although they were supporting the rule of law (i.e. separation of powers, fundamental rights charter, protection against arbitrariness; see Eucken 1952/2004: pp. 48) – due to the fact that parliamentary decision making processes are subject to the influence of socio-political pressure groups (i.e. rent seeking and power groups) (cp. Eucken 1932b: S. 307; 1948: pp. 68). They were uneasy about democracy regarding the influence of masses in combination with the impact of interest groups as dangerous – pointing once again to the at least ambivalent and reserved attitude towards democracy and masses. The Ordoliberals considered the Weimar Republic as a weak, party- and pressure group-dominated corporate state (*Verbändestaat*). E.g. Miksch is quite sceptical and doubtful whether the democratic state is able to withstand the pressure of lobbying groups (cp. Miksch 1937/1947: p. 217). Moreover, the Ordoliberals evidently opposed unlimited government and the rent-seeking society: they sought to implement institutional precautions in order to prevent the backfall into a state of re-feudalisation and collusion of private and public power in cartel-like corporatist arrangements in which the state authorities are captured by vested interests.

⁶²⁸ Cp. for Eucken’s alleged affinity to Carl Schmitt: Tribe 1995: p. 212.

⁶²⁹ Cp. Eucken 1932b: p. 307; see for Eucken’s anti-totalitarian stance: Eucken 1932a: pp. 85; 1948: pp. 74; cp. also Roser 1998: pp. 250 and p. 327; Böhm 1946/1996: pp. 311-318 for information about his critique of belief in authority (*Obrigkeitsgläubigkeit*) and idolization of power and for criticizing Schmitt for his authoritarian, totalitarian and despotic ideology.

The overall aim of the ‘strong state’ standing above power groups is to defend general public interests against particular interests. In order to reach this goal, public institutions require a certain amount of authority to exert power – yet, in a constitutional and rule-of-law framework with its checks and balances. In total, the strong state is no benevolent dictator or a totalitarian leviathan.

autocratic leadership' (p. 42) and the romantic-conservative or idealistic-communitarian cultural and social criticism of Ordoliberalism into account.⁶³⁰

Reply and dismissal of the baseless allegations presented by Haselbach and Ptak: Haselbach and Ptak are absolutely right when they are pointing at the fact that several ordoliberal thinkers acted as advisors and consultants *during* the Nazi era (i.e. *Arbeitsgemeinschaft Volkswirtschaftslehre* (Working Group on Economics) of the *Akademie für deutsches Recht* (Academy for German Law/AfDR) primarily working on a *post-war* socio-economic order). Nonetheless, the ordoliberal scientists *did not* collaborate with the Nazi-regime prior and during wartime (the AfDR was later on, in March 1943, dissolved; yet, the work continued within the de facto resistance circle *Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath*). Once more it seems by far exaggerated to claim that Ordoliberals functioned as pragmatic and opportunistic experts of the Nazi-institutions (Haselbach 1991: p. 99; Ptak 2004: p. 139). To the contrary, the ordoliberal academics were highly critical of National Socialism *at least* when we read between the lines. In sum, the ordoliberal refereeing was not directly targeted at the Nazi institutions; rather, its primary aim was post-war planning and it contained a coded and severe critique of wartime economic policy!

Haselbach and Ptak are also right when they purport that Eucken's 'Grundlagen'-book was among the basis of discussion of one of the first meetings of the AfDR (which contained by the way many resistance fighters of the Freiburg circles) and that Müller-Armack⁶³¹ – although he is not a member of the definition of Ordoliberalism underlying this paper – and Fritz W. Meyer, as an Eucken-disciple, were members of the NSDAP. But they are totally misled when they are writing that a wide-spread compatibility and intersection existed between the economic-ethical program of Ordoliberalism gathering around the normative values like individual liberty, social justice and human dignity on the one hand and the racist and totalitarian ideology of National Socialism on the other hand. This is an entire misinterpretation of the economical and ethical aims of the founders of the ordoliberal 'competitive order'.

In sum, the conclusion drawn by Haselbach and especially Ptak that the 'myth' or 'fairy-tale' of the alleged resistance fighters is a good example of apologetic creation of legends (Ptak 2004: p. 63) has to be repudiated. Haselbach even speaks of a 'belatedly self-fashioning' of

⁶³⁰ As claimed by Haselbach (1991: p. 110) and Ptak (2004: pp. 190), the ordoliberal *Wertkonservatismus* is anti-modernistic and cultural-pessimistic per se (i.e. romantic anti-liberal clothing and re-establishment of a strong small craftsman and peasant society). Ptak even speaks in this context of a metaphysical pseudo-integration and of an idealization of the medieval societal structures (Ptak 2004: p. 192 and p. 200).

⁶³¹ Cp. for more information about Müller-Armack and National Socialism and about his work *Staatsidee und Wirtschaftsordnung im neuen Reich*: Dietzfelbinger 1998: pp. 36 and Oswald 2001; see for a similar critique on Erhard's work *Kriegsfinanzierung und Schuldenkonsolidierung*: Oswald 2001 and Ptak 2004: pp. 145.

ordoliberal scientists as NS-oppositionists and freedom fighters (Haselbach 1991: pp. 94). Yet, utterly unconsidered are the so called Freiburg Circles, the Diehl-seminar, the essay *Wirtschafts- und Sozialordnung* (Economic and Social Order) written by von Dietze, Eucken and Lampe, the so called *Volkswirtschaftsfibel* and its vehement critique of National Socialism, Eucken's friendship to Husserl, Eucken's debate with Großmann-Doerth about anti-Semitism and the subsequent abandonment of friendship, the controversies surrounding the Heidegger rectorship at Freiburg University, the trial against Böhm because of his lack of national-socialist weltanschauung, etc.⁶³² In addition, Ptak and Haselbach are not differentiating between the diverse representatives of the dissimilar economic-ethical schools. Nevertheless, Haselbach and especially Ptak are of eminent significance with regard to the elitism-critique corroborated in this essay. That is the reason for incorporating their interpretations of Ordoliberalism.

Besides mentioning the authoritarian and dogmatic characteristics of Ordoliberalism⁶³³, Ptak (2004 and 2007) brings up further (suspected) features of Ordoliberalism: first of all, its putative anti-egalitarianism and its social Darwinism, and secondly, its possible ideologisation. The thesis that Ordoliberalism pursues a social Darwinistic order is often demonstrated with some of the titles of 'ordoliberal' publications like the following one edited by Günter Schmolders⁶³⁴: *Der Wettbewerb als Mittel volkswirtschaftlicher Leistungssteigerung und Leistungsauslese* (competition as a means to increase economic efficiency and as a means to economic selection)⁶³⁵ (cp. Ptak 2004: pp. 292; 2007: p. 73). As we will see in chapter 3, Ordoliberalism indeed stresses the principle of efficiency, incentive wages and payment by results and achievement. And they are undeniably making use of the term 'selection' or '*Auslese*' (cp. Eucken 1942: p. 39; 1944: pp. 200; 1953: p. 16⁶³⁶) – however, without social-Darwinistic connotations. To the contrary, the terms are applied to a situation describing an economic contest with different competitors equipped with equal(!)

⁶³² Cp. Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942; 1943/2008; Blumenberg-Lampe 1973; In der Stunde Null 1979; Roser 1998: pp. 111; Goldschmidt 2002: pp. 117; Oswald 2005.

⁶³³ See Candeias 2003/2009: pp. 413: Like Ptak and Haselbach, Candeias takes a similar view that (German) Neoliberalism consists of a conservative-authoritarian idea of man and society. Furthermore, he states that an ideological proximity exists between orthodox neoliberalism and neo-fascism and between neoliberalism and cesarism (as opposed to this cp. Röpke's critique of Caesaro-economism in: Röpke 1965: pp. 48). According to Candeias, neoliberalism (paradoxically) requires a strong, sometimes repressive, and, at the same time, a lean and non-intervening minimal government or night-watchman state (cp. Ptak 2007: p. 63). See for more information about the putative authoritarian roots of neoliberalism and the neoliberal security state: Candeias 2003/2009: pp. 429.

⁶³⁴ Although Schmolders was not a member of Ordoliberalism, the mentioned book edited by him contains essays by Böhm, Eucken and Miksch, the core members of Ordoliberalism in the narrow sense.

⁶³⁵ See also Eucken 1953: p. 16 stressing the significance of competition as a tool of selection.

⁶³⁶ Böhm even distinguishes between a domination-free *Kampfordnung* based on Auslesekampf and Leistungsprinzip and a centrally planned *Friedensordnung* based on Nicht-Leistungswettbewerb and Monopolkampf; cp. Böhm 1933/1964.

socio-economic power offering highly innovative products and competing for the consumer's favour. This economic race takes place under equal starting conditions(!) guaranteed and monitored by the state as an impartial(!) referee and neutral arbitrator. At the end, the entrepreneur wins who has mostly satisfied the needs of consumers (i.e. competition on the merits and in terms of better services to consumers). Thus, the focus on *Leistungskonkurrenz* (competition in efficiency) or *Leistungsprinzip* is not to be confused with social Darwinism, social selection or a reckless disregard of the worst-off in a society (cp. Rüstow 1957: p. 20 where he criticises vulgar-Darwinist evolutionism). After all, the ideal socio-economic order imagined by Ordoliberalism is not simply a functioning and efficient one; it is at the same time a humane one which provides human dignity and social justice.⁶³⁷

The topic of ideologisation presented by Ptak refers to the establishment of an 'ideological phalanx' against collectivism (i.e. economic democracy/*Wirtschaftsdemokratie*, economic steering and planning, Keynesian policy of full employment) established by the 'sect' neoliberalism (Ptak 2007: p. 27). This involves a pointed emphasis or an aggravation of its own model and a systematic and aggressive campaign of discrimination against all other oppositional socio-economic theories (i.e. anti-socialist and anti-capitalist propaganda, deliberate construction of anti-poles and friend-foe-thinking; see Ptak 2004: pp. 156; 2007: p. 24⁶³⁸). In order to reach such an ideological phalanx, an ideological bond was needed. Therefore, many Ordoliberals instrumentally use a mythical recourse to the occidental (i.e. antique and Judeo-Christian) tradition of values (p. 42). Additionally, a good publicity was needed in order to win the fight for cultural and socio-economic hegemony. The ideological embeddedness of the ordoliberal concept was found in the model of Social Market Economy as a Third Way between socialism and collectivism on the one hand and laissez faire Manchester-capitalism on the other hand (pp. 156).⁶³⁹ I will come back to Ptak's in a certain way legitimate point of ideologisation as one major step of implementing Ordoliberalism in chapter 3.5.

⁶³⁷ Cp. Wörsdörfer (forthcoming): chapter 2.2 explaining the essence of markets and competition as *instruments* of disempowerment, of promoting the overall wealth of a society, of increasing the level of liberty and thus, of ensuring human dignity.

⁶³⁸ Ptak even states that the whole concept of Ordoliberalism is merely a negative one building up fronting positions: against dirigisme, interventionism, collectivism, the modern welfare state, centrally planned economy, democracy and social justice (Ptak 2007: p. 50).

⁶³⁹ This is an excellent example of not distinguishing between the model of Social Market Economy, the conception of Müller-Armack and the notion of state and economy favored by the Freiburg School and Ordoliberalism – although several differences exist particularly in the context of social as well as business cycle policy (cp. Blum 1969: pp. 116; Quaas 2000: pp. 254 and Ulrich 1997/2008: pp. 369).

3. Ordoliberalism and Science as an Ordering Power

Most of the just mentioned accusations can be refuted by referring to the primary literature of Rüstow, Röpke, Eucken and others. Yet, there is one point of criticism missing respectively one point which has received surprisingly little attention. Ptak, Fischer et al. are mentioning this kind of argument en passant. E.g. Fischer writes: “Eucken instead looks for the *independent, expert and intellectual instance [or authority]* that has gained valuable insights into the overall economic problem of steering and managing, that has acquired knowledge of the *objective* needs of socio-economic interdependencies and that can thus make use of his or her *authoritarian certainty*. With due regard to this requirement profile, the number of conceivable *elitist ordering potencies* is reduced to just one: none but the reasoning of ‘*men of science*’ with its ‘rigorous theoretical-economical training’, which cannot satisfactorily be shown by laymen and ideologists, comes basically into question as an ordering power. [...] Science in the manner of Eucken is that [anti-democratic] authority, which is not only in the possession of theoretical truth, but also in the possession of *practical-political truth*. This possession of truth makes science the one and only approved vital power in the rank of a formative and constituting power [i.e. exclusive ordering function of science]” (my translation of Fischer 1993: pp. 146; emphasis added by M.W.).

In this paper, I would like to sustain and corroborate this verdict (i.e. accusation of an elitist-hierarchical thinking and claims of objectivity and absoluteness). I will pursue this lead by analyzing the primary literature of the main representatives of Ordoliberalism in the strict and wider sense, namely Alexander Rüstow, Wilhelm Röpke and Walter Eucken. Eucken is in this regard of special importance, because his pursuit of absolute truth reminds the reader of the work of Edmund Husserl’s phenomenology and Rudolf Eucken’s ‘*realm of truth*’ (*Reich der Wahrheit*) – thus, this paper closes the circle of my PhD thesis by linking the last to the first paper on the affiliation of Ordoliberalism and phenomenology.⁶⁴⁰

A further link will be established by referring to my paper on individual and regulatory ethics⁶⁴¹: the differentiation between these kinds of ethics allows for a further segregation with regards to the formation of norms: *individual ethics* with its Christian foundation of values and its liberal-Kantian heritage refers to the *evolutionary genesis of norms* (and bearing resemblances to von Hayek’s conception of Cultural Evolution and Spontaneous Order), while *regulatory ethics* refers to the ordoliberal realm of truth and, consequently, to an *elitist genesis of norms*.

⁶⁴⁰ See Klump/Wörsdörfer 2010.

⁶⁴¹ Cp. Wörsdörfer (forthcoming).

3.1. Performance-oriented and Elite-Hierarchy⁶⁴²

Already in his work *Civitas Humana* – the first edition dating from 1944 – Röpke mentions the eminent significance of leadership and guidance (Röpke 1944/1949: p. 17; see Eucken 1953: p. 24). According to Röpke, leadership restricted to a(n elitist) minority⁶⁴³ or ruling class (Röpke 1944/1949: p. 210) is indispensable – otherwise the decay and disintegration of the occidental society, of the real community, will occur (p. 339); the hierarchical nature of society belongs to its essence. Each attempt to level and flatten the societal hierarchy will lead to chaos and anarchy (i.e. intellectual massification as a major component of the societal crisis of the present) and to a devoid of relationship. Therefore, Röpke’s ideal-typical society is structured and arranged in a pyramid-like and hierarchical manner (p. 245). However, although the hierarchical and non-egalitarian nature belongs to the core of each society⁶⁴⁴, Röpke distinguishes between a hierarchy based on privileges and (an elitist) hierarchy based

⁶⁴² It is remarkable that – although the Ordoliberals are not quite often referring explicitly to the term ‘elite’ (elite simply means elected, selecting or chosen (lat.: *exlegere/electus*; fr.: *élire*); cp. Röpke 1963/1965: pp. 217) – they refuse elites qua birth, social origin/background and descent (often accompanied by inherited richness). This kind of *Herkunftsélite* associated with feudal aristocracy, bourgeoisie or oligarchy and all their exclusive privileges and prerogatives is totally condemned by Ordoliberalism. Another type of elite – so called *Machtélite*/power elite – is disapproved as well. Yet, Ordoliberalism favors a different terminology/concept of elite – namely the so called *Leistungs- and Wertélite* (elite based on individual achievements, qualifications and/or special habitus (canon of values) characterized by distinguished moral-ethical qualities) or the *Positions- and Funktionsélite* (e.g. achievement-dependent economic, political, administrative, jurisprudential, and scientific/expert elite). The focus of Ordoliberalism is on the education elite; scientific experts – as seen by Ordoliberalism – are one central part of the societal elite. The meritocratic principle of achievement and performance (*Leistungsprinzip*) is highlighted by several Ordoliberals on different occasions. The selection of elites is primarily based on individual merits and qualifications (performance as selection criterion); the elite is composed of key personnel of a society (*Leistungsträger*). Society consists of a (heterogenic) plurality of *Teileliten* (sectoral elites) depicting the functional social differentiation. What is essentially important from an ordoliberal perspective is that the elitist position is not dependent on (educational) privileges, exclusive and network-dependent access to class-specific institutions (societal segregation, distinction, exclusion and closure) and/or (socio-economic) power. They are pleading for equal opportunities for advancement and upward mobility as one major precondition for recruiting the ‘strategic elites’. Additionally, the Ordoliberals are adopting the common distinction between elites (as the ruling class) and masses respectively the mass society (cp. the ordoliberal topic of *Gesellschaftskrisis*). Rüstow, Röpke, Eucken et al. fear the ruling of uncivilized masses; thus, they fight the process of massification. The uneducated ‘mob’ requires leaders (masses vs. leaders) which are (presumably) intellectual superior. The Ordoliberals are convinced that societal leadership is indispensable and that some people (as an elitist minority) are predestined for leading and guiding the majority of the population (i.e. ordoliberal scientific experts as part of the elite are ideally in charge of fulfilling this task). Inseparably connected with the distinction between masses (=lower classes) and elites (=upper classes) is the criticism of parliamentarism, democracy and pluralism. The ruling of masses – in combination with the impact of interest groups – has to be prevented. Moreover, Ordoliberalism not only emphasizes the dynamic and meritocratic elements concerning the circulation of elites/the social advancement and decline, they highlight the eminent importance of elites concerning the genesis of norms and the formal as well as informal institutional change (cp. for more information about the sociology of elites: Hartmann 2004/2008).

⁶⁴³ Röpke refers often to the elitist nature of so called *Stammfamilien* (Röpke 1944/1949: p. 211), families which are part of the elitist hierarchy based on individual performance; Böhm (1937: p. 118) even claims that certain social classes were born to rule and that they were destined for leadership.

⁶⁴⁴ See for further information: Rüstow’s *Ortsbestimmung der Gegenwart* (Determination of the Present’s Location), his essay *Wirtschaftsethische Probleme der Sozialen Marktwirtschaft* (Economic-ethical Problems of the Social Market Economy (1955)) and Röpke’s *Gesellschaftskrisis der Gegenwart* (The Social Crisis of Our Time (1942)).

on performance (and virtue⁶⁴⁵) (i.e. Confucian-like leading by example⁶⁴⁶; p. 339). Röpke leaves no doubt about his preferences: like Rüstow and Eucken, he prefers a performance-based hierarchy or in Röpke's terminology: a *Leistungs- and Elitehierarchie* (societal hierarchy based on performance and elitist expertocracy; p. 211)! Thus, the ordoliberal elitism and societal hierarchy is highly related to special intellectual and mental capabilities or skills. All this goes along with a high degree of faith and trust in elite and experts. The ideal state is in a certain way a corporative system, a *Ständestaat*, yet, with pervious class barriers and what is equally vital: it is not simply a meritocracy⁶⁴⁷; rather, it is an expertocracy as well! Each person is able to climb up the social ladder according to individual capabilities, achievements, performances and personal merits and the just described making up of *intellectual* elite is guiding and directing society.

3.2. Meritocracy: The Special Role of Performance Capability

The principle of performance capability (i.e. *Leistungsfähigkeitsprinzip*⁶⁴⁸) is omnipresent in the writings of Ordoliberalism. It shapes the notion of justice, the concept of competitive order and the social policy recommendations based on the ordoliberal diagnosis of the present.

The ideal society of Ordoliberalism is based on the meritocratic principle: every man is the architect of his fortune and fortune favours the brave – to use two well-known sayings. Each person should be able to socially ascend according to his or her (physical and) intellectual competencies and skill⁶⁴⁹ and rewarded according to one's merits. Social climbing and upward mobility has to be allowed for and facilitated by making the socio-economic structures more transparent and achievement-oriented. In addition, the public authorities are responsible for guaranteeing justice of the starting conditions (equality at the start of life or justice at the start: *Startgerechtigkeit*)⁶⁵⁰, i.e. just and equal opportunities with regard to

⁶⁴⁵ According to Röpke (1963/1965: p. 216), intellectual skills form a unified whole with exemplary character traits and virtues.

⁶⁴⁶ See the indicated literature about meritocratic and expertocratic elitism inside Confucianism in: Wörsdörfer 2007.

⁶⁴⁷ Röpke states a natural hierarchy of performances and functions. Such a societal structure is necessary in order to prevent intellectual massification and the flattening of the pyramid of ranks.

⁶⁴⁸ Cp. Rüstow 1950; Röpke 1950: i.e. social advancement of the diligent persons and social decline of the non-diligent ones; cp. Lenel/Meyer 1948: p. IX: "Competition does not tolerate the conservation and preservation of social classes. It is the order of social advancement and decline depending on the principle of pure performance" (my translation); see also Böhm 1933/1964: pp. 273 (i.e. meritocratic competitive order as the principle of individual justice).

⁶⁴⁹ Though, Ordoliberalism incorporates *physical* gifts and talents into its analysis as well, a clear favouritism or bias towards *intellectual* skills is more than obvious.

⁶⁵⁰ The principle of equality of opportunities and the starting conditions has not to be confused with egalitarianism. All ordoliberal thinkers are highly critical of egalitarianism which seems to be interlinked with von Mises' 'spiral of interventions' (e.g. Mises 1926/1981) and the modern welfare state (cp. Röpke's critique of

education, training and qualification (Rüstow 2001: pp. 83). Education should not depend on the social background or the financial means of a person; rather, what matters are the individual talents and gifts as well as the willingness and the proof to work hard (Rüstow 2001: pp. 83). The education policy, therefore, has to provide scholar- and fellowships for promising and auspicious pupils and students.

Equal opportunities and justice of the starting conditions are two central requirements of the principle of performance capability. To facilitate the implementation of this principle it is necessary to abolish the ‘aristocratic’ nobility by birth and the ‘feudal’ law of inheritance which is responsible for inherited inequalities (Rüstow 2001: pp. 83). Here, Rüstow pleads for progressive inheritance taxes so to overcome the current plutocracy.

Additionally, the principle of performance capability may also be found in the context of economic policy: the conception of competitive order rests upon the distinction between *Leistungs-* (competition through achievement or competition in terms of better services to consumers) and *Behinderungs-* or *Vernichtungswettbewerb* (‘competition’ based on market powers instead of performance⁶⁵¹ and aiming at the restriction and hindrance of (further increasing) competition/’competition’ to prevent competition). The Ordoliberals speak in this context of *Leistungskonkurrenz* which has to be established. *Leistungskonkurrenz* and *Leistungswettbewerb* assure a just income and asset distribution according to individual efforts and achievements. Additionally, justice consists of the equivalence of performance and counter-performance (i.e. principle of equivalence) (see Rüstow 1950).

3.3. ‘Expertocracy’: The Special Role of Clercs

In *Civitas Humana*, Röpke mentions the importance of special countervailing powers, acting as a counterbalance to public authorities – a concept quite similar to Eucken’s ordering potencies developed in his *Grundsätze*-book: in line with Eucken, Röpke includes science respectively academics at the forefront. Moreover, Röpke mentions judges and journalists as other countervailing powers. Journalists, judges and scientists are subsumed under the term *clerc*. Clercs are not part of a separate institution or profession; the term rather refers to a special kind of people and to a unique attitude of mind and thinking. The characteristics of clercs are: sense of responsibility and justice, pursuit of truth, and steeliness. They (have to)

the welfare state in: 1933/1965: p. 175; 1942: p. 261 and p. 271; 1944/1949: pp. 171 and pp. 255; 1958/1961: p. 75, pp. 226 and p. 244.; see also Röpke 1950: pp. 65ff., where he pleads against absolute material equality of the living conditions. Equality of opportunity is just a relative principle and it has to be commensurable with the ethical ideal of liberty.

⁶⁵¹ Entrepreneurial freedom is only legitimately justifiable when it is based on market performance, not on market power (see Erhard/Müller-Armack 1972: p. 222).

serve the uncorrupted truth and the values which are supranational and antecedent of the state. Remarkable is the fact that many clerics are part of the middle classes (equally apart from proletarianisation and corrupting opulence and prosperity; a certain degree of material independency is necessary). Some clerics are even part of a religious community (i.e. clergyman) – religion⁶⁵², therefore, serves as a further countervailing power and as a constitutive force of the economic, political and social order as well (cp. Eucken 1952/2004). As already stated, the major groups within the clerics are scientists, judges and journalist. 1. *Scientists and scholars* function as an independent authority of society just as judges and journalists. They have to represent the truth; they are obliged to genuine truth – even though verity might conflict with state doctrines. Should it be necessary, the scientist as a ‘secularized clergy’ has to swim against the tide; he has to be intellectually independent of prevailing opinions (see also Böhm/Eucken/Großmann-Doerth 1936/2008: p. 27: “men of science are the only objective, independent advisor due to their position standing above economic interests”). Their task is to banish ideologies and unjustified prejudices as well as the disclosure and critical evaluation of pseudo-scientific value-judgments.⁶⁵³ But what is most important is the fight against relativism of values and the defence of binding core ethical values like trueness, justice, peace and community (Röpke 1944/1949: p. 156). Science – so to speak – is the shrine of the pursuit of absolute verity and the diligent defence of last and absolute values (p. 229).⁶⁵⁴ Science is the array of free thinking of independent minds that are responsible for preventing society taking a wrong track (i.e. pseudo-scientific demagogy, desires of bossiness and ambition). The potential danger that might come up within scientific community is infection with the virus of massification and stereotyping. Röpke speaks of the danger that science might become a kolkhoz and a collective farm.

2. The second group of clerics form the *judges*: like scientists, judges have to be independent and they have to serve justice and truth (p. 231). They are responsible for monitoring and implementing the ‘supranational and antecedent to the state majesty of law’. Of great

⁶⁵² Röpke in this regard opposes religions in disguise (‘verkappte’ Ersatzreligionen), e.g. nationalism, collectivism and biologism (Röpke 1944/1949: pp. 224).

⁶⁵³ Value judgments are inextricable linked to science; they are not per se illegitimate – to the contrary. Value judgments are necessary especially in the context of (justifying) absolute ethical values; cp. on the opposite Weber’s postulate of freedom from value judgments (Weber 1904/1968).

⁶⁵⁴ According to Röpke, last values are scientifically objective and therefore, legitimate. They refer to anthropological facts and elementary, normative-ethical ideals as anthropological constants of the psycho-physical nature of human beings (Röpke 1944/1949: p. 158).

significance are the division of powers, institutional checks and balances, and the rule of law. Here, Röpke explicitly opposes arbitrariness, despotism and tyranny.⁶⁵⁵

3. Last not least, the *journalists* constitute the third group of clerics: Röpke points at the eminent relevance of the freedom of the press as well as the sense of responsibility of journalists. They have to meet high intellectual qualifications *and* ethical standards and they are highly responsible to save society from political despotism. After all, press and media are the fourth estate. The danger that might come up is the unscrupulousness regarding the choice of means in order to increase the number of publications of the yellow or tabloid press. Additionally, Röpke sees the danger, that newspapers and magazines are growingly dependent on advertisement and investors. So, they are compelled making concessions to the mainstream and – as a consequence – they tend to promote the process of massification (pp. 235).

All different kinds of clerics share one moment: they all have equally access to the realm of truth, they are holders of the truth and they are pre-destinated to be a part of the elitist and meritocratic expert-culture envisioned by Ordoliberalism; they are part of the leading class or as Fischer has put it: they belong to the ruling class of the knowing or the reign of the knowing (Fischer 1993: p. 149).⁶⁵⁶ Röpke sums up the Eucken-like *ordering function of clerics* when he comments: “... nowadays more than ever indispensable leadership by real intellectual authority [...]. Indeed, when science willingly abandons its own authority, whereto should we address ourselves? When science does not show us the way through all the chaos of opinions and ideas and when science does not draw up general (ethical) guidelines for values and aims – because it is beneath its dignity – to whom can we apply and from whom can we expect it?” (my translation of Röpke 1944/1949: p. 152).

Clerics are advising politicians and other representatives of the state and the economy. In addition – and that is essential for the argument of this paper –, they are mainly in charge of modifying the institutional, socio-economic framework of the society. The elitist experts are accountable for altering and reforming societal norms (Röpke 1950: 231). Thus, the clerics are in a certain way prescribing norms in a paternalistic-heteronomous and anti-pluralistic⁶⁵⁷

⁶⁵⁵ Equally important is that the hierarchical, elitist and paternalistic concept of the state has not to be confused with an authoritarian regime based on violence and oppression (Röpke 1944/1949: p. 245) – thus, the accusations put forward by Haselbach and Ptak can be refuted once more.

⁶⁵⁶ Fischer (1993: p. 149) also speaks in this context of “enlightened dictatorship”.

⁶⁵⁷ *Anti-pluralistic* in this regard means that the development of norms takes place without the approval of *legitimate* interest groups and without the citizens’ involvement and participation in a democratic decision making process (i.e. non-consensus-seeking approach). Not all interest groups are per se illegitimate and in danger of misusing their powers in terms of rent-seeking, think of parties, non-governmental organizations, etc. – provided that appropriate constitutional checks and balances are implemented. Here, Ordoliberalism is overstating the fear of the influence of power groups in an unsophisticated manner.

manner. The reason for this is that the experts have gained access to the realm of absolute truth.

3.4. Ordoliberalism and the Quest for Truth

In his book *Mass und Mitte*, Röpke criticizes *progressism* for its alleged nihilism. In the eyes of Röpke, nihilism is responsible for destructing the notion of truth and for eliminating fundamental ethical values (Röpke 1950: p. 59). Nihilism is highly correlated with relativism and so this process ends in secularisation, emancipation from religion and traditions, nomad-like lives, the cult of technology, and proletarianisation with its dissolving footholds and disintegrating values and traditions.

Röpke writes: “The resolute *secularisation* of intellectual contents of our time with its bluntness and in the end resolution of religious minds, the decomposition of ultimate and transcendental norms, values and beliefs, the ‘nihilism’ in the sense of destructing truth, absolute values and the immaterial sense of life and world” (my translation of Röpke 1950: pp. 58). “... the urge to get completely rid of anything that seems to constrain the absolute self-aggrandisement of humans. It is the advance towards *utterly emancipation of the human being*. The ultimate aim is to cut off the human being from its roots and to break away from all bonds and exterior forces [...]. The emancipation from all absolutes involves a tendency towards *total relativisation*. Thereby arbitrariness and randomness will become domineering. [...] No distinct boundaries, no unalterable points, no rigid fundamentals that stabilize. We are linearly aiming for a world of entire despotism” (my translation of Röpke 1950: pp. 62).

What is required in such a situation of massification and stereotyping, a state of an overall intellectual-ethical and socio-political crisis, is a return to truthfulness, to an absolute secure foundation of values. The only way out is the philosophical search for truth (cp. Röpke 1944/1949: p. 25); here, clerics and their ‘service to truth’ (*Dienst an der Wahrheit*) are vital.⁶⁵⁸

Eucken in turn aspires to overcome the ‘Great Antinomy’ in economic methodology, the *Methodenstreit*, as well as the (scientific) crisis of humanity by laying a revolutionary new methodological fundament of science in general and economics in particular. He intends to establish *economics as a rigorous and crisis-proof science* – to use a title of one of Husserl’s essays and lectures – and searches for a solid and absolute epistemological basis of economics: a search seeking evidence, objectivity, apodictic truth and ultimate justification

⁶⁵⁸ See Röpke 1933/1965: p. 173: “... the will to emancipate the mind from each heteronomous authority, the absolute aspiration for truth while rejecting any kind of obscuration, mythology and of any kind of whatsoever engagement. [...] intellectual integrity [...] the liberal ideal of using ratio in the service of truth” (my translation).

based on an eidetic cognition, as Husserl puts it. Moreover, Eucken's epistemological aim is not only to implement a true, i.e. ultimately justified and crisis-proof science.⁶⁵⁹ He seeks gaining access to Rudolf Eucken's *realm of truth*⁶⁶⁰ as well.

Via applying an analytical raster which interlinks (Weberian) ideal-type- as well as (Rudolf Euckenian and Husserlian) isolating-abstraction-elements it is possible – at least in the eyes of Walter Eucken – to deduce theoretical knowledge arriving at (Husserl's and Rudolf Eucken's) realm of truth. Pointedly distinguishing abstraction simply means interpenetration of economic reality, radical turn towards reality, steering towards eidetic essences, to essential truth⁶⁶¹, and the founding of an atemporal valid morphology. According to Walter Eucken, the feedback of the *evident truth of reasons* (*Wesenswahrheit*; cp. Eucken 1934: p. 29) enables the overcoming of the scientific dualism of theoretical and historical economics (i.e. Great Antinomy or Methodenstreit); moreover, it allows the founding of a crisis-proof science.

In sum, Eucken's methodology is therefore an instrument or a tool in order to overcome the *Gesellschaftskrisis* (by reaching the realm of truth via a crisis-proof science) and in order to explore economic systems capable of meeting the twofold condition of a functioning and humane socio-economic order based on religious values.

Excursus: Ordoliberalism and Historism

All this goes along with the ordoliberal antipathy towards *historism*. The aim of Ordoliberalism is the refutation of historism due to its fostering of relativism, determinism and fatalism. The only way of overcoming historism is – at least from an ordoliberal perspective – a new method of thinking in orders and economic constitutions based on the already mentioned phenomenological *Wesensschau* (i.e. contemplation or intuition of essences).

⁶⁵⁹ By quoting Husserl, Eucken applies directly *early* phenomenology to economics. Husserl (as cited in Eucken 1950/1992: p. 304) writes: "The systematic character of a science, if genuine, is not something invented, but lies in the facts, and its existence therein has to be discovered. A science must be the means by which the realm of truth is extended, and this realm is no disordered chaos but governed by uniformity and regularity."

⁶⁶⁰ *Rudolf Eucken's epistemology and methodology* uses a method of abstraction and reduction, and a Weberian method of isolating ideal types. He calls this technique *noological method* which is close by the phenomenological approach. He aims at the substance or the being of facts, he highlights the entirety, totality, the intuitive, direct and straight look, and the advance towards the essence, and he pursues – in complete concurrence with Husserl – the realm of truth (cp. Rudolf Eucken 1918; 1922: pp. 70 and (without publication date): pp. 59 and pp. 66; cp. Walter Eucken 1950/1965: pp. 230; Goldschmidt 2002: pp. 80; 2007: pp. 7 and 2009; see for more information about parallels of the noological and the phenomenological method: Goldschmidt 2002: pp. 83, Fellmann 2009; Klump/Wörsdörfer 2010).

⁶⁶¹ Cp. Rudolf Eucken (without publication date): p. 94.

As Eucken (1938b: pp. 64) states, historicism is responsible for the relativization of all religious and ethical norms and values⁶⁶² and worst of all for the denial of absolute truth. This relativization of the idea of truthfulness (see also Eucken 1950/1965: p. 271) is inseparably connected with subjectivism and a distrust in reason, rationality and prudence. Science is regarded by historicism as a minor subject and as a result loses its constitutive and ordering function. The actual fundamental aim of science is – according to Eucken – the search for objectively valid knowledge which has to be defended at all events against public authorities. However, since the victory of historicism at the end of the 19th and the beginning of the 20th century and since historicism has become the predominant force and ideology of the present, irrationalism is – in the eyes of Ordoliberalism – pervasive as well as *punktuelles Denken* (unsystematic and selective thinking) and a neglect of answering fundamental (scientific) questions and pursuing pure science and scholarly activities. Due to the historic-relativistic mentality with its irrationalism and its idea of a deterministic and fatalistic development, science loses its role of analysing and influencing historic reality. All ‘scientific’ insight is time-dependent and relative (i.e. *Daseinsbedingtheit der Wahrheit* and *Daseinsrelativität der Existenz*); obligatory and lasting rational knowledge does simply not exist – so historicism claims. Therefore, science is no longer an ethical and ordering power, Eucken concludes.

According to Eucken’s own account, who is convinced that we are living in an ‘era of historicism’, this mental attitude of historicism has to be overcome. Historicism has to be challenged and combated. The decay of science has to be abandoned, the sceptical atmosphere towards science has to be ended and the dethronement of ratio has to be undone. The real objective of (economic) science is to approach truth and to reach veritable and genuine cognition. Additionally, science is responsible for revealing the actual and true connections of the facts of everyday (economic) life, for pushing aside the ever changing and subjective ‘surface-opinions’ (*Oberflächenansichten*), for approaching non-relative truthfulness and for the penetration of historical reality in order to understand everyday economic experience and in order to solve real problems. Here, Eucken’s belief in the power of rational and scientific thinking and in the power of ideas becomes evident. The faith in human reason (Eucken 1933; 1938b: p. 74) and the overestimation of the powers of reason seem to be limitless and in a way adjoin hybris.

By intensely discussing (a caricature(?) of) historicism, two things become clear. First of all, Eucken is again criticizing Schmoller and the Historical School as one major representative of

⁶⁶² This questioning of all religious and ethical values is regarded as a serious threat. It will inevitably lead to nihilism and a decline in values – so Ordoliberalism claims. Thus, it is highly related with the ordoliberal topic of the societal crisis of the present and with its thorough critique of the conflicts in modern civilization.

historism and, thus, as one major component fostering relativism, fatalism and irrationalism and for querying the creative and formative function of science (see also Böhm/Eucken/Großmann-Doerth 1936/2008: pp. 32). As maintained by Eucken, the Historical School is not able to explain economic reality; characteristic of the Historical-Ethical School is its evasion of fundamental questions and of finalizing constitutional choices. On the contrary, the Historical School just focuses on minor individual (i.e. selective and unsystematic) questions without considering the socio-economic interdependencies and without using tools of theoretical methodology. Secondly, what becomes clear is the *connectedness of unprejudiced love of truth, science and religion*: Ordoliberals are not only fighting the decay of reasoning and truth; furthermore, they are fighting for eternal and imperturbable values⁶⁶³ which help to stabilize and secure individual existences in an era which has lost its ethical benchmarks (Eucken 1950). These ethical-normative values are stemming from human ratio, but in the end, they rest upon God (Eucken 1938b: p. 68). The overall aim is to establish an ‚*order of truth*‘ based on Ordo as a natural order of essence respectively as an exact image of the order of reason willed by God. The ideal normative order, therefore, equals the divine order which functions as a regulative normative ideal (cp. Eucken 1950/1965: p. 239).

3.5. The Implementation of Ordoliberalism and Social Market Economy⁶⁶⁴

The implementation strategy of Ordoliberalism rests fundamentally on influencing politics and the public opinion – especially via educational institutions (i.e. public enlightenment⁶⁶⁵) and via consulting academies and advisory councils (i.e. Eucken’s ordering function of science and education). Accordingly, ordoliberal academics pushed their agenda in both the scholarly and popular press.

The pursuit of hegemony in the scientific community started already in the NS-era when several ordoliberal thinkers were working as referees and advisors (cp. chapter 2.3.). Right after the collapse of the NS-regime, the ordoliberal expert-counselling continued when Eucken and others delivered expert opinions on socio-economic topics to the allies. The aspiration after cultural and socio-economic supremacy was interconnected with the filling of

⁶⁶³ Cp. Miksch 1950: p. 279: “It was a struggle for eternal values of humankind. For him [Walter Eucken], economic theory was just a means in order to create an order capable of liberating these values clasped by chaotic, anarchistic and collectivistic and fundamentally nihilistic forces” (my translation).

⁶⁶⁴ Cp. for foundation: Gutmann 1998; Reuter 1998; Klump 2001; Wünsche 2001; Abelshauser 2004; Rittershausen 2007; Körner 2007; see in particular Ptak 2004: pp. 38.

⁶⁶⁵ See also the so called *Volkswirtschaftsfibel* written by Dietze/Eucken/Lampe (1941/1942), aiming at the general education of the public. Accordingly, although the scientific concept of Ordoliberalism is an elitist one, elements of general (and democratic) education are incorporated as well (cp. Rüther 2005).

strategic key positions within the sector of political consulting. The overall aim was to directly influence political decision makers in order to implement ordoliberal ideals or at least to prevent anti-ordoliberal policies. In addition, the Ordoliberals indirectly exerted pressure on politics by influencing the *vox populi*, the public opinion and by being ever-present in public debates (i.e. media support and media as multipliers).

According to Ordoliberalism, no more than the scientific experts know what is best for their country – based on the assumption that they are the only ones having gained access to the realm of truth.⁶⁶⁶ Mass influence has to be limited; otherwise the chaotic and anarchic forces of the masses will destroy order and security. The masses are often regarded as a synonym for an uneducated and uncivilized mob following primitive instincts and passions.⁶⁶⁷ The majority of the people, the mass population, have to be lead by a strong and assertive intellectual elite (i.e. leading by elitist experts).⁶⁶⁸

Prior and especially after 1949, scientific counselling was an eminent factor of power and the expert culture and intellectual elites framed much of Germany's post-war history. The work of Böhm, Eucken, Miksch, Röpke and others were reasonably influential especially with regard to the monetary and economic reform of 1948 (i.e. *Leitsätzegesetz/Währungs- und Wirtschaftsreform*), the anti-cartel legislation (i.e. Monopolies Commission Act and establishment of a cartel office in 1958), the monetary policy focusing on price stability and the independency of the German central bank (i.e. *Bundesbankgesetz*, 1957⁶⁶⁹). Of particular importance are furthermore Röpke's expertise for the Adenauer government *Ist die Deutsche Wirtschaftspolitik richtig?* (Röpke 1950/1981⁶⁷⁰) and Böhm's political commitment to competition policy (e.g. Law against Restraints of Competition (*Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen*, 1957) as a supplement of the Fair Trade Law (*Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb*)).

⁶⁶⁶ In this context a further similarity between phenomenology and Ordoliberalism can be detected: according to Eucken and Husserl, Ordoliberalism/phenomenology is mainly responsible for overcoming mental immaturity and reaching autonomy and self-confidence. Transcendental economic ethics/philosophy incorporates a claim to *ordoliberal/phenomenological leadership* similar to that of Platonism (i.e. philosopher kings). Ordoliberal/phenomenologically trained persons are the teachers of the people; they are the bearers of rationality, they teach and educate their milieu until an ordoliberal/phenomenological movement and finally an overall ordoliberal/phenomenological society has been established (cp. Husserl's unpublished manuscripts: Ms. K III 9/64a and K VI 334 cited in Klump/Wörsdörfer 2010 and for a similar elitist understanding of science Eucken 1952/2004: pp. 338 and Rudolf Eucken 1922: p. 80, where he regards himself as an intellectual leader and people's advisor).

⁶⁶⁷ However, it is not correct to state that the masses are a synonym for the poor people. Everyone has the chance by educating him-/herself to become part of the intellectual and meritocratic elite (cp. Röpke 1942: p. 27).

⁶⁶⁸ Cp. Ptak 2007: p. 34; 2004: p. 193: "... oriented towards a corporatist structure of society, influence of elites rather than masses in the context of political decision making..." (my translation).

⁶⁶⁹ Cp. already Eucken 1923: p. 80, where he additionally pleads for the gold standard; see also Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942: pp. 81.

⁶⁷⁰ See Gregg 2010: p. 8, pp. 53 and p. 3: "... He [Röpke] – and the late Walter Eucken – are rightly thought of as the intellectual authors of Germany's economic resurrection" (based on a quote of von Mises).

The so called *Brigade Erhard*, or as Hutchison (1981/1992: p. 168) puts it: Erhard's "satellite economists and experts", these (academic) supporters of Ludwig Erhard's policy were mainly responsible for implementing, strengthening and securing ordoliberal ideals and for consolidating and advancing the Social Market Economy-policy of Erhard and Müller-Armack by legitimizing and justifying the newly established socio-economic concept as an Irenic Formula and as a Third Way. Furthermore, the *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (FAZ) and the *Neue Zürcher Zeitung* (NZZ) were of eminent significance in providing journalistic and in a certain way propagandistic 'fire protection'.⁶⁷¹ This process of legitimizing a new *justification narrative* was accompanied by the setup of a scientific infrastructure at the Federal Ministry of Economy (BMWi) and elsewhere. An academic advisory council (*Wissenschaftlicher Beirat*) was founded in 1948 at the Economics Administration in Frankfurt – the successor organisation of the so called Arbeitsgemeinschaft Erwin von Beckerath and the predecessor organisation of The German Council of Economic Experts (*Sachverständigenrat zur Begutachtung der gesamtwirtschaftlichen Entwicklung*).⁶⁷² Among the first members were many ordoliberal or ordoliberal-affiliated thinkers like Franz Böhm and Walter Eucken. Other appreciable founding members were von Beckerath, Hallstein, Lampe, Liefmann-Keil, Miksch, Müller-Armack, von Nell-Breuning, Preiser, Rittershausen, Schiller, Veit, and Wessels – to name just a few. In the following years, further neo- or ordoliberal think tanks and multipliers have been setup, e.g. the economic-political society WIPOG *Wirtschaftspolitische Gesellschaft* (founded in 1947)⁶⁷³, Die WAAGE *Gemeinschaft zur Förderung des sozialen Ausgleichs e.V.* (1952-1965), *Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft* (ASM, 1953), Walter Eucken Institute (WEI, 1954), and the *Kronberger Kreis* (1982). Internationally, the *Mont Pèlerin Society* (MPS) founded in 1947 provides the ordoliberal program (and Social Market Economy) with worldwide credit, acknowledgment and political clout.⁶⁷⁴ In the meantime, some of these think tanks⁶⁷⁵ function just like ordinary

⁶⁷¹ Ptak speaks here of an ordering-political indoctrination and of the mythical and legendary triumvirate: Erhard – Social Market Economy – Economic Miracle (Ptak 2004: p. 263 and p. 282).

⁶⁷² See Ptak 2004: p. 256.

⁶⁷³ Cp. Schulz 1986.

⁶⁷⁴ Cp. Plickert 2008. The hour of birth of neoliberalism was the so called *Colloque Walter Lippmann*, organised by Rougier in 1938. The basis for discussion was the book *The Good Society* written by Lippmann (1945). Among the participants of this colloquium were Aron, von Hayek, Lippmann, von Mises, Polanyi, Röpke, Rueff, Rüstow et al. (in total 12 of the 26 participants of the Lippmann-colloquium were later among the founding fathers of the MPS). Neoliberalism is, thus, a product of the crises of the 1920ies and 1930ies (i.e. Great Depression and rise of totalitarianism). What becomes clear right from the start is that the neoliberal movement is split into (at least) two poles or camps: the one faction was led by spokesperson Ludwig von Mises, the other one by Rüstow and Röpke, the two major representatives of Sociological Neoliberalism. This subdivision was also characteristic of the first meetings of the MPS. The MPS itself was founded in 1947. Among the invited were Friedman, Knight, Machlup, von Mises, Stigler, von Hayek, Popper, Robbins, Röpke and Eucken (who later became Vice-President of the MPS). The aim was to establish an international network of neoliberal

lobbying institutions with all their public relations instruments⁶⁷⁶ shifting their focus from public enlightenment and education to rent seeking and thus, diverging from the origins of Ordoliberalism.

In sum, the *implementation strategy* of Ordoliberalism rests on four pillars: after having gained access to the realm of truth, Ordoliberalism aims at the circulation and spreading of ordoliberal *Wirtschaftsordnungspolitik* as the only reasonable way of economic policy (i.e. the competitive order as the one and only socio-economic order) within the scientific community. This *first step* is accompanied by an argumentative and in some ways ideological fight against opposing and rival economic theories competing for academic hegemony (*second step*) – thus, referring once again to the ideological moment within Ordoliberalism (cp. Chapter 2.3.). The *third step* involves the circulation of the ordoliberal ‘doctrine’ via multipliers in the media and in the education sector (i.e. ordoliberal academics pushed their agenda in both the scholarly and popular press in order to win the battle of ideas) and the *fourth and final one* contains the convincing of political, administrative and economic decision makers that the ordoliberal alternative is the only one guaranteeing individual liberty, social security and justice. All other alternatives will lead to a policy based on privileges and arbitrary interventions into the plays of the game (mainly induced by the influence of powerful interest groups setting the rules of the game) reducing the overall wealth of a society. Therefore, the main focus of the implementation strategy lies on influencing the political elite – confirming once again the allegation of an elitist and expertocratic societal ideal.

Astonishing is the *epistemic optimism* displayed by ordoliberal thinkers: they are convinced of the malleability of economics and politics with the help of scientists. From their point of view, science functions as a corrective containing the influence of interest groups and ideologies alike. In the idealistic⁶⁷⁷ eyes of Böhm, Eucken and Großmann-Doerth (1936/2008: p. 27; see also Böhm 1937), scientists are the only objective and independent advisors due to their position independent of the influence of economic interests. Therefore, they have a duty to

economists. Noteworthy is the fact that the weights within the MPS shifted gradually over time. At the beginning, the MPS was mainly dominated by European thinkers and a balanced equilibrium between the two poles could be detected within the neoliberal community; since the 1960ies, however, the MPS is successively dominated by Anglo-Saxon economists and the sociological element so characteristic of early neoliberalism faded away (i.e. since then Sociological Neoliberalism is no longer part of the MPS). Especially after the demission of Röpke and the resignation of Rüstow (the so called Hunold-affair was a major caesura) the transformation of the MPS into a mere economic association began.

⁶⁷⁵ Worth mentioning are furthermore the Initiative New Social Market Economy (INSM) founded in 2000 and the Hamburg Institute of International Economics (HWWI) founded in 2005.

⁶⁷⁶ Cp. Ptak 2007: p. 75; Candeias 2003/2009: pp. 316.

⁶⁷⁷ Here, it should be noted that science is anything but independent of the influence of interest groups. In addition, this apodictic belief in the salutary role of science is a special kind of authoritarianism as well. So, Ordoliberalism is free of totalitarianism, yet not free of authoritarianism of all kinds – although, they are warning against political subordinate mentality (*Obrigkeitsdenken*). By the way, this is a further aspect of repugnancy.

intervene in public affairs (i.e. relativisation of Weber's postulate of value-free scientific judgements) and help to resolve concrete politico-economic problems. Their belief in the ordering power of ratio includes the feasibility of (completely) rationalizing public-political debates and discourses; moreover, they believe that it is indeed possible to educate and enlighten the public – although certain ambivalences exist towards the masses.⁶⁷⁸ In order to rationalize public debates scientific enlightenment, clarification and explanation is indispensable. Additionally, what is required is an economic national education (in combination with role-models, i.e. scientists that help ordinary people to find their orientation and to establish moral certainties). E.g. Eucken has written a *Volkswirtschaftsfibel* – together with von Dietze and Lampe – in order to educate ordinary people about fundamental economic facts and interdependencies (cp. Dietze/Eucken/Lampe 1941/1942; Rütger 2005). And Röpke is convinced that it is feasible to educate consumers in a way that they build up their own autonomous power of judgement, that they withstand suggestive advertisement and the mass psychology of promotion, so that they are immunized against the allure of ideologies and their power of seduction (cp. Röpke 1950: p. 208). It is the mission of scientists (and teachers) as the 'organ of wisdom' with their intellectual integrity and authority to provide the public with overall, general uninterested and objective enlightenment – starting right away in primary schools. Finally, the Ordoliberals believe that the advice of expert circles would directly or indirectly influence the composition of a new socio-economic order by shaping the ordering thinking of the leading class. People in the ivory tower are searching for objective and absolutely valid knowledge and they try to implement it by advising the leaders in the world of politics (and economics) how to build up a humane and functioning order (Eucken 1947/2008: p. 150).

4. The Genesis of Norms

4.1. Norms Evolution on the Individual-Ethics Level

In one of my last papers I draw a distinction between individual and regulatory ethics within Ordoliberalism.⁶⁷⁹ The *formal-institutional or regulatory level* encompasses the typical

⁶⁷⁸ Röpke (1933/1965) warns of the tyranny of the masses, he discusses the problem of mass stultification (p. 168) and he notes that the masses endanger European culture: „*Die Masse steht im Begriff, den Garten der europäischen Kultur zu zertrampeln ...*“ (p. 178). Miksch, on the other side, admits that economic laymen and the masses will never understand the functioning of the price mechanism or the interdependencies of economics (Miksch 1949/2008: pp. 164) – pointing once more at the underlying ordoliberal elitism or at least intellectual-aristocratic tenor (see also Röpke 1963/1965: p. 216 and especially his *nobilitas naturalis*). My conjecture is that the ordoliberal (partial) negative attitude towards masses is closely related to the mass movement of the NS-regime and that it has its roots in NS-ideology which Ordoliberalism abhors.

⁶⁷⁹ Cp. Wörsdörfer (forthcoming).

ordoliberal framework, the ordering policy and Eucken's so called competitive order. The second level – the so called *individual or virtue ethics level* – can be subdivided into two sections: the first type of individual-ethical norm commitment refers to the religious-sociological background (i.e. Christian foundation of values), while the second one refers to the liberal-Kantian heritage of Ordoliberalism (i.e. Kantian understanding of autonomy, freedom and idea of man). Each kind of ethics-level is now subject to different processes as related to norm generation. While the individual-ethical level is part of an evolutionary genesis of norms (i.e. emergence of norms as a spontaneous process), the formal-institutional-ethical level is part of an elitist genesis of norms.

At the heart of Ordoliberalism are the individual-ethical values (Kantian) liberty and autonomy, human dignity, but also Christian maxims like solidarity, benevolence and love of neighbour. Other examples of evolutionary developed ethical maxims and norms include the Golden Rule, the Decalogue, the *do ut des* formula, and the tit for tat strategy (i.e. an eye for an eye, a tooth for a tooth). All these kinds of values have evolved spontaneously and evolutionary in the course of time and they are formed bottom up by local associations (as opposed to a top-down construction): They are to a considerable degree the non-intentional (i.e. non-predictable/un-predetermined) (by-)product of evolutionary forces and have not been consciously invented or implemented by deliberate design or a master plan. Instead, they gradually evolved along the 'path of tradition' over centuries⁶⁸⁰; they were generated (through human action, yet not through human design; see Hayek 1973: p. 20), proved themselves in practise and finally became prevalent through experimental trial and error learning processes – first in small-scale communities and later on in large, loose-knit and anonymous societies (i.e. historically evolved framework of rules and institutions). This kind of genesis reminds the reader of von Hayek's concept of Cultural Evolution (and Poppers' *piecemeal social engineering* which allows for perpetual revisions and which provides for the fallibility, irrationality, partial knowledge and uncertainty of individuals). According to von Hayek, formal as well as informal norms and institutions are mainly an unintended by-product of self-regulating und self-organizing *Spontaneous Orders* and of the dynamic process of *Cultural Evolution*⁶⁸¹ – relying on abstract, impersonal and negative general rules (of prohibition), making use of de-centrally scattered knowledge (i.e. widely dispersed, hidden and tacit knowledge) and the division of knowledge. The spontaneous emergence of the market order – to give an example – is not a deliberately intended product of constructivist organizations; it is

⁶⁸⁰ Cp. Röpke 1933/1965: p. 169.

⁶⁸¹ Cp. Hayek 1973; 1976; 1979; 1966/1996: 263; 1970/1996; 1971/2005: pp. 51 and pp. 68; 1983/1996; see also Streit/Wohlgemuth 2000 for a comparison between Eucken and von Hayek.

not invented or implemented by deliberate design or a master plan, but has gradually evolved over millennia and gone through a constant and ongoing selection and learning process. Self-interested individuals are pursuing their own personal goals and by doing that they – together with Smith’s invisible hand – ‘create’ a new kind of societal order which is not an intentionally created order through planning. Due to its complexity and to unforeseeable coincidences, future socio-economic development cannot be predicted and rationally planned. It is up to the individuals and their preferences to choose the formal and informal institutions which – in their eyes – have proved to be beneficial and valuable in everyday-life and which are, therefore, worth imitating, and which institutions on the contrary are not and, thus, should be outperformed. Additionally, new (and highly innovative) institutions come into being when they succeed the test of the selection process and are imitated by a large number of people (cp. Schumpeter’s model of innovation and imitation). According to von Hayek and others, this model of cultural evolution allows for a highly innovative and prosperous open society. Finally, already existing institutions are not rigid, fixed and inflexible always and evermore. Rather, (economic) orders can be improved step by step by deliberate reform (cp. Vanberg 2004: pp. 8): The political-cultural product, based on a constitutional order requires careful cultivation for its maintenance and proper functioning. Vanberg uses in this regard the metaphor of a gardener (instead of using the metaphor of an engineer). The economic order is not a self-generating and self-maintaining gift of nature but something that needs to be actively pursued and cultivated. He also speaks of the competitive order as a care-dependent park landscape (Vanberg 2008: p. 91).

4.2. Genesis of Norms on the Regulatory-Ethics Level

So far, parallels between von Hayek and the members of Ordoliberalism exist. However, when we take a closer look at the regulatory-ethics level, we can detect several divergences between von Hayek on the one hand and Ordoliberalism on the other hand.⁶⁸² While von Hayek transfers his concept of Cultural Evolution to both kinds of institutions – formal as well as informal –, the representatives of Ordoliberalism limit this evolutionary and spontaneous concept to the field of informal institutions. In the area of formal institutions or

⁶⁸² Therefore, it is doubtful, whether von Hayek can be classified as an Ordoliberal as stated by Kolev (2010) et al. Kolev draws a three-fold division of von Hayek’s work: von Hayek I as the business cycle theorist, von Hayek II as the ordoliberal philosopher (i.e. 1930ies-1940ies; the time of *The Road to Serfdom* and the founding of the Mont Pèlerin Society), and von Hayek III as the evolutionist philosopher (starting in 1950ies and continuing to the end of his life). What becomes clear is that von Hayek’s arguments underwent substantial changes and especially with regard to von Hayek III the distinctions between von Hayek and Ordoliberalism become more than obvious – although some parallels exist especially in relation to von Hayek’s *Road to Serfdom*.

in my terminology, the area of regulatory ethics, Ordoliberalism pursues an elitist and expertocratic genesis of norms, not a spontaneous or evolutionary one.⁶⁸³ The decisive determinant of a new genesis of norms stems from science and academics (i.e. constructivist instead of a spontaneous order).⁶⁸⁴ Sally (1996: pp. 5) concludes: „... [Ordoliberalism] is really asking too much of both political intelligence and political practice in believing that these principles can be fully and rigidly implemented. There is an element of perfectionism and impracticability in the overall scheme. [...] its leading lights are rather constructivist in the Hayekian sense of the term. There is a faith in human intelligence and knowledge to design or make a new order or Ordo, and in the subsequent ability of the state to regulate such an order. [...] A free order should accommodate highly imperfect, irrational and fallible human beings; it should not be designed for saints or even rational and intelligent maximisers.”

Under the condition that science is capable of conquering the three prevalent prejudices and resentments, namely positivism, historicism and Punktualismus (i.e. isolated and selective thinking)⁶⁸⁵; it becomes a constitutive, formative and creative ordering power or ordering potency – beside the state and (possibly) religion (Eucken 1952/2004: pp. 340; see also Böhm/Eucken/Großmann-Doerth 1936/2008).

Science has to study and analyse socio-economic reality in an unprejudiced manner relying solely on facts, not on prejudices. A phenomenological method or as Eucken puts it, a method of isolating abstraction is required aiming at the essence of being and searching for evidence, objectivity, apodictic truth and ultimate justification. As stated above, pointedly

⁶⁸³ For Eucken, a functioning market economic order neither emerges nor prevails spontaneously, but has to be generated by science and instituted and protected by the state (Eucken 1952/2004: p. 14 and pp. 372). Thus, we can speak of a deliberate framework-*setting*.

⁶⁸⁴ Contrary to Ordoliberalism, von Hayek would probably blame such a concept for its ‘pretence of knowledge’.

⁶⁸⁵ According to Eucken, *positivism* (cp. Eucken’s criticism of Weber’s postulate of freedom from value judgments in: 1952/2004: p. 341) runs into the danger of getting swept up into daily politics and the prevalent fight of vested interests. Thus, positivism would become increasingly dependent on rent-seeking groups and subordinated to socio-political powers. As specified by Ordoliberalism, scientists and academics have to stand above power groups and daily business and politics. They have to function as independent intermediaries only committed to truth, objectivity and facts (Eucken 1952/2004: pp. 342). The second kind of prejudice which has to be overcome is *relativism*. Historicism and romanticism – strongly interconnected with relativism – have begun the flight from reason (see Böhm/Eucken/Großmann-Doerth 1936/2008). In consequence, this arbitrary irrationalism and uncritical wallowing in passions and emotions leads to a far-reaching rejection of the creative power of rational thought (cp. Eucken 1938b). Moreover, relativism and its all-pervasive anti-rational views suffer in Eucken’s portrayal from an inherent repugnancy: It denies all ultimate values and truth, although it believes that this thesis – that truth is only relative to its historical context – is objectively valid (Eucken 1952/2004: pp. 342). The final resentment is related to the advancing *specialization* and fragmentation of science and industries. This development leads to Punktualismus with its focus on isolated and selective facts without recognizing socio-economic interdependencies and interconnectedness and without overlooking the broader picture beyond all the details (pp. 344). Noteworthy is the fact, that Eucken criticises in this context Schmoller’s (younger) Historical-Ethical School for not ‘thinking in orders’ and for neglecting the socio-economic interdependencies – although Eucken praises Schmoller’s school for its ethical attitude of social humanism (p. 344; see also Eucken 1937: pp. 562).

distinguishing abstraction simply means interpenetration of economic reality, radical turn towards reality, steering towards eidetic essences and the founding of an atemporal valid morphology. By capturing the essence of being it is possible to get an insight into and to gain knowledge about reality. In a second step science will arrive at a well-informed and considered (constitutional-economic) leading decision, a *wirtschaftsverfassungsrechtliche Gesamtentscheidung* (i.e. deliberate constitutional choice) which allows for holistic designing and for a deliberate and conscious arrangement of terms and orders (*bewusste Gestaltung der Ordnungen*) (Eucken 1952/2004: pp. 340; cp. Eucken 1934: p. 41). The economic order cannot be left to chance but must be consciously guided. In the eyes of Eucken, scientific reasoning, thus, is responsible for making or at least for preparing such a fundamental decision regarding the institutional and legal framework. If science does not take over this task, if it does not fulfil its responsibility, the decision will be made by anarchic political and economic power groups and their ideologists. This last scenario will lead to group egoism and finally towards anarchy, arbitrariness, despotism and to violation of human rights (Eucken 1952/2004: p. 342).

By overcoming the three mentioned prejudices and by gaining access to the realm of truth and hence generating norms (i.e. elitist and expertocratic genesis of norms), science becomes a real constitutive force of the economic, political and social order and is now able to influence or to give direction to political, administrative and judicial decision makers.⁶⁸⁶ The implementation strategy is quite similar to the one favoured by phenomenology: first of all ordoliberal scientists have to overcome mental immaturity, they have to reach autonomy, self-confidence and the realm of truth. This kind of transcendental philosophy incorporates a claim to ordoliberal leadership. Ordoliberally trained persons are the teachers of the people, they are the bearers of rationality; they teach and educate their milieu – starting at the top of the societal hierarchy. They influence and warp decision makers like politicians, judges and journalists and proceed in concentric circles until an ordoliberal movement and finally an overall ordoliberal society has been established. This is what actually happened right after World War II (cp. chapter 3.5.).

Before coming to a conclusion, a further point is worth mentioning: the two kinds of genesis of norms – the evolutionary and the elitist one – are not independent from each other; rather they are mutually dependent and correlative. The norms of regulatory ethics aim at

⁶⁸⁶ According to Röpke, the so called clerics are even in charge of *modifying* the institutional, socio-economic framework of society; the elitist experts are responsible for altering and reforming societal norms (cp. Röpke 1950: 231). Thus, clerics are in a certain way prescribing norms in a paternalistic-heteronomous and anti-pluralistic manner – all that because these kinds of experts have gained access to the realm of truth.

safeguarding individual-ethical ideals; regulatory ethics functions as a guarantor of freedom, human dignity and a humane socio-economic order. So, this kind of level is interlinked with the individual-ethical conception of liberty based on religiosity as well as Kantianism. In other words: the elitist genesis of norms of the competitive order is responsible for safeguarding the individual ethical norms which evolved over time in an evolutionary manner. Even if both levels and both kinds of genesis of norms are interdependent, an apparent oxymoron turns up: this inconsistency and contradiction in terms refers to the incompatibility and irreconcilability between *Kantianism* as one normative fundament of Ordoliberalism resting on *autonomy* and the *paternalistic and elitist notion of norms* resting on *heteronomy*.

5. Concluding Remarks

The argument of this paper was structured as follows: in the first part, several kinds of criticisms forwarded against Ordoliberalism were analysed – critique stemming from Catholic social ethics, from Ptak and Haselbach accusing Ordoliberalism of authoritarian liberalism, and objections raised by Foucault and Governmentality-studies. In the second part, one class of critical review – the accusation of elitism and expertocracy with its truth claim (*Wahrheitsanspruch*) – was evaluated in particular by studying the primary literature of Ordoliberalism. In the final part, a distinction between an evolutionary and an elitist genesis of norms was drawn building up on the differentiation between individual and regulatory ethics.

What becomes clear right from the start is that the main representatives of Ordoliberalism in a strict *and* in a wider sense belief in science as an absolute and that their program rests upon a philosophical search for absolute truth. Consequently, this unprejudiced love for truth and its retrospective dependence on objective and generally valid range of values and truth independent of any subjectivity, arbitrariness and randomness (*Rückbindung an objektiven Werte- und Wahrheitsbereich*), corroborates the verdict of an elitist-hierarchical and expertocratic thinking. According to Ordoliberalism, no more than the metaphysical and transcendental realm of truth⁶⁸⁷ guarantees an ideal-typical order. Thus, by gaining access to that realm of truth and by implementing the entirely valid socio-economic order it is likely to overcome the multi-dimensional and interlinked *crises*: i.e. the societal crisis respectively the crisis of contemporary culture (cp. Ordoliberalism in the wider sense including Rüstow and Röpke), the crisis of intellectual life (cp. Rudolf Eucken's *Krise des Geisteslebens*), the crisis

⁶⁸⁷ This is a direct rebuttal of Pies' thesis that Eucken pursues a *metaphysics-free* Ordnungstheorie and a solely *economic* research agenda (cp. Pies 2001: pp. 8). Instead, Eucken mixes metaphysical and religious elements with scientific ones – all together embedded in a broader socio-economic and cultural framework.

of capitalism (cp. Walter Eucken) and the crisis of science and scientific justification (cp. Walter Eucken and Husserl who postulate a twin-crises, a crisis of science intertwined with a crisis of European manhood).⁶⁸⁸ Furthermore, it is feasible to fight the different ideologies of interest groups (*Interessentenideologien*⁶⁸⁹) and to ‘scientificate’ politics (*‘Sziertifizierung der Politik*⁶⁹⁰).

This critical review of Ordoliberalism might be used in order to draw a distinction between the two ways of genesis of norms and furthermore, to hint at a far-reaching incompatibility inside Ordoliberalism which has to be taken into consideration when reforming and updating the ordoliberal program of freedom and human dignity (i.e. Kantian autonomy vs. paternalistic and elitist heteronomy).

At the end, two questions remain open: first of all, is Ordoliberalism standing in the natural law tradition and if so, in which category do natural right arguments fall – into the evolutionary or into the elitist genesis of norms? Secondly, and more importantly, we have to debate the in-between position and the special role played by (the late?) Franz Böhm who is of minor importance in my essay due to different reasons. Especially in his 1950 and 1966 essays remarkable parallels between Böhm and von Hayek exist as well as differences compared to the position held by Eucken (cp. Sally 2003: p. 34). Here, Böhm describes the ordoliberal Ordo as a pre-established harmony which has to be discovered, yet not created. The societal order is not invented by humans; rather, it has to be detected. Evolutionary reminiscences can also be found in terms of the genesis of norms: Böhm admits that norms evolve in a supra-individual manner: according to him, they are the ‘product’ of a cooperative order which allow for game-like experiments, trial and error and voluntary transactions and exchange processes via markets. Compare the following quotes relating to von Hayek’s concept of cultural evolution: “... daß es *solche Signalsysteme tatsächlich gibt*, daß sie im Laufe ganzer geschichtlicher Zeiträume mehr oder weniger ohne Zutun planender Staatsgewalt, ja sogar ohne Zutun bewußter menschlicher Einsicht durch unbewußt intelligentes Alltagsverhalten zahlloser Generationen von Individuen zurechtgeschliffen und zurechtpoliert worden sind“ (Böhm 1966/1980: p. 118). Or the following one referring to the peculiarity of market prices as an indirect, yet superior steering technique (i.e. inherent and highly sensitive intelligence incorporating numerous data and informations): „Marktpreise sind Lenkungssignale, in deren Entstehungsprozeß und Urteilsfindung mehr natürliche und

⁶⁸⁸ Hence, the parallels between Husserl, Rudolf and Walter Eucken are not restricted to the field of methodology as often claimed (see also Renker 2009).

⁶⁸⁹ Cp. Eucken 1938a: pp. 13 and 1950/1965: pp. 12: rational-objective and true scientific judgments vs. subjective ideologies of interest groups respectively science vs. ideologies.

⁶⁹⁰ Ulrich 1997/2008: p. 394.

soziale Daten eingehen und verwertet werden, als dies bei jeder denkbaren anderen Art des Lenkens möglich ist“ (Böhm 1966/1980: p. 123). In contrast to the previous mentioned quotes taken from Böhm's late work, compare his work *Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung* dating from 1937, in which Böhm holds a reverse position. In this book, Böhm claims, that the socio-economic order is not the result of an evolutionary process; rather, it is the product of a conscious, professional and authoritarian (sic!) decision of political leaders (Böhm 1937: p. 56). In addition, Böhm is convinced that the indirect steering of markets via competition and price mechanism has to be complemented by the direct method of steering accomplished by state authorities. He even mentions authoritarian market regulation and market control by state command and he concedes price-fixing by the state, expropriation and socialization of private property (pp. 161), which is all highly incompatible with his late work. Von Hayek would speak in this regard of pretence of knowledge. Finally, it becomes clear, that Böhm's early work is quite uncritical of the economic policy of National Socialism and that he places great faith in public authorities (p. 146) – sometimes, he even uses the terminology of NS-ideology. As a result, we can conclude, that Böhm's argument was subject to a profound change during his lifetime. In sum, it seems appropriate to classify Böhm in a certain way as a missing link and an intermediary between Eucken and von Hayek linking the ordoliberal topic *Gesellschaftskrisis* (cp. Böhm's *Himmelsgabe*, his Tatwelt-essays and his monograph *Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung* and especially pages 46-47) with von Hayek's concept of cultural evolution. The work of Böhm deserves further investigation with special emphasis on a comparison between Böhm's early and his late work, regarding the distinction presented in this paper between an evolutionary and an elitist genesis of norms.

REFERENCES:

- ABELSHAUSER, Werner (2004): *Deutsche Wirtschaftsgeschichte seit 1945*; München, C.H. Beck.
- BLUM, Reinhard (1969): *Soziale Marktwirtschaft. Wirtschaftspolitik zwischen Neoliberalismus und Ordoliberalismus*; Tübingen, Mohr Siebeck.
- BLUMENBERG-LAMPE, Christine (1973): *Das wirtschaftspolitische Programm der ‚Freiburger Kreise‘. Entwurf einer freiheitlich-sozialen Nachkriegswirtschaft. Nationalökonomien gegen den Nationalsozialismus*; Berlin, Duncker & Humblot.
- BÖHM, Franz (1933/1964): *Wettbewerb und Monopolkampf. Eine Untersuchung zur Frage des wirtschaftlichen Kampfrechts und zur Frage der rechtlichen Struktur der geltenden Wirtschaftsordnung*; Berlin, Carl Heymanns Verlag.
- (1937): *Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung*; Stuttgart, Kohlhammer.
- (1946): *Die Himmelsgabe. Ein Festspiel*; Wiesbaden, Limes.

- (1946/1996): Die Bedeutung der Wirtschaftsordnung für die politische Verfassung in: Schneider, Jürgen/Harbrecht, Wolfgang (eds.): Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933-1993); Stuttgart, Franz Steiner Verlag; pp. 303-326.
- (1950): Die Idee des ORDO im Denken Walter Euckens. Dem Freunde und Mitherausgeber zum Gedächtnis in: ORDO 3; S. XV-LXIV.
- (1966/1980): Privatrechtsgesellschaft und Marktwirtschaft in: Böhm, Franz: Freiheit und Ordnung in der Marktwirtschaft; Baden-Baden, Nomos; pp. 105-168.
- BÖHM, Franz/EUCKEN, Walter/GROSSMANN-DOERTH, Hans (1936/2008): Unsere Aufgabe in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 27-37.
- BRIEFS, Götz (1932/1980): Kapitalismus, soziale Frage und Kirche in: Briefs, Götz: Ausgewählte Schriften. Erster Band: Mensch und Gesellschaft; Berlin, Duncker & Humblot; pp. 116-124.
- CANDEIAS, Mario (2003/2009): Neoliberalismus, Hochtechnologie, Hegemonie. Grundrisse einer transnationalen kapitalistischen Produktions- und Lebensweise. Eine Kritik; Hamburg, Argument Verlag.
- DIETZE, Constantin von/EUCKEN, Walter/LAMPE, Adolf (1941/1942): Volkswirtschafts-/ Nationalökonomische Fibel in: Nachlass Popitz (BA NL 262/87); Koblenz, Bundesarchiv.
- (1943/2008): Wirtschafts- und Sozialordnung in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen; pp. 99-115.
- DIETZFELBINGER, Daniel (1998): Soziale Marktwirtschaft als Wirtschaftsstil. Alfred Müller-Armacks Lebenswerk; Gütersloh, Chr. Kaiser Gütersloher Verlagshaus.
- EMUNDS, Bernhard (2010): Ungewollte Vaterschaft. Katholische Soziallehre und Soziale Marktwirtschaft in: Ethik und Gesellschaft 1/2010: »Wem gehört die ›Soziale Marktwirtschaft?‹« Herkunft und Zukunft einer bundesrepublikanischen Erfolgsformel; pp. 1-26.
- ERHARD, Ludwig/MÜLLER-ARMACK, Alfred (1972): Soziale Marktwirtschaft. Ordnung der Zukunft. Manifest '72; Frankfurt, Ullstein.
- EUCKEN, Rudolf (1918): Geistesprobleme und Lebensfragen – Ausgewählte Abschnitte aus den Werken Rudolf Euckens; Leipzig, Reclam.
- (1922): Lebenserinnerungen – Ein Stück deutschen Lebens; Leipzig, Koehler.
- (without publication date): Philosophische Schriften (Einführung in die Hauptfragen der Philosophie und Der Sinn und Wert des Lebens) – Nobelpreis für Literatur 1908; Zürich, Coron Verlag.
- EUCKEN, Walter (1923): Kritische Betrachtungen zum deutschen Geldproblem; Jena, Gustav Fischer.
- (1926): Die geistige Krise und der Kapitalismus in: Die Tatwelt JG II, Heft 1/3; pp. 13-16.
- (1932a): Religion – Wirtschaft – Staat. Zur Problematik des Gegenwartsmenschen in: Die Tatwelt JG 8, Heft 2; pp. 82-89.
- (1932b): Staatliche Strukturwandlungen und die Krisis des Kapitalismus in: Weltwirtschaftliches Archiv Bd. XXXVI; pp. 297-321.
- (1933): Denken – Warum? in: Die Tatwelt, JG IX, Heft 3; pp. 148-152.
- (1934): Kapitaltheoretische Untersuchungen. Mit einer Einleitung in die Sammlung: Was leistet die nationalökonomische Theorie?; Jena, Fischer.
- (1937): Vom Hauptproblem der Kapitaltheorie in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 145; pp. 533-564.
- (1938a): Nationalökonomie wozu?; Leipzig, Meiner.
- (1938b): Die Überwindung des Historismus in: Schmollers Jahrbuch 62 (Erster Halbband); München, Duncker & Humblot; pp. 63-86.

- (1942): Wettbewerb als Grundprinzip der Wirtschaftsverfassung in: Schmölders, Günter (ed.): Der Wettbewerb als Mittel volkswirtschaftlicher Leistungssteigerung und Leistungsauslese; Berlin, Duncker & Humblot; pp. 29-49.
- (1944): Die zeitliche Lenkung des Wirtschaftsprozesses und der Aufbau der Wirtschaftsordnungen in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 159; pp. 161-221.
- (1947/2008): Über die zweifache wirtschaftspolitische Aufgabe der Nationalökonomie in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (eds.): Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 133-151.
- (1948): Das ordnungspolitische Problem in: ORDO 1; pp. 56-90.
- (1950): Vorwort in: Eucken, Rudolf: Die Lebensanschauungen der Großen Denker. Eine Entwicklungsgeschichte des Lebensproblems der Menschheit von Platon bis zur Gegenwart; Berlin, Walter de Gruyter; pp. V-VII.
- (1950/1965): Die Grundlagen der Nationalökonomie; Berlin, Springer.
- (1950/1992): The Foundations of Economics. History and Theory in the Analysis of Economic Reality; Berlin, Springer.
- (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik; Tübingen, Mohr Siebeck.
- (1953): Wettbewerb, Monopol und Unternehmer; Bad Nauheim, VITA.
- FELLMANN, Ferdinand (2009): Das Werk Rudolf Euckens als weltanschaulicher Rahmen für die Freiburger Phänomenologie Husserls in: Gander, Hans-Helmuth/Goldschmidt, Nils/Dathe, Uwe (eds.): Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft. Edmund Husserl – Rudolf Eucken – Walter Eucken – Michel Foucault; Würzburg, Ergon; pp. 31-40.
- FISCHER, Thomas (1993): Staat, Recht und Verfassung im Denken von Walter Eucken. Zu den staats- und rechtstheoretischen Grundlagen einer wirtschaftsordnungspolitischen Konzeption; Frankfurt, Lang.
- FOUCAULT, Michel (2006): Geschichte der Gouvernamentalität II. Die Geburt der Biopolitik. Vorlesung am Collège de France 1978-1979; Frankfurt, Suhrkamp.
- GOLDSCHMIDT, Nils (2002): Entstehung und Vermächtnis ordoliberalen Denkens – Walter Eucken und die Notwendigkeit einer kulturellen Ökonomik; Münster, LIT Verlag.
- (2007): Walter Eucken's Place in the History of Ideas; retrieved March 25, 2009 from: www.gmu.edu/centers/publicchoice/HES%202007/papers/6d%20goldschmidt.pdf.
- (2009): Das Reich der Wahrheit und die Lebensordnung. Welche Spuren haben Rudolf Eucken und Edmund Husserl in den Arbeiten von Walter Eucken hinterlassen? in: Gander, Hans-Helmuth/Goldschmidt, Nils/Dathe, Uwe (eds.): Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft. Edmund Husserl – Rudolf Eucken – Walter Eucken – Michel Foucault; Würzburg, Ergon; pp. 67-82.
- GREGG, Samuel (2010): Wilhelm Röpke's Political Economy; Cheltenham, Edward Elgar.
- GUTMANN, Gernot (1998): Ideengeschichtliche Wurzeln der Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft in: Cassel, Dieter (ed.): 50 Jahre Soziale Marktwirtschaft. Ordnungstheoretische Grundlagen, Realisierungsprobleme und Zukunftsperspektiven einer wirtschaftspolitischen Konzeption; Stuttgart, Lucius & Lucius; pp. 49-65.
- HARTMANN, Michael (2004/2008): Elitesozioologie. Eine Einführung; Frankfurt, Campus Verlag.
- HASELBACH, Dieter (1991): Autoritärer Liberalismus und Soziale Marktwirtschaft. Gesellschaft und Politik im Ordoliberalismus; Baden-Baden, Nomos.
- HAYEK, Friedrich August von (1966/1996): Eine sich selbst bildende Ordnung für die Gesellschaft in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 262-266.
- (1970/1996): Die Irrtümer des Konstruktivismus und die Grundlagen legitimer Kritik gesellschaftlicher Gebilde in: Kerber, Wolfgang (ed.): Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 16-36.
- (1971/2005): Die Verfassung der Freiheit; Tübingen, Mohr Siebeck.

- (1973): *Law, Legislation and Liberty. A new statement of the liberal principles of justice and political economy* Vol. 1: Rules and Order; London, Routledge & Kegan Paul.
- (1976): *Law, Legislation and Liberty* Vol. 2: The Mirage of Social Justice; London, Routledge & Kegan Paul.
- (1979): *Law, Legislation and Liberty* Vol. 3: The Political Order of a Free People; London, Routledge & Kegan Paul.
- (1983/1996): *Evolution und spontane Ordnung* in: Kerber, Wolfgang (ed.): *Die Anmaßung von Wissen. Neue Freiburger Studien*; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 102-113.
- HEIDENREICH, Felix (2010): *Foucaults Rekonstruktion des Liberalismus und die Rolle des Staates* in: Heidenreich, Felix (ed.): *Technologien der Macht. Zu Foucaults Staatsverständnis*; Nomos, Baden-Baden.
- HÖFFNER, Joseph (1959/2006): *Neoliberalismus und christliche Soziallehre* in: Gabriel, Karl/Große Kracht, Hermann-Josef (eds.): *Joseph Höffner (1906-1987): Soziallehre und Sozialpolitik. »Der personale Faktor ...«*; Paderborn, Schöningh; pp. 187-195.
- HOMANN, Karl/BLOME-DREES, Franz (1992): *Wirtschafts- und Unternehmensethik*; Göttingen, UTB/Vandenhoeck.
- HOMANN, Karl/ LÜTGE, Christoph (2004/2005): *Einführung in die Wirtschaftsethik*; Münster, LIT Verlag.
- HUTCHISON, T.W. (1981/1992): *The Politics and Philosophy of Economics. Marxians, Keynesians and Austrians*; Aldershot/Hampshire, Gregg Revivals.
- IN DER STUNDE NULL (1979): *Die Denkschrift des Freiburger Bonhoeffer Kreises*; Tübingen, Mohr Siebeck.
- KLUMP, Rainer (2001): *Soziale Marktwirtschaft: Geistige Grundlagen, ethischer Anspruch, historische Wurzeln* in: Schlecht, Otto/Stoltenberg, Gerhard (eds.): *Soziale Marktwirtschaft. Grundlagen, Entwicklungslinien, Perspektiven*; Freiburg, Herder; pp. 17-59.
- KLUMP, Rainer/WÖRSDÖRFER, Manuel (2009): *Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik* in: *zfwu Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik* 10/3; pp. 322-34.
- (2010): *On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken* in: *European Journal of the History of Economic Thought*; First published on: 11 August 2010 (iFirst); pp. 1-28; retrieved August 11, 2010 from:
www.informaworld.com/smpp/content~db=all?content=10.1080/09672567.2010.487286.
- KÖRNER, Heiko (2007): *Wurzeln der Sozialen Marktwirtschaft* in: Hauff, Michael von (ed.): *Die Zukunftsfähigkeit der Sozialen Marktwirtschaft*; Marburg, Metropolis; pp. 15-36.
- KOLEV, Stefan (2010): *Hayek as an Ordo-Liberal*; HWWI Research Paper 5-11; retrieved October 1, 2010 from: www.hwwi.org/uploads/tx_wilpubdb/HWWI_Research_Paper_5-11.pdf.
- LARNER, Wendy (2000): *Neo-liberalism: Policy, Ideology, and Governmentality* in: *Studies in Political Economy* 63; pp. 5-25.
- LEMKE, Thomas (2000): *Neoliberalismus, Staat und Selbsttechnologien. Ein kritischer Überblick über die governmentality studies* in: *Politische Vierteljahresschrift*, 41. Jg., Heft 1; pp. 31-47.
- LENEL, Hans Otto/MEYER, Fritz W. (1948): *Vorwort. Die Aufgabe des Jahrbuchs* in: *ORDO* 1; pp. VII-XI.
- LIPPMANN, Walter (1945): *Die Gesellschaft freier Menschen*; Bern, Francke.
- MESSNER, Johannes (1936): *Die Berufsständische Ordnung*; Innsbruck, Tyrolia.
- MIKSCH, Leonhard (1937/1947): *Wettbewerb als Aufgabe. Grundsätze einer Wettbewerbsordnung*; Godesberg, Verlag Helmut Küpper.
- (1949/2008): *Versuch eines liberalen Programms* in: Goldschmidt, Nils/Wohlgemuth, Michael (eds.): *Grundtexte zur Freiburger Tradition der Ordnungsökonomik*; Tübingen, Mohr

Siebeck; pp. 163-170.

- (1950): Walter Eucken in: *Kyklos* Vol. 4, Issue 4; pp. 279-290.

MISES, Ludwig von (1926/1981): *Kritik des Interventionismus* in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): *Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion*; Stuttgart, Fischer; pp. 213-225.

NAWROTH, Egon Edgar (1961/1962): *Die Sozial- und Wirtschaftsphilosophie des Neoliberalismus*; Heidelberg, Kerle.

- (1965): *Zur Sinnerfüllung der Marktwirtschaft*; Köln, Bachem.

NELL-BREUNING, Oswald von (1954/1960): *Neoliberalismus und katholische Soziallehre* in: Nell-Breuning, Oswald von: *Wirtschaft und Gesellschaft heute III. Zeitfragen 1955-1959*; Freiburg, Herder; pp. 81-98.

- (1956/1960): *Die soziale Marktwirtschaft im Urteil der katholischen Soziallehre* in: Nell-Breuning, Oswald von: *Wirtschaft und Gesellschaft heute III. Zeitfragen 1955-1959*; Freiburg, Herder; pp. 99-102.

- (1975): *Können Neoliberalismus und Katholische Soziallehre sich verständigen?* in: Saueremann, Heinz/Mestmäcker, Ernst-Joachim (eds.): *Wirtschaftsordnung und Staatsverfassung. Festschrift für Franz Böhm zum 80. Geburtstag*; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 459-470.

- (1975/1990): *Wie sozial ist die soziale Marktwirtschaft?* in: Nell-Breuning, Oswald von: *Den Kapitalismus umbiegen. Schriften zu Kirche, Wirtschaft und Gesellschaft. Ein Lesebuch*; Düsseldorf, Patmos; pp. 222-238.

O'MALLEY, Pat (2009): *Neoliberalism and Risk in Criminology*; Legal Studies Research Paper No. 09/83; Sydney, University of Sydney/Sydney Law School.

OSWALT, Walter (2001): *Die falschen Feinde der Offenen Gesellschaft* in: Eucken, Walter: *Wirtschaftsmacht und Wirtschaftsordnung – Londoner Vorträge zur Wirtschaftspolitik und zwei Beiträge zur Antimonopolpolitik*; Münster, LIT Verlag; pp. 87-152.

- (2005): *Liberaler Opposition gegen den NS-Staat – Zur Entwicklung von Walter Euckens Sozialtheorie* in: Goldschmidt, Nils (ed.): *Wirtschaft, Politik und Freiheit – Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand*; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 315-353.

PIES, Ingo (2001): *Eucken und von Hayek im Vergleich. Zur Aktualisierung der ordnungspolitischen Konzeption*; Tübingen, Mohr Siebeck.

PLICKERT, Philipp (2008): *Wandlungen des Neoliberalismus. Eine Studie zu Entwicklung und Ausstrahlung der „Mont Pèlerin Society“*; Stuttgart, Lucius & Lucius.

PTAK, Ralf (2004): *Vom Ordoliberalismus zur Sozialen Marktwirtschaft. Stationen des Neoliberalismus in Deutschland*; Opladen, Leske + Budrich.

- (2007): *Grundlagen des Neoliberalismus* in: Butterwegge, Christoph/Lösch, Bettina/Ptak, Ralf (eds.): *Kritik des Neoliberalismus*; Wiesbaden, VS; pp. 13-86.

QUAAS, Friedrun (2000): *Soziale Marktwirtschaft. Wirklichkeit und Verfremdung eines Konzepts*; Bern, Haupt.

RENKER, Jan (2009): *Die Krisis der Moderne bei Rudolf Eucken, Edmund Husserl und Walter Eucken* in: Gander, Hans-Helmuth/Goldschmidt, Nils/Dathe, Uwe (eds.): *Phänomenologie und die Ordnung der Wirtschaft. Edmund Husserl – Rudolf Eucken – Walter Eucken – Michel Foucault*; Würzburg, Ergon; pp. 41-66.

RENNER, Andreas (1999/2000): *Die zwei „Neoliberalismen“* in: *Fragen der Freiheit* 256; retrieved July 11, 2010 from www.tristan-abromeit.de/pdf/MdB%20Gruene%20Anhang%20I.pdf.

REUTER, Hans-Georg (1998): *Genese der Konzeption der Sozialen Marktwirtschaft* in: Cassel, Dieter (ed.): *50 Jahre Soziale Marktwirtschaft. Ordnungstheoretische Grundlagen, Realisierungsprobleme und Zukunftsperspektiven einer wirtschaftspolitischen Konzeption*; Stuttgart, Lucius & Lucius; pp. 67-95.

- RITTERSHAUSEN, Johannes (2007): The Postwar West German Economic Transition: From Ordoliberalism to Keynesianism; IWP Discussion Paper No. 2007/1, Köln, Institut für Wirtschaftspolitik; retrieved July 11, 2010 from: www.iwp.uni-koeln.de/DE/Publikationen/dp/dp1_07.pdf.
- RÖPKE, Wilhelm (1930/1965): Ein Sohn Niedersachsens an das Landvolk in: Röpke, Wilhelm: Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik: Eine Auslese aus dem Gesamtwerk; Stuttgart, Seewald Verlag; p. 167.
- (1933/1965): Epochenwende? in: Röpke, Wilhelm: Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik: Eine Auslese aus dem Gesamtwerk; Stuttgart, Seewald Verlag; pp. 167-178.
- (1942): Die Gesellschaftskrisis der Gegenwart; Erlenbach, Rentsch.
- (1944/1949): Civitas Humana. Grundfragen der Gesellschafts- und Wirtschaftsreform; Erlenbach, Rentsch.
- (1950): Mass und Mitte; Erlenbach, Rentsch.
- (1950/1981): Ist die deutsche Wirtschaftspolitik richtig? in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Stuttgart, Fischer; pp. 49-62.
- (1955/1981): Ethik und Wirtschaftsleben in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): Grundtexte zur Sozialen Marktwirtschaft. Zeugnisse aus zweihundert Jahren ordnungspolitischer Diskussion; Stuttgart, Fischer; pp. 439-450.
- (1958/1961): Jenseits von Angebot und Nachfrage; Erlenbach, Rentsch.
- (1963/1965): Die Stellung der Wissenschaft in der Industriegesellschaft in: Röpke, Wilhelm: Fronten der Freiheit. Wirtschaft – Internationale Ordnung – Politik: Eine Auslese aus dem Gesamtwerk; Stuttgart, Seewald Verlag; pp. 214-227.
- (1965): Fronten der Freiheit; Stuttgart, Seewald Verlag.
- ROSER, Traugott (1998): Protestantismus und soziale Marktwirtschaft. Eine Studie am Beispiel Franz Böhms; Münster, LIT Verlag.
- RÜSTOW, Alexander (1945/2001): Das Versagen des Wirtschaftsliberalismus; Marburg, Metropolis.
- (1950): Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Erster Band. Ursprung der Herrschaft; Erlenbach, Rentsch.
- (1952/1963): Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Zweiter Band. Weg der Freiheit; Erlenbach, Rentsch.
- (1955): Wirtschaftsethische Probleme der sozialen Marktwirtschaft in: Boarman, Patrick (ed.): Der Christ und die soziale Marktwirtschaft; Stuttgart, Kohlhammer; pp. 53-74.
- (1957): Ortsbestimmung der Gegenwart. Eine universalgeschichtliche Kulturkritik. Dritter Band. Herrschaft oder Freiheit?; Erlenbach, Rentsch.
- (1961): Paläoliberalismus, Kommunismus und Neoliberalismus in: Greiß, Franz/Meyer, Fritz W. (eds.): Wirtschaft, Gesellschaft und Kultur. Festgabe für Müller-Armack; Berlin, Duncker & Humblot; pp. 61-70.
- (2001): Die Religion der Marktwirtschaft; Münster, LIT Verlag.
- RÜTHER, Daniela (2005): Der Einfluss Freiburger Nationalökonomien auf die wirtschaftspolitischen Vorstellungen und Planungen der Widerstandsbewegung des 20. Juli 1944 – dargestellt am Beispiel der „Volkswirtschaftsfibel“ von 1941/42 in: Goldschmidt, Nils (ed.): Wirtschaft, Politik und Freiheit – Freiburger Wirtschaftswissenschaftler und der Widerstand; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 355-381.
- SALLY, Razeen (1996): Ordoliberalism and the Social Market: Classical Political Economy from Germany in: New Political Economy Vol. 1, Issue 2; pp. 1-18.
- (2003): Ordoliberalism and the Social Market: Classical Political Economy from Germany in: Commun, Patricia (ed.): L'ordolibéralisme allemande – Aux sources de l'Economie sociale de marché. Cergy-Pontoise: CIRAC/CICC; pp. 31-36.

- SHAMIR, Ronen (2008): The age of responsabilization: on market-embedded morality in: *Economy and Society* Vol. 37, No. 1; pp. 1-19.
- SCHULZ, Klaus D. (1986): *Unternehmerinteresse und Wirtschaftssystem. Beiträge der Unternehmer zur politischen Entwicklung der Bundesrepublik*; Frankfurt, Haag + Herchen.
- STARBATTY, Joachim (1994): Ordoliberalismus in: Issing, Otmar (ed.): *Geschichte der Nationalökonomie*; München, Verlag Vahlen; pp. 239-254.
- (1997): Soziale Marktwirtschaft als Forschungsgegenstand: Ein Literaturbericht in: Ludwig Erhard Stiftung (ed.): *Soziale Marktwirtschaft als historische Weichenstellung. Bewertungen und Ausblicke. Eine Festschrift zum hundertsten Geburtstag von Ludwig Erhard*; Düsseldorf, ST-Verlag; pp. 63-99.
- STREIT, Manfred E./WOHLGEMUTH, Michael (2000): Walter Eucken und Friedrich A. von Hayek: Initiatoren der Ordnungsökonomik in: Külp, Bernhard/Vanberg, Viktor (eds.): *Freiheit und wettbewerbliche Ordnung. Gedenkband zur Erinnerung an Walter Eucken*; Freiburg, Haufe Verlag; pp. 461-498.
- TRIBE, Keith (1995): *Strategies of Economic Order. German Economic Discourse, 1750-1950*; Cambridge, CUP.
- ULRICH, Peter (1997/2008): *Integrative Wirtschaftsethik. Grundlagen einer lebensdienlichen Ökonomie*; Bern, Haupt.
- (2008): *Integrative Economic Ethics. Foundations of a Civilized Market Economy*; Cambridge, CUP.
- VANBERG, Viktor (2004): *The Freiburg School: Walter Eucken and Ordoliberalism*; retrieved March 25, 2009 from: www.eucken.de/publikationen/04_11bw.pdf.
- (2008): *Wettbewerb und Regelordnung*; Tübingen, Mohr Siebeck.
- WEBER, Max (1904/1968): Die „Objektivität“ sozialwissenschaftlicher sozialpolitischer Erkenntnis“ in: Weber, Max: *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*; Tübingen, Mohr Siebeck; pp. 146-214.
- WÖRSDÖRFER, Manuel (2007): *Das ruistische Bildungs- und Erziehungsideal: zwischen Tradition und Neubegründung*; Bayreuth (unpublished Master-thesis).
- (2010): On the Economic Ethics of Walter Eucken in: Konrad Adenauer Stiftung (ed.): *60 Years of Social Market Economy. Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula*; Sankt Augustin, KAS; pp. 20-41.
- (forthcoming): *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism*.
- WÜNSCHE, Horst Friedrich (2001): Die Verwirklichung der Sozialen Marktwirtschaft nach dem Zweiten Weltkrieg und ihr Verfall in den sechziger und siebziger Jahren in: Schlecht, Otto/Stoltenberg, Gerhard (eds.): *Soziale Marktwirtschaft. Grundlagen, Entwicklungslinien, Perspektiven*; Freiburg, Herder; pp. 61-114.

Schlussbemerkungen: *Beyond Ordoliberalism?*

Manuel Wörsdörfer

Abschließend gilt es noch einen weiteren Fragenkomplex zu erörtern. Hierbei geht es insbesondere um die Fragen, ob eine Erweiterung und Modernisierung des Ordoliberalismus prinzipiell möglich und sinnvoll ist und ob es möglich ist, den Ordoliberalismus – nach entsprechender Modifikation, Neujustierung und Aktualisierung – auf die Jetztzeit zu übertragen? Diesbezüglich ist es zunächst einmal nötig, einen (erneuten) Blick auf die Kritikpunkte am Ordoliberalismus zu werfen, um entsprechende argumentative Verbesserungspotenziale zu identifizieren. Weiterhin erscheint es geboten, zwischen legitimer und illegitimer Kritik am Ordoliberalismus zu differenzieren und die Rezeptionsgeschichte einer eingehenden Analyse zu unterziehen.

Auffallend ist zuvorderst, dass es *den authentischen* Ordoliberalismus in der Rezeptionsgeschichte nicht zu geben scheint. Dies wird bereits deutlich, wenn man sich das divergierende und z.T. inkommensurable Spektrum der Interpretationsmöglichkeiten in Bezug auf den Ordoliberalismus vergegenwärtigt. Bemerkenswert ist hier insbesondere die gegensätzliche Rezeption von Walter Eucken *Institut* und Walter Eucken *Archiv*: Auf der einen Seite des Interpretationsspektrums stehen beispielsweise die Konrad Adenauer Stiftung, die Hayek-Gesellschaft, das Walter Eucken Institut und diesen Institutionen nahestehende Wissenschaftler. Selbige setzen einen Schwerpunkt auf die (neu-institutionen-)ökonomische Anschlussfähigkeit des Ordoliberalismus und rücken diesen sukzessive in die Nähe der Konstitutionenökonomik eines von Hayeks oder Buchanans (vgl. vorwiegend die Schriften von Vanberg, Wohlgemuth et al.). Das Walter Eucken Archiv in der Person von Walter Oswald, dem Enkel von Walter Eucken, indes nimmt eine dezidiert politisch linke Position im Hinblick auf die Rezeption des Ordoliberalismus ein. Oswald, selbst den Grünen und attac nahestehend, fordert nicht nur die Dezentralisierung politischer Macht und die Dekonzentration ökonomischer Macht, sondern gleichsam auch ein fundamentales Menschenrecht auf Entmachtung, Machtgleichheit und Diskriminierungsfreiheit. Er kritisiert die ‚Schattenlegislative‘, in der sich quasi-staatliche und halbprivate partikulare Interessengruppen tummelten und in der der Korporatismus sein Unwesen treibe. Darüber hinaus tritt er für eine egalitär-demokratische Marktwirtschaft ein und plädiert für eine ausgesprochene Machtfeindlichkeit und Parteilichkeit für die Unparteilichkeit (vgl. Oswald (unveröffentlicht)).

Mit Blick auf die ordolibérale Rezeptionsgeschichte ist weiterhin auffallend, dass eine wissenschaftlich-sachliche und emotionsfreie Diskussion schwerlich möglich ist. Dies mag auch damit zu tun haben, dass sich die Rezeptionsgeschichte im Laufe der Zeit verselbstständigt hat. So wurden Diskussionen losgelöst von den ordoliberalen Fundamenten geführt und zunehmend ideologisch aufgeladen. Vorurteile wurden popularisiert – ohne Kenntnisnahme der Primärquellen, und von den unterschiedlichsten Institutionen instrumentalisiert. Vermittler und Transformatoren derartiger Vorurteile, respektive einer derartig selektiv-verzerrenden Interpretation, finden sich sowohl auf der ökonomischen als auch auf der wirtschaftsethischen und philosophisch-theologischen Seite. Insofern ist es durchaus berechtigt, dem Ordoliberalismus ein ‚Authentizitäts-‘ und ‚Marketing-Problem‘ zu unterstellen.

Auch die vorgelegte Interpretation in meiner Dissertation, die den Versuch unternahm, eine möglichst ausgewogene Rezeption des Ordoliberalismus in seiner ganzen Ambivalenz und Bandbreite und partiellen inneren Widersprüchlichkeit vorzunehmen, ist sicherlich nicht völlig frei von (unwissenschaftlichen) Vor- bzw. Werturteilen. Aber auch hier stellt sich die Aufgabe, zwischen legitimen und illegitimen Kritikpunkten zu unterscheiden. Einige illegitime Kritikpunkte am Ordoliberalismus wurden bereits im Verlauf der Arbeit widerlegt (siehe insbesondere *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism* und *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*). Hierzu zählen vorwiegend die vermeintliche Verabsolutierung der Ökonomie und des Marktgeschehens und die Missverständnisse in Bezug auf das ordolibérale Freiheits- und Gerechtigkeitsverständnis. Diesbezüglich ist eine ausgewogene, differenzierte und weniger stereotype Interpretation gefragt, die zwischen den unterschiedlichen Repräsentanten des Ordoliberalismus differenziert und über die vermeintlichen Hauptwerke hinaus auch Tagebuchnotizen, Archivunterlagen, Briefwechsel und kleinere Essays mit einbezieht. Die (durchaus) berechtigten Kritikpunkte sind bislang jedoch zu kurz gekommen. Es seien daher an dieser Stelle einige legitime Kritiken kurz genannt, um dann in einem zweiten Schritt mögliche Verbesserungspotenziale in Bezug auf eine mögliche Weiterentwicklung und Aktualisierung des Ordoliberalismus vor dem Hintergrund der sozioökonomischen Globalisierung zu identifizieren.

Zunächst ist darauf hinzuweisen, dass der Ordoliberalismus kein kohärentes System aufweist. Es finden sich vielmehr eine Reihe von inneren Widersprüchlichkeiten, Ambivalenzen und Antinomien. Zu nennen sind hier insbesondere die Spannungen zwischen Paternalismus und Liberalismus, zwischen Religiosität und Liberalismus (d.i., Heteronomie vs. kantische

Autonomie)⁶⁹¹ sowie zwischen liberaler Wirtschaftspolitik und Wettbewerbswirtschaft einerseits und einem partiell sozial-romantischen und konservativen (mittelständisch-bürgerlichen) Gesellschaftsbild andererseits (d.i., Beweglichkeit/Flexibilität vs. Sesshaftigkeit und Verwurzelung).⁶⁹² Darüber hinaus stellt sich die Frage, inwiefern die (schweizerische) Sozialromantik und der Romantizismus à la Rousseau nach dem Motto *small is beautiful* und dem *Cult of the Small*, der von einigen Ordoliberalen vertreten wird, ein realistisches Wirtschafts- und Menschenbild repräsentiert?

Ein weiterer berechtigter Kritikpunkt bezieht sich auf den ordoliberalen Elitismus und das elitäre Denken, das latent im Ordoliberalismus enthalten ist.⁶⁹³ Dieses Streben nach Expertokratie und absoluter Wahrheit sowie der damit verbundene Anti-Pluralismus kollidieren erneut mit einer originär liberalen Position, die sich dem normativen Egalitarismus à la Smith verpflichtet fühlt. Berlin (1995/2006: S. 230ff.) formuliert die „... Frage, wie man die Menschen praktisch in diesem Sinne rational machen sollte. Offensichtlich mußten sie erzogen, gebildet werden. [...] Aber man kann von den Ungebildeten nicht erwarten, daß sie die Ziele ihrer Erzieher verstehen oder mit diesen kooperieren. [...] Man lernt die Tugend des Gehorsams gegenüber Höhergestellten. [...] Der Weise kennt dich besser, als du dich selbst kennst, denn du bist das Opfer deiner Leidenschaften, ein Sklave, der ein heteronomes Leben führt, halb blind, unfähig, deine wirklichen Ziele zu verstehen. [...] können die höheren Elemente der Gesellschaft – die Gebildeten, die Rationaleren, diejenigen, die »auf der Spitze der Einsicht ihrer Zeit und ihres Volkes stehen« – Zwang ausüben, um die irrationalen Teile der Gesellschaft rationaler zu machen.“ Berlin warnt denn auch eindrücklich vor den impliziten Gefahren einer Expertenherrschaft, oder wie er es nennt, vor einer „Elite platonischer Wächter“ (a.a.O.: S. 234) respektive einem „Despotismus der Besten und Klügsten“ (a.a.O.: S. 235), der sich von den ursprünglich liberalen Idealen entfernt habe und sich auf eine totalitär-autoritäre Doktrin hinbewege. Derartige Gefahrenpotenziale scheinen von den Ordoliberalen unterschätzt zu werden.

Aus ökonomischer Sicht stellt sich weiterhin die Frage, inwiefern marktkonforme von nicht-marktkonformen Staatsinterventionen abgegrenzt werden können und inwiefern zwischen Ordnungs- und Prozesspolitik differenziert werden kann. Auffallend ist im Übrigen auch – und hier haben die Vertreter der katholischen Soziallehre (von Nell-Breuning und Nawroth)

⁶⁹¹ Vgl. meinen Aufsatz *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*.

⁶⁹² Vgl. Dürr 1954: S. 110ff. sowie Becker 1965: S. 197ff.

⁶⁹³ Bemerkenswerterweise ist diese Art des Elitismus nicht nur in den Primärquellen des Ordoliberalismus auffindbar (vgl. den Essay *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*). Sie wurde mir auch von Andreas Böhm, dem Enkel von Franz Böhm, der mit seinem Großvater bis ins jugendliche Alter hinein eine enge freundschaftliche Beziehung pflegte, auch auf personaler Ebene bestätigt.

nicht ganz unrecht – der zu kritisierende Harmonieglaube und -optimismus und das ordoliberele Vertrauen in die Marktkräfte (und in die Wettbewerbsordnung). Denn: Implizit unterstellt der Ordoliberalismus, dass nach einer entsprechenden Implementierung der Wettbewerbsordnung weitreichende Maßnahmen insbesondere in sozialpolitischer und konjunktureller Hinsicht nur bedingt erforderlich seien, da die Wettbewerbsordnung und ihre automatischen Stabilisatoren schon für eine adäquate Lösung soziopolitischer Probleme sorgen würden.⁶⁹⁴ Hinzukommt, dass die von den Ordoliberalen geforderte vollständige Konkurrenz doch eher utopischer Natur ist und nur schwerlich zu verwirklichen sein wird – gerade wenn man bedenkt, dass die Wirtschaftspolitik selbst eigeninteressenbasiert agiert und dem Einfluss von Interessengruppen unterliegt – aber hierzu später mehr.

Meines Erachtens sind jedoch die nachfolgenden Kritikpunkte am schwerwiegendsten: Zunächst einmal ist festzustellen, dass es im Rahmen des Ordoliberalismus eigentlich keine wirkliche Wahlentscheidung zwischen Zentralverwaltungswirtschaft, Verkehrswirtschaft und allen übrigen Wirtschaftssystemen gibt. Unterstellt wird *de facto*, dass sämtliche Zwischenformen instabil seien und insofern zur Zentralverwaltungswirtschaft, zum Totalitarismus und Kollektivismus tendierten. Böhm (1950: S. XXV) beispielsweise spricht von einer grundsätzlichen Tendenz jedes Mischsystems zur Totalität. Und Eucken (1952/2004: S. 198) ergänzt: „Alle Zwischenlösungen [...] sind instabil. Denn es sind, wie sich gezeigt hat, Ordnungen mit „Tendenz zur Transformation“.“ Trotz des scheinbar weltanschaulich offenen ‚Dritten Weges‘ des Ordoliberalismus bleibt letztlich bloß ein (dogmatisches?) *Entweder-oder* übrig: Entweder entscheidet sich ein Land, und das bedeutet die jeweiligen Eliten und Führungsschichten, für eine ordoliberele Verkehrswirtschaft respektive Wettbewerbsordnung oder aber für eine Planwirtschaft mit den entsprechenden (evidenten) sozioökonomischen Konsequenzen. Die Gefahren und Nachteile der Zentralverwaltungswirtschaft sind auch hier – gemäß der zweistufigen Argumentation des Ordoliberalismus – sowohl in ökonomischer als auch in sozialphilosophischer Hinsicht zu betrachten. Böhm (1950: S. XXVIIff.) markiert die folgenden nachteiligen Aspekte einer Planwirtschaft: Massierung von Gewalt und sofort griffbares Machtpotenzial (d.i., Subordinationssystem); Mangel an Berechenbarkeit und Höchstmaß an spontanen Willkürentscheidungen weniger Individuen (d.i., Anarchie der Interessentenhäufen); ordnungszerstörende Wirkung von Interventionen, da sie zumeist punktuell und willkürlich erfolgen; vom Willkürmoment ausgehende Gefahr der Ordnungszerrüttung; Nicht-Berücksichtigung der sozioökonomischen Interdependenzen; fehlende Allwissenheit und

⁶⁹⁴ Fraglich ist also, ob den Marktkräften tatsächlich der Charakter eines Sachzwangs zukommt?

Allmacht der Planbehörden und der Armee von Funktionären; Verbundenheit von Macht, Unfreiheit und Willkürpotenzial; Terror, Massenbeherrschung und Propaganda sowie Verletzung von Freiheit und Menschenwürde und damit Nicht-Realisierung der ordoliberalen Zielvorgaben. Weitere Gefahren verbergen sich hinter der totalitär-kollektivistischen Form der Vermassung und Proletarisierung als Über- bzw. Pseudointegration, der Förderung von Korruption, Unaufrichtigkeit und Heuchelei und der hiermit einhergehenden Zerrüttung der Gesellschaftsmoral. Böhm (1933/1964: S. 232ff.) zufolge verschärft die Zentralverwaltungswirtschaft die ohnehin schon vorhandenen Negativwirkungen auf die soziale Moral – ausgelöst durch die (vorangegangene) kapitalistische Wirtschaftsweise und die allumfassende Gesellschaftskrisis: Böhm nennt an angegebener Stelle die voranschreitende Ent-Persönlichung, die Individualisierung und die Auflockerung der sozialen Beziehungen.

Auch Eucken (1948; 1952/2004: S. 61ff. und S. 122ff.) differenziert systematisch zwischen ökonomischen und sozialphilosophischen Gefahrenpotenzialen. Zu den ökonomischen Mängeln zählen die nachfolgenden Aspekte: globale anstatt individueller Bewertungen; Plankontrolle anstelle eines automatischen Ausleseverfahrens sowie fehlende Kontrolle durch Konsumenten; mangelnde Grenzkostenrechnung bzw. Wirtschaftsrechnung; Primat der Statistik; Verwendung statistischer Ziffern früherer Planperioden und als Folge Verzerrung der Plandaten, Gleichgewichtslosigkeit und Disproportionalitäten und zudem fehlende Anpassung und Flexibilität; Streben nach einem Maximum an Macht durch Investitionen; einseitige unproportionale Investitionen; lediglich quantitative Steigerung der Investitionen bei unzureichender qualitativer Auslese; Zuweisung rückt anstelle des Tausches; Auftreten des Phänomens der zurückgestauten Inflation; Konzentration wirtschaftlicher Macht (d.i., Klimax ökonomischer Macht); Tendenz zur Gruppenanarchie; *Konsumverzicht und Versorgungs-Minimum*; chronischer Charakter der Unterversorgung sowie Primitivierung, Autarkie und Nationalismus; und besonders bedeutsam: *Wandel der Führungsstruktur bzw. -schicht* (weg vom Unternehmer und Kaufmann hin zum Techniker und Statistiker) und Entthronung der Konsumenten. Soweit die ökonomischen Mängel eines planwirtschaftlichen Systems. Doch Eucken und andere Ordoliberele begnügen sich nicht mit einer derartig ökonomischen Analyse der Zentralverwaltungswirtschaft. Sie gehen einen Schritt weiter und fragen: Was leistet die Wirtschaftspolitik zentraler Leitung und Lenkung in sozialer Hinsicht? Ist sie in der Lage, soziale Gerechtigkeit zu realisieren und die Soziale Frage zu lösen? Ihr Ergebnis: Auch in sozialphilosophischer Sicht ist die Zentralverwaltungswirtschaft defizitär. Die folgenden Punkte stützen die ordoliberele Argumentation: Das planwirtschaftliche

System ist geprägt von Subordination anstelle von Koordination. Es gelingt ihm zwar die (scheinbare) Behebung der Arbeitslosigkeit und die Beseitigung von Depressionen und Konjunkturschwankungen; allerdings ist der Preis der hierfür gezahlt werden muss, die bloße Sicherstellung des Versorgungs- und Existenzminimums. Das Übel der Arbeitslosigkeit wird demzufolge durch das Übel der Unterversorgung ersetzt und die Vollbeschäftigung wird unter Ignorierung des Lenkungs- und Ordnungsproblems durchgesetzt. Hinzukomme, dass die Ballung und Konzentration wirtschaftlicher Macht zu ungleicher und ungerechter Verteilung führe und die Kombination von wirtschaftlicher und öffentlicher Macht zur Abhängigkeit von zentralen Machtkörpern, zu mangelnder Freiheit und Selbstverantwortung führe. Der Mensch verkomme zum instrumentellen Mittel; der Aufbau der Gesellschaft werde von oben herab dirigiert und den Menschen aufoktroziert. Die fehlenden Freiheits- und Grundrechte schließlich führen zu sozioökonomischen Unsicherheiten. Eucken zufolge ist Freiheit der Kernpunkt der Sozialen Frage. Ohne Freiheit könne die Soziale Frage nicht ansprechend gelöst werden. Ein Rechtsstaat sei mit einer Zentralverwaltungswirtschaft unvereinbar, da in ihr kein Raum für geistige Freiheit/Freiheit des Denkens und Freiheit der Kritik bestehe, wie Eucken (1952/2004: S. 130ff.; vgl. Brief von Eucken an Hayek vom 12. März 1946) notiert. Neben Freiheit und Menschenwürde wird auch das dritte Kernanliegen des Ordoliberalismus missachtet: die Gerechtigkeit. Im Gegenteil, die kollektive Eigentumsverteilung steigert die im Kapitalismus bestehende Ungerechtigkeit und Ungleichheit; zudem gilt, dass das Kollektiveigentum eng verbunden ist mit einer zentralen Leitung des Wirtschaftsprozesses und dem Erhalt von Machtpositionen. Das Kollektiveigentum am Produktionsapparat dient primär als Instrument der Herrschaft, als Technik der Massenbeherrschung und der Machteroberung bzw. -sicherung. Schließlich misslingt im Rahmen der Zentralverwaltungswirtschaft auch die Überwindung des Konflikts von Eigeninteresse und Gemeinwohl. Der Grund hierfür liegt insbesondere in der allgegenwärtigen Macht und Willkür der Führungsschicht. Ein ähnliches Problem trete im Übrigen auch beim laissez faire auf; einzig in der ordoliberalen Wettbewerbsordnung sei eine Überwindung des Zielkonflikts möglich, da hier Machtgleichheit bzw. ein Machtminimum nachhaltig existiere. Eucken erläutert: „Den spontanen Kräften der Menschen zur Entfaltung zu verhelfen und zugleich dafür zu sorgen, daß sie sich nicht gegen das Gesamtinteresse wenden, ist das Ziel, auf das sich die Politik der Wettbewerbsordnung richtet. [...] Sie ist der einzige Ordnungstyp, welcher die Kräfte des Egoismus bändigt. [...] Die Wettbewerbsordnung aber zwingt auch den reinen Egoisten, für das Gesamtinteresse tätig zu sein“ (a.a.O.: S. 365). Und weiter heißt es dort: „Von den Menschen darf nicht gefordert werden, was allein die Wirtschaftsordnung

leisten kann: ein harmonisches Verhältnis zwischen Einzelinteresse und Gesamtinteresse herzustellen“ (a.a.O.: S. 368).

Die Zentralverwaltungswirtschaft weist demnach Defizite in zweifacher Hinsicht auf. Aus *ökonomischer* Perspektive misslingt ihr die Überwindung der Knappheit und in *sozialer* Hinsicht führt sie zu Abhängigkeit und Unfreiheit!⁶⁹⁵

Bedenkt man all die genannten Gefahren – auf beiden Argumentationsebenen des Ordoliberalismus – so ist die Wahl der Wirtschaftsordnung letztendlich eine Scheinwahl. Die Entscheidung pro Wettbewerbsordnung steht ex ante bereits fest. Die Freiheit der Wahl, wie vom Ordoliberalismus unterstellt, wird daher von mehreren Autoren infrage gestellt. Riese (1972: S. 26) bemerkt: „Totale Freiheit und totale Determiniertheit der Wirtschaftspolitik liegen in einer eigenartigen Weise dicht beieinander.“ In der ordoliberalen Ordnungstheorie ist die Entscheidung zugunsten der Verkehrswirtschaft bereits implizit enthalten, wie auch Pies (2001: S. 125) eingesteht: „Wer soziale Sicherheit und soziale Gerechtigkeit will, muß letzten Endes individuelle Freiheit wollen, kann sich hierfür aber nur zwischen Verkehrswirtschaft und Zentralverwaltungswirtschaft entscheiden, so daß in Kenntnis der ordnungstheoretisch ausgewiesenen Konsequenzen die Verfassungsentscheidung eindeutig zugunsten einer verkehrswirtschaftlichen Ordnung ausfallen muß, in der – zweckmäßigen wirtschaftspolitischen Prinzipien folgend – die wettbewerbliche Koordination als Entmachtungsinstrument zum Schutz individueller Freiheit eingesetzt wird.“ Diese präjudizierte Entscheidung besitzt also nur eine scheinbare Wertneutralität (vgl. Riese 1972: S. 36). Hieran anknüpfend stellt sich zudem die Frage, ob es sich bei diesem Votum bloß um einen singulären Akt des Volkswillens, genauer der wissenschaftlichen und wirtschaftspolitischen Elite handelt, der dann mit einem gewissen Zwang verbunden ist, die Wirtschaftspolitik an der einmal getroffenen Wahl auszurichten, oder ob diese Wahl stets aufs Neue und in regelmäßigen Abständen hin zu erfolgen hat?

Leipold (1990: S. 62) weist auf einen weiteren, sehr schwerwiegenden Kritikpunkt hin: „The deficiencies in the German Ordnungstheorie [...] are that it has not sufficiently analyzed the political arena and the relationship between economics and politics.“ Ebenso wie Grosseckler (1994: S. 22ff.) verweist Leipold damit auf das naive Zu- bzw. Vertrauen vonseiten der Ordoliberalen in den starken Staat. Sally (1996: S. 5) ergänzt: „... he [Eucken] is really asking too much of both political intelligence and political practice in believing that

⁶⁹⁵ Vgl. auch Müller-Armack 1946/1976 und insbesondere S. 82ff.: „... dass Freiheit nur gedeihen kann, wo die Machtmittel aufgeteilt sind. Das gilt auch für die wirtschaftlichen Gewalten, seitdem wir wissen, wie sehr die politische Freiheit an die auch ökonomisch zu sichernde Unabhängigkeit gebunden ist [...]. Unter dem Gesichtspunkt der Freiheit dürfte die Marktwirtschaft auch dann noch vorzuziehen sein, wenn ihre ökonomischen Leistungen geringer wären als die der Wirtschaftslenkung.“

these principles can be fully and rigidly implemented. There is an element of perfectionism⁶⁹⁶ and impracticability in the overall scheme.”⁶⁹⁷ Die Frage, wer die Wettbewerbsordnung implementieren soll und die Tatsache, dass Staat (und auch Wissenschaft) ebenfalls abhängig sind von Interessengruppen bzw. von selbigen beeinflusst werden, wird von den Ordoliberalen nur bedingt thematisiert. Böhm (1937: S. 144) postuliert gar, dass das Interesse der Gesamtwirtschaft in völliger(!) Unabhängigkeit von wirtschaftlichen Teil- und Gruppeninteressen wahrgenommen werden solle – also auch hier eine Mischung aus Utopismus und Naivität, die den Leser völlig im Unklaren lässt, wie eine solche Forderung letztendlich umzusetzen ist.⁶⁹⁸ Bedenkenswert ist darüber hinaus, dass der Ordoliberalismus keine Theorie der politischen Entscheidung und keine Theorie der Wirtschaftspolitik präsentiert und er die Eigeninteressen der Politik und die aus dem Wiederwahlinteresse folgenden Handlungsweisen der Politiker unterschätzt. Auf diesen Aspekt der Public Choice Theorie hat insbesondere Watrin (1999/2009) hingewiesen: Demnach ist das demokratische System mit einer Reihe von Fehlfunktionen verknüpft. So ist es durchaus realistisch, dass aufgrund der rent-seeking Problematik die Ordnungspolitik durch die Sozial- und Verteilungspolitik verdrängt wird, und die Wettbewerbsordnung – hier verstanden als öffentliches Gut – erodiert, da die individuelle Investitionsbereitschaft zu gering ist und das im Allgemeininteresse liegende Regelgeltungsinteresse nicht in ausreichendem Maße auch zur (eigeninteressierten) Regelbefolgung motiviert. Ferner ist der ‚starke Staat‘ von Politik- und Staatsversagen nicht völlig freizusprechen – im Gegenteil; er ist somit ebenfalls ein mögliches Gefährdungsmoment im Hinblick auf die Realisierung und Implementierung der Wettbewerbsordnung.

Weitere häufig genannte Kritikpunkte betreffen das ambivalente Verhältnis der Ordoliberalen zum Pluralismus und zur Demokratie, das existierende Ungleichgewicht zwischen Markt- und

⁶⁹⁶ Diese Art des Perfektionismus und Utopismus betrifft auch die einzelnen Individuen, die im Rahmen der ordoliberalen Individualethik mit sehr hohen Anforderungen und Ansprüchen konfrontiert werden. Die Frage nach einer etwaigen Überforderung des Einzelnen ist also durchaus berechtigt.

⁶⁹⁷ Vgl. Rittershausen (2007). Rittershausen verweist in seinem Aufsatz ebenfalls auf die – seiner Meinung nach – utopische und wenig praktikable Staatsauffassung der Ordoliberalen. Seiner Ansicht nach überschätzt die naive ordoliberale Staatsgläubigkeit die juristische Gestaltungskraft gegenüber ökonomischen Interessengruppen. Gleichzeitig unterschätze sie die Wiederwahlrestriktion der Politiker und die im politischen System inkorporierten Anreize zur Gewährung von Sondervergünstigungen. Insgesamt betrachtet ist der Pfad von der idealtypischen Wettbewerbsordnung hin zu einem ‚real-existierenden‘ und funktionierenden freiheitlichen Gemeinwesen nur unzureichend elaboriert.

⁶⁹⁸ Vgl. Röpke (zitiert in Rittershausen 2007: S. 9): “A market economy and our economic program presupposes the following type of state: a state which knows exactly[!] where to draw the line between what does and what does not concern it, which prevails in the sphere assigned to it with the whole force of its authority, but refrains from all interference outside its sphere – an energetic umpire whose task it is neither to take part in the game nor to prescribe their movements to players, who is rather, completely[!] impartial and incorruptible and sees to it that the rules of the game and of sportsmanship are strictly enforced. That is the state without which a genuine and real market economy cannot exist.”

Sozialkonformität (d.i., Sozialpolitik muss marktkonform sein, Wirtschaftspolitik aber nicht unbedingt gesellschaftskonform; zudem: Einkommenspolitik als regulierendes statt als konstituierendes Prinzip; vgl. Dürr 1954: S. 144ff.; Ulrich 1997/2008) und die nur bedingt elaborierte und philosophisch begründete Theorie der Freiheit, Gerechtigkeit und der Eigentumsrechte. In wissenschaftstheoretischer Hinsicht besonders bedenklich ist schließlich das Streben nach absoluter Wahrheit und der ordoliberalen Vernunftglaube – häufig verbunden mit (elitären) Werturteilen. Selbiger grenzt gelegentlich an Hybris; er ist nur schwerlich mit Poppers Kritischem Rationalismus und seinem Falsifikationskriterium vereinbar. In Bezug auf die ordoliberalen Gerechtigkeitstheorie sind die re-distributiven Gerechtigkeitselemente u.U. zu rudimentär; selbige könnten weiter ausgebaut und insbesondere um entsprechende liberale Schutz-, politische Teilnahme- und soziale Teilhabe-/ Partizipationsrechte (d.i., Inklusion) erweitert werden. So fordert nicht nur Ulrich (1997/2008) die distributive Verteilung von bzw. die Versorgung mit Grundgütern und Grundrechten.⁶⁹⁹ Er unterscheidet darüber hinaus zwischen drei Generationen von Menschenrechten: rechtsstaatliche Persönlichkeitsrechte, demokratische Staatsbürgerrechte und Wirtschaftsbürgerrechte (d.i., sozioökonomische Existenz- und Teilhaberechte, die sich primär auf das *empowerment* und die Ermächtigung des Einzelnen zur existenziellen Selbstbehauptung beschäftigen). Als Ziel wird die Ermächtigung und die chancengleiche Integration in die Marktwirtschaft sowie die partielle Emanzipation aus der Marktwirtschaft, d.h., das Freisein von ökonomischen Sachzwängen postuliert. Dies beinhaltet den sozialen Schutz und entsprechende Teilhaberechte, aber auch die demokratische Partizipation, die im Ordoliberalismus unzweifelhaft zu kurz kommt, die politische Deliberation mündiger Bürger, den öffentlichen Vernunftgebrauch und den republikanischen Bürgersinn. Letztlich geht es um die Ausweitung der realen Bürgerfreiheit und um einen de facto Ersatz der kompensatorischen Sozialpolitik durch eine emanzipatorische Gesellschaftspolitik.

In Anbetracht der vorgebrachten berechtigten Kritikpunkte am Ordoliberalismus ist also Skepsis geboten in Bezug auf eine mögliche Renaissance des Ordoliberalismus (und der Ordnungsökonomik). Hinzukommt, dass die gegenwärtige Freiburger Lehrstuhltradition sich weit entfernt hat von den originären Ursprüngen des Ordoliberalismus. Ihre Rezeption ist deutlich zu von Hayek- und Buchanan- bzw. Konstitutionenökonomik-lastig (vgl. z.B. Vanberg 2008) und vernachlässigt zahlreiche, insbesondere wirtschaftsethische Facetten des Ordoliberalismus. So wird nicht zuletzt die so bedeutsame individual- und tugendethische Komponente innerhalb des Ordoliberalismus nahezu vollkommen ausgeblendet und lediglich

⁶⁹⁹ Vgl. auch Gosepath 2004.

auf die Ordnungsethik-Ebene rekurriert. Insgesamt ist es daher schwierig – trotz einer Vielzahl an *einzelnen* Aktualitätsgesichtspunkten – den *Ordoliberalismus als Ganzes* auf die heutige Zeit zu übertragen. Insbesondere die genannten Ambivalenzen und inneren Widersprüchlichkeiten markieren die Grenzen der Übertragbarkeit. Daneben ist der Ordoliberalismus – meines Erachtens – nur bedingt mit dem globalen (Finanzmarkt-) Kapitalismus kompatibel. Zu denken ist hier insbesondere an den ordoliberalen Radikalismus und seinen Anti-Kapitalismus, der sich gegen multinationale Konzerne, gegen Aktiengesellschaften, GmbHs, gegen Patente und Markenschutz ausspricht. Darüber hinaus ist beispielsweise Eucken der Auffassung, dass Arbeit keine Ware sei (Eucken 1952/2004: S. 322), und Rüstow ist gar davon überzeugt, dass es notfalls nötig sei, auf Wirtschaftswachstum zu verzichten, insofern hierdurch normative Werte und die Vitalsituation insgesamt verbessert werden könnten (vgl. seinen (Rede-)Beitrag *Wirtschaft als Dienerin der Menschlichkeit*). Hinzukommt, dass einer Übertragung des Ordoliberalismus auf die europäische bzw. international-globale Ebene (d.i., interstaatliche Normsetzung) die Inexistenz des politischen Ordnungsrahmens sowie die fehlende Macht nationalstaatlicher Institutionen im Wege stehen. Schließlich ist darauf hinzuweisen, dass das Schumpetersche Unternehmermodell, das basal für den Ordoliberalismus ist, dem heutigen Unternehmensbild nur bedingt entspricht. Selbiges hat sich entschieden gewandelt: Insbesondere die Entpersonalisierung der Unternehmensführung und der Übergang vom Eigentümerunternehmer hin zum Auftragsunternehmer bzw. Manager mitsamt der Prinzipal-Agenten-Problematik sind nur schwerlich vereinbar mit der ordoliberalen Sichtweise (d.i., Transformation einer unternehmerischen in eine Unternehmensverantwortung sowie entpersonalisierte Sicht von Verantwortung).

Nichtsdestotrotz ist der Ordoliberalismus kein Relikt vergangener Tage; auch wenn er nicht als Ganzes auf die Gegenwart übertragbar ist und auch wenn eine vollständige Rückkehr zu den ordoliberalen Wurzeln wohl ausgeschlossen scheint, so ist er nicht nur aus dogmenhistorischer Perspektive von immenser Bedeutung. Vorwiegend von einem wirtschaftsethischen Blickwinkel aus vermag der Ordoliberalismus als Schatzkästchen für zukünftige Forschungsagenden zu dienen – wie die vorliegende Dissertation an den unterschiedlichsten Stellen aufzuzeigen versucht hat (vgl. z.B. die originär ordolibereale Verknüpfung von Individual-, Tugend- und Ordnungsethik, die Verbindung von positiven und negativen Freiheits- sowie kommutativen und distributiven Gerechtigkeitsmomenten, der Versuch der Realisierung einer funktionsfähigen *und* menschenwürdigen Wirtschafts- und

Gesellschaftsordnung oder aber der angestrebte Einklang von Eigeninteresse und Gemeinwohl).

Literaturverzeichnis:

- BECKER, Helmut Paul (1965): Die Soziale Frage im Neoliberalismus. Analyse und Kritik; Heidelberg/Löwen, F.H. Kerle Verlag/Verlag E. Nauwelaerts.
- BERLIN, Isaiah (1995/2006): Freiheit. Vier Versuche; Frankfurt, Fischer.
- BÖHM, Franz (1933/1964): Wettbewerb und Monopolkampf. Eine Untersuchung zur Frage des wirtschaftlichen Kampfrechts und zur Frage der rechtlichen Struktur der geltenden Wirtschaftsordnung; Berlin, Carl Heymanns Verlag.
- (1937): Die Ordnung der Wirtschaft als geschichtliche Aufgabe und rechtsschöpferische Leistung; Stuttgart/Berlin, Verlag von W. Kohlhammer.
- (1950): Die Idee des ORDO im Denken Walter Euckens. Dem Freunde und Mitherausgeber zum Gedächtnis in: ORDO 3; S. XV-LXIV.
- DÜRR, Ernst-Wolfram (1954): Wesen und Ziele des Ordoliberalismus; Winterthur, Keller.
- EUCKEN, Walter (1948): On the Theory of the Centrally Administered Economy: An Analysis of the German Experiment Part 1 + 2 in: *Economica*, Vol. 15, No. 58 + 59; S. 79-100 + S. 173-193.
- (1952/2004): Grundsätze der Wirtschaftspolitik; Tübingen, Mohr Siebeck.
- GOSEPATH, Stefan (2004): Gleiche Gerechtigkeit. Grundlagen eines liberalen Egalitarismus; Frankfurt, Suhrkamp.
- GROSSEKETTLER, Heinz (1994): On Designing an Institutional Infrastructure for Economies. The Freiburg Legacy after 50 Years in: *Journal of Economic Studies*, Vol. 21, No. 4, S. 9-24.
- HAYEK, Friedrich August von (1939-1950): Nachlass F.A. von Hayek, NL Hayek, F.A. von Hayek Papers; Stanford, Hoover Institution Archives.
- LEIPOLD, Helmut (1990): Neoliberal Ordnungstheorie and Constitutional Economics. A Comparison between Eucken and Buchanan in: *Constitutional Political Economy*, Vol. 1, No. 1, S. 47-65.
- MÜLLER-ARMACK, Alfred (1946/1976): Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft in: ders.: *Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik. Studien und Konzepte zur Sozialen Marktwirtschaft und zur Europäischen Integration*; Bern, Verlag Paul Haupt; S. 19-170.
- OSWALT, Walter (unveröffentlicht): Warum wir die Systemfrage stellen müssen (vorläufiger Arbeitstitel).
- PIES, Ingo (2001): Eucken und von Hayek im Vergleich. Zur Aktualisierung der ordnungspolitischen Konzeption; Tübingen, Mohr Siebeck.
- RIESE, Hajo (1972): Ordnungsidee und Ordnungspolitik – Kritik einer wirtschaftspolitischen Konzeption in: *Kyklos* 25/1; S. 24-48.
- RITTERSHAUSEN, Johannes R.B. (2007): *The Postwar West German Economic Transition: From Ordoliberalism to Keynesianism*; IWP Discussion Paper No. 2007/1; Köln, Institut für Wirtschaftspolitik an der Universität zu Köln.
- RÜSTOW, Alexander (1960): *Wirtschaft als Dienerin der Menschlichkeit* in: *Aktionsgemeinschaft Soziale Marktwirtschaft* (Hrsg.): *Was wichtiger ist als Wirtschaft*; Ludwigsburg, Martin Hoch Druckerei und Verlagsgesellschaft; S. 7-16.
- SALLY, Razeen (1996): *Ordoliberalism and the Social Market: Classical Political Economy from Germany* in: *New Political Economy*, Vol. 1, Issue 2; S. 1-18.
- ULRICH, Peter (1997/2008): *Integrative Wirtschaftsethik. Grundlagen einer lebensdienlichen Ökonomie*; Haupt, Bern.
- VANBERG, Viktor (2008): *Wettbewerb und Regelordnung*; Tübingen, Mohr Siebeck.
- WATRIN, Christian (1999/2009): *Die marktwirtschaftliche Ordnung* in: *Handbuch der*

Wirtschaftsethik. Band 2: Ethik wirtschaftlicher Ordnungen. Innerstaatliche und interstaatliche Institutionalisierungen wirtschaftlicher Prozesse; Berlin, BUP; S. 216-261.

Zusammenfassung

Die vorliegende Dissertation gliedert sich in zwei Hauptteile – einen methodisch-wissenschaftstheoretischen bzw. biografisch-dogmenhistorischen und einen wirtschaftsethischen Bereich. Beide normativen Grundlagen-Abschnitte sind jedoch nicht losgelöst voneinander zu betrachten, sondern sind – wie könnte es anders sein bei einer Arbeit über den Ordoliberalismus, der stets die Interdependenz der Ordnungen betont – wechselseitig miteinander verzahnt.

Im ersten Teil geht es vorwiegend um *biografische und theoriegeschichtliche Fragestellungen*. Der erste Aufsatz – *On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken* – beschäftigt sich mit dem wechselseitigen Einfluss von Edmund Husserl, Rudolf und Walter Eucken. Dabei wird eine Drei-Ebenen-Unterscheidung vorgenommen: Einflüsse lassen sich demnach nicht nur auf der biografischen, sondern gleichfalls auf der wissenschaftstheoretischen und sozialphilosophischen Ebene ausmachen. Dennoch ist Vorsicht geboten, denn der Einfluss der Phänomenologie auf das Werk Walter Euckens sollte nicht überbetont werden, in dem Sinne, dass man Eucken als angewandten Phänomenologen und die Husserlsche Phänomenologie als Metatheorie des Ordoliberalismus darstellt. Vielmehr ist von einem eklektischen Denkmuster in den Schriften Euckens auszugehen, die maßgeblich vom Werk seines Vaters beeinflusst wurden (d.i., Walter Eucken als Schüler Rudolf Euckens) – und dies sowohl im Bereich der Wissenschaftstheorie und Methodik als auch im Kontext des sozialphilosophischen Topos der Gesellschaftskrisis.

Der zweite Aufsatz – *An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith* – geht den Parallelen im Denken von Adam Smith und Walter Eucken nach. Auffallend ist, dass Eucken Smith meist im Zusammenhang mit seiner Kritik am *laissez faire* respektive Paläoliberalismus zitiert. Dabei ist seine Bezugnahme auf Smith von verzerrten Stereotypen geprägt – und dies obwohl es einige bemerkenswerte Parallelen nicht nur zwischen Eucken und Smith, sondern auch zwischen Smith und Kant gibt; letzterer wird von Eucken geradezu verehrt. Der Übergang vom sogenannten Paläo- bzw. klassischen Liberalismus hin zum Ordoliberalismus ist somit gradueller, nicht jedoch revolutionärer Art.

Im Mittelpunkt des zweiten Hauptteils stehen *wirtschaftsethische Themenstellungen*, die eine große Affinität zum Forschungsprogramm des Exzellenzclusters *Die Herausbildung normativer Ordnungen* aufweisen. Dabei geht es wesentlich um die Herausarbeitung des ethischen Gehalts und der stark normativen Komponenten des Ordoliberalismus.

Die ersten Essays im zweiten Teilbereich meiner Dissertation beziehen sich primär auf Eucken und die Freiburger Schule. Die letzten beiden Aufsätze jedoch sind bestrebt, über Eucken hinauszugehen und den Ordoliberalismus i.e.S. um den Soziologischen Neoliberalismus bzw. den Wirtschafts- und Sozialhumanismus Röpkes und Rüstows zu erweitern. Die Aufsätze *Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik* und *On the Economic Ethics of Walter Eucken* geben dem Leser einen Überblick über die Wirtschaftsethik der Freiburger Schule im Allgemeinen und Walter Euckens im Besonderen. Dabei wird speziell das ordoliberales Staats- sowie das (in der kantischen Tradition stehende) Freiheitsverständnis herausgearbeitet und der Versuch unternommen, Eucken für die moderne (deutschsprachige) Wirtschaftsethik anschlussfähig zu machen. Als Ergebnis wird Euckens Ordoliberalismus, dem es um ein ausgewogenes Verhältnis von Eigeninteresse und Gemeinwohl und die Realisierung des Ideals einer funktionsfähigen und menschenwürdigen Gesellschaftsordnung geht, im Spannungsfeld von Homanscher Moralökonomik und Ulrichs Integrativer Wirtschaftsethik porträtiert. Ergänzt wird dieser Einblick in die ordoliberales Wirtschaftsethik durch das Kapitel *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*, das die Gerechtigkeitskonzeption Euckens, (Rüstows und Röpkes) mit derjenigen von von Hayek kontrastiert. Derart werden u.a. die Unterschiede zwischen Ordoliberalismus und von Hayeks Evolutorischem Liberalismus deutlich.

Das Kapitel *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism* untersucht im Anschluss an Foucaults Ambiguitätsthese das Verhältnis von Individual- und Ordnungsethik. Es kommt zu dem Ergebnis, dass es die Besonderheit des Ordoliberalismus ist (hier im weiteren Sinne des Wortes verstanden), eine weitreichende, integrative Einheit beider Ebenen vorzunehmen. Darüber hinaus wird der Versuch unternommen, die Rolle der Individualethik gerade vor dem Hintergrund der Finanzmarktkrise herauszuarbeiten. Aufbauend auf der Unterscheidung von Individual- und Ordnungsethik werden im vorletzten Kapitel – *Ordoliberalism and the Evolution of Norms* – schließlich die divergierenden Normengeneseprozesse im Ordoliberalismus einer Analyse unterzogen. Das erstaunliche Resultat lautet, dass im Ordoliberalismus zwei unterschiedliche Arten der Entstehung von Normen unvermittelt(?) nebeneinander existieren – eine kulturell-evolutionäre und eine elitär-paternalistische. Mithilfe dieser Unterscheidung ist eine weitere Differenzierung zwischen von Hayek und dem Ordoliberalismus möglich. Das letzte Kapitel – *Beyond Ordoliberalism?* – fasst zentrale Kritikpunkte am Ordoliberalismus noch einmal zusammen und geht der Frage nach, inwiefern

es realistisch erscheint, auf eine Renaissance eines dann aktualisierten Ordoliberalismus zu hoffen?

Resümierend lassen sich die folgenden Forschungsfragen und *wirtschaftsethischen Anknüpfungspunkte* des Ordoliberalismus, die im Verlauf der Arbeit eingehender untersucht werden, herauskristallisieren: 1. das Verhältnis von Eigeninteresse und Gemeinwohl bzw. von Individualismus und Kollektivismus; 2. die Einheit von Individual- und Ordnungsethik bzw. von Individual-, Sozial- und Umweltethik, die deontologische und theologische Elemente mit einer Tugend-, Interaktions- und Sozialstrukturethik kombiniert und ethische Standards mit rechtlichen Normen (die wiederum ein ethisches Mindestgehalt voraussetzen) verschränkt; 3. die Interdependenz von Staat, Gesellschaft und Wirtschaft; 4. das ordoliberale Freiheits- und Gerechtigkeitsverständnis mit seiner originären Verknüpfung von negativer und positiver Freiheit (d.i., Abwehr-, Leistungs- und partielle Teilhaberechte) sowie von kommutativer und distributiver Gerechtigkeit; und schließlich 5. der Versuch der Etablierung einer Konsumentenethik (d.i., Konsumentensouveränität und Aufklärung der Bevölkerung via Erziehung und Bildung). Darüber hinaus soll untersucht werden, inwiefern die ordoliberale normative Ordnung basierend auf Rechtsgleichheit, personaler Freiheit und dem Verbot der Privilegierung und Diskriminierung als Rechtfertigungsnarrativ geeignet ist und inwiefern sie durch ihren holistischen ‚Einbettungs‘-Ansatz eine motivationale und rechtfertigende Bedeutung für die bundesrepublikanische Wirtschaftspolitik ausüben konnte.

Curriculum Vitae

Manuel Wörsdörfer, M.A.

Wissenschaftlicher Mitarbeiter

Exzellenzcluster „Die Herausbildung normativer Ordnungen“

- Teilprojekt: Die Genese von Normen in der ökonomischen Wissenschaft
- *Dissertationsthema: Die normativen und wirtschaftsethischen Grundlagen des Ordoliberalismus*

Forschungsschwerpunkte:

- Ordnungsökonomik
- Ordo-/Neoliberalismus und Soziale Marktwirtschaft
- Theoriegeschichte
- Wirtschafts- und Unternehmensethik
- Europäische Integration

Publikationen:

I. Zeitschriftenartikel mit Gutachterverfahren:

- Klump, Rainer/Wörsdörfer, Manuel (2010): *An Ordoliberal Interpretation of Adam Smith*; ORDO. Jahrbuch für die Ordnung von Wirtschaft und Gesellschaft Bd. 61, S. 29-51.
- Klump, Rainer/Wörsdörfer, Manuel (2010): *On the Affiliation of Phenomenology and Ordoliberalism: Links between Edmund Husserl, Rudolf and Walter Eucken*; European Journal of the History of Economic Thought; erstmalig erschienen am: 11. August 2010 (iFirst), S. 1-28.
- Klump, Rainer/Wörsdörfer, Manuel (2009): *Über die normativen Implikationen des Ordoliberalismus für die moderne Wirtschaftsethik*; zfwu Zeitschrift für Wirtschafts- und Unternehmensethik 10/3, S. 322-340.

II. Tagungsband:

- Wörsdörfer, Manuel (2010): *On the Economic Ethics of Walter Eucken* in: Konrad Adenauer Stiftung (Hrsg.): 60 Years of Social Market Economy. Formation, Development and Perspectives of a Peacemaking Formula; Konrad Adenauer Stiftung, Sankt Augustin/Bonn, S. 20-41.

III. Arbeitspapiere:

- Wörsdörfer, Manuel (im Erscheinen): *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism*.
- Wörsdörfer, Manuel (im Erscheinen): *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*.
- Wörsdörfer, Manuel (2010): *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*; Working Paper Series 07/2010, Exzellenzcluster „Die Herausbildung normativer Ordnungen“.
- Wörsdörfer, Manuel (2009): *Tagungsbericht „Völkerrecht und Weltwirtschaft im 19. Jahrhundert. Die Internationalisierung der Ökonomie aus völkerrechts- und wirtschaftstheoriegeschichtlicher Perspektive“*; HSozKult.
- Klump, Rainer/Wörsdörfer, Manuel (2009): *Phänomenologie und Ordoliberalismus: Die Beziehung zwischen Edmund Husserl und Walter Eucken* (unveröffentlicht).

Tagungen und Vorträge (auf Einladung):

- *Association Charles Gide pour l'Etude de la Pensée économique: (Konferenz der Universität Toulouse: Justice and Economics : ancient doctrines and modern theories; Toulouse, 16.-17. Juni 2011)*
Vortragstitel: *Von Hayek and Ordoliberalism on Justice*.
- *European Society for the History of Economic Thought (ESHET 2011 Conference „Competition, Innovation, and Rivalry“; Istanbul, 19.-21. Mai 2011)*
Vortragstitel: 1. *Individual and Regulatory Ethics: An Economic-Ethical and Theoretical-Historical Analysis of Ordoliberalism*; 2. *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*.
- *Verein für Socialpolitik (Doktorandenverbund beim Ausschuss für die Geschichte der Wirtschaftswissenschaft; Erfurt, 09./10. Februar 2011)*
Vortragstitel: *Ordoliberalism and the Evolution of Norms*.
- *Ordnungsökonomik und Recht (Tagung des Walter Eucken Instituts; Freiburg im Breisgau, 17.-19. November 2010)*
Vortragstitel: *Normen, Normgenese und der Ordoliberalismus*.
- *Doktorandenkolloquium Walter Eucken Institut (Freiburg im Breisgau, 21. Juni 2010)*
Vortragstitel: *Individual- und Ordnungsethik: Eine dogmenhistorische und wirtschaftsethische Analyse des Ordoliberalismus*.
- *Michel Foucault und der Ordoliberalismus (Tagung des Exzellenzclusters „Die Herausbildung normativer Ordnungen“; Frankfurt am Main, 10./11. Juni 2010)*

Vortragstitel: *(Neoliberale) Individual- und Ordnungsethik. Anmerkungen zu Foucault aus theoriegeschichtlicher und wirtschaftsethischer Perspektive.*

- *Berliner Forum* (Berliner Doktoranden- und Habilitanden-Forum zur Wirtschafts- und Unternehmensethik; Berlin, 7./8. Mai 2010)

Vortragstitel: *Eigeninteresse vs. Gemeinwohl: Eine dogmenhistorische Analyse des Ordoliberalismus.*

- *Verein für Socialpolitik (Doktorandenverbund beim Ausschuss für die Geschichte der Wirtschaftswissenschaft)*; Erfurt, 10./11. Februar 2010)

Vortragstitel: *Über die Wirtschaftsethik Walter Euckens.*

- *Konrad-Adenauer-Stiftung: „60 Jahre Soziale Marktwirtschaft: Entstehung, Entwicklung und Perspektiven einer Integrationsformel“* (St. Augustin, 30. November 2009)

Vortragstitel: *An Ordoliberal Interpretation of Immanuel Kant and Adam Smith.*

Organisierte Tagungen:

- *Frankfurt Brownbag-Seminare „Gibt es eine Frankfurter Schule der Ökonomie?“* (im Rahmen der Jahrestagung des Vereins für Socialpolitik 2011: Die Ordnung der Weltwirtschaft: Lektionen aus der Krise; Frankfurt am Main, 5./6. September 2011; in Kooperation mit Prof. Dr. Walz, Prof. Dr. Klump und Janina Fetzer).
- *Michel Foucault und der Ordoliberalismus* (Frankfurt am Main, 10./11. Juni 2010; in Kooperation mit Prof. Dr. Klump und Dr. Biebricher).
- *Die normativen und ordnungspolitischen Implikationen der Finanzmarktkrise* (ganztätiges Panel im Rahmen der Nachwuchskonferenz des Exzellenzclusters „Normative Ordnungen: Rechtfertigung und Sanktion“; Frankfurt am Main, 24./25. Oktober 2009).
- *Völkerrecht und Weltwirtschaft im 19. Jahrhundert. Die Internationalisierung der Ökonomie aus völkerrechts- und wirtschafts(theorie-)geschichtlicher Perspektive* (Frankfurt am Main, 3./4. September 2009; in Kooperation mit Prof. Dr. Klump und PD Dr. Vec).

Lehre:

Goethe-Universität:

- *Hessen International Summer University 2011: History of European Integration* (Sommersemester 2011).

- Betreuung der Vorlesung und der Tutorien *Einführung in die Volkswirtschaftslehre* (OVWL) (Sommersemester 2011).
- Übungsleiter *Ethik in den Wirtschaftswissenschaften* (BWET) (WS 08/09 bis WS09/10).

Sonstiges:

Kooperation mit der Chemie-Stiftung Sozialpartner-Akademie (CSSA):

- Gutachten: „*Die anthropologischen Grundlagen der Sozialen Marktwirtschaft und der Sozialpartnerschaft – unter besonderer Berücksichtigung neuerer Forschungsergebnisse*“ (im Erscheinen).
- Literaturdossier „Soziale Marktwirtschaft“ (im Erscheinen).

CURRICULUM VITAE AUSBILDUNG

Promotionsstudium Juli 2008 bis Juli 2011
Goethe-Universität Frankfurt

Master-Programm Oktober 2004 bis März 2007
Philosophy & Economics
Universität Bayreuth
Note: sehr gut (1,3)

Abschlussarbeit: Das ruistische Bildungs-
und Erziehungsideal: zwischen Tradition und
Neubegründung
Note: sehr gut (1,0)

Bachelor-Studiengang Oktober 2001 bis September 2004
Philosophy & Economics
Universität Bayreuth
Note: gut (1,7)

Abschlussarbeit: Poppers Kritik
am Marxismus – Geschlossene
vs. Offene Gesellschaft
Note: sehr gut (1,3)

Abitur Juni 2000

Studentische Tätigkeiten
Mitarbeit am Lehrstuhl Philosophie II, Juni bis August 2004
Universität Bayreuth

Praktika/ Praxiserfahrungen
Menschenrechtsbüro der Stadt Nürnberg September bis Oktober 2004
Nordbayerischer Kurier (Sportredaktion), August 2002
Bayreuth
Rhein Zeitung (Lokalredaktion), Mai 2001
Montabaur

Zusatzqualifikationen
Englisch *Sprachkenntnisse*
Mandarin (Spezialisierungsstufe)
Latein (Latinum)

Auslandsaufenthalte
Neuseeland/ Asien (Work & Travel) April bis Dezember 2007

Sonstiges
Wehrdienst (Sanitäter) Juli 2000 bis April 2001