

INEDITUM VATICANUM.

Während die Papyrusforschung uns in neuerer Zeit so grosse Gaben wie eine neue Schrift des grössten Philosophen und einen neuen griechischen Dichter geschenkt hat, sind aus der Handschriftenforschung wohl kaum noch neue classische Texte von solchem Umfang und solcher Bedeutung zu erwarten. Dass aber doch auch auf diesem Felde, ganz abgesehen von Dichterfragmenten, die aus Wörterbüchern und Anthologien vereinzelt nachtröpfeln, einzelne interessante Texte, meist von geringem Umfang, der Aufmerksamkeit der Editoren bisher entgangen waren, dafür bildet das schöne epikureische Gnomologium, welches Herr Dr. WODTKE im Vatican gefunden hat, einen interessanten, zu fortgesetzter Nachforschung ermunternden Beleg. Ganz ähnlicher Art ist der Fund, der im folgenden der wissenschaftlichen Welt vorgelegt wird, obgleich es sich um einen Litteraturfetzen von geringerer Vornehmheit handelt. Nachdenklich stimmen muss namentlich auch der Umstand, dass beide Inedita, sowohl das epikureische Gnomologium als das hier folgende, in dem handschriftlichen Katalog der Vaticana, der seit lange jedem Besucher der vaticanischen Bibliothek zugänglich ist, verzeichnet sind. Wie die *Ἐπικούρου προσφώνησις* unter dem Namen Epikurs, so findet sich dieses unter Plutarch. Gleichwohl konnten beide so lange unbekannt bleiben. Mir wurde das folgende Bruchstück auch nur durch einen Glückszufall in die Hände gespielt. Indem ich nämlich zum Zwecke einer geplanten Ausgabe der Reden und Briefe des Synesius sämmtliche italienischen Handschriften dieses Autors einer Prüfung und theilweisen Vergleichung unterwarf, hatte ich mich auch mit dem Vaticanus 435 zu beschäftigen, der ausser den Briefen und Reden des Synesius auch eine Rede des Themistius enthält. Die Reihenfolge der Reden, welche, wie ich an anderer Stelle darzuthun gedenke, hier eines der hauptsächlichsten Kriterien für die Classification der Handschriften bildet, ist bis auf eine kleine Abweichung dieselbe wie

im Vaticanus 94 und im Parisinus *D* Krabingers, denen sich noch der Monacensis *B* anreihet. Doch findet sich das Ineditum in keiner der zur gleichen Gruppe gehörigen Synesiushandschriften. Auf fol. 219 v endigt die Briefsammlung, auf fol. 221 r beginnen die Reden. Das dazwischen stehende fol. 220 enthält auf beiden Seiten bis zur Mitte der Rückseite den Text des Ineditum. Die Handschrift ist in grösstem Format, auf einem stark geglätteten, glänzenden, sehr starken Papier von einer Hand des 14. Jhdts. geschrieben, das Ineditum von derselben Hand wie alles übrige. Der Umstand, dass das Bruchstück ungefähr in der Mitte der Rückseite des Blattes mitten im Satze abbricht, legt mit dem geschilderten Thatbestand verbunden die Vermuthung nahe, dass es ein losgerissenes Blatt eines älteren Codex war, welches der Schreiber des Vaticanus aufgefunden hatte und dessen Inhalt er uns aufbewahrt hat. Ein Blatt dieses älteren Codex umfasste also soviel Text, wie anderthalb Seiten des unsrigen. Die Ueberschrift ist leider durch eine Abschürfung der Oberfläche des Papiers verstümmelt: *Πλουταρχ Κεκιλίου ἀποφθέγματα Ῥωμαϊκά*. Dass der Name Plutarchs im Genitiv stand, ist selbstverständlich. Wieviel Buchstaben indess zwischen ihm und dem des Caecilius ausgefallen sind, lässt sich deswegen nicht mit gleicher Bestimmtheit angeben, weil der schwankende Gebrauch der Handschrift die Schreibung der Endung *ov* über dem *χ* als möglich erscheinen lässt. Indessen ist es mir doch wahrscheinlicher, dass das *ov* in der Zeile geschrieben war und dann bleibt nur noch für ein bis zwei Buchstaben in der Lücke Raum. Wir werden kaum fehlgehen, wenn wir *ἦ* einsetzen und dementsprechend die Angabe der Ueberschrift als keine eigentliche Ueberlieferung, sondern als blosser Vermuthung dieses oder eines älteren Schreibers betrachten, wie dies für die analoge Ueberschrift der Schrift vom Erhabenen längst anerkannt ist. Dass diese Vermuthung überdies fehlging, werde ich weiter unten zeigen und lasse zunächst den Text selbst folgen. Die Verderbnisse des Textes sind wenige und geringfügige. Wo ich von der Lesart der Handschrift abweichen zu müssen glaubte, habe ich dieselbe in runden Klammern beigefügt.

Οὐκ ἐβούλοντο οἱ παλαιοὶ Ῥωμαίων, ὃ σίβοσσε ἀνδρῶν ἀριστε, σοφοὶ εἶναι δοκεῖν, ὅθεν οὐδὲ ἐθέρων τὴν δόξαν δεινότητι λόγων ἢ περιεκτοῖς καὶ πιθανοῖς ἀποφθέγμασιν (cod. -γγ-) οἷς ἐχρήσαντο Ἑλλήνων τινές, ἃ διαβεβήται, χρησιμῶν

εἶναι δοκοῦντα ἤδη πιστότερα· μηδὲν ἄγαν καὶ ἔπου Θεῶ· καὶ χρόνων φείδου· καὶ γινῶθι σαυτόν· καὶ ἔγγυα πάρα δ᾿ατα· καὶ ἄλλα τούτοις ἰοικότα· ἴσως μὲν καὶ ὠφέλιμα τοῖς πειθομένοις, ἔχοντα δὲ τι ἐν τῷ βραχεῖ τῆς ἀποδόσεως ἡδὺ καὶ προσκλητικόν. Δικαιάρχῳ δὲ οὐδὲ ταῦτα σοφῶν εἶναι ἀνδρῶν δοκεῖ· μὴ γὰρ δὴ γε τοὺς πάλαι λόγῳ φιλοσοφεῖν· ἀλλ' εἶναι τὴν σοφίαν τότε γοῦν ἐπιτηδεύουσιν ἔργων καλῶν· χρόνῳ δὲ λόγων ὀχλικῶν γενέσθαι τέχνην· καὶ νῦν μὲν τὸν πιθανῶς διαλεχθέντα μέγαν εἶναι δοκεῖν φιλόσοφον· ἐν δὲ τοῖς πάλαι χρόνοις ὁ ἀγαθὸς μόνος ἦν φιλόσοφος, εἰ καὶ μὴ περιβλέπτους καὶ ὀχλικούς ἀσκοῖτο λόγους· οὐ γὰρ ἐξήτουν ἐκεῖνοι γε (cod. ἐκεῖ γε) εἰ πολιτευτέον οὐδὲ πῶς· ἀλλ' ἐπολιτεύοντο αὐτοὶ καλῶς· οὐδὲ εἰ χρῆ γαμεῖν, ἀλλὰ γήμαντες, ὃν δεῖ τρόπον γαμεῖν, ταῖς γυναιξὶ συνεβίων (cod. -ου- a corr.). ταῦτα ἦν, φησὶν (cod. φασίν), ἔργα ἀνδρῶν καὶ ἐπιτηδεύματα σοφῶν· αἱ δὲ ἀποφθέγγεις αὐταὶ πράγμα φορτικόν. Τοιούτους πείθεσθαι καὶ τοὺς ἡμετέρους γενέσθαι πατέρας· εἶναι γὰρ ἀγαθοὶ ἐβούλοντο καὶ τούτου (cod. τούτων) τοῖς ἔργοις ἐφικνοῦντο· στρογγύλας δ'ἀποφθέγγεις καὶ καλλιρήμενας ὥστε περιττὰς εἶναι δοκεῖν οὐτ' ἐπετηδεύον οὐτε ἐγίνωσκον· οἷοις μέντοι λογισμοῖς ἕκαστα ἔπραττον, τοιούτοις καὶ λόγοις περὶ αὐτῶν ἐχρῶντο, οὐκ εἰς βραχὺ συνηγμένοις, ἀλλὰ καλοῖς, εἰ τὸν νοῦν σκέπτοιτό τις, μὴ ἐπιδεικτικῶς ἐξετάζων ἀλλ' ἐπὶ τὴν χρεῖαν ἕκαστα ἀνάγων.

Οἷόν τι περὶ Ἀππίου τοῦ ἀναπήρου πεπύσμεθα. Ἦν μὲν γὰρ ἤδη γηραιός, πρὸς Πύρρον (cod. πύρον) δὲ Ῥωμαίοις πόλεμος ἦν· καὶ ὁ βασιλεὺς τῇ πρώτῃ μάχῃ νικήσας διαπρεσβεύεται, συμβῆναι ἐπὶ τοῖσδε ἀξιῶν· τὸ μὲν Ἑλληνικὸν τὸ ἐν Ἰταλίᾳ πᾶν ἐλεύθερον εἶναι καὶ αὐτόνομον· χρῆσθαι δὲ καὶ Σαννίτας καὶ Λευκανοὺς καὶ πάντας Βρεττίους τοῖς αὐτῶν νόμοις, Πύρρου (cod. πύρου) ὄντας συμμάχους, Ῥωμαίους δὲ Λατίνων ἄρχειν μόνων. Πρὸς ταῦτα οἱ μὲν ἀντέλεγον, αἰσχροὶ πρὸς δὲ καὶ βλαβερὰ εἶναι φάμενοι τῇ πόλει, τοῖς δούκ' ἐδόκει ἀντιτείνειν, τὸν περὶ τῶν ὄλων κίνδυνον δεδιόσι. Καὶ τις τῶν ἐκ μέσου ἀνὴρ ἐπαινούμενος· ἄμεινον ἂν, ἔφη, βουλευσαίμεθα, εἰ καὶ Ἀππίον (cod. ἄπιον) σύμβουλον λάβοιμεν'. ὁ γὰρ ἀνὴρ σὺν τῷ φρονίμῳ καὶ φιλόπολις ἐδόκει. Καλεῖ')

1) Kaibel verlangt etwa καλεῖται.

οὐν καὶ ὡς ἤκε λέγουσιν αὐτῶ ἐφ' οἷς ἤξιον συμβαίνειν ὁ βασιλεύς. Τὸν δὲ ἐπὶ πολὺν χρόνον σιωπήσαντα εἰπεῖν μόλις. 'Πάλαι μὲν, ὦ βουλή, ὑπερηχθόμην ἀνάπηρος ὢν, νῦν δὲ πολλὴν τῇ συμφορᾷ ταύτῃ χάριν ἔχω μὴ ὄραν ὑμᾶς τοὺς τοιαῦτα βουλευομένους· εἶθε δέ με καὶ κωφὸν γεγονέναι, ἵνα μηδὲ ἀκούοιμι αἰσχυρῶν λόγων.' Κάντεῦθεν ἐπεδείκνυε τό τε ἐπικίνδυνον καὶ ἄδοξον τῆς συμβάσεως.

Ὅμοιον δὲ καὶ τὸ Κέσωνος. Ὁ γὰρ δὴ Κέσων τῶ παρὰ Καρχηδονίων πρεσβευτῇ ταχθεὶς ἐλθεῖν εἰς λόγους — ὁ δὲ τάξας ἦν Ἄππιος (cod. ἄπιος) <ὁ> ἐπὶ Σικελίας πρώτος στρατηλατῶν — ἐπεὶ παριῶν (περὶ ὧν cod.: corr. Kaibel) ὁ Φοῖνιξ εἶπε καὶ ἐμεγαληγόρει περὶ τῆς Καρχηδόνας, Ῥωμαίοις δὲ ἐπέτιμα διότι ἐπιχειροῦσι περὶ νήσου (cod. νόμου) πρὸς αὐτοὺς πολεμεῖν, οὔτε ναυτικὸν ἔχοντες οὔτε ἐμπειροὶ ἀγῶνων ὄντες θαλαττίων, τῆς Καρχηδόνας τοσοῦτους χρόνους ἐνδυναστευούσης τῇ θαλάττῃ καὶ νεωστὶ Πύρρον (cod. πύρον) ἰδόντες ὑπ' αὐτῶν κατανεναυμαχημένον, τηλικούτον βασιλέα, ταῦτα τοῦ Καρχηδονίου λέγοντος· "Ἡμεῖς, εἶπεν, οὕτως πεφύκαμεν. — ἐρῶ δέ σοι ἔργα ἀναμφισβήτητα, ἵνα ἔχῃς ἀπαγγέλλειν τῇ πόλει — τοῖς πολεμοῦσιν εἰς τὰ ἐκείνων ἔργα συγκαταβαίνομεν κἂν τοῖς ἄλλοτριῶις ἐπιτηδεύμασι περίεσμεν τῶν ἐκ πολλοῦ αὐτὰ ἡσυχότων. Τυρῆνοι (cod. τυρηνοὶ) γὰρ ἡμῖν ἐπολέμουσαν χαλκασπίδες καὶ φαλαγγηδόν, οὐ κατὰ σπείρας μαχόμενοι· καὶ ἡμεῖς μεθοπλισθέντες καὶ τὸν ἐκείνων ὄπλισμὸν μεταλαβόντες παρεταττόμεθα αὐτοῖς· καὶ τοὺς ἐκ πλείστου ἐθάδας τῶν ἐν φάλαγγι ἀγῶνων οὕτως ἀγωνιζόμενοι ἐνικῶμεν. Οὐκ ἦν ὁ Σαννιτικὸς ἡμῖν θυρεὸς πάτριος οὐδ' ὕσσοις εἶχομεν, ἀλλ' ἀσπίσιν ἐμαχόμεθα καὶ δόρασιν· ἀλλ' οὐδ' ἵππεύειν ἰσχύομεν, τὸ δὲ πᾶν ἢ τὸ πλεῖστον τῆς Ῥωμαϊκῆς δυνάμεως πεζὸν ἦν. ἀλλὰ Σαννίταις καταστάντες εἰς πόλεμον καὶ τοῖς ἐκείνων θυρεοῖς καὶ ὕσσοις ὄπλισθέντες ἵππεύειν τε αὐτοὺς ἀναγκάσαντες, ἄλλοτριῶις ὄπλοις καὶ ζηλώμασιν ἐδουλασάμεθα τοὺς μέγα ἐφ' ἑαυτοῖς πεφρονηκότας. Οὐδὲ πολιορκεῖν, ὦ Καρχηδόνιοι, ἐγινώσκομεν· ἀλλὰ παρὰ τῶν Ἑλλήνων μαθόντες, ἀνδρῶν τοῦ ἔργου πεπειραμένων, κἀκείνων τῶν ἐπιστημόνων καὶ πάντων ἀνθρώπων ἐν πολιορκίᾳ δεδυνήμεθα πλέον· μὴ δὴ (cod. δὲ) Ῥωμαίους ἀναγκάζετε (ἀναγκάσετε cod.) ἄψασθαι τῶν θαλαττίων· εἰ γὰρ ἡμῖν δεήσει ναυτικοῦ, πλείους μὲν καὶ ἀμείνους ὑμῶν ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ κατασκευασόμεθα ναῦς,

κέρειτον δὲ ναυμαχησόμεν τῶν ἐκ πλείστον ναυαρκούντων. Καὶ οὐκ ἔπεισοιτο ὁ Κέσων· βιασθέντες γὰρ ὑπὸ Καρχηδονίων ναυμαχησάμενοι, ἐνθ' ἕως τῆς πρῆτης πεδαιεύοντο ναυμαχίῃ, δου-

Μάριος δὲ Βακείδος, <ὁ> τὰς πρὸς Ἰέθωνα συνθηκὰς ποιησάμενος, δοκεῖ καὶ βραχέως καὶ ἀληθῶς εἶπῶν ποστέρησαι τὴν βουλήν ἐχέσθαι τῶν ναυαρκούντων ὅτι, περὶ νῆσων καὶ ἐν νῆσῳ μαχομένους οὐκ ἔστι τῆς παντὶ νικῶν μὴ ναυκαρσούβριας. Καὶ οὐδ' οὐτος ἐπέσοιτο. τῆς γὰρ ἰδέειν καὶ εἰκοστῆς τῶν εἰπῶν, ναυμαχίᾳ κεραισάμενος Καρχηδονίων, Ζινέλιαν τε εἶπον περὶ ἧς ὁ ἄγων καὶ πόδος τοῦς Φοίνικας ἐποιήσαντο ὑποτάξει. Μαυρικὰ ταῦτα ἐκ λογισμῶν ἐπιφρονοῦς, ἐπιμελεστέον ἦν μένα εἰγῶν ἐκβάσει.

Μὲν ἀγα καὶ τὸ ἔθιμον τοιοῦτον ἦν· ὅτε γὰρ διήτην Ἀλβανῶν βασιλείαν οἱ περὶ τὸν Ἐπιβάλον Νεμέτορι ἀποδόοντες τῆς πατρικῆς κτίσειν ἐγνώσαν ἰδίαν αὐτῶν (cod. αὐτοῦ) πόλιν, περὶ τοῦ τόπου ἐν τῷ κτιστέον διεφέροντο· καὶ Ἐπιβάλου τὸ Πλακτίον προκρινόντες, ἐν τῷ καὶ ἐπενήσαν καὶ ἐτάφισαν, ὁ ἔθιμος ἔτερον προσηγέτο γῶδιον, καὶ αὐτὸ παρὰ τὸν Ἰθίδιον ὄν· καὶ μέγιστον τὸν ὅρονος καλεῖται Ἐπιθόλια. Ἄπα-δαχῶδη τῶς ὀλίμης διὰ φιλοτιμίαν ἐχόντες συντίθενται θεοῦς ἐπιτρέψαι τὸ παράγιναι, καὶ ἐν ἡμέτρῃ τινὶ ῥητῇ, ἀπα ἀνολογῶντι ἡλίῳ, ὑδρὶς ἐπιπέσειν ἐν τῷ αὐτοῦ (cod. αὐτῆς) γῶδιῳ ἐκτρέγον· ὁμοίῳ ἐπι.

Was zunächst die Abfassungszeit und den Verfasser der Christensammlung betrifft, deren Anfang uns erhalten ist, so ist schon oben darauf hingewiesen worden, dass die Nennung zweier Autorennamen in der Ueberschrift nicht beanspruchen darf, als Uebersetzung betrachtet zu werden. Wir möchten sogar die Bezeichnung unserer Schrift als ἀποφθγγήματα Ἐμμαίκα ansehen, da längere Reden, wie z. B. die des Kaeso, in keinem Falle als Apophthegmen bezeichnet werden konnten und die Einleitung darauf hinausläuft, eigentliche Apophthegmen den Römern abzusprechen. War einmal der Titel der Schrift verloren gegangen, so mochte ein späterer Leser oder Schreiber, indem er über den Autor eine Vermuthung aufstellte, auch die Ueberschrift zu ergänzen versuchen. Der ursprünliche Titel könnte etwa Ἐπι τὴν ἡμέραν ἐκαστα ἀγῶων. Zur Nennung Plutarchs boten jedenfalls die Apophthegmensammlungen

den Anlass, welche in das Schriftencorpus dieses Autors, wengleich mit Unrecht, Aufnahme gefunden haben. In den *apophthegmata regum et imperatorum* ist ja auch eine besondere Abtheilung für die denkwürdigen Aussprüche berühmter Römer reservirt, die indess mit unserem Bruchstück keine Berührungen aufweist. Auch die Bewunderung des römischen Nationalcharacters, die unser Autor zur Schau trägt, mochte den Urheber der Conjectur an Plutarch erinnert haben. Dass er bei Caecilius an den einzigen namhaften Träger dieser Namens in der griechischen Literaturgeschichte, an den Rhetor Caecilius von Kalakte dachte, hat alle Wahrscheinlichkeit für sich, obgleich wir die weiteren Gründe, die ihn zu dieser Vermuthung bestimmten, nicht errathen können. Denn in dem unvollständigen Verzeichniss der Schriften des Caecilius bei Suidas s. v. findet sich kein Titel, der auf eine Chriensammlung hindeutete. Wäre der Römername in der Widmung nicht hoffnungslos verderbt¹⁾, so würde er vielleicht einen Fingerzeig geben können. Sondern wir die Chrien selbst, als vermuthliches Excerpt, aus und betrachten sie, wie wir müssen, als nicht direct verwendbar für die Gewinnung sprachlicher Kriterien zur Datirung des Autors, lassen wir ferner noch das längere Dikäarcheit aus dem Spiele, das der Autor seinem Prooemium einverleibt hat, so bleibt eine so geringe Textmasse übrig, dass die sprachliche Untersuchungsmethode von vornherein als aussichtslos erscheinen muss. Eine sehr auffallende Ungeschicklichkeit des Satzbaues würde zu constatiren sein in den Worten: οἷς ἐχρήσαντο Ἑλλήνων τινὲς ἃ διαβεβόηται etc., wenn nicht hier aller Wahrscheinlichkeit nach eine Verderbniss durch Ausfall eines Satzgliedes vorläge. Denn, abgesehen von dem sprachlichen Anstoss, ist auch der Gedanken-zusammenhang an dieser Stelle nicht in Ordnung. Man erwartet, dass ganz allgemein der Character griechischer Apophthegmen mit den Proben römischer Schlagfertigkeit im Reden verglichen werde. Wenn aber ἃ διαβεβόηται etc. auf das voraufgehende ἀποφθέρμασιν sich direct zurückbezieht, zu dem schon der Satz: οἷς

1) Hr. Prof. Dittenberger macht mich darauf aufmerksam, dass Σίβωσος am wahrscheinlichsten auf einen 'Sebosus' Σήβωσος zurückgeführt werden kann. Ein Träger dieses Cognomem ist uns bekannt, der Reiseschriftsteller Statius Sebosus, den Plinius sowohl in den Quellenverzeichnissen als im Text seiner Naturgeschichte mehrfach nennt. Ob es derselbe Sebosus ist, der bei Cicero ad Att. II 14,2 15,3 vorkommt, lässt sich nicht entscheiden.

ἐχρήσαντο Ἑλλήνων τινές eine nähere Bestimmung gegeben hat, so müsste man unter den Ἑλλήνων τινές die sieben Weisen verstehen und der Autor würde dann überhaupt nur von den Sprüchen der sieben Weisen, statt von den Apophthegmen der Hellenen im allgemeinen reden. Dies geht nun offenbar nicht an, da die Sprüche der sieben Weisen wohl als das schönste, an Weisheitsgehalt hervorragendste Probestück hellenischer Apophthegmenkunst angeführt werden, nicht aber mit Ignorirung alles Uebrigen ohne weiteres die Gattung repräsentiren konnten. Es kommt darauf an, dass sich durchweg bei den Griechen der Sinn für epigrammatisch zugespitzte Aussprüche findet, der den Römern abgesprochen wird. Dass nun die Sprüche der sieben Weisen als die schönsten griechischen Apophthegmen erwähnt waren, also mit gleichzeitiger Erwähnung anderer, beweist vor allem das οὐδέ in den Worten: Δικαιάρχῳ δὲ οὐδὲ ταῦτα σοφῶν εἶναι ἀνδρῶν δοκεῖ. „Nicht einmal diese“, obwohl sie die besten sind und in ihrer eindrucksvollen Kürze moralisch zugleich und ästhetisch wirken, geschweige denn andere, sind wirkliche Beweise von der Weisheit ihrer Urheber. So konnte unser Autor das Dikäarchitat nur einführen, wenn er vorher die Sprüche der sieben Weisen den übrigen hellenischen Apophthegmen mit Bevorzugung gegenübergestellt hatte. Die Worte zu finden ist unmöglich, dem Sinne nach lässt sich die Stelle so ergänzen: ἀποφθέγμασιν οὔοις (cod. οἷς) ἐχρήσαντο Ἑλλήνων τινές, <δόξαν δὲ ἔλαβον ὡς σοφοὶ ὄντες οἱ τὰ τοιαῦτα μάλιστα εἰπόντες> — ἃ διαβεβόηται χρησμῶν εἶναι δοκοῦντα ἤδη πιστότερα — μηδὲν ἄγαν etc. Da wir also auf diese Stelle, weil sie vermuthlich lückenhaft ist, kein ungünstiges Urtheil über des Verfassers Sprachvermögen begründen können, bleibt, soviel ich sehe, im Prooemium nur eine auffallende sprachliche Erscheinung, nämlich die ungewöhnliche Anwendung des Adjectivums προσκλητικός, welches gemäss seiner Ableitung von προσκαλεῖν nur die Bedeutung „anrufend“ haben kann und in dieser von Plut. mor. p. 354 D gebraucht wird, während hier der Eindruck, welchen die Sprüche der Weisen auf den Hörer machen, geschildert werden soll. Dieser Anstoss lässt sich aber dadurch leicht beseitigen, dass wir statt προσκλητικόν schreiben προκλητικόν^[1]; denn dies bedeutet „lockend“ und wird z. B. bei Aelian in der Thiergeschichte

[1] παρακλητικόν scheint das richtige zu sein. G. K.]

vom Lockruf eines Vogels gebraucht (4,16). Wir haben also keine Möglichkeit aus sprachlichen Indicien, innerhalb der an sich gegebenen römischen Periode des Hellenismus, ein genaueres Datum der Abfassung zu fixiren. Auch die Thatsache, dass ein griechischer Litterat seinem römischen Gönner ein Schriftchen widmet, das zur Verherrlichung des römischen Nationalcharacters dienen soll, giebt keinen näheren Anhalt. Etwas weiter kommen wir, sobald wir die sprachliche Beobachtung auf die Chrien selbst ausdehnen. Sie zeigen, wie ich glaube, ein Griechisch, wie es erst seit der Erneuerung des Atticismus möglich ist. Die Sprache unseres Autors ist nicht die *κοινή* eines Polybios oder Diodor, sondern jenes durch sorgfältige Studien der alten Classiker gereinigte Griechisch, welches seit der augusteischen Zeit die besseren Schriftsteller zu schreiben versuchen. Characteristisch für diese Stufe der Litteratursprache ist, dass sie sich zwar im allgemeinen in Wortschatz und Syntax an die Classiker anschliesst, doch aber hin und wieder Worte gebraucht und Wendungen sich entschlüpfen lässt, die verrätherisch werden. Folgende sprachliche Eigenthümlichkeiten gehören erst dem hellenistischen Sprachgebrauch an: *ἀνάπηρος* = *caecus*, *ἐπαινούμενος* anscheinend als Uebersetzung des lateinischen *laudatus*, *χάριν ἔχω* c. inf. (wenn nicht hier, wie mir wahrscheinlicher dünkt, vor *μή* ein *τοῦ* oder *τό* ausgefallen oder, wie Kaibel vermuthet *δρῶν* zu schreiben ist), *εἶθε* c. inf. (wenn nicht nach *κωφόν* ein *ἦν* ausgefallen oder mit Kaibel *εἶθ' ἔδει* zu lesen ist), *συγκαταβαίνειν τινὶ εἰς τι* in der übertragenen Bedeutung „sich mit jemandem auf etwas einlassen“, *κατὰ σπείρας* als Kunstausdruck für die römische Aufstellung in Manipeln, *ἰσχύειν* c. inf., *γιννύσκειν* c. inf. in der Bedeutung „sich auf etwas verstehen“, *ἔργων ἔκβασις* im Sinne von „Erfolg“, *ἀπαραχωρήτως ἔχειν*, *ὀρνιθεύεσθαι* für *οἰωνίζεσθαι*. Auffallend ist es auch, wenn von Appius gesagt wird: *σὺν τῷ φρονίμῳ καὶ φιλόπολις ἐδόκει*, wo man statt *σὺν* in classischer Gracität *πρὸς* erwarten würde, und *στρατηλατεῖν* ist wenigstens der attischen Prosa fremd. Der Ausdruck *καλλιῶμων* in der Einleitung scheint erst der Zeit des Dionysius von Halikarnass und Caecilius von Kalakte anzugehören. Bei dem letzteren begegnet *Καλλιρημοσύνη* als Titel eines rhetorischen Lexikon. Ich bin mir wohl bewusst, dass eine genauere sprachliche Untersuchung nothwendig wäre, um zu einem sicheren Ergebniss zu gelangen. Aber ich glaube nicht fehlzugehen, wenn ich das Griechisch der

Chrien und damit die ganze Schrift dem ersten oder zweiten nachchristlichen Jhd. zuweise. Dass ich einer tiefer eindringenden sprachlichen Analyse aus dem Wege gehe, möge man mit dem Wunsche entschuldigen, das Novum so bald als möglich allgemein zugänglich zu machen.

Nach diesen auf die Form bezüglichen Bemerkungen soll auch die Bedeutung des Inhalts kurz gewürdigt werden. Das inhaltlich werthvollste Stück ist wohl das Dikäarchitat in der Einleitung. Bestätigend und ergänzend schliesst es sich an zwei andere Bruchstücke desselben Autors, die uns Diog. Laert. in seiner Auseinandersetzung über die 7 Weisen (I 40—42) aufbewahrt hat (vgl. *FHG* II. p. 243 frgm. 28). Das eine der beiden (*Ὁ δὲ Δικαίαρχος οὔτε σοφὸς οὔτε φιλοσόφος φησὶν αὐτοὺς γεγονέναι, συνετοὺς δὲ τινὰς καὶ νομοθετικούς*) trifft sogar im Hauptgedanken mit dem neuen Bruchstück zusammen, während das andere sich auf die Frage bezieht, wer zu den 7 Weisen zu rechnen sei. Die aus Diogenes angeführte Stelle, in welcher dem Dikäarch die Meinung zugeschrieben wird, dass die sogen. 7 Weisen nicht sowohl Weise und Philosophen, als practisch verständige und zur Gesetzgebung geschickte Leute gewesen seien, wird insofern durch das neue Bruchstück verificirt oder doch erklärt, als wir erkennen, dass Dikäarch nicht etwa jenen Männern die Weisheit abgesprochen hat, wie es nach dem Wortlaut des Diogenes scheinen könnte. Vielmehr geht er durchaus von der Thatsache ihrer Weisheit aus, nur dass er eine richtigere Vorstellung von dem Character ihrer Weisheit zu begründen sucht. Um solcher Sprüchlein willen, wie sie jetzt unter ihrem Namen im Umlauf sind, hätte ihnen die alte Zeit den Namen der Weisen sicherlich nicht zugestanden. Wahrscheinlich leugnete er, dass überhaupt diese Sprüchlein von ihnen herrührten, obgleich dies aus unserem Bruchstück nicht mit voller Sicherheit hervorgeht. Es wäre auch möglich, dass er die Ueberlieferung zwar bestehen liess, aber als unwesentlich und keinen gültigen Beleg ihrer Weisheit enthaltend beiseite schob. Aber nicht nur um jene Apophthegmen handelt sich in der Dikäarchstelle, sondern gleichzeitig um die Vorstellung, als ob die sieben Weisen Philosophen gewesen seien und über philosophische Probleme Untersuchungen geführt hätten. Diese Vorstellung wird nicht allein als ungeschichtlich, sondern geradezu als eine Herabsetzung der alten Zeit, mit spöttischem Seitenblick auf die zeitgenössischen Philo-

sophen, bekämpft. Diese ganze Auslassung stimmt vortrefflich zu den aus Cicero bekannten Ansichten Dikäarchs über den *θεωρητικός* und den *πρακτικός βίος*. Cicero spricht (*ad Att.* II 16) von einer lebhaften Controverse zwischen ihm und Theophrastos über diesen Punct. Die beiden ethischen *ζητήματα*, welche ausdrücklich erwähnt werden: *εἰ πολιτευτέον, εἰ γαμητέον* dienen einerseits als Beispiele trockener Schulweisheit und grauer Theorie. Ausserdem aber ist klar, dass dem Dikäarch besonders eine verneinende Beantwortung dieser Fragen anstössig ist. Wie aus seinem Lob der Alten hervorgeht, ist es ihm etwas Selbstverständliches, dass der gute Bürger am Staatsleben sich betheiligen, dass er eine Ehe schliessen soll; beides in der rechten Weise zu thun, kommt dem weisen Manne zu, nicht aber das Selbstverständliche in Frage zu stellen und zum Gegenstand des Schulgezänks zu machen. Wer hat diese Fragen zuerst aufgeworfen, wer in oder vor Dikäarchs Zeit sie verneinend beantwortet? Wenigstens was die Frage der Ehelosigkeit betrifft, sind wir in der Lage, mit grosser Wahrscheinlichkeit den Mann zu bezeichnen, auf den der Spott des Dikäarchos geht. Wir wissen, dass Theophrastos in seiner Schrift *περὶ γάμου*, aus der uns durch Vermittlung des Seneca und Hieronymus ein längeres Excerpt erhalten ist, zu dem Ergebniss gelangte, dass von Ausnahmefällen abgesehen dem Weisheitsbeflissenen zur Ehe nicht zu rathen sei. Und zwar ist unter all den Gründen, welche hierfür geltend gemacht werden, der hauptsächlichste der, dass die Verheirathung ein Hemmniss des *θεωρητικός βίος* bilde, indem sie den Geist aus der reinen Sphäre der Wissenschaft in die Misère des Alltagslebens hinabziehe. Verbindet man hiermit die bei Cicero erhaltene Nachricht, dass zwischen Theophrast und Dikäarch die vergleichsweise Werthschätzung des *θεωρητικός* und des *πρακτικός βίος* den Gegenstand lebhafter Meinungsverschiedenheit gebildet hatte, so wird man kaum noch bezweifeln können, dass auch unsere Stelle auf Theophrastos zielt. Ohne Zweifel hat auch Zeller (*Philos. d. Griechen* III³ 892) mit Recht den ganzen Abschnitt bei Plut. *an sen. sit ger. rrepubl.* p. 26), in welchem die Meinung bekämpft wird, als sei es der Kathedervortrag, der den Philosophen macht, als Wiedergabe dikäarchischer Gedanken angesehen. Man wird nicht verkennen, dass der Gegensatz zwischen Theophrastos und Dikaiarchos eine grosse culturhistorische Bedeutung hat. Wir stehen hier an der Grenzscheide, wo die Philo-

sophie in die Form schulmässiger Wissenschaft übergeht, wo sich die Forschung vom practischen Leben absondert, den Anspruch aufgibt, die Verhältnisse des öffentlichen Lebens nach ihren Einsichten zu regeln, und zurückgezogen in die stille Studirstube nur noch der idealen Befriedigung nachjagt, welche die Forschung an sich gewährt. Durch die Richtung, welche Aristoteles den Studien, zumal den naturkundlichen und geschichtlichen, anwies, bereitete sich dieser Umschwung vor, in Theophrastos sehen wir ihn bereits vollzogen. Es ist interessant, dass noch aus der Schule des Aristoteles ein Mann wie Dikäarch hervorgehen konnte, der diesem Umschwung gegenüber den alten Standpunct der Philosophie aufrecht zu erhalten bemüht war.

Wir wenden uns nunmehr den Chrien selbst als dem zweiten inhaltlich interessantesten Moment unseres Bruchstückes zu. Es kann selbstverständlich unsere Absicht hier nicht sein, die Bedeutung derselben für die geschichtliche Quellenkunde erschöpfend zu behandeln. Aber die wichtige Thatsache muss schon hier hervor gehoben werden, dass diese Erzählungen keinesfalls aus einem der sonst erhaltenen Berichte abgeleitet sein können. Mit Sicherheit können wir behaupten, dass der Excerptor die sämmtlichen vier noch erhaltenen Geschichten aus ein und demselben Geschichtswerke entnommen hat und dass dies keines der uns erhaltenen war. Der erste Theil dieser Behauptung wird schon dadurch wahrscheinlich gemacht, dass die drei ersten Chrien derselben Periode der römischen Geschichte angehören; es kommt hinzu, dass die zweite und vierte das gleiche Verhältniss zu den Berichten Diodors zeigen. Alle aber — und das erhärtet den zweiten Theil obiger Behauptung — enthalten im Gang der Erzählung und in den berichteten Thatsachen einzelne neue und eigenthümliche Momente. In ihrer Vergleichung mit den übrigen Berichten hatte ich mich der liebenswürdigen Hülfe des Herrn Prof. Eduard Meyer zu erfreuen, dem ich es hauptsächlich verdanke, dass mir alsbald das Verhältniss unseres Bruchstückes zu den bezüglichen Berichten Diodors klar wurde. Am deutlichsten tritt dieses Verhältniss in der zweiten Chrie hervor, der Rede, in welcher der römische Abgesandte bei Eröffnung des ersten punischen Krieges auf die Drohungen des karthagischen Unterhändlers erwidert. Denn in den Excerpta Vaticana aus dem 23 ten Buche von Diodors Bibliothek findet sich ein Bericht über dieselbe Rede, der in allem

wesentlichen übereinstimmt, so aber, dass beide Berichte sich gegenseitig ergänzen. Der Name des Redners ist in unserem Bruchstücke Kaeso; also ist wohl an ein Glied des fabischen Hauses zu denken. Das Diodorexcerpt nennt keinen Namen. Diesen Kaeso in der sonstigen Ueberlieferung aufzufinden, ist mir nicht gelungen. Die im Diodorexcerpt berichtete Aeusserung der Karthager: *ὅτι οὐδὲ νίψασθαι τὰς χεῖρας ἐκ τῆς θαλάττης τολμήσουσιν*, fehlt in unserm Bruchstück, oder vielmehr sie versteckt sich in dem allgemeinen Ausdruck *ἐμεγαληγόρει*. Dagegen ist neu der in der Chrie enthaltene Hinweis auf einen Seesieg der Karthager über König Pyrrhus. Von einem solchen war, soviel ich sehe, bisher nichts bekannt. Ziemlich genau stimmt dann der Bericht über die Rede des Römers. Der Gedanke, dass die Römer in jedem Krieg das Bewaffnungssystem ihrer Gegner sich aneignen und denselben alsbald in dem Neugelernten überlegen sind, wird durch drei übereinstimmende Beispiele bei beiden Schriftstellern erhärtet. Von den Etruskern lernen sie den Gebrauch eherner Schilde und die Phalanxaufstellung. Die Erwähnung der früheren viereckigen Schilde der Römer hat nur das Diodorexcerpt, das *κατὰ σπείρας μάχεσθαι* nur die Chrie. Von den Samniten lernen die Römer den Gebrauch der später üblichen Schildart (*θυροει*) und der *pila*. Bei Diodor fehlt die Nennung der Samniten, es ist nur von *ἄλλα ἔθνη* die Rede. Die wichtige Notiz über die Schöpfung der Reiterei hat ebenfalls nur die Chrie. Ganz übereinstimmend führen dann beide die Erlernung der Belagerungskunst auf die Berührung mit den Hellenen zurück und den Schluss bildet die gleiche Warnung, das römische Volk nicht zum Seekrieg zu zwingen. Nach dem bisher Gesagten könnte es noch möglich scheinen, dass der vollständige Text des Diodor die Quelle unserer Chrie bildete. Vergleicht man indessen den Wortlaut beider Stellen im einzelnen, so überzeugt man sich schnell, dass die Abweichung desselben viel zu erheblich ist, um mit der Annahme eines beiderseitigen Excerptirens desselben Textes bestehen zu können. Das Gemeinsame, das beiden Darstellungen zu Grunde liegt, war vermuthlich erst die ursprüngliche lateinische Geschichtserzählung, nicht schon eine griechische Stilisirung derselben. — Während also bei der zweiten unserer Chrien die Uebereinstimmung mit dem Berichte Diodors so greifbar ist, dass wir sogar den Character dieser Beziehung als Quellengemeinschaft näher bestimmen konnten, liegt

bei der vierten Chrie das Verhältniss insofern etwas schwieriger, als hier nicht nur der Bericht Diodors wiederum im Excerpt vorliegt, sondern auch die Chrie selbst in verstümmelter Gestalt und mit abgebrochener Spitze auf uns gekommen ist. Zusammenhang und Einführung dieser vierten Geschichte in der Chriensammlung beweisen, dass sie auf ein prophetisches Wort des Remus über Roms künftige Grösse hinauslaufen musste. Denn dass der Inhalt des angekündigten Seherwortes auch hier, wie in den vorigen Geschichten, Roms Grösse bilden musste, wird man nicht bezweifeln wollen. Nun berichtet aber von allen, die das Augurium des Romulus und Remus erzählen, soviel ich weiss nur Diodor ein solches Wort des Remus: *ὅτι ἐν ταύτῃ τῇ πόλει πολλάκις ἐπαριστέροις βουλευέμασιν ἐπιδέξιος ἀκολουθήσει τύχη*. Unzweifelhaft war es dieses, welches auch unser Chriensammler erzählte. Wenn also die für die zweite Chrie erwiesene Quellengemeinschaft mit Diodor auch für die vierte mit Wahrscheinlichkeit angenommen werden darf, die von den drei übrigen zeitlich am weitesten abliegt, so dürfen wir hierin, wie schon angedeutet, einen Beweis erblicken, dass sämtliche vier Chrien demselben Quellenschriftsteller entstammen, aus welchem auch Diodor schöpfte. Zu bestimmen, wer dieser Quellenschriftsteller war, gehört nicht zu meiner Aufgabe. Nur eine Vermuthung will ich nicht unterdrücken, über deren Wahrscheinlichkeit bessere Kenner dieser Dinge entscheiden mögen. Sollte nicht der Umstand, dass einem sonst unbekanntem und durch keine hervorragende Leistung berühmt gewordenen Mitglied des fabischen Geschlechtes die schöne Rede über die Gelehrigkeit der Römer in den Mund gelegt wird, auf Fabius Pictor deuten?

Halle a. S.

H. VON ARNIM.