

Kirsten Werz

**„SOGENANNTES KOPTISCHES“
BUNTMETALLGESCHIRR**

Eine methodische und analytische Untersuchung zu den als
koptisch bezeichneten Buntmetallgefäßen

Konstanz 2005

Inhaltsverzeichnis

I.	Vorwort	3
II.	Abkürzungsverzeichnis	4
III.	Einleitung	15
IV.	<i>Koptische Kunst</i> : Zum Begriff und seiner Verwendung	15
V.	Forschungsgeschichte zu den spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäßen	17
	1. Funde in Ägypten	17
	2. Funde außerhalb Ägyptens	17
VI.	Typologie der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	19
	1. Krüge	19
	2. Kannen	24
	3. Griffschalen	31
	4. Becken	38
	5. Omega- bzw. trapezoidförmige Beckengriffe	43
	6. Schalen	44
	7. Eimer	45
	8. Kessel	46
	9. Bemerkungen zur Typologie	48
VII.	Ornamentik der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	51
	1. Gefäßgruppen, denen verzierte wie unverzierte Gefäße angehören	51
	2. Gefäßgruppen, in denen alle Gefäße Verzierungselemente zeigen	60
	3. Bemerkungen zur Ornamentik	61
VIII.	Inschriften und Zeichen einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	63
	1. Inschriften einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	63
	a. Lateinische Inschriften	63
	b. Griechische Inschriften	63
	2. Kreuz- bzw. sternförmige Zeichen einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	64
IX.	Bemerkungen zur Herstellung der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	65
	1. Herstellungszentren	65
	2. Herstellungsverfahren	66
	3. Metallanalysen	67
X.	Verbreitung, Handel und Gebrauch der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	68
	1. Verbreitung	68
	2. Handelswege	68
	3. Gebrauch	69
	a. Funktion des <i>sogenannten koptischen</i> Buntmetallgeschirrs	69
	b. Benutzer und Besitzer	71
XI.	Spätantike, frühmittelalterliche getriebene Buntmetallgefäße	72
XII.	Ergebnisse	73
XIII.	Katalog der Belegbeispiele der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße	75
	Anmerkungen	93
	Synoptische Tafeln 1-13	138

I. Vorwort

Die vorliegende Untersuchung ist die überarbeitete Fassung meiner Dissertation, die im Februar 2000 von der Philosophischen Fakultät der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main angenommen wurde.

Dank schulde ich vor allem meiner Doktormutter Frau Prof. Dr. M. R.-Alföldi, die die Anregung für die vorliegende Arbeit gab. Ihre kluge Einsicht und freundliche Unterstützung während der langen und mühevollen Unternehmung dieses Dissertationsvorhaben fertig zu stellen, waren für mich von unschätzbarem Wert. Sie hatte auch das mir zugeteilte Stipendium der Graduiertenförderung der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität zu Frankfurt a. M. befürwortet.

Mein besonderer Dank gilt zudem Herrn Prof. Dr. S. v. Schnurbein wie Herrn Prof. Dr. H.-M. v. Kaenel.

Dr. H.-Chr. Noeske stand mir in vielen Gesprächen zur Seite; des weitern unterstützten mich Dr. J. Gorecki, Dr. H. Schubert, Dr. K. Stribrny, Dr. D. Backendorf, Dr. D.G. Wigg-Wolf, Dr. W. Schmidt sowie S. Bender M.A.

Frau M. Romisch erstellte die Photographien; Frau A. Steinmann und Frau D. Beck halfen mir bei mancher Buchbeschaffung.

Dank gebührt auch meinem Ehemann U. Werz M.A., der mir neben Frau E. Baumann bei Fragen der computergestützten Umsetzung der Arbeit Beistand gewährte, sowie die Mühen des Korrekturlesens nicht scheute.

Meine beiden Brüder, meine Freunde und Kommilitonen haben diese Arbeit mit ihrer Aufmunterung begleitet.

Vor allem aber meinen lieben Eltern, Gudrun und Edward P. Conway, ist es zu verdanken, daß diese Arbeit fertig gestellt werden konnte. Ohne ihr Vertrauen, ihre Geduld und ihren Zuspruch wäre sie niemals zu Ende gebracht worden.

II. Abkürzungsverzeichnis

Die bibliographischen Angaben erfolgen nach dem Abkürzungsverzeichnis für Zeitschriften der Richtlinien der Römisch-Germanischen Kommission des Deutschen Archäologischen Institutes (Hrsg.), Abkürzungsverzeichnis für Zeitschriften, Ber. RGK 73, 1992, 477 ff. Darüber hinaus werden folgende Abkürzungen verwendet:

- Åberg (1923) N. Åberg, Die Goten und Langobarden in Italien (Uppsala 1923).
- Åberg (1926a) N. Åberg, Litteratur och kritiker Fornvännen (Stockholm 1926).
- Åberg (1926b) N. Åberg, The Anglo-Saxons in England during the early centuries after the invasion (Uppsala 1926).
- Åberg (1947) N. Åberg, The Occident and the Orient in the Art of the seventh Century. III. The Merovingian Empire (Stockholm 1947).
- Alamannen (1997) Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg (Hrsg.), Ausstellungskatalog: Die Alamannen (Stuttgart 1997).
- Alföldi u. a. (1952) A. Alföldi/M. Aubert/L. Birchler/Ed. Arslan/E. Camp Cazorla/P. Deschamps/E. Dyggve/D. Frey/F. Gerke/P. Glazema/H. Grégoire/W. Holmqvist/F. v. Jurascher (Hrsg.), Forschungen zur Kunstgeschichte und christlichen Archäologie. 1. Neue Beiträge zur Kunstgeschichte des 1. Jahrtausends. 2. Frühmittelalter (Baden-Baden 1952).
- Arce/Burkhalter (1993) J. Arce/F. Burkhalter (Hrsg.), Bronces y Religion Romana. Congres International de Bronces Antiquos 11, 1990, Madrid (Madrid 1993).
- Armand-Calliat (1968) L. Armand-Calliat, Un bassin mérovingien en bronze et de style copte, trouvé près de Chalon-sur-Saône. Mém. Soc. Nat. Ant. France IV, Ser. 9, 1968, 65 ff.
- Art Copte (1964) L'Art Copte, Catalogue de l'exposition du Petit Palais Paris 15. Juin-15. Septembre 1964 (Paris 1964).
- Augster Blätter (1992) A.R. Furger/M. Windlin/S. Deschler-Erb/J. Schibler (Hrsg.), Augster Blätter zu Römerzeit 7. Der römische Haustierpark in Augusta Raurica (Augst 1992).
- Badawy (1978) A. Badawy, Coptic Art and Archaeology. The Art of the Christian Egyptians from the Late Antique to the Middle Ages (Cambridge, Mass. 1978).
- Baratte (1984) F. Baratte, Römisches Silbergeschirr in den gallischen und germanischen Provinzen. In: Limesmuseum Aalen, Kleine Schriften zur Kenntnis der römischen Besetzungsgeschichte Südwestdeutschlands Nr. 32 (Stuttgart 1984).
- Baratte (1993) F. Baratte, La Vaiselle d'Argent en Gaule dans l'Antiquité Tardive. III^e-V^e Siècles (Paris 1993).
- Bartoli/Grassi (1993) D. Bartoli/P.Z. Grassi, Museo Archeologico Nazionale G. Gilnio Mecenate Arezzo (Roma 1993).
- Beck/Bol (1983) H. Beck/P. Bol (Hrsg.), Spätantike und frühes Christentum. Katalog zur Ausstellung im Liebieghaus. 16.12 1983 - 11. 03. 1984 (Frankfurt a. M. 1983).
- Behrens (1931) G. Behrens, Jahresber. RGZM für die Zeit vom 1. April 1930 bis 31. März 1931. Mainzer Zeitschr. 26, 1931, 99 ff.
- Behrens (1947) G. Behrens, Merowingerzeit. Originalaltertümer des Zentralmuseum in Mainz. RGZM Kat. 13, 1947.
- Behrens u. a. (1929/1930) G. Behrens/E. Sprockhoff, Jahresber. RGZM für die Zeit vom 1. April 1929 bis 31. März 1930. Mainzer Zeitschr. 24/25, 1929/1930, 105 ff.

- Bissing (1939) F.W. v. Bissing, Die Funde in den Nekropolen von Kostol, Ballana und Firka am II. Nilkatarakt und ihre zeitliche und kunstgeschichtliche Stellung. Arch. Anz. 54, 1939, 569 ff.
- Boeles (1951) P.C.J.A. Boeles, Friesland tot de elfde eeuw. Zijn vóóren vroege geschiedenis ('S-Gravenhage 1951, 2. Auflage).
- Boesterd (1956) M.H.P. den Boesterd, Plates of the Bronze Vessels in the Rijksmuseum G.M. Kam at Nijmegen (Nijmegen 1956).
- Boesterd/Hoeckstra (1965) M.H.P. den Boesterd, E. Hoeckstra, Spectrochemical analyses of Roman bronze vessels. Oudheidkde. Mededel. 46, 1965, 100 ff.
- Bol (1985) P.C. Bol, Antike Bronzetechnik. Kunst und Handwerk antiker Erzbildner (München 1985).
- Bolla (1989) M. Bolla, „Blechkannen“: Aggiornamenti. Rassegna di Studi del Civico Museo Archeologico Milano, 1989, 95 ff.
- Bonn (1957) Berichte aus dem Rheinischen Landesmuseum in Bonn. B. Forschungsbericht, zugleich Jahresbericht des staatlichen Vertrauensmannes für kulturgeschichtliche Bodenaltertümer vom 1. Januar 1954 bis 31. Dezember 1955. A. Herrnbrödt, Bonner Jahrb. 157, 1957, 387 ff.
- Boube (1988) J. Boube, A propos d'une aiguière de bronze "copte" trouvée dans une incinération Palamy (Haute Geronne), Arch. Midi Médiéval 6, 1988, 13 ff.
- Boube-Picot (1966) Chr. Boube-Picot, Bronzes coptes du Maroc. Bull. Arch. Marocaine 4, 1966, 329 ff.
- Brit. Mus. Guide (1923) A. Smith, British Museum Guide to Anglo Saxon Antiquities (London 1923).
- Brown (1915) G.B. Brown, The Arts in Early England. Saxon Art and Industry in the Pagan Period II (London 1915).
- Bruce-Mitford (1950) R.L.S. Bruce-Mitford, Reviews. Nubian Treasure. An Account of the Discoveries at Ballana and Qustul. W. B. Emery (London 1948). Ant. Journal 30, 1950, 76 ff.
- Cabrol/Leclerq (1910) F. Cabrol/H. Leclerq, Dictionnaire d'Archéologie Chrétienne et de Liturgie. II, 1 (Paris 1910).
- Cahn u. a. (1984) H. Cahn, A. Kaufmann-Heinimann, Der spätrömische Silberschatz von Kaiseraugst (Derendingen 1984).
- Capelle (1990) T. Capelle, Archäologie der Angelsachsen. Eigenständigkeit und kontinentale Bindung vom 5. bis zum 9. Jahrhundert (Darmstadt 1990).
- Carretta (1982) M.C. Carretta, Il Catalogo del vasellame bronzeo Italiano alto-medievale (Florence 1982).
- Castoldi (1989) M. Castoldi, Recipienti di Bronzo Tardo Romani da Milano. Rassegna Stud. Civ. Mus. Arch. Milano, 43-44, 1989, 61 ff.
- Ceci (1962) E. Ceci, I monumenti pagani di Salona, Vol. I (Milano 1962).
- Christlein (1972) R. Christlein, Das Bronzebecken von Münzesheim. Eine Arbeit des 4. Jahrhundert. Arch. Korrb. 2, 1972, 327.
- Christlein (1973) R. Christlein, Besitzabstufungen zur Merowingerzeit im Spiegel reicher Grabfunde aus West- und Süddeutschland. Jahrb. RGZM 20, 1973, 147 ff.
- Christlein (1978) R. Christlein, Die Alamannen. Archäologie eines lebendigen Volkes (Stuttgart 1978; 2. Auflage 1979)
- Cliante/Radulescu (1988) T. Cliante/A. Radulescu, Le Trésor de Sucidava en Mésie Seconde. Rev. Arch 1988/2, 357 ff.
- Comstock/Vermeule (1971) M. Comstock/C. Vermeule, Greek, Etruscan and Roman Bronzes in the Museum of Fine Arts Boston (Boston

- 1971).
- Conway (1917/18) M. Conway, Burgundian buckles and Coptic influences. Proc. Soc. Ant. London 30, 1917/18, 63 ff.
- Cooney (1943) J.D. Cooney, Late Egyptian and Coptic Art. An Introduction to the Collections in the Brooklyn Museum (Brooklyn, New York 1943).
- Cortez (1946) F.R. Cortez, Una patena suevo-visigotica. Archivo Español Arq. 19, 1946, 256 ff.
- Craddock (1978) P.T. Craddock, The Composition of the Copper Alloys used by the Greek, Etruscan and Roman Civilizations. Journal Arch. Scien. 5, 1978, 1 ff.
- Cross (1957) F.L. Cross (Hrsg.), The Oxford Dictionary of the Christian Church (London 1957).
- Cruikshank Dodd (1961) E. Cruikshank Dodd, Byzantine Silver Stamps. Dumbarton Oaks Studies VII (Washington 1961).
- Crum (1902) W.E. Crum, Coptic monuments. Catalogue général du Musée du Caire (Caire 1902).
- Curle (1923) A.O. Curle, The Treasure of Traprain. A Scottish Hoard of Roman Silver Plate (Glasgow 1923).
- Dalton (1901) O.M. Dalton, Catalogue of the Early Christian Antiquities and Objects from the Christian East in the Department of British and Mediaeval Antiquities and Ethnography of the British Museum (London 1901).
- Dalton (1921) O.M. Dalton, A Guide to the Early Christian and Byzantine Antiquities in the Department of British and Mediaeval Antiquities (Oxford 1921).
- Dannheimer (1962) H. Dannheimer, Zwei frühmittelalterliche Bronzegefäße aus Südbayern. Germania 40, 1962, 408 ff.
- Dannheimer (1979) H. Dannheimer, Zur Herkunft der „koptischen“ Bronzegefäße der Merowingerzeit. Bayer. Vorgeschbl. 44, 1979, 123 ff.
- Doppelfeld (1960) O. Doppelfeld, Das fränkische Frauengrab unter dem Chor des Kölner Domes. Germania, 38, 1960, 89 ff.
- Doppelfeld (1964) O. Doppelfeld, Das fränkische Knabengrab unter dem Chor des Kölner Domes. Germania 42, 1964, 156 ff.
- Drexel (1909) Fr. Drexel, Alexandrinische Silbergefäße der Kaiserzeit. Bonner Jahrb. 118, 1909, 176 ff.
- Dunbabin (1978) K. Dunbabin, The Mosaics of Roman North Africa. Studies in Iconography and Patronage (Oxford 1978).
- Eckerle (1972) K. Eckerle, Zu dem „Bronzebecken“ von Münzesheim, Ldkr. Bruchsal. Arch. Korrb. 2, 1972, 231 f.
- Edgar (1904) C.C. Edgar, Greek Bronzes. Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire (Caire 1904).
- Effenberger (1974) A. Effenberger, Koptische Kunst. Ägypten in spätantiker, byzantinischer und frühislamischer Zeit (Leipzig 1974).
- Effenberger (1982) A. Effenberger (Hrsg.), Metallkunst von der Spätantike bis zum ausgehenden Mittelalter. Schriften der frühchristlichen Sammlung I (Berlin 1982).
- Egger (1933) R. Egger, Die Inschrift der Bronzefanne von Güttingen. Germania 17, 1933, 114 ff.
- Eggers (1951) H.J. Eggers, Der römische Import im freien Germanien (Hamburg 1951).
- Emery (1948) W.B. Emery, Nubian Treasure. An Account of the Discoveries at Ballana and Qustul (London 1948).
- Emery (1965) W.B. Emery, Egypt in Nubia (London 1965).
- Emery/Kirwan (1938) W.B. Emery/L.P. Kirwan, The Royal Tombs of Ballana and Qustul. Mission archéologique de Nubie 1929-1934 (Cairo 1938).
- Erdmann (1938/39) K. Erdmann, Einige Bemerkungen zu den gegossenen

- Bronzegefäßen des 6. und 7. Jahrhunderts nordwärts der Alpen. *Bonner Jahrb.* 143/144, 1938/39, 255 ff.
- Esser (1974) K.-H. Esser, Jahresbericht des Mittelrheinischen Landesmuseums Mainz für die Jahre 1970-73. *Mainzer Zeitschr.* 69, 1974, 246 ff.
- Evans (1983) A. Evans (Hrsg.), *The Sutton Hoo Ship Burial II*, Vol. 3 (London 1983).
- Falk (1996) M. v. Falk (Hrsg.), *Schätze aus dem Wüstensand: Kunst und Kultur der Christen am Nil*. Katalog zur Ausstellung Hamm, Mainz, München, Schallaburg b. Melk, 1996-1998 (Wiesbaden 1996).
- Farid (1963) S. Farid, *Excavations at Ballana, 1958-59* (Cairo 1963).
- Fingerlin (1964) G. Fingerlin, Grab einer adligen Frau aus Güttingen (Ldkr. Konstanz) *Bad. Fundber., Sonderh.* 4, 1964.
- Fingerlin (1971) G. Fingerlin, Die alamannischen Gräberfelder von Güttingen und Merdingen in Südbaden. *Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit A 12* (Berlin 1971).
- Fingerlin (1984) G. Fingerlin, Ein Adelsgrab der jüngeren Merowingerzeit aus Neudingen, Stadt Donaueschingen, Schwarzwald-Baar-Kreis, *Arch. Ausgr. Baden-Württemberg* 1984, 172 ff.
- Fingerlin (1987) G. Fingerlin, Alamannen in Schwenningen. Das Reihengräberfeld „Auf der Lehr“. *Arch. Deutschl.* 2, 1987, 4 ff.
- Forrer (1913-1916/17) R. Forrer, Neue Funde im Tumulus "Eisenfresser" bei Heidolsheim. *Anz. Elsass. Altkde.* 5-8, 1913-1916/17, 384 ff.
- Forrer (1931-34) R. Forrer, Découverte de phalères honorifiques romaines à Ittenheim et la bataille du César Julien de l'an 357. *Cahiers Arch. et Hist. Alsace*, 22-25, 1931-34, 17 ff.
- Franken (1944) M. Franken, Die Alamannen zwischen Iller und Lech. *Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit*, 5 (Berlin 1944).
- Frova (1951) A. Frova, Regione XI (Transpadana). V. Milano.- Ritrovamenti vari. *Not. Scavi Ant.* 76, 1951, 16 ff.
- Garbsch (1982) J. Garbsch, Terra Sigillata. Ein Weltreich im Spiegel seines Luxusgeschirrs. Katalog der Ausstellung der Prähistorischen Staatssammlung 1982 in München (München 1982).
- Garscha (1933) Fr. Garscha, Die Bronzefanne von Güttingen. *Germania* 17, 1933, 36 ff.
- Garucci (1880) R. Garucci, Storia dell'arte cristiana nei primi otto secoli della Chiesa, VI (Prato 1880).
- Gayet (1902) Al. Gayet, *L'Art Copte* (Paris 1902).
- Gehrig (1967) U. Gehrig, Hildesheimer Silberfund in der Antikenabteilung Berlin. Bilderheft der Staatlichen Museen Berlin, Heft 4 (Berlin 1967).
- Gerhartl-Witteveen/Koster (1992) A. Gerhartl-Witteveen/A. Koster, Duur en Duurzaam: Romeins bronzen aardewerk uit het Gelderse rivierengebied. Provinciaal Museum G.M. Kam, Nijmegen. Römische Bronzegefäße aus der geldrischen Flußlandschaft (Nijmegen 1992).
- Goldhelm (1994) Goldhelm, Schwert und Silberschätze. Reichtümer aus 6000 Jahren rumänischer Vergangenheit. Ausstellungskatalog Schirn Kunsthalle Frankfurt am Main 29.01.1994 - 17.04.1994 (Frankfurt a.M. 1994).
- Gorbea (1966) M.A. Gorbea, Nuevo Grupo de Jarritos Liturgicos de Tipo Copto Procedentes de Cerdeña. *Bol. Seminario Estud. Arte* 32, 1966, 367 ff.
- Greek and Roman Metalware (1976) Greek and Roman Metalware. A Loan Exhibition. Febru-

- ary 14.-April 14. 1976, The Walters Art Gallery, Baltimore, Maryland (Baltimore, Maryland 1976).
- Green (1963) Ch. Green, Sutton Hoo. The Royal Ship-Burial (London 1963).
- Grimm u. a. (1981) G. Grimm/H. Heinen/E. Winter/N. Hinske (Hrsg.), Aegyptiaca Treverensia. Trierer Studien zum griechisch-römischen Ägypten. Band 1. Alexandrien. Kulturbegegnungen 3er Jahrtausende im Schmelztiegel einer mediterranen Großstadt (Mainz 1981).
- Groebbels (1905) J.W. Groebbels, Der Reihengräberfund von Gammertingen (München 1905).
- Gross (1984) U. Gross, Neufunde von Aquamanilien aus Steinheim/Murr, Kreis Ludwigsburg, und vom Heiligenberg bei Heidelberg, Rhein-Neckar-Kreis. Arch. Ausgr. Baden-Württemberg, 1984, 255 ff.
- Gruber/Trier (1987) U.Gruber/M.Trier, Fundchronik für das Jahr 1985 (bearbeitet von der Abt. Bodendenkmalpflege im Bayer. Landesamt für Denkmalpflege). Bayer. Vorgeschbl. Beih. 1, 1987, 172 ff.
- Grüneisen (1922) W. d. Grüneisen, Les Caractéristiques de l'Art Copte (Florence 1922).
- Guyan (1958) W.U. Guyan, Das alamannische Gräberfeld von Beggingen-Löbern. Schr. Inst. Ur- u. Frühgesch. Schweiz 12 (Basel 1958) 5 ff.
- Guyan (1966) W.U. Guyan, Ein vornehmes Grab von Barzheim-Alenfingen (Kt. Schaffhausen). Schr. Inst. Ur- u. Frühgesch. Schweiz, 30 (Basel 1966) 36 ff.
- Hamann (1959) R. Hamann, Geschichte der Kunst von der Vorgeschichte bis zur Spätantike (München 1959).
- Harden (1988) D.B. Harden, Glas der Caesaren. Ausstellungskatalog Röm.-Germ. Museum Köln (Mailand 1988).
- Hayes (1972) J.W. Hayes, Late Roman Pottery (London 1972).
- Hayes (1976) J.W. Hayes, Roman Pottery in the Royal Ontario Museum (Toronto 1976).
- Hayes (1984) J.W. Hayes, Greek, Roman and Related Metalware in the Royal Ontario Museum (Toronto 1984).
- Hessen (1971) O. v. Hessen, Die langobardischen Funde aus dem Gräberfeld von Testona (Moncalieri/Piemont) Mem. Acc. Scienze Torino 4^a n. 23 (Torino 1971).
- Hilgers (1969) W. Hilgers, Lateinische Gefäßnamen. Bezeichnung, Funktion und Form römischer Gefäße nach den antiken Schriftquellen (Düsseldorf 1969).
- Hinz (1969a) H. Hinz, Archäologische Funde und Denkmäler des Rheinlandes, Kreis Bergheim, Bd. 2, (hrsg. v. Landschaftsverband Rheinland. Römisches Landesmuseum Bonn (Düsseldorf 1969).
- Hinz (1969b) H. Hinz, Die Ausgrabungen auf dem Kirchberg in Morken Kreis Bergheim (Erft.) Von der Steinzeit bis ins Mittelalter (Düsseldorf 1969).
- Hirmer/Palol (1965) M. Hirmer, P. d. Palol Salellas, Kunst des frühen Mittelalters vom Westgotenreich bis zum Ende der Romanik (München 1965).
- Holmqvist (1939) W. Holmqvist, Kunstprobleme der Merowingerzeit (Stockholm 1939).
- Hübner (1900) A. Hübner, Inscriptionum Hispaniae Christianarum Supplementum (Berlin 1900).
- Joffroy (1974) R. Joffroy, Le Cimetière de Lavoye. Nécropole mérovingienne (Paris 1974).
- Kaufmann-Heinimann (1977) A. Kaufmann-Heinimann, Die römischen Bronzen der

- Schweiz. I Augst und das Gebiet der Colonia Augusta Raurica (Mainz 1977).
- Kent/Painter (1977) J.P.C. Kent, K.S. Painter, *Wealth of the Roman World. AD 300-700* (London 1977).
- Koch (1977) U. Koch, *Das Reihengräberfeld bei Schretzheim. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit A.13* (Berlin 1977).
- Kohlert-Németh (1990) M. Kohlert-Németh, *Römische Bronzen II aus Nida-Hedderheim. Fundsachen aus dem Hausrat: Auswahlkatalog. Museum für Vor- und Frühgeschichte Frankfurt am Main* (Frankfurt a. M. 1990).
- Koptische Kunst (1963) *Koptische Kunst. Christentum am Nil. Katalog zur Ausstellung in Villa Hügel Essen 3. Mai-15. Aug. 1963* (Essen 1963).
- Kossack/Ulbert (1974) G. Kossack/G. Ulbert (Hrsg.) *Frühmittelalter. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte. Ergänzungsbd. 1/II Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie. Teil II [Festschr. J. Werner]* (München 1974).
- Krause (1986) M. Krause (Hrsg.), *Nubische Studien. Tagungsakten der 5. Internationalen Konferenz der International Society for Nubian Studies, Heidelberg, 22.-25. Sept. 1982* (Mainz 1986).
- Kunst und Altertum (1963) *Rheinischer Kunst und Kultur Auswahlkatalog des Rheinischen Landesmuseum Bonn 1963. Kunst und Altertum am Rhein. Führer des Rheinischen Landesmuseums in Bonn herausgegeben im Auftrag des Landesverbandes Rheinland Nr. 9* (Düsseldorf 1963).
- La Baume (1964) P. La Baume, *Römisches Kunstgewerbe zwischen Christi Geburt und 400* (Braunschweig 1964).
- Levi (1971) D. Levi, *Antioch Mosaic Pavements*. (Rom 1971).
- Lopez (1994) Ma. Concepcion Fernández Lopez, *Apolinas, Humanista de la Antigüedad Tardía: su correspondencia. Antigüedad y Cristianismo. Monografías Históricas sobre la antigüedad Tardía. XI* (Murcia 1994).
- Mango (1986) M.M. Mango, *Silver from Early Byzantium. The Kaper Koraon and Related Treasures* (Maryland 1986).
- Mango (1990) M.M. Mango, *Der Seuso Schatzfund. Ein Ensemble westlichen und östlichen Kunstschaffens. Antike Welt 21, 2, 1990, 70 ff.*
- Matzulewitsch (1929) L. Matzulewitsch, *Byzantinische Antike. Studien zu den Silbergefäßen der Ermitage* (Berlin/Leipzig 1929).
- Mayer (1884) L. Mayer, *Die merowingischen Funde von Pfahlheim bei Ellwangen. Westdt. Zeitschr. Gesch. u. Kunst 3, 1884, 228 ff.*
- Mengarelli/Sergi (1902) R. Mengarelli/G. Sergi, *La necropoli barbarica di Castel Trosino, presso Ascoli Piceno, Mon. Ant. 12, 1902, Sp. 145 ff.*
- Menis/Rizzi (1977) G.C. Menis/A. Rizzi (Hrsg.), *Friar lebt! 2000 Jahre Kultur im Herzen Europas* (Wien 1977).
- Menzel (1960) H. Menzel, *Die römischen Bronzen aus Deutschland I Speyer* (Mainz 1960).
- Mercklin (1940) E. Mercklin, *Aus der Antikenabteilung im Hamburgischen Museum für Kunst und Gewerbe. Arch. Anz., 1940, I/IV, Sp. 1 ff.*
- Monaco (1955) G. Monaco, *Oreficerie Langobarde A Parma* (Parma 1955).
- Müller (1960) C. Müller, *Das fränkische Reihengräberfeld von Lommer-sum, Kreis Euskirchen. Bonner Jahrb. 160, 1960, 204 ff.*
- Müller-Karpe (1949) H. Müller-Karpe (Hrsg.), *Hessische Funde von der Alt-*

- steinzeit bis zum frühen Mittelalter, Schriften zur Urgeschichte Bd. 2, Hessisches Landesmuseum Kassel (Marburg 1949).
- Müller-Karpe (1954) H. Müller-Karpe, Zur frühmittelalterlichen Geschichte von Aschheim, Ldkr. München, Bayer. Vorgeschbl. 20, 1954, 134 ff.
- Mutinelli (1961) C. Mutinelli, Das langobardische Gräberfeld von S. Stefano in Pertica Cividale. Jahrb. RGZM 8, 1961, 139 ff.
- Mutz (1966) A. Mutz, Arbeitstechnische Unterscheidungen an frühmittelalterlichen Bronzegefäßen aus Südbayern. Bayer. Vorgeschbl. 31, 1966, 190 ff.
- Mutz (1972) A. Mutz, Die Kunst des Metaldrehens bei den Römern. Interpretation antiker Arbeitsverfahren auf Grund von Werkspuren (Basel, Stuttgart 1972).
- Mutz (1973) A. Mutz, Beherrschten die Römer das Metalldrücken. Jahrb. RGZM 20, 1973, 278 ff.
- Nauerth (1986) Cl. Nauerth, Koptische Stoffe. Liebieghaus Monogr. 9 (Frankfurt a. M. 1986).
- Nuber (1972) H.U. Nuber, Kanne und Griffschale. Ihr Gebrauch im täglichen Leben und die Beigabe in Gräbern der römischen Kaiserzeit. Ber. RGK 53, 1972, 1 ff.
- Nuber (1988) H.U. Nuber, Antike Bronzen aus Baden-Württemberg. Schriften Limesmuseum Aalen 40 (Stuttgart 1988).
- Painter (1977) K.S. Painter, The Mildenhall Treasure. Roman Silver from East Anglia (London 1977).
- Palol (1950a) P. d. Palol Salellas, Bronces Hispanovisigodos de origen Mediterráneo I Jarritos y Patenas Liturgicos (Barcelona 1950).
- Palol (1950b) P. d. Palol Salellas, Los incensarios de Aubenya (Mallorca) y Lladó (Gerona). Ampurias 12, 1950, 1 ff.
- Palol (1961-62) P. d. Palol Salellas, Los Bronces Liturgicos Hispanovisigodos y sus Perduraciones [Homenaje al Prof. Cayetano de Mergelina] (Marcuria 1961/1962).
- Paribeni/Pasqui (1918) R. Paribeni/A. Pasqui, Necropoli barbarica di Nocera Umbra, Mon. Ant. 25, 1918, Sp. 137 ff.
- Parlasca (1978) K. Parlasca, Der Übergang von der spätrömischen zur frühkoptischen Kunst im Lichte der Grabreliefs von Oxyrhynchos. Enchoria. Zeitschr. Demotistik u. Koptologie, Sonderbd. VIII, 1978, 115 ff.
- Paulsen (1952/53) P. Paulsen, Koptische und irische Kunst und ihre Ausstrahlung auf altgermanische Kulturen. Tribus 2/3, 1952/53, 149 ff.
- Paulsen (1967) P. Paulsen, Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen, Kreis Heidenheim (Stuttgart 1967).
- Paulsen/Schach-Döriges (1978) P. Paulsen/H. Schach-Döriges, Das alamannische Gräberfeld von Giengen an der Brenz (Kreis Heidenheim) (Stuttgart 1978).
- Pekarskaja/Kidd (1994) L.V. Pekarskaja/D. Kidd (Hrsg.), Der Silberschatz von Martynovka (Ukraine) aus dem 6. und 7. Jahrhundert (Innsbruck 1994).
- Périn (1992) P. Périn, A propos de vases de bronze „coptes“ du VII^e siècle en Europe del'Quest. Cahiers Arch. 40, 1992, 35 ff.
- Pernice (1925) E. Pernice, Die hellenistische Kunst in Pompeji. IV. Gefäße und Geräte aus Bronze (Berlin/Leipzig 1925).
- Pernice/Winter (1901) E. Pernice, F. Winter, Der Hildesheimer Silberfund (Berlin 1901).
- Picard (1955) Ch. Picard, La lampe alexandrine de P'ong Tuk (Siam). Artibus Asiae 18, 1955, 137 ff.
- Pilet (1975) C. Pilet, Un chantier de fouilles contemporaines: La Né-

- cropole de Frénouville (Calvados) in: La Normandie Souterraine. L'Abbé Cochet et L'Archéologie au XIX^e Siècle. Rouen, Musée Départemental des Antiquités 3 juillet-2 novembre (Rouen 1975).
- Pirling (1964) R. Pirling, Ein fränkisches Fürstengrab aus Krefeld-Gellep. *Germania* 42, 1964, 188 ff.
- Pirling (1974) R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep, 1960-1963. *Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 8* (Berlin 1974).
- Pirling (1979) R. Pirling, Das römisch-fränkische Gräberfeld von Krefeld-Gellep, 1964-1965. *German. Denkmäler Völkerwanderungszeit B 10* (Berlin 1979).
- Pirling (1986) R. Pirling, Römer und Franken am Niederrhein. Katalog-Handbuch des Landschaftsmuseum Burg Linn in Krefeld (Mainz 1986).
- Porada (1979) E. Porada, Alt-Iran. Die Kunst in vorislamischer Zeit (Baden-Baden 1965; 2. verbesserte Aufl. 1979).
- Radnóti (1937) A. Radnóti, Vasi di Bronzo Romani nel Museo Profano del Vaticano (Roma 1937).
- Radnóti (1938) A. Radnóti, Die römischen Bronzegefäße von Pannonien. *Diss. Pannonicae Ser. II 6* (Budapest 1938).
- Raev (1977) B.A. Raev, Die Bronzegefäße der römischen Kaiserzeit in Thrakien und Mösien. *Ber. RGK 58*, 1977, 2. Teil, 605 ff.
- Raev (1986) B.A. Raev, Roman Imports in the Lower Don Basin, Oxford: B. A. R. 1986, 36 ff.
- Richter (1915) G. Richter, The Metropolitan Museum of Art. Greek, Etruscan and Roman Bronzes (New York 1915).
- Riegl (1893a) A. Riegl, Koptische Kunst. *Byzant. Zeitschr.* 2, 1893 112 ff.
- Riegl (1893b) A. Riegl, Stilfragen. Grundlegungen zu einer Geschichte der Ornamentik (Berlin 1893).
- Riegl (1927) A. Riegl, Spätromische Kunstindustrie (Wien 1927; Neudruck Darmstadt 1964).
- Roosens/Dorselaer (1961) H. Roosens/A. van Dorselaer, Enkele erkwardige graven uit de Merovingische begraafplaats van Beerlegem. *Arch. Belgica* 91, 1961, 1 ff.
- Ross (1962) M.C. Ross, Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection, 1 (Washington 1962).
- Roth (1980) H. Roth, Urcei alexandrini: Zur Herkunft gegossenen „koptischen“ Buntmetallgerätes auf Grund von Schriftquellen. *Germania* 58, 1980, 156 ff.
- Roth/Wamers (1984) H. Roth, E. Wamers (Hrsg.), Hessen im Frühmittelalter. Archäologie und Kunst. Ausstellungskat. Frankfurt (Thorbecke 1984).
- Ruprechtsberger (1993) E.M. Ruprechtsberger (Hrsg.), Syrien. Von den Aposteln zu den Kalifen. Ausstellungskatalog Linz 1993-1994 (Linz 1993).
- Saldern (1980) A. von Saldern, Glas. Von der Antike bis zum Jugendstil. *Slg. Hans Cohn*, Los Angeles (Mainz 1980).
- Salin (1949) É. Salin, La Civilisation mérovingienne. Première Partie. *Les Idées et les Faits* (Paris 1949).
- Salin (1953) É. Salin, Sur quelques objets mérovingiens trouvés en Alsace. *Cahiers Arch. et Hist. Alsace* 133, 1953, 101 ff.
- Salin (1957) É. Salin, La Civilisation mérovingienne. Troisième Partie. *Les Techniques* (Paris 1957).
- Salomonson (1969) J.W. Salomonson, Spätromische rote Tonware mit Reliefverzierung aus Norafrikanischen Werkstätten. *Sonderd. Bull. Ant. Beschaving*, XLIV, 1969.

- Salomonson (1973) J.W. Salomonson, Eine Gruppe von figürlich geschmückten Bronzearbeiten aus der Umgebung von Rom. BA Besch XLVIII, 1973, 75 ff.
- Schermer/Stümpel (1955) H. Schermer/B. Stümpel, Bericht der Rhein Hessischen Bodendenkmalpflege für die Zeit vom 1. April 1953 bis 31. März 1954. Mainzer Zeitschr. 50, 1955, 98 ff.
- Schlunk (1939) H. Schlunk, Kunst der Spätantike im Mittelmeerraum (Berlin 1939).
- Schmid (1993) D. Schmid, Die römischen Mosaiken aus Augst und Kaiseraugst. Forschungen in Augst 17 (Augst 1993).
- Schnellenkamp (1934) W. Schnellenkamp, Frühmerowingisches Frauengrab bei Rommersheim (Eichloch)/Rhein Hessen. Mainzer Zeitschr. 29, 1934, 77 ff.
- Schoppa (1959) H. Schoppa, Die fränkischen Friedhöfe von Weilbach, Maintaunuskreis (Wiesbaden 1959).
- Schoppa (1969) H. Schoppa, Die Völkerwanderungszeit. Schriften des Städtischen Museums Wiesbaden 7 (Wiesbaden 1969).
- Schreiber (1894) Th. Schreiber, Die alexandrinische Toreutik. Untersuchungen über die griechische Goldschmiedekunst im Ptolemäerreich. Dresden: K. S. Gesellschaft der Wissenschaften Theil I (1894) Abhandlungen d. Königl.-Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften 34, 273 ff.
- Schulze (1984) M. Schulze, Diskussionsbeitrag zur Interpretation früh- und hochmittelalterlicher Flußfunde. Frühmittelalter 1. Stud. 18, 1984, 222 ff.
- Segall (1941) B. Segall, The Dumbarton Oaks Collection. Am. Journal Arch. 45, 1941, 7ff.
- Seliger (1998) H.R. Seliger (Hrsg.), Alfons Maria Schneider Reticulum. Ausgewählte Aufsätze und Katalog seiner Sammlungen. Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 25 (Münster/Westfalen 1998).
- Shinnie (1967) P.L. Shinnie, Meroe. A Civilization of the Sudan (London 1967).
- Sieveking (o.J.) J. Sieveking, Antike Metallgeräte (München o. J.).
- Stein (1967) F. Stein, Adelsgräber des achten Jahrhunderts in Deutschland. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit A 9 (Berlin 1967).
- Strong (1966) D.E. Strong, Greek and Roman Gold and Silver Plate (London 1966).
- Strzygowski (1902) J. Strzygowski, Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria. Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie 5 (Wien 1902) 71 ff.
- Strzygowski (1904) J. Strzygowski, Koptische Kunst. Catalogue Général des Antiquités Égyptienne du Musée du Caire (Wien 1904).
- Strzygowski (1917) J. Strzygowski, Altai-Iran und Völkerwanderung (Leipzig 1917).
- Tassinari (1993) S. Tassinari, Il vasellame bronzeo di Pompeji (Roma 1993).
- Tatton-Brown (1987) V. Tatton-Brown, Ancient Cyprus (London 1987).
- Török (1971) L. Török, Late Meroitic Element in the Coptic Art of Upper Egypt. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 23, 1971, 167 ff.
- Török (1979) L. Török, The Art of the Ballana Culture and its Relation to Late Antique Art. Meroitica 5, 1979, 58 ff.
- Török (1987) L. Török, Late Antique Nubia. History and archaeology of the southern neighbour of Egypt in the 4th-6th c. A.D., Antaeus 16, 1987, 1 ff.
- Trier (1992) M. Trier, Ein „koptisches“ Bronzegefäß des 7. Jahrhunderts aus dem Gräberfeld bei Thierhaupten-Oberbaar.

- Bayer. Vorgeschbl. 57, 1992, 277 ff.
- Veeck (1931) W. Veeck, Die Alamannen in Württemberg. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit 1 (Berlin/Leipzig 1931).
- Volbach (1921) W.F. Volbach, Metallarbeiten des christlichen Kultes in der Spätantike und im frühen Mittelalter. Kat. RGZM 9 (Mainz 1921).
- Volbach (1933) W.F. Volbach, Zu der Bronzefanne von Güttingen. Germania 17, 1933, 42 ff.
- Volbach (1958) W.F. Volbach, Frühchristliche Kunst. Die Kunst der Spätantike in West- und Ostrom (München 1958).
- Wagner (1911) F. Wagner, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden, 2. Teil. Das Badische Unterland (Tübingen 1911).
- Webster/Brown (1997) L. Webster, M. Brown (Hrsg.), The Transformation of the Roman World AD 400-900 (London 1997).
- Weitzmann (1979) K. Weitzmann (Hrsg.), Age of Spirituality. Late Antique and Early Christian Art, Third to Seventh Century. Catalogue of the Exhibition of the Metropolitan Museum of Art, 19. 11. 1977-12. 2. 1978 (New York 1979).
- Werner (1935) J. Werner, Münzdatierte austrasische Grabfunde. Germ. Denkmäler Völkerwanderungszeit III (Berlin/Leipzig 1935).
- Werner (1936) J. Werner, Zwei römische Bronzeeimer von Neuburg a. d. Donau, Germania 20, 1936, 258 ff.
- Werner (1938) J. Werner, Italisches und koptisches Bronzegergeschirr des 6. und 7. Jahrhunderts nordwärts der Alpen. Mnemosynon Th. Wiegand (München 1938) 74 ff.
- Werner (1943) J. Werner, Der Fund von Ittenheim. Ein alamannisches Fürstengrab des 7. Jahrhunderts im Elsass (Straßburg 1943).
- Werner (1950) J. Werner in: J. Werner (Hrsg.), Das alamannische Fürstengrab von Wittislingen. Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch. 2 (München 1950).
- Werner (1952) J. Werner, Langobardische Grabfunde aus Reggio Emilia. Germania 30, 1952, 190 ff.
- Werner (1954-57) J. Werner, Zwei gegossene koptische Bronzeflaschen aus Salona. Vjesnik Arh. i Hist. Dalmatinsku. Abramic-Festschrift 1,2 (Split 1954-57) 115 ff.
- Werner (1955) J. Werner, Zur Ausfuhr koptischen Bronzegergeschirrs im Abendland während des 6. und 7. Jahrhunderts. Vierteljahrsschr. Sozial- u. Wirtschaftsgesch. 42, 1955, 353 ff.
- Werner (1961) J. Werner, Fernhandel und Naturalwirtschaft im östlichen Merowingerreich nach archäologischen und numismatischen Zeugnissen. Ber. RGK 42, 1961, 307 ff.
- Werner (1982) J. Werner, Das Schiffsgrab von Sutton Hoo. Forschungsgeschichte und Informationsstand zwischen 1939 und 1980. Germania 60, 1. Teil, 1982, 193 ff.
- Werner (1984) J. Werner, Der Grabfund von Malaja Perescepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Bayerische Akademie der Wissenschaften Philosophisch Historische Klasse, Abhandlungen Neue Folge, Heft 91, 1984.
- Wessel (1961) K. Wessel (Hrsg.), 5000 Jahre ägyptische Kunst. Ausstellung in Villa Hügel Essen 15. Mai-27. Aug. 1961 (Essen 1961).
- Wessel (1963) K. Wessel, Koptische Kunst. Die Spätantike in Ägypten (Recklinghausen: Bongers 1963).
- Wessel (1964) K. Wessel (Hrsg.), Christentum am Nil. Internationale

-
- Wielowiejski (1985) Arbeitstagung zur Ausstellung „Koptische Kunst“ Essen, 23.-25. Juli 1963 (Recklinghausen: Bongeres 1964).
J. Wielowiejski, Die spätkeltischen und römischen Bronzegefäße in Polen. Ber. RGK 66, 1985, 123 ff.
- Willers (1901) H. Willers, Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor (Hannover/Leipzig 1901).
- Willers (1907) H. Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien (Hannover/Leipzig 1907).
- Wulff (1909) O. Wulff, Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epochen. Altchristliche und Mittelalterliche Byzantinische und Italische Bildwerke. Teil 1: Altchristliche Bildwerke (Berlin 1909; 2. Auflage).
- Wulff (1911) O. Wulff, Beschreibung der Bildwerke der christlichen Epochen. Altchristliche und Mittelalterliche Byzantinische und Italische Bildwerke. Teil 3, 2: Mittelalterliche Bildwerke (Berlin 1911).
- Zeiss (1934) H. Zeiss, Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich (Berlin/Leipzig 1934).

III. Einleitung

An dem Verständnis und der Definition einer kunstgeschichtlichen Epoche - nämlich der *koptischen Kunst* - allein an diesem seidenen Faden hängt der Zugang zu dem hier vorgestellten Material.

Im Ringen mit dem Wissen von Forschern von der Größe eines J. Strzygowski, kann jedoch mein Versuch in dieses Dunkel etwas Licht zu bringen, nur ein ganz bescheidener und fragmentarischer bleiben.

So soll nun hier der Frage, ob gegossene Buntmetallgefäße in der Art, wie sie u. a. eben J. Strzygowski¹ in seinem Werk *Koptische Kunst* vorstellt, tatsächlich einer *koptischen* Produktion zuzuweisen sind, nachgegangen werden.

Gängigerweise bezeichnet man mit dem kunstgeschichtlichen Begriff *koptisch* ein Vielfaches an Objekten² aus dem ägyptischen Raum, die zeitlich ab den ersten nachchristlichen Jahrhunderten³ bis weit in die islamische Epoche⁴ des Landes reichen. Ihnen werden auch unsere spätantiken und in Ägypten gefundenen gegossenen Buntmetallerzeugnisse⁵ zugerechnet.

Einer solchen *koptischen* oder davon inspirierten Kunstrichtung ordnete man konsequenterweise mit der Zeit auch außerhalb Ägyptens gefundene Gegenstände von ähnlichem Stil und wohl annähernd paralleler Zeitstellung zu. Hierzu gehören wiederum Buntmetallgefäße aus europäischen Fundkomplexen, die den ägyptischen Materialien formal verwandt sind. Diesem *koptischen Geschirr* werden bestimmte Krug-, Kannen-, Griffschalen-, Becken-, sowie Eimer- und Kesseltypen zugewiesen.

An diesen Gefäßtypen soll nun untersucht werden, ob sie weiterhin einer in Ägypten gelegenen *koptischen* bzw. von ihr beeinflussten außerägyptischen Produktion zuzuordnen sind oder aber kontinuierlich in der Tradition des griechisch-römischen Formenkanons stehen.

IV. *Koptische Kunst*: Zum Begriff und seiner Verwendung

Um Lösungsansätze zu finden, stellt sich grundlegend erst einmal die Frage nach der Definition des Begriffes *koptisch*⁶ sowie seiner frühesten Verwendung in der Forschung.

Der Wortstamm *Kopte* bildet eine europäische Form des arabischen *qibt*, das sich seinerseits von dem griechischen *Aigyptioi* herleiten läßt.⁷ Als solche bezeichneten die Griechen, die im 7. Jh. v. Chr. nach Ägypten kamen, die einheimische Bevölkerung.⁸ Folglich bedeutet *Kopte* im ursprünglichen Sinn eigentlich nur *Ägypter*. Das Adjektiv *koptisch* müßte dementsprechend lediglich mit *ägyptisch*⁹ gleichzusetzen sein, doch erfuhr der Begriff mit der Zeit eine Bedeutungsverengung hin zu *christlich-ägyptisch*¹⁰. Mittlerweile wird auch gefordert, ausschließlich für die von den ägyptischen Christen erschaffenen Objekte ab der arabischen Eroberung¹¹ des Landes den Begriff *Koptisch* anzuwenden. Denn erst jetzt bezeichneten die Muslimen die einheimischen Bewohner mit dem arabischen *qibt*¹², mit dem sie schließlich nur noch den Bevölkerungsteil meinten, der seinem christlichen Glauben standhaft treu gebliebenen war. Beim Großteil dieser christlich-ägyptischen Gemeinden handelt es sich um bekennende Monophysiten¹³, die sich seit der Synode von Chalkedon¹⁴ von 451 n. Chr. von der byzantinisch orthodoxen Kirche¹⁵ abgesondert hatten.

Und eben diesen Kopten¹⁶ schreibt man ein eigenständig entwickeltes Kunst- und Gewerbebeschaffen zu: die *koptische Kunst*.

In der kunstgeschichtlichen Nomenklatur kam der Begriff *koptische Kunst* erst zum Ende des 19. Jahrhunderts¹⁷ auf.

Mit ihm stellte Al. Gayet¹⁸ spätantike Grabstelen verschiedener oberägyptischer Fundorte als Arbeiten einer völlig neuen Kunstrichtung¹⁹ vor. Diese Werke sollen sich bewußt von dem Formenkanon der griechisch-römischen Antike²⁰ abgewandt haben, um wieder altägyptischen Elementen den Vorzug zu geben.²¹

Doch nicht alle Forscher folgen seinen Ausführungen. Bereits 1893 arbeitet A. Riegl an den Einzelmotiven²² solcher Stelen ein klares Verhältnis zur spätrömisch-byzantinischen Kunst heraus. Er erkennt in der *koptischen Kunst* nur eine „provinzielle Spielart“²³ des spätrömisch-byzantinischen Kunstgebietes.

Leider sollten seine frühen, wichtigen Feststellungen keinen nachhaltigen Einfluß²⁴ auf spätere Definitionen der *koptischen Kunst* haben. Unter diesen sind vor allem die J. Strzygowski's²⁵ zu Beginn des 20. Jahrhunderts hervorzuheben. Nach ihm²⁶ setzt sich die *koptische Kunst* aus drei Komponenten²⁷ zusammen; die größte wird aus der traditionellen ägyptischen²⁸ gebildet, die sich vor allem im „Geist“ und den angewandten Techniken dieser Kunst wiederfindet. Es folgt die syri-

sche²⁹, die sich in den ornamentalen Motiven widerspiegelt, wie die „griechische“³⁰, die für die Darstellung und Formgebung verantwortlich ist. Die letztere steht dabei in einem starken Kontrast zur späthellenistischen Kunstauffassung³¹.

J. Strzygowski bezeichnet den Entstehungsprozeß des *koptischen* Kunstschaffens als Reorientalisierung³² der griechischen Kunst; ihre ersten Blüten treibt sie nach seiner Ansicht schon im 3. Jh. n. Chr.³³ Für ihr Aufkommen waren nicht die monumentalen Künste, sondern das „national-ägyptische Christentum“³⁴ entscheidend, was zu den regionalen Unterschieden³⁵ in dieser Kunstrichtung beitrug. Diese Auslegung sollte für eine ihrer Definitionen als *Volkskunst*³⁶ grundlegend sein. Doch ist auch die Auffassung, sie nur als ein Produkt der christlichen Ägypter³⁷ zu fassen, problematisch³⁸.

Die Ansicht, das *koptische* Ägypten sei der Entstehungsort vieler spätantiker³⁹ und frühchristlicher Arbeiten, wurde entscheidend durch die bessere Konservierung⁴⁰ der Befunde aufgrund von Bodenbeschaffenheit und Klima gestärkt. Derart optimale Verhältnisse treffen wir im ägyptischen Hinterland an, also dem Gebiet, das gemeinhin als das Zentrum⁴¹ des *koptischen* Kunstschaffens angesehen wird.

Lediglich Objekte, die stilistisch hellenistischen Vorbildern noch sehr nahe stehen, werden als Sonderfall behandelt. Sie spricht man gerne alexandrinischen Werkstätten⁴² zu, die unter dem Einfluß hellenischer bzw. hellenisierter Bevölkerungsteile standen. In der Forschung trifft man in der Folgezeit immer wieder auf ähnliche Definitionen⁴³ der *koptischen Kunst*.

Je mehr Objekte unterschiedlichster Materialien dieser Kunstrichtung allmählich zugeordnet wurden, desto widersprüchlicher wurden oft die einzelnen wissenschaftlichen Bestimmungen. Waren nach G. Ebers⁴⁴ noch die altägyptischen⁴⁵ Elemente für diese Kunst prägend, so sucht sie J.D. Cooney⁴⁶ vergeblich. Hatte das römische bzw. später byzantinische Kunstschaffen nach J. Strzygowski⁴⁷ keinerlei Einwirkung auf das *Koptische*, so sind diese Elemente nach J.D. Cooney⁴⁸ an *koptischen* Objekten nicht wegzuleugnen.

Mit dem stetigen Wachsen der *koptischen* Materialflut wurden nicht nur zeitliche Periodisierungen⁴⁹ versucht. Es wuchs auch die Erkenntnis über die vielfältigen außerägyptischen Einflüsse⁵⁰, denen diese Kunst ausgesetzt war. Deren Anerkennung untergrub jedoch gleichzeitig die so oft gepriesene Eigenständigkeit⁵¹ des *Koptischen*. Dies erklärt Forderungen, die *koptische Kunst* erst nach der arabischen Eroberung⁵² Ägyptens beginnen zu lassen. Nun erst werde über stilistische und ikonographische Merkmale ein deutlicher Bruch mit den spätantiken Formgesetzen und zugleich der Beginn einer eigenständigen künstlerischen Entwicklung sichtbar.⁵³

Auch bezüglich der Fragestellung nach dem *koptischen* Einfluß auf die westlichen Kulturen treffen wir in der Forschung auf Widersprüchlichkeiten. Bildete sie nach J. Strzygowski⁵⁴ die Grundlage der sogenannten romanischen Kunst, gesteht ihr dagegen J.D. Cooney⁵⁵ keinerlei Einflußnahme auf irgendeine andere Kultur zu.

Wir sehen, daß die ersten Definitionen der *koptischen Kunst* ihre Wurzeln im Altägyptischen suchen. Da die Bestimmung dieser Kunstrichtung im Laufe der Zeit aber eine Bedeutungserweiterung erfuhr - immer mehr kulturelle Strömungen sollen sie beeinflusst haben -, wurde es zunehmend schwieriger, ihre Sonderheiten gegenüber anderen antiken bzw. spätantiken Kunstrichtungen herauszustellen.

Vor allem bei ihrer Interpretation als eine „provinzielle Volkskunst“⁵⁶ haben wir hier kein nur für Ägypten typisches Phänomen vorliegen. In allen römischen Provinzen waren gerade im lokalen Kunst- und Gewerbeschaffen Eigentümlichkeiten der betreffenden Region gerade an ihren örtlich hergestellten Objekten festzustellen. Ähnliches gilt selbstverständlich für das römische bzw. byzantinische Ägypten⁵⁷ wie dem angrenzenden nubischen Raum⁵⁸. Kann man nun derartige Gegenstände mit traditionell ägyptischen Darstellungen und nachchristlicher Zeitstellung unter den Begriff *koptische Kunst* im Sinne ihrer Interpretation als *neue Kunst* fassen, wie Al. Gayet⁵⁹ sie seinen Lesern euphorisch darstellt. Auch hier ist Vorsicht geboten. Vielmehr handelt es sich um traditionell-ägyptische Stilelemente, die sich in Ägypten seit frühester Zeit⁶⁰ herausbildeten und auch vom benachbarten Nubien⁶¹ schon früh absorbiert wurden. Um diese ägyptisch-dynastischen Formen zu nutzen, brauchte es keine Rückbesinnung einer christlich-ägyptischen Volksgruppe, die darüber bewußt den Bruch⁶² mit griechisch-römischen Formelementen gesucht haben soll; sondern sie waren einfach immer da. Gerade die Herrschenden, darunter auch die späteren fremden Machthaber⁶³, Ptolemäer wie Römer⁶⁴, nutzten sie gerne, um ihre Herrschaftsansprüche und Privilegien im Land klar herauszustellen.⁶⁵

Und eben diese altägyptischen Elemente, die die *koptische Kunst* entscheidend ausmachen sollen, vermißt man leider an vielen sogenannten *koptischen* Materialien.⁶⁶ So wird im Fall unserer

Buntmetallgefäße zu untersuchen sein, ob ein Stilbruch mit dem Formenkanon der griechisch-römischen Antike⁶⁷ stattgefunden hat oder nicht. Ist ein solcher nicht greifbar, so haben wir hier keine *koptischen* Objekte vor uns.

V. Forschungsgeschichte zu den spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäßen

V. 1. Funde in Ägypten

Die Gesamtheit unserer Gefäße umfaßt zeitlich zumeist⁶⁸ die Periode ab dem 4. Jh. n.Chr. bis zum 8. Jh. n.Chr. Doch sind die Datierungen oft unsicher und problematisch, vor allem die der ägyptischen Materialien.

Generell werden diese ägyptischen Buntmetallgefäße dem 4. bis 5. Jh. n.Chr. bzw. dem 5. bis 6. Jh. n.Chr. zugesprochen.⁶⁹ Meist liegen keine gesicherten Erkenntnisse zu Fundort und Fundzusammenhang⁷⁰ vor. Dadurch ist die Möglichkeit ihrer engeren zeitlichen Einordnung⁷¹ nicht mehr gegeben. Die rein über stilistische Kriterien⁷² erfolgten Datierungsversuche sind jedoch problematisch. Oft werden nämlich Objekte, die sich formal noch stark an ähnlichen antiken Formgesetzen orientieren als älter und solche, die sich davon weiter entfernen, als zeitlich jünger eingestuft.⁷³ Doch vollzog sich in dieser Spätzeit die künstlerische Entwicklung vielmehr in einem Wechsel einer engeren und entfernteren Orientierung an der Antike.⁷⁴

Nicht ganz so schwierig muten die Datierungen der Buntmetallgefäße aus den nubischen Nekropolen⁷⁵ von Qustul und Ballana an. Sie scheinen die Zeitansätze⁷⁶ der ägyptischen Funde in das 4. bis 5. Jh. n.Chr. bzw. 5. bis 6. Jh. n.Chr. zu bestätigen.⁷⁷ Die chronologischen Grenzen der Grabanlage⁷⁸ liegen von etwa 360 bis ca. 640 n.Chr. Präzisere Datierungsangaben zu den einzelnen Grabanlagen versucht L. Török⁷⁹ zu geben. Danach beginnt die Grabanlage von Qustul um ca. 370/380 n.Chr.⁸⁰ und endet ca. 410 n.Chr.⁸¹ Es folgt dann die von Ballana von ca. 420 n.Chr.⁸² bis um 500 n.Chr.⁸³ Die hier vorgestellten Buntmetallgefäßtypen stammen ausschließlich aus dem Gräberfeld von Ballana. Dessen Belegungszeiten⁸⁴ können aber lediglich als *Terminus ante quem* gelten. Mit Berücksichtigung der Umlaufzeiten werden diese ballanischen Gefäße einer *koptischen* Produktion des 4. und 5. Jh. n.Chr.⁸⁵ zugesprochen; dementsprechend wird ihre Herstellung ungefähr ein bzw. zwei Jahrhunderte früher angesetzt als die meisten der in Europa anzutreffenden *koptischen* Bronzegefäße aus Fundkomplexen des 6. / 7. Jh. n.Chr.⁸⁶

Für die Abwesenheit unserer Gefäßtypen in Qustul werden zwei Faktoren verantwortlich gemacht. Zum einen das zeitlich frühere Einsetzen⁸⁷ der Bestattungen vor denen in Ballana. Zum anderen sollen Plünderungen⁸⁸ dem Gräberfeld von Qustul weitaus stärker zugesetzt haben als seinem Nachbarn.

Einen Teil der Buntmetallgefäßfunde dieser Nekropolen fassen W.B. Emery und L.P. Kirwan in einem separaten Kapitel⁸⁹ zusammen und gliedern sie in 32 Typen auf. Daraus interessieren hier vor allem einige Beckenformen. Gesondert werden die Krüge⁹⁰, Kannen⁹¹ und Griffschalen⁹² bearbeitet. Dabei handelt es sich zum Großteil um die Gefäßtypen, die ähnlich, vor allem in Europa, als *sogenanntes koptisches* Buntmetallgeschirr⁹³ bezeichnet, auftreten.

V. 2. Funde außerhalb Ägyptens

Die Gefäße des *koptischen* *Bronzegeschirrs* mit außerägyptischer Provenienz werden hauptsächlich aus bestimmten Krug-, Kannen-, Griffschalen- und Becken-, sowie einigen Eimer- und Kesseltypen gebildet. Der Großteil⁹⁴ der Gefäße stammt bislang aus Italien⁹⁵, der iberischen Halbinsel⁹⁶, Deutschland⁹⁷ und England⁹⁸. In Frankreich wurden neben den weit aus länger bekannten Exemplaren aus dem Elsaß⁹⁹ mittlerweile auch aus anderen Landesteilen¹⁰⁰ zusätzliche Gefäßfunde ausgemacht. Seltener fand man diese Arbeiten in Syrien¹⁰¹, Südrußland¹⁰², dem ehemaligen Jugoslawien¹⁰³ sowie der Türkei¹⁰⁴.

Für die Niederlegung dieses Materials können wir aufgrund der datierbaren Fundkomplexe das ausgehende 6. und den Beginn des 7. Jh. n.Chr.¹⁰⁵ festhalten. Den aus langobardischen Grabfunden¹⁰⁶ stammenden Gefäßen spricht man die früheste Zeitstellung - in die letzten Jahrzehnte des 6. Jh. n. Chr. - zu. Im nordalpinen¹⁰⁷ Kontext treten die ersten Exemplare zum Ende des 6. Jh. n.Chr. bzw. zu Beginn des 7. Jh. n.Chr. auf. Ab der 2. Hälfte des 7. Jh. n.Chr. finden wir in den italischen Gräbern keine gegossenen Buntmetallgefäße mehr, wie ab dem Ende des 7. Jh. n.Chr. keine mehr nördlich der Alpen anzutreffen sind.¹⁰⁸

Diese europäischen Funde wurden nicht von Anfang an ausschließlich als *koptisch* definiert. In frühen Publikationen¹⁰⁹ zu Beginn des 20. Jahrhunderts findet sich auch die These, es handelt sich bei ihnen um frühmittelalterliche einheimische Ware des Fundortgebietes, die formal noch römischen Arbeiten nahe stehen.

Doch schon bald dachte man an eine *koptische* Herleitung¹¹⁰. So führt M. Conway¹¹¹ einen Teil der in England gefundenen Becken auf einen ähnlichen ägyptischen Typ zurück, der im Neuen Reich gängig war. Bereits in dieser frühen Conway'schen Abhandlung stoßen wir auf ein Problem, das auch spätere Arbeiten häufig bestimmen wird. Es werden zu den Gefäßen mit außer-ägyptischem Fundort die formähnlichen buntmetallinen Vergleichsbeispiele mit ägyptischer Provenienz herangezogen, die vor allem von J. Strzygowski¹¹² und O. Wulff¹¹³ als *koptisch* definiert worden waren. Allein dadurch erscheint eine *koptische* Ableitung des nicht in Ägypten gefundenen Materials allzuoft als gesichert.¹¹⁴ Die *koptische* Zuweisung der englischen Funde fand jedenfalls in der Fachwelt¹¹⁵ regen Zuspruch und die europäische Gruppe der frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße war nun vorerst fest mit dem Attribut *koptisch*¹¹⁶ verknüpft. Doch gab es hierbei in der Forschung zwei unterschiedliche Standpunkte:

1. Einmal findet sich die Auffassung, die gegossenen Buntmetallgefäße seien in ihrer Gesamtheit - gleichermaßen ob verziert oder unverziert - im *koptischen* Ägypten¹¹⁷ hergestellt worden.

2. Andere¹¹⁸ vertreten die Ansicht, ein Teil der Gefäße sind ägyptisch/*koptische* Waren; ein Teil, dies betrifft vornehmlich die verzierten Gefäße, stammt jedoch aus weiteren Regionen des byzantinischen Reiches.

Diese Meinung läßt sich weiter untergliedern:

a. Einige Forscher¹¹⁹ suchen den Ursprung eines Teils der Gefäße im Südosten des byzantinischen Reiches, wo sie ohne *koptische* Einflußnahme entstanden sein sollen.

b. Andere¹²⁰ glauben an eine Fabrikation einiger Gefäße in den byzantinischen Gebieten Oberitaliens; ihre Herstellung sei dabei direkt durch in Ägypten produzierte *koptische* Gefäße inspiriert worden

c. Auch den langobardischen Werkstätten¹²¹ Nord- bzw. Mittelitaliens wird eine Produktionsbedeutung eines Teils unserer Gefäße zugesprochen, wobei sie sich in deren Gestaltung wieder an *koptischen* Originalen orientiert haben sollen.

3. Ägypten bleibt als Ursprungsort wenigstens einiger Gefäßformen weiterhin in der Diskussion; vor allem die Gebiete des byzantinischen Ostens haben als mögliche Produktionsorte zunehmend an Bedeutung gewonnen¹²².

VI. Typologie der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

Die typologische Untersuchung beschäftigt sich mit gegossenen Buntmetallgefäßen¹²³ der Spätantike bzw. des Frühmittelalters. Ihr Hauptaugenmerk liegt vor allem auf den seit Jahren bekannten und publizierten Stücken; d. h. den Belegexemplaren, die entscheidend zur Bezeichnung bestimmter Gefäßformen bzw. -typen dieser Gefäßgruppe als *koptisches Bronzegergeschirr* beitragen.

Die hier vorgestellte typologische Ordnung kann sich jedoch nur als ein grobes Raster verstehen. Die in der Vergangenheit erfolgten Form- bzw. Typenzuweisungen anderer Bearbeiter werden in der Aufstellung über eckige Klammern kenntlich gemacht. Weitere Gefäßangaben, u. a. zu ihren Maßen, wurden aus der Literatur übernommen. Aufgrund der unterschiedlichen Publikationssituation¹²⁴ können unsere Formen- bzw. Typengruppen unterschiedlich groß ausfallen.

Die verschiedenen Gefäßformen und -typen werden wie folgt behandelt: An die Krüge und Kannen schließen sich die Griffschalen, Becken, Schalen, Eimer und Kessel an. Wird sich im Verlauf der Arbeit auf ein bestimmtes Belegstück bezogen, folgt die Nennung seiner Form- und seiner Ordnungsnummer, über die es im Typenteil zu finden ist. Dieser gliedert sich in zwei Abschnitte.

Im Katalogteil werden zu den einzelnen Belegstücken weitere Angaben, hauptsächlich zum Fundort oder zu grundlegenden Publikationen, so weit bekannt, gemacht.

Die eigentliche Bearbeitung der einzelnen Formen- bzw. Typengruppen mit dem Heranziehen

vergleichender Beispiele erfolgt im nun folgenden Teil. Auch auf mögliche Verzierungen unserer Gefäße wird hier kurz hingewiesen; die Ornamentik wird jedoch eingehender in einem separaten Kapitel behandelt.

Über eine synoptische Tafel sind zudem die Hauptcharakteristiken der Formen und Typen zu erkennen.

VI. 1. Krüge

Krugform¹²⁵ 1

Formbeschreibung:

[Werner: A2 bzw. Form 8; Palol: Tipo 1; Carretta: Sottogruppo A2 (Brocche)]

Kennzeichnendes Merkmal dieser Gruppe ist der ausgeprägt bauchige Körper. Der bogenförmige Griff hat einen Daumenhalter, der gewöhnlich blattförmig ist und über eine kleine Kugel¹²⁶ abschließen kann. Einige Gefäße¹²⁷ besitzen keine Henkel; dies ist entweder auf eine Anfertigung des Kruges ohne Henkel¹²⁸ oder seinen Verlust¹²⁹ zurückzuführen. Der Gefäßfuß ist zumeist niedrig gehalten.

Innerhalb der Form lassen sich die fünf Haupttypen A bis E unterscheiden, wobei die beiden Typen D und E weiter zu untergliedern sind:

Typ A : Er besitzt eine weite, ausladende Mündung. Die breite, in einer Geraden verlaufende Halspartie dominiert den Rest des Gefäßes. Ein Halskragenkissen¹³⁰ kann vorhanden sein. Der kugelförmige Bauch verengt sich nach unten in einen breiten zylindrischen Sockel, der sich in einen flachen, weit ausladenden Fuß fortsetzt.

Typ B : Die Mündung wie der Hals dieses Typs sind schmal, was den plumpen birnenförmigen Körper zusätzlich betont. Zum Ende hin verläuft der Krug über einen kurzen, breiten Sockel in einen stumpf-konischen Fuß, der mit einem senkrechten Profil abschließt.

Typ C : Er¹³¹ ist bis auf seinen Standfuß formal den Krügen¹³² des Typs A noch eng verwandt; sein Fuß setzt sich hier direkt - d. h. ohne die Unterbrechung über einen Sockel - stumpf-konisch vom Körper ab.

Typ D : Er steht formal ebenfalls dem Typ A nahe. Die Mündung wie der Hals sind wieder breit gehalten. Geht der Hals im Fall des Typs A geradlinig in den kugelförmigen Körper über, so ist er hier leicht konkav geschwungen. Meist ist kein Kragenkissen¹³³ vorhanden. Ein schmaler Sockel verbindet den Körper mit dem weitausladenden Fuß. Diesen Typ kann man weiter untergliedern.

Typ D 1: Die Gefäße dieses Typs sind wesentlich bauchiger als die des Typs D 2.

Typ D 2: Die Bauchpartie dieses Typs ist nicht so ausgeprägt wie die des Typs D 1.

Typ D 3: Er entspricht zum Großteil dem Typ D 2; er ist aber der einzige Gefäßtyp mit einem relativ hohen Fuß.

Typ E : Er besitzt eine breite, vom eigentlichen Gefäß abgesetzte Mündung; der Hals verläuft, ähnlich den Krügen unseres Typs A, geradlinig. In der ausladenden Bauchpartie ähneln dagegen die Krüge des Typs E denen des Typs D. Der Körper geht ohne Sockel in den ausladenden Fuß über. Aufgrund der unterschiedlichen Henkelbildung kann man den Typ E weiter untergliedern.

Typ E 1: Der Henkel des Typs E 1¹³⁴ ist bogenförmig.

Typ E 2: Der Henkel des Typs E 2 setzt sich in einer horizontalen Platte vom Gefäßrand ab und geht rechtwinklig in den vertikal verlaufenden Griffteil¹³⁵ über. Am Übergang der horizontalen Platte zum eigentlichen Griff ist eine menschliche Protome angebracht.

Ornamentik:

Der Großteil der Krüge der Typen A, B und D ist mit einem figuralen, pflanzlichen und / oder geometrischen Ornament¹³⁶ verziert. Die Gefäße des Typs C sind unverziert; die des Typs E können manchmal verziert sein.

Maße:

Die Höhe der Krüge beträgt ca. 17,5 cm bis 21,5 cm. Es gibt aber auch kleinere Exemplare¹³⁷.

Datierung:

5. / 6. Jh. n.Chr. - 2. Hälfte des 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

P. d. Palol Salellas¹³⁸ verweist auf formale Gemeinsamkeiten der Krüge Nr. 3 und Nr. 4 des Typs A und Nr. 10 des Typs D 2. Der Krug Nr. 10 des Typs D 2 zeigt aber mit seiner kürzeren und geschwungeneren Halspartie, die einen weicheren Übergang zum eigentlichen Gefäßbauch besitzt, und dem fehlenden Kragenkissen die bereits besprochenen Unterschiede der beiden Typen A und D.

Vergleichsbeispiele:

Im Fall unserer Krugform 1 handelt es sich um amphorenartige Gefäße¹³⁹. Zwar möchte H.U. Nuber¹⁴⁰ in ihnen modifizierte Krüge der in der Kaiserzeit üblichen und zur Handwaschung genutzten Trifoliarkannen oder den Kannen mit enger Mündung erkennen. Gerade zu den zuletzt¹⁴¹ genannten können formale Analogien bezüglich des engen Halses und des bauchigen Körpers zu unserem Typ B der Krugform 1 hergestellt werden. Alle Typen unserer Krugform 1 jedoch geradewegs von ihnen ableiten zu wollen, ist schwierig. Einmal sind direkte Nachfolger solcher Kannen¹⁴² ebenfalls aus spätantiken und frühmittelalterlichen Zusammenhängen bekannt. Zudem scheinen die weiteren Gefäßtypen der Krugform 1 mit einem anderen antiken Krugtyp enger verwandt zu sein. Vor allem die Krüge unseres Typs D der Krugform 1 erinnern formal etwa an einen Krug des 1. Jh. n.Chr. aus dem pannonischen Siscia¹⁴³. Solche frühen Krüge sind in der Regel ungegliedert und weisen ursprünglich¹⁴⁴ keine Henkel auf. Henkellos wurden möglicherweise auch einige unserer Krüge, vor allem die des Typs D der Krugform 1, hergestellt.

J. Boube¹⁴⁵ verweist auf einen von A. Radnóti¹⁴⁶ publizierten Buntmetallkrug, der ebenfalls formal, bis auf die enger verlaufende Halspartie, dem Krug Nr. 12 des Typs D 3 der Krugform 1 nahe steht.

Auch zu spätantiken Krügen des 5. bzw. 6. Jh. n.Chr. besteht ein deutlicher formaler Bezug unserer Krugform 1. M. Trier nennt hierzu den Krug aus Lavoye¹⁴⁷ oder den getriebenen Krug¹⁴⁸ aus Krefeld-Gellep. Diese Exemplare sind jedoch schlanker und zeigen darüber eine größere Verwandtschaft zu der noch folgenden Krugform 2. Doch finden sich auch unter spätantiken Arbeiten bauchigere Gefäße. So besitzt das Exemplar Nr. 5 unseres Typs A der Krugform 1 formale Ähnlichkeiten mit der Goldkanne und den -krügen von Nagy-Szent-Miklós¹⁴⁹; zu den letzteren nennt J. Strzygowski¹⁵⁰ wiederum vergleichend einen Silberkrug aus einem albanischen Schatzfund, der in das 6. - 9. Jh. n. Chr. datiert wird und auch zu unseren Gefäßen herangezogen werden kann.

In ihrer bauchigen Form und der Art des Überganges der Schulter in den Bauch stehen sich unser Typ B der Krugform 1 und ein silberner Krug¹⁵¹ aus dem englischen Schatz von Water Newton, Huntingdonshire, der in das 4. Jh. n.Chr. datiert wird, nahe.

Daumenhalter mit kleinen Kugelabschlüssen, die auch die Krüge der Krugform 2 zeigen, finden sich ebenfalls an vielen antiken Gefäßen: So an einigen kaiserzeitlichen Krügen und Kannen, wie an einem buntmetallenen Krug¹⁵², der aus Pannonien stammt. Spätantike Silbergefäße können sie zeigen, wie eine Kanne¹⁵³ aus Venticane in Italien, die in das 4. Jh. n.Chr. datiert wird, der byzantinische Krug¹⁵⁴ aus Malaja Perecepina oder zwei Krüge¹⁵⁵ aus dem nubischen Qustul. Sie sind ebenfalls an einigen „spanisch-westgotischen“ Krügen¹⁵⁶ anzutreffen.

Noch ganz in spätantiker Manier¹⁵⁷ setzt sich der Griff des Kruges Nr. 14 Typ E 2 der Krugform 1 in einer horizontalen Platte vom Gefäßrand ab. Ihm ähnlich ist z. B. ein silberner und ein buntmetallener Krug¹⁵⁸ aus Qustul. Zudem ist die Art der Griffumfassung des Mündungsrandes¹⁵⁹ des Gefäßes Nr. 14, wie auch die dort aufgesetzte Protome¹⁶⁰, an vielen antiken Krügen vertreten. Protomen trifft man z. B. sehr häufig an den Kannen mit enger Mündung¹⁶¹. Diese Kannen, vor allem die des Typs G (Canterbury)¹⁶², werden gerne mit einigen „spanisch-westgotischen“ Krugtypen des 6. Jh. n.Chr. in Verbindung gebracht.¹⁶³ Vor allem der stumpf-konische Fußansatz des Typs B der Krugform 1 mit seinem kurzen senkrecht verlaufenden Abschluß, ähnelt dem Standfuß

eines buntmetallenen Kruges¹⁶⁴ aus Proendos (Sober) in Spanien wie einem weiteren¹⁶⁵, der heute im Römisch-Germanischem Zentralmuseum aufbewahrt wird.

Doch bleiben wir noch kurz bei den in Spanien anzutreffenden frühmittelalterlichen Krügen. Einen Großteil dieser Gefäße versucht P. d. Palol Salellas¹⁶⁶ formal von den silbernen *amulae*¹⁶⁷ abzuleiten. Ebenfalls bezüglich des Gefäßes Nr. 1 Typ A der Krugform 1 werden Parallelen zu den *amulae* gezogen, indem auf ein ihm ähnliches Exemplar¹⁶⁸ im Vatikan verwiesen wird. Einschränkend muß man festhalten, daß sie formal schlanker als die Exemplare unserer Krugform 1 sind. Sie stehen den Krügen unserer Krugform 2 näher.

In vielen stilistischen Details sind die Gefäße der Krugform 1 mit denen der Krugform 2 eng verwandt¹⁶⁹. So sind Kragenkissen vieler Krüge des Typs A bei den Gefäßen der Krugform 2 ebenfalls gängig. Die beiden horizontalen und in Relief gehaltenen Rillen am Hals und Bauch des Kruges Nr. 12 Typ D 3 der Krugform 1 ähneln wiederum den aus Sardinien stammenden Krügen Nr. 25 und Nr. 26 Typ D der Krugform 2.

Weitere Gemeinsamkeiten beider Formen finden sich z. B. in den S-förmigen Griffen wie in den blattförmigen Daumenhaltern, die die bereits erwähnten kugelartigen Abschlüsse¹⁷⁰ zeigen können. Daß die Übergänge der verschiedenen Formengruppen - hier im Fall der Krugform 1 und 2 - auch regelrecht „fließend“ sein können, zeigt besonders der Typ C der Krugform 1. In seinem gegenüber Hals und Fuß stark kugelig abgesetzten Körper ist er noch dem Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 1 ähnlich. Trotzdem erinnert die schräg ablaufende Standplatte seines Fußes an die Krugform 2.

Krugform 2

Formbeschreibung:

[Werner: B3 bzw. Form 7; Palol: Tipo 2 A bzw. Grupo Primero, Tipo 2; Carretta: Sottogruppo A2 (Brocche)]

In dieser Gruppe finden sich Krüge, die im Gegensatz zu den weiten, bauchigen Gefäßen der Krugform 1 schlanker und gestreckter gestaltet sind. Sie haben einen bogenförmigen Griff mit einem Daumenhalter.

Innerhalb der Formen lassen sich die vier Haupttypen A bis D unterscheiden; den Typ B kann man noch Mal untergliedern:

Typ A : Er stellt die meisten Gefäße, deren Grundform primär durch eine hohe und schlanke Form gekennzeichnet ist. Der bogenförmige Griff ist zumeist S-förmig¹⁷¹. Weitere Gemeinsamkeiten sind der verdickte und leicht ausladende Mundsäum, der durch ein Kragenkissen¹⁷² oder horizontale Linien betonte Hals, der ovoide Bauch und der konische Fuß. Unter dem Standfuß sind drei zusätzliche Standzapfen angebracht.

Typ B : Der Hals - er besitzt kein Kragenkissen - geht in einen birnenförmigen, plumpen Körper über. Ähnlich den Gefäßen des Typs A sind drei Standzapfen unterhalb des Bodens angebracht. Derzeit kann man zwei Untertypen ausmachen.

Typ B 1: Der Hals ist gestreckter; der Griff ist einfach gebogen.

Typ B 2: Der Hals ist gedrungener; der Griff ist S-förmig.

Typ C : Mündung und Hals sind relativ schmal. Am Hals, der in einen ovalen Körper übergeht, ist kein Kragenkissen vorhanden. Der bogenförmige Griff hat zwei dornenartige Daumenhalter; der erste ist in der Nähe der obersten Biegung; ein zweiter, in einer Kugel endender, befindet sich kurz vor der Gefäßmündung. Der Standfuß läuft flach nach außen aus und besitzt keine Standzapfen.

Typ D : Er hat eine breite Mündung, einen weiten, langen Hals ohne Kragenkissen und einen ovalen Körper. Es kann ein bogenförmiger Griff vorhanden sein. Der hohe, konische Fuß hat keine Standzapfen.

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A bis C sind, abgesehen von eingeschnittenen¹⁷³ horizontal verlaufenden

Linien, die besonders im Hals- und Bauchbereich auftreten, größtenteils unverziert. Am Hals-, Bauch- und / oder Fußbereich einiger Krüge können zudem horizontal verlaufende bandartige Verzierungen vorhanden sein, die entweder von eingeschnittenen¹⁷⁴ oder reliefierten Linien¹⁷⁵ umsäumt sind. Auch die Griffe¹⁷⁶ können ornamentiert sein.

Maße:

Die Höhe der Krüge liegt zwischen ca. 17,5 cm bis 25,0 cm.

Datierung:

5. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Das Kragenkissen einiger Krüge¹⁷⁷ wird durch zwei oder mehrere horizontal verlaufender Rillen zusätzlich betont. An anderen¹⁷⁸ ist es nur noch ansatzweise erkennbar. Ein Krug¹⁷⁹ besitzt anstatt des Kragenkissens eine bandartige Verzierung.

Die Krüge Nr. 17 des Typs A und Nr. 25 des Typs D zeigen je auf den Seiten des keilförmigen Griffansatz kurz vor der Mündung einen kugelartigen Fortsatz. Ebenfalls kurz vor der Mündung weist der Krug Nr. 24 des Typs C einen einzigen, in einer Kugel endenden Dorn auf. Der Krug Nr. 25 des Typs D besitzt zwei ähnliche Griffdorne mit kugelartigen Fortsätzen; dabei befindet sich der erste in der Nähe der obersten, der zweite in der Nähe der untersten Griffkrümmung.

Vergleichsbeispiele:

H.U. Nuber¹⁸⁰ erkennt in unserer Krugform 2 wieder eine modifizierte Form der antiken Trifoliarkannen und Kannen mit enger Mündung. Auf die Problematik dieses Deutungsversuches wurde bereits in der Behandlung unserer Krugform 1 verwiesen.

Bezüglich der Krugform 2 sind wieder Parallelen zu spätantiken Silberkrügen¹⁸¹ des 4. und 5. Jh. n.Chr. auszumachen. So kann man erneut auf die bereits zur Krugform 1 herangezogenen *amulae*¹⁸² hinweisen, die mit der weitaus schlankeren Krugform 2¹⁸³ noch besser übereinstimmen. Vor allem der Krug Nr. 24 Typ C der Krugform 2 paßt formal zu solchen *amulae*. Als entfernte Parallele kann auf den bereits zum Krug Nr. 6 Typ B unserer Krugform 1 herangezogenen buntmetallenen Krug aus dem Römisch-Germanischen Zentralmuseum in Mainz¹⁸⁴ verwiesen werden. Er zeigt im Vergleich mit dem Krug Nr. 24 Typ C der Krugform 2 denselben zierlichen und langgestreckten Hals. Ansonsten unterscheiden sich die beiden Stücke stark. Im Gegensatz zur Form des Kruges Nr. 24 besitzt das Mainzer Exemplar eine weit aus gedrungenere Gestaltung des Bauches, die besonders durch den abgesetzten Fuß mit seinem erhöhten Sockel zusätzlich betont wird.

Auch Gefäße noch jüngeren Datums, wie der Bonner Magierkrug¹⁸⁵, der dem 7. Jh. n.Chr. angehört, können hier genannt werden. Nach dem Rekonstruktionsvorschlag von J. Gorecki¹⁸⁶ bezüglich seiner Fußpartie zeigt das Gefäß zu unserer Krugform 2 eine enge formale Verbindung.

Des weiteren finden sich auch Parallelen zu einigen getriebenen frühmittelalterlichen Buntmetallgefäßen. So ähnelt ein Krug aus Eichloch¹⁸⁷ unserem Krug Nr. 23 Typ B 2 der Krugform 2. Dem Krug Nr. 23 steht in seiner gedrungenen und bauchigen Form ebenfalls ein „spanisch-westgotischer“¹⁸⁸ nahe.

Widmen wir uns nun noch einigen Details der Gefäße der Krugform 2. In dem um die Mündung greifenden Griffansatz¹⁸⁹ haben wir beispielsweise eine - wenn auch stilisierte - Verbindung zu dem der kaiserzeitlichen Schnabelgefäße¹⁹⁰.

Kragenkissen, hier vor allem an den Krügen unseres Typs A, findet man an ähnlichen, römerzeitlichen Buntmetallkrügen¹⁹¹. Diese sind, wie im Fall der ungegliederten Krüge¹⁹², verziert. Unverzierte Kragenkissen, wie sie unsere Gefäße zeigen, können dagegen die breithalsigen Krüge¹⁹³ haben. Hierunter fällt ein spätkaiserzeitlicher Krugtyp¹⁹⁴, dem aus Pannonien stammende Krüge zuzuordnen sind.¹⁹⁵ Der erste stammt aus Sopianae (Pécs)¹⁹⁶; der zweite aus dem heutigen Goblje¹⁹⁷.

Ein weiterer in Pannonien gefundener Krug¹⁹⁸, aus Kisköszeg (Batina), besitzt Ähnlichkeiten mit unserem Krug Nr. 20 Typ A der Krugform 2. Auf diesen pannonischen Krug wurde bereits im Zusammenhang mit dem Krug Nr. 12 Typ D 3 der Krugform 1 verwiesen, dem er - bis auf die enger verlaufende Halspartie - ebenfalls verwandt ist. Der Krug Nr. 12 Typ D 3 der Krugform 1 ähnelt wiederum mit seinen in Relief gehaltenen Rillen am Körper den Krügen des Typs D der Krugform 2.

Die kleinen kugelartigen Fortsätze an den Griffdornen bzw. am Ansatz des oberen Griffüberganges zur Mündung einiger unserer Krüge¹⁹⁹ fanden wir bereits ähnlich an den Daumenhaltern man-

cher Krüge²⁰⁰ der Krugform 1; auf Entsprechungen mit römerzeitlichem, aber auch frühmittelalterlichem Material wurde dort bereits hingewiesen.

Bezüglich der zwei am Griff vorhandenen Fortsätze der Krüge Nr. 24 Typ C und Nr. 25 Typ D unserer Krugform 2 kann man erneut die silbernen Krüge²⁰¹ aus der nubischen Nekropole von Qustul erwähnen. Diese besitzen, wie wir sahen, ebenfalls einen in einer Kugel endenden Fortsatz am obersten Bogen des S-förmigen Griffes. Zusätzlich weisen sie einen weiteren, sehr viel kleineren Fortsatz, in der Nähe des unteren Griffendes²⁰² auf. Einen similen Fortsatz an ähnlicher Stelle zeigt der bereits weiter oben genannte, aus Pannonien stammende Buntmetallkrug²⁰³ aus Vajta (Fejèr vm.).

Wieder einen Griff mit zwei Fortsätzen - hier befinden sich beide in der Nähe des obersten Griffbogens - zeigt die Kanne²⁰⁴ Nr. 2 Typ B unserer Kannenform 2. Ähnliches findet sich auf dem tiergestaltigen Henkel des bereits erwähnten Mainzer Kruges im Römisch-Germanischem Zentralmuseum²⁰⁵. Vor dem stark erhöhten Kopf des dargestellten Tieres ist ein weiterer Grifffortsatz; hierin ähnelt er dem Krug Nr. 24 Typ C der Krugform 2.

Zur stegartigen Befestigung des Griffendes am Krug Nr. 20 Typ A der Krugform 2 kann man eine ähnliche am getriebenen frühmittelalterlichen Buntmetallkrug aus Eichloch²⁰⁶ nennen. Kleine Stege zur Befestigung des unteren Griffendes mit dem Körper weisen zudem einige Gefäße unserer Kannenform 8²⁰⁷ auf. Bei pompejanischen weitmündigen Krügen finden sich ebenfalls vergleichbare stegartige Übergänge²⁰⁸.

Der Griff des Kruges Nr. 25 Typ D der Krugform 2 schließt über eine Attache in Form eines maskulinen Kopfes ab. Die häufige Verwendung solcher Griffattachen im antiken Zusammenhang wie beispielsweise auch an älteren kaiserzeitlichen Kannen- und Krugformen²⁰⁹ muß hier nicht betont werden. Auch frühmittelalterliche in Buntmetall getriebene Krüge, wie ein aus Italien stammendes Stück²¹⁰, zeigen sie.

Bis in unsere Zeit finden wir Nachfolger²¹¹ der Krugform 2, worunter vor allem die Krüge des Typs A hervorzuheben sind.

Krugform 3

Formbeschreibung:

Es handelt sich um Krüge mit Scharnierdeckel. Der Griff hat auf seinem Bogen einen Daumenhalter²¹² und ist wieder über eine Attache mit dem Gefäßkörper verbunden. Die Krüge besitzen einen langen, gerade verlaufenden Hals. Die Schulter ist schräg herabgezogen und knickt in den Körper um; dieser verjüngt sich wiederum zum Boden hin und schließt mit einem niedrigen Fußring ab.

Ornamentik:

Die Krüge sind unverziert.

Maße:

Die Krüge besitzen eine durchschnittliche Höhe²¹³ von ca. 21,0 cm bis 24,0 cm.

Datierung:

2. bzw. 3. Viertel des 5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Der Deckel der Kanne Nr. 3 zeigt ein aufrecht stehendes Kreuz.

Vergleichsbeispiele:

Die Krugform 3 ist den römerzeitlichen sogenannten „Blechkannen“²¹⁴ sehr ähnlich. Diese kommen seit dem 1. Jh. n.Chr. vor und werden auf alle Fälle noch im 4. Jh. n.Chr. benutzt, dabei bleibt die Form der Gefäße²¹⁵ großteils unverändert. Darunter ähneln typologisch unsere Gefäße dem Raev Typ II²¹⁶ bzw. dem Bolla „tipo c“²¹⁷.

Bis auf die fehlende Ausgußröhre am Körper kann man zudem von unseren nubischen Krügen formal Parallelen zu den Kannen Typ B der Kannenform 7 ziehen. Das auf dem Scharnierdeckel angebrachte aufrecht stehende Kreuz unserer Kanne Nr. 3 findet man ähnlich an den Kannen Nr. 5 Typ B und Nr. 6 Typ C der Kannenform 7 wie auch an der Kanne Nr. 2 Typ B der folgenden Kannenform 1.

VI. 2. Kannen

Kannenform 1²¹⁸

Formbeschreibung:

Es handelt sich um Kannen mit schnabelartiger Mündung und einem Scharnierdeckel. Zudem ist ihnen ein bogenförmiger Griff mit Daumenhalter eigen. Der Hals geht in einen schlanken Körper über, der sich nach unten leicht wölbt, um sich dann wieder stark zu verengen. Es folgt ein wulstiges Zwischenglied, das das Ende des Körpers mit dem Fuß verbindet.

Man kann innerhalb der Form die zwei Typen A und B unterscheiden:

Typ A: Der Hals hat kein Kragenkissen. Der Gefäßkörper ist nach unten tropfenförmig und endet in einen glockenförmig geschweiften Fuß.

Typ B: Der Hals zeigt ein Kragenkissen. Der mittlere Teil des Gefäßkörpers ist bauchig. Der stegartige Fuß mit wulstiger Verdickung läuft in eine flache Standplatte aus.

Ornamentik:

Die Gefäße des Typs A sind unverziert; die des Typs B zeigen eine Perlverzierung am Fußrand.

Maße:

Die Kannen besitzen eine durchschnittliche Höhe von 27,0 cm bis 31,5 cm.

Datierung:

5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die Deckeloberseite der Kanne Nr. 1 des Typs A zeigt einen Hahn; die der Kanne Nr. 2 des Typs B hat ein aufrecht stehendes Kreuz.

Der Daumenhalter der Kanne Nr. 1 des Typs A ist in Form eines springenden Hundes gebildet.

Vergleichsbeispiele:

Beide Kannentypen ähneln formal wieder den bereits unter den Krugformen 1 und 2 behandelten *amulae*²¹⁹. Hierbei weist der Typ B der Kannenform 1 die stärkeren Parallelen auf. Er besitzt auch Ähnlichkeiten zu einer silbernen Deckelkanne aus dem 4. Jh. n. Chr. aus Venticane²²⁰ in Italien, deren Bauch aber weit ausladender ist.

Eine Kreuzdarstellung, ähnlich unserer Kanne Nr. 2 Typ B der Kannenform 1, findet sich auf dem Scharnierdeckel des Kruges Nr. 3 der Krugform 3, sowie denen der Kannen Nr. 5 Typ B und Nr. 6 Typ C der Kannenform 7.

Kannenform 2

Formbeschreibung:

Allen Kannen gemeinsam ist ein schnabelförmiger Ausguß, der zumeist mit einem Scharnierdeckel²²¹ verschlossen wird. Der schlanke Hals mit Kragenkissen geht in einen bauchigen, sich nach unten verjüngenden Körper über, der in einem ausladenden Fuß endet. Der Griff setzt an der Mündung bogenartig an und weist etwa in seiner Mitte eine blockartige Verdickung auf. Dann knickt er nach unten spitzwinklig um, um sich über einen stegartigen Fortsatz mit dem eigentlichen Körper zu verbinden. Die oberste Griffkrümmung besitzt einen Daumenhalter.

Innerhalb der Form lassen sich die zwei Typen A und B unterscheiden.

Typ A: Der im Vergleich zum Typ B kürzere Hals geht in einen birnenförmigen facettierten Körper über.

Typ B: Der Kannenhals ist gegenüber dem des Typs A gestreckter. Der eigentliche Kannenkörper wird zudem auf einen kugeligen Bauch reduziert, der kanneliert²²² ist.

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A und B sind unverziert.

Maße:

Höhenangaben besitzen wir nur zu der Kanne Nr. 1 des Typ A mit 16,5 cm und Nr. 5 des Typ B mit 7,4 cm.

Datierung:

Maurische Periode Spaniens²²³

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die feine Kannelierung der Körper der Kannen Nr. 2 bis Nr. 5 des Typs B kann unterschiedlich angeordnet sein. Die der Kanne Nr. 2 verlaufen senkrecht entlang des Körpers; an den Kannen Nr. 3 bis Nr. 5 sind sie schräg um den Bauch angelagert.

Die Kanne Nr. 1 des Typs A weist ungefähr in der Mitte ihres Griffbogens eine Tierprotome auf. Ähnliches - hier jedoch stark stilisiert - findet sich an der obersten Griffkrümmung der Kanne Nr. 2 des Typs B. Ihr Griff besitzt des weiteren unterhalb des ersten Griffdorns zusätzlich einen zweiten nach unten gekrümmten. Die Griffe Nr. 4 bis Nr. 7 des Typs B zeigen einen hakenförmigen Dorn, der an seinem obersten Ende in einer Kugel, die bei den Gefäßen Nr. 4 und Nr. 5 zusätzlich in einem kleinen Fortsatz ausläuft, endet. Der Griffdorn des Gefäßes Nr. 3 des Typs B scheint abgebrochen zu sein.

Der Fuß der Kannen Nr. 2, Nr. 4 und Nr. 7 des Typs B läuft zusätzlich in einer flachen Standplatte nach den Seiten hin aus.

Vergleichsbeispiele:

Nach P. d. Palol Salellas²²⁴ entstanden die in Spanien gefundenen Arbeiten in maurischen Werkstätten Andalusiens. Ihre formale Gestaltung wurde über arabische Vermittlung von *koptisch-ägyptischen* Gefäßen angeregt. Diese maurischen Erzeugnisse²²⁵ beeinflussten wiederum die balearischen und die sizilianischen Produktionsstätten²²⁶. Doch denkt man sich den Griff weg, so zeigen die Gefäße unserer beiden Typen A und B der Kannenform 2 Ähnlichkeiten zu den Krügen unsere Krugform 2, deren Ableitung von antiken Gefäßformen wir dort darlegten. Demnach muß diese Kannenform nicht erst durch die Araber nach Spanien gefunden haben, sondern war sicherlich auch dem kaiserzeitlichen iberischen Metallhandwerk bekannt. Ob die hier behandelten Belegbeispiele jedoch tatsächlich in Spanien entstanden sind, dies muß fragwürdig bleiben.

Facettenförmige Gefäße wie unsere Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 2 finden sich beispielsweise in folgenden spätantiken Arbeiten wie dem Silberkrug von Aquincum²²⁷, der gleichermaßen ein Halskragenkissen besitzt. Als weitere sind ein vergoldeter Silberkrug aus dem Fund von Malaja Perescipina²²⁸ wie auch Keramiken²²⁹ zu nennen.

Die kannelierten Gefäßflächen der Kannen des Typs B der Kannenform 2 zeigen ebenfalls viele spätantike Arbeiten²³⁰; hier kann beispielsweise ein buntmetallener Krug aus Qustul²³¹ angeführt werden.

Kannenform 3

Formbeschreibung:

Es handelt sich um eine facettenförmige zoomorphe Kanne. Der Bereich der Kannenmündung stellt den Kopf eines einhornigen Rhinoceros dar. An diesen „Kopf“ ist der obere Griffteil befestigt; sein unteres Ende setzt stegartig an den Kannenkörper an. Kurz nach dem Griffbogen ist ein Vogel als Daumenhalter dargestellt. Der eigentliche Körper baucht vom Hals aus gesehen zur Mitte des Gefäßes aus, um dann wieder langsam abzunehmen. Die Kanne schließt augenscheinlich²³² mit dem Körper flach ab.

Ornamentik:

Der äußere Gefäßkörper besitzt ein geometrisches Muster.

Maße:

Die Höhe der Kanne beträgt 18,0 cm.

Datierung:
6. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die Mündung, mit ihrem spitz zulaufenden, waagrechten Ausguß und der sich an sie anschließenden hochstehenden „Schnauze“ mit dem Horn, imitiert das weit aufgerissene Maul eines asiatischen bzw. indischen Nashorns²³³. Auf dem Griff, kurz nach dem Griffbogen, ist ein Madenhacker²³⁴ dargestellt.

Vergleichsbeispiele:

Die Grundform der Kannenform 3 ist mit den Gefäßen der Krugform 2 verwandt, wie wir ebenfalls die stegartige Verbindung des unteren Griffteils mit dem Körper an Gefäßen beider Formen²³⁵ vorfinden können. Anders gestaltet ist dagegen die spitz zulaufende Mündung unserer Kannenform 3, ein Halskragenkissen fehlt und anstatt mit einem Fuß schließt sie nur mit dem Boden flach ab.

Der facettenförmige²³⁶ Körper steht, wie wir bereits im Zusammenhang mit der Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 2 sahen, wieder ganz in antiker Tradition.

P. Périn²³⁷ schließt aufgrund der sehr realistischen Wiedergabe eines Rhinoceros auf eine Herstellung der Kanne im östlichen Kulturbereich. Doch war das einhornige, asiatische Nashorn der griechisch-römischen Welt auf jeden Fall seit Alexanders Indienfeldzug²³⁸ bekannt; auch auf Darstellungen der römischen Kaiserzeit²³⁹ ist es zu finden. Überhaupt haben tiergestaltige Gefäße eine lange Tradition, wie ähnliche prähistorische²⁴⁰ Arbeiten zeigen. Einreihen lassen sich auch spätere mittelalterliche Stücke. Unter denen sind vor allem die westlichen Aquamanilien²⁴¹ zu nennen. Bezüglich der östlichen Gefäße kann in diesem Zusammenhang z. B. auf eine Glaskanne²⁴² in Kamelform, die dem 10. Jh. n.Chr. - 11. Jh. n.Chr. angehört, verwiesen werden.

Kannenform 4

Formbeschreibung:

Über einen Scharnierdeckel kann die schnabelartige Mündung der Kanne geschlossen werden. Der enge Hals wirkt langgezogen. Der Körper erweitert sich langsam, um sich kurz vor seinem Ende, nach einem Knick, wieder leicht zu verjüngen. Der gebogene Griff besitzt einen blattförmigen Daumenhalter. Ein sehr hoher, konischer Standfuß schließt das Gefäß ab.

Ornamentik:

Die Kanne ist unverziert.

Maße:

Die Höhe der Kanne beträgt 18,2 cm.

Datierung:

6. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Trotz seinen formalen Ähnlichkeiten mit den „Blechkannen“ ist unser Gefäß gegossen.

Vergleichsbeispiele:

Abgesehen von seinem hohen Standfuß erinnert das Stück formal an getriebene kaiserzeitliche Kannen, die geläufig auch als „Blechkannen“²⁴³ bezeichnet werden. Derartige Gefäße finden sich auch noch in spätantiker Zeit, wie eine ähnliche getriebene Kanne aus Dettingen bei Kirchheim. W. Veeck²⁴⁴ datiert diese Kanne ca. 400-550 n.Chr. Der Kanne aus Dettingen ist eine weitere aus Köln/Müngersdorf formverwandt. F. Fremersdorf²⁴⁵ ordnet das Kölner Stück aufgrund stilistischer Kriterien zeitlich zur Wende des 3. zum 4. Jh. n.Chr. Er²⁴⁶ erkennt in ihr ein römisches Fabrikat, das als unmittelbarer Vorläufer von fränkischen Formen anzusehen ist.

Kannenform 5

Formbeschreibung:

[Werner: Sonderformen: Form 7a / Sonderformen Gruppe C; Palol: Tipo 2 B; Carretta: Sotto-

gruppo A2 (Brocche)]

Die Kannen gehören mit ihrer dreiteiligen, kleeblattförmigen Mündung zur Gruppe der Trifoliarkannen. Der Griff schwingt in einem Bogen nach oben aus, um am Bauchteil über eine blattartige Attache zu enden. Er trägt auf seiner obersten Biegung einen Daumenhalter.

Man kann die zwei Haupttypen A und B unterscheiden:

Typ A: Des Typ hat einen relativ kurzen Hals, der schwungvoll in einen kugelig-bauchigen Körper übergeht. Getragen wird die Kanne von einem niedrigen ringartigen Fuß.

Typ B: Dieser Typ wird durch seinen relativ langen Hals²⁴⁷ gekennzeichnet. Der Körper ist zwar noch immer bauchig, im Gegensatz zum Typ A aber straffer. Zudem zeigt er bei fast allen Gefäßen²⁴⁸ am Schulteransatz einen Bogenkantenabschluß. Der Fuß setzt sich von dem restlichen Gefäßteil ringartig ab; er wird zusätzlich von kleinen Stollen²⁴⁹ getragen.

Ornamentik:

Die Kannenkörper der beiden vorliegenden Typen sind unverziert; nur die Griffoberfläche, wie die Attache der Gefäße des Typs A, zeigen ein Dekor.

Maße:

Die Gefäße sind im Durchschnitt zwischen 19,5 cm bis 24,0 cm hoch.

Datierung:

5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Der Daumenhalter der Kannen ist zumeist von blattartiger Gestalt und endet in einer kleinen Kugel. Eine Ausnahme bildet der Daumenhalter der Kanne Nr. 2 des Typs B, der in Form eines Löwenkopfes gestaltet ist; den der Kanne Nr. 6 desgleichen Typs kennzeichnet ebenfalls ein katzenartiger Fortsatz.

Die Attache der Kanne Nr. 1 des Typs A ist verziert.

Vergleichsbeispiele:

Die Grundform der Trifoliarkanne²⁵⁰, die zusammen mit der Griffschale als Waschgeschirr²⁵¹ eine Einheit bilden konnte, geht über die hellenistische Zeit hinaus; ihre Herkunft ist im östlichen Mittelmeerraum²⁵² zu suchen. Viele der erhaltenen Stücke gehören dem 1. Jh. n.Chr. an; doch auch für ihr späteres Vorkommen gibt es noch Belege²⁵³. Unsere Kannen erinnern in ihrer gesamten Gestaltung noch sehr an Stücke der frühen und mittleren Kaiserzeit, insbesondere an die des Service Typ E (Millingen)²⁵⁴. Formal entspricht unser Typ A der Kannenform 5 dabei den Gefäßen des Typs E (Millingen) mit einer eher kugelig-bauchigen²⁵⁵ Gestaltung; unser Typ B der Kannenform 5 steht wiederum den gestrafften, mit einem hohen Umriß versehenen Kannen²⁵⁶ dieses Typs näher. An ihm kann man auch noch deutlich die ähnlich gestaltete waagrechte Schulterpartie erkennen. Auch seine Griffgestaltung mit den seitlich hochgezogenen Randleisten und der Mittelrippe stimmt mit der solcher kaiserzeitlicher Gefäße nahezu überein.

Weitere Details all unserer Kannen wie die Attachen²⁵⁷ haben ebenfalls in solchen antiken Gefäßformen ihre Vorläufer. Dasselbe gilt für die kleinen eckigen Fußstollen²⁵⁸ einiger Kannen des Typs B der Kannenform 5 oder die leicht facettierte²⁵⁹ Außenseite der meisten Gefäße desgleichen Typs.

Bei derartigen Betrachtungen ist natürlich bewußt, daß zum Teil Jahrhunderte zwischen der Produktion unserer Kannen und den gegenübergestellten Beispiele liegen und die angestellten Vergleiche nur als sehr grober Leitfaden verstanden werden können.

Kannenform 6

Formbeschreibung:

Das Gefäß gehört zur Gruppe der „Kannen mit enger Mündung“²⁶⁰. Ihr Griff ist bogenförmig und endet am Bauchteil über eine Attache.

Ornamentik:

Die Kanne ist unverziert.

Maße:

In der Höhe beträgt die Kanne - der Fuß fehlt - 22,0 cm.

Datierung:

5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Der fehlende Gefäßfuß ist wohl profiliert oder glockenförmig²⁶¹ zu denken.

Vergleichsbeispiele:

Diese Kanne zeigt die zu den „Kannen mit enger Mündung“²⁶² gehörenden Charakteristika. Ihnen eigen²⁶³ ist der bogenförmige Griff mit der auf der Oberkante des Mündungsrandes angebrachten Mensch- oder Tierprotome, deren Arme bzw. Vorderfüße auf dem Rand aufliegen. Ähnlich geformt ist unser über eine Löwendarstellung gebildeter Griff; so ist das Raubtier dabei ein weiteres niedergestrecktes Tier zu verschlingen, das auf der Mündung aufliegt.²⁶⁴ Zudem wird an unserem Stück der Griff über eine Attache, zwei weibliche Köpfe im Profil, abgeschlossen. Derartige Griffattachen sind auch an den „Kannen mit enger Mündung“²⁶⁵ gängig. Dabei stehen unsere Kannen in einem engen formalen Zusammenhang mit den Kannen des Service Typs G (Canterbury)²⁶⁶. Doch zeigen unsere Gefäße eine rundliche Körperformung im Gegensatz zu dem „umgekehrt birnenförmigen“²⁶⁷ Körper des Service Typs G (Canterbury). Zusammen mit den passenden Griffschalen bildete der Service Typs G (Canterbury) wie auch die anderen Typen der „Kannen mit enger Mündung“ wieder Sets zur Waschung, deren frühesten Garnituren aus Pompeji²⁶⁸ stammen. Der Service Typ G (Canterbury) hat zudem eine lange Laufzeit und ist im 6. Jh. n.Chr. und später noch unter den „spanisch-westgotischen“ Buntmetallgefäßen zu beobachten.²⁶⁹

Kannenform 7

Formbeschreibung:

Es handelt sich um Röhrenkannen mit Scharnierdeckel. Sie besitzen neben der runden Gefäßmündung einen zusätzlichen röhrenartigen Ausguß. Dieser ist an der oberen Bauchhälfte, der dem Griff gegenüberliegenden Kannenseite, angebracht. Die Griffe dieser bauchigen Kannen sind bogenförmig und tragen einen blattförmigen Daumenhalter. Der Fußring ist niedrig.

Innerhalb der Form lassen sich die drei Haupttypen A bis C ausmachen; den Typ B kann man noch Mal untergliedern:

Typ A : Die Mündung geht in einen trichterförmigen, relativ engen Hals über. Dieser kann ein Kragenkissen²⁷⁰ zeigen. Der Kannenkörper ist kugelförmig. Seine kurze Tülle verläuft von ihrem Ansatz aus gesehen geradlinig, in einer leichten Schräge, nach oben.

Typ B : Die breite Mündung setzt sich schroff vom Hals ab. Die Gefäße besitzen einen langen, breiten Hals ohne Kragenkissen. Die kurze Tülle geht von ihrem Ansatzpunkt geradlinig, in einer leichten Schräge, nach oben.
Diesen Typ kann man noch einmal untergliedern:

Typ B 1: Der Körper besitzt ein „Knickprofil“.

Typ B 2: Der Körper ist ähnlich den Gefäßen des Typs A kugelig.

Typ C : Hier handelt es sich um einen anthropomorphen Kannentyp, dessen Körper als Doppelgesicht en face gebildet ist. Der langgestreckte Hals mit Kragenkissen ist röhrenartig geformt. Die am Bauch ansetzende kurze Tülle ist abwärts gekrümmt. Der Standfuß ist hoch.

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A und B sind unverziert. Die Flächen der Kanne Nr. 6 des Typs C sind

zwischen den beiden in Relief dargestellten menschlichen Antlitzen mit einem floralen Motiv ausgeschmückt.

Maße:

Die Kannenhöhe beträgt im Durchschnitt 20,0 cm bis 27,5 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. / 5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die Scharnierdeckel der Kannen Nr. 5 des Typs B 2 und Nr. 6²⁷¹ des Typs C tragen mittig ein Kreuz.

Die Körpervorderseite der zuletzt genannten Kanne stellt ein weibliches Gesicht mit eingedrehten Locken über der Stirn en face dar; zur Rückseite des Kannenkörpers ist ein zweites, ebenfalls jugendliches Gesicht²⁷² ausgerichtet. Zwischen beiden Antlitzen befindet sich eine achtblättrige Rosette²⁷³.

Vergleichsbeispiele:

Die Kannen unserer Kannenform 7 sollen nach J. Werner²⁷⁴ aufgrund formaler Übereinstimmungen die Vorläufer der Kannenform 8 sein, dem ich nicht zustimmen kann. Zwar sind Gemeinsamkeiten der beiden Formen nicht wegzuleugnen.

So bestehen z. B. Ähnlichkeiten in der Tüllengestaltung²⁷⁵. Aber da beide Kannenformen auf sehr langlebige Formen²⁷⁶ zurückzuführen sind, sollte man gerade in dieser Spätzeit bei einer Herleitung der einen von der anderen Form vorsichtig sein. Dieser Sachverhalt wird noch bezüglich der Kannenform 8 näher erörtert.

Formale Übereinstimmungen, vor allem mit der Tülle oberhalb des Bauches, zeigen die Typen A und B der Kannenform 7 mit einem kleinasiatischen reliefverzierten Kragenkrug²⁷⁷. Dieser Krug gehört einer Gruppe bleiglasierter Keramiken an, die ungefähr ab 50 v.Chr. - 50 n.Chr. hergestellt wurden. Auf ähnliche Gefäße treffen wir auch noch unter den späteren kaiserzeitlichen Keramiken²⁷⁸.

Die Kannen des Typs B der Kannenform 7 erinnern in ihrer relativ breiten und in einer leichten Schräge geradlinig verlaufenden Halspartie an die bereits zur Krugform 3 herangezogenen kaiserzeitlichen „Blechkannen“ des Bolla „tipo c“²⁷⁹. Der Körper der Kanne Nr. 3 Typ B 1 der Kannenform 7 weist zudem das Knickprofil dieses Bolla Typs auf.

Auf Kopfgefäße, wie im Fall des Stückes Nr. 6 Typ C der Kannenform 7, trifft man in der Antike häufig. Neben den metallenen Gefäßen²⁸⁰, wurden sie auch in anderen Materialien, z. B. in Glas²⁸¹ hergestellt. Für uns interessant ist etwa ein Glasgefäß²⁸², das aus dem syrisch-palästinischen Raum stammt und dem 2. Jh. n.Chr. zugeordnet wird. Es ist ebenfalls doppelgesichtig gearbeitet und sein, wenn auch niedriger Standfuß, ist desgleichen als menschlicher „Halsansatz“ zu interpretieren. Es besitzt aber keine Tülle.

Auf Kreuzdarstellungen, ähnlich denen auf der Deckeloberseite der Gefäße Nr. 5 Typ B 2 und Nr. 6 Typ C der Kannenform 7, haben wir bereits im Zusammenhang mit dem Krug Nr. 3 der Krugform 3 und der Kanne Nr. 2 Typ A der Kannenform 1 verwiesen.

Kannenform 8

Formbeschreibung:

[Werner: B4 bzw. Form 6]

Hier werden die von J. Werner unter seiner „Teekannenform“²⁸³ zusammengefaßten Kannen vorgestellt. Diese Bezeichnung paßt, denn sie ähneln in ihrer Grundform den noch heute üblichen Teekannen, mit der an der Vorderseite ihres Gefäßkörpers angebrachten Tülle.

Innerhalb der Form lassen sich die vier Typen A bis D ausmachen.

Typ A: Der rundgebogene Rand der breiten Mündung geht in einem leichten Schwung in einen ebenfalls breiten Hals über. Es folgt ein bauchiger Körper mit einem niedrigen Standring. Dieser Typ besitzt keinen Scharnierdeckel, Griff oder irgendwelche Gefäßfüßchen wie sie die folgenden Typen zeigen.

- Typ B: Die runde Mündung wird von einem Scharnierdeckel²⁸⁴ geschlossen. Der halslose Körper ist von oval plumper Form. Der S-förmige Griff hat an seinem obersten Bogen einen dornenförmigen Daumenhalter. Ein Querstab verläuft durch den oberen Griffinnenbogen von einer Seite zur anderen. Drei Füßchen tragen die Kanne.
- Typ C: Die runde Mündung wird von einem Scharnierdeckel geschlossen. Der im Grunde genommen halslose Kannenkörper ist nun aber birnenförmig. Der S-förmige Griff trägt dagegen wieder einen dornenartigen Daumenhalter an seiner obersten Biegung. Das Gefäß steht auf drei Füßchen.
- Typ D: Dieser apfelförmige Typ wird allein von einem sehr beschädigten Gefäß²⁸⁵ vertreten. Die runde Mündung geht hier ohne Hals in den Körper über. Ein ehemals vorhandener Scharnierdeckel ist anzunehmen; der Griff ist nur noch ansatzweise erkennbar. Getragen wird die Kanne wieder von drei Füßchen.

Ornamentik:

Die Kannen der Typen A bis D sind unverziert.

Maße:

Die Höhe der Kannen liegt zwischen 14,0 cm bis 20,0 cm.

Datierung:

1. Jh. v.Chr. / 1. Jh. n.Chr.²⁸⁶ bzw. Ende des 6. Jh. n.Chr. / 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Innerhalb des Typs A haben die Gefäße Nr. 1 und Nr. 3 einen zusätzlichen kleinen Halswulst. Des weiteren ist die Tülle der beiden Kannen Nr. 2 und Nr. 3 dieses Typs gegenüber den anderen Exemplaren sehr lang geraten. Zudem verläuft die Tülle des Typs A und die der Kannen Nr. 7 und Nr. 8 des Typs C in einer Schrägen gerade nach oben. Etwas nach unten gekrümmt sind dagegen die der restlichen Kannen Nr. 4 des Typs B, sowie Nr. 5 und Nr. 6 des Typs C.

Die Kanne Nr. 7 des Typs C zeigt als einzige auf ihrer Tüllenoberseite einen bogenförmigen Stab; er geht in der Nähe der Mündung ab und verläuft ungefähr zur Mitte der Ausgußröhre hin.

Der stegartige Griffdorn der Typen B und C ist nur im Fall der Kannen Nr. 5 bis Nr. 7 des Typs C vollständig vorhanden. Der der Kannen Nr. 5 und Nr. 6 endet zusätzlich in einer kugelartigen Verdickung.

Einen kleinen Steg, der das untere Griffende mit der Außenseite des Körpers verbindet, zeigen die Kannen Nr. 4 des Typs B sowie Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 8 des Typs C.

Unterschiede gibt es auch bezüglich der Form der Füßchen. So sind die Standzapfen der Kannen Nr. 7, Nr. 8 des Typs C und Nr. 10 des Typs D stegartig gebildet; die der Kanne Nr. 6 des Typs C haben dagegen eine knollenartige Form. Stufenförmige Füßchen zeigt die Kanne Nr. 5 des Typs C; klein und flach sind dagegen die der Kanne Nr. 4 des Typs B.

Vergleichsbeispiele:

J. Werner²⁸⁷ nennt zu dieser Form wieder ägyptische Beispiele, indem er auf die dort mehrfach bezeugten Tüllen und Griffe derartiger Kannen hinweist. Auch in der ballanischen Nekropole finden sich der Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 8 ähnliche silberne Exemplare²⁸⁸; sie stammen aus Grabanlagen, die um 450 - 470 n.Chr.²⁸⁹ datiert werden.

Bezüglich einiger Details unserer Kannen gibt es aber auch westliche Parallelbeispiele. Den kleinen Steg, der zwischen der untersten Griffbefestigung und dem Körper einiger Gefäße²⁹⁰ vermittelt, zeigt ähnlich ein frühmittelalterlicher getriebener Krug aus Rommersheim/Eichloch²⁹¹. Ein entsprechender Steg findet sich auch an dem aus Frankreich stammenden Krug Nr. 20 Typ A der Krugform 2; dort wurde bereits auf weitere, vergleichbare Griffverbindungen an weitmündigen pompejanischen Krügen²⁹² verwiesen.

Aufgrund der Tüllen beider Kannenformen 7 und 8, möchte J. Werner²⁹³ in der Kannenform 7 den Vorgänger zur Kannenform 8 sehen. Die frühe Datierungen unserer Kannen Nr. 2 und Nr. 3 des Typs A der Kannenform 8 in das 1. Jh. v.Chr. / 1. Jh. n.Chr., wie ihnen ähnliche Tonkannen²⁹⁴ aus der 2. Hälfte des 1. Jh. n.Chr. bzw. des 2. Jh. n.Chr., sprechen jedoch dagegen. Derartige Gefäßformen trifft man zudem sehr früh²⁹⁵ an, wie beispielsweise in einer Keramikkanne²⁹⁶ aus dem syrischen Tell Ahmar, die um 800 v.Chr. datiert wird. Dies zeigt, daß wir es hier ebenfalls mit

einer alten, verbreiteten und langlebigen²⁹⁷ Kannenform zu tun haben. Für die Gefäße der Kannenformen 7 und 8 ist daher ein zeitliches Nebeneinanderlaufen wahrscheinlich.

VI. 3. Griffschalen

Griffschalenform 1

Formbeschreibung:

Hier handelt es sich um ausgebauchte Griffschalen mit einem sehr ausgeprägten, rundgebogenen Rand und Standfuß. Die Enden ihrer rundplastischen Griffe sind animal- oder floral gebildet.

Innerhalb der Form lassen sich die zwei Typen A und B ausmachen.

Typ A: Ihn kennzeichnet ein mit eckigem Durchschnitt ausgeführter Griff und ein niedriger Ringfuß.

Typ B: Er hat einen verhältnismäßig dünnen Griff mit kreisrundem Querschnitt und einen hohen kegelstumpfförmigen Fuß.

Ornamentik:

Die Gefäßkörper der Typen A und B sind unverziert.

Maße²⁹⁸:

Die Länge der Griffschale Nr. 1 des Typs A beträgt 20,0 cm; lediglich zum Durchmesser der Griffschale Nr. 2 des Typs B besitzen wir mit 11,0 cm eine Maßangabe.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Der Griff des Typs A endet in einem Löwenkopf; der des Typs B schließt mit einem Palmetten ähnlichen Motiv ab.

Vergleichsbeispiele:

Bereits O. Wulff²⁹⁹ versuchte von unserem Typ B der Griffschalenform 1 formale Parallelen zu einer aus Pompeji stammenden Abgußschale zu ziehen. Doch stehen derartige Abgußschalen³⁰⁰ in ihrer Form eher den Kasserollen nahe. Unsere beiden Typen zeigen dagegen Parallelen mit kaiserzeitlichen Griffschalen, besonders hinsichtlich ihrer Griffform³⁰¹. Der Griff ist im Fall unserer Stücke ebenfalls rundplastisch und scheint über Lötung³⁰² an die Schale angesetzt zu sein.

Des weiteren trifft man, wie im Fall des Griffabschluß als Löwenkopf unserer Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 1, beispielsweise auf ähnliche animal gestaltete Griffendungen an den Griffschalen des Typs Millingen³⁰³ oder des Typs F (Alikari)³⁰⁴.

Der glatte, nicht kannelierte Griff des Typs F (Alikari) steht dagegen dem Griff des Stückes Nr. 2 Typ B der Griffschalenform 1 mit seinem kreisförmigen Querschnitt näher.

Die dem Typ F (Alikari) so charakteristische menschliche oder tierische Protome auf dem inneren Schalenrand fehlt aber unseren Gefäßen. Vor allem die Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 1 entspricht hierin, wie auch mit ihrem rundgebogenen Rand und dem niedrigen Standfuß dem ebenfalls dem Typ F (Alikari) verwandten Typ den Boesterd 75³⁰⁵. Auch unter den Griffenden des Typs den Boesterd finden sich Löwenköpfe³⁰⁶. Sein rundplastischer Griff ähnelt dagegen eher dem unserer Griffschale Nr. 2 Typ B der Griffschalenform 1.

Griffschalenform 2

Formbeschreibung:

Die Griffschalen haben einen horizontalen Rand, der von einem Steg eingefasst wird. Ihre Schalen sind relativ flach. Die Griffenden schließen mit geometrischen, floralen oder figuralen Motiven ab. Es ist kein zusätzlicher Standfuß vorhanden.

Innerhalb der Form lassen sich die drei Haupttypen A bis C ausmachen; die beiden Typen B und C

kann man noch Mal untergliedern:

- Typ A : Der flache Griff setzt mit zwei steilen Voluten an die Schale an. Das Griffmittelteil wird über eine flossenförmige Endung begrenzt, an die die Scheibe mit rundem Ausschnitt anschließt.
- Typ B : Der flache Griff setzt mit zwei steilen Voluten an die Schale an. Das Griffmittelteil schließt ebenfalls mit einer flossenförmigen Endung ab. Das eigentliche Griffende wird aus einer figuralen bzw. pflanzlich-geometrischen Darstellung gebildet.
Den Typ B kann man weiter untergliedern:
- Typ B 1: Die blütenähnlichen Griffabschlüsse enden in drei Zacken, die jeweils über kleine Kugeln abschließen.
- Typ B 2: Der Griffabschluß ist als phantastisches Gesicht³⁰⁷ gebildet. An dessen Ende befindet sich je ein gleicharmiges Kreuz von unterschiedlicher Größe.
- Typ C : Die anthropomorphen Griffe stellen nackte Frauen dar, deren Kopfpartie zum Griffende ausgerichtet ist.
Aufgrund der unterschiedlichen Darstellung der Grifffiguren kann man den Typ C wie folgt teilen:
- Typ C 1: Die Arme der Frau sind über den Kopf erhoben; in ihren Händen hält sie ein umkränzttes Kreuz. Ihre aufrechten Beine sind dabei überkreuzt gestellt.
- Typ C 2: Die Frau stützt mit ihrem rechten, angewinkelten Arm ihre rechte Kopfseite; den linken gestreckten Arm preßt sie an ihre linke Körperseite. Ihre Beine stehen dabei gerade nebeneinander.

Ornamentik:

Eine Perlmusterung säumt den Gefäßrand der Typen A bis C.

Maße:

Der Durchmesser des Gefäßes Nr. 1 beträgt 11,0 cm. Ein Teil der Griffschalen haben eine Gesamtlänge um die 20,0 cm bis 26,0 cm; andere sind größer und liegen in der Gesamtlänge um die 30,0 cm. Die Griffschale Nr. 6 besitzt eine Länge von 35,5 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 8. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Einige Griffschalen³⁰⁸ des Typs B 1 und B 2 zeigen in der Nähe ihres Griffabschluß zwei Pelta ähnliche Ornamente. Auch die Gestaltung der Griffenden des Typs B 1 können leicht abweichen: Im Fall der Griffschale Nr. 8 kommt zu den drei äußeren Zacken ein vierter hinzu; er ist auf dem Griff angebracht und sein Zackenende zeigt in Richtung Schale. Das Zentrum des Griffendes hat zudem vier durchbrochen gearbeitete Quadrate.

Auf einem Tier³⁰⁹ steht die weibliche Grifffigur der Schale Nr. 12 des Typs C 2. Eine ähnliche Gestaltung - eine Frau auf einem Tier stehend- lag wohl im Fall des nicht mehr vollständig erhaltenen Griffes des Exemplars Nr. 13 vor. Hier ist nur noch der Griffansatz vorhanden; dieser besteht aus einem liegenden Löwen, dessen Kopf und Vordertatzen nach der Schale gerichtet sind. Auf ihm war wohl einst ebenfalls eine stehende Frau als eigentliche Grifffigur angebracht gewesen. Daher wurde diese Griffschale denen des Typs C 2³¹⁰ unter Vorbehalt zugeordnet.

Je ein kleiner Delphin ist am Übergang des Griffrandes zum Becken mancher Griffschalen³¹¹ des Typs B und Typs C zu erkennen.

Die Schalenvorderseiten einiger Griffschalen haben eine Aufhängevorrichtung in Form eines Ringes. Im Fall der Griffschalen Nr. 6 und Nr. 7 des Typs B 1 läuft der Ring durch das Maul eines kleinen Löwenkopfes³¹². Ein nicht näher zu definierendes Tier hält den Ring des Gefäßes Nr. 10 des Typs C 1; die Griffschale Nr. 9 des Typs B 2 hat als Ringhalterung den Mund eines monströsen menschlichen Kopfes.

Vergleichsbeispiele:

Diese Griffschalen wurden mit einer *koptischen*³¹³ Herstellung in Verbindung gebracht. Dagegen ähneln sie noch sehr den kellenartigen, flachen Kasserollentypen der Kaiserzeit. Das Ende des Griffes der Exemplare des Typs A der Griffschalenform 2 erinnert z. B. an das der „Kasserollen mit Scheibengriff, mit einem runden Ausschnitt auf der Griffscheibe“³¹⁴. Diese Gefäße gehörten zur verbreitetsten Kasserollenform im römischen Reich und wurden über einen längeren Zeitraum hergestellt. Sie sind nicht nur für das 1. Jh. n.Chr. bezeichnend, sondern man trifft sie auch noch in Fundzusammenhängen, die über das 3. Jh. n.Chr. hinausgehen.³¹⁵ Des weiteren zeigen einige unserer Griffschalen³¹⁶ im Detail wieder Ähnlichkeiten mit den kaiserzeitlichen Schnabelgefäßen. So ist am Übergang ihres Griffrandes zur Schale je ein kleiner Delphin³¹⁷ erkennbar. In diesem Zusammenhang kann man auch die Schnabelgriffe der silbernen Kasserollen aus dem Hildesheimer Silberfund³¹⁸ nennen. Dieser Schatz kann in die 2. Hälfte des 1. Jh. v.Chr. bzw. die ersten Jahrzehnte des 1. Jh. n.Chr.³¹⁹ datiert werden. Ähnliche Griffübergänge zur Schale finden sich auch noch an späteren byzantinischen Silbertrullae³²⁰.

Doch wenden wir uns noch einmal den Griffabschlüssen unserer Gefäße zu. L. Török³²¹ nennt zum zackenförmigen Griffende des Gefäßes Nr. 4 Typ B 1 der Griffschalenform 2 eine in China in P'ong Tük (Siam) gefundene Lampe, deren Griff nach seinem Erachten in einer Lotosblüte schließt. Ob die Griffenden des Typs B 1 tatsächlich eine Lotosblüte³²² wiedergeben sollen, mag möglich sein. Weitere Vergleichsbeispiele zu derartigen Griffabschlüssen sind: Z. B. eine silberne Griffschale im Louvre, die aus Karthago³²³ oder Torre del Greco stammt und dem 4.-5. Jh. n.Chr. angehört. Ihre Randzacken mit den Kugelabschlüssen sind nicht nur den Schalen unseres Typs B 1 ähnlich, sondern korrespondieren auch mit der Randbildung der Griffschale Nr. 1 der Griffschalenform 4 sowie den Becken mit ausgezacktem Rand³²⁴ der Beckenformen 1 und 4.

Unter unseren gegossenen Materialien finden sich aber auch Griffabschlüsse, die in mehreren kugelartigen Fortsätzen enden können. Hierzu gehören die Griffschalenformen 5 und 6 sowie die Griffschale Nr. 1 Typ A 1 der Griffschalenform 7. Des weiteren ist die Griffschale Nr. 3 Typ B der Griffschalenform 3 zu nennen, deren Endflosse des fischartigen Griffes mit einer einzigen Kugel beendet wird.

Zu den peltaähnlichen Durchbruchsarbeiten einiger Gefäße³²⁵ des Typs B der Griffschalenform 2 kann man auf eine kaiserzeitliche Buntmetallkasserolle³²⁶ aus Pannonien mit durchbrochen gearbeiteten Griff hinweisen. Sie zeigt u. a. in der Nähe ihres Griffansatzes zwei peltaförmige Durchbrüche.

Nackte, weibliche Griffdarstellungen unseres Typs C der Griffschalenform 2 sind in der Spätantike nicht ungewöhnlich. Vor allem den Exemplaren des Typs C 1 ähnlich ist die nackte, weibliche Figur in einem Buntmetallreifen eines Geräteaufsatzes in der Pariser Sammlung M. Bernard³²⁷ aus dem 5. – 6. Jh. n.Chr. Sie steht ebenfalls mit gekreuzten Beinen und hält ihre Arme erhoben. Hier trägt sie in den Händen jedoch einen Kranz und einen Palmzweig. Im Zusammenhang mit solchen weiblichen, nackten Figuren verweist J. Strzygowski auf die altorientalische, bzw. altägyptische³²⁸ Kunst und interpretiert sie als Tänzerinnen³²⁹. Dieser Auslegung folgt ebenfalls A. Badawy³³⁰, der zudem die nackte, weibliche Grifffigur des Stückes Nr. 10 Typ C 1 der Griffschalenform 2 mit der hochgehaltenen crux immisa von altägyptischen Darstellungen herleiten will. Ferner kann hier auf die imago clipeata in den erhobenen Händen von Victoriadarstellungen verwiesen werden. Dieses Motiv läßt sich seit der frühen Kaiserzeit nachweisen.³³¹

Bei einem aus Ägypten stammenden Lampenständer³³² aus dem 4. / 5. Jh. n.Chr., treffen wir wieder auf eine nackte, stehende Frau als Lampenträgerin; sie trägt in ihren erhobenen Händen einen Schleier. Ihre Beine stehen aber, ähnlich dem Exemplar Nr. 12 Typ C 2 der Griffschalenform 2, gerade nebeneinander. Auch sie wird wieder als Tänzerin³³³ interpretiert.

L. Török erkennt in solchen weiblichen Griffgestaltungen vorrangig Darstellungen der Aphrodite³³⁴. Darstellungen dieser Gottheit findet man gerne unter dem Wasch- bzw. „Toilettgeschirr“³³⁵.

Zu denken sei hier z. B. an eine Griffschale³³⁶ aus dem Silberschatz vom Esquilin, in deren Beckeninnern Aphrodite zu sehen ist. Aphroditedarstellungen als Stützfiguren für Gebrauchsgegenstände³³⁷ findet man überhaupt früh im griechischen Bereich, wo sie³³⁸ - ähnlich dem Typ C 2 der Griffschalenform 2 - auch gerne auf einem Löwen³³⁹ stehend abgebildet wird.

Unseren Griffen ähnliche Griffbildungen treffen wir bereits auch an etruskischen Griffschalen³⁴⁰ an. Nur bildet bei ihnen nicht der Kopf³⁴¹ das Griffende, sondern den -ansatz. Ähnlich ausgerichtet ist eine weitere etruskische Griffschale aus dem 4.-3. Jh. v.Chr., deren Griff in Form einer „geflügelten Lasa“³⁴² gebildet wird. An ihr finden wir ebenfalls die überkreuzten Beine unseres Typs C 1 der Griffschalenform 2 vor.

Zu den ringartigen Aufhängevorrichtungen an der dem Griff gegenüberliegenden Schalenseite

einiger unserer Exemplare³⁴³ kann man ähnlich kaiserzeitliche Griffschalen³⁴⁴ nennen.

Griffschalenform 3

Formbeschreibung:

Runde, bauchige Griffschalen mit Fuß, die von einem quadratischen Rand umschlossen sind.

Aufgrund der Griffbildung kann man die zwei Typen A und B ausmachen.

Typ A: Er besitzt einen Scheibengriff mit rundem Ausschnitt auf der Scheibe.

Typ B: Sein rundplastischer Griff wird aus einer Fischdarstellung gebildet.

Ornamentik:

Der quadratische Gefäßrand der Typen A und B ist zum Teil mit einer Perlschnur verziert.

Maße:

In der Gesamtlänge betragen die Griffschalen zwischen 19,0 cm und 23,0 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die plastischen Fischgriffe der Gefäße Nr. 2 und Nr. 3 des Typs B sind unterschiedlich gestaltet. Im Fall der Griffschale Nr. 2 umfaßt einmal das Fischmaul den Gefäßrand. Eine weitere Verbindung mit dem Gefäß besteht aus den seitlichen Brustflossen des Fisches. Sie gehen jeweils in eine kleine Fischdarstellung über, die an die zum Griff ausgerichtete Randseite des Gefäßes anschließt. Im Fall des Gefäßes Nr. 3 ergibt sich die Verbindung des Fischgriffes zur Schale lediglich über das Fischmaul, das wieder in den Schalenrand beißt. Der Fischkörper verläuft zudem in einer ringartigen Schleife, die wohl als Aufhängevorrichtung³⁴⁵ verwendet wurde.

Der Fischschwanz des Griffendes beider Stücke läuft in drei Flossen aus, wobei die Endflossen des Gefäßes Nr. 3 zusätzlich mit einer kleinen Kugel abschließen.

Vergleichsbeispiele:

Gefäße mit rechteckigem Profil³⁴⁶ scheinen in der Spätantike häufig zu sein. Es sind derartige metallene Exemplare z. B. unter den Silberarbeiten³⁴⁷ des 4. und 5. Jh. n.Chr. anzutreffen. Stellvertretend für viele kann die Mileham lanx³⁴⁸ genannt werden. Auch unter den Terra Sigillata Arbeiten finden sich solche Formen. Hier kann auf die an allen Mittelmeerküsten³⁴⁹ weit verbreitete afrikanische „Sigillata Chiara D“³⁵⁰ verwiesen werden, die zu dieser Zeit³⁵¹ ebenfalls mit solchen Exemplaren vertreten ist.

Das Griffende des Typs A der Griffschalenform 3 erinnert wieder, wie bereits das der Griffschalenform 2 Typ A, an das der kaiserzeitlichen „Kasserollen mit Scheibengriff“, mit einem runden Ausschnitt auf der Griffscheibe³⁵². Zudem setzt er wieder ganz in der Art der Schnabelgefäße an die Schale an.³⁵³

Plastische Fischgriffe wie der unseres Typs B der Griffschalenform 3 sind ebenfalls nicht selten. Auch das Gefäß Nr. 1 unserer Griffschalenform 4 zeigt einen solchen. Ähnlich ist auch der, der bereits vorgestellten silbernen Griffschale aus Karthago³⁵⁴. An Sieben finden sich, wenn auch dort seltener³⁵⁵, desgleichen derart gestaltete Griffe. So zeigt das silberne Weinsieb³⁵⁶ aus dem Schatzfund von Camille-Jouffray - der Fund kam wohl gegen Ende des 3. Jh. n.Chr. bzw. zu Anfang des 4. Jh. n.Chr. in die Erde - einen delphinförmigen Griff.

Die Griff“endflosse“ des Stückes Nr. 3 Typ B der Griffschalenform 3 schließt kugelartig ab. Solche kugelartigen Fortsätze am Griffabschluß haben folgende unserer Griffschalenformen: Griffschalenform 2 Typ B 1, Griffschalenform 5³⁵⁷, Griffschalenform 6 Typ A und B und die Griffschale Nr. 1 Typ A 1 der Griffschalenform 7.

Griffschalenform 4

Formbeschreibung:

Es handelt sich um eine runde, bauchige Griffschale mit einem breiten gezackten Rand. Die acht

Randzacken zeigen Kugelendungen. Der Griff wird auch hier aus einer plastischen Fischdarstellung gebildet. Ein sehr niedriger, zylindrischer Fußring trägt das Gefäß.

Ornamentik:

Das Gefäß ist unverziert.

Maße:

Die Gesamtlänge der Griffschale beträgt 23,3 cm.

Datierung:

Mitte des 5. Jh. n.Chr. - frühes 6. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Den Griff bildet eine - im Querschnitt dreieckige – Fischdarstellung. Dabei setzt das Fischmaul an den ihm zugewandten Rand an. Das Griffende schließt mit einer zweigeteilten Schwanzflosse ab, an der sich ein kreisförmiger vertikal abstehender Ring zum Aufhängen des Gefäßes befindet.

Vergleichsbeispiele:

Die unserem Exemplar ähnlichen Fischgriffe des Typs B der Griffschalenform 3 mit weiteren vergleichenden Beispielen wurde gerade behandelt.

Den zackenförmigen Rand unserer Griffschale weist ebenso die Beckenform 4 Typ A und das Becken Nr. 12 Typ C unserer Beckenform 1 auf. J.W. Hayes³⁵⁸ möchte aufgrund dieser Randbildung in der Griffschalenform 4 die Vorgängerform zur Beckenform 4 Typ A sehen.

An dortiger Stelle wird detailliert auch auf kaiserzeitliche Beispiele mit ähnlicher Randform eingegangen, die zudem klarlegen, daß dem so nicht sein muß.

Griffschalenform 5

Formbeschreibung:

Der flache Griff dieser Griffschalen mit tiefem Becken endet in drei kugelartig abschließenden Fortsätzen.

Innerhalb der Form lassen sich die zwei Typen A und B ausmachen.

Typ A: Die Griffschale hat einen breiten, flachen Rand. Die Gefäßaußenseite weist lotrecht verlaufende breite Kanneluren auf. Ein weiteres Kennzeichen dieses Typs ist sein relativ niedriger und zylindrischer Fußring.

Typ B: Der rundgebogene Rand schließt mit dem eigentlichen Körper ab. Das Schalenäußere ist glattwandig. Vier viereckige Füßchen tragen das Gefäß.

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A und B sind unverziert.

Maße:

Die Gesamtlänge der Griffschalen liegt durchschnittlich bei 30,0 cm.

Datierung:

Frühes 5. Jh. n.Chr. bzw. Mitte des 5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Der Griff beider Typen tritt scheinbar abrupt und übergangslos aus dem Gefäßrand hervor.

Vergleichsbeispiele:

L. Török³⁵⁹ nannte zum Griffende des Typs A der Griffschalenform 5 einen ähnlichen einer silbernen Kasserolle³⁶⁰ des 3. Jh. n.Chr. aus dem Schatzfund zu Manching. Zudem verwies er³⁶¹ bezüglich dieses Typs auf einige von J. Strzygowski³⁶² veröffentlichte Kasserollen des 2. und 3. Jh. n.Chr. Eine³⁶³ davon gehört zur großen Gruppe der Kasserollen mit geritztem Thyrsosstab auf dem Griff und zwei³⁶⁴ weitere zu den „Kasserollen mit drei kleinen Löchern am Griff. Doch bezieht sich die Übereinstimmungen der Gefäße weniger auf die Griffbildung als die tiefe Schalenform. Und in der Tat erinnert der tiefe Körper unserer Typen A und B noch sehr an einige kaiserzeitliche Kasserollentypen³⁶⁵.

Zu den kugelhähnlichen Fortsätzen des Griffabschluß unserer beiden Typen finden sich ebenfalls Parallelen in den Griffendungen der kaiserzeitlicher Abgußschalen³⁶⁶, wenn auch diese mit einer einzigen, am Griffende zentrierten Kugel schließen. Der rundplastische Griff einer aus Pompeji stammenden Griffschale³⁶⁷ schließt ebenfalls mit einer kleinen Kugel ab.

Die Art des Griffansatzes unserer Typen A und B der Griffschalenform 5 - die Griffe treten scheinbar abrupt und übergangslos aus dem Gefäßrand hervor - ist ähnlich dem der Griffschalenform 6. Dort wird weiteres Material mit analogem Griffansatz genannt.

Füßchen, wie im Fall des Typs B der Griffschalenform 5, trifft man auch beispielsweise an frühkaiserzeitlichen Griffschalen, wie denen des Typ D (Hagenow)³⁶⁸.

Es wurde bereits mehrfach hingewiesen, daß Kanneluren, ähnlich der Schalenaußenseite unseres Typs A der Griffschalenform 5, in der Antike an Gefäßen häufig sind und auch an weiteren unserer Exemplare³⁶⁹ vorkommen.

Griffschalenform 6

Formbeschreibung:

[Werner: A1 bzw. Form 3; Palol: Tipo 5; Carretta: Tipo A1a (Padelle)]

Die Gefäße haben eine bauchige Schale. Der Rand mit seiner rundgebogenen Außenkante verläuft fast waagrecht. Unterhalb des Randes setzt ein flacher, trapezoidförmiger Griff mit schwalbenschwanzförmiger Endung an, der mit einem Kugelpaar abschließt. Zwischen diesen beiden Endkugeln befindet sich an der Griffunterseite ein, in Richtung des Gefäßes, umgebogener Hacken, über den der Aufhängerling befestigt wird. Die Gefäße kann man über den Standfuß in die Typen A und B unterteilen:

Typ A: Ihn kennzeichnet ein hoher, stumpf-konischer Standfuß.

Typ B: Der stufenartig aufgebaute Gefäßfuß ist nach unten weit ausladend.

Ornamentik:

Die Schaleninnenseite einiger Gefäße³⁷⁰ ist mit einem figuralen, pflanzlichen und / oder geometrischen Ornament verziert.

Maße:

Die Gefäße variieren in ihrer Gesamtlänge von 22,0 cm bis 40,0 cm.

Datierung:

Mitte des 6. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Drei Griffschalen³⁷¹ haben jeweils eine griechische Randinschrift:

Vergleichsbeispiele:

Byzantinische Silbertrullae³⁷² sollen unseren Griffschalen als Vorlage gedient haben. Mit ihnen besitzen sie u. a. eine Gemeinsamkeit in der Art wie der Griff scheinbar abrupt und ohne jeglichen Übergang aus dem Gefäßrand hervortritt; ähnlich wie er auch an der Griffschalenform 5 vorkommt. Hier sei als Beispiel eine silberne trulla, das sogenannte „Waschbecken mit dem Nilmesser“ genannt.³⁷³ Weitere Übereinstimmungen mit byzantinischen trullae bestehen in dem schwalbenschwanzförmigen³⁷⁴ Griffende, das über ein Kugelpaar abgeschlossen wird.³⁷⁵ Ansatzweise ist diese Griffendung auch an älteren Gefäßen³⁷⁶, wie einer silbernen Kasserolle³⁷⁷ aus dem Hildesheimer Schatzfund³⁷⁸, zu erkennen.

Bezüglich des den Griff abschließenden Kugelpaares unserer Griffschalenform 6 kann auf die bereits zur Griffschalenform 5 genannten Parallelen³⁷⁹ verwiesen werden. Des weiteren können die bereits erwähnten Abgußschalen³⁸⁰ und die aus Pompeji stammende Griffschale³⁸¹ genannt werden, wenn auch diese mit einer einzigen, am Griffende zentrierten kleinen Kugel schließen.

Den beweglichen Aufhängerling am Griffende unserer Exemplare hat analog beispielsweise eine etruskische Griffschale³⁸² des 4.-3. Jh. v.Chr.

Der hohe konische Standfuß unserer Gefäße des Typs A der Griffschalenform 6 findet sich ähnlich an der bereits erwähnten byzantinischen Griffschale „Waschbecken mit dem Nilmesser“³⁸³. Weiteres kaiserzeitliches Material mit ähnlicher Fußbildung wird noch bezüglich der Abhandlung unserer Beckenform 1 Typ B 2 genannt werden.

Griffschalenform 7

Formbeschreibung:

[Werner: B2 bzw. Form 2; Palol: Tipo 3 B]

Die Griffschalen besitzen ein bauchiges Becken. Das Ende des flachen Griffes zeigt an seiner Unterseite einen Hacken mit Aufhänger. Der Standfuß ist niedrig.

Innerhalb der Form kann man die beiden Haupttypen A und B ausmachen; den Typ A kann man weiter untergliedern:

Typ A : Er hat eine Hohlsaummusterung am Standfuß. Zudem ist er über seine Griffbildung weiter aufzugliedern:

Typ A 1: Der Griff endet in einem „Schwalbenschwanz“.

Typ A 2: Der Griff hat ein geradlinig verlaufendes Ende.

Typ B : Er besitzt einen massiven Standfuß; sein Griffende ist, ähnlich dem Typ A 1, schwalbenschwanzförmig.

Ornamentik:

Die Griffoberflächen können Strichmuster aufweisen. Der Typ A zeigt zudem eine dreieckartige Hohlsaummusterung am Standfuß.

Maße:

Die durchschnittliche Gesamtlänge³⁸⁴ der Gefäße liegt bei 22,0 cm bis 35,5 cm.

Datierung:

6. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Aufgrund ihres schlechten Erhaltungszustandes können die Schale Nr. 13³⁸⁵ und das Fragment des Gefäßfußes Nr. 16³⁸⁶ nur bedingt eingeordnet werden. Ähnliches gilt für die Griffschalen Nr. 10 bis Nr. 12, sowie Nr. 14 und Nr. 15, deren ursprünglichen Griffe fehlen. Da die Gruppe A 1 den größten Teil der Gefäße stellt, wurden sie ihr unter Vorbehalt zugerechnet.

Einige Gefäße zeigen an ihrer Bodenunterseite ein eingraviertes Kreuz³⁸⁷.

Vergleichsbeispiele:

Neben einer *koptischen*³⁸⁸ Herleitung unserer Griffschalenform 7, wurde bereits auf ähnlich gestaltete römische³⁸⁹ bzw. byzantinische³⁹⁰ Arbeiten hingewiesen. H. Dannheimer³⁹¹ versuchte erneut formal eine Verbindung zu den bereits im Zusammenhang mit der Griffschalenform 6 erwähnten byzantinischen *trullae* zu ziehen. Unter den *trullae* finden sich Griffschalen, die einen horizontal abstehenden Rand besitzen und - soweit nachprüfbar - einen relativ niedrigen zylindrischen Standring aufweisen. Die Griffenden haben einen schwalbenschwanzartigen Abschluß, ähnlich unseren Typen A 1 und B der Griffschalenform 7. An den Endausbuchtungen ihrer Griffe können sie gleichermaßen mit Kugelpaaren³⁹² besetzt sein, wie im Fall unseres Gefäßes Nr. 1 Typ A 1 der Griffschalenform 7.

Im Zusammenhang mit der Griffschalenform 6 wurde bereits auf frühkaiserzeitliche Vergleichsbeispiele, wie der Kasserolle des Hildesheimer Silberfundes³⁹³, an der die schwalbenschwanzförmige Griffendung ebenfalls ansatzweise erkennbar ist, hingewiesen. Ebenfalls an einem frühmittelalterlichen Grifffragment³⁹⁴ der *spanisch-westgotischen* Gefäßgruppe finden wir diese schwalbenschwanzförmige Endung.

Zu der gerade abgeschlossenen Griffendung der Griffschale Nr. 17 Typ A 2 der Griffschalenform 7 nennt H. Dannheimer³⁹⁵ ebenfalls ähnliche byzantinische Exemplare. Darunter befindet sich auch wieder die byzantinische *trullae*³⁹⁶ mit der Darstellung des Nilmessers. Des weiteren kann man abermals kaiserzeitlich Kasserollen³⁹⁷ nennen. So finden sich im Schatzfund von Notre-Dame-d'Allençon³⁹⁸, dessen Niederlegung um 270 n.Chr. datiert wird, zwei silberne Kasserollen. Sie zeigen neben einem mit gerader Endung abschließenden Griff zusätzlich die stumpf-konische Gefäßform, die auch die Gefäße der Griffschalenformen 6 und 7 besitzen. Unter den kaiserzeitlichen

Kasserollen sollen solche stumpf-konischen³⁹⁹ Schalenformen jedoch seltener zu finden sein als die kugelförmigen.

Doch kommen wir wieder zu der gerade abschließenden Griffendung zurück. Hier kann beispielsweise auch die buntmetallene Kasserolle aus Hedernheim⁴⁰⁰ des 2. Jh. n.Chr. genannt werden, die des weiteren den für die Schnabelgefäße⁴⁰¹ so typischen Übergang des Griffes zur eigentlichen Gefäßschale zeigt. Diesen Übergang finden wir auch an unseren Gefäßen⁴⁰², wenn auch stark stilisiert.

In diesem Zusammenhang kann die lyraförmige Griffansatzprofilierung einer weitaus jüngeren kleinasiatischen Griffschale aus Dil-Eskelessi⁴⁰³ erwähnt werden. Ihr Griffansatz sei mittlerweile - so jedenfalls H. Dannheimer⁴⁰⁴ - wesentlich lebhafter gestaltet als noch im Fall unserer Stücke. Daher glaubt er⁴⁰⁵, daß bestimmte Eigenarten unserer Buntmetallgefäße im östlichen Mittelmeerraum - er meint vor allem Südosteuropa und Kleinasien - längere Zeit überlebten. Dies spräche für eine dort gelegene Produktion auch unserer frühmittelalterlichen Arbeiten. Dieser Ansicht steht entgegen, daß auch ältere Gefäße ähnliche lyraförmige Griffübergänge zeigen. Hier kann das bereits weiter oben erwähnte silberne Weinsieb⁴⁰⁶ aus dem Schatzfund von Camille-Jouffray, das wohl gegen Ende des 3. Jh. n.Chr. bzw. zu Anfang des 4. Jh. n.Chr. in die Erde kam, erneut herangezogen werden. Zudem lassen sich diese lyraartigen Übergänge ebenfalls von den Schnabelgefäßen herleiten. Sie in dieser Spätzeit einer bestimmten Region zuzuweisen, ist daher schwer.

VI. 4. Becken

Beckenform 1

Formbeschreibung:

Alle bauchigen Becken haben zwei bewegliche Griffe und einen zylindrischen Standfuß.

Es lassen sich die drei Haupttypen A bis C unterscheiden; den Typ B kann man weiter aufgliedern:

Typ A : [(Emery/Kirwan: Type 14 bzw. Type 18; Farid: Type 12]
Allen Becken sind trapezoidförmige Griffe gemeinsam.

Typ B : [Werner: Sonderformen Gruppe C; Carretta: „Sottogruppo A1 (Bacili)“]
Diese Becken besitzen omegaförmige Griffe.
Aufgrund seiner Beckenschale kann man den Typ B ein weiteres Mal unterteilen:

Typ B 1: Die Beckenschale ist außen wie innen glattwandig.

Typ B 2: Die Beckeninnenschale zeigt lotrecht verlaufende Kanneluren.

Typ C : Die trapezoidförmigen Griffen entsprechen denen des Typs A. Der Rand weist zudem neun Zacken auf, wobei jede einzelne kugelförmig abschließt.

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A, B 1 und C sind unverziert. Nur das Schaleninnere des Typs B 2 zeigt ein figurales Ornament.

Maße:

Die durchschnittliche Höhe kann um die 9,0 cm zu einem Durchmesser von ca. 25,0 cm betragen. Größere Becken haben eine durchschnittliche Höhe von ca. 14,0 cm zu einem Durchmesser von ca. 36,0 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Unterschiede gibt es in der Randbildung der Gefäße des Typs A; dieser ist bei einigen nubischen Becken⁴⁰⁷ nach Innen eingebogen. Das ägyptische Becken Nr. 4 des Typs A entspricht dagegen mit seinem rundgebogenen Rand und seiner ganzen formalen Erscheinung den italischen Becken Nr. 8 bis Nr. 10 des Typs B 1.

Auffallend ist die bessere Ausführung des Gefäßes Nr. 11 des Typs B 2. Gerade Details, wie z. B. die feiner ausgeführten ringförmigen Ausbuchtungen in der Griffmitte lassen das erkennen. R. Bruce-Mitford⁴⁰⁸ wertet diese Tatsache als einen Faktor, der für die frühere Herstellung dieses Beckens spricht als die der anderen Gefäße dieser Gruppe. Doch muß Qualitätsrückgang nicht immer gleichbedeutend mit einer zeitlich späteren Einordnung des betreffenden Stückes sein.

Vergleichsbeispiele:

Die Becken des Typs A der Beckenform 1 werden zum einen gerne aufgrund ihres ägyptischen Fundortes einer *koptischen* Produktion zugesprochen. Des weiteren sind einige Details der Gefäße, z. B. die Randzackenbildung des Typs C der Beckenform 1, auch an anderen unserer gegossenen Stücke zu finden. So im Fall der Griffschalenform 4 und der Beckenform 4 Typ A. Vor allem die trapezoidförmige Griffbildung unserer Becken des Typs A der Beckenform 1 wird als ein ägyptisch-koptisches Merkmal gewertet. Das dem nicht so sein muß zeigen drei frühgriechische bewegliche Griffe⁴⁰⁹ von trapezoidförmiger Form. Mit diesem Sachverhalt wird sich zudem noch gesondert beschäftigt⁴¹⁰.

Bezüglich der beweglichen omegaförmigen Griffe der Typen B1, B2 und C der Beckenform 1 muß auf ähnliche an Buntmetallbecken aus Pompeji⁴¹¹ hingewiesen werden; deren sind jedoch weit aus größer und nicht über Ösen an der Wandung, sondern am Gefäßrand befestigt. Wieder kleinere, omegaförmige Griffe sind auch an einem Becken aus Zypern⁴¹², das vermutlich dem 7. bis 6. Jh. v.Chr. angehört, zu finden. Sie zeigen die lange Tradition solcher Griffe, die selbstverständlich auch mit ihrer Zweckmäßigkeit zu erklären ist.

Auch die in der Mitte unserer omegaförmigen Beckengriffe vorkommenden ringförmigen Ausbuchtungen, wie im Fall des Beckens Nr. 11 Typs B 2 der Beckenform 1, sind in der Antike⁴¹³ als Griffzierde zur genüge bekannt.

Interesse erregte das Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 aufgrund seiner sich noch sehr an antiken Gefäßformen orientierten Aufmachung und der besseren Qualität⁴¹⁴. Wegen seines zylindrischen Standfußes möchte R. Bruce-Mitford⁴¹⁵ dieses Becken den frühesten im Westen vorkommenden Gefäßen solcher *koptischen* Waren zuordnen. D.E. Strong⁴¹⁶ wertet derartige Füße generell als ein typisches Kennzeichen torentischer Arbeiten des 4. und 5. Jh. n.Chr. In der Tat zeigen sie viele spätantike Silberarbeiten, wie z. B. das silberne Becken⁴¹⁷ aus dem Schatzfund von Karthago, das um 400 n.Chr. datiert wird oder die Anastasius Schale⁴¹⁸. Auch zahlreiche ballanische Silberarbeiten⁴¹⁹ haben sie. Doch machen derartige zylindrische Standfüße an früheren Arbeiten, wie beispielsweise an arretinischen Sigillaten⁴²⁰, deutlich, daß wir es hier mit keiner rein spätantiken Eigenschaft zu tun haben.

J. Werner⁴²¹ spricht aufgrund seiner formalen Kriterien dem Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 eine vermittelnde Rolle zwischen seiner *verzierten Gruppe A* und der von ihm zeitlich etwas später angesetzten *unverzierten Gruppe B* zu. Ob man wirklich einen zeitlichen Unterschied in der Herstellung unserer verzierten und unverzierten Gefäße ausmachen kann, damit beschäftigen⁴²² wir uns noch.

Auch mit den Kanneluren im Gefäßinnern des Beckens Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 befaßte man sich eingehend. Ihr oberer Abschluß erinnert R. Bruce-Mitford⁴²³ an ein sanft eingeschnittenes V. Ähnlich gebildet sind die der Innenseite eines Randbruchstückes⁴²⁴ einer flachen, silbernen Platte aus dem Silberschatz von Matynovka. Vor allem über seine V-förmigen oberen Kannelurenabschlüsse wurde es von M.M. Mango⁴²⁵ in das späte 6. Jh. n.Chr. datiert. Ähnliche Kanneluren hat ein silbernes Becken aus dem rumänischen Bezirk Botosani⁴²⁶, dessen Kontrollstempel dem 4.-5. Jh. n.Chr. angehören.

Generell haben Gefäßkanneluren eine lange Tradition⁴²⁷. Bereits eisenzeitliche Keramik zeigen sie; voll entwickeln sie sich in der achaemenidischen oder der klassisch-griechischen Toreutik.⁴²⁸ An römischen Silberarbeiten scheinen Kanneluren allerdings kaum vor dem 4. Jh. n.Chr. verwendet worden zu sein.⁴²⁹ Ab diesem Zeitpunkt findet man dann auf den verschiedenartigsten silbernen Objekten gerade oder gewellte Kanneluren, die je nach der Gefäßform an der inneren oder äußeren Wandung angebracht sind.⁴³⁰ Zwar können auch spätantike Krüge Kanneluren haben wie beispielsweise ein buntmetallener Krug aus Qustul⁴³¹. Aber vor allem metallene runde Platten, Tabletts, Schalen oder eben Becken des 4. bis 7. Jh. n.Chr. werden mit ihnen versehen.⁴³² Das Lichtspiel mit der Metalloberfläche erhielt über diese Riefelungen einen prunkvollen Glanz.⁴³³ Dabei handelt es sich um einen Kunstkniff, der schon an den Reliefsarkophagen des 3. Jh. n.Chr. eingesetzt wurde.⁴³⁴ Auf die entfernte Verwandtschaft kannelierter Metallschüsseln der Spätantike mit Rippenschalen des 1. Jh. n.Chr. verweist P. La Baume⁴³⁵.

Generell trifft man eine besonders unserem Typ B der Beckenform 1 ähnliche Beckenform in den

frühmittelalterlichen getriebenen Becken des Christlein Typ C⁴³⁶. Stellvertretend für viele sollen hier Beispiele aus Krefeld-Gellep⁴³⁷ oder aus Nocera Umbra⁴³⁸ genannt werden.

Beckenform 2

Formbeschreibung:

[Werner: B1 bzw. Form 1; Palol: Tipo 3 A]

Allen bauchigen Becken haben zwei bewegliche Griffe und einen breiten, zylindrischen Standfuß mit Durchbruchsarbeit. Der die Fußunterseite abschließende Rand ist wulstartig rundgebogen.

Innerhalb der Form lassen sich die zwei Haupttypen A und B unterscheiden, wobei man den Typ B noch Mal untergliedern kann:

Typ A : Becken mit trapezoidförmigen Griffen.

Typ B : [Carretta: „Sottogruppo A1 (Bacili)“]

Becken mit omegaförmigen Griffen.

Den Typ B kann man über seine Griffbildung weiter untergliedern:

Typ B 1: Die Griffe haben an der Unterseite keine zentrierte Verdickung⁴³⁹.

Typ B 2: Das Griffzentrum ist leicht „verdickt“ gearbeitet.

Typ B 3: Das Griffzentrum hat eine eingekerbte Verdickung.

Ornamentik:

Die Becken der Typen A und B sind, bis auf den Standfuß mit seiner zickzackartigen Hohlsaumusterung, unverziert.

Maße:

Der Durchmesser der kleineren Becken erstreckt sich von ca. 20,0 cm bis 30,0 cm; größere Becken haben einen Durchmesser zwischen 33,0 cm bis zu ca. 41,6 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - Ende 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Problematisch ist die Einordnung des englischen Materials - der Becken Nr. 7 bis Nr. 17. N. Åberg⁴⁴⁰ ordnete sie den Becken mit trapezoidförmigen Griffen - unser Typ A - zu. J. Werner⁴⁴¹ gesellte sie dagegen zu den Becken mit omegaförmigen Griffen - unser Typ B -. Hier werden sie dementsprechend unter dem Typ A/B geführt.

Auch die Zuweisung der folgenden Becken zum Typ B geschah unter Vorbehalt. Die Becken Nr. 19 und Nr. 20 haben keine Griffe⁴⁴² mehr. Die sehr dünnen omegaförmigen Griffe des Beckens Nr. 28 sind aus Eisen und dienten wohl als Ersatz für die ursprünglichen⁴⁴³.

Eine Kreuzdarstellung findet sich an der Bodenunterseite einiger Becken⁴⁴⁴; an einer Unterseite⁴⁴⁵ wurde ein vierzackiger Stern eingraviert.

Vergleichsbeispiele:

Auch hier werden wieder die Becken mit trapezoidförmigen⁴⁴⁶ Griffen des Typs A unserer Beckenform 2, ähnlich denen des Typs A der Beckenform 1, einer *koptischen* Produktion⁴⁴⁷ zugesprochen. Das diese Zuweisung nicht haltbar ist, wird noch verdeutlicht⁴⁴⁸.

Mit der Zeit versuchte man auch in der Beckenform zwischen ägyptischen und europäischen Fabrikaten zu unterscheiden.⁴⁴⁹ Andere⁴⁵⁰ weisen auf formale Übereinstimmungen einiger langobardischer Becken⁴⁵¹ des Typs A und B der Beckenform 2, so u. a. im Bereich des Standfußes, hin; dies könnte wiederum den Verdacht auf ein gemeinsames Herstellungszentrum dieser Gefäße bestärken. H. Dannheimer⁴⁵² macht zudem auf die Langlebigkeit unseres Typs B der Beckenform 2 vor allem im kleinasiatischen Raum aufmerksam. Hierzu nennt er u. a. ein in das 11. Jh.⁴⁵³ datiertes Becken aus Dil-Eskelessi, daß ebenfalls omegaförmige Griffe und eine Durchbruchsarbeit am Standfuß zeigt. Doch allein über stilistische Kriterien bezüglich der Werkstättenfrage oder zur Feinchronologie der Gefäße Lösungsansätze⁴⁵⁴ zu finden, ist schwierig.

Auf die Ähnlichkeiten der Beckenform 2 mit antiken Arbeiten wurde bereits bezüglich der Beckenform 1 eingegangen. Vergleichende Beispiele zur zickzackförmigen Durchbrucharbeit des Standfußes wurden ebenfalls schon im Zusammenhang mit der Griffschalenform 7 vorgestellt. Doch läßt sich zu diesem Verzierungselement in Verbindung mit Becken eine weitere, wenn auch etwas entferntere Parallele nennen. So zeigt die Oberseite der Griffösen eines pompejanischen Beckens⁴⁵⁵ eine eingeschnittene Zickzackmusterung.

Beckenform 3

Formbeschreibung:

Hier handelt es sich um bauchige Becken mit zwei beweglichen Griffen und mehreren Füßchen. Diese Form kann man in die beiden Haupttypen A und B unterteilen, wobei der Typ B sich weiter untergliedern läßt:

Typ A : Becken mit trapezoidförmigen Griffen und vier Löwenfüßchen. Der äußerer Beckenkörper hat feine lotrecht verlaufende Kanneluren.

Typ B : Die Becken besitzen omegaförmige Griffe. Das Griffzentrum zeigt eine leichte Verdickung.
Den Typ B kann man weiter untergliedern:

Typ B 1: Becken mit sechs Löwenfüßchen, die hier über einen zusätzlichen Untersatz mit dem Gefäßkörper verbunden sind. Die äußere Beckenseite hat in der Lotrechten feine Kanneluren.

Typ B 2: Becken mit vier Löwenfüßchen. Der äußerer Beckenkörper ist - bis auf Aussparungen der Flächen in der Nähe der Füßchen – mit lotrechten feinen Kanneluren versehen.

Typ B 3: [Carretta: „Sottogruppo A1 (Bacili)“]
Die Becken haben vier tierpfotenförmige Füßchen. Der äußere Gefäßkörper ist glatt.

Typ B 4: [Werner: B1a bzw. Form 1a; Palol: Tipo 3 D]
Die Gefäße sind mit drei tierpfotenförmigen Füßchen ausgestattet; die Gefäßwandung ist hier wieder glatt.

Ornamentik:

Über den Beckenfüßchen des Typs B 2 ist jeweils eine in Relief dargestellte Figur zu sehen. Die restlichen Typen sind unverziert.

Maße:

Die Becken haben eine durchschnittliche Höhe von ca. 11,0 cm bis 17,0 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Unter den Becken unserer Form 3 scheinen solche mit vier Füßchen zu überwiegen; lediglich der Typ B 1 hat sechs und der Typ B 4 hat drei Füßchen. Zudem sind bei dem zuletzt genannten Typ die Tierpfoten im Vergleich zu denen der anderen Beckentypen sehr stilisiert wiedergegeben.

Vergleichsbeispiele:

Auf die Problematik der trapezoiden Griffform unseres Typs A der Beckenform 3 wurde schon bezüglich der beiden Beckenformen 1 Typ A und 2 Typ A verwiesen. Mit dieser Griffform wird sich noch detailliert⁴⁵⁶ beschäftigt werden. Zudem ist die leichte Verdickung des Zentrums der omegaförmigen Griffe unserer Beckenform 3 Typ B denen der Beckenform 2 Typ B 2 ähnlich. Auch auf Gefäßkanneluren, die, ähnlich unserem Typ B 2 der Beckenform 3, an ihrer Oberseite V-förmig abschließen⁴⁵⁷, wurde bereits im Zusammenhang mit der Beckenform 1 Typ B 2 hingewiesen.

Widmen wir uns hier kurz noch den Löwenfüßchen unserer Becken. Z. B. trifft man sie an buntmetallenen Becken - sie folgen in ihrer Aufmachung noch unteritalischen Stücken des 4. Jh. v.Chr. - in Pompeji⁴⁵⁸ an Löwenfüßchen⁴⁵⁹, auf denen das betreffende Objekt ruht, finden sich in der Antike überhaupt häufig im Zusammenhang mit Gebrauchsgegenständen wie z. B. Dreifüßen, Kandelabern, Möbeln, etc.

Vor allem die Becken des Typs B 4 der Beckenform 3 ähneln frühmittelalterlichen getriebenen Becken des 6. und 7. Jh. n.Chr. des Typs Christlein D⁴⁶⁰. Diese sind ebenfalls mit beweglichen, omegaförmigen Griffen versehen und haben an ihrem Standring drei Füßchen. Stellvertretend für viele sollen hier Beispiele aus Dalsheim⁴⁶¹, Rommersheim-Eichloch⁴⁶², Köln⁴⁶³, Krefeld-Gellep⁴⁶⁴ oder Thaining⁴⁶⁵ genannt werden.

Beckenform 4

Formbeschreibung:

Alle Becken sind von tiefer, bauchiger Gestalt und besitzen zwei bewegliche, trapezoidförmige Griffe. Sie haben einen hohen Standfuß.

Die Becken können aufgrund ihres Randes in die zwei Typen A und B unterteilt werden:

Typ A: [Emery/Kirwan: Type 17; Werner: Sonderformen Gruppe C bzw. Form 5; Palol: Tipo 4]
Dieser Typ besitzt einen ausladenden Rand mit Zacken, die kugelförmig abschließen. Die Randteile zwischen den einzelnen Zacken sind konkav geformt.

Typ B: [Werner: A1a bzw. Form 4; Palol: Tipo 4]
Hier besitzt der ausladend, profilierte Rand keine Zacken.

Ornamentik:

Die Becken des Typs A sind zumeist unverziert, können aber am Standfuß mittig einen Ringwulst⁴⁶⁶ wie zusätzlich eine Hohlsaummusterung⁴⁶⁷, die aus kleinen Dreiecken besteht, aufweisen. Die Becken des Typs B scheinen dem vorliegenden Material nach zu schließen grundsätzlich unverziert zu sein.

Maße:

Die Höhe der Becken des Typs A beträgt 21,0 cm bis 29,0 cm; der Durchmesser der inneren Beckenöffnung liegt zwischen 33,0 cm und 39,0 cm. Kleiner scheinen die des Typs B⁴⁶⁸ zu sein. Sein Vertreter⁴⁶⁹ besitzt lediglich eine Höhe von 11,0 cm und der Durchmesser der Beckenöffnung liegt bei 23,0 cm.

Datierung:

5. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die Anzahl der sich am Rand befindlichen Zacken⁴⁷⁰ der Becken des Typs A können unterschiedlich sein.

Auch bezüglich der Standfüße gibt es im Typ A Differenzen: Die der Becken Nr. 1 und Nr. 4 dieses Typs werden zusätzlich in der Mitte durch einen Ringwulst unterteilt. Am Standfuß des Beckens Nr. 2 des Typs A fehlt ein solcher Ringwulst; der Fuß entspricht dem des Beckens Nr. 5 des Typs B.

Der Fuß des Beckens Nr. 3 des Typs A fehlt.

Vergleichsbeispiele:

Aufmerksamkeit verdient die gezackte Randbildung der Becken des Typs A der Beckenform 4. Eine ähnliche Randbildung hatten wir bereits mit der Griffschale Nr. 1 unserer Griffschalenform 4, wie dem Becken Nr. 12 Typ C unserer Beckenform 1 vorliegen. Als weitere toreutische Beispiele, deren Rand eine ähnliche Zackenbildung aufweist, lassen sich nennen: Eimal ein Becken⁴⁷¹, das unseren bis auf ihren hohen Standfuß sehr analog ist. Es stammt aus Salona (Solin) und wird von M. Nikolanci⁴⁷² aber in das 6. Jh. v.Chr. datiert. Des weiteren kann hier ein wohl römerzeitlicher Silberteller aus Athen⁴⁷³, sowie als jüngerer Beispiel die bereits erwähnte silberne Griffschale⁴⁷⁴

aus Karthago oder Torre del Crego, die dem 4.-5. Jh. n.Chr. angehört, genannt werden. Eine unseren Becken vergleichbare Randform haben wir beispielsweise im Fall der silbernen Achillesplatte⁴⁷⁵ aus dem Schatzfund zu Kaiseraugst vorliegen. Eine, wenn auch entferntere Parallele aus dem 3. Jh. n.Chr., stellt dagegen das Augster Silberbecken⁴⁷⁶ mit den Wochentagsgöttern dar. Zwar besitzt es ebenfalls einen Rand mit hier aber länger gestalteten Zacken, doch verlaufen diese nicht geradlinig, sondern bogenförmig. Wieder konform mit unseren Becken haben sie einen kugelförmigen Abschluß.

Auch an Spiegel können verwandte Randbildungen, deren Zacken Kugelabschlüsse haben, auftreten; so im Fall eines silbernen Stückes⁴⁷⁷ aus Boscoreale, das dem 1. Jh. n.Chr. angehört.

Der Rand eines Bleispiegelrahmens⁴⁷⁸ des Römisch-Germanischen Zentralmuseums hat ebenfalls Zacken, die hier aber nicht kugelförmig abschließen. Aufgrund seines Motivs der drei Grazien wird er um 130 - 140 n.Chr. datiert.

Desgleichen gibt es Glasgefäße, die formal unseren Becken sehr nahe stehen, wie ein Stück⁴⁷⁹ aus der Sammlung Cohn in Los Angeles. Sein Fundort wird leider nur mit Syrien/Palästina⁴⁸⁰ bzw. Ägypten⁴⁸¹ angegeben. Datiert wird es in das 4. Jh. n.Chr.

Ebenfalls unter spätantiken Keramikexemplaren sind zackenrandige Becken vertreten, wie z. B. eines⁴⁸² im Royal Ontario Museum in Toronto in Kanada. J.W. Hayes⁴⁸³ nennt unter seiner Form 97 weitere derartig gestaltete keramische Becken.

Zu weiteren Details bezüglich unserer Beckenform 4, wie dem durchbrochen gearbeitetem Standfuß unseres Gefäßes Nr. 4 des Typs A, kann man auf ein spätantikes Weihrauchbecken⁴⁸⁴ mit unbekanntem ägyptischem Fundort hinweisen.

Mit den trapezoidförmigen Griffen wiederum werden wir uns in einem eigenen Abschnitt beschäftigen⁴⁸⁵.

VI. 5. Omega- bzw. trapezoidförmige Beckengriffe

Früher⁴⁸⁶ wurden bestimmte Beckenformen⁴⁸⁷ zum einen wegen der trapezoiden Form ihres beweglichen Griffes und zum anderen aufgrund ihrer regionalen Verteilung zu Gunsten Ägyptens mit einer koptischen Herstellung in Verbindung gebracht.

Die in Ägypten gefundenen Belegbeispiele der Beckenform 1 Typ A mit ihren trapezoidförmigen Griffen sowie die Vertreter des Typs B mit ihrem omegaförmigen Griff und ihren westeuropäischen Fundorten scheinen dieses Bild immer noch zu bestätigen. Auch der einzige Vertreter der Beckenform 3 des Typs A mit trapezoidförmigem Griff hat möglicherweise einen ägyptischen Fundort. Die Belegbeispiele des Typs B dieser Form mit omegaförmigen Griff verteilen sich aber sowohl auf ägyptische wie westeuropäische Fundplätze. Ähnlich verhält es sich mit der Beckenform 4 sowie der Beckenform 2 Typ A, deren Belegbeispiele ebenfalls einen trapezoidförmigen Griff zeigen. Zwar scheint sich im Fall der mit einem omegaförmigen Griff versehenen Exemplare des Typs B der Beckenform 2 die Gewichtung wieder zu Gunsten der westeuropäischen Fundorte zu lagern, doch findet sich auch hier neben einem südrussischem ein vermutlich aus Ägypten stammendes Becken.

Allein die Verteilung zeigt, daß ein trapezoidförmiger Beckengriff nicht zwangsläufig mit einer ägyptischen Herstellung des Gefäßes in Verbindung gebracht werden muß. Dafür spricht auch die lange antike Tradition solcher trapezoiden Griffen. So findet man beispielsweise im Katalog von C.C. Edgar⁴⁸⁸, der griechische Buntmetallarbeiten des Kairiner Museums zusammenstellt, drei buntmetallene bewegliche, trapezoidförmige Griffe. Bei diesen handelt es sich nach seinem Erachten um frühe griechische Arbeiten, höchstwahrscheinlich Importstücke aus Süditalien⁴⁸⁹.

Ein frühmittelalterliches, getriebenes Buntmetallbecken⁴⁹⁰ aus Wendlingen in Baden-Württemberg besitzt ebenfalls bewegliche, trapezoidförmige Griffe. Das Stück erinnert W. Veeck⁴⁹¹ formal - wenn auch mit leichten Abweichungen - noch an römische Formen. Das Becken besitzt keinerlei Standfuß und ist in seiner Form dem nubischen Stück Nr. 2 Typ A unserer Beckenform 1 ähnlich, wenngleich das nubische Gefäß kugelig gestaltet ist.

Jedenfalls zeigt das Becken von Wendlingen, daß diese bewegliche, trapezoide Griffenform den wohl europäischen⁴⁹² Herstellern solcher getriebenen Gefäße ebenfalls nicht unbekannt war. Bereits L. Armand-Calliat⁴⁹³ verwies im Zusammenhang mit unseren gegossenen Becken auf ein weiteres getriebenes Gefäß aus Chalon-sur-Saône in Frankreich, das auch bewegliche, trapezoidförmige Griffe besitzt. Diese weisen in ihrem Zentrum zudem drei ringförmige Verdickungen auf, wie sie an antiken Beckengriffen gängig⁴⁹⁴ sind. Bewegliche, trapezoidförmige Griffe an spätantiken bzw. frühmittelalterlichen Gefäßen nur über eine ägyptische Herstellung erklären zu wollen, erscheint daher sehr gewagt.

Entsprechend gab es auch Versuche⁴⁹⁵, die Becken mit beweglichen Omegagriffen einem rein ägyptischen Kontext zuzusprechen. So kann man beispielsweise auf bewegliche Omegagriffe an *situlae*⁴⁹⁶, die ab der XIX. Dynastie in Ägypten benutzt wurden, hinweisen. Des weiteren findet man derartig gestaltete Griffe auch an einem Becken⁴⁹⁷ mit gleicher Zeitstellung aus Denderah in Ägypten. Doch muß es sich auch hier um keine typisch ägyptische Erscheinung⁴⁹⁸ handeln. Solche omegaförmigen Griffe an altägyptischen Gefäßen führt W. Cullican⁴⁹⁹ auf das syrisch-phönizische metallverarbeitende Handwerk zurück, über die sie im Mittelmeerraum verbreitet worden sind.

Wir sehen einmal mehr, daß es bei solchen langlebigen und in der ganzen antiken Welt bekannten Griffformen in der hier behandelten Spätzeit schwierig ist, ihren eigentlichen Ursprung zu finden. Zudem muß man bezüglich solcher Griffformen natürlich auch auf deren formale Zweckgebundenheit hinweisen; um sie letztendlich über zwei Ösen am Gefäßkörper zu befestigen und gleichzeitig ihre einfache Handhabung zu gewährleisten, ist eine trapez- oder omegaförmige Gestaltung sicherlich vorteilhaft.

VI. 6. Schalen

Schalenform 1

Formbeschreibung:

[Emery/Kirwan: Type 28; Farid: Type 13]

Bauchige Schalen mit zwei festen Griffen, die über die Innen- und Außenseite der Schale am Körper angebracht sind. Die beiden Griffe haben jeweils folgende Form: In der Innenseite der Schale sind sie schlaufenartig gegabelt, vereinen sich dann und laufen bogenförmig über den Rand zur Außenseite hin. Der hohe Standfuß wird ungefähr in seiner Mitte durch einen Ringwulst unterteilt. Über diesen hohen Gefäßfuß kann man die Gefäße in die beiden Typen A und B unterteilen:

Typ A: Der Standfuß besitzt eine Hohlsaumverzierung.

Typ B: Der Standfuß ist massiv und unverziert.

Ornamentik:

Den Mündungs- und Fußrand aller Gefäße schmückt eine Perlschnur. Weitere Verzierungsdetails finden sich nur an einigen Schalen⁵⁰⁰: Hier können die Randoberseite, die Schaleninnenseite und das Hohlsaummuster am Fuß vor allem florale Motive aufweisen. In seltenen Fällen zeigen nur die beiden Griffe⁵⁰¹ ein Dekor.

Maße:

Die durchschnittliche Höhe liegt zwischen 9,0 cm bis 12,0 cm; ihr Durchmesser liegt bei 13,0 cm bis 19,0 cm.

Datierung:

5. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

In ihrer Ausführung fast identisch sind die Schalen Nr. 1 und Nr. 2 des Typs A. Auch der Dekor der Schaleninnenseiten stimmt überein. Zudem besitzen beide Griffe in Form eines Löwenkopfes, die sich zur Innenseite in Gabeln aufteilen, auf denen jeweils die plastische Figur eines Delphins zu erkennen ist.

An der Schale Nr. 4 des Typs B ist jeweils kurz vor der Griffgabelung eine plastische Vogelfigur aufgesetzt.

Die beiden Griffe der Schale Nr. 6 des Typs B sind von floraler⁵⁰² Form.

Vergleichsbeispiele:

W.B. Emery und L.P. Kirwan⁵⁰³ verweisen auf die bestehende Ähnlichkeit unserer Gefäße mit der griechischen Kylix. Vor allem eine späthellenistische Form⁵⁰⁴ steht mit ihrer breiten, flachen Schale und den schlaufenförmigen Griffen unseren Gefäßen nahe, wie wir sie ähnlich auch in der Athenaschale⁵⁰⁵ des Hildesheimer Silberfundes antreffen. Diese Schalen haben aber einen niedrigen Standfuß. Der höher Fuß unserer Exemplare entspricht wiederum einer weiteren späthellenistischen Kylixform⁵⁰⁶, deren Schale aber schmaller und tiefer gehalten ist.

L. Török nennt ein unseren Gefäßen ähnliches Exemplar aus dem Gräberfeld von Gemai⁵⁰⁷. Ein zweites desselben Typs, ebenfalls aus Gemai, findet sich z. B. bei P.L. Shinnie⁵⁰⁸. Er datiert das Gefäß nach stilistischen Kriterien aber in das 1.-2. Jh. n.Chr. Nach L. Török⁵⁰⁹ gehört jedoch das Gräberfeld von Gemai, in der das Exemplar gefunden wurde, der postmeroitischen Periode⁵¹⁰ an. Als Terminus ante quem kann zusätzlich die Datierung der ballanischen Gräber⁵¹¹, aus denen unsere Schalen zum Teil stammen, in den Verlauf des 5. Jh. n.Chr. herangezogen werden. Zudem zeigt ihre Machart, wie z. B. die grob gearbeitete Perlschnurverzierung, daß es sich um spätantike⁵¹² Arbeiten handeln muß.

VI. 7. Eimer

Eimerform⁵¹³ 1

Formbeschreibung:

Eimer von konischer Form mit auf dem Rand aufliegenden Attachenringen und bogenförmigen Henkel.

Innerhalb der Form lassen sich die vier Typen A bis D unterscheiden.

Typ A: [Werner: Sonderformen Gruppe C bzw. Form 9]
Eimer mit einem Einsatz für einen Untersatz.

Typ B: Eimer mit flachem Boden.

Typ C: Eimer mit einem leicht nach innen versetzten zylindrischen Fußring.

Typ D: [Emery/Kirwan: Type 16]
Eimer, die von drei kleinen Füßchen getragen werden.

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A bis D sind unverziert.

Maße:

Die Eimer Nr. 1⁵¹⁴ und Nr. 2 des Typs A, sowie Nr. 3 des Typs B haben eine Höhe von ca. 24,0 cm. Kleiner ist dagegen das Exemplar Nr. 4 des Typs C und Nr. 5 des Typs D. Seine Höhe beträgt zwischen 9,0 cm und 11,0 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Innerhalb des Eimertyps A besitzt der Eimer Nr. 1 noch seinen Flascheneinsatz und Ständer.⁵¹⁵

Bei dem englischen Stück Nr. 2⁵¹⁶ fehlt der Untersatz.

Der flache Bügel des Eimers Nr. 1 des Typs A hat einen eckigen Querschnitt. Einen kreisrunden Querschnitt haben dagegen die des Eimers Nr. 2⁵¹⁷ des Typs A, sowie die der Eimer Nr. 4 des Typs C und Nr. 5 des Typs D; der Bügel des Eimers Nr. 3 des Typs B fehlt ganz.

Die Henkelenden der Eimer Nr. 1 und Nr. 2 des Typs A sowie Nr. 4 des Typs C ragen aus den Attachenringen heraus; die des Eimers Nr. 5 des Typs D scheinen dagegen um die Ösen gebogen zu sein.

Der Eimer Nr. 3 des Typs B entstand wohl in Treibarbeit⁵¹⁸.

Vergleichsbeispiele:

Vor allem der Eimer Nr. 2 des Typs A der Eimerform 1 wurde als ein charakteristisches *koptisches* Importstück⁵¹⁹ betrachtet. Doch bereits W.B. Emery und L.P. Kirwan verweisen auf die Tatsache, daß solche Eimer gewisse Eigenschaften der doppelhenkeligen, campanischen Eimer des 1. Jh. n.Chr.⁵²⁰ zeigen. Des weiteren kann man unsere Eimer der von H. Willers definierten Gruppe an römischen „Eimern ohne Hals“⁵²¹ zuordnen.

Auf ihre konische Form trifft man noch bei späteren Erzeugnissen, wie dem Eggers Typ 36⁵²²; diese Eimerform kommt in der zweiten Hälfte des 2. und der ersten Hälfte des 3. Jh. n.Chr.⁵²³ auf.

Ein weiterer - in seiner konischen Form ähnlicher Buntmetalleimer⁵²⁴ - wird in der Villa Doria Pamphilij aufbewahrt und dem 5. Jh. n.Chr. zugeordnet.

H. Willers⁵²⁵ unterteilt zusätzlich in seiner Bearbeitung der Eimer von Hemmoor deren Henkel in solche mit rundem und solche mit eckigem Querschnitt. Einen eckigen Querschnitt hat der flache Bügel unseres Eimers Nr. 1 Typ A der Eimerform 1. Einen kreisrunden Querschnitt haben dagegen die noch vorhandenen Bügel der restlichen Eimer.

Gängigerweise waren die aus den Attachenösen herausragenden Henkelenden der einhenkeligen Eimer umgebogen⁵²⁶; dies ist an unserem Eimer Nr. 5 Typ D der Eimerform 1 der Fall.

Doch trifft man auch unter den römischen Exemplaren auf Stücke, die andere Henkelendungen⁵²⁷ aufweisen. Dabei wurden die Henkelaußenseiten, die mehr oder weniger mit den Rändern abschließen, gerne verziert⁵²⁸, um eine leere Fläche zu vermeiden. So wurden über Lötung zusätzlich kleine Ringe oder Buckel angebracht.⁵²⁹ Ähnliches scheint bei den Henkelenden unserer Eimer des Typs A der Eimerform 1 der Fall zu sein.

Eimer mit Füßchen⁵³⁰, ähnlich unserem Typ D der Eimerform 1, sind vor allem als Getränkebehälter⁵³¹ zu interpretieren. Ein diesem Typ formal sehr nahe stehendes Exemplar des 1. Jh. n.Chr. fand sich in Pompeji⁵³².

VI. 8. Kessel

Kesselform⁵³³ 1

Formbeschreibung:

Es handelt sich um Kessel mit einem Bügelhenkel, der über zwei Attachenösen auf seinem waagrecht abstehenden Rand gehalten wird. Das Gefäß kann von drei bzw. sechs Füßchen getragen werden.

Innerhalb der Form lassen sich die vier Haupttypen A bis D unterscheiden, wobei man den Typ C noch Mal untergliedern kann:

Typ A : Auf dem Rand des steilwandigen Gefäßes befinden sich winklige Attachen, über die der Bügelhenkel⁵³⁴, der an seinen Enden nach außen umgebogen ist, in die Ösen eingehakt wird. Die Kessel können von drei Standfüßchen getragen werden.

Typ B : Der obere Gefäßteil geht in einer sanften konkaven Rundung in den ansonsten wieder steilwandigen restlichen Körper über. Auf dem Rand befinden sich zwei winklige, oben abgeflachte Attachen. Der rundplastische Bügelhenkel ist an seinen Enden nach außen gebogen und wird darüber in die Ösen eingehakt. Unterhalb des Bodenrandes befinden sich drei Gefäßfüßchen.

Typ C : Der Kessel hat eine steile, leicht konvexe Gefäßwand. In die zwei runden Attachenösen auf dem Rand ist der rundplastische Bügel über zwei kugelförmige Hülsen eingezapft. Getragen wird das Gefäß von sechs Füßchen.
Diesen Typ kann man weiter unterteilen:

Typ C 1: Hier werden die höheren Kessel dieses Typs zusammengefaßt.

Typ C 2: Diese Kessel sind niedriger gehalten.

Typ D : Dieser Typ steht dem Typ C noch sehr nahe; ihn unterscheidet aber seine zackenförmige Randbildung wie der rundplastische Henkel. Dieser zeigt an seiner Oberseite ebenfalls zackenartig Ausbuchtungen und ist wieder über zwei runde Attachen auf dem Rand befestigt.

Ornamentik:

Die Kessel der Typen B und C sind unverziert. Die Gefäßaußenseiten des Typs A sind ganz oder zum Teil mit einem eingeschnittenen Dekor überzogen. Auch die Außenseiten des Typs D zeigen ein Dekor, das aber in Relief gehalten ist. Die Henkel der Typen C 1 und D weisen ebenfalls Verzierungs-elemente auf.

Maße:

Die kleineren Exemplare betragen in der Höhe ca. 6,0 cm bis 10,0 cm; größere haben eine Höhe von etwa 15,0 cm bis 20,0 cm.

Datierung:

4. Jh. n.Chr. - 7. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

In dem Gräberfeld von Chessel Down wurde neben dem Kessel Nr. 3 des Typs A ein ihm ähnliches, aber unverziertes Exemplar⁵³⁵ gefunden.

Der rundbogige Bügel des Kessels Nr. 5 des Typs C 1 zeigt ungefähr auf seiner Mitte ein etwas dickeres „Zierglied“⁵³⁶.

Unterschiedlich kann die Gestaltung der Füße sein. So werden die Gefäße Nr. 1 des Typs A, Nr. 4 des Typs B und Nr. 6 des Typs C 2 von drei kleinen Kugelfüßchen getragen. Unter dem Kessel Nr. 2 des Typs A sind Münzen⁵³⁷ angebracht. Die Füßchen des Kessels Nr. 5 des Typs C 1 werden zum einen aus drei zapfenförmigen und zum anderen aus drei tierähnlichen Gebilden geformt. Die des Kessels Nr. 7 des Typs D sind entweder Löwengestaltig oder haben wieder eine Zapfenform. Lediglich der Kessel Nr. 3 des Typs A besitzt in seinem heutigen Zustand keine Füßchen.

Vergleichsbeispiele:

Unserem Kesseltyp A der Kesselform 1 stehen formal kaiserzeitliche Kesseltypen⁵³⁸ sehr nahe. So zeigt der konvexe⁵³⁹ Boden des Typs A Ähnlichkeiten mit den Kesseln des Westlandtyps⁵⁴⁰. Solchen kaiserzeitlichen Typen sind auch die umgeschlagenen Henkelendungen⁵⁴¹ geläufig. Den flachen Henkeln des Kessels Nr. 3 Typ A der Kesselform 1 treffen wir ebenfalls ähnlich an pompejanischen Buntmetalleimern⁵⁴² an, wie auch das in der Mitte des Henkels des Typs C 1 dieser Form befindliche dickere Zierglied an sehr frühen römischen Eimern⁵⁴³ vorkommt. Der zusätzlich angebrachte bewegliche Henkelring des Typs B der Kesselform 1 ist z. B. auch von campanischen⁵⁴⁴ Materialien bekannt.

Die winkligen, oben abgeflachten, Attachen unseres Kesseltyps B der Kesselform 1 treffen wir z. B. bereits an einem unteritalischen Tonexemplar⁵⁴⁵ des 4. Jh. v.Chr. - 3. Jh. v.Chr. an; auch die späteren Kesseln des Westland Typs⁵⁴⁶ haben derartige Attachen. Im Fall der Attachen des Kessels Nr. 7 Typ D der Kesselform 1 sind Gemeinsamkeiten zu denen des Eggerstyps 57⁵⁴⁷ zu erkennen.

Ebenfalls gang und gebe sind die kugelförmigen Füßchen einiger unserer Kessel, wie sie exemplarisch pompejanische Beispiele⁵⁴⁸ zeigen. Daß solche in der Form von funktionalen Faktoren abhängige Gefäße über die Antike eine lange Laufzeit haben, zeigt des weiteren ein frühmittelalterliches getriebenes Stück aus Böblingen-Dagersheim in Baden-Württemberg⁵⁴⁹, das vor allem unserem Kesseltyp A ähnlich ist.

Kesselform 2**Formbeschreibung:**

[Emery/Kirwan: Type 20; Farid: Type 17]

Hier handelt es sich um Kessel mit im Profil flachen Doppelhenkeln. Deren Enden ragen aus den auf der Oberseite des Gefäßrandes angebrachten Attachen mit Doppelösen leicht heraus. Ansonsten verläuft der Kesselkörper geradlinig mit einem nach außen gerichteten flachen Rand und einem konkaven Boden. Das Gefäß wird von drei bis sechs Standfüßchen getragen.

Ornamentik:

Die äußere Gefäßwand einiger Kessel⁵⁵⁰ kann eine Reliefverzierung zeigen.

Maße:

Die durchschnittliche Höhe der Kessel beträgt ca. 6, 0 cm bis 14, 0 cm.

Datierung:

5. Jh. n.Chr. - 6. Jh. n.Chr.

Bemerkungen zu den Gefäßen:

Die Anzahl der Gefäßfüßchen, wie deren Form kann unterschiedlich sein: Die drei der Kessel Nr. 1 bis Nr. 3 sind viereckig gestaltet. Die fünf⁵⁵¹ bzw. sechs⁵⁵² Füße der restlichen Gefäße zeigen Zapfenform, wobei einige der Kessel Nr. 7 bis Nr. 9 als Löwendarstellungen gebildet sind.

Vergleichsbeispiele:

Bezüglich der beiden Henkel verweisen W.B. Emery und L.P. Kirwan⁵⁵³ auf die weitaus stärker verzierten Doppelhenkel campanischer Eimertypen.

Derartige im Profil flache Henkel treffen wir desgleichen beispielsweise an den römerzeitlichen Hemmoor Eimern⁵⁵⁴ an, wie man auch zu den Attachen mit Doppelösen unserer Kessel vergleichend auf derartige Eimertypen⁵⁵⁵ verweisen kann.

Kugelartige Zusätze, wie die besonders ausgeprägten an der Henkeloberseite der Kessel Nr. 7 und Nr. 9 der Kesselform 2, zeigen auch andere Gefäßformen bzw. -typen unserer Materialgruppe, wie die zackenartigen Gefäßränder der Beckenform 4 Typ A.

Den leicht konvex gestalteten Gefäßboden hat ähnlich unsere Kesselform 1, wie ihn auch z. B. die Kessel des Westlandtyps besitzen.

Die viereckigen Füßchen einiger Kessel⁵⁵⁶ der Kesselform 2 zeigen beispielsweise auch frühkaiserzeitliche Eimer⁵⁵⁷. Ähnliches gilt für die zapfenförmigen Füßchen der Kessel Nr. 4 bis Nr. 9 der Kesselform 2, wie z. B. ein dem 1. Jh. n. Chr. angehörender Eimer aus Pompeji⁵⁵⁸ zeigt. Die Verbindung von zapfenförmigen Füßchen mit Löwengestaltigen der Kessel Nr. 7 bis Nr. 9 der Kesselform 2 findet sich ähnlich am Kessel Nr. 7 Typ D unserer Kesselform 1.

VI. 9. Bemerkungen zur Typologie

In dieser Typologie der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße sind die Exemplare mit ägyptischer Provenienz⁵⁵⁹ ebenfalls berücksichtigt. Denn in der Vergangenheit⁵⁶⁰ wurden sie gerne derart als Vergleichsbeispiele zum außerägyptischen Material herangezogen, daß zwangsläufig der Blick auf Ägypten als Entstehungsort wenigstens der *Prototypen* unserer Gefäße ausgerichtet war. Auch die Zeitansätze schienen diesen Umstand zu bestätigen; das ägyptische Material wird gerne etwa ein Jahrhundert früher datiert als das europäische. Auf die Unsicherheiten der Datierungen wurde bereits zu Anfang der Arbeit hingewiesen.

Die zeitliche Einordnung vieler unserer Gefäße mit europäischem Fundort scheint dagegen sicherer⁵⁶¹. Die Belegbeispiele stammen größtenteils aus Grabfunden, deren oft gut erhaltenen Fundlagen eine relativ⁵⁶² gute Datierungsgrundlage liefern. Doch erhalten wir hierüber auch nur einen Terminus ante quem. Alle weiteren Einordnungsversuche müssen über stilistische Kriterien erfolgen.

Gemeinhin⁵⁶³ datiert sich das europäische Material nach seinem Fundspektrum etwa ab dem Ende des 6. Jh. n. Chr. bis zum Ende des 7. Jh. n. Chr. Unter den italischen Funden treffen wir wohl auf die ältesten Gefäße der europäischen Gruppe. Sie stammen vorrangig aus Gräbern⁵⁶⁴, die nicht älter als die beiden letzten Jahrzehnte des 6. Jh. n. Chr.⁵⁶⁵ sind und nicht jünger als die 1. Hälfte des 7. Jh. n. Chr. Gerade die Gefäße aus den älteren Grablegungen⁵⁶⁶ scheinen mit entsprechenden ägyptischen Exemplaren zeitgleich zu sein.

In Italien fehlen unter den Grabbeigaben, die ab der Hälfte des 7. Jh. n. Chr. zu datieren sind, unsere Gefäße. In den Reihengräbern⁵⁶⁷ nördlich der Alpen kommen sie ab dem Ende des 7. Jh. n. Chr. nicht mehr vor. Dies wird im allgemeinen auf eine Änderung der Bestattungssitte⁵⁶⁸ zurückgeführt.

Widmen wie uns nun dem Versuch⁵⁶⁹, die europäischen Formen von den scheinbar um ein Jahrhundert früher liegenden ägyptischen herzuleiten.

Dafür interessiert einmal, wie sich die Formen letztendlich auf Ägypten, wie auf die außerägyptischen Gebiete verteilen.

Nur in Ägypten finden wir folgende Belegbeispiele: die Krugform 3, die Kannenformen 1, 6 und 7, die Griffschalenformen 1 bis 3 und 5, unsere Schalenform 1 und die Kesselform 2.

Keine analogen ägyptischen Beispiele besitzen dagegen unsere Krugform 2, die Kannenformen 3 und 4, sowie unsere Griffschalenform 7. Die hier vorgestellten Exemplare stammen fast ausschließlich aus Westeuropa⁵⁷⁰.

Die Belegexemplare aller anderen Formen verteilen sich unterschiedlich auf in- und außerägyptische Gebiete.

So hat unsere Krugform 1 - bis auf zwei Beispiele⁵⁷¹ - keine Gefäße mit ägyptischem Fundort. Ähnlich verhält es sich mit der Griffschalenform 6. Fast alle ihre Vertreter des Typs A stammen -

abgesehen von einem vermutlich kleinasiatischen Stück⁵⁷² – von westeuropäischen Fundplätzen. Nur ein Belegexemplar⁵⁷³ des Typs B wurde in Ägypten gefunden.

Proportional umgekehrt ist das Bild dagegen im Fall der Eimerform 1; bis auf ein Beispiel aus England stammen alle restlichen Eimer aus Ägypten.

Alle Beckenformen verteilen sich wiederum sowohl auf das ägyptische wie außerägyptische Material. Zwar wurden in der Vergangenheit bestimmte Beckentypen⁵⁷⁴, nämlich die mit einer trapezoiden Griffform, mit einem ägyptischen Ursprung in Verbindung gebracht; das dies so weiterhin nicht haltbar ist, konnte jedoch in der Arbeit gezeigt werden.

Bezüglich der Kesselform 1 wird der Typ A von westeuropäischen Stücken gestellt, sofern ihr Fundort bekannt ist; die Typen B, C und D werden von ägyptischen Funden repräsentiert, wobei erschwerend jedoch oft nur ein Vertreter pro Typ vorhanden ist.

Gesamt gesehen muß jedenfalls nach der Fundverteilung unserer Gefäße eine ägyptische Herleitung nicht zwingend sein. Vor einer zu starken Interpretation solcher Aufstellungen ist jedoch zu warnen; in unserem speziellen Fall wird ihr Aussagewert allein schon durch die Tatsache geschmälert, daß die einzelnen Formen oder Typen teilweise von sehr wenigen Exemplaren, manchmal nur einem einzigen, vertreten werden.

In einigen Fällen fand der Versuch statt, an Hand stilistischer Kriterien eine zeitliche Abfolge innerhalb der einzelnen Gefäßgruppen, vor allem denen mit ägyptischem Fundort zu jenen mit außerägyptischem Fundort⁵⁷⁵ auszumachen. Ein derartiges Vorgehen wird durch das Problem der eigentlichen Laufzeiten⁵⁷⁵ der Exemplare zusätzlich erschwert.

Widmen wir uns nun beispielshalber der Beckenform 1 Typ A. Ihre Charakteristika - der trapezoidförmige Griff und der massive Standfuß - werden eng mit dem ägyptischen Raum in Verbindung gebracht, zumal all unsere Belegbeispiele von dort stammen. Die nubischen Grablegungen datieren sie ungefähr in das letzte Viertel des 5. Jh.⁵⁷⁶

Die diesen verwandte Beckenform 1 Typ B mit omegaförmigen Griffen treffen wir derzeit nur unter dem europäischen Material an. Hier werden sie später datiert. In dem englischen Becken aus Sutton Hoo - 624/625 n. Chr.⁵⁷⁷ - wird gerne das früheste Exemplar der europäischen Gruppe B erkannt. Vor allem in Italien sind die Becken des Typs B ab dem 1. Jahrzehnt des 7. Jh. n. Chr. anzutreffen.⁵⁷⁸

Ein Gedanke wäre, in den ägyptischen Becken des Typs A die Vorgängerform zum europäischen Material des Typs B erkennen zu wollen. Aus der Beckenform 1 Typ A - trapezoidförmiger Griff / massiver Standfuß - hätte sich die Beckenform 1 Typ B - omegaförmiger Griff / massiver Standfuß - entwickelt.

R. Bruce-Mitford⁵⁷⁹ leitet ebenfalls eine chronologische Folge von der Beckenform 1 mit massivem Standfuß zur Beckenform 2 mit durchbrochen gearbeitetem Fuß ab. Gestützt wird seine Herleitung von der Tatsache, daß die Beckenform 2 unter dem älteren nubischen Material noch nicht anzutreffen ist. Um solche Abfolgen eindeutig belegen zu können, sind die Datierungen der Vertreter der Beckenform 2 jedoch nicht sicher genug. Lediglich aufgrund stilistischer Kriterien datiert G. Wulff⁵⁸⁰ die ägyptischen Vertreter der Beckenform 2 des Typs A - Becken mit trapezoidförmigen Griffen und einem mit zickzackförmiger Hohlsaummusterung versehenen Standfuß - in das 4./5. Jh. n. Chr. Zeitlich sind sie demnach nicht später anzusetzen als die ältesten Exemplare der Beckenform 1. Richtet man sich aber nach den, ebenfalls über stilistische Kriterien erfolgten Datierungsansätzen von J. Strzygowski⁵⁸¹ - er setzt sie in das 5./6. Jh. n. Chr. -, dann hätten wir eine chronologische Abfolge.

Kommen wir nun zur großen Gruppe der Beckenform 2 Typ B; also den Becken, die ebenfalls eine zickzackförmige Hohlsaummusterung im Standfuß zeigen, aber omegaförmige Griffe haben. Hier treffen wir auch auf ein ägyptisches Belegbeispiel⁵⁸², das zeitlich wieder nur vage einzuordnen ist. Es zeigt aber, daß derartige Becken auch in Ägypten im Umlauf waren. Ein weiteres, nicht näher zu datierendes Stück⁵⁸³, fand man in Südrubland. Stark vertreten sind diese Becken wieder in langobardischen und merowingerzeitlichen Fundzusammenhängen. Einige italische Becken⁵⁸⁴ datiert M.C. Carretta zum Ende des 6. Jh. n. Chr. und den Beginn des 7. Jh. n. Chr. Die Mehrheit der italischen Gefäße⁵⁸⁵ stammen dagegen wohl aus der ersten Hälfte des 7. Jh. n. Chr. Das älteste Becken⁵⁸⁶ aus dem nordalpinen Raum stammt indessen aus einer Grablegung, die um 580/590 n. Chr.⁵⁸⁷ datiert wird. Für die restlichen, in der BRD gefundenen Becken, haben wir eine Datierungsspanne, die ab dem Beginn des 7. Jh. n. Chr.⁵⁸⁸ ansetzt und über das 7. Jh. n. Chr. sich bis in das frühe 8. Jh. n. Chr.⁵⁸⁹ streckt.

Um jedoch innerhalb der Becken mit durchbrochen gearbeitetem Standfuß der Beckenform 2 eine zeitliche Abfolge vom Typ A [trapezoider Griff] zum Typ B [omegaförmiger Griff] zu postulieren, sind unsere Datierungen zu unsicher. Vor allem für die außerägyptischen Exemplare ist ein

paralleles Nebeneinanderlaufen wahrscheinlich.

Gehen wir noch kurz auf die Becken der Beckenform 4 ein. Eines der Becken stammt aus der nubischen Grabanlage von Ballana, die ca. 470 n.Chr.⁵⁹⁰ datiert wird. Zu zwei weiteren aus Ägypten gibt es nur die aufgrund stilistischer Kriterien erfolgten zeitlichen Einordnungsversuche von O. Wulfi⁵⁹¹ und J. Strzygowski⁵⁹² in das 5.-6. Jh. n.Chr. Zwei weitere Becken⁵⁹³ mit außerägyptischen Fundorten sind in das 7. Jh. n.Chr. zu datieren. Aufgrund des einen Beckens aus dem englischen Kent, schließen W.B. Emery und L.P. Kirwan auf einen von Ägypten nach England verlaufenden Handel mit diesen Becken.⁵⁹⁴ Da aber die Grundzüge dieser Beckenform auf antike Stücke zurückzuführen ist, kann sie überall zu Nachahmern gefunden haben. Zumal die wenigen Stücke dieser Form ihre eindeutige Zuweisung zu bestimmten Herstellungszentren erschweren; in diesem Fall sogar einer bestimmten ethnischen Glaubensgemeinschaft ihre Produktion zusprechen zu wollen, würde zu weit führen.

Es folgen nun Formen, bei denen man über den viel diskutierten „Stilverfall“⁵⁹⁵, von zeitlich älterem zu jüngeren Material, eine chronologische Abfolge feststellen könnte. So im Fall der Beckenform 3 von den drei⁵⁹⁶ qualitativ besser gearbeiteten älteren ägyptischen Becken des 4.-6. Jh. n.Chr. zu den beiden⁵⁹⁷ jüngeren europäischen Becken des 7. Jh. n.Chr.

Ähnlich wäre ein solcher Versuch innerhalb unserer Griffschalenform 6. Hier ist nur ein einziges, ägyptisches Belegstück⁵⁹⁸ vorhanden. Aufgrund seiner Datierung⁵⁹⁹, nach stilistischen Kriterien ab der Mitte des 6. bis in die Mitte des 7. Jh. n.Chr., gehört es zu den ältesten Vertretern dieser Form; doch hat es auch nordalpine Verwandte⁶⁰⁰ mit ebenfalls relativ früher Zeitstellung, nämlich um 600 n.Chr.

Innerhalb der Krugform 1 stammen zwar die beiden ältesten Belegstücke wieder aus Ägypten und können einmal dem 5.-6. Jh. n.Chr.⁶⁰¹ bzw. dem 6. Jh. n.Chr.⁶⁰² zugeordnet werden. Alle anderen Exemplare dieser Form haben einen außerägyptischen Fundort, wobei ihre frühesten Vertreter⁶⁰³ aus Grablegungen der zweiten Hälfte des 6. Jh. n.Chr. entstammen. Da jedoch die beiden in Ägypten gefundenen Gefäße wieder aufgrund stilistischer Kriterien datiert werden, sei vor einer allzu schnellen Schlußfolgerung für eine *koptisch*-ägyptische Einflußnahme auf die außerägyptische Ware gewarnt.

Ähnliches gilt für unsere Kannenform 5. Ihre meisten Belegstücke stammen wieder aus Ägypten; nur eines kommt aus Italien. Die in Ägypten gefundenen Exemplare werden in die ersten Dekaden des 5. Jh. n.Chr.⁶⁰⁴ bzw. in das letzte Viertel⁶⁰⁵ oder das Ende des 5. Jh. n.Chr.⁶⁰⁶ datiert. Zwei der ägyptischen Stücke⁶⁰⁷, wie ebenfalls das italische⁶⁰⁸, sind leider zeitlich nicht näher einzuordnen. Hier könnte man nun meinen, in den ägyptischen Kannen die Vorgänger zu der italischen gefunden zu haben. Da aber unsere Gefäße zur großen „Familie“ der antiken Trifoliar-kannen gehören, wäre es hier wieder nicht legitim, für das italische Stück rein auf eine Beeinflussung seitens der ägyptischen Kannen schließen zu wollen.

Abschließend kann man festhalten, daß neben den unsicheren Datierungen zugleich zu wenig Material zu den einzelnen Gefäßformen vorhanden ist, um verbindliche Aussagen zu einer typologischen Abfolge treffen zu können. Zudem waren bestimmte Form- wie auch Verzierungsdetails der Antike über einen langen Zeitraum wohlbekannt und erschweren ein Zurückführen auf bestimmte spätantike Kulturgruppen – wie den Kopten - als deren Eigenart.

Zu den meisten unserer Belegbeispiele ist somit beim derzeitigen Forschungsstand⁶⁰⁹ keine feinchronologische Stilabfolge innerhalb der verschiedenen Gefäßformen bzw. -gruppen aufzustellen. Gegenwärtig scheint sich daher das Bild abzuzeichnen, daß die stilistischen Unterschiede innerhalb der einzelnen Materialgruppen auf wenigstens zeitweilig zur gleichen Zeit arbeitende verschiedene Werkstätten zurückzuführen sind, wie es bereits von M. Trier⁶¹⁰ gefordert wurde.

VII. Ornamentik gegossener spätantiker, frühmittelalterlicher Buntmetallgefäße

Ein Teil unserer gegossenen Buntmetallgefäße ist mit figuralen, pflanzlichen oder geometrischen Darstellungen verziert. Da man den Ursprung unserer Gefäße im koptischen⁶¹¹ Kulturkreis suchte, glaubte man auch ihre Verzierungsmotive dementsprechend erklären zu müssen. Daneben spürte man jedoch schon früh nach weiteren kulturellen Bindegliedern. Als sich dabei immer deutlicher abzeichnete, daß sich unsere Gefäßornamente auf Vorbilder⁶¹² der griechisch-römischen Kulturwelt stützen, behandelte man sie ebenfalls gerne als byzantinische Importware⁶¹³. Gleichfalls⁶¹⁴ verwies man auf die ununterbrochene Tradition einiger Verzierungen, wie bestimmter Pflanzensigns oder Jagdszenarien, in den westlichen Regionen des ehemaligen römischen Reiches. Hier soll besonders der norditalische⁶¹⁵ Raum als ein Herstellungszentrum eine entscheidende Rolle gespielt haben, wofür allein schon die Funddichte der Gefäße spricht.

Daneben wird auch sasanidischen⁶¹⁶ Werken ein bedeutender Einfluß zugeteilt. Unter ihnen finden sich z. B. toreutische Arbeiten, die ebenfalls, neben einfachen linienförmigen pflanzlichen Dekors⁶¹⁷, eine vollständig mit figuralen Abbildungen⁶¹⁸ verzierte Oberfläche zeigen.

Daß derartige Dekorelemente über die Jahrhunderte, ja zum Teil Jahrtausende, in der ganzen antiken Welt weit verbreitet und beliebt waren,⁶¹⁹ erschwert die Diskussion über die kulturelle Herleitung der Gefäße.

Die Herstellung des Ornaments unserer Materialgruppe erfolgte ebenfalls nach gängigen Techniken⁶²⁰ wie über Punzierungen⁶²¹, Einschnitte⁶²² oder Gravuren⁶²³. Dabei müssen die Verzierungselemente nicht auf die Oberfläche des fertigen Gefäßes gearbeitet, sondern können bereits in der Gußform⁶²⁴ angebracht worden sein. Zudem sind deutliche Qualitätsunterschiede⁶²⁵ in der Ausführung dieser Ornamente an verschiedenen Gefäßen zu beobachten.

Da unsere Materialgruppe zumeist in die Gefäßoberfläche eingetiefte Verzierungselemente besitzt, wird diese hier in der Beschreibung nicht besonders hervorgehoben. Ein getiefter Dekor findet sich an fast allen Belegstücken der Krugform 1, an einigen Krügen der ansonsten unverzierten Krugform 2, an Gefäßen der Kannenform 3, an einigen Belegstücken⁶²⁶ der Griffschalenform 6, der Beckenform 1 Typ B 2 und der Schalenform 1. In der Arbeit werden nur die Abweichungen von dieser Verzierungsart betont, wie das in flachem Relief gearbeitete Dekor weniger Belegexemplare, so der Kannenform 7 Typ C, der Beckenform 3 Typ B 2, der Kesselform 1 Typ D und einige Vertreter der Kesselform 2⁶²⁷.

J. Werner⁶²⁸ faßt die verzierten Gefäße in seine Gruppe A zusammen, die aus den Griffschalen A 1⁶²⁹ und den Krügen A 2⁶³⁰ gebildet wird. Weitere ornamentierte Gefäße⁶³¹ ordnet er in seine Sondergruppe C ein. Den größeren unverzierten Rest des Materials weist er seiner Gruppe B⁶³² zu. Doch diese Werner'sche Unterteilung scheint an Gültigkeit zu verlieren.

Derzeit können wir unsere Belegstücke folgenden drei großen Gruppen⁶³³ zuteilen:

a: Gefäßgruppen, denen unverzierte Gefäße angehören	b: Gefäßgruppen, denen verzierte wie unverzierte Gefäße angehören	c: Gefäßgruppen, in denen alle Gefäße Verzierungselemente zeigen
Krugform 3	Krugformen 1 und 2	Kannenform 3
Kannenformen 2, 4 und 8	Kannenformen 1, 5, 6 und 7	Griffschalenformen 2 und 3
Griffschalenformen 1, 4 und 5	Griffschalenformen 6 und 7	Beckenform 2
Gefäß unbekannter Form	Beckenformen 1, 3 und 4	Schalenform 1
	Eimerform 1	
	Kesselformen 1 und 2	

Gehen wir nun detailliert auf die beiden Gefäßgruppen, denen verzierte Gefäße angehören ein:

VII. 1. Gefäßgruppen, denen verzierte wie unverzierte Gefäße angehören

Ornamentik Krugform 1

Ornamentik:

Der Großteil der Krüge⁶³⁴ ist mit figuralen, pflanzlichen oder geometrischen Ornamenten verziert, die aber auch in Kombination auftreten können. Sie nehmen fast den ganzen Gefäßkörper ein. Der

Dekor wird zumeist entlang des Halses, der Schulter, des größten Bauchdurchmessers und des Fußsockels durch Horizontallinien⁶³⁵ in einzelne Zonen aufgliedert.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Rein geometrische Motive besitzen der Krug Nr. 11 des Typs D 2 und Nr. 13 des Typs E 1. So scheint das des Kruges Nr. 11 nur aus einem Rautenmuster zu bestehen. Der Krug Nr. 13 hat am Hals und Bauch je ein horizontal verlaufendes Band, das von jeweils zwei parallelen Linien eingerahmt wird. Während das Band entlang des Bauches schmucklos ist, wird das am Hals mit zusätzlichen Rillen ausgefüllt. Den Raum zwischen Bauch und Fuß schmücken wellenförmige, muschelähnliche Motive.

Geometrische und pflanzliche Ornamente finden sich auf den Krügen Nr. 1, Nr. 2 und Nr. 5 des Typs A, sowie dem Krug Nr. 6 des Typs B

Im Fall des Kruges Nr. 1 ist die obere Halshälfte mit Zickzackbändern und Wellenranken verziert; die Schulter zeigt u. a. eine Weinranke. Der untere Bauchteil ist dicht mit kleinen vierblättrigen Motiven geschmückt, die gegeneinander versetzt angeordnet sind.

Der Halsdekor des Kruges Nr. 2 besteht aus *punktierte* Wellenranken mit Rosetten. Den Krugbauch gliedern doppelte, horizontal verlaufende Linien in drei Zonen. Die oberste und mittlere Zone zeigt Rauten, die aus einer doppelten Punktreihe gebildet werden. Im Zentrum einer jeden Raute befindet sich zudem ein Kreis. Die unterste Bauchzone zeigt ähnlich wie der Hals *punktierte* Wellenranken mit Rosetten.

Der Krug Nr. 5 besitzt vier horizontal ausgerichtete Friese. Auf dem ersten und letzten ist eine Wellenranke dargestellt. Auf dem zweiten sind akanthusartige Blätter mit dreieckartigen Mittelgraten aneinandergereiht. Der dritte Fries besteht aus einem Zickzackmuster, in dessen Zwischenräume sich stilisierte Blattdarstellungen befinden.

Der Krug Nr. 6 hat ebenfalls vier horizontal ausgerichtete Friese. Am Hals befindet sich ein aus zwei Kerbbändern aufgebautes „Tannenzweigmuster“⁶³⁶. Das Band am Schulteransatz besteht aus einem Zickzackmuster, das von eingetieften Rillen und einer darüberliegenden *Punktpunzreihe* eingerahmt wird. Die auf der Höhe des größten Bauchdurchmessers umlaufende eingravierte lateinische Inschrift⁶³⁷ wird von zwei unregelmäßig breiten Rippen und eingetieften Rillen eingerahmt. Darüber sind wiederum zweiteilige Bögen, die mit Querrippen gefüllt sind, eingraviert. Diese Halbkreise rahmen *Punktpunzen* ein. Am Ansatz des Standfußes befindet sich ein zweites Zickzackband, in dessen Zwickeln größere Kreispunzen auftauchen. Dieses Band wird wieder von eingetieften Rillen, mit darüberliegenden *Punktpunzen* eingeschlossen. Das Dekor des Standfußes stimmt dabei mit dem des Schulteransatzes des Kruges Nr. 1 überein. Schön kann man am Krug Nr. 6 erkennen, daß der Dekor der Schauseite, d. h. der Seite, die der zu bedienenden Person zugewandt war, im Detail sorgfältiger gearbeitet ist als die Henkelseite.⁶³⁸

Nun kommen wir zu den Krügen, die neben den geometrischen und pflanzlichen Motiven noch zusätzliche Tierdarstellungen zeigen. Es sind der Krug Nr. 8 des Typs D 1 und die Krüge Nr. 9 und Nr. 10 des Typs D 2.

Über den Hals und Bauch der Kruges Nr. 8 erstrecken sich vier Friese. Der erste und dritte zeigt rautenähnliche Gebilde, die jeweils u. a. ein dreigeteiltes Blatt umschließen. Im zweiten Fries werden in Medaillons nach rechts gerichtete Enten abgebildet, die durch Pflanzendarstellungen voneinander getrennt sind. Abgeschlossen wird die Bildserie mit einem vierten Bandstreifen, der eine einfache stilisierte Ranke zeigt.

Der Körper des Kruges Nr. 9 gliedert sich ab seiner Mündung bis zum Fußansatz in fünf Zonen. Die erste Zone ist bar jeglicher Verzierung. In der zweiten überwiegt ein Zickzackmuster, in der vierten ein Rautenmuster; die fünfte besteht aus einer Wellenranke. Der dritte Fries wird von der Darstellung eines nach rechts gerichteten Tintenfisches beherrscht.

Der Krug Nr. 10 scheint ähnlich dekoriert zu sein.

Vergleichsbeispiele:

Pflanzliche Rankendarstellungen, wie das Weinrebenmotiv des Kruges Nr. 1 Typ A⁶³⁹ der Krugform 1, wurden in der Vergangenheit oft „als Wünschelroute zur Auffindung von alexandrinischen und ägyptischen Einschlügen in der Kunst“⁶⁴⁰ genutzt. Die volle Ausbildung derartig gestalteter Rankenmotive ist jedoch generell in der hellenistischen⁶⁴¹ Kunst zu suchen. Später verwandt man das Weinrebenornament häufig in der christlichen Kunst.⁶⁴²

Ähnlich handelt es sich auch bei der *punktierten* Wellenranke mit Rosettenabschluß des Kruges Nr. 2 Typ A der Krugform 1 um ein gängiges antikes Motiv⁶⁴³. Die Rosette ist eine der gängigsten und häufigsten Ornamentformen: ein stilisierter Blütenstern, der von einem Kreisrund umfan-

gen wird.⁶⁴⁴ An spätantiken Gefäßen finden wir vierblättrige Rosetten, wie auch die am unteren Bauchteil des Kruges Nr. 1 Typ A der Krugform 1, z. B. an afrikanischen Sigillaten mit Stempeldekor des Hayes „Style A/ Rosettes“⁶⁴⁵ vor. Dieser Stil wird ca. ab dem 4. bis 5. Jh. n.Chr. datiert.

Auf die akanthusartigen Blätter des Kruges Nr. 5 Typ A der Krugform 1 wird detailliert bezüglich des analogen Dekors der zu diesem Set gehörigen Griffschale Nr. 2 Typ A unserer Griffschalenform 6 eingegangen werden.

Geometrische Motive, wie wir sie an einigen unserer Gefäße finden, gehören zu den ursprünglichsten und ältesten Ornamenten⁶⁴⁶. Für das Zickzackmuster, ähnlich denen unserer Krüge Nr. 1 Typ A und Nr. 9 Typ D 2 der Krugform 1, mag in ihrer Ursprungsgeschichte beispielsweise die Naht mit ihrem schräg von einem zum anderen Teil gehenden Faden Vorbild gewesen sein.⁶⁴⁷ Dieses Muster trifft man auf antiken Gerätschaften⁶⁴⁸ immer wieder an. Auch an spätantiken Materialien erfreute es sich außerordentlicher Beliebtheit, wie die afrikanischen Sigillaten des Hayes „Style A / Chevrons“⁶⁴⁹ des 4./5. Jh. n.Chr. zeigen. Weitere derart gemusterte späte Gefäßbeispiele⁶⁵⁰ finden sich in der nubischen Nekropole von Ballana. Zickzackförmige Hohlsaumarbeiten zeigen im übrigen z. B. Gefäße unserer Beckenform 2 und unserer Griffschalenform 7 Typ A.

Auch das Tannenzweigmuster und die Halbkreisbögen des Kruges Nr. 6 Typ B der Krugform 1 wurden aus dem spätantik-mediterranen Dekorschatz übernommen; doch zeigt kein anderes unserer Gefäße sie in dieser oder ähnlicher Kombination.⁶⁵¹ Solche Motive kann man mit dem Hayes „Style A / Crescents“⁶⁵² des 4. / 5. Jh. n.Chr. afrikanischer Sigillaten in Verbindung bringen. Zwar weisen auch die „Egyptian Red Wares“ des 7. und 8. Jh. n.Chr. ähnliche gestempelte Dekorelemente⁶⁵³ auf, doch waren für das Aufkommen derart gestempelter Waren die in Ägypten gern kopierten nordafrikanischen Sigillaten maßgebend.⁶⁵⁴

Einige „spanisch-westgotische“ Buntmetallkrüge⁶⁵⁵ bieten weitere Vergleichsmöglichkeiten. Von dort sind ebenfalls nicht nur Zickzackbänder⁶⁵⁶ - teilweise mit eingelassenen Kreispunzen⁶⁵⁷ - sondern auch die bereits erwähnten halbkreisförmigen Bögen⁶⁵⁸ bekannt.

Zu den geometrischen Motiven zählt auch das Rautenmuster des Kruges Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1, auf das man gleichermaßen in der gesamten antiken Ornamentik trifft.⁶⁵⁹ Hinweise auf seine spätere Anwendung, wie im Fall von sasanidischen Metall- bzw. Keramikarbeiten⁶⁶⁰, helfen nicht die Frage nach dem Ursprung derartiger Ornamente im Zusammenhang mit unseren Gefäßen zu lösen. Das gleiche Argument entkräftet die Annahme⁶⁶¹, daß dekorative Motive des sasanidischen Kunsthandwerks auf die der *koptischen* Stoffe Einfluß nahmen, die ihrerseits wiederum auf die Ornamente der *koptischen* Metall- bzw. Keramikarbeiten einwirkten. Im spätantiken Kontext trifft man des öfteren auf Arbeiten mit derartigen Rauten wie ein silbernen Kessel⁶⁶² aus einem albanischen Schatzfund, der in das 5. - 6. Jh. n.Chr. datiert wird, zeigt. In einigen seiner Rauten ist zudem ein Vogel abgebildet; auf ähnliche Darstellungen von Enten, zwar in einem *punktverzierten* Kreismedaillon, treffen wir wieder an unserem Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1. Zu derartigen Vogelabbildungen wird erneut gerne auf sasanidische Stoffe als Parallelen⁶⁶³ hingewiesen. Doch auch hier muß man die griechisch-römische Kulturwelt nicht umgehen. Denn auch in der römischen Kunst war die Darstellung von Tieren⁶⁶⁴ ein beliebtes Thema. So zeigen z. B. die Randzonen des Dionysosmosaiks aus dem 2. Jh. n.Chr. in Köln allerlei Getier; darunter auch eine Stockente⁶⁶⁵. Vogeldarstellungen treffen wir auch unter den spätantiken afrikanischen Sigillaten⁶⁶⁶ an.

Ähnlich zählten Darstellungen aus dem Bereich des Meeres wie die des Tintenfisches am Krug Nr. 5 Typ A der Krugform 1 in der antiken mediterranen Welt⁶⁶⁷ zu beliebten Motiven. So zeigt die Außenseite einer byzantinischen silbernen Griffschale⁶⁶⁸ in der Eremitage einen Fischer, der mit dem Dreizack einen Tintenfisch fängt. Auch auf der Meerstadtplatte aus dem spätrömischen Silberschatz aus Kaiseraugst sind u. a. Tintenfische abgebildet.⁶⁶⁹ Abschließend sollen noch zwei weitere buntmetallene Gefäße des 4. Jh. n.Chr. genannt werden, die u. a. derartige Meeresbewohner zeigen: Der Rand wie die innere Wandung einer buntmetallenen Schale von Porto d'Anzio⁶⁷⁰ und der Fries im Beckeninnern einer aus Rom stammenden Griffschale⁶⁷¹.

Ornamentik Krugform 2

Ornamentik:

Die Gefäße der Typen A bis C sind, bis auf horizontal verlaufende Linien vor allem im Hals- und Bauchbereich, größtenteils unverziert. In der Hals-, Bauch- und / oder Fußzone einiger Krüge können zudem horizontal verlaufende bandartige Verzierungen auftreten, die entweder von eingeschnittenen⁶⁷² oder reliefierten Linien⁶⁷³ umsäumt sind. Auch die Griffe⁶⁷⁴ können ornamentiert sein.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Aufgrund ihrer Verzierungsdetails fallen folgende Krüge aus dem Rahmen der bisher an für sich als unverzierte Gefäßgruppe⁶⁷⁵ behandelten Werner'schen Form B 3, unsere Krugform 2.

Die beiden Krüge Nr. 9 und Nr. 17 des Typs A zeigen bandartige Verzierungen. Die oberhalb des Bauches des Kruges Nr. 9 besteht aus einer Efeuwellenranke. Eine weitere in Form eines Zickzackmusters findet sich an seinem Körperende, kurz vor dem Fußübergang.⁶⁷⁶

Der Körper des Kruges Nr. 26⁶⁷⁷ des Typs D zeigt drei horizontal verlaufende reliefierte Linien mit fischgrätenartigem Muster. Zwischen diesen findet sich eine florale Verzierung. Ein ähnliches florales Motiv ist an seinem stumpf-konischem Fuß angebracht.

Tannenzweigmuster sind dagegen einmal auf dem keilförmigen Griffübergang wie am Griffende des Kruges Nr. 17⁶⁷⁸ des Typs A angebracht.

Vergleichsbeispiele:

Auf Tannenzweigmuster, ähnlich denen des Kruges Nr. 17 Typ A der Krugform 2, oder das Zickzackmotiv, wie das des Kruges Nr. 9 Typ A der Krugform 2, wurde bereits bezüglich der Krugform 1 eingegangen. Gleiches gilt für die Efeuranken⁶⁷⁹ - wie die im Halsband des Kruges Nr. 9 Typ A. Solche Halszierbänder⁶⁸⁰ finden sich an einem ungegliederten Krug aus dem ungarischen Nationalmuseum⁶⁸¹, wie einem weiteren aus Szada (Kom. Pest)⁶⁸².

Auch die stärker profilierten Schnurbänder des Kruges Nr. 26 Typ D der Krugform 2 sind denen einiger „spanisch-westgotischer“ Krüge⁶⁸³ ähnlich.

Ornamentik Kannenform 1**Ornamentik:**

Der Kannenkörper ist unverziert. Nur am äußeren Fußrand können Perlandverzierungen auftreten.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Allein die Kanne Nr. 2 des Typ B hat an ihrem äußeren Fußrand eine Perlandverzierung.

Vergleichsbeispiele:

Auf derartige Perlandverzierungen wird noch bezüglich der Schalenform 1 detailliert eingegangen.

Ornamentik Kannenform 5**Ornamentik:**

Nur die Griffoberseite der Kanne Nr. 1⁶⁸⁴ des Typs A zeigt eingravierte und reliefartige Verzierungselemente. Die Kannen des Typs B sind unverziert.

Bemerkungen zur Ornamentik:

In das Zentrum der Griffoberfläche der Kanne Nr. 1 des Typs A wurde ein kreuzförmiges Muster eingraviert, das eine Verbindung zwischen der Attache und dem blattförmigen Daumenhalter auf dem obersten Griffbogen schafft. An den beiden Griffseiten befinden sich parallele Linien, die in Relief ausgeführt wurden. Die Attache wird mit zwei weiblichen, sich einander zugewandten und im Profil dargestellten Gesichtern geschmückt. Über diesen ist eine Lotosblume⁶⁸⁵ gearbeitet. Am unteren Teil der Attache befindet sich ein Feigenblatt.

Vergleichsbeispiele:

Die Griffattache der Kanne Nr. 1 der Kannenform 6 zeigt zwei sich zugewandte weibliche Gesichter über einem Feigenblatt. Bei der durch das kreuzförmige Muster geschaffenen Verbindung der Attache und dem Daumenhalter handelt es sich um eine Komposition, die man - in anderer Abwandlung - bereits an Griffen von kaiserzeitlichen Trifoliarkannen beobachten kann. So an einem Kannengriff⁶⁸⁶ im ungarischen Nationalmuseum, der zudem mit einer Attache mit Kopfdarstellung - lockiger Satyrkopf⁶⁸⁷ - abschließt.

Ornamentik Kannenform 6

Ornamentik:

Der Kannengriff der Kanne Nr. 1⁶⁸⁸ wird mit einer verzierten Attache beendet.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Die Griffattache der Kanne Nr. 1 wird mit zwei weiblichen, sich einander zugewandten und im Profil dargestellten Gesichtern geschmückt. Der untere Teil der Attache schließt mit einem Feigenblatt ab.

Vergleichsbeispiele:

Eine ähnliche Attache zeigt die bereits bezüglich der Kannenform 5 erwähnte Kanne⁶⁸⁹ im ungarischen Nationalmuseum. Diese wird ebenfalls mit einer Kopfdarstellung - lockiger Satyrkopf⁶⁹⁰ - geschmückt.

Ornamentik Kannenform 7

Ornamentik:

An dem anthropomorphen Körper der Kanne Nr. 6 des Typs C wurde die Fläche zwischen den beiden en face gerichteten Antlitzen mit achtblättrigen Rosetten geschmückt. Die restlichen Kannen der Typen A, B 1 und B 2 sind unverziert.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Ob die achtblättrige Rosette in Relief oder eingetieft gearbeitet wurden, ist nicht erkennbar⁶⁹¹.

Vergleichsbeispiele:

Rosetten⁶⁹² sind in der Antike ein beliebtes Verzierungsmotiv.

Ornamentik Griffschalenform 6

Ornamentik:

Die Innenseiten einiger Griffschalen⁶⁹³ des Typs A sind mit figuralen, pflanzlichen oder geometrischen Ornamenten geschmückt; die Griffoberfläche kann ebenfalls mit pflanzlichen bzw. geometrischen Motiven verziert sein. Desgleichen ist ein geometrisches Muster auf dem gabelförmigen Griffende des an für sich unverzierten Vertreter⁶⁹⁴ des Typs B angebracht.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Geometrische und pflanzliche Darstellungen finden sich auf den Griffschalen Nr. 2 und Nr. 3 des Typs A; zusätzliche figurale Darstellungen haben wir auf den Griffschalen Nr. 1 und Nr. 4 des Typs A.

Auf den Innenseiten der Griffschalen Nr. 2⁶⁹⁵ und Nr. 3 des Typs A befindet sich je ein Palmettenfries; zudem zeigen ihre Griffoberseiten kleine eingepunzte Kreise. Der Rand der Griffschale Nr. 3 ist zusätzlich mit analog punzierten Punktgruppen verziert.

Die Innenseite der Griffschale Nr. 4 des Typs A zeigt geometrische und pflanzliche Muster sowie einen Tierfries. Das Zentralmotiv besteht dabei aus einem von einem Kreis eingefassten achteckigen Stern, dessen Mittelpunkt eine vierblättrige Palmette bildet. Um das Ganze ist ein Tierfries gelegt, der aus zwei Gruppen mit je zwei Tieren besteht. Eine wird von einem sich nach rechts bewegenden Löwen und einem nach links gerichteten Panther gebildet; in der zweiten läuft eine Löwin nach rechts und ein Eber, von ihm ist nur der Kopf zu erkennen, bricht nach links hinter einer stilisierten Schilfstaude hervor. Diesem folgt ein weiterer Fries, der mit dreiteiligen Blüten gefüllt ist. Zusätzlich zeigt die Griffoberseite ein Weinrankenmotiv.

Auf der Griffschale Nr. 1 des Typs A finden sich neben den geometrischen, pflanzlichen und tierischen Darstellungen noch menschliche Figuren. So besitzt ihr Schalenboden als Zentralmotiv eine sechzehnteilige Rosette aus halbrunden Blättern. Es folgt ein Bildstreifen mit einer Jagd- oder Venatio-Darstellung. In jeweils zwei Szenen tritt ein nach rechts gerichteter Venator einem ihm zugewandten Raubtier entgegen. Einmal handelt es sich um einen mit einem kurzen Gewand und Schultermantel bekleideten Mann. Dieser attackiert mit einer Lanze in seinen beiden Händen einen aufspringenden Panther. Ähnlich gekleidet tritt ein Mann mit einem Kurzsword in der Rechten und einem ovalem Schild in der Linken einem Bären entgegen. Beide Kampfszenen trennt eine

Rankenpflanze. Auf der Griffoberfläche entspringt aus einem stilisiertem Krater eine Wellenranke, von der sich fünfteilige Blätter, eventuell Weinlaub, abzweigen. Die Wellenranke schließt zum Griffende hin in einer von der Ranke eingerollten achteiligen Rosette ab.⁶⁹⁶

Vergleichsbeispiele:

Einfache geometrische Motive aus dem traditionellen Repertoire der dekorativen Kunst, wie sie einige unserer Griffschalen zeigen, kann man generell zu den bevorzugten Themen der Spätantike rechnen.⁶⁹⁷

So sind auch die *Kreispunzierungen* auf den Griffoberteilen der Griffschalen Nr. 2 und Nr. 3 Typ A der Griffschalenform 6 für viele Objekte der Spätantike und des Frühmittelalters charakteristisch. Man findet sie z. B. auf frühmittelalterlichen buntmetallenen Kreuzen.⁶⁹⁸ Einige aus Buntmetall getriebene Griffschalen zeigen sie ebenfalls, wie die Griffoberseite des Stückes aus Nocera Umbra⁶⁹⁹ oder der flache Rand eines weiteren Gefäßes⁷⁰⁰. Eine silberne Griffschale⁷⁰¹ mit unbekanntem Fundort, besitzt auf der Griffoberseite mit Niello eingelegte konzentrische Kreise.

Um geometrische Motive einfachster Natur⁷⁰² handelt es sich auch im Fall der diagonal verlaufenden Strichelungen am gabelförmigen Griffende der Griffschale Nr. 8 Typ B der Griffschalenform 6, wie wir sie auch bei einigen Griffen der Griffschalenform 7 Typ A 1 und A 2 antreffen.

Der achteckige Stern⁷⁰³ der Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6 ist ebenfalls ein geometrisches Muster von langer Dauer und weiter Verbreitung. Ihn zeigt beispielsweise das Mittelmedallion der Euticius-Platte⁷⁰⁴ aus dem Silberschatz von Kaiseraugst, das der 1. Hälfte des 4. Jh. n.Chr. angehört. Des weiteren kann man nennen: eine silberne Platte aus Augst⁷⁰⁵, sowie eine aus Daphne-Antiochia⁷⁰⁶.

Kommen wir zu den pflanzlichen Motiven, wie dem Palmettendekor der Griffschalen 2⁷⁰⁷ und 3⁷⁰⁸ Typ A dieser Form, bei dem es sich auch wieder um ein vielbenutztes antikes Ornament⁷⁰⁹ handelt. Einen der Griffschale Nr. 2 eingravierten identischen akanthusartigen Palmettenfries zeigt z. B. ein Silberteller aus Zagazig im Nildelta.⁷¹⁰ Weitere Gefäße mit vergleichbarer Motivik stammen aus dem Gebiet des Schwarzen Meeres, wie eine byzantinische Silberschüssel⁷¹¹ in der Eremitage. Hier sind in ähnlicher Weise um ein Zentralmotiv - ein weidendes Pferd - radial gestellte Blätter gelagert. Weitere Silberarbeiten mit ähnlichen Palmettenmuster sind z. B.: Eine Moskauer Schüssel⁷¹² aus der ersten Hälfte des 6. Jh. n.Chr., ein Becken⁷¹³ aus Zalesie in der Ukraine, das dem 7.-8. Jh. n.Chr. angehört und eine Schale mit dem Davidzyklus⁷¹⁴ aus dem Fund von Kyrenia in Zypern aus dem 5.-6. Jh. n. Chr. Zum Palmettendekor sind des weiteren vergleichend zwei Goldkrüge aus dem Schatzfund von Nagy-Szent-Miklós zu nennen.⁷¹⁵ In der sasanidischen Kunst treffen wir ebenfalls auf solche Palmettenbildungen⁷¹⁶, wie im Fall der Stuckrosette aus Ktesiphon⁷¹⁷.

Doch auch zu frühkaiserzeitlichen Arbeiten sind die Unterschiede⁷¹⁸ in der Blattbildung unserer Gefäße gering. Dies zeigen antike Silberobjekte⁷¹⁹ mit Akanthusblattrosetten, die sich unter den Schalen aus Hammersdorf⁷²⁰, Coleraine und Traprain⁷²¹ finden, wie auch die Rankenschale⁷²² des Hildesheimer Silberfundes.

Auch in der Weinranke auf der Griffoberfläche des Gefäßes Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 haben wir wieder ein Rankenmotiv mit langer antiker Tradition⁷²³ vor uns, wie wir es ähnlich bereits vom Hals des Kruges Nr. 1 Typ A⁷²⁴ der Krugform 1 her kennen. Auch einige Griffoberflächen frühmittelalterlicher getriebener Gefäße zeigen ein analoges Dekor wie einmal die silberne Griffschale aus dem antiken Sucidava in Rumänien⁷²⁵, sowie zwei buntmetallene italische Griffschalen, wobei die eine aus der Collezione Zeri di Mentana in Rom⁷²⁶ stammt und die andere aus Nocera Umbra, tomba 84⁷²⁷. Im Falle unserer Griffschale Nr. 1 wächst die Weinranke zudem aus einem stilisierten Kantharos. Derartige Darstellungen werden in der Spätantike⁷²⁸ noch häufig verwendet und sind oft im hellenistisch-römischen⁷²⁹ Kulturbereich anzutreffen; so auch wieder auf Mosaiken⁷³⁰, wie z. B. dem von El Djem, Maison de Silène⁷³¹, das um 260-280 n.Chr. datiert wird. Kantharoi-Darstellungen treffen wir unter den afrikanischen Sigillaten des Hayes „Style D / E / Canthari“⁷³² aus der Mitte des 5. Jh. n.Chr. bis 2. Hälfte des 6. Jh. n.Chr., an.

Eine zoomorphe Darstellung, wie den Tierfries unserer Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6, zeigt des weiteren unser Becken Nr. 11⁷³³ Typ B 2 unserer Beckenform 1 und der Kessel Nr. 3 Typ A der Kesselform 1.

Vor allem den Typus des hinter einer Schilfstaude hervorbrechenden Ebers der Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6 findet man auch in der römischen Kunst⁷³⁴. Dieses verkürzte⁷³⁵ Keilmotiv, der hinter pflanzlichen Gebilden wie Schilf halb verschwindet, zeigt beispielsweise ein Silberteller⁷³⁶ im Museo Profano des Vatikan. Er wird in das 6. Jh. n.Chr. datiert. Aus dem sasanidischen⁷³⁷ bzw. nachsasanidischen Bereich⁷³⁸ lassen sich ähnliche Beispiele nennen.

Entsprechend ist der Sachverhalt der auf der Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 dar-

gestellten Jagd- bzw. Venatio-Szene; vier Venatiores mit Tieren finden sich auch auf unserem Kessel Nr. 2 Typ A⁷³⁹ der Kesselform 1. Der stilistische Zusammenhang dieser Bilder mit solchen auf antiken Arbeiten⁷⁴⁰ ist wieder sofort sichtbar. Dieses gängige Motiv kommt auf römerzeitlichen Materialien⁷⁴¹ vor, darunter auch auf toreutischen Arbeiten⁷⁴² und wird auch im byzantinischen⁷⁴³ Bereich gerne eingesetzt.

In der Mosaikkunst Afrikas finden sich Jagdszenen häufig ab der severischen⁷⁴⁴ Epoche. Der Schwerpunkt⁷⁴⁵ der applizierten afrikanischen Terra Sigillaten lag auf solchen Venatio-Szenen. In ihrem Fall werden die Kampfszenen auch über die Vegetation⁷⁴⁶ getrennt. Sind es dort Bäume, sind es bei unserem Gefäß Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 Rankenpflanzen. Die als Füllmotive dienenden, sehr stilisierten, pflanzlichen Gebilde der Griffschalen Nr. 1 und Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6 sind in der antiken Kunst kein unübliches Mittel leere Zwischenräume⁷⁴⁷, vor allem bei Tierzyklen, zu nutzen.

Die Anordnung des Szenenfrieses um eine mehrblättrige Mittelrosette⁷⁴⁸, wie im Fall unserer Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6, wird gerne bei offenen Gefäßformen angewandt. Sie findet man in der Keramik wie z. B. unter den afrikanischen Sigillaten⁷⁴⁹ oder ähnlich an Toreutiken wie der byzantinischen Griffschale aus Malaja Perecepina in der Eremitage⁷⁵⁰.

Ornamentik Griffschalenform 7

Ornamentik:

Die Griffoberseiten der Gefäße können mit einem Strichmuster verziert sein. Hohlsaummuster in Form von durchbrochenen Dreiecken finden sich zudem an den Standfüßen aller Schalen des Typs A.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Diagonal verlaufende Linien auf der Oberseite der Griffenden besitzen vor allem die Griffschalen⁷⁵¹ der Typen A 1 und A 2. Die dreieckigen Durchbruchsarbeiten der Standfüße des Typs A können in ihrer Anordnung und Größe variieren.

Vergleichsbeispiele:

Ähnliche „Eckstrichelungen“ auf der Oberfläche des Griffendes, wie die unserer Typen A 1 und A 2 der Griffschalenform 7, weist der Griff des Gefäßes Nr. 8 Typ B unserer Griffschalenform 6 auf. Dabei handelt es sich um geometrische Motive einfachster Natur⁷⁵².

Ähnliche dreieckartige Hohlsaummuster am Standfuß besitzen die Becken unserer Beckenform 2 und 4; dort werden auch detailliert vergleichende Materialien genannt.

Ornamentik Beckenform 1

Ornamentik:

Die Becken der Typen A, B 1 und C sind unverziert. Nur das Beckeninnere des Typs B 2 ist mit einem Tierfries verziert.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Das Becken Nr. 11 des Typs B 2 zeigt in seinem Innern einen Fries mit vier nach links gerichteten, hintereinander hertrottenden Tieren. Es handelt sich um einen Esel, einen Tiger⁷⁵³, ein Dromedar und einen Löwen.

Vergleichsbeispiele:

Allein⁷⁵⁴ das Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 ist mit einer zoomorphen Bildfolge verziert, wie wir sie ähnliche bereits von den Griffschalen Nr. 1 und Nr. 4 des Typs A der Griffschalenform 6 kennen.

Zu solchen zoomorphen Szenen wurden gerne wieder ägyptische Parallelen herangezogen, wie verwandte Motive auf *koptischen* Textilien oder auf kaiserzeitlichem alexandrinischem Silberschirr.⁷⁵⁵

R. Bruce-Mitford⁷⁵⁶ nennt vergleichende Bildfolgen auf, nach seinem Erachten, *koptischen* Kesseln. Dabei handelt es sich um vier Venatiores mit Tieren auf dem Kessel Nr. 2 Typ A⁷⁵⁷ der Kesselform 1 oder wieder um eine reine Tierszene auf dem Kessel Nr. 3 Typ A⁷⁵⁸ der Kesselform 1. Die um das Mittelmedaillon gelagerte Tierdarstellung einer „spanisch-westgotischen“ Griffschale⁷⁵⁹ ähnelt desgleichen der des Beckens Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1. Ihre Dekorelemente

führt P. d. Palol Salellas⁷⁶⁰ generell auf das römische Erbe zurück. R. Bruce-Mitford⁷⁶¹ möchte dagegen im Fall unseres Beckens Nr. 11 in der Art wie die Tier friedlich und gemächlich hintereinander hertröten zu sonstigen antiken Kampf- und Jagddarstellungen Unterschiede erkennen. Doch waren Darstellungen von einträchtig und ruhig hintereinander laufenden Tieren der Antike nicht unbekannt, wie man z. B. an den Tierbildfriesen der römerzeitlichen Hemmoorer Eimer⁷⁶² erkennen kann. Auch stilistisch ist die Darstellung unseres Beckens mit solchen antiken Arbeiten eng verwandt. Dies unterstreichen andersgeartete stark stilisierte Dekors, wie der germanischen Tierstil⁷⁶³, in dem Tierprozessionen ebenfalls zu finden sind. Die frühesten Beispiele datieren sich um 500 n. Chr.⁷⁶⁴ Aus dem englischen Caenby, Lincs stammt z. B. ein silbernes Preßblech⁷⁶⁵ mit einer Prozession von sechs gleichartigen Tieren des frühen Stils II. Sie sind der Form der Scheibe entsprechend ebenfalls im Kreis hintereinander angeordnet. Zwar ist dieses Dekor mit dem des Beckens Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 Motiv- und annähernd zeitgleich⁷⁶⁶, doch im Stil ganz anders gearbeitet.

Ornamentik Beckenform 3

Ornamentik:

Die Becken der Typen A, B 1, B 3 und B 4 sind unverziert. Allein über den Füßchen des Beckens Nr. 3 des Typs B 2 befindet sich jeweils eine in sehr flachem Relief gearbeitete Figur.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Das Becken Nr. 3 des Typs B 2 ist über den Füßchen jeweils mit einer weiblichen, vielleicht tanzenden Figur in leichtem Relief verziert.

Vergleichsbeispiele:

Reliefverzierte Buntmetallgefäße besitzen in der antiken Kunst eine lange Tradition⁷⁶⁷. Man trifft sie seit archaischer Zeit bis in die mittlere und spätere⁷⁶⁸ Kaiserzeit an.

Das flache Relief der *tanzenden* Figur auf dem Becken Nr. 3 Typ B 2 der Beckenform 3 trifft man ähnlich an einer silbernen Schale aus der nubischen Nekropole zu Ballana⁷⁶⁹ wie weiteren byzantinischen Arbeiten⁷⁷⁰ an. Auf Darstellungen weiblicher *Tänzerinnen* wurde bereits bezüglich der femininen Figurengriffe⁷⁷¹ der Griffschalenform 2 Typ C kurz eingegangen.

Ornamentik Beckenform 4

Ornamentik:

Die Gefäße des Typs B scheinen unverziert zu sein. Dies gilt - bis auf eine Ausnahme - ebenfalls für den Typ A.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Lediglich das Becken Nr. 4 des Typs A weist am Standfuß ein Hohlsaummuster aus kleinen Dreiecken auf.

Vergleichsbeispiele:

Ähnliche dreieckartige Hohlsaummuster am Standfuß besitzen die Gefäße unserer Griffschalenform 7 Typ A 1 und A 2, sowie die Becken unserer Beckenform 2; dort werden auch detailliert vergleichende Materialien genannt.

Ornamentik Eimerform 1

Ornamentik:

Die Eimer der Typen B und D sind unverziert. In Ausnahmen erscheinen spärliche Verzierungsdetails an den Henkeln der Typen A und C.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Allein die Henkel einiger Eimer besitzen Verzierungsdetails. Der Bügel des Eimers Nr. 1 des Typs A hat in der Mitte seiner Bügeloberseite einen Schmuck „in Form eines Doppellöffels“⁷⁷². Der Bügel des Eimers Nr. 4 des Typs C weist in seiner Mitte desgleichen ein dickeres Zierglied auf; die Ringösen dieses Eimers sind zudem Kugelverziert.

Vergleichsbeispiele:

Die Außenseiten der Henkel, die mehr oder weniger mit den Ösen abschließen, wurden bei den römischen Stücken verziert.⁷⁷³ Hier waren dann über Lötung zusätzlich kleine Ringe oder Buckel angebracht. Ähnliches scheint bei den Henkelenden unserer Eimer Nr. 1 und Nr. 2 Typ A der Eimerform 1 der Fall zu sein.

Ornamentik Kesselform 1

Ornamentik:

Die Gefäßkörper der Typen B, C 1 und C 2 sind unverziert. Die Außenseiten der Typen A und D sind zum Teil oder ganz mit Dekor überzogen.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Die obere Hälfte der Außenwandung des Kessels Nr. 1 des Typs A zeigt in flachem Relief eine Zickzack-Verzierung, in deren Zwischenräume jeweils ein Kreis angeordnet wurde. Die Außenseiten der Kessel Nr. 2 und Nr. 3 desselben Typs sind mit Jagd- bzw. Venatioszenen dekoriert: So sind auf dem Kessel Nr. 2 des Typs A in Punktstrichverzierung vier Venatiores, die mit einem greifenartigen Wesen und einer Raubkatze - Löwin oder Panther - kämpfen, zu sehen. Auf der Wandung des Kessels Nr. 3 des Typs A hetzt ein Leopard neben kurzhörnigen Tieren einen Hirsch.⁷⁷⁴ Den Hintergrund bilden Bäume und Büsche.

Auf der Außenseite des Kessels Nr. 7 des Typs D sind in Relief kantige Säulen mit stufenartig vorkragenden Kapitellen zu erkennen. Zwischen den Säulen werden Bögen angedeutet, unter denen sich *tanzende*, weibliche Figuren befinden.

Widmen wir uns noch einigen Verzierungsdetails, wie der Mitte des Henkels des Kessels Nr. 5 des Typs C 1, in der ein dickeres Zierglied zu erkennen ist.

Vergleichsbeispiele:

Sehr frühe römische Eimer⁷⁷⁵ zeigen bereits das sich in der Mitte des Henkels befindliche dickere Zierglied, ähnlich dem des Kessels Nr. 5 Typ C 1 der Kesselform 1.

Mit Jagd- bzw. Venatio-Szenen, wie im Fall der Kessel Nr. 2 und Nr. 3 Typ A der Kesselform 1, beschäftigt sich eingehend die Abhandlung zur Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6. Als ähnliche Behälter, deren Randschmuck z. T. Bildfriese⁷⁷⁶, darunter auch Tierfriese⁷⁷⁷ zeigen, sind die Eimer vom Typ Hemmoor zu nennen. Bei ihnen war es, ähnlich dem aus Bäumen und Büschen gebildeten Hintergrund der Jagdszene des Kessels Nr. 3 Typ A der Kesselform 1 üblich⁷⁷⁸, die Zwischenräume der Tierfriese mit Bäumen, Sträuchern oder anderen Pflanzen anzufüllen.

Zum Reliefdekor des Kessels Nr. 7 Typ D der Kesselform 1, den durch Säulen getrennten *tanzenden*, weiblichen Figuren, vergleiche man die beiden Kessel Nr. 8 und Nr. 9 der Kesselform 2, die ähnliches Dekor besitzen. Auf die Darstellungen weiblicher *Tänzerinnen* wurde bereits bezüglich der femininen Figurengriffe⁷⁷⁹ der Griffschalenform 2 Typ C kurz eingegangen.

Ornamentik Kesselform 2

Ornamentik:

Die Wandaußenseiten einiger Kessel zeigen eine Reliefverzierung.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Auf der Außenseite der Kessel Nr. 8 und Nr. 9 sind in Relief kantige Säulen mit stufenartig vorkragenden Kapitellen zu sehen. Zwischen den Säulen werden Bögen angedeutet, unter denen sich *tanzende*, weibliche Figuren befinden.

Vergleichsbeispiele:

Im Dekor ähneln die Kessel Nr. 8 und Nr. 9 der Kesselform 2 dem Kessel Nr. 7 Typ D unserer Kesselform 1. Mit Reliefdarstellungen auf spätantiken, frühmittelalterlichen Arbeiten, sowie ihrer langen antiken Tradition, befaßte sich kürzlich J. Gorecki⁷⁸⁰.

Tanzende, weibliche Figuren zeigt auch das Becken Nr. 3 Typ B 2 der Beckenform 3. Auf Darstellungen weiblicher *Tänzerinnen* wurde bereits bezüglich der femininen Figurengriffe⁷⁸¹ der Griffschalenform 2 Typ C kurz eingegangen.

VII. 2. Gefäßgruppen, in denen alle Gefäße Verzierungselemente zeigen

Ornamentik Kannenform 3

Ornamentik:

Der facettenförmige äußere Kannenkörper besitzt ein geometrisches Muster.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Bei dem geometrischen Muster handelt es sich um aneinandergereihte ellipsoide Darstellungen, die entlang des Halses vertikal, ab der Bauchmitte horizontal, wiedergegeben werden. Das Innere der ellipsoiden Darstellungen der Bauchmitte zeigen eine weitere ellipsoide Strichverzierung.

Vergleichsbeispiele:

Zum geometrischen Dekor unserer Kanne ist vergleichend der Silberkrug des Seuso-Schatzes⁷⁸² aus dem 4. Jh. n.Chr. zu nennen. Er zeigt auf seiner Außenfläche jedoch keine ellipsoiden Formen, sondern aneinandergereihte regelmäßige Sechsecke.

Ähnliche Strichverzierungen, wie im Innern der ellipsoiden Darstellungen der Kanne Nr. 1 der Kannenform 3, zeigen die halbkreisförmigen Gravuren über der Bauchmitte des Kruges Nr. 6 Typ B unserer Krugform 1. Solche Motive kann man mit der bei afrikanischen Sigillaten anzutreffenden Verzierung des Hayes „Style A / Crescents“⁷⁸³ des 4. / 5. Jh. n.Chr. in Verbindung bringen.

Ornamentik Griffschalenform 2

Ornamentik:

Die Griffschalen der Typen A bis C sind, abgesehen von der Perlrandsverzierung, unverziert.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Neben dem Perlrandsrand besitzen die Griffschalen Nr. 6 des Typs B 1 und Nr. 9 des Typs B 2 in der Nähe des Griffansatzes zum Beckenrand, mittig, einen eingravierten, achtstrahligen Stern⁷⁸⁴.

Vergleichsbeispiele:

Mit der Verzierungsart der Perlschnur beschäftigt sich detaillierter die Abhandlung bezüglich des Gefäßdekors der Schalenform 1.

Ornamentik Griffschalenform 3

Ornamentik:

Der Rand der Griffschalentypen A und B ist teilweise mit einer Perlschnur verziert. Der Griff kann verziert sein.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Der quadratische Rand der Griffschalen Nr. 1 des Typs A sowie Nr. 2 und Nr. 3 des Typs B zeigt an seinen Ecken eine Perlrandsverzierung. Bei den beiden letzt genannten Gefäßen weist das mittlere Randzwischenstück dreiteilige, ebenfalls perlartige Ansätze, auf.

Der in Fischform gebildete Griff des Gefäßes Nr. 2 des Typs B besitzt als Andeutung von Schuppen Punkte und Halbmonde. Am fischartigen Griff der Schale Nr. 3 des Typs B sind deutlich Fischaugen, sowie kleine parallel verlaufende Strichelungen an den zackenartigen Übergängen des Fischkopfes in den eigentlichen Leib zu erkennen.

Vergleichsbeispiele:

Mit der Verzierungsart der Perlschnur beschäftigt sich detailliert die Abhandlung bezüglich des Gefäßdekors der Schalenform 1.

Ornamentik Beckenform 2

Ornamentik:

Die Becken der Typen A und B sind bis auf ihren Standfuß mit einem Hohlsaummuster aus einem dreieckartigem Zickzackmotiv unverziert.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Die dreieckartig durchbrochen gearbeiteten Ornamente der Standfüße können in ihrer Anordnung und Größe variieren.

Vergleichsbeispiele:

Ähnliche zickzackförmige Hohlsaummuster am Fuß zeigen die Gefäße Typ A 1 und A 2 unserer Griffschalenform 7. Daß das durchbrochen gearbeitete Zickzackmotiv eine sehr lange Tradition hat, zeigt z. B. ein buntmetallener vierfüßiger Untersatz⁷⁸⁵ aus Zypern, vielleicht von Kourion (Curium), aus dem 12. Jh. v.Chr. Auch in der römischen Epoche finden wir das Dreieck- bzw. Zickzackmotiv wieder, z. B. in der Mosaikkunst⁷⁸⁶ oder an Haushaltsgegenständen, wie wieder durchbrochen gearbeitet am äußeren Schaft des Kandelabers von Kaiseraugst⁷⁸⁷. Als frühmittelalterliche Arbeiten sind hier beispielsweise noch Buntmetallarbeiten mit eingravierter Zickzackmotivik zu nennen: Z. B. der Rand einer „spanisch-westgotischen“ Griffschale⁷⁸⁸ oder der Fuß eines Weihrauchbeckens⁷⁸⁹ aus Spanien.

Ornamentik Schalenform 1**Ornamentik:**

Den Mündungs- wie den Fußrand aller Gefäße schmückt eine Perlschnur. Weitere Verzierungen finden sich nur an einigen⁷⁹⁰ Schalen: Hier können die Randoberseite, die Schaleninnenseite und das Hohlsaummuster am Fuß vor allem florale Motive aufweisen. In seltenen Fällen zeigen nur die beiden Griffe⁷⁹¹ ein Dekor.

Bemerkungen zur Ornamentik:

Fast identisch in der Machart der Ornamentik sind die beiden Schalen Nr. 1 und Nr. 2 des Typs A. Ihre Randoberseite ist mit einem Weinrankenmotiv verziert. Das zentrale Mittelmedaillon der Innenseite besteht aus Palmzweigen und wird von zwei parallel verlaufenden Linien umschlossen. Es folgt ein weiteres Band mit Kreisen, dem ein drittes mit floralen Mustern vorsteht.

Vergleichsbeispiele:

Die Mündungs- und Fußränder unsere Schalen haben eine grobe Perlschnurverzierung. Diese trifft man ähnlich an weiteren unserer Gefäße: dem Fußrand der Kanne Nr. 2 Typ B der Kannenform 1, dem Schalenrand der Griffschalenform 2 und zum Teil am Gefäßrand der Griffschalenform 3. Diese grob gearbeitete Perlschnur an den Gefäßrändern wird als ein typisches Kennzeichen⁷⁹² bei einigen spätantiken Objekten gewertet. Auch andere Buntmetallgefäßformen aus Ballana, wie die Schalen des Emery/Kirwan Type 25⁷⁹³ oder bestimmte Filterformen⁷⁹⁴, weisen diese grobe Perlschnur⁷⁹⁵ an der Kante zur Gefäßmündung auf. Gefäße mit derart markant ausgeprägter Perlschnurverzierung trifft man in Ballana nur in Grablegungen aus den ersten Jahrzehnten des 5. Jh. n.Chr. an;⁷⁹⁶ ihnen stehen byzantinische silberne Schalen⁷⁹⁷ nahe. Weitere Beispiele mit Perlrand sind der in der Spätantike niedergelegte Mildenhall Treasure⁷⁹⁸ oder ein Becken⁷⁹⁹ aus dem Karthagoschatz, datiert ca. 400 n.Chr. Ebenfalls findet sie sich an einigen Ränder frühmittelalterlicher getriebener Buntmetallbecken, wie die des Christlein Typ A⁸⁰⁰. Daß Perlrandbecken in langer antiker Tradition stehen, zeigt ein frühes Beckenbeispiel aus Zypern⁸⁰¹ aus dem 7.-6. Jh. v.Chr. Zu Weinrankenmotiven, ähnlich dem auf der Randoberseite der Schale Nr. 1 Typ A der Schalenform 1, wurden Beispiele bereits bezüglich des Dekors der Griffschale Nr. 4 Typ A unserer Griffschalenform 6 genannt.

Den geometrischen und vegetabilen Dekorationsmustern der Schaleninnenseite der Schalen Nr. 1 und Nr. 2 Typ A der Schalenform 1 sind im Aufbau Verzierungen an Gefäßen der afrikanischen Red Slip Ware ähnlich, wie denen des Hayes „style A (i)“⁸⁰², der auf Gefäßen des Zeitraums um 320 - 350 n.Chr. anzutreffen ist.

VII.3. Bemerkungen zur Ornamentik

Für die hier behandelten Belegbeispiele kann man drei Gruppen ausmachen. Die erste⁸⁰³ wird aus unverzierten Gefäßen gebildet. Die zweite Gruppe⁸⁰⁴ setzt sich aus Stücken zusammen, die alle Verzierungselemente zeigen. Der größte und letzte Block⁸⁰⁵ besteht jedoch aus verzierten wie unverzierten Gefäßen.

Jedenfalls ist die starre Werner'sche⁸⁰⁶ Unterteilung vieler Gefäßtypen in die verzierte Gruppe A⁸⁰⁷ und in die größere unverzierte Gruppe B⁸⁰⁸ so nicht weiter haltbar.

So gibt es zu den *verzierten* Krügen der Werner Gruppe A 2, unsere Krugform 1, formal verwandte Stücke, die wenig oder gar nicht verziert sind. Ähnliches gilt für die *verzierten* Griffschalen der Werner Gruppe A 2, unsere Griffschalenform 6, der auch unverzierte Exemplare hinzugefügt werden können.

Aber auch den *unverzierten* Krügen der Werner Gruppe B 3, unsere Krugform 2, können weitere formähnliche Gefäße mit Verzierungselementen zugewiesen werden.

Ebenso handelt es sich bei den Strichmustern der Griffoberseiten sowie den dreieckförmigen Hohlraummustern an den Standfüßen der Griffschalenform 7 Typ A - auch sie wurden in der Vergangenheit Werner's *unverzierten* Gruppe B 2 zugeordnet -, streng genommen um Ornamente. Dementsprechend werden sie hier als verzierte Gefäße behandelt. Gleiches gilt für die Becken Typ A und B unserer Beckenform 2 mit ihren durch dreieckige Hohlraummuster durchbrochen gearbeiteten Füßen.

In diesem Zusammenhang verwies bereits M. Trier⁸⁰⁹ auf das Becken Nr. 23 Typ B 1 der Beckenform 2, das der Werner'schen Gruppe B zugeordnet wurde. Nach M. Trier ist es nicht wesentlich jünger „als der älteste nordalpine Vertreter der Gruppe A“⁸¹⁰, die Güttinger Griffschale, die ebenfalls in den Zeitraum um 600 n.Chr. datiert wird. Die These J. Werner's, einen geringfügigen zeitlichen Unterschied zwischen den Gefäßen seiner Gruppe A und denen seiner Gruppe B ausmachen zu wollen, ist demnach über die Becken nicht weiter haltbar. Ein Umstand, den J. Werner⁸¹¹ bereits selber anschnitt.

Zudem gibt es mittlerweile verzierte Gefäße mit später Zeitstellung, wie der Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1. Er stützt nicht den zeitlichen Ansatz J. Werner's⁸¹² für die verzierten Krüge unserer Krugform 1, um den Beginn des 6. Jh. n.Chr. Das Gräberfeld aus dem er stammt, läßt sich ab dem dritten Viertel bzw. in das letzte Viertel des 7. Jh. n.Chr. datieren.⁸¹³

In das zweite Viertel des 7. Jh. n.Chr.⁸¹⁴ datiert auch die Niederlegung eines weiteren verzierten Kruges unserer Krugform 1, Werner's Gruppe A. Diese zeitliche Zuordnung korrespondiert demnach ebenfalls mit den meisten Belegexemplaren unserer Krugform 2⁸¹⁵ - Werner's Gruppe B 3 -, die zumeist aufgrund stilistischer Kriterien grob in das 7. Jh. n.Chr. datiert werden.

Es scheint sich der Eindruck zu bestätigen, daß die verzierten und unverzierten Gefäße gleichzeitig umliefen.

Bezüglich des Dekors unserer Gefäße werden vor allem die *koptischen* Stoffe⁸¹⁶ verantwortlich gemacht. Diese These zeigt aber viele Ungereimtheiten, zumal die unterschiedlichen Entwicklungstendenzen dieser Textilien weitgehend unbekannt sind.⁸¹⁷ Ihre Dekorelemente sind sicherlich in der hellenistisch-römischen Tradition⁸¹⁸ zu suchen und unterlagen erst nach der arabischen Eroberung Ägyptens einem rasch fortschreitenden Auflösungs- und Abstrahierungsprozeß⁸¹⁹.

Im Zusammenhang mit diesen Stoffen wird auch gerne der sasanidische Einfluß⁸²⁰ auf den Dekor unserer Gefäße betont, der vor allem über Ägypten auf den Rest der ehemaligen römischen Welt eingewirkt haben soll.⁸²¹ Hierbei muß aber bedacht werden, daß, seit im 1. Jh. v.Chr. Syrien römische Provinz wurde, das römische Reich mit Persien eine gemeinsame Grenze hatte und auch zu den Sasaniden lange Zeit Grenzgebiet⁸²² blieb.

Neben den Stoffen wurden die Motive noch an weiteren Materialien angebracht.⁸²³ Auch die vielfach diskutierten Musterbücher⁸²⁴ werden für die Motivähnlichkeiten vieler antiker bzw. spätantiker Objekte gerne in die Verantwortung gezogen.

Generell kann man die bei unseren Gefäßen genutzten Dekorelemente auf eine über die ganze Antike laufende Bildtradition zurückführen, die überall im ehemaligen römischen Reich eingesetzt wurde. Auch die sogenannte frühchristliche Kunst übernahm einfach die meisten antiken Motive⁸²⁵. Jagddarstellungen, wie wir sie an einigen unserer Gefäße finden, galten z. B. als Symbole der Tapferkeit⁸²⁶ des Auftraggebers.

Die in der Spätantike bzw. im Frühmittelalter genutzten Techniken⁸²⁷ der Silberschmiedekunst zur Anbringung des Dekors wie z. B. Gravur oder Relief unterscheiden sich ebenfalls nicht von denen vorangegangener Epochen.

VIII. Inschriften und Zeichen einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

VIII. 1. Inschriften einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

VIII. 1. a. Lateinische Inschriften

Eine lateinische Inschrift findet sich am:

Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1:	„lababo inter innocentes manus meas et circumdabo altarem tuum d(omi)ne“ ⁸²⁸ .
-------------------------------------	--

Bemerkungen zu der Inschrift:

Der Krug trägt in der Höhe seines größten Bauchdurchmessers eine umlaufende, eingravierte Inschrift, die von parallel verlaufenden Linien bandartig eingerahmt ist. Da es sich um eine Inschrift mit christlichem Inhalt handelt, wird dem Krug gerne eine liturgische Nutzung zugeschrieben.⁸²⁹ Es ist das einzige Gefäß des hier zusammengestellten Materials, das eine lateinische Inschrift besitzt.

Vergleichsbeispiele:

Inschriften mit christlichem Inhalt trifft man an zahlreichen spätantiken Gefäßen. Z. B. tragen viele der Exemplare aus dem Schatzfund von Water Newton in England das Chi Rho Monogramm. Auf zwei Becken und einer Schmuckplatte finden wir dort ebenfalls jeweils eine längere in Latein abgefaßte Inschrift.⁸³⁰

Unter den „spanisch-westgotischen“ Krügen⁸³¹ gibt es zahlreiche Beispiele mit in Latein gehaltenen liturgischen Inschriften⁸³² unter denen viele Besitzernamen⁸³³ zu finden sind. Der den Krügen der Krugform 2 formal nahe stehende getriebene Krug aus Krefeld-Gellep zeigt um seinen Bauch ein angelötetes Band⁸³⁴ aus Buntmetall ebenfalls mit lateinischer Inschrift; sie weist u. a. den Namen des verstorbenen Besitzers⁸³⁵ auf. Auch der formverwandte Krug aus einem albanischen Schatzfund⁸³⁶ hat eine Inschrift, die den Beginn des Psalms 29, 3 wiedergibt. Sie ist aber in griechisch abgefaßt. Die noch folgenden griechischen Inschriften einiger Gefäße der Griffschalenform 6 haben ähnlichen christlichen Bezug.

VIII. 1. b. Griechische Inschriften

Griechische Inschriften fanden sich nur auf den Schalenrändern einiger Gefäße der Griffschalenform 6 des Typs A:

Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6	„NIΨACTE META YTIAC KAI ΛEYCATE KYPI+“ ⁸³⁷ .
Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6	„NIΨE YTIENON KYRI+“ ⁸³⁸
Griffschale Nr. 7 Typ A der Griffschalenform 6	Allein die Buchstaben Γ, ε und Ψ sind noch erkennbar. ⁸³⁹

Bemerkungen zu den Inschriften:

Im Zusammenhang mit der Erörterung der Funktionsfragen⁸⁴⁰ der Griffschalenform 6, vorrangig als (Hand-) Wascheschirr, wurde auf den christlichen Inhalt dieser Inschriften verwiesen. Die sprachlichen Formulierungen der Inschrift der Griffschale Nr. 1 lassen aufgrund des Gebrauches von ägyptischem Griechisch auf eine *koptische* Herstellung des Gefäßes schließen, so jedenfalls R. Egger⁸⁴¹.

Vergleichsbeispiele:

Inschriften mit christlichem Inhalt oder christlichen Symbolen sind oft auf spätantiken Silber- bzw. Metallgefäßen⁸⁴² anzutreffen. Darunter werden gerne Segenswünsche geäußert wie überhaupt die in der Antike überaus beliebten Glücksbotschaften⁸⁴³ weiterhin Verwendung finden.

Gleichermaßen auf dem Schalenrand zeigt die bereits erwähnte silberne Schale⁸⁴⁴ mit Abendmahlsszene, vermutlich aus Riha in Syrien, eine griechische Inschrift.

Unter den getriebenen Griffschalen des „spanisch-westgotischen“ Materials treffen wir ebenfalls auf Stücke⁸⁴⁵, hier aber mit lateinischen Inschriften, die jedoch zumeist um das Schalenzentrum⁸⁴⁶ gelagert sind.

VIII. 2. Kreuz- bzw. sternförmige Zeichen einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

Kreuz- bzw. sternförmige Zeichen tragen folgende Gefäße:

Griffschalenform 7 Typ A 1:	Griffschalen Nr. 3 und Nr. 12
Beckenform 2 Typ B 1:	Becken Nr. 22, Nr. 23, Nr. 24, Nr. 25 und Nr. 27
Beckenform 2 Typ B 2:	Becken Nr. 33

Bemerkungen zu den kreuzförmigen Zeichen:

Die kreuzförmigen Zeichen finden sich an der Bodenunterseite der genannten Gefäße. und können von einem Kreis umschlossen werden, wie im Fall eines Beckens⁸⁴⁷.

Vergleichsbeispiele:

Kreuzförmige Zeichen tragen ebenfalls Objekte⁸⁴⁸ des 1. bis 3. Jh. n.Chr. Hier sind vorrangig alltägliche Gebrauchsgegenstände, darunter auch solche aus Buntmetall, zu nennen.⁸⁴⁹ Meistens - so auch im Fall unseres Materials - wurden die Zeichen nach der Gefäßherstellung auf die Bodenaußenseite eingraviert.⁸⁵⁰ Zudem rahmte man das kreuzförmige Zeichen gerne durch einen eingeritzten oder eingeschnittenen Kreis⁸⁵¹ ein. Waren kreisförmige Einrahmungen bereits über die Gefäßform vorgegeben - wie Boden, runder Griff, oder eine Scheibe - verzichtete man darauf.⁸⁵² Entsprechend verhält es sich mit unseren Gefäßen, mit der Ausnahme von einem Beckenboden⁸⁵³, dessen Zeichen trotzdem von einem zusätzlichen Kreis umgeben wurde.

Schwierig ist die Interpretation⁸⁵⁴ dieser kreuzförmigen Zeichen, bei denen es sich um eine Sternfigur in der einfachsten Form⁸⁵⁵ handelt; zudem war das Kreuz „Sinnbild der Sonne als die aus dem Sonnenrad gelösten Speichen“ wie es „mit dem Kreis verbunden ... das Sonnenrad selber ...“⁸⁵⁶ sein konnte. Einmal wird es als sakrales Zeichen⁸⁵⁷ - beispielsweise in zeitlich späteren Zusammenhängen als christliches Weihekreuz⁸⁵⁸ - erklärt. Doch auch diese Auslegung ist nicht problemlos. So kann die von einem Kreis eingeschlossene Kreuzdarstellung nicht ohne weiteres als christliches Sinnbild⁸⁵⁹ interpretiert werden, denn sie ist z. B. auch als Pferdebrandmarke⁸⁶⁰ im antiken Kontext nachweisbar.

Weitere Deutungsversuche werden vor allem im Zusammenhang mit Keramiken, so Fabrikmarken⁸⁶¹ wie Töpferzeichen⁸⁶² oder Überprüfungsmarkierungen von Keramikwerkstätten⁸⁶³ genannt. Als eine der allgemeineren Erklärungen findet sich die Angabe des Fassungsvermögens für Gefäße⁸⁶⁴. Es folgen Interpretationen als Besitzerzeichen, Zahlensymbole oder Preisangabe; des weiteren als Dekorationssymbole, „magische“ Zeichen sowie von Analphabeten vorgenommene Kennzeichnungen.⁸⁶⁵

N. Guidea⁸⁶⁶ verwirft all diese Möglichkeiten. Die vielen unterschiedlichen Fundorte⁸⁶⁷ zeigen an derart gekennzeichneten Materialien, daß es sich bei den kreuzförmigen Zeichen um kein ortsgebundenes Phänomen handelt. Im Fall der Keramiken spricht gegen ihre Erklärung als Töpferzeichen z. B., daß alle Töpfer aus mehreren Provinzen ein und dasselbe Markierungszeichen gehabt hätten.⁸⁶⁸ Mit der Auslegung als Besitzerzeichen verhält es sich ähnlich. Es wäre merkwürdig, hätten alle Eigner dasselbe Symbol benutzt.⁸⁶⁹

Mittlerweile hat sich die Deutung der kreuzförmigen Zeichen als christliche Symbole durchgesetzt,⁸⁷⁰ wobei es sich um eine systematische und absichtliche Markierung der ersten Christen gehandelt haben soll.⁸⁷¹ Mit der Zeit wurde es Tradition alltägliche Gebrauchsgegenstände derart zu kennzeichnen.⁸⁷²

Ein anderes Bild scheinen aber unsere Gebrauchsgegenstände zu vermitteln. Die wenigsten Griffschalen und Becken zeigen derartige kreuzförmige Zeichen; an Krügen und Kannen sind hier zudem keine Belegbeispiele bekannt, die eine solche Markierung an ihrem Gefäßboden⁸⁷³ tragen. Den Eindruck, den unsere Gefäße vermitteln, stimmt eher mit dem überein, der auch bezüglich frühmittelalterlicher Kleinfunde⁸⁷⁴ abzulesen ist: Der Bedarf an christlichen Darstellungen oder Symbolen scheint weitaus geringer gewesen zu sein als oft angenommen wird.

IX. Bemerkungen zur Herstellung der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

IX. 1. Herstellungszentren

Die Lokalisierung⁸⁷⁵ der Herstellungszentren torentischer Waren ist oftmals problematisch. Hierbei bilden auch unsere gegossenen Buntmetallgefäße keine Ausnahme; es ist derzeit kaum möglich, mit Hilfe der verschiedenen Fundpunkte oder über Stilmittel am Material zur Werkstättenfrage eine Lösung zu finden. Trotzdem spricht man bis heute dem koptischen⁸⁷⁶ Ägypten⁸⁷⁷ eine Schlüsselrolle bei ihrer Herstellung zu. Für die Produktion der außerägyptischen⁸⁷⁸ Funde sollen wiederum neben den ägyptischen⁸⁷⁹ auch außerhalb Ägyptens gelegene Produktionsstätten verantwortlich sein, wobei ein Augenmerk für die süd- und mitteleuropäischen Funde auf den oberitalischen⁸⁸⁰ Werkstätten liegt.

Dabei versucht man gewisse Gefäßformen bzw. -typen⁸⁸¹ ganz bestimmten Werkstätten zuzuordnen. So wird für die mutmaßlichen Werkstätten an der Küste Dalmatiens auf eigens dort hergestellte Gefäßmodelle geschlossen, die dann bis nach Zentraleuropa vertrieben wurden.⁸⁸² Ähnliches gilt für die Becken der Beckenform 2. Hier unterscheidet J. Werner⁸⁸³ formal zwischen ägyptischen und oberitalischen Produkten. Nach seinem Erachten⁸⁸⁴ zeichnen sich die europäischen Exemplare durch eine flachere Schale und einen niedrigeren, aber breiteren Standring gegenüber den ägyptischen aus. Zudem sollen an den europäischen Stücken die omegaförmigen Griffe vorherrschen. Diese sind an den ägyptischen Becken selten, die ihrerseits durch trapezoidförmige Griffe gekennzeichnet werden. Doch wie sich eben auch unter dem ägyptischen Beckenmaterial solche mit omegaförmigen⁸⁸⁵ Griffen finden, so haben wir auch unter den europäischen⁸⁸⁶ solche, die die so „typisch“ ägyptische Eigenschaft des trapezoidförmigen Griffs zeigen.

Für den kleinasiatischen Raum als möglichen Herstellungsort würden langlebige Formcharakteristika einiger dort gefundener Gefäße, u. a. einer Griffschale⁸⁸⁷, sprechen. Eigenschaften von großer zeitlicher Dauer zeigen aber auch andere Formen unserer Materialgruppe. Allen voran sind die „Teekannen“ der Kannenform 8 zu nennen; ähnliche Exemplare treffen wir bis in unsere Zeit in fast allen Teilen der Welt, West wie Ost, an.

Auch Konstantinopel selbst ist aufgrund der Ähnlichkeiten⁸⁸⁸ seiner Edelmetallgefäße mit den unsrigen als ein weiteres mögliches Herstellungszentrum nicht auszuschließen. Zwar löst eine Lokalisierung⁸⁸⁹ der Produktionsstätten byzantinischer gestempelter Silbergefäße bei weitem nicht die Herkunftsfrage analoger oder eng verwandter Gefäße aus einem anderem Material. Denn torentische Arbeiten aus Konstantinopel wurden nachweislich während des frühen Mittelalters bis nach Ägypten und England exportiert. Diese Arbeiten könnten daher an den verschiedensten Plätzen der damals bekannten Welt zu Nachahmungen angeregt haben.⁸⁹⁰

Weitere mögliche Produktionszentren kamen über die iberischen Funde⁸⁹¹ in die Diskussion. Kannen unserer Kannenform 2 sollen z. B. über die Araber⁸⁹², die nach ihrer Eroberung Ägyptens die Erzeugnisse des *koptischen* metallverarbeitenden Handwerks dort kennenlernten, nach Spanien gebracht worden sein. Ähnliche Gefäße wurden dann von ihnen vor allem in andalusischen⁸⁹³ Werkstätten hergestellt, die neben den Balearen auch Sizilien belieferten. Da aber auch die Gefäße der Kannenform 2 von antiken Vorläufern ableitbar sind, dürfte gegen den umgekehrten Handelsweg - von dem Herstellungsort Sizilien nach Spanien - ebenfalls nichts sprechen.

P. d. Palol Salellas selbst hebt bezüglich einer weiteren sizilianischen Materialgruppe an gegossenen Buntmetallobjekten - Weihrauchbecken des 7. Jh. n. Chr. - gerade die Bedeutung Unteritaliens wie Siziliens als ihr mögliches Herstellungsgebiet hervor.⁸⁹⁴ Des Weiteren bestanden mögliche Produktionsstätten auf Sardinien⁸⁹⁵.

Gleichermaßen wo die Werkstätten lagen, passende Voraussetzungen⁸⁹⁶ für die doch ziemlich komplizierten Produktionsabläufe der gegossenen Buntmetallgefäße müssen auf alle Fälle in größeren Städten innerhalb des byzantinischen Reiches angenommen werden. Vorrangig ist an solche Orte zu denken, in denen in größerem Maße Erzprägungen hergestellt wurden.⁸⁹⁷

Neben der Diskussion um die Produktionsstätten unserer Gefäße, fragte man sich auch, wieviel Werkstätten letztendlich an ihrer wohl serienmäßigen⁸⁹⁸ Produktion beteiligt gewesen waren. Die einen gehen von einer einzigen Großwerkstatt⁸⁹⁹ aus. Auch werden mehrere⁹⁰⁰ und eventuell weit auseinanderliegende Werkstätten gefordert. Zudem ist möglich, daß sich die einzelnen Gießereien auf bestimmte genormte Typen⁹⁰¹ beschränkten. Aufgrund einiger werkstattgleicher Gefäßkombinationen aus Reihengräbern nördlich der Alpen ist zudem auf, für den Handel, fertig zusammengestellte Sets⁹⁰² zu schließen.

Abschließend kann man festhalten, daß es bis heute nicht möglich ist, die Lage der Produktionszentren für unsere Gefäße eindeutig zu klären und vieles auch weiterhin auf Mutmaßungen beruht. Gegenwärtig⁹⁰³ ist vorrangig an Produktionsstätten in Italien⁹⁰⁴, wie dem gesamten Küstenbereich des östlichen Mittelmeeres zu denken. Vor allem für den Osten bleiben auch die ägyptischen Werkstätten weiterhin in der Diskussion; dabei ist es aber wenig wahrscheinlich, daß es sich um speziell *koptische* gehandelt haben wird.

IX. 2. Herstellungsverfahren

Unter dem Begriff *koptisches* Buntmetallgeschirr werden, wie bereits einleitend erwähnt, generell nur die in Guß⁹⁰⁵ entstandenen spätantiken bzw. frühmittelalterlichen Buntmetallgefäße - vor allem die außerägyptischen Funde⁹⁰⁶ - zusammengefaßt. Ihnen formähnliche getriebene⁹⁰⁷ Gefäße wurden dagegen eine Zeit lang als ihre Imitate interpretiert.

Die Herstellung der gegossenen Gefäße gilt gemeinhin als komplizierter als die der getriebenen⁹⁰⁸, doch waren sie auch wohl widerstandsfähiger⁹⁰⁹. Ihre Fertigung unterscheidet sich nicht von den in der Antike üblichen Verfahren und geschah entweder über eine verlorene⁹¹⁰ oder eine feste⁹¹¹ Form. Ob in Guß- oder Treibarbeit entstanden, kann am Gefäß selbst nicht immer erkannt werden⁹¹². An einigen unserer Gefäße - so den nubischen⁹¹³ oder denen der iberischen⁹¹⁴ Halbinsel - kann man erkennen, daß sie in verschiedenen Teilen gegossen wurden, die man danach hauptsächlich über Lötungen⁹¹⁵ miteinander verband. Andere Gefäße⁹¹⁶ scheinen inklusive des Griffes und des Standfußes in einem Gußverfahren⁹¹⁷ entstanden zu sein.

Welche Herstellungstechnik letztendlich für unsere Gefäße angewandt wurde, ist oft, ähnlich den antiken Materialien⁹¹⁸, schwierig zu entscheiden. So ist bei einigen hier vorgestellten Gefäßen nicht sicher, ob sie in Guß oder in Treibarbeit hergestellt wurden, wie im Falle zweier aus Frankreich stammender Krüge⁹¹⁹. Denn antike Treibarbeiten müssen nicht frei aus Buntmetallblech⁹²⁰ getrieben worden sein, sondern das Treiben von Gefäßen geschah damals wohl nach einer ganz anderen Methode als es heute⁹²¹ üblich ist. Eine Möglichkeit⁹²² war, aus einem gegossenen Rohling mit besonderen Streckhämmern eine genügend große Scheibe auszubreiten, aus der das eigentliche Austreiben⁹²³ des Gefäßes erfolgte. An den Rändern, Griffen und Böden solcher Gefäße zeigt sich die alte Gußstruktur.⁹²⁴

Auch unter den auf der iberischen Halbinsel gefundenen frühmittelalterlichen Krügen, die gerne den Treibarbeiten⁹²⁵ zugeordnet werden, können gegossene⁹²⁶ Stücke sein.

Falsch war auch die Zuweisung der Kanne⁹²⁷ aus Sand. Das stark beschädigte Gefäß wurde lange Zeit den *Blechkannen*⁹²⁸ zugerechnet. A. Mutz⁹²⁹ konnte jedoch über eine technologische Untersuchung zeigen, daß es sich trotz des dünnwandigen Gefäßkörpers um eine Gußarbeit handeln muß.

Unter den Gefäßen, an denen Guß- wie Treibspuren zu finden sind, ist des weiteren eine nubische Kanne⁹³⁰ zu nennen. Ihr Gefäßkörper und Griff zeigt Gußspuren; ihr Scharnierdeckel wurde wohl getrieben. Der Körper eines anderen aus Ballana stammenden Kruges⁹³¹ entstand in Treibarbeit; sein Griff schien dagegen gegossen und angelötet worden zu sein. Dies entspricht ganz der von H. Roth⁹³² beschriebenen Herstellungsart für die außerägyptischen frühmittelalterlichen Treibarbeiten. Dort wurden ebenfalls zusätzliche Gefäßteile, die nicht unbedingt getrieben sein müssen, über Lötungen am Gefäßkörper befestigt.

Demnach gingen auch bei den als *koptisch* bezeichneten *gegossenen* Buntmetallgefäßen unterschiedliche metallverarbeitende Techniken Hand in Hand. Dies bestätigt den bereits für antike Metallarbeiten gewonnenen Eindruck, daß sie dem zuweilen geforderten modernen Anspruch nach technischer und materieller Einheitlichkeit nicht entsprechen.⁹³³

Ab und an wird in der Literatur auf zusätzliche Nachbearbeitungen an den Gefäßen aufmerksam gemacht, wie Feil-⁹³⁴ oder Meißelungen⁹³⁵. Drehrillen⁹³⁶, die auf der Außen- wie der Innenseite des Gefäßes in gewissen Abständen erkennbar sind, zeigen, daß die Stücke nach dem Guß nachgedreht wurden. Auch die Zierrillen⁹³⁷ entstanden entweder auf diesem Weg oder waren bereits in der Gußform⁹³⁸ vorhanden. Ähnliches ist für weitere Verzierungsdetails wie Einschnitte⁹³⁹ oder Gravuren⁹⁴⁰ anzunehmen; ein Teil der Ornamente wurde durch Punzierungen⁹⁴¹ angebracht. Zusätzliche Dekorteile, wie der in der Nähe des Griffansatzes angebrachte Löwe einer ägyptischen Griffschale⁹⁴², wurde wohl separat gegossen und nachträglich auf das Gefäß gesetzt.⁹⁴³

Reparierte Gefäße zeigen oft Nietungen, wie im Fall des Kruges⁹⁴⁴ aus Thierhaupten-Oberbaar. Er⁹⁴⁵ hat zwei nietlochartige Perforationen unterhalb des Henkels und eine ähnliche Stelle auf der gegenüberliegenden Seite, die beide offenbar auf Nutzungsschäden zurückzuführen sind. Die betreffenden Stellen wurden wohl durch vernietete Metallplättchen o. ä. geflickt, von denen sich

jedoch nichts erhalten hat.⁹⁴⁶

Im Fall der bereits erwähnten Kanne aus Sand⁹⁴⁷ ist nicht ganz ersichtlich, was von Anfang an zum Gefäß gehörte oder unter Reparaturarbeiten fällt.

Ihr Ausguß wurde über Nieten mit dem restlichen Gefäßkörper verbunden.⁹⁴⁸ Der gegossene Henkel war gleichermaßen über einen kräftigen Nietstift, der auf einer mitgegossenen ovalen Manschette aufliegt, angebracht worden.⁹⁴⁹ Die seitlichen Verstrebungen des Henkels waren über fünf weitere Nietlöcher in dem nur zur Hälfte erhaltenen Kannenrand festgemacht. Die gegossenen Füßchen waren über neun kleine Nieten mit dem Körper verbunden.⁹⁵⁰

Eine weitere zusätzliche Oberflächenbehandlung unserer Gefäße konnte z. B. in der Verzinnung⁹⁵¹ ihrer Außenfläche bestehen.

Einige unserer Stücke⁹⁵² sind von qualitativ schlechter Arbeit. A. Mutz⁹⁵³ möchte hier einen gravierenden Unterschied zu römerzeitlichen Metallarbeiten erkennen, die durch ihre „Sauberkeit und Genauigkeit“⁹⁵⁴ bestechen. Derartige Qualitätsdifferenzen können aber auch auf die Beteiligung verschiedener Werkstätten⁹⁵⁵ bei der Gefäßherstellung zurückzuführen sein.

IX. 3. Metallanalysen

Gängigerweise werden die hier behandelten Metallgefäße dem Bronzegeschirr zugeordnet. Doch kann der Begriff Bronze auf viele Arten von Metallverbindungen⁹⁵⁶ angewendet werden. Unsere Kupferverbindungen zeigen ähnlich den römerzeitlichen Produkten einen hohen Entwicklungsgrad⁹⁵⁷. Neben ihrem Hauptbestandteil Kupfer spielten die Elemente Zink, Zinn und Blei in unterschiedlichen Konzentrationen eine Rolle.⁹⁵⁸ Im Fall unserer Gefäße liegt der Zink- und Zinnanteil nicht über 10,0%⁹⁵⁹; Bleigehalte können bis zu 22,0%⁹⁶⁰ vorkommen. Die hohen Bleiwerte bringen immer wieder die Verwendung von Altmetallen⁹⁶¹ in die Diskussion, auf die sie aber nicht unbedingt zurückzuführen⁹⁶² sind. Einmal war Blei billiger als Zinn, zum anderen liegt der Schmelzpunkt dieser Bleibronzen weit unter dem der reinen Zinnbronzen.⁹⁶³ Daher konnten bereits im römischen Reich bei den zum Guß vorgesehenen Legierungen das Zinn teilweise oder ganz durch Blei ersetzt werden.⁹⁶⁴ Eine Produktion unserer Gefäße allein über eingeschmolzene Altmetalle⁹⁶⁵ ist bei dem benötigten Rohmaterial zudem unwahrscheinlich.

Immer wieder erhofft man über Metallanalysen⁹⁶⁶ schlüssige Aussagen, z. B. über die Herkunft der genutzten Metalle, zu erhalten. Doch dies ist schwierig. So versuchte H. Dannheimer aufgrund des unterschiedlichen Zinkwertes⁹⁶⁷ der in Ägypten gefundenen Gefäße zu den europäischen Funden auf in beiden Regionen produzierende Werkstätten zu schließen. Der Dannheimer'schen Deutung folgt auch P. Périn⁹⁶⁸ im Zuge einer Metallanalyse des Kruges von Bardouville⁹⁶⁹, die demnach gegen einen ägyptischen Ursprung des Gefäßes spricht.

Auch die Metallanalyse der beiden Gefäße aus dem Gräberfeld von Giengen an der Brenz ergibt für die Griffschale⁹⁷⁰ wesentliche Blei-, Zinn- und Zinkgehalte; der Krug⁹⁷¹ wies dagegen nur erhöhte Zinn- und Bleigehalte auf.⁹⁷² P. Paulsen und H. Schach-Dörjes⁹⁷³ schließen daher ebenfalls auf eine Produktion der zwei Stücke in unterschiedlichen Werkstätten.

Die Analyse des Beckens von Sutton Hoo⁹⁷⁴ zeigt dagegen durch mehrere Proben, die aus dem unterschiedlichsten Bereich des Gefäßkörpers entnommen wurden, die im Wesentlichen heterogene⁹⁷⁵ Natur eines solchen Beckens. Zudem sind nach J. Wielowiejski⁹⁷⁶ Rückschlüsse auf die Beteiligung mehrerer Werkstätten an der Herstellung von Buntmetallarbeiten generell erst dann erlaubt, falls grundlegende Legierungsunterschiede mit deutlichen Abwandlungen in der Herstellungstechnik in unterschiedlichen Gebieten und zu anderen Zeiten auftreten. Gefäße mit ungleichen Legierungen innerhalb einer Form bzw. Typs müssen ebenfalls nicht unbedingt in unterschiedlichen Werkstätten hergestellt worden sein. Einmal konnte ein und dieselbe Werkstatt mit den Metallen, die ihr gerade zur Verfügung standen, in größeren Zeitabständen formgleiche oder sehr ähnliche Gefäße erneut fertigen.⁹⁷⁷ Des Weiteren können neben dem möglichen Einschmelzen von Altmetall auch Metallbarren mit unterschiedlichen Beimengungen benutzt worden sein.⁹⁷⁸

Gerade die Frage nach der Existenz fertiger Zinn- und Bleilegierungen in Barrenform ist in der Forschung noch nicht beantwortet. Erhaltene Barren sind zumeist aus ziemlich reinen Materialien, nämlich Kupfer, Blei und Zinn.⁹⁷⁹

Viele Fragen zu den Herstellungszentren und -techniken, werden nicht nur bezüglich unserer gegossenen Gefäße, sondern generell zu antiken Buntmetallgefäßen vorerst offen bleiben müssen. Unsere Kupferverbindungen zeigen jedenfalls ähnlich den römerzeitlichen Produkten einen hohen Entwicklungsgrad⁹⁸⁰. Zudem ist kein entwicklungsgeschichtlicher Bruch⁹⁸¹ bezüglich ihrer Herstellungsweise und der benutzten Legierungen zu denen der römischen Kaiserzeit festzustellen.

X. Verbreitung, Handel und Gebrauch der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

X. 1. Verbreitung

Früh erstellte man zu den außerägyptischen Funden an *koptischem* Buntmetallgeschirr Fundlisten und Verbreitungskarten⁹⁸², über die man überwiegend Anhaltspunkte zu ihrem Handelsumlauf⁹⁸³ erhalten wollte. Die Frage nach ihrer Herkunft⁹⁸⁴ lösten sie dagegen nicht. Zudem birgt eine zu strenge Interpretation solcher Verbreitungskarten speziell für unsere Gefäße weitere Risiken⁹⁸⁵. Ein Problem liegt bereits in ihrer Benennung als *koptisches* Buntmetallgeschirr. Denn oft ist es allein der subjektiven Beurteilung des jeweiligen Bearbeiters zu verdanken, welche gegossenen Gefäße er diesen vermeintlich *koptischen* Produkten zurechnet und welche nicht. Darüber erhalten sie eine nicht gerechtfertigte „Sonderstellung“ innerhalb der Gesamtheit der spätantiken, frühmittelalterlichen Buntmetallgefäßprodukte und ihre Auswertung verliert entscheidend an Objektivität. Da zudem viele der europäischen Gefäße aus Grablegungen stammen, muß man sich für die Deutung ihres Verbreitungsbildes dessen Abhängigkeit von den damaligen Bestattungsbräuchen⁹⁸⁶ vor Augen halten. Hierbei bildet vor allem Frankreich in der Vergangenheit, abgesehen von einigen elsässischen⁹⁸⁷ Funden, einen „weißen Fleck“, was aber mittlerweile korrigiert⁹⁸⁸ werden konnte. Das derartige Auflistungen der Fundpunkte dieses gegossenen Geschirrs dem eigentlichen antiken Sachverhalt nicht immer gerecht werden können, zeigen des weiteren exemplarisch die Gefäße unserer Kannenform 5. Ihr Fundschwerpunkt⁹⁸⁹ liegt eindeutig zu Gunsten des ägyptischen, vor allem des nubischen Raumes, worüber man ohne weiteres auch Mutmaßungen bezüglich eines möglichen in diesem Raum gelegenen *koptischen* Herstellungszentrums anstellen könnte. Erschwert werden solche Überlegungen jedoch durch die Tatsache, daß es sich bei den Gefäßen unserer Kannenform 5⁹⁹⁰ um gängige Trifoliarkannen handelt. Dieser Kannentyp war über Jahrhunderte der antiken Welt bekannt und kann auch in dieser Spätzeit in woanders gelegenen Werkstätten hergestellt worden sein. Zudem wird gerade diese Kannenform mit Sicherheit eine weit aus größere Verbreitung besessen haben, als unsere wenigen bekannten Fundpunkte schließen lassen. Ähnliche Verhältnisse treffen auch für den großen Rest unserer Gefäße zu. Ihr Formenkanon entstammt ebenfalls keiner *koptischen* Neuschöpfung, sondern ist, wie wir noch sehen werden, auf eine über die Jahrhunderte laufende antiken Formentradition⁹⁹¹ zurückzuführen. Und wieder ähnlich den antiken Verhältnissen, in denen sich zwar nur die sehr wohlhabenden Haushalte Gefäße aus Edel- oder Buntmetall leisten⁹⁹² konnten, werden derartige Gefäße trotzdem eine weit größere Verbreitung gehabt haben, als die im Grunde genommen wenigen Fundpunkte, die wir besitzen, erahnen lassen.

X. 2. Handelswege

Eine Zeit lang galten wenigstens für einen Teil des *koptischen* Buntmetallgeschirrs ägyptische⁹⁹³ Herstellungszentren als unbestritten. Unsere Gefäße bildeten daher zusammen mit anderen *koptischen* Objekten eine vermeintlich gesicherte Grundlage für einige Theorien bezüglich des ägyptischen Handelsumfanges, vor allem mit den westlichen Gebieten des ehemaligen römischen Reiches des 6. und 7. Jh. n.Chr. Doch mußte dies notgedrungen auch wieder zu Fehlinterpretationen führen. So kennen wir nach derzeitigem Forschungsstand z. B. keine derartigen Gefäßfunde aus Grablegungen, die später als das 7. Jh. n.Chr. zu datieren sind. Dieser Sachverhalt wirkte sich positiv auf die Theorie einer ägyptischen Herkunftsbestimmung zumindest eines Teils der Gefäße aus, da er gut mit historischen Tatsachen in Einklang zu bringen war. So sollen die Araber nach ihrer Eroberung Ägyptens zur Mitte des 7. Jh. n.Chr. auch die Ausfuhr⁹⁹⁴ an *koptischem* Buntmetallgeschirr zum Erliegen gebracht haben. Diese Ansicht fand aber zu Recht⁹⁹⁵ in der Forschung Zweifler. Zum einen kann für das Fehlen der gegossenen Buntmetallgefäße in den frühmittelalterlichen Gräbern vor allem im Westen ab dem Ende des 7. Jh. n.Chr. auch eine Änderung der Beigabensitte⁹⁹⁶ verantwortlich sein; zum andern sind intensive Handelsbeziehungen mit dem Osten trotz arabischer Machtübernahme auch für die karolingische⁹⁹⁷ Zeitspanne bezeugt. Wie dem auch sei, für den Handel mit unseren Gefäßen sind neben den Landwegen⁹⁹⁸, die Fluß-⁹⁹⁹ sowie die Seeverbindungen hervorzuheben. Gerade der Vertrieb im Mittelmeerraum fand per Verschiffung statt¹⁰⁰⁰. Dabei ist generell zu überlegen, ob Metallgefäße im fertigen Zustand transportiert wurden oder der eigentliche Gefäßkörper getrennt von den Applikationen wie z. B. Henkel oder Standfüße befördert wurde, wie es V.P. Vasilev¹⁰⁰¹ für antike Verhältnisse darzulegen versucht.

Für den Absatz des *koptischen* Buntmetallgeschirrs kann man mittlerweile mehrere Handelszentren wie -routen in Betracht ziehen. Dabei muß für den ägyptischen Vertrieb die Bedeutung des Nils, neben den über Ägypten hinausführenden Karawanen-¹⁰⁰² wie Seewegen, wohl nicht besonders hervorgehoben werden. So sollen rein ägyptische Gefäßerzeugnisse¹⁰⁰⁵ direkt nach Nordafrika¹⁰⁰⁴, Italien¹⁰⁰⁵, Sizilien¹⁰⁰⁶, Spanien¹⁰⁰⁷ und Frankreich¹⁰⁰⁸ exportiert worden sein.

Für Italien sind als Umschlagplatz u. a. die Hafenstädte¹⁰⁰⁹ zu beiden Seiten des adriatischen Meeres in die nähere Betrachtung zu ziehen, wobei besonders an die des ravennatischen¹⁰¹⁰ Raumes zu denken ist. Über solche oberitalischen Handelszentren wurde ein Teil der Gefäße über die Alpenpässe¹⁰¹¹ weitergeleitet. Hierauf lassen vor allem die Funde im Süden und Westen Deutschlands und im östlichen Frankreich rückschließen¹⁰¹².

Für die zentraleuropäischen Funde spielten neben den Landwegen besonders die Flußrouten eine bedeutende Rolle. Hier ist vor allem an Rhein¹⁰¹³ und Donau¹⁰¹⁴ mit ihren Nebenflüssen zu denken, aber auch an die Flüsse im Innern Frankreichs.

Der Krugfund von Bardouville¹⁰¹⁵ in der Seine hebt beispielsweise auch die Bedeutung dieses Flusses für den Transport der Gefäße nach dem Nordwesten Frankreichs hervor.¹⁰¹⁶ Doch auch der Rhône¹⁰¹⁷ kommt nicht nur für den französischen Raum eine große Bedeutung zu, sondern es handelt sich um eine Handelsroute, die auch für die Importe in den nordalpinen¹⁰¹⁸ Raum nicht auszuschließen ist. Eingeführt wurden die Gefäße über einen provençalischen Hafen, wie Massalia¹⁰¹⁹ (Marseille) oder Narbo¹⁰²⁰ (Narbonne). Für den Warenverkehr nach Südfrankreich sowie Nordspanien kann auch an eine Einfuhr der Gefäße über die pyräenischen Häfen¹⁰²¹ oder die westgotische Septimanie¹⁰²² gedacht werden. Für einige der auf der iberischen Halbinsel gefundenen Gefäße¹⁰²³ ist an einen Transfer von der spanischen Ostküste über die Senke von Jalon-Jiloca der spanischen Cordillere bis ins Landesinnere zu denken.¹⁰²⁴

Bezüglich der englischen Funde können verschiedene kontinentale Routen ins Auge gefaßt werden. So einmal der bereits erwähnte Flußweg über das Tal der Seine¹⁰²⁵ wie auch die Alpenpässe und die Rheinroute für die von Italien kommenden Gefäße¹⁰²⁶. Eine mögliche weitere Handelsroute war der Seeweg über die Straße von Gibraltar¹⁰²⁷.

In England selbst konnte man bisher zwei größere frühmittelalterliche Handelsplätze ausmachen, über die der Handel mit dem europäischen Festland abgewickelt wurde. Es ist einmal Ipswich in East Anglia, das vornehmlich zur Rhein- und Scheldemündung orientiert war und zum anderen Hamwih bei Southampton mit Verbindungen vor allem zum nordfranzösischen Raum.¹⁰²⁸ Besonders aber Kent¹⁰²⁹ muß als frühmittelalterlicher Handelsumschlagplatz eine entscheidende Rolle als Vermittler zum Kontinent gespielt haben. Zwar konnte dort noch kein Handelsplatz mit Sicherheit ausgemacht werden, doch hatte man von diesem Landesteil eine hervorragende Kontrolle über den Ärmelkanal. Nach der Dichte an kontinentalen Funden zu urteilen wird die erste Anlaufstation kontinentaler Kontakte bei Sarre auf der Isle of Thanet gelegen haben.¹⁰³⁰

Wie wir sehen, sind bezüglich der im Frühmittelalter genutzten Handelsrouten noch viele Fragen offen. Doch können wir auch für diesen Zeitraum von gut genutzten Handelsnetzen ausgehen, die nicht nur die verschiedenen europäischen Regionen untereinander verbanden, sondern auch einen intensiven Kontakt mit dem Osten des ehemaligen römischen Reiches ermöglichten.

X. 3. Gebrauch

X. 3. a. Funktion des *sogenannten koptischen* Buntmetallgeschirrs

Um die Frage des alltäglichen Gebrauchs unserer gegossenen Gefäße klären zu können, muß man sich vor Augen halten, daß ihre Formen sehr stark von rein funktionalen Faktoren abhängig waren. Es handelt sich um Behältnisse, in die etwas gefüllt und aufbewahrt werden konnte. Doch besaßen einige Gefäßformen bzw. -typen besondere spezifische Funktionen.

An erster Stelle sind hier unsere Krugformen 1 und 2 zusammen mit den Griffschalenformen 6 und 7 zu nennen. Sie konnten, ähnlich wie bereits frühere¹⁰³¹ Gefäßformen, ein Set¹⁰³² bilden, das in seiner Funktion als Garnitur¹⁰³³ für die Waschung - wohl vorrangig Handwaschung - gedacht war. Nicht ganz geklärt ist jedoch die Frage, ob solche Sets zu Waschungen innerhalb des profanen oder liturgischen Bereiches eingesetzt wurden oder gar in beiden ihren Zweck erfüllten. Vor allem über die Inschriften¹⁰³⁴ einiger Gefäße versuchte man diese Frage zu klären, wie im Fall der bekannten Güttinger Griffschale¹⁰³⁵, deren griechische Inschrift zu einer rituellen Waschung¹⁰³⁶ aufrufen soll. Dementsprechend wurde sie mit dem speziellen Zweck des Taufgeräts¹⁰³⁷ in Verbindung gebracht. Dieser Zuweisung des Güttinger Stückes folgt auch P. d. Palol Salellas¹⁰³⁸ für die in Spanien gefundenen frühmittelalterlichen Buntmetallgefäße.

Andere¹⁰³⁹ sprachen der Güttinger Griffschale aufgrund des Fehlens sonstiger religiöser Darstellungen eine liturgische Nutzung dagegen ganz ab.

Die in ihrer Funktion mit solchen Griffschalen eng verwandten Gefäße der Krugformen 1 und 2 werden zudem gerne in eine enge Beziehung zu den sogenannten *amulae*¹⁰⁴⁰ gesetzt, die den Wein z. B. für die Priesterweihe¹⁰⁴¹ enthalten haben sollen.

Um wiederum eine Verwendung dieser Krug- und Griffschalenformen innerhalb der Eucharistie zu belegen, wird auch öfters auf die Abendmahlsszene der Silberplatte von Riha aus dem Ende des 6. Jh. n.Chr. hingewiesen. Auf ihr sind u. a. eine Kanne und eine Griffschale auf dem Boden stehend abgebildet.¹⁰⁴² Doch ist nach H.U. Nuber¹⁰⁴³ diese Auslegung, die Kanne enthalte den Wein, die Schale die Hostie, problematisch. Denn in der Abendmahlsszene befinden sich die eigentlichen Gefäße für das Mahl auf dem Tisch; da Kanne und Griffschale aber auf dem Boden abgestellt sind, weist sie dies wieder als (Hand-)waschgeschirr¹⁰⁴⁴ aus. Außerdem spricht sich H.U. Nuber generell gegen eine Verwendung solcher Gefäße bei der Taufe¹⁰⁴⁵ aus. Er gesteht ihnen, falls sie liturgisch eingesetzt wurden, nur als Handwaschgerät innerhalb der Eucharistie¹⁰⁴⁶ eine Funktion zu.

Andere versuchten über die Schriftquellen Lösungsansätze zu den funktionalen Fragen unserer Gefäße zu erhalten. H. Roth¹⁰⁴⁷ nennt die *Gesta abbatum Fontanellensium*, die zwischen 833 n.Chr. und 845 n.Chr. niedergeschrieben wurde. Da dort unter anderem von „urceos Alexandrinos cum aquamanilibus duos“¹⁰⁴⁸ die Rede ist, sei die Nutzung von Krug und Griffschale auf alle Fälle auch noch für das 5. Jh. n.Chr. als Handwaschgeschirr gesichert.

Mittlerweile werden derartige Gefäße ohne eine besondere Kennzeichnung, wie z. B. über eine Inschrift, einer profanen¹⁰⁴⁹ Nutzung zugewiesen. Doch auch vorhandene christliche Darstellungen auf den Gefäßen müssen diese noch lange nicht als Kultgerät auszeichnen, wie bereits J. Engemann¹⁰⁵⁰ überzeugend ausgeführt hat.

Wie schaut es nun mit der Funktion unserer anderen Gefäßformen aus?

Unsere Kannenform 3 kann ebenfalls als Waschgerät genutzt worden sein; zum einen ist sie formal eng mit der Krugform 2 verwandt, zum anderen waren gerade tiergestaltige Aquamanilien¹⁰⁵¹ auch noch später im Mittelalter als Waschgerät in Gebrauch.

In einem klaren Zusammenhang zu den zur (Hand-)waschung genutzten Trifoliarkannen stehen ebenfalls die Kannen unserer Kannenform 5¹⁰⁵². Es folgen die Kannen mit enger Mündung, zu deren Spätformen die Gefäße unserer Kannenform 6 gehören. Auch sie wurden von H.U. Nuber¹⁰⁵³ in ihrer Funktion deutlich als Teil eines (Hand-)waschgeschirrs identifiziert. Bei den Kannen der *Teekannenform* - unsere Kannenform 8 - kann es sich, wie bei ähnlichen im Mittelalter¹⁰⁵⁴ anzutreffenden Tongefäßen, gleichermaßen um Waschgerät handeln. Diese Kannenform kann möglicherweise zusammen mit den Becken - eventuell mit denen der unverzierten Beckenform 2 - ein Service¹⁰⁵⁵ gebildet haben.

Aufgrund der Formähnlichkeit mit „Blechkannen“ ist die Krugform 3 in ihrer Funktion diesen entsprechend zu interpretieren. Im Fall der „Blechkannen“¹⁰⁵⁶ handelt es sich nach Grab- und Versteckfunden um Gefäße für Getränke¹⁰⁵⁷ wie Wein und Wasser. Aber auch die (Hand-)waschung ist für diese Kannen ebenfalls wieder in der Diskussion. So fand man in Spanien eine „Blechkanne“ der Bolla'schen „gruppo I“¹⁰⁵⁸ zusammen mit einer Griffschale mit Widderkopfgrieff, deren Gruppe ab dem 1. Jh. v.Chr. bis in das 2. Jh. n.Chr. datiert wird. Da man diese Griffschalen eben vorrangig mit Kannen zur (Hand-)waschung verwandte, wird für die „Blechkanne“ ein ähnlicher Gebrauch¹⁰⁵⁹ angenommen.

Abschließend kann man für die hier vorgestellten Krug- und Kannenformen sicherlich davon ausgehen, daß einige Formen¹⁰⁶⁰ vorrangig für die (Hand-)waschung genutzt wurden. Trotzdem haben wir hier ein breites Spektrum an unterschiedlichen Gefäßformen und -typen vor uns, deren Großteil vor allem lediglich Flüssigkeiten aufbewahrte, gleich wie man diese letztendlich gebrauchte.

Auf die ebenfalls dem Zweck der (Hand-)waschung zugesprochenen Griffschalenformen 6 und 7 wurde bereits eingegangen. Ähnlich wird es sich mit unserer Griffschalenform 1 verhalten, die kaiserzeitlichen Gefäßen mit gleicher Nutzung eng formverwandt ist. Eine ähnliche Bestimmung ist für die Griffschalenform 2, besonders den Typ C anzunehmen. Seine Griffe werden aus nackten, weiblichen Figuren gebildet, die oft als Venusdarstellungen interpretiert werden.

Bei einem Teil unserer Griffschalen, vor allem den Griffschalenformen 2 Typ A und B und denen der Griffschalenformen 3 Typ A und 5 Typ A und B, konnten auch Ähnlichkeiten mit antiken Kasserollenformen - sie werden oft als Allzweckgefäß¹⁰⁶¹ interpretiert - dargelegt werden. Jedenfalls benutzte man Kasserollen - dabei kann es sich um Stücke aus wertvolleren Materialien wie Silber oder qualitativ gut ausgearbeiteten Exemplaren handeln - auch als Tafelgeschirr, wie sie

zudem auch wieder im sakralen Bereich Verwendung finden konnten.¹⁰⁶²

Kommen wir nun zu den Becken. Die Beckenformen 1 bis 4 sind nach J. Strzygowski¹⁰⁶³ in ihrer Funktion nicht eindeutig zuzuweisen. Er möchte in ihnen vorrangig Kohlebecken sehen. Dieser Interpretation folgen auch W.B. Emery und L.P. Kirwan¹⁰⁶⁴ für unsere Beckenform 4, da Behältnisse ähnlicher Form als Kohlebecken noch heutzutage in Ägypten genutzt werden.

H. Roth¹⁰⁶⁵ möchte dagegen in den Beckenformen 1 bis 3 wieder (Hand-)Waschgeschirr erkennen. Diese Auslegung würde mit gängigen Funktionszuweisungen¹⁰⁶⁶ antiker Becken übereinstimmen. Hier ist z. B. das gerippte Becken¹⁰⁶⁷ des spätrömischen Silberschatzes von Kaiseraugst zu nennen, das vor allem zu den kannelierten Gefäßaußenseiten unserer Beckenform 3 Typ A bis B 2 eine gewisse Verwandtschaft zeigt. Bei dieser Gefäßgattung handelt es sich um muschelförmige oder runde, breitgerippte Becken¹⁰⁶⁸ von unterschiedlicher Größe mit sich im Laufe der Zeit ändernder Form. Solche Becken können wie unsere mit zwei beweglichen Henkeln¹⁰⁶⁹ versehen sein. Ob sie in Ergänzung zur Kanne und Griffschale, dem Handwaschgeschirr, auch als Fußwaschbecken dienten, bleibt offen.¹⁰⁷⁰

Für die Interpretation von Becken als Waschgefäß scheint vor allem der Schalendurchmesser¹⁰⁷¹ größerer Exemplare ausschlaggebend zu sein; bei kleineren¹⁰⁷² wird es sich wohl eher um Trinkgefäße handeln. Nach den archäologischen Belegen gab es jedoch noch weitere Verwendungsmöglichkeiten für sie; dies zeigen Becken¹⁰⁷³ aus Gräbern, in denen sich bei ihrer Auffindung Nahrungsmittel befanden, die vermutlich im Zusammenhang mit der Speisebeigabe¹⁰⁷⁴ standen.

Letztendlich können aber auch die Becken im Grunde genommen zur Aufbewahrung alles möglichen¹⁰⁷⁵ genutzt worden sein.

Nun noch eine kurze Bemerkung zur Funktion unserer Eimer und Kessel. Auch sie sind im allgemeinen als Allzweckgeschirr¹⁰⁷⁶ zu bezeichnen. Im Falle unserer gegossenen Gefäße handelt es sich jedoch vornehmlich um Prunkeimer bzw. Prunkkessel. Sie wurden entsprechend bei besonderen Anlässen eingesetzt, z. B. als Aufbewahrungsbehälter des Weines beim Mahl¹⁰⁷⁷. Eimer mit Füßchen¹⁰⁷⁸, wie unser Typ D, sind vor allem als Getränkebehältnisse¹⁰⁷⁹ zu interpretieren. Doch konnten Eimer¹⁰⁸⁰ generell zu allen möglichen Zwecken dienen. Denn man kann nur betonen, daß es schließlich dem Benutzer solcher Behälter überlassen war, als was er sie gebrauchte. Um welchen Personenkreis handelte es sich bei den Besitzern?

X. 3. b. Benutzer und Besitzer

Bei dem großen Komplex *koptischer* Arbeiten handelt es sich nach der Ansicht einiger Bearbeiter¹⁰⁸¹ überwiegend um Objekte des alltäglichen Gebrauches. Ähnlich soll es sich mit unseren Buntmetallgefäßen verhalten, auch wenn sie den edleren Produkten einer *koptischen Volksherstellung*¹⁰⁸² zugerechnet werden. Die realen Gegebenheiten scheinen anders auszuschauen. Für den ägyptischen Raum zeigen dies vor allem die reichen nubischen¹⁰⁸³ Grablegungen, aus denen ein Teil unserer Gefäße stammt. Derartiges Geschirr war demnach nur überdurchschnittlich wohlhabenden ägyptischen wie nubischen Kreisen zugänglich.

Ähnliches spiegeln die europäischen Funde wieder, die aus gut ausgestatteten Grablegungen stammen, die auch gerne als Fürstengräber¹⁰⁸⁴ bezeichnet werden. Doch ist bei Besitzstafelungen an Hand der Grabbeigaben Vorsicht¹⁰⁸⁵ geboten. Denn Grabausstattungen können unter Umständen von ganz anderen Faktoren als den Vermögensverhältnissen des Toten abhängig sein. Hierunter fallen familiäre Bräuche, regionale Traditionen, religiöse Vorstellungen und anderes mehr, die zudem nur für Teile der Bevölkerung verbindlich gewesen sein müssen.¹⁰⁸⁶

Unsere gegossenen Arbeiten treten beispielshalber nur in einem ganz geringen Teil der merowingischen¹⁰⁸⁷ Gräber auf und sind dort neben anderen Objekten als ein Zeichen für die sehr guten Vermögensverhältnisse des Verstorbenen, die in den meisten Fällen auch auf einen sozial höheren Rang hinweisen können, zu werten. Ähnliches gilt für die Gefäße aus Grablegungen des langobardischen¹⁰⁸⁸, sowie angelsächsischen¹⁰⁸⁹ Kulturkreises.

Lassen die Befunde eine Rekonstruktion zu, so stammen unsere Gefäße zumeist aus männlichen Grablegungen.¹⁰⁹⁰ Doch daraus zu folgern, nur Männer seien die Besitzer und Nutzer solchen Geschirrs gewesen, würde zu weit führen. Zum einen gibt es auch einige weibliche Grablegungen¹⁰⁹¹, die derartige Gefäße enthielten. Zum andern konnten in der Antike metallene Services¹⁰⁹² selbstverständlich zum Toilettgerät einer vermögenden Frau gehören und auch mit ihr¹⁰⁹³ bestattet werden.

Das Bild, das sich demzufolge für unsere Buntmetallgefäße ergibt, entspricht annähernd dem, wie wir es bereits von antiken Verhältnissen her kennen. Hier konnten sich ebenfalls nur die sehr wohlhabenden Haushalte Geschirr aus Edel- oder Buntmetall leisten.¹⁰⁹⁴ Da sich in der Spätantike

und im Frühmittelalter die Metallarmut durch den Verlust der für das spätrömische Reich wichtigen Minen¹⁰⁹⁵ noch zusätzlich auf den Markt auswirkte, wurde der Erwerb von Buntmetallgeschirr noch schwerer.

Auch die Sitte, dem Verstorbenen Waschgerät in die Grablegung beizugeben, besitzt lange Tradition. Nördlich der Alpen findet man vor allem Kanne und Griffschale als Grabbeigaben bereits in den provinziäl-römischen Gräbern des 1. Jh. n. Chr. Im mediterranen Raum besitzen Waschgeräte als Grabbeigabe eine viel längere Tradition; ihre Ursprünge reichen nach heutigem Kenntnisstand in Ägypten bis in das 3. Jahrtausend v. zurück.¹⁰⁹⁶

XI. Spätantike, frühmittelalterliche getriebene Buntmetallgefäße

In spätantiken bzw. frühmittelalterlichen Fundkomplexen findet sich neben den gegossenen Buntmetallgefäßen auch getriebenes Geschirr.

Dabei handelt es sich in den europäischen Fundorten zumeist um kein Fernhandelsgut, wie man es ja für die gegossenen Gefäße vorrangig anzunehmen hat,¹⁰⁹⁷ sondern um einheimische Ware¹⁰⁹⁸. Hergestellt wurden sie mittels Treibens oder Drückens.¹⁰⁹⁹

Das Austreiben solcher „Blechgefäße“ unterscheidet sich von der heutigen Methode, aus gewalzten Blechtafeln Stücke in der gewünschten Größe herauszuschneiden¹¹⁰⁰, um sie weiter zu bearbeiten. In antiken Zeiten bildete dagegen gegossene Rohlinge den Ausgangspunkt; diese wurden mit besonderen Streckhämmern ausgebreitet, um daraus das eigentliche Gefäß zu treiben.¹¹⁰¹

Sämtliche Gefäßapplikationen, wie Attachen, Henkel, Ausgüsse, Standringe bzw. -füße wurden entweder einzeln aus Eisen geschmiedet oder aus Buntmetall getrieben bzw. gegossen; über Lötungen oder Nietungen befestigte man sie am Gefäßkörper.¹¹⁰² In einigen Fällen kann auch die Gefäßaußenseite eine zusätzliche Oberflächenbehandlung aufweisen, wie z. B. eine Verzinnung¹¹⁰³ oder Bemalung¹¹⁰⁴. Zudem treten gelegentlich Ornamente, wie eingeritzte oder eingeschlagene Zierleisten - z. B. auch Zickzackbänder¹¹⁰⁵ - auf.

Unter den getriebenen Geschirren finden sich einige unseren gegossenen Gefäßen verwandte Krug¹¹⁰⁶-, Kannen¹¹⁰⁷-, Griffschalen¹¹⁰⁸- und Beckenformen¹¹⁰⁹, die bereits vergleichend zu unserem Material herangezogen wurden.

Aufgrund dieser Ähnlichkeiten wurden die getriebenen Gefäße eine Zeit lang als Imitationen¹¹¹⁰ des *koptischen* Buntmetallgeschirrs interpretiert. H. Dannheimer¹¹¹¹ vermutete z. B., daß unsere Beckenform 3 Typ B 4 als Vorbild für die getriebenen Becken des Typs Christlein D¹¹¹² diene.

R. Pirling¹¹¹³ konnte schließlich solche Imitationstheorien aufgrund chronologischer Resultate zum Teil entkräften.¹¹¹⁴ So kann es sich nach ihrem Erachten im Fall eines unserer Krugform 2 nahe stehenden getriebenen Kruges¹¹¹⁵ um keine Imitation handeln. Denn die Grablegung, aus der er stammt, muß in der 1. Hälfte bzw. im 3. Jahrzehnt des 6. Jh. n. Chr. angelegt worden sein; der „*koptische* Import“ erreichte jedoch das Gebiet der heutigen BRD wohl erst im 7. Jh. n. Chr.¹¹¹⁶ Sie¹¹¹⁷ erklärt daher die gelegentliche formale Übereinstimmung der beiden in unterschiedlicher Technik ausgeführten Geschirre aus ihrem gemeinsamen antiken Erbe.

Generell zeigt die engere Datierung beider Materialgruppen¹¹¹⁸ - der gegossenen, wie der getriebenen Gefäße - immer wieder Unstimmigkeiten¹¹¹⁹, so daß man von einer Einteilung in eine frühere oder spätere Gruppe Abstand nehmen sollte. Bei diesen beiden Gefäßgattungen führte allein die Tatsache der unterschiedlichen Herstellungstechniken soweit, daß man zum Teil für sie zwei grundlegend verschiedene Entwicklungen annahm. Nämlich für die gegossenen aus dem *koptischen* - definiert als radikales Abwenden von antiken Formgesetzen - und die getriebenen Gefäße aus dem spätantiken Bereich - definiert als Fortführung der antiken Formgesetze.¹¹²⁰

Daß auch das gegossene Material das Resultat einer langen antiken Gefäßgeschichte ist, dies wurde bereits gezeigt. Erinnerung sei an dieser Stelle erneut an P.C. Bol¹¹²¹. Er betont generell zur Herstellung von Buntmetallarbeiten, daß dabei der Antike die moderne Forderung nach technischer und materieller Einheitlichkeit völlig fremd blieb.

Eine weitere Gruppe später getriebener Buntmetallgefäße¹¹²² findet sich auf der iberischen Halbinsel. Die in Treibarbeit¹¹²³ entstandenen Krüge dieser *bronces hispanovisigodos* werden ebenfalls gerne als Imitation¹¹²⁴ formähnlicher gegossener Gefäße behandelt. Aufgrund ihrer Fundverteilung schließt P. de Palol Salellas¹¹²⁵ auf eine Herstellung in Werkstätten des auf der iberischen Halbinsel errichteten Westgotenreiches, vornehmlich in Produktionsstätten im Nordwesten Spaniens.

Diese Krüge können wieder zusammen mit zeitgleichen, auf der iberischen Halbinsel vorkommenden Griffschalen¹¹²⁶ einen Geschirrsatz bilden. Die letzteren leitet P. de Palol Salellas¹¹²⁷ jedoch nicht von *koptischen*, sondern direkt von römischen, kaiserzeitlichen Typen ab. Ähnlich äußert sich hierzu H.U. Nuber¹¹²⁸, der die Griffschalen auf seinen Service Typ G (Canterbury) zurückführt. Auch zu weiteren frühmittelalterlichen getriebenen Griffschalen kann man diese iberischen Stücke in einen Bezug setzen, wie zu einer aus Nijmegen vom Typ den Boesterd Nr. 81¹¹²⁹. Zwar wurde dieses holländische Stück auch wieder als Imitat *koptischer* Griffschalen¹¹³⁰ aufgefaßt, doch ist es unleugbar mit kaiserzeitlichen Materialien¹¹³¹ verwandt.

XII. Ergebnisse

Koptische Kunst wird hier als eine in den ersten nachchristlichen Jahrhunderten aufkommende Kunstrichtung verstanden, in der das altägyptische Element¹¹³² vorherrscht. An *koptischen* Objekten muß ein Stilbruch mit dem Formenkanon der griechisch-römischen Antike¹¹³³ deutlich erkennbar sein. Ist derartiges nicht faßbar, so haben wir keine *koptischen* Gegenstände vor uns.

Um zu untersuchen, ob wir im Fall unserer Buntmetallgefäße *koptische* Objekte vor uns haben, mußten verschiedene Aspekte berücksichtigt werden.

So war es wenig hilfreich zu den außerägyptischen Buntmetallgefäßen auf die von J. Strzygowski¹¹³⁴ zu Anfang des 20. Jahrhunderts veröffentlichten formverwandten ägyptisch-*koptischen* Beispiele unserer Gruppe zu verweisen. Damit wurde eine *koptische* Herleitung des Materials nur aus sich selbst begründet.

Ebenfalls fand sich keine Lösung über den Vergleich unserer Gefäße mit weiteren als *koptisch* definierten Materialien. Hier sind vor allem die *koptischen* Stoffe¹¹³⁵ zu nennen. Manche zeigen Muster, die man gerne den Verzierungen einiger unserer Gefäße gegenüberstellt. Dadurch wird der Begriff *koptische Kunst* jedoch letztendlich erneut aus sich selbst gefestigt.

Vielmehr konnte auch an den zu unseren Gefäßen herangezogenen *koptischen* Beispielen keine traditionell-ägyptischen Bestandteile festgestellt werden.

Im Gegenteil; an unseren Gefäßbeispielen kann man bezüglich ihrer Form wie des Dekors eine kontinuierliche, von antiken Formgesetzen - gemeint ist hier vor allem der hellenistisch-römische Formenkanon - herleitbare Entwicklung erkennen. Die meisten dieser Form- bzw. Dekorelemente wurden so oft über die Jahrhunderte, z. T. gar über Jahrtausende¹¹³⁶, in der antiken Welt angewandt, daß es in dieser Spätzeit keinen Sinn macht, ihre Herkunft einer bestimmten Volksgruppe zusprechen zu wollen.

Die zu den Gefäßen herangezogenen vergleichenden Materialien aus der griechisch-römischen Antike werden nur als Leitfaden verstanden. Selbstverständlich wären weit mehr Objekte zu nennen, was aber den Rahmen dieser Arbeit gesprengt hätte.

Danach haben wir in unseren gegossenen Buntmetallgefäßen eine Materialgruppe vor uns, in der antike Traditionen in Formgebung¹¹³⁷, aber auch in der Ornamentik¹¹³⁸, weiterhin klar spürbar sind. Von einem Bruch mit antiken Formgesetzen oder sogar einem bewußten Hinwenden zu traditionell-ägyptischen Form- bzw. Dekorelementen, die ja bei einer *koptischen* Herleitung das vorherrschende Element sein müßten, kann hier nicht die Rede sein. Dies gilt selbstverständlich auch für den Teil an Gefäßen, für den eine Herstellung in ägyptischen Werkstätten nahe liegt.

Unsere gegossenen Gefäße müssen kulturgeschichtlich in ähnlicher Weise betrachtet werden wie es sich längst für die spätantiken, frühmittelalterlichen getriebenen Buntmetallgefäße durchgesetzt hat. Auch sie wurden ja eine Zeit lang fälschlicherweise als Imitate einer *koptischen* Produktion interpretiert. Von dieser Ansicht hat man sich aber mittlerweile distanziert.

Betrachtet man das gesamte spätantike Material an gegossenen wie getriebenen Buntmetallgefäßen, so fällt es schwer, unter ihnen bestimmte Gefäßgruppen auszusondern, um diese entwicklungsgeschichtlich einem bestimmten Kulturkreis, wie dem *Koptischen*, zuzusprechen. Vielmehr erhalten wir ein Bild von einer - ähnlich antiken Verhältnissen - reichen Auswahl an unterschiedlich hergestellten Buntmetallgefäßen. Diese sind verschiedenen Formen und Typen zuzuordnen, können gar nicht bzw. verschieden stark dekoriert sein und wurden in ihrer Erscheinungsform nicht von einer bestimmten ethnischen Gruppe inspiriert.

Über ihren Erwerb entschied allein das Vermögen des zukünftigen Besitzers¹¹³⁹. Mit ihrer Deutung als „Luxusgeschirr“ stimmen auch unsere erörterten Funktionsfragen¹¹⁴⁰ der Gefäße überein. Hier zeigt sich, daß bestimmte Gruppen mit den für ähnliche kaiserzeitliche Materialien festgestellten Gebrauch als Waschgeschirr korrespondieren.

Inwieweit die örtlichen Unterschiede in der Verbreitung¹¹⁴¹ bestimmter Gefäßformen zu erklären

sind - z. B. über regional bedingte Bestattungssitten oder über gewisse Werkstattgruppen, die sich auf ein bestimmtes Formenrepertoire spezialisiert hatten und nur bestimmte Regionen versorgten - muß vorerst offen bleiben.

Um solche wichtigen Fragen zu lösen, sind u. a. die unsicheren Datierungen¹¹⁴² vieler der hier vorgestellten Gefäße hinderlich.

Die vorhandene Datierungsgrundlage erschwert auch den Versuch innerhalb dieser späten Materialgruppe über Stilunterschiede eine feinchronologische Abfolge ausmachen zu wollen.

Die stilistischen Unterschiede innerhalb der einzelnen Materialgruppen sind wohl auf annähernd zur gleichen Zeit arbeitende verschiedene Werkstätten zurückzuführen.

Bis heute sind die Herstellungsgebiete¹¹⁴³ dieser gegossenen Arbeiten nicht mit Sicherheit nachzuweisen.

Der byzantinische Osten wird in dieser Diskussion auf alle Fälle weiterhin ein starkes Gewicht besitzen. Hier ist einmal an den klein- bzw. vorderasiatischen Raum zu denken, in dem Konstantinopel als Herstellungsort eine Bedeutung hatte. Zum anderen kommen auch ägyptische Werkstätten in Frage; jedoch werden deren Fabrikate keine *koptischen* gewesen sein.

Eine westliche Produktion wenigstens eines Teiles der gegossenen Buntmetallgefäße kann ebenfalls nicht ausgeschlossen werden¹¹⁴⁴, wobei vorrangig an Norditalien, z. B. Ravenna mit seiner näheren Umgebung, zu denken ist. Unteritalien und Sizilien¹¹⁴⁵ müssen gleichfalls in die näher Betrachtung gezogen werden.

Abschließend muß die Frage, ob unsere Gefäße *koptisch* sind, mit einem klaren Nein beantwortet werden. Wir haben hier eine Materialgruppe vor uns, in der griechisch-römische Traditionen in Form und Ornamentik fortleben. Für sie weiterhin den Terminus *koptisch* im Sinne einer Kunst, die sich bewußt von klassischen antiken Formgesetzen abgewandt hat und in der traditionell ägyptische Elemente vorherrschen, zu gebrauchen, ist nicht nur falsch. Es birgt zudem die Gefahr, derartigen Gefäßen ihren Platz innerhalb der Kunstgeschichte nicht richtig zuzuweisen.

XIII. Katalog der Belegbeispiele der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

An Hand des Kataloges kann man weitere Angaben zu den in der Arbeit über ihre Ordnungsnummer sowie Formnummer belegten Gefäßen entnehmen. Hier erfolgt die Nennung der Belegstücke, wobei zu den einzelnen Gefäßen Angaben zum Fundort und der Verweis auf grundlegende und wichtige Publikationen gemacht werden. Becken, die aufgrund der Griffform nur unter Vorbehalt eingeordnet wurden, sind mit einem * gekennzeichnet.

Liste der Gefäßformen bzw. -typen

XIII. 1. Krüge

Krugform 1

Typ A

1. **Italien: tomba 17, Nocera Umbra.**
Carretta (1982) 23 no. 7 Tav. 8, 3; Palol (1950a) 62 f. Lám. VII, 3; Paribeni/Pasqui (1918) Sp. 197 f.; Werner (1938) 74 ff. 75; 85 Taf. 28, 1; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
2. **Unbekannter Fundort¹¹⁴⁶.**
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alfödi (1952) 44 Fig. 13 a; Palol (1950a) 62 f. no. 1 Lám. XIX; Werner (1954-57) 125.
3. **Kroatien: Salona, heutiges Solin bei Split.**
Ceci (1962) Fig. 4 Tav. XXXII; Werner (1954-57) 115 ff. bes. 115 Taf. VIII, 1; Werner (1961) 332.
4. **Kroatien: Salona, heutiges Solin¹¹⁴⁷ bei Split.**
Ceci (1962) Fig. 4 Tav. XXXII; Werner (1954-57) 115 ff. bes. 115 Taf. VIII, 2; Werner (1961) 332.
5. **Frankreich: Ittenheim, Bas-Rhin.**
Christlein (1978) 89 Abb. 60; Forrer (1931-34) 21; Palol (1950a) 62 f. Lám. XIV, 2; Salin (1949) 153; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86 Taf. 28, 2; Werner (1943) 6 ff. Abb. 1; 2, 2; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

Typ B

6. **BRD: Thierhaupten-Oberbaar, Bayern.**
Gruber/Trier (1987) 172 ff. Abb. 118; Trier (1992) 277 ff. Abb. 4 Taf. 49; 50.

Typ C

7. **Ägypten: Gize.**
Wulff (1909) 216 Nr. 1039 Taf. LI.

Typ D

Typ D 1

8. **BRD: Vermutlich Bonn¹¹⁴⁸, Nordrhein-Westfalen.**
R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 746 Fig. 533 a; Erdmann (1938/39) 255 Taf. 43; Kunst und Altertum (1963) 118 Nr. 74 mit Abb.; Palol (1950a) 62 f. Lám. XII; Werner (1935) 77; Werner (1938) 74 ff. 86 Taf. 27, 4; Werner (1943) 6 ff.; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

Typ D 2

9. **BRD: Ellwangen-Pfahlheim, Baden-Württemberg.**
R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 746 Fig. 533 b; Christlein (1978) 107 Abb. 82; Palol (1950a) Lám. XIV, 2; Salin (1949) 173 Fig. 25; 26; Trier (1992) 287; Veeck (1931) 31 Taf. 79; Werner (1935) 77; 100 Taf. 30, 41; Werner (1938) 86; Werner (1943) 6 ff. Abb. 2, 2; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
10. **Kroatien: Salona, heutiges Solin bei Split¹¹⁴⁹.**
Palol (1961-62) 700 Fig. 1.
11. **Holland: Welsrijp.**
Boeles (1951) 334 Fig. 66; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

Typ D 3

12. **BRD: Vermutlich aus dem westlichen Ammerseegebiet¹¹⁵⁰.**
Dannheimer (1979) 131 Nr. 3 Taf. 17, 1.

Typ E

Typ E 1

13. **Italien: tomba Gallicini, Montale.**
Carretta (1982) 22 no. 4 Tav. 8, 1; Palol (1950a) 36 Lám. VIII; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

Typ E 2

14. **Ägypten: El Bahnasa¹¹⁵¹.**
Dannheimer (1979) 131 Nr. 9 Taf. 15, 1.

Krugform 2

Typ A

1. **BRD: Giengen an der Brenz, Baden-Württemberg.**
Nuber (1988) 121 Abb. 117; Paulsen/Schach-Dörges (1978) 50 ff. Taf. 3, 2 a - d; 31, 1.
2. **BRD: Weil am Rhein, Oetlingen, Baden-Württemberg.**
Palol (1950a) Lám. XVI, 6; XVIII, 4; Veeck (1931) 31 Taf. 20 A, 8; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86 Taf. 27, 1; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
3. **BRD: Bondorf, Baden-Württemberg.**
Palol (1950a) Lám. XVIII, 3; Veeck (1931) 31 Taf. 20 B, 8; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
4. **BRD: Ellwangen-Pfahlheim, Baden-Württemberg.**
AuhV IV (1900) Taf. 58, 4 mit Beschreibung; Christlein (1978) 107 Abb. 82 mit Beschreibung; Mayer (1884) 228 ff. 234 Fig. 4 b; Palol (1950a) Lám. XVIII, 2; Veeck (1931) 31 Taf. 20 B, 3; Werner (1935) 77 Taf. 29 B, 5; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
5. **BRD: Harxheim bei Mainz, Rheinland-Pfalz.**
Schermer/Stümpel (1955) 98 ff. 116 Abb. 29, 3 - 3 b; Werner (1961) 333; Zeiss (1934) 72.
6. **BRD: Großbottwar, Baden-Württemberg.**
H. Stoll, *Die Alamannengräber von Freiburg, Stadtteil St. Georgen*. Bad. Fundber. 18, 1948-50, 107 ff. 126.; Veeck (1931) 228; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.

7. Frankreich: Bardouville, Seine-Maritime.
Périn (1992) 35 ff. Fig. 1 a - c.
8. Schweiz: Barzheim-Risigbüel, Kt. Schaffhausen.
Guyan (1966) 36 ff. 44 ff. Abb 26; 28.
9. Unbekannter Fundort¹¹⁵².
Andere Angabe¹¹⁵³: Italien: „località Lina pertunta“, Sant Andrea Frius, Cagliari, Sardinien.
Carretta (1982) 22 no. 5 Tav. 8, 2; Gorbea (1966) 368 Fig. 1 Lám. 1 a.
10. Spanien: León¹¹⁵⁴.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 45 Fig. 15 b; Palol (1950a) 65 f. no. 8 Lám. XXIV; Werner (1954-57) 126.
11. Spanien: La Grassa, Constanti, Tarragona.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 45; Palol (1950a) 64 no. 3 Lám. XXI, 1; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Zeiss (1934) 72 Taf. 29, 10 a. b.
12. Spanien: Basilica de Son Peretó, Mallorca.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 45; Palol (1950a) 64 no. 4 Lám. XXI, 2; Werner (1954-57) 126.
13. Spanien: Vermutlich Adanero, Avila¹¹⁵⁵.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 45; Palol (1950a) 65 no. 6 Lám. XXIII; Werner (1954-57) 126.
14. Spanien: Bajo Aragón¹¹⁵⁶.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 45 Fig. 15 a; Palol (1950a) 65 no. 5 Lám. XXII; Werner (1954-57) 126; Zeiss (1934) 72 Taf. 29, 9.
15. Spanien: Collet de S. Antoni de Calonge, Gerona.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 44 Fig. 13 b; Palol (1950a) 63 no. 2 Lám. XX; ders./ G. Ripoll, Die Goten. Geschichte und Kunst in Westeuropa (Augsburg 1999) 274; Werner (1954-57) 126.
16. Unbekannter Fundort¹¹⁵⁷: Vermutlich Spanien.
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 49 Fig. 18 b; Alföldi (1950a) 65 no. 7 Lám. XXV; Werner (1954-57) 126.
17. Spanien: Hügel von Almagra, Mula, Murcia.
R.G. Fernández, Placas de cinturón y jarro votivo visigodo del cerro de la Almagra (Mila, Murcia). In: Lopez (1994) 299 ff. Lám. I.
18. Frankreich: Palaminy, Haute Garonne.
Boube (1988) 13 ff. Pl. 2, 1.
19. Frankreich: Sens, Yonne¹¹⁵⁸.
Périn (1992) 48.
- 20¹¹⁵⁹. Frankreich: Penne d'Albigeois, Tarn.
Boube (1988) 19 Pl. 6, 1; Périn (1992) 49.
- 21¹¹⁶⁰. Frankreich: Monbrun, Gers.
Boube (1988) 19 Pl. 6, 2; Périn (1992) 49.

Typ B

Typ B 1

22. Unbekannter Fundort¹¹⁶¹.
Gorbea (1966) 369; Palol (1950a) 37 Lám. IX.

Typ B 2

23. Holland: Nymwegen, Wijchen.
Webster/Brown (1997) 189 Fig. 80; Werner (1961) 333.

Typ C

24. Frankreich: Lavoye, Meuse.
Joffroy (1974) 86 Fig. 68 Pl. 31, 11; Palol (1950a) 81 Lám. XXI, 3; Werner (1938) 76 Anm. 3.

Typ D

25. Unbekannter Fundort: Vielleicht Olbia¹¹⁶².
Carretta (1982) 21 no. 2 Tav. 7, 1; Gorbea (1966) 374 ff. Lám. II a.
26. Unbekannter Fundort: Vielleicht Olbia¹¹⁶³.
Carretta (1982) 22 no. 6 Tav. 7, 4; Gorbea (1966) 376 f. Fig. 3 Lám. II b.

Krugform 3

1. Ägypten: tomb B. 4 (-2), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 318 Pl. 79 C.
2. Ägypten: tomb B. 9 (-24), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 319 Pl. 77 D.
3. Ägypten: tomb 15 (-4), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 118 Fig. 62, 3 Pl. XXXVI B.
4. Ägypten: tomb 26 (-95), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 118 Fig. 62, 4.
5. Ägypten: tomb B. 95 (-41), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 321 Pl. 79 A.

XIII. 2. Kannen

Kannenform 1

Typ A

1. Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹¹⁶⁴.
Palol (1950a) 38 Lám. IV, 1; Wulff (1909) 216 Nr. 1037 Taf. LIV.

Typ B

2. Ägypten: tomb B. 4 (-1), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 318 Pl. 77 B.

Kannenform 2

Typ A

1. Ägypten: „From a Coptic Monastery“¹¹⁶⁵.
Dalton (1901) 107 no. 539; Palol (1950a) 83 Lám. XLI.

Typ B

2. Unbekannter Fundort¹¹⁶⁶.
Gorbea (1966) 376 Fig. 2.
3. Spanien: Bunyola, Honor, Mallorca.
Palol (1950a) 83 Lám. XLI, 3.
4. Spanien: Andalusien.
Palol (1950a) 83 Lám. XLII, 2.
5. Spanien: Andalusien.
Palol (1950a) 83 Lám. XLII, 1.
6. Spanien: Segura de la Sierra, Jaèn.
Palol (1950a) 83 Lám. XLII, 3.
7. Italien: Sizilien.
Palol (1950a) 83 Lám. XLI, 2.

Kannenform 3

1. Frankreich: Vicq, Yvelines.
Périn (1992) 44 f. bes. 45 Fig. 6.

Kannenform 4

1. Frankreich: Frénouville, Calvados.
Pilet (1975) 18 mit Fig.

Kannenform 5

Typ A

1. Ägypten: tomb B. 121 (-9), Ballana, Nubien.
Emery (1948) Pl. 47 B; Emery/Kirwan (1938) 322 Pl. 78 A. B.

Typ B

2. Ägypten: tomb B. 80 (-73), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 320 Pl. 78 C; Gorbea (1966) 373 Lám. III, 3.
3. Ägypten: tomb B. 80 (-74), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 320 Pl. 78 D.
4. Ägypten: tomb B. 118 (-8), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 321 Pl. 79 B.
5. Ägypten: tomb 26 (-40), Ballana, Nubien.
Farid (1963) Fig. 62, 2 Pl. XXXVI A.

6. Ägypten: Keine weitere Angabe¹¹⁶⁷.
Gorbea (1966) 378 Lám. III, 1.
7. Italien: Prepotto, Trieste¹¹⁶⁸.
Carretta (1982) 23 no. 8 Tav. 9, 1; Palol (1950a) 38 Lám. VII, 2; Werner (1938) 75; 85 Abb. 27, 3;
Werner (1954-57) 127.

Kannenform 6

1. Ägypten: tomb B. 47 (-6), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 319 f. Pl. 77 C.

Kannenform 7

Typ A

1. Ägypten: tomb B. 6 (-14), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 318 f. Pl. 80 A. B.
2. Ägypten: tomb B. 80 (-67)}, Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 320 Pl. 80 C.

Typ B

Typ B 1

3. Ägypten: tomb B. 10 (-11), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 319 Pl. 80 D.

Typ B 2

4. Ägypten: tomb B. 90 (-5), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 321 Pl. 79 D.
5. Ägypten: tomb 26 (-41), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 118 Fig. 62, 1 Pl. XXXVI C.

Typ C

6. Ägypten: Gize¹¹⁶⁹.
Wulff (1909) 216 Nr. 1035 Taf. LIV.

Kannenform 8

Typ A

1. Ägypten: Theben¹¹⁷⁰.
Strzygowski (1904) 277 Nr. 9099 Taf. XXX.
2. Ägypten: Thebes Hoard, Luxor.
Hayes (1984) 59 no. 88.
3. Ägypten: Thebes Hoard, Luxor.
Hayes (1984) 59 no. 89.

Typ B

4. BRD: Ellwangen-Pfahlheim, Baden-Württemberg.
AuhV IV (1900) Taf. 58, 1; Christlein (1978) 107 Abb. 82 mit Beschreibung; Dannheimer (1962)

412 Taf. 40, 1; Mayer (1884) 236 Fig. 4 c; Nuber (1988) 121 Abb. 116; Palol (1950a) Lám. XVIII, 2; Veeck (1931) 31; 165 Taf. 20 B, 1; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.

Typ C

5. **England: Wheathampstead.**
Brit. Mus. Guide (1923) 80 Fig. 94; Ch. H. Read in: Proc. Soc. Ant. London 18, 1899-1901, Session 1899-1900, 110 ff. 111 mit Fig.; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
6. **BRD: Wonsheim, Rheinland-Pfalz.**
AuhV IV (1900) Taf. 58, 2; Palol (1950a) Lám. XVI, 5; RGA I, 328 Taf. 22, 1; Werner (1935) 77, 103 Taf. 34, 5; Werner (1938) 86 Taf. 21, 1; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
7. **BRD: Kraichtal-Münzesheim, Baden-Württemberg.**
AuhV IV (1900) Taf. 58, 3 (mit Beschreibung); Wagner (1911) 110 Fig. 105 g; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
8. **Spanien: Casillas, Guadalquivir.**
Palol (1961-62) 705 f. Fig. 3; Werner (1954-57) 126.
9. **BRD: Unbekannter Fundort; vermutlich Hessen¹¹⁷¹.**
Veeck (1931) 31; 139 Anm. 75; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 333.

Typ D

10. **BRD: Todtenweis-Sand¹¹⁷², Bayern.**
Dannheimer (1962) 408 ff. Abb. 1 a. - d; Taf. 38, 1. 2; Mutz (1966) 194 Taf. 23, 2. 3; RGA² III, Abb. 149 d.

XIII. 3. Griffschalen

Griffschalenform 1

Typ A

1. **Ägypten: tomb B. 80 (-62), Ballana, Nubien.**
Emery/Kirwan (1938) 325 Pl. 82 F; Török (1987) Pl. 62, 62.

Typ B

2. **Ägypten: Gize¹¹⁷³.**
Wulff (1909) 215 Nr. 1029 Taf. LII.

Griffschalenform 2

Typ A

1. **Ägypten¹¹⁷⁴.**
Wulff (1909) 215 Nr. 1027 Taf. LII.
2. **Ägypten: tomb B. 9 (-11), Ballana, Nubien.**
Emery/Kirwan (1938) 323 f. Pl. 82 E.

Typ B

Typ B 1

3. **Unbekannter Fundort¹¹⁷⁵.**
Strzygowski (1904) 278 f. Nr. 9102 Taf. XXX.

4. Ägypten: tomb B. 37 (-24), Ballana , Nubien.
Emery (1948) Pl. 46 A; Emery/Kirwan (1938) 324 Pl. 81 A.
5. Ägypten: tomb B. 121 (-21), Ballana , Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 325 Pl. 81 C.
6. Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹¹⁷⁶.
A. de Ridder, Les Bronzes Antiques du Louvre. 2. Les Instruments (Paris 1915) 139 no. 3036. Pl. 107.
7. Ägypten: tomb. B. 118 (-27), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 325 Pl. 81 D.
8. Ägypten: tomb B. 4 (-10), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 323 Pl. 81 B.

Typ B 2

9. Ägypten: Nubien¹¹⁷⁷.
Dalton (1901) 106 no. 534.

Typ C

Typ C 1

10. Ägypten: Médinet-Faris.
Strzygowski (1904) 278 Nr. 9101 Taf. XXXI.
11. Ägypten: Keine weitere Angabe¹¹⁷⁸.
P. d. Bourguet in: Art Copte (1964) 123 Fig. 115; Koptische Kunst (1963) Nr. 173.

Typ C 2

12. Ägypten: tomb B. 47 (-8), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 324 Pl. 82 C.
13. Ägypten: Keine weitere Angabe.
Strzygowski (1904) 318 Nr. 7171 Abb. 366.

Griffschalenform 3

Typ A

1. Ägypten: tomb B. 47 (-72), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 324 Pl. 82 D.

Typ B

2. Ägypten: Achat, Medinet Abou.
Strzygowski (1904) 279 Nr. 9103 Taf. XXX.
3. Ägypten¹¹⁷⁹.
D. Bénazeth in: Falk (1996) 215 Nr. 222.

Griffschalenform 4

1. Unbekannter Fundort¹¹⁸⁰.
Hayes (1984) 124 no. 196.

Griffschalenform 5

Typ A

1. Ägypten: tomb B. 3 (-26), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 323 Pl. 82 A.

Typ B

2. Ägypten: tomb B. 2 (-1), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 323 Pl. 82 B; Török (1987) Pl. 69, 1.

Griffschalenform 6

Typ A

1. BRD: Radolfzell am Bodensee bei Güttingen, Baden-Württemberg.
R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 746 ff. Fig. 534 a. b; Dannheimer (1979) 127 f. Abb. 4, 4; Fingerlin (1964) 11 ff. Taf. 6; 12; 13, 1. 2; 14; 15; Fingerlin (1971) 187; 150; 191 Taf. 22; Garscha (1933) 38 ff. Abb. 1 - 5; Nuber (1988) 122 Abb. 118; Palol (1950a) 40 f. Lám. XV, 1; Volbach (1933) 42 ff.; Werner (1935) 77; 86; Werner (1938) 86 Abb. 11; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332 f.
2. Frankreich: Ittenheim, Bas-Rhin.
Christlein (1978) 89 Abb. 60 mit Beschreibung; Salin (1949) 175 ff. Fig. 22; 23; Volbach (1933) 42 ff. 43 f. Abb. 1; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86 Taf. 28, 2; Werner (1943) 6 ff. Abb. 1; 2, 1; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
3. Frankreich: Heidolsheim, Bas-Rhin.
Forrer (1913-1916/17) 384 ff. 385 f. Fig. 29; 31; 31 a; Forrer (1931-34) 19 ff.; Volbach (1933) 44.; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1943) 6 ff.; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
4. Unbekannter Fundort: Vielleicht stammt die Griffschale aus Kleinasien¹¹⁸¹.
R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 746 ff. Fig. 532 a. b; 535 b; Dannheimer (1979) 128 Taf. 13, 1 a. b; Nuber (1972) 133; Ross (1962) 46 ff. no. 51 Pl. XXXIV A. B; XXXV C. D; Segall (1941) 7 ff. 10 Fig. 4; Werner (1943) 9; 23 Taf. 1, 2; Werner (1954-57) 125.
5. BRD: Salgen, Bayern.
Franken (1944) 24 Taf. 31, 1. 2; Werner (1943) 6; Werner (1950) 59; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 333.
6. Italien: Fuori Porta S. Giovanni, Cividale¹¹⁸².
Carretta (1982) 21 no. 2 Tav. 6, 2; Werner (1938) 85; Werner (1943) 6; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
7. Italien: „Via Mazzini ang. Via Cairoli“, Reggio Emilia¹¹⁸³.
Carretta (1982) 20 f. no. 1 Tav. 6, 1; Werner (1952) 190 ff. Abb. 1; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

Typ B

8. Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹¹⁸⁴.
Hayes (1984) 124 f. no. 197.

Griffschalenform 7

Typ A

Typ A 1

1. **Türkei: Vermutlich Izmir¹¹⁸⁵.**
Dannheimer (1979) 123 ff. 131 Nr. 4 Taf. 13, 2 Abb. 1.
2. **BRD: Weil am Rhein-Oetlingen, Baden-Württemberg.**
Palol (1950a) Lám. XVI, 2; XVIII,1; Veeck (1934) 31 Taf. 20 A, 7; Volbach (1933) 42 ff. 43; Werner (1935) 77 Taf. 29 B, 6; Werner (1938) 86 Taf. 26, 3; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
3. **BRD: Giengen an der Brenz, Baden-Württemberg.**
Nuber (1988) 121 Abb. 117; Paulsen/Schach-Dörges (1978) 50 ff. Taf. 3, 1a. - d; 31, 2 a. b; 32, 1 - 3.
4. **BRD: Harxheim bei Mainz, Rheinland-Pfalz.**
Schermer/Stümpel (1955) 116 Abb. 29, 4; Werner (1961) 333.
5. **BRD: Wackernheim¹¹⁸⁶, Rheinland-Pfalz.**
Esser (1974) 268 Taf. 23 a.
6. **BRD: Lauffen, Baden-Württemberg.**
H. Steuer, Handel und Fernbeziehungen. Tausch, Raub und Geschenk. In: Alamannen (1997) 389 ff. 399 Abb. 454; Veeck (1931) 286; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126 Nr. 40; Werner (1961) 333.
7. **BRD: Gladbach, Rheinland-Pfalz.**
Werner (1954-57) 126 Nr. 42; Werner (1961) 333.
8. **Frankreich: Delle, Belfort.**
Salin (1953) 116 Fig. 12; Salin (1957) 153 Fig. 52; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
9. **Schweiz: Barzheim-Risigbüel, Kt. Schaffhausen.**
Dannheimer (1979) 127 f. Abb. 4, 2; Guyan (1966) 36 ff. 41 ff. Abb. 26; 27 d; 28.
10. **BRD: „Süddeutschland“¹¹⁸⁷.**
Behrens u. a. (1929/30) 112 Abb. 11; Behrens (1947) 77 Abb. 156; Werner (1935) 77; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
11. **BRD: Wonsheim, Rheinland-Pfalz.**
Palol (1950a) Lám. V, 2; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86 Taf. 28, 4; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
12. **BRD: Donaueschingen-Neudingen, Baden-Württemberg.**
Fingerlin (1984) 172 ff. 176 Abb. 159; 162.
13. **BRD: Flörsheim am Main, Weilbach, Maintaunuskreis, Hessen.**
Schoppa (1959) 48 f. Abb. 3 Taf. 15, 2; Schoppa (1969) 41.
14. **BRD: Korschenbroich, Nordrhein-Westfalen.**
U. Francke/B. Päßgen, Eine „koptische“ Bronzefanne aus Korschenbroich, Arch. Rheinland, 1991, 96 f. 97 Abb. 83.
15. **Spanien: Collet de S. Antoni de Calonge, Gerona.**
P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 45 Fig. 14; Palol (1950a) 40 Lám. XLIII.
16. **Spanien: „Cueva de Cudón“ in der Nähe von Santander.**

Palol (1950a) 75 Fig. 17, sowie 91 no. 13.

Typ A 2

17. BRD: Ellwangen-Pfahlheim, Baden-Württemberg.
AuhV IV (1900) Taf. 58, 5; Christlein (1978) 107 Abb. 82 mit Beschreibung; Dannheimer (1979) 127 f. Abb. 4, 1; Mayer (1884) 228 ff. 233 Fig. 4 a; Palol (1950a) 40 Lám. XVII, 2; Veeck (1934) 31 Taf. 20 B, 2; Volbach (1933) 42 ff.; Werner (1935) 77 Taf. 29 B, 6; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.

Typ B

18. BRD: Wittislingen, Ldkr. Dillingen, Bayern.
Dannheimer (1979) 127 Abb. 4, 3; Mutz (1966) 196 Taf. 26, 1 - 28, 2; Palol (1950a) 40 Lám. XVI, 3; Volbach (1933) 42 ff. 43; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86 Taf. 26, 4; Werner (1950) 59 Taf. 15, 1 a. b; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 333.

XIII. 4. Becken

Beckenform 1

Typ A

1. Ägypten: tomb B. 118 (-37), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 309 Pl. 73 C.
2. Ägypten: tomb B. 95 (-20), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 303 Pl. 73 D.
3. Ägypten: tomb 4 (-1), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 112 Pl. XXXIII A.
- 4.* Ägypten: Achmim¹¹⁸⁸.
Strzygowski (1904) 262 Nr. 9046 Taf. XXVII.
5. Ägypten: tomb B. 114 (-7), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 306 Fig. 100.
6. Ägypten: tomb B. 121 (-4), Ballana, Nubien.
Emery (1948) Pl. 45 C; Emery/Kirwan (1938) 310 Pl. 73 B.
7. Ägypten: tomb B. 95 (-24), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 303 Pl. 73 A.

Typ B

Typ B 1

8. Italien: tomba 1, Gallo, Cividale.
Carretta (1982) 17 no. 1 Tav. 1, 1; G. Marioni, Scoperta Fortuita di due Tombe Barbariche a Cividale. Mem. Stor. Forogiuliesi, 39, 1943-1951, 99 Tav. XXXI; XXXIX; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 332.
9. Italien: Vermutlich Testona¹¹⁸⁹.
Carretta (1982) 17 no. 2 Tav. 1, 2; Hessen (1971) 45 ff. Nr. 713 Taf. 64; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 332.
10. Italien: Borgo della Posta, Parma.
R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 743 Fig. 530; Carretta (1982) 17 no. 3

Tav. 1, 3; Monaco (1955) Tav. 17; 18; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 332.

Typ B 2

11. England: Suffolk, Sutton Hoo.
R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 746 ff. Fig. 525; 526 a. b; 527 a. b; 528; 529 a. - c; 535 a; 538; Green (1963) 746 Pl. X b; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 333.

Typ C

12. Unbekannter Fundort¹¹⁹⁰.
L.D. Caskey, *Erwerbungen des Museum of Fine Arts, Boston 1908*. Aus dem 33. Annual Report for the Year 1908, Arch. Anz. 24, 1909, col. 427 ff. 428 no. 08.247; Comstock/Vermeule (1971) 336 no. 473.

Beckenform 2

Typ A

1. Unbekannter Fundort¹¹⁹¹: Vermutlich Ägypten.
Palol (1950a) 39 Fig. 4; Strzygowski (1904) 261 Nr. 9044 Taf. XXVII.
2. Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹¹⁹².
Palol (1950a) 39 Lám. V, 1; Wulff (1909) 212 Nr. 1014.
3. Unbekannter Fundort¹¹⁹³: Vermutlich Ägypten.
Strzygowski (1904) 261 f. Nr. 9045. Taf. XXVII.
4. Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹¹⁹⁴.
Dannheimer (1979) 132 Nr. 21 Taf. 17, 2; Palol (1950a) 39 Lám. V, 3; Werner (1938) 74 Taf. 28, 5.
5. Italien: Stazione Ferroviaria, Cividale¹¹⁹⁵.
Carretta (1982) 20 no. 17 Tav. 4, 2; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
6. Italien: Vermutlich Testona¹¹⁹⁶.
Carretta (1982) 19 no. 16 Tav. 4, 1; Hessen (1971) Nr. 714 Taf. 64; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.

Typ A/B¹¹⁹⁷

7. England: „King’s field“, Faversham, Kent¹¹⁹⁸.
Åberg (1926b) 207, sowie 103 no. 109 Fig. 187; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
8. England: „King’s field“, Faversham, Kent¹¹⁹⁹.
Åberg (1926b) 207 no. 109, sowie 103 Fig. 187; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
9. England: Faversham, Kent¹²⁰⁰.
Åberg (1926b) 207 no. 111; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
10. England: Wingham, Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 110.
11. England: Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 112; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
12. England: Sarre, Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 113; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
13. England: Sarre, Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 113 A; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.

14. England: Wickham, Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 114; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
15. England: Gilton, Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 115; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
16. England: Bei Canterbury, Kent.
Åberg (1926b) 207 no. 116; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
17. England: Wickham Market, Suffolk.
Åberg (1926b) 207 no. 118; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
- Typ B
- Typ B 1
- 18.* BRD: Meckenheim bei Bad Dürkheim, Rheinland-Pfalz.
Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
19. BRD: Bedburg bei Morken, Nordrhein-Westfalen.
Bonn (1957) 453 Abb. 40, 1; Hinz (1969a) 143 f. Taf. 39, 3; Hinz (1969b) 63 Taf. 13, 11; Schulze (1984) 222 ff. 237 Nr. 119; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
20. Holland: Millingen aan de Rijn.
Webster/Brown (1997) 189 no. 27.¹²⁰¹
- 21.* Schweiz: Beggingen, Kt. Schaffhausen.
Guyan (1958) 5 ff. 17; Werner (1961) 323, sowie Anm. 24.
22. BRD: Wonsheim, Rheinland-Pfalz.
Åberg (1926b) 128; Palol (1950a) 39 f. Lám. XVI, 1; Werner (1935) 77 Taf. 34, 6 a. b; Werner (1938) 86 Taf. 26, 1; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
23. BRD: Hüfingen bei Freiburg, Baden-Württemberg.
G. Fingerlin, Ein alamannisches Reitergrab aus Hüfingen. In: Kossack/Ulbert (1974) 591 ff. 606 Abb. 10, 5 a - c; ders., Der Keltenfürst von Hochdorf. Methoden und Ergebnisse der Landesarchäologie. Ausstellungskatalog Stuttgart, Kunstgebäude vom 14. Aug.-13. Okt. 1985, Landesdenkmalamt Baden-Württemberg (Stuttgart 1985) 444 Abb. 679 446 Nr. 74.
24. BRD: Aschheim bei München, Bayern.
Müller-Karpe (1954) 134 ff. 136 f. Taf. 15; Mutz (1966) 195 f. Taf. 26, 3. 4; Stein (1967) 218 Taf. 4, 1 a. b; Werner (1950) 59; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
25. BRD: Maintal-Dörnigheim, Kr. Hanau, Hessen.
H. Müller-Karpe, Die beiden Frankengräber von Windecken und Dörnigheim, Kreis Hanau. In: Müller-Karpe (1949) 58 ff. 59 Nr. 1; 64 Abb. 29, 1; 30; Roth/Wamers (1984) 158; Stein (1967) 303 f. Taf. 41, 6; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
26. BRD: Winkel, Rheingau-Taunus-Kreis, Hessen.
Roth/Wamers (1984) 208 Nr. 146; Schoppa (1969) 41 Nr. 144; Werner (1935) 76; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
27. Belgien: Beerlegem.
Roosens/Dorselaer (1961) 30 f. no. 12 Fig. 4.
28. Italien: Fuori Porta S. Giovanni, Cividale¹²⁰².
Carretta (1982) 20 no. 18 Tav. 4, 3; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
29. Italien: Civezzano.

Carretta (1982) 18 no. 8 Tav. 2, 5; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.

Typ B 2

- 30.* **Südrußland: Perm.**
Dannheimer (1979) 125 ff. Abb. 2, 1; Werner (1943) 9; Werner (1954-57) 126.
31. **BRD: Gammertingen, Baden-Württemberg.**
Groebbels (1905) 43 Nr. 63 Taf. XI, a 7; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 125 Nr. 13; Werner (1961) 333.
32. **Italien: tomba 11, S. Stefano in Pertica, Cividale.**
Carretta (1982) 17 f. no. 5 Tav. 2, 2; Mulinelli (1961) 151 Taf. 60; Werner (1961) 332.
33. **Italien: tomba 12, S. Stefano in Pertica, Cividale.**
Carretta (1982) 18 no. 6 Tav. 2, 3; Mutinelli (1961) 151 Taf. 62; Werner (1961) 332.
34. **Italien: Stazione Ferroviari, Cividale.**
Carretta (1982) 18 no. 7 Tav. 2, 4; Menis/Rizzi (1977) 152 Abb. 41; Werner (1961) 332.
35. **Italien: tomba 36, Castel Trosino.**
Carretta (1982) 19 no. 11 Tav. 3, 2; Mengarelli/Sergi (1902) Sp. 235; Palol (1950a) 39 f. Lám. X, 2; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
36. **Italien: tomba 90, Castel Trosino**
Carretta (1982) 19 no. 12 Tav. 3, 3; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
- 37.* **Italien: tomba 142, Castel Trosino.**
Carretta (1982) 19 no. 13 Tav. 3, 4; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.
38. **Italien: S. Eustachio, Brescia.**
Åberg (1923) 153; 157 Fig. 303; Carretta (1982) 18 no. 9 Tav. 2, 6; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

Typ B 3

39. **Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹²⁰³.**
Dannheimer (1979) 132 Nr. 22 Abb. 2, 2 Taf. 17, 3.
40. **BRD: Walluf-Niederwalluf, Hessen.**
AuhV IV (1900) Taf. 58, 6; RGA I, 328 Taf. 22, 7; Schoppa (1969) 41 Nr. 144; Werner (1935) 76; Werner (1938) 86; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.
41. **Italien: tomba 27, Nocera Umbra.**
Carretta (1982) 19 no. 14 Tav. 3, 5; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
42. **Italien: tomba 1, S. Stefano in Pertica, Cividale.**
Carretta (1982) 17 no. 4 Tav. 2, 1; Mutinelli (1961) 147 Taf. 53, 1.2; Werner (1961) 332.
43. **Italien: „località Condotti“, Sutri.**
Carretta (1982) 19 no. 15 Tav. 3,6; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.
44. **Italien: tomba F, Castel Trosino.**
Carretta (1982) 18 no. 10 Tav. 3, 1; Mengarelli/Sergi (1902) Sp. 197; Werner (1938) 85; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 332.

Beckenform 3

Typ A

1. **Unbekannter Fundort**¹²⁰⁴.
Strzygowski (1904) 260 Nr. 9041 Taf. XXVII.

Typ B

Typ B 1

2. **Unbekannter Fundort**¹²⁰⁵.
Strzygowski (1904) 261 Nr. 9042 Taf. XXVII.

Typ B 2

3. **Ägypten: Asfoun, Theben**¹²⁰⁶.
Strzygowski (1904) 260 Nr. 9040 Taf. XXVII; XXXVII.

Typ B 3

4. **Italien: Testona**¹²⁰⁷.
Carretta (1982) 20 no. 19 Tav. 5, 1; Hessen (1971) Nr. 712 Taf. 64.
5. **Italien: tomba 4, Via Montale Suello, Verona.**
Carretta (1982) 20 no. 20 Tav. 5, 2.

Typ B 4

6. **BRD: Rennertshofen, Bayern.**
Dannheimer (1962) 414 f. Taf. 40, 2; Palol (1950a) 40 Lám. XVI, 4; Werner (1935) 77; Werner (1938) 86 Taf. 26, 2; Werner (1950) 59 Taf. 15, 2; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.

Beckenform 4

Typ A

1. **Ägypten: tomb B. 121 (-15), Ballana, Nubien.**
Emery (1948) Pl. 46 B; Emery/Kirwan (1938) 310 Pl. 71 A; Palol (1950a) 40 Lám. IV, 3.
2. **Ägypten: Gize, Unterägypten**¹²⁰⁸.
Åberg (1926b) 104 Fig. 190; Palol (1950a) 40 Lám. IV, 2; Werner (1938) 79 Taf. 29, 1; Wulff (1909) 212 Nr. 1013.
3. **Ägypten: Tell el Rhorab, Illahun.**
Strzygowski (1904) 262 Nr. 9047 Taf. XXVII.
4. **England: Taplow, Kent.**
Åberg (1926b) 207 no. 119 Fig. 189; Brit. Mus. Guide (1923) Pl. V; Conway (1917/18) 80 Fig. 19; Palol (1950a) 40 Fig. 9; Werner (1938) 86 Taf. 26, 5; Werner (1954-57) 127; Werner (1961) 333.

Typ B

5. **Italien: tomba 71, Nocera Umbra.**
Carretta (1982) 20 no. 21 Tav. 5, 3; Palol (1950a) 40 Lám. X, 1; Werner (1938) 85 Taf. 26, 6; Werner (1954-57) 125; Werner (1961) 332.

XIII. 5. Schalen

Schalenform 1

Typ A

1. Ägypten: tomb B. 37 (-1), Ballana, Nubien.
Emery (1948) Pl. 44; Emery (1965) Pl. XVI, XVII; Emery/Kirwan (1938) 297 Pl. 72 A - C.
2. Ägypten: tomb 15 (-9), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 113 Fig. 61 Pl. XXXV A.

Typ B

3. Ägypten: tomb 4 (-7), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 289 Pl. 72 D.
4. Ägypten: tomb 16 (-5), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 114 Pl. XXXV B.
5. Ägypten: tomb B. 90 (-2), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 302.
6. Ägypten: tomb B. 118 (-25), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 309.

XIII. 6. Eimer

Eimerform 1

Typ A

1. Ägypten: Asfoun, Theben.
Strzygowski (1904) 264 Nr. 9051 Taf. XXVIII.
2. England: Cuddesdon, Oxfordshire.
Åberg (1926b) 207 no. 120; Brown (1915) xvii; Conway (1917/18) 80 Fig. 17; Werner (1938) 86 Taf. 28, 3; Werner (1954-57) 126; Werner (1961) 333.

Typ B

3. Unbekannter Fundort¹²⁰⁹.
Strzygowski (1904) 263 f. Nr. 9050 Taf. XXVIII.

Typ C

4. Ägypten: Gize¹²¹⁰.
Wulff (1909) 214 Nr. 1022 Taf. LIV.

Typ D

5. Ägypten: tomb B. 37 (-23), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 284 f. 299 Pl. 75 E Fig 100.

XIII. 7. Kessel

Kesselform 1

Typ A

1. Unbekannter Fundort¹²¹¹.
Mercklin (1940) Sp. 62 Nr. 44 Abb. 53; Palol (1950a) 39 Fig. 3.
2. Unbekannter Fundort¹²¹².
R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 749 Fig. 537.
3. England: Chessel Down Cemetery, Isle of Wight, Hampshire.
Åberg (1926b) 207 no. 117; Brown (1915) Pl. CXIX; R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 748 Fig. 536; Conway (1917/18) 82 Fig. 23; 24; Werner (1961) 333.

Typ B

4. Ägypten¹²¹³.
Wulff (1909) 213 Nr. 1015 mit Abb.

Typ C

Typ C 1

5. Ägypten: Gize¹²¹⁴.
Wulff (1909) 213 Nr. 1016 mit Abb.

Typ C 2

6. Ägypten: Gize¹²¹⁵.
Wulff (1909) 213 Nr. 1017 Taf. LII.

Typ D

7. Ägypten: Bawit.
Dannheimer (1979) 131 Nr. 5 Taf. 14, 3.

Kesselform 2

1. Ägypten: tomb 2 (-1), Ballana, Nubien.
Farid (1963) 112 Pl. XXXI A.
2. Ägypten: tomb B. 6 (-12), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 291 Pl. 75 C.
3. Ägypten: tomb B. 37 (-22), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1934) 299 Pl. 75 D.
4. Ägypten: tomb B. 80 (-118), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 302 Pl. 75 A.
5. Ägypten: tomb B. 9 (-36), Ballana, Nubien.
Emery/Kirwan (1938) 294 Pl. 75 B.
6. Ägypten: Fajum¹²¹⁶.
Hayes (1984) 119 f. no. 189.
7. Ägypten: Asfoun, Theben.

Strzygowski (1904) 263 Nr. 9049 Taf. XXVII.

8. **Unbekannter Fundort: Vermutlich Ägypten¹²¹⁷.**
Strzygowski (1904) 263 Nr. 9048 Taf. XXVII.
9. **Ägypten: El Bahnasa¹²¹⁸.**
Dannheimer (1979) 132 Nr. 12 Taf. 15, 3.

Anmerkungen

III. Einleitung

¹ Strzygowski (1904) 253 ff. bes. zu den Beckenformen 260 ff. sowie zu den Griffschalen 278 ff.

² Diese *koptischen* Objekte sind mannigfaltig und stammen aus allen Bereichen des menschlichen Lebens. Zudem ist es unerheblich, ob es für den profanen Gebrauch hergestellte Materialien sind oder Objekte, die der christlichen Liturgie dienen. Hierzu siehe z. B. Strzygowski (1904) 3 ff. sowie IX ff. oder z. B. Badawy (1978) 320 ff.

³ Siehe auch Paulsen (1952/53) 149.

⁴ Die arabische Eroberung Ägyptens erfolgte 642 n. Chr. Das Kunsthandwerk, das unter der damit verbundenen Islamisierung des Landes entstand, ist hier nur bedingt Gegenstand der Untersuchung; hierzu siehe z. B. D.T. Rice, *Islamic Art* (New York 1965) 75.

⁵ Strzygowski (1904) 253 ff. bes. zu den Beckenformen 260 ff. sowie zu den Griffschalen 278 ff.

IV. *Koptische Kunst*: Zum Begriff und seiner Verwendung

⁶ Das Problem der Zuweisung von Objekten zur *koptischen Kunst* ist bis heute nicht geklärt. Hierzu siehe z. B. Nauerth (1986) 6.

⁷ Cross (1957) 342.

⁸ Nauerth (1986) 6.

⁹ Wessel (1963) 48.

¹⁰ M. Krause, Das Weiterleben ägyptischer Vorstellungen und Bräuche im koptischen Totenwesen. In: Grimm u. a. (1981) 53 ff. 53 definiert das *koptische Ägypten* als „die Zeit des christlichen Ägypten“ und seine *koptische Sprache* als „die Sprache Ägyptens in christlicher Zeit“; hierzu auch Parlasca (1978) 115, der auf die Problematik der Gleichsetzung von „koptisch“ mit „christlich-ägyptisch“ verweist.

¹¹ A. Effenberger, Anmerkungen zur Kunst. In: Falk (1996) 31 ff. 32.

¹² Ebd.

¹³ C. Detlef G. Müller, Die koptische Kirche zwischen Chalkedon und Arabereinmarsch. *Zeitschr. f. Kirchengesch.* 1964, 271 ff. 274: Nicht nur in Ägypten hatte der Monophysitismus Anhänger. Bei den großen Monophysitenverfolgungen von 518 n.Chr. und 527 n.Chr. war Syrien, im Vergleich zu Ägypten, hauptleidtragend. Denn Byzanz übte hier, wegen der an das persische Reich angrenzenden Lage, eine noch viel strengere Kontrolle aus.- Siehe auch H. Munier, *Recueil des listes épiscopales de l'église copte* (Cairo 1943).

¹⁴ M. Krause, Das Weiterleben ägyptischer Vorstellungen und Bräuche im koptischen Totenwesen. In: Grimm u. a. (1981) 53 ff. 58: Die Synode von Chalkedon hinterließ den östlichen Teil des Reiches theologisch in einem labilen Zustand; sie trug letztendlich mit zum Verlust so wichtiger östlicher Provinzen wie Ägypten bei; siehe auch C. Detlef G. Müller, Die koptische Kirche zwischen Chalkedon und Arabereinmarsch. *Zeitschr. f. Kirchengesch.* 1964, 271 ff. 273; sowie H. Munier, *Recueil des listes épiscopales de l'église copte* (Cairo 1943).

¹⁵ C. Detlef G. Müller, Die koptische Kirche zwischen Chalkedon und Arabereinmarsch. *Zeitschr. f. Kirchengesch.* 1964, 271 ff. 275: Auch in Konstantinopel legten Monophysiten um 538 n.Chr., unter der dieser Lehre ebenfalls treu ergebenen Kaiserin Theodora, Kirchen und Klöster an.

¹⁶ Nauerth (1986) 6; hierzu auch H.-D. Döpmann in: E. Fahlbusch (Hrsg.), *Taschenlexikon Religion und Theologie*, Bd. 4 (Göttingen 1983) 7 ff. 7: Der bis heute existierenden Koptisch Orthodoxen Kirche gehören weitere dem Monophysitismus zugewandte Glaubensgemeinschaften, wie z. B. die Syrisch Orthodoxe Kirche - die Jakobiten - oder die Äthiopisch Orthodoxe Kirche an.

¹⁷ A. Effenberger, Anmerkungen zur Kunst. In: Falk (1996) 31 ff. 33 sowie Anm. 3; zur ägyptischen Kunstgeschichte entstand in diesem Zeitraum u. a. folgende richtungweisende Abhandlung: Cl. v. Vandersleyen (Hrsg.), *Das alte Ägypten. Propyläen Kunstgeschichte* Bd. 17 (Frankfurt a. M., Berlin, Wien 1985) 90 ff. bes. 91; Erik Hornung, *Einführung in die Ägyptologie. Stand. Methoden. Aufgaben* (Darmstadt 1996) 133 erinnert hier an die grundlegende Arbeit von G. Maspero, *L'archéologie égyptienne* (Paris 1887, ²1907).

¹⁸ Riegl (1893a) 113 mit Verweis auf Al. Gayet, *Les monuments coptes du musée de Boulaq*. In: *Mémoires publiés par les membres de la mission archéologiques française au Caire*, Bd. 3, Heft 3 (Paris 1889); ebd. 114 wird auf drei weitere Aufsätze Al. Gayets hingewiesen, die dieser in der „*Gazette des beaux arts* (La sculpture copte, Mai, Juli, August 1892)“ publizierte; die wissenschaftliche Aufmerksamkeit wurde jedoch erst G. Ebers mit seiner Schrift

„Sinnbildliches, die *koptische Kunst*, ein neues Gebiet der altchristlichen Skulptur und ihre Symbole (Leipzig, Engelmann)“ zuteil.

¹⁹ Riegl (1893a) 113.

²⁰ Mit *Antike* soll hier generell die griechisch-römische Kulturwelt gemeint sein.

²¹ Riegl (1893a) 113.

²² Deren Gestaltung erinnert Riegl (1893a) 114 zumeist an die ravnatischer Sarkophage; die Grundlagen in der Bearbeitung der koptischen Kunstdenkmäler, vor allem der Textilkunst, sucht er [ebd. 120] in der oströmischen Kunst.

²³ Ihre eigentliche Bedeutung besteht nach Riegl (1893a) 121 in der durch sie „hergestellten historischen Verbindung“ zwischen dem Kunstschaffen der klassischen Antike und dem des Islams; dabei ist sie aber auch nur eines unter anderen Bindegliedern.

²⁴ Strzygowski (1904) XVI Anm. 2 sperrt sich gegen die Argumentation A. Riegels.

²⁵ Ders., Hellenistische und koptische Kunst in Alexandria. Bulletin de la Société Archéologique d'Alexandrie 5 (Wien 1902) 71 ff.; ders., Koptische Kunst. Catalogue Général des Antiquités Égyptienne du Musée du Caire (Wien 1904).

²⁶ Strzygowski (1904) XVI; Strzygowski (1902) 76 f. versteht unter der *koptischen Kunst* Ägyptens das Resultat aus einer Vermischung griechischer und altägyptischer Formelemente, wobei die letzteren sich ab christlicher Zeit deutlich stärker durchsetzen konnten.

²⁷ Strzygowski (1904) XVI.

²⁸ Ebd.

²⁹ Ebd. - Dalton (1921) 28 ff. gesteht generell, besonders im 5. und 6. Jh. n.Chr., dem syrischen Einfluß eine stärkere Gewichtung im östlichen Kunst- und Gewerbeschaffen zu als dem *koptischen*; zur syrischen Einflußnahme auf *koptische* Arbeiten siehe auch RAC I (1950) 137 s. v. Aegypten J. Christliche Kunst (A. Böhlig).

³⁰ Strzygowski (1904) XVI.

³¹ Ebd.; nach Strzygowski konnte der Hellenismus in Ägypten nie tief Wurzeln fassen.

³² Strzygowski (1902) 76.

³³ Ebd.; Strzygowski (1904) XXIV Anm. 2 setzt die Blüte des *koptischen* Kunstschaffens in das 3.-5. Jh. n.Chr.

³⁴ Strzygowski (1904) XVII folgt dabei den Theorien Al. Gayets und G. Ebers; zudem verweist er auf J. Leipoldt, Schenute von Atripe (Leipzig 1903); siehe auch seine [Strzygowski (1904) XVI] Darlegungen zum Begriff *Kunstindustrie*.

³⁵ Nach Strzygowski (1904) XXI kann man z. B. bezüglich der ornamentalen Verzierungsweisen an den Stelen von Theben, Armant, Esna und Edfu starke Differenzen erkennen, obwohl die Städte dicht beieinander liegen.

³⁶ Siehe unter anderem Grüneisen (1922) 6 f.; Wessel (1961) 66; P. d. Bourguet, Die koptische Kunst als mögliche Erbin der pharaonischen Kunst. In: Koptische Kunst (1963) 126; Lexikon der Alten Welt (1965) 1596 [2] s. v. Koptische Kunst (M. Cramer); Badawy (1978) 320 f.

³⁷ Z. B. Cooney (1943) 10.

³⁸ So verweist Parlasca (1978) 115 auf die Problematik der Gleichsetzung von „koptisch“ mit „christlich-ägyptisch“; ähnlich z. B. A.K. Bowman, Egypt after the Pharaohs. 332 BC-AD 642 from Alexander to the Arab Conquest (London 1986) 201; siehe generell zur Problematik der Abgrenzung des Formenkanons der christlichen Kunst vom antiken Formgesetzen z. B. Hamann (1959) 13 f.; danach schuf die altchristliche Kunst keine neue christliche Form, sondern verwertete die antiken Formen. Dementsprechend charakterisierte L. v. Sybel sie als christliche Antike.

³⁹ Grundlegend zur Problematik von Termini wie *Spätantik* / *Frühmittelalter* / *Byzantinisch* siehe z. B. Gérard Du Ry van Beest Holle (Hrsg.), Welt und Kulturgeschichte (Baden-Baden 1971) 2899 f.; Cl. Foss, Archaeology and the "Twenty Cities" of Byzantine Asia. Am. Journal Arch., 1977, 469 ff.; K. Schefold, Der Silberschatz und seine Stellung in der spätantiken Kulturgeschichte. In: Cahn u. a. (1984) 410 ff.

⁴⁰ Nach Dalton (1921) 32 führte dies zu einer Überbewertung gerade der christlich, ägyptischen Kunst gegenüber den Kunstrichtungen anderer Teile des christlichen Ostens, die mehr oder weniger übersehen wurden; siehe auch z. B. G. Fingerlin, Ein alamannisches Reitergrab aus Hüfingen. In: Kossack/Ulbert (1974) 591 ff. 614.

⁴¹ In Ägypten sind nur das schmale Band der Stromoase längs des Nils und die Senke von El-Fajum südwestlich von Kairo landwirtschaftlich bebaubar. Der Rest des Landes ist Wüste, in der sich leicht vergängliche Materialien - wie Holz, Papyri, Stoffe etc. - hervorragend erhalten. Hierzu siehe auch Strzygowski (1902) 75 f.

⁴² Strzygowski (1902) 71 ff.

⁴³ Hierzu siehe z. B. Grüneisen (1922) 7; Cooney (1943) 7 ff. unterscheidet noch radikaler als J. Strzygowski zwischen einer alexandrinischen und einer ägyptischen Kunstrichtung.

⁴⁴ Hierzu siehe Riegl (1893a) 113 f.

⁴⁵ Nach Paulsen (1952/53) 149 müssen solche altägyptischen Elemente in einer als *koptisch* definierten Kunstrich-

tung zu fassen sein. - Zu ihrem Weiterleben unter den Ptolemäern wie Römern siehe z. B. Hamann (1959) 19: Sie ließen in Ägypten z. B. Tempel wie Herrschaftsbildnisse in altägyptischer Tradition anfertigen und aufstellen, um über solche Präsentationen ihren Legitimationsanspruch auf das Land darzustellen; dies sollte man aber nicht wie J. Strzygowski als ein kulturelles Weichen vor dem Altägyptischen interpretieren.

⁴⁶ Cooney (1943) 11; auch RAC I (1950) 137 s. v. Aegypten J. Christliche Kunst (A. Böhlig) lehnt das angeblich starke Hervortreten altägyptischer Elemente innerhalb der *koptischen Kunst* ab.

⁴⁷ Nach Strzygowski (1904) XVI sowie Anm. 2 und XVIII kam es über die Auswanderung koptischer Steinmetze nach der im Marmara-Meer gelegenen Insel Prokonnesos zur Einflußnahme der *koptischen* auf die byzantinische Kunst. - G. Severin/H.G. Severin in: H. Beck/P. C. Bol (Hrsg.), Marmor vom heiligen Menas. Liebieghaus Monogr. 10 (Frankfurt 1987) 20 ff. bieten zu spätantiken ägyptischen Marmorarbeiten folgende Wegstrecke an: Vermutlich wurden die Getreideschiffe auf ihrem Rückweg von Konstantinopel nach Ägypten auf der Insel Prokonnesos mit Marmor in Roh- und halbfertiger Form beladen; dieser wurde dann erst in Ägypten bearbeitet.

⁴⁸ Cooney (1943) 11; siehe auch RAC I (1950) 137 s. v. Aegypten J. Christliche Kunst (A. Böhlig), wonach vorrangig byzantinische sowie syrische Bestandteile in der *koptischen Kunst* eine Rolle spielen.

⁴⁹ So z. B. P. d. Bourguet in: L'Art Copte (1964) 32: Frühkoptisch: 1. Hälfte des 5. Jh. n.Chr.; Koptisch: 2. Hälfte des 5. bis 2. Hälfte des 7. Jh. n.Chr.; Nachkoptisch: 8. - 10. Jh. n.Chr. und folgender Zeitraum. Eine ähnliche Zeitabfolge der *koptischen Kunst* vertritt A. Badawy (1978) 21; er fügt aber die „Forerunners of Coptic art“ vor der protokoptischen Periode als einen weiteren Zeitraum ein. - A. Effenberger, Anmerkungen zur Kunst. In: Falk (1996) 31 ff. 32 mit Anm. 2 distanziert sich generell von Definitionen wie *protokoptisch*; er favorisiert die Bezeichnung *spätantik-frühbyzantinisch* für die Kunst Ägyptens vor der arabischen Eroberung.

⁵⁰ Nach Wessel (1961) 68 sowie Wessel (1963) 50 handelt es sich hauptsächlich um sasanidische, syrische, indische, hellenistische und römische Einflüsse. - Török (1971) 170 ff. glaubt in der spätmeroitischen Kunst einen Ausgangspunkt für einige Motive der *koptischen Kunst* gefunden zu haben, da einige Kapitelle aus Faras stilistisch mit ähnlichen, aber zeitlich wohl später liegenden oberägyptischen verwandt seien.

⁵¹ Dies rief Kritik hervor; so wehrt sich z. B. P. d. Bourguet, Die koptische Kunst als mögliche Erbin der pharaonischen Kunst. In: Koptische Kunst (1963) 122 ff. 122 entschieden gegen ein Absprechen der Originalität der *koptischen Kunst*.

⁵² Bes. nach A. Effenberger, Anmerkungen zur Kunst. In: Falk (1996) 31 ff. 35 ist es gerechtfertigt, erst ab diesem Zeitpunkt von einer *koptischen Kunst* zu sprechen, da von nun an das Land von äußeren Einflüssen wie etwa den byzantinischen abgeschnitten sei. - Nach Wessel (1963) 50 kommt es erst nach der arabischen Eroberung Ägyptens zur Vermischung aller in Ägypten vorhandenen Kulturströmungen.

⁵³ Effenberger (1974) 11.

⁵⁴ Strzygowski (1904) XXIV sowie Anm. 2; W. Holmqvist, Einflüsse der koptischen Kunst in Westeuropa. In: Koptische Kunst (1963) 157 ff. 157 f. spricht der *koptischen Kunst* den Ursprung der Flechtbandornamentik zu. - Auch bezüglich der zahlreichen Herkunftstheorien zur Flechtbandornamentik ist es zweckmäßig, sich für die Bezeichnung „ostmediterran“ zu entscheiden wie z. B. U. Roth, Studien zur Ornamentik frühchristlicher Handschriften des insularen Bereiches. Von den Anfängen bis zum Book of Durrow. Ber. RGK 60, 1979, 1 ff. 111 Anm. 476.

⁵⁵ Cooney (1943) 11.

⁵⁶ Z. B. Grüneisen (1922) 6 ff.; Wessel (1961) 66; P. d. Bourguet, Die koptische Kunst als mögliche Erbin der pharaonischen Kunst. In: Koptische Kunst (1963) 122 ff. 126.

⁵⁷ Hierzu siehe auch W. Holmqvist, Einflüsse der koptischen Kunst in Westeuropa in: Koptische Kunst (1963) 157 ff. 157: Er verweist generell auf die Schwierigkeit, die *koptische Kunst* von anderen Kunstrichtungen zu trennen, da der östliche Mittelmeerraum „noch immer ein großer Block ziemlich gleichartiger künstlicher Strömungen und Erscheinungen“ ist, „wobei regionale Stilmerkmale nicht mehr bedeuten als Kräuselungen auf der Oberfläche.“

⁵⁸ Der nubische Raum war seit jeher von Altägypten stark beeinflusst worden. Auf traditionell ägyptische Einflüsse fußende Elemente sind daher auch wieder beispielsweise an den Schmuckfunden aus den Nekropolen von Qustul und Ballana anzutreffen; hierzu siehe z. B. Emery/Kirwan (1938) 182.

⁵⁹ Riegl (1893a) 113 mit Verweis auf Al. Gayet, Les monuments coptes du musée de Boulaq. In: Mémoires publiés par les membres de la mission archéologiques française au Caire, Bd. 3, Heft 3 (Paris 1889); ebd. 114 wird auf drei weitere Aufsätze Al. Gayets hingewiesen, die dieser in der „Gazette des beaux arts (La sculpture copte, Mai, Juli, August 1892)“ publizierte.

⁶⁰ Siehe z. B. W. Wolf, Die Kunst Ägyptens. Gestalt und Geschichte (Stuttgart 1957) bes. 98 ff.; generell zur ägyptischen Kunst siehe auch die Literaturzusammenstellung bei E. Hornung, Einführung in die Ägyptologie. Stand. Methoden. Aufgaben (Darmstadt 1996) 136 f. „§ 87. Geschichte der ägyptischen Kunst“.

⁶¹ Siehe z. B. E. Hornung, Einführung in die Ägyptologie. Stand. Methoden. Aufgaben (Darmstadt 1996) 15; demnach bestand in Nubien im 2. Jahrtausend v.Chr. ein ausgedehntes ägyptisches Kolonialgebiet; ihm folgten

einheimische Reiche mit den Hauptstädten Napata und Meroë und einer von Ägypten abhängigen meroitischen Kultur.

⁶² Riegl (1893a) 113 mit Verweis auf Al. Gayet, Les monuments coptes du musée de Boulaq. In: Mémoires publiés par les membres de la mission archéologiques française au Caire, Bd. 3, Heft 3 (Paris 1889). – Anders H. Schäfer, Die Kunst Ägyptens in: H. Schäfer und W. Andrae, Die Kunst des Alten Orients. Propyläen – Kunstgeschichte II (Berlin 1942, 3. neubearbeitete Auflage) 11 ff. 122: Er definiert „koptisch“ als das in griechischer Form nach Ägypten gekommene Christentum, das dort „in Lehre, Sprache und Kunst seine besondere Gestalt gefunden“ hat.

⁶³ D. Wildung, Im Allerheiligsten. Der ägyptische König im Kult. In: A. Grimm/S. Schoske/D. Wildung, Pharao. Kunst und Herrschaft im alten Ägypten. Erstveröffentlichung aus Anlaß zur gleichnamigen Sonderausstellung im Kunsthaus Kaufbeuren vom 15. September 1997 bis 6. Januar 1998 (München 1997) 124 ff. 125: Die Rolle des Pharao als einzige direkte Kontaktperson zwischen Mensch und Gott übernehmen auch die Fremdherrscher.

⁶⁴ Siehe z. B. H. Schäfer, Die Kunst Ägyptens in: H. Schäfer/W. Andrae, Die Kunst des Alten Orients. Propyläen – Kunstgeschichte II (Berlin 1942, 3. neubearbeitete Auflage) 11 ff. 119 sowie Abb. 454: Darstellungen des Kaisers Tiberius als Pharao auf einem Sandsteinrelief am „Geburtshaus“ im Isistempel auf Philae, der verschiedenen ägyptischen Göttern opfert.

⁶⁵ Hamann (1959) 286.

⁶⁶ Z. B. Cooney (1943) 11; Paulsen (1952/53) 149.

⁶⁷ Riegl (1893a) 113 mit Verweis auf Al. Gayet, Les monuments coptes du musée de Boulaq. In: Mémoires publiés par les membres de la mission archéologiques française au Caire, Bd. 3, Heft 3 (Paris 1889). – Bereits Effenberger (1974) 11 hat *Koptische Kunst* als einen Bruch mit spätantiken Formgesetzen wie den Beginn einer eigenständigen künstlerischen Entwicklung definiert.

V. Forschungsgeschichte zu den spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäßen

⁶⁸ Die Kannen Nr. 2 und Nr. 3 Typ A der Kannenform 8 datiert Hayes (1984) 53 no. 88; 89 in das 1. Jh. v.Chr. bzw. 1. Jh. n.Chr.

⁶⁹ Siehe Strzygowski (1902) 253 ff.

⁷⁰ Dieser Sachverhalt trifft auch für weitere *koptische* Objekte mit ägyptischer Provenienz zu. Z. B. hatte J. Strzygowski im Winter 1900/1901 in Ägypten eine Sammlung für das damalige Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin erworben. Diese Gegenstände machten den Hauptbestand der damaligen Sammlung der altchristlichen Abteilung aus und wurden von Wulff (1909) publiziert. Unter diesen Ankäufen befand sich auch ein Teil der hier behandelten gegossenen Buntmetallgefäße.

⁷¹ Bereits früh wird auf die unsichere Datierung solcher *koptischen* Objekte aufmerksam gemacht. Nach Strzygowski (1904) XXII Anm. 9 ist kein aus sich „datiertes Werk der ägyptischen Kunst aus dem IV.-VI. Jahrhundert bekannt.“ Seine Datierungsvorschläge „haben oft reinen Gefühlswert“. Ähnliches gilt für das von Wulff (1909) zusammengestellte Material; im Vorwort von W. v. Bode heißt es u. a. dazu: „Ihre Datierung ist in der Regel in möglichst weiten Grenzen angegeben ...“

⁷² Aufgrund eines fehlenden Befundes ist es bis heute meist nicht möglich, sie zeitlich enger einzuordnen [Wessel (1963) 49; Hayes (1984) 117]. Zudem handelt es sich bei diesen ägyptischen Buntmetallgefäßen - im Gegensatz zum größten Teil des europäischen Materials - nicht um Grabbeigaben; hierzu siehe z. B. Werner (1954-57) 121.-Allgemein zu den Grabbeigaben in koptischen Gräbern siehe M. Krause, Das Weiterleben ägyptischer Vorstellungen und Bräuche im koptischen Totenwesen. In: G. Grimm/H. Heinen/E. Winter (Hrsg.), Aegyptiaca Treverensia. Trierer Studien zum griechisch-römischen Ägypten. Band 2. Das römisch-byzantinische Ägypten. Akten des internationalen Symposions 26.-30. September 1978 in Trier (Mainz 1983) 85 ff. bes. 90.]

⁷³ Wessel (1963) 49.

⁷⁴ Ebd. 50.

⁷⁵ Die beiden ehemals reich ausgestatteten Nekropolen befinden sich zwischen Abu Simbel und Adindan in der Nähe der heutigen Grenze Ägyptens zum Sudan und gehören gegenwärtig topographisch zum ägyptischen Teil Nubiens. [z. B. A.J. Arkell, A History of the Sudan (London 1955) 181]; in ihnen wurden die Könige sowie die Nobilität eines uns unbekanntes Volkes bestattet, für das sich in der Forschung der *Terminus X-group people* eingebürgert hat. [z. B. L. Török, The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries. In: Krause (1986) 191 ff. 192]. Die Objekte [siehe auch Emery (1948); Emery (1965)] der beiden Grabanlagen trugen im allgemeinen zu einer besseren Datierungsgrundlage spätantiker, ägyptischer Fundstücke bei.

⁷⁶ Strzygowski (1904) 253 ff.

⁷⁷ Bruce-Mitford (1950) 78.

⁷⁸ Die Grabanlage von Qustul besteht aus 61 Gräbern [Emery (1948) 44], die von Ballana weist 122 auf [ebd. 57];

zur Beschreibung des Erhaltungszustandes der einzelnen Gräber siehe Emery/Kirwan (1938) 2 f. 27 ff. (bes. Qustul), sowie 75 ff. (bes. Ballana); siehe auch L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 192.

⁷⁹ L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 192, sowie 197 teilt die verschiedenen Grabanlagen der beiden Nekropolen aufgrund ihrer Orientierung, Architektur und ihrem Inventar in verschiedene Gruppen auf. Hierüber erhielt er eine feinere chronologische Klassifikation.

⁸⁰ L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 192.

⁸¹ Ebd. 192.

⁸² Ebd. 194.

⁸³ Ebd. 195.

⁸⁴ Ebd.; siehe auch R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 743; er datiert die Gräber, die die meisten der fraglichen Buntmetallgefäße beinhalten, wohl noch vor 500 n.Chr.; einige wurden vielleicht sogar noch früher angelegt.

⁸⁵ Z. B. R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 744.

⁸⁶ Z. B. Carretta (1982) 13; nach der man für Ägypten das 5.-6. Jh. n.Chr. und für die europäischen Vorkommen das 6.-7. Jh. n.Chr. festhalten kann.

⁸⁷ Emery/Kirwan (1938) 398.

⁸⁸ L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 192; Emery/Kirwan (1938) 75 ff. mit detaillierten Angaben zu den einzelnen ballanischen Bestattungen; danach gab es auch hier nur sieben ungeplünderte Grabinventare: B. 6, B. 9, B. 10, B. 95, B. 114, B. 118 und B. 121.

⁸⁹ Emery/Kirwan (1938) 283 ff. sowie Fig. 100; sowie Farid (1963) 111 ff.

⁹⁰ Emery/Kirwan (1938) 318 ff.

⁹¹ Ebd.

⁹² Ebd. 323 ff.

⁹³ Ebd. 162 ff. sowie V sprechen unsere Gefäße nicht eindeutig einem koptischen Kulturkreis zu. Zwar verweisen sie auf die von Strzygowski (1904) 260 ff. und Wulff (1909) 212 ff. publizierten ähnlichen ägyptischen Beispiele, suchen aber auch nach Entsprechungen im hellenistischen und römischen Bereich.

⁹⁴ Um eine genaue Anzahl an Gefäßen des *koptischen* Buntmetallgeschirrs angeben zu können, hängt letztendlich von dem Verständnis ab, welche Stücke man diesem Geschirr zuweist. An die 89 Gefäße macht Werner (1954-57) 115 aus; auf diese Zahl beruft sich später ebenfalls Périn (1992) 40. Vor allem die Arbeit von Boube (1988) bes. 13 ff. 14 macht deutlich, wie dehnbar eine Zuweisung zu diesen koptischen Typen ist; so fanden hier Gefäße aus lang bekannten Altbeständen Zugang zum Kreis unserer *koptischen* Gefäßtypen, wie im Fall des Kruges Nr. 18 Typ A unserer Krugform 2. - Zudem trifft man bis heute immer wieder bei Grabungen sporadisch auf neue Gefäße [siehe z. B. I. Stark, *Zeugnisse des Christentums in Fürstengräbern von Lauchheim*. In: *Archäologie in Deutschland*, Heft 4, 1993, 28 ff. 30].

⁹⁵ Carretta (1982) 14 f. sowie 15: "Carta di Distribuzione" der italischen Buntmetallgefäße.

⁹⁶ Ein Teil der von Palol (1950a) 66 ff. den getriebenen Krügen seiner „Grupo Segundo: Jarros de Fabricación Hispanovisigoda“ zugeordneten Gefäße können gegossen sein. Diesen Eindruck erhielt jedenfalls Boube (1988) 20 Anm. 81 bei einer Sichtung der Stücke vor Ort. Des weiteren handelt es sich bei den iberischen Stücken selten um Funde aus Grabinventaren, sondern zumeist um Einzelfunde; einige stammen aus Schatzfunden; hierzu siehe auch Werner (1954-57) 115 f.

⁹⁷ Hier stammen die Funde hauptsächlich aus den merowingerzeitlichen Reihengräbern im Süden der BRD, sowie aus dem Rhein-Main-Gebiet. Siehe auch bereits Werner (1938) 46.

⁹⁸ Siehe bes. auch Åberg (1926a) 128; Åberg (1926b) 103 ff. 207.

⁹⁹ Siehe z. B. Werner (1943) sowie Werner (1954-57) 125 Nr. 4; Nr. 5; Nr. 15 und Nr. 37.

¹⁰⁰ Nach Périn (1992) stammen die Gefäße vor allem aus der Gegend um das Pariser Becken, wie aus dem äußersten Südwesten Frankreichs.

¹⁰¹ Werner (1954-57) 115 f.

¹⁰² Ebd.

¹⁰³ Ebd. 115 ff.

¹⁰⁴ Dannheimer (1979) 124 Abb. 1: Griffschale Nr. 1 Typ A 1 unserer Griffschalenform 7.

¹⁰⁵ U. a. Boube (1988) 14.

¹⁰⁶ Mit dem Zeitpunkt der langobardischen Landnahme auf italischem Boden ab 568 n.Chr. haben wir nach Werner (1935) 41 einen absoluten Terminus post quem.

¹⁰⁷ Nach Werner (1935) 28; 42 war erst nach dem Friedensschluß zwischen Langobarden und Franken im Jahr 591 n.Chr. ein geregelter Warenaustausch über die Alpenpässe möglich. - Zur Problematik der chronologischen Abfolge merowingerzeitlicher Gräberfelder siehe H. Ament, *Chronologische Untersuchungen an fränkischen Gräberfeldern*.

dern der jüngeren Merowingerzeit im Rheinland. Ber. RGK 57, 1976, 285 ff. bes. 315 ff. sowie 319 Abb. 14: Tabelle zu den süddeutschen, schweizerischen und rheinischen Chronologiemodellen für die jüngere Merowingerzeit; [ebd. 323] die absolute Datierung von Grabfunden der jüngeren Merowingerzeit wird zudem durch die Seltenheit gut datierbarer Münzfunde erschwert.

¹⁰⁸ Z. B kann nach Carretta (1982) 13 das plötzliche Fehlen dieser Gefäße in den Gräbern auf eine Änderung der Bestattungssitte hinweisen.

¹⁰⁹ AuhV IV (1900) Nr. 5, Nr. 6; RGA I, 328 f. § 7 s. v. Bronzegefäße (H. Schmidt); Veeck (1931) 31 und Anm. 75 schloß ebenfalls aufgrund der starken Fundhäufung unserer Gefäße auf süddeutschem Boden auf eine einheimische Herstellung; Zeiss (1934) bes. 72 ff. möchte auch in einigen gegossenen Buntmetallkrügen aus spanischen Grabfunden einheimische Erzeugnisse erkennen, die zum Großteil gleichfalls in das 7. Jh. n.Chr. datiert werden können.

¹¹⁰ M. Conway [Conway (1917/18) 63 ff. bes. 80 ff.; Brit. Mus. Guide (1923) 77] war meines Wissens nach der erste, der einen *koptischen* Ursprung für diese Buntmetallgefäße mit außerägyptischer Provenienz postuliert.

¹¹¹ Siehe unsere Beckenform 2 Typ A sowie Conway (1917/18) 81.

¹¹² Strzygowski (1904) 260 ff.

¹¹² Siehe unsere Beckenform 2 Typ A.

¹¹³ Wulff (1909) bes. 212 ff.

¹¹⁴ Derart vergleicht Conway (1917/18) 80 z. B. den Eimer von Cuddesdon (Nr. 2 Typ A der Eimerform 1) mit dem typengleichen Exemplar (Nr. 1 Typ A der Eimerform 1) im Kairiner Museum. Da Strzygowski (1904) 264 Nr. 9051 das ägyptische Stück in seinem Katalog „*Koptische Kunst*“ veröffentlicht, schlußfolgert nun M. Conway für das Gefäß aus Cuddesdon gleichermaßen auf einen *koptischen* Ursprung.

¹¹⁵ Z. B. Brit. Mus. Guide (1923) 77 (A. Smith) u. a. für das gegossene Becken Nr. 9 Typ A/B der Beckenform 2 aus Faversham; zu den englischen Funden siehe auch Åberg (1926a) 128; Åberg (1926b) 103 ff. 207; ähnlich Volbach (1933) 43; 47 Anm. 31 und Egger (1933) 114 ff. für die Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 aus Güttingen.

¹¹⁶ Diese Definition gesteht neben den außerägyptischen Kulturelementen lediglich den sasanidischen eine relative Bedeutung für ihre Gestaltung zu. So hat bereits Erdmann (1938/39) 255 ff. den Ursprung für die auf dem Krug Nr. 8 Typ D 1 unserer Krugform 1 dargestellte Ornamentik in der sasanidischen Textilkunst gesucht. - Dannheimer (1979) 125 Anm. 12 hält dem den sasanidischen Einfluß auch andernorts, wie z. B. auf die Webkunst im westlichen Kleinasien, entgegen.

¹¹⁷ Vor allem Holmqvist (1939) 102 wehrt sich gegen das Trennen des verzierten von dem unverzierten Material. Zwar revidiert er [ders., Einflüsse der koptischen Kunst in Westeuropa in: *Koptische Kunst* (1963) 157 ff. 161] später einige seiner Ansichten, doch bleiben seine Thesen nicht ohne Nachhall. So verwirft nun auch Werner (1943) 6 ff.; 9 seine Theorie, die unverzierten Buntmetallgefäße seien überwiegend Werkstätten Ägyptens und verzierte wiederum byzantinischen, italischen Werkstätten zuzusprechen. Werner (1950) 59; Werner (1952) 190 Werner (1954-57) 118 spricht sich in der Folgezeit ebenfalls für eine Herstellung des gesamten Materials in *koptischen* Werkstätten Ägyptens aus. Siehe auch Bruce-Mitford (1950) 76 ff.; Paulsen (1952/53) 149 ff. 166 ff.

¹¹⁸ Hier ist vor allem Volbach (1933) 43 zu nennen. Siehe auch z. B. Åberg (1947) 63 mit Fig.; R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. bes. 741.

¹¹⁹ Volbach (1933) 43 ff. vermutet wenigstens für die verzierten Gefäße eine Entstehung im südöstlichen Raum des byzantinischen Reiches. Gerade zur Darstellung auf der Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 finden sich die nächsten Parallelen in der Kunst des Schwarz-Meer-Gebietes. Doch auch die unverzierten Krüge Nr. 2 bis Nr. 5 Typ A unserer Krugform 2 kann man mit Objekten aus diesem Raum vergleichen.

¹²⁰ Bes. Werner (1938) 78; 84 f.; W. Holmqvist, *Einflüsse der koptischen Kunst in Westeuropa*. In: *Koptische Kunst* (1963) 157 ff. 161 ändert hier seine Ansicht und läßt nun auch byzantinisch italische Werkstätten zu.

¹²¹ Palol (1950a) 33 ff. folgt J. Werner in der Annahme einer italischen Produktion auch für einen Teil der in Spanien gemachten Funde an solchem Buntmetallgeschirr. Doch legt er das Gewicht auf eine langobardische Produktion in der Lombardei und Umbrien.

¹²² Nach Trier (1992) 285 f. ist die Provenienzfrage des *koptischen* Buntmetallgeschirrs bestenfalls mit „byzantinisch-mediterran“ zu beantworten. Der Einfuhrzeitraum - 2. Hälfte des 6. Jh. n.Chr. und Mitte des 7. Jh. n.Chr. - der meisten Gefäße nach Mitteleuropa fällt mit der starken oströmischen Restaurationspolitik zusammen. - Périn (1992) 35 ff. bes. 44 nimmt ebenfalls eine Herstellung der Gefäße im östlichen Mittelmeerraum an, wobei das koptische Ägypten von ihm nur noch als Entstehungsort einiger weniger Gefäßformen begriffen wird. Ebd. 44 bes. Anm. 20 schließt er auch den Westen des ehemaligsten römischen Reiches als Sitz möglicher Produktionsstätten nicht aus. Hierfür spricht die Formverwandtschaft einiger unserer gegossenen Stücke mit einigen wohl im Westen hergestellten spätantiken getriebenen Gefäßen wie dem Krug aus Krefeld-Gellep - Siehe auch Capelle (1990) 95 ff.

VI. Typologie spätantiker, frühmittelalterlicher gegossener Buntmetallgefäße

¹²³ Z. B. Werner (1938) 85 f.; J. Werner setzte sich in einigen grundlegenden Publikationen mit diesem Material auseinander: Werner (1935) 42 sowie 76 Beil. 4; Werner (1943) 6 ff.; Werner (1950) 59; 73 f. 85 f. 93 (Karte 6); Werner (1952) 190 ff.; Werner (1954-57) 115 ff.; Werner (1955) 353 ff.; Werner (1961) 307 ff.

¹²⁴ Selbstverständlich stellt zur Bildung einer solchen Gruppe ein einziges Gefäß unter Umständen eine geringe Basis dar. Doch auch in einem solchen Fall wurde die Unterteilung zur besseren Übersicht über das hier vorgestellte Material beibehalten.

¹²⁵ Hohe Gefäße mit einer kreisförmigen Mündung und Griff werden hier Radnóti (1938) 156 folgend als Krüge bezeichnet; siehe auch J. Gorecki, *Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie*. In: Seliger (1998) 325 ff. 325 Anm. 5.

¹²⁶ So im Fall der Krüge Nr. 1 und Nr. 5 Typ A der Krugform 1.

¹²⁷ Es handelt sich um die Krüge Nr. 3 und Nr. 4 Typ A, Nr. 6 Typ B, Nr. 8 Typ D 1, Nr. 9 bis Nr. 11 Typ D 2 und Nr. 12 Typ D 3 der Krugform 1. - Nach Forrer (1931-34) 21 zeigt der Krug Nr. 5 Typ A der Krugform 1 am Übergang des Henkels zur Gefäßmündung Reparaturspuren; daher vermutet Werner (1943) 6 eine spätere Anlötlung des Henkels und ordnet das Gefäß den Flaschen zu.

¹²⁸ Aus der Literatur ist oft nicht ersichtlich, ob das Gefäß mit Henkel gearbeitet wurde. Diese Stücke bezeichnet Werner (1943) 6; Werner (1954-57) z. B. 115; 117 als Flaschen; hierzu siehe auch Trier (1992) 290.

¹²⁹ Nach den Angaben von Trier (1992) 277 ff. zum Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1 und denen von Dannheimer (1979) 131 Nr. 3 zum Krug Nr. 12 Typ D 3 der Krugform 1 scheinen diese Gefäße ihren Henkel verloren zu haben.

¹³⁰ Hier handelt es sich um die Krüge Nr. 1 bis Nr. 4 Typ A der Krugform 1. Das Kragenkissen der Krüge Nr. 1, Nr. 3 und Nr. 4 wird zudem durch zwei horizontal verlaufende Rillen betont; ähnlich strukturiert ist die Halspartie des Kruges Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1.

¹³¹ Der Typ C der Krugform 1 ist nur mit dem im Bereich der Mündungs- und Halspartie schadhaften Krug Nr. 7 vertreten.

¹³² Besonders zum Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 1 sind Ähnlichkeiten zu erkennen.

¹³³ Nur der Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1 zeigt am Hals ein Kragenkissen, das ähnlich denen der Krüge Nr. 1, Nr. 3 und Nr. 4 Typ A dieser Form durch zwei horizontal verlaufende Rillen umschlossen wird. Der Krug Nr. 12 Typ D 3 der Krugform 1 hat am Hals kein Kragenkissen, sondern, wie auch an seinem Bauch, zwei in Relief gehaltene Rillen.

¹³⁴ Der Typ E 2 der Krugform 1 ist nur mit dem Krug Nr. 13 vertreten.

¹³⁵ Dannheimer (1979) 131 bezeichnet den Griff des Kruges Nr. 14 Typ E 2 der Krugform 1 als „tiergestaltig“. Zudem scheint der eigentliche Griffteil aus einer seilähnlichen Verflechtung gebildet zu sein.

¹³⁶ Da es sich im Fall unserer Materialgruppe zumeist um in die Gefäßoberfläche eingetiefte Verzierungselemente handelt, werden diese in der Beschreibung nicht besonders hervorgehoben. Nur die Abweichungen von dieser Verzierungsart, wie das in flachem Relief gearbeitete Dekor einiger weniger Belegexemplare, wird betont.

¹³⁷ Wulff (1909) 216 1039 Taf. LI: Der Krug Nr. 7 Typ C der Krugform 1 - seine Mündungs- und Halspartie ist schadhaft - besitzt eine Höhe von 8,0 cm.

¹³⁸ Palol (1961-62) 700 f. bes. 701; zudem schloß er aufgrund der vermeintlichen formalen Ähnlichkeiten der drei Krüge wie der Lage ihrer Fundorte - alle an der dalmatischen Küste - die Möglichkeit der Existenz von Werkstätten in Dalmatien selbst nicht aus.

¹³⁹ Siehe z. B. Radnóti (1938) 156 ff. sowie Taf. XLII, zu frühkaiserzeitlichen Typen, die in der Regel ungegliedert sind.

¹⁴⁰ Nuber (1972) 127 nennt in diesem Zusammenhang auch unsere noch folgende Krugform 2; bereits Forrer (1931-1934) 20 f. verwies auf die große Ähnlichkeit der Krugform 1 mit antiken Oinochoi.

¹⁴¹ Radnóti (1938) 137 ff. z. B. Taf. XLVII; hier ist vor allem auf die Kanne von Egyed zu verweisen: ebd. 137 f. Taf. XIII, 69; hierzu siehe auch A. Hekler, *Die hellenistischen Bronzgefäße von Egyed*, *Jahrb. Kaiserl. DAI*, 24, 1909, 28 ff. 36 ff. Abb. 4.

¹⁴² Zu den Trifoliarkannen siehe unsere Kannenform 5; zu den Kannen mit enger Mündung siehe unsere Kannenform 6.

¹⁴³ Radnóti (1938) 156 ff. Taf. XLII, 8.

¹⁴⁴ Ebd. 159.

¹⁴⁵ Boube (1988) 18 Anm. 51.

- ¹⁴⁶ Radnóti (1938) 168 f. sowie Taf. XLVI, 4.
- ¹⁴⁷ Trier (1992) 282 Anm. 12; siehe auch unseren Krug Nr. 24 Typ C unserer Krugform 2.
- ¹⁴⁸ Ebd.; siehe bes. Pirling (1974) I 116 ff.; ebd. II Taf. 50, 3 a. b Abb. 7; Pirling (1986) 162 Abb. 141.
- ¹⁴⁹ Volbach (1933) 44 sowie Anm. 8. - Die Datierung der Stücke von Nagy-Szent-Miklós ist nicht sicher: J. Hampel, Der Goldfund von Nagy-Szent-Miklós, sog. Schatz des Attila. Beitrag zur Kunstgeschichte der Völkerwanderungsepoche (Budapest 1885) 94 Abb. 52) ordnet sie der Völkerwanderungszeit zu; dem folgt Strzygowski (1917) 54 sowie 54 ff. Abb. 59; 65; Hans Wilhelm Haussig, Archäologie und Kunst der Seidenstraße (Darmstadt 1992) 71 Nr. 113 spricht die Gefäße mittlerweile der 2. Hälfte des 9. Jh. n.Chr. zu. Zur Problematik ihrer Datierung siehe auch G. László/I. Rácz, Der Goldschatz von Nagyszentmiklós (Wien, München, Budapest 1983) 23 ff.
- ¹⁵⁰ Strzygowski (1917) 55 sowie Abb. 19; 20; der Silberkrug befindet sich heute in der Sammlung Morgan in New York.
- ¹⁵¹ Kent/Painter (1977) 29 no. 26.
- ¹⁵² Radnóti (1938) 168 Taf. XLII, 1: Der Fundort des Kruges ist Vajta (Fejèr vm.).
- ¹⁵³ Kent/Painter (1977) 54 Nr. 104.
- ¹⁵⁴ Matzulewitsch (1929) Taf. 18.
- ¹⁵⁵ Emery/Kirwan (1938) Pl. 64 B.
- ¹⁵⁶ Palol (1950a) 70 ff. nos. 16; 22; 23.
- ¹⁵⁷ Strong (1966) 189 Fig. 37 c (Strong type 3).
- ¹⁵⁸ Emery/Kirwan (1938) Pl. 65 E; beide Gefäße stammen aus demselben Grab Q.3-52.
- ¹⁵⁹ J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff. 328.
- ¹⁶⁰ Lexikon der Alten Welt (Zürich, Stuttgart 1965) Sp. 2459 s. v. Protome (U. Jantzen); hiernach trifft man auf alle Fälle seit dem späten 8. Jh. v.Chr. an Metallgeräten immer wieder auch auf Protomen.
- ¹⁶¹ Nuber (1972) 60 ff.; siehe auch Radnóti (1938) Taf. VLVII; XLVIII; Boesterd (1956) Pl. X.
- ¹⁶² Nuber (1972) 60 ff.
- ¹⁶³ Ebd. 70; siehe auch Kap. XI.
- ¹⁶⁴ Palol (1950a) 68 no. 12 Lám. XXVIII; er ordnet den Krug seiner „Grupo Segundo Tipo II“ zu. Das Gefäß befindet sich heute im Instituto Valencia de D. Juan in Madrid.
- ¹⁶⁵ Behrens (1931) 103 Taf. VII, 1; als Zeitstellung gibt er zu dem Krug „frühchristlich“ an.
- ¹⁶⁶ Palol (1950a) 30 sowie 32.
- ¹⁶⁷ Zu den amulae siehe auch Cabrol/Leclercq (1910) Sp. 1351 sowie Fig. 1746.
- ¹⁶⁸ Palol (1950a) 31 sowie Lám. I: Das Gefäß wird zwischen 450 n.Chr. und 475 n.Chr. datiert. Zudem nennt er hier die beiden bereits erwähnten silbernen Krüge aus der nubischen Nekropole zu Qustul. Hierzu siehe auch Emery/Kirwan (1938) Pl. 64 B bezüglich des Exemplars Q.2-112; Emery (1965) Pl. XV.
- ¹⁶⁹ Bereits Volbach (1933) 46 war u. a. die enge Verwandtschaft des Kruges Nr. 9 Typ D 2 unserer Krugform 1 mit einigen Krügen unserer Krugform 2 aufgefallen.
- ¹⁷⁰ Kugelartige Abschlüsse an ihren Griffdornen zeigen die Krüge Nr. 1 und Nr. 5 Typ A der Krugform 1, sowie die Krüge Nr. 24 Typ C und Nr. 25 Typ D der Krugform 2; ähnliche Kugelabschlüsse haben die Krüge Nr. 17 Typ A und Nr. 25 Typ D der Krugform 2 zudem im Bereich ihrer Gefäßmündung.
- ¹⁷¹ Sofern der Griff vollständig vorhanden ist, besitzen folgende Gefäße nur einen Griff von einfacher bogenförmiger Form: Krug Nr. 9 und Nr. 12 Typ A der Krugform 2.
- ¹⁷² Zu kaiserzeitlichen Krügen mit Kragenkissen siehe Radnóti (1938) 168 f.; nach ihm handelt es sich hier um Vorläufer einer spätrömischen Krugtype, wie wir sie im Krug von Aquincum antreffen. - Der Krug von Aquincum steht formal unserer Krugform 2 näher.
- ¹⁷³ Da unsere Materialgruppe zumeist in die Gefäßoberfläche eingetiefte Verzierungselemente besitzt, werden diese hier in der Dekorationsbeschreibung nicht besonders hervorgehoben. Es werden nur die Abweichungen von dieser Verzierungsart betont; so z. B. in flachem Relief gearbeitetes Dekor.
- ¹⁷⁴ Krug Nr. 9 Typ A der Krugform 2.
- ¹⁷⁵ Krug Nr. 26 Typ D der Krugform 2.
- ¹⁷⁶ Krug Nr. 17 Typ A der Krugform 2.
- ¹⁷⁷ So im Fall der Krüge Nr. 1, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 8, Nr. 13, Nr. 18, Nr. 20 und Nr. 21 Typ A, Nr. 22 Typ B 1, Nr. 23 Typ B 2 und Nr. 24 Typ C der Krugform 2.
- ¹⁷⁸ Es handelt sich um die Krüge Nr. 3, Nr. 15 und Nr. 16 Typ A der Krugform 2.
- ¹⁷⁹ Krug Nr. 9 Typ A der Krugform 2.
- ¹⁸⁰ Nuber (1972) 127.
- ¹⁸¹ Hierzu siehe Strong (1966) 189 Fig. 37c: Strong Type 3; weitere Beispiele für diesen Typ sind z. B. folgende spätrömischen Krüge: ein silberner aus Trier [La Baume (1964) 43 Abb. 33], ein ebenfalls silberner im Kunsthistorischen Museum zu Wien [Radnóti (1938) Taf. XLV, 2 a. b], sowie ein gläserner aus Trier-Pallien [La Baume

(1964) 43 Abb. 34].

¹⁸² Hier kann wieder auf die bereits zur Krugform 1 erwähnten Krüge verwiesen werden: einmal der im Museum des Vatikans [Palol (1950a) 31, sowie Lám. I] sowie die beiden aus der Nekropole zu Qustul [Palol (1950a) 31 Lám. III, 2; Emery/Kirwan (1938) Pl. 64 B; Emery (1965) Pl. XV]. Den beiden nubischen ähnelt wiederum ein buntmetallener gegossener Krug [Carretta (1982) 21 no. 1 Tav. 7, 2.] aus Bruttia in Italien. Er wird in das 7. Jh. n.Chr. datiert. Diesem stehen des weiteren einige Typen des „spanisch-westgotischen“ Materials nahe. Hierzu siehe Palol (1950a) 70 no. 16 seines „Tipo III“; Gorbea (1966) Lám. III, 4.

¹⁸³ Die Kannen Nr. 1 Typ A und Nr. 2 Typ B unserer Kannenform 1 ähneln ebenfalls solchen amulæe.

¹⁸⁴ Behrens (1931) 103 Taf. VII, 1 Abb. 6; er bezeichnet das Gefäß als „frühchristlich“.

¹⁸⁵ J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger 1998 325 ff.: Der aus bleihaltigen Messing gegossene Krug wurde in Istanbul erworben und stammt höchstwahrscheinlich aus dem östlichen Mittelmeerraum.

¹⁸⁶ Ebd. und 337 sowie Anm. 97 nennt er vergleichend zum Bonner Magierkrug u. a. zwei Silberkrüge des 4. Jh. n.Chr. bzw. frühen 5. Jh. n.Chr. der Sammlung Bianchini, die unseren Exemplaren ebenfalls verwandt sind.

¹⁸⁷ RGA²III, 498 Abb. 149 b s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth).

¹⁸⁸ J.Z. Stabel-Hansen/A. Santos Almansa, La Edad Media en Soria. In: J.L. Argente Oliver y Ministerio de Cultura, Museo Numantino: Guia del Museo (Junta de Castilla y Leon 1990) 89 ff. 96 f. (mit Photo) no. 108: Der Krug wird der „etapa islámica“ zugeordnet.

¹⁸⁹ So im Fall des Kruges Nr. 8 Typ A der Krugform 2. Da von der Krugmündung der Krugform 1 und 2 selten in dieser Form eine Abbildung vorhanden ist, ist es schwer, verbindliches für die restlichen Krüge auszusagen.

¹⁹⁰ Schreiber (1894) 345 Fig. 84-86; zu den Schnabelgefäßen siehe auch Drexel (1909) 177.

¹⁹¹ Radnóti (1938) 168 f. „Krüge mit Kragenkissen“.

¹⁹² Ebd. 168.

¹⁹³ Ebd. 169.

¹⁹⁴ Ebd. sowie Anm. 6.

¹⁹⁵ Ebd.

¹⁹⁶ Ebd. sowie Taf. XLVI, 6.

¹⁹⁷ Ebd.

¹⁹⁸ Boube (1988) 18 Anm. 51 verweist hier auf Radnóti (1938) 168 f. sowie Taf. XLVI, 4.

¹⁹⁹ Krug Nr. 17 Typ A, Nr. 24 Typ C und Nr. 25 Typ D der Krugform 2.

²⁰⁰ So z. B. am Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 1 aus Nocera Umbra.

²⁰¹ So bereits Gorbea (1966) 376 u. Anm. 26, siehe auch Emery/Kirwan (1938) Pl. 64 B.

²⁰² Gorbea (1966) 376.

²⁰³ Radnóti (1938) 168 Taf. XLII, 1: Der Fundort des Kruges ist Vajta (Fejèr vm.).

²⁰⁴ So bereits Gorbea (1966) 376 Fig. 2 im Zusammenhang mit dem Krug Nr. 24 Typ C der Krugform 2.

²⁰⁵ Behrens (1931) 103 Abb. 6 Taf. VII, 1; er bezeichnet das Gefäß als „frühchristlich“.

²⁰⁶ So bereits Boube (1988) 19, bes. Anm. 78. - Siehe auch RGA²III, 498 Abb. 149 b s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth).

²⁰⁷ Siehe die Kannen Nr. 4 Typ B, Nr. 6 Typ C und Nr. 8 Typ C der Kannenform 8.

²⁰⁸ Tassinari (1993) 61, Inv.nr. 5015, Tassinari Typ C 2200.

²⁰⁹ Siehe z. B. Radnóti (1938) Taf. XLII; XLIII.

²¹⁰ Carretta (1982) 21 f. Tav. 7, 3; Gorbea (1966) 371 ff. no. 2 Lám. I b.

²¹¹ Nach Paulsen/Schach-Dörges (1978) 50 bildet dieser Typus „die Grundlage und Vorform der späteren gotischen Kannen sowie der häufigsten und wichtigsten deutschen Kannen“. - Doch nicht nur bezüglich westlicher Länder lassen sich bestimmte Gefäßformen auf diese Krugform zurückführen; in noch weitaus stärkerem Maße trifft dies für die islamischen Länder zu.

²¹² Der Griffhalter kann, sofern er noch vollständig vorhanden ist, eine ovale oder herzförmige Form aufweisen.

²¹³ Mit seinen 36,0 cm ist der Krug Nr. 5 der Krugform 3 höher; zum schadhafte Krug Nr. 4 dieser Form ist zu beachten, daß es sich mit seinen 19,0 cm um seine aktuelle Höhe handelt.

²¹⁴ Zu den „Blechkannen“ siehe z. B.: Bolla (1989) 95 ff.; Radnóti (1938) 151 ff.; Raev (1986) 36 ff. Pl. 29; 30. - Innerhalb der Krugform 3 wurden die Krugkörper Nr. 1 und Nr. 2 gegossen und besitzen demnach streng genommen keine Gemeinsamkeit mit der Herstellungstechnik der „Blechkannen“, sondern sind lediglich mit diesen formverwandt; der Krugkörper Nr. 5 entstand dagegen in Treiarbeit. Zu den Krügen Nr. 3 und Nr. 4 besitzen wir keine Angabe zur Herstellungstechnik.

²¹⁵ S. Künzl, Das Tafelgeschirr. In: E. Künzl, Die Alamannenbeute aus dem Rhein bei Neupotz. Plünderungsgut aus dem römischen Gallien. Teil 1: Untersuchung Monographie Römisch-Germanisches Zentralmuseum, Band 34, 1 (Mainz 1993) 118.

- ²¹⁶ Z. B. Raev (1986) 37; siehe auch Raev (1977) 616 ff.
- ²¹⁷ Als Vertreter dieses Typs ist bes. die italische „Blechkanne“ von Ca’Morta bei Varese zu nennen, mit der unsere Gefäße große Ähnlichkeit besitzen: Bolla (1989) 113 f. Tav. LI; ebd. 99 f.; die Gefäße des „tipo c“ wurden während des 2. und 3. Jh. n.Chr. hergestellt und waren lange in Gebrauch. Die jüngsten Exemplare aus Gorzano bei Modenese in Italien stammen aus Fundkomplexen, die ca. um das 5. Jh. n.Chr. - 6. Jh. n.Chr. datiert werden.
- ²¹⁸ Als Kannen werden hier hohe Gefäße mit einem eigens geformten Ausguß und Griff bezeichnet; siehe auch J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff. 325 Anm. 5.
- ²¹⁹ Wulff (1909) 216; siehe auch Palol (1950a) 38 Lám. IV, 1.
- ²²⁰ Kent/Painter (1977) 54 no. 104; siehe auch Strong (1966) 189 Fig. 37 a.
- ²²¹ Der Scharnierdeckel der Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 2 [Dalton (1901) 107 no. 539] scheint verloren gegangen zu sein. Palol (1950a) 83 Lám. XLI, 2 ist nicht zu entnehmen, ob zur Kanne Nr. 7 Typ B der Kannenform 2 je ein Deckel vorhanden war.
- ²²² Die an einigen Gefäßen auftretenden Kanneluren werden hier nicht als Verzierungselement gewertet, sondern den Formcharakteristika zugeordnet. Sie greifen doch verstärkter in den formalen Aufbau des betreffenden Objektes ein, als es Verzierungselemente im Allgemeinen tun. Hierzu siehe auch H. Koepf, Bildwörterbuch der Architektur (Stuttgart 1974) 279.
- ²²³ Palol (1950a) 82 bezeichnet die Gefäße als „Jarros califales“.
- ²²⁴ Ebd.
- ²²⁵ Ebd. 84.
- ²²⁶ Hierzu siehe ebd. 83 f. Lám. XLI, 2 beispielsweise zu der aus Sizilien stammenden Kanne Nr. 7 Typ B der Kannenform 2.
- ²²⁷ Radnóti (1938) XLV, 1. 1 a. 1 b; La Baume (1964) 44 Abb. 35; Strong (1966) 190.
- ²²⁸ Matzulewitsch (1929) Taf. 18; Werner (1984) 16 Taf. 4; der Krug besitzt Kontrollstempel des Mauricius Tiberius (582-602 n.Chr.).
- ²²⁹ Z. B. La Baume (1964) 44 Abb. 35.
- ²³⁰ Strong (1966) 190; zur langen Tradition kannelierter Arbeiten siehe auch F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 161.
- ²³¹ Emery/Kirwan (1938) Pl. 77; er stammt aus dem Grab Q. 3-51.
- ²³² Möglicherweise besaß die Kanne einen Fuß; als Fallbeispiel siehe J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff. 339 zur Rekonstruktion des Gefäßfußes des Bonner Magierkruges.
- ²³³ Périn (1992) 44; zu weiteren antiken Darstellungen dieser Nashornart siehe auch J.M.C. Toynbee, Tierwelt der Antike (Mainz 1973) 110; O. Keller, Die antike Tierwelt I (Leipzig 1909) 384.
- ²³⁴ Périn (1992) 44.
- ²³⁵ Einen derartigen Griffsteg zeigt der Krug Nr. 20 Typ A der Krugform 2 wie alle Belegstücke unserer Kannenform 2.
- ²³⁶ Z. B. La Baume (1964) 44 sowie Abb. 35.
- ²³⁷ Périn (1992) 44.
- ²³⁸ J.M.C. Toynbee, Tierwelt der Antike (Mainz 1973) 110.
- ²³⁹ Nach O. Keller, Die antike Tierwelt I (Leipzig 1909) 384 ff. bes. 387 sind Nashorndarstellungen in der römischen Kunst häufig; J.M.C. Toynbee, Tierwelt der Antike (Mainz 1973) 112 nennt hierzu das spätantike Jagdmosaik der sizilianischen Piazza Armerina; hierzu siehe auch z. B. G.V. Gentili, La Villa Romana di Piazza Armerina (Roma 1951) 28 Fig. 17.
- ²⁴⁰ Z. B. Jungsteinzeit in Bulgarien (Neolithikum und Äneolithikum). Katalog zu Ausstellung in Wolfenbüttel (27.11.1981 - 17.01.1982), Oldenburg (30.01.1982 - 14.03.1982), Hannover (30.03.1982 - 30.05.1982) (Wunstorf 1981) 130 Nr. 147 (spätäneolithisches igelförmiges Gefäß); 131 Nr. 148 (spätäneolithisches hundeförmiges Gefäß).
- ²⁴¹ Zu den mittelalterlichen Gießgefäßen in Tierform siehe z. B. M. Hütt, Aquamanilien. Gebrauch und Form (Mainz 1993) 42 Abb. 10 (Löwenaquamanile: die sogenannte Samson-Aquamanile).
- ²⁴² Z. B. Saldern (1980) 179 Nr. 183: Die Kanne stammt vermutlich aus dem Iran oder Irak und trägt ein Halskragenkissen, wie es viele Krüge unserer Krugform 2 zeigen.
- ²⁴³ Derartige Kannen werden auch als „Blechkanne“ bezeichnet; hierzu siehe z. B. Bolla (1989) 95 ff.
- ²⁴⁴ Veeck (1931) 95 Taf. 20 B, 4 sowie 30: Die Kanne offenbart „in ihrer anmutigen Form wieder die Einwirkung römischen Kunsthandwerks“.
- ²⁴⁵ F. Fremersdorf, Spätromische Bronzegefäße aus Köln. Germania 12, 1928, 173 ff. 177 sowie Abb. 2.
- ²⁴⁶ Ebd.
- ²⁴⁷ Bis auf die Kannen Nr. 2 und Nr. 4 wird der Hals des Typs B der Kannenform 5 durch einen leichten Wulst

vom restlichen Körper getrennt.

²⁴⁸ Der Kannenkörper Nr. 6 Typ B unserer Kannenform 5 zeigt keine Facetten.

²⁴⁹ Diese Stollen können auch nur im Ansatz erkennbar sein, wie im Fall der Kanne Nr. 6 Typ B der Kannenform 5.

²⁵⁰ Bereits I. Hofmann, *Meroitische Chronologie im Lichte von Kunstgegenständen*. *Meroitica* 5, 1979, 71 ff. 79 nennt vergleichend zur Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 5 folgende drei Kannen: eine aus Hauxton (frühe Kaiserzeit), eine aus Lüleburgaz in Thrakien (Mitte des 2. Jh. n.Chr.) und eine weitere aus Ostia (3. Jh. n.Chr.).

²⁵¹ Z. B. Nuber (1972) 31 ff.

²⁵² Ebd. 31; siehe auch Radnóti (1938) 149.

²⁵³ Radnóti (1938) 150 sowie Anm. 42.

²⁵⁴ Nuber (1972) 48 ff. 48; siehe auch ebd. 48 Anm. 264 mit seinem Verweis auf [Radnoti (1938) 145 ff.: Typen 72-73] sowie ebd. Anm. 265 mit seinem Verweis auf [Eggers (1951) 171 Beilage 53: Form 125-126].

²⁵⁵ Nuber (1972) 50 sowie Taf. 7, 4.

²⁵⁶ Ebd. sowie Taf. 7, 2.

²⁵⁷ Siehe z. B. Radnoti (1938) Taf. XLIX 1 a. 2. 2a. 3; Nuber (1972) 50 Taf. 7 Abb. 7 a.

²⁵⁸ So im Fall der Kannen Nr. 2 bis Nr. 5 und Nr. 7 Typ B der Kannenform 5: Hierzu siehe z. B. Nuber (1972) 50 Abb. 7 a - c.

²⁵⁹ Vergleiche z. B. La Baume (1964) 44 sowie Abb. 35: Derart facettierte Metallgefäße beeinflussten auch die Keramik wie im Fall einer spätantiken Kanne aus weißem Ton aus dem Rheinischen Landesmuseum Bonn.

²⁶⁰ An unserer Kanne Nr. 1 der Kannenform 6 fehlt der Gefäßfuß, der wohl glockenförmig zu denken ist; zu den „Kannen mit enger Mündung“ siehe vor allem Radnóti (1938) 137 ff. Taf. XLVII; XLVIII; Boesterd (1956) Pl. X, 225.226; Nuber (1972) Service Typ G (Canterbury) 60 ff.

²⁶¹ Siehe z. B. Nuber (1972) 62; 70 Abb. 17.

²⁶² Zu den „Kannen mit enger Mündung“ siehe vor allem Radnóti (1938) 137 ff. Taf. XLVII; XLVIII; Boesterd (1956) Pl. X, 225.226; Nuber (1972) Service Typ G (Canterbury) 60 ff.

²⁶³ Nuber (1972) 62.

²⁶⁴ Emery/Kirwan (1938) 320.

²⁶⁵ Nuber (1972) 62: Der Griff schließt mit einer Attache, die überwiegend menschliche Köpfe oder Büsten darstellt.

²⁶⁶ Ebd. 60 ff.

²⁶⁷ Ebd. 62; zu weiteren Beispielen solcher Kannen des 1. Jh. v.Chr. - 1. Jh. n.Chr. siehe Hayes (1984) 79 ff. no. 122; 80 no. 123 sowie *Greek and Roman Metalware* (1976) no. 33; no. 34.

²⁶⁸ Nuber (1972) 65.

²⁶⁹ Ebd. 70 sowie 127; er vermutet zudem, daß wir in den Kannen des Typs G (Canterbury) die Vorläufer u. a. für die auf der iberischen Halbinsel anzutreffenden frühmittelalterlichen Krugformen haben. Dem kann ich mich nicht anschließen. Denn auch späte Krugformen [z. B. Palol (1950a) 66 f.: Tipo I] der iberischen Halbinsel haben größere Gemeinsamkeiten mit unseren Gefäßen der Krugformen 1 bzw. 2, deren antike Herleitung an betreffender Stelle erörtert wurde.

²⁷⁰ Die Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 7 besitzt ein Halskragenkissen.

²⁷¹ Das Kreuz des Gefäßes Nr. 6 Typ C der Kannenform 7 war auf einem kugelförmigen Ansatz angebracht und ist im aktuellen Zustand größtenteils weggebrochen.

²⁷² Wulff (1909) 216 Nr. 1035 gibt keine weitere Beschreibung oder Abbildung der Rückseite der Kanne Typ C der Kannenform 7.

²⁷³ Zu solchen Rosettendarstellungen siehe unser Kap. IX. 1. Krugform 1.

²⁷⁴ Werner (1954-57) 124.

²⁷⁵ So ähnelt der kurze, nach unten leicht gekrümmte Ausguß der Kanne Nr. 6 Typ C der Kannenform 7 dem der Kannen Nr. 4 Typ B, sowie Nr. 5 und Nr. 6 Typ C der Kannenform 8. Der sehr kurze und in einer leichten Schräge geradlinig nach oben verlaufende Ausguß der übrigen Kannen der Kannenform 7 findet sich ebenfalls an den Kannen Nr. 7 und Nr. 8 Typ C der Kannenform 8.

²⁷⁶ Siehe z. B. H.B. Walters, *Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum*. Vol. I. Part II. *Cypriote, Italian, and Etruscan Pottery* (London 1912) 50 Pl. XXX Form 37 zu unserer Kannenform 7 und ebd. 150 Pl. XXXIV Form 96 zu unserer Kannenform 8.

²⁷⁷ Zu dem Kragenkrug siehe Garbsch (1982) 32; A. 45; A. Hochuli-Gysel, *Späthellenistische und frühkaiserzeitliche Reliefkeramik in der Prähistorischen Staatssammlung in München*. Bayer. Vorgesch.bl. 44, 1979, 45 ff. 49 Abb. 2, 11; 61, 11, Taf. 4, 11. Auch seine Höhe von 18,0 cm entspricht annähernd unseren Typen A und B der Kannenform 7.

²⁷⁸ Zu den Kopfkannen der Reliefkeramik der African Red Slip Ware aus der Werkstatt des Navigius, die um 300

n.Chr. datiert werden siehe Garbsch (1982) 13; 99 N. 28-30; siehe auch Salomonson (1969) 85 ff. 90 ff. Abb. 127-129; bei diesen Kannen fehlt jedoch der zusätzliche Ausguß am Gefäßkörper.

²⁷⁹ Bolla (1989) 113 f. Tav. LI.

²⁸⁰ Z. B. Goldhelm (1994) 200 Nr. 76: Bronzekanne des 2. Jh. n.Chr. in Form eines weiblichen Kopfes.

²⁸¹ Z. B. Saldern (1980) 54 Nr. 47-51: Hierbei handelt es sich ebenfalls um doppelgesichtig antropomorphe Krüge, die wohl aus dem syrisch-palästinischen Raum stammen und dem ca. 2. Jh. n.Chr. angehören; La Baume (1964) 225 Abb. 206: gläsernes Doppelkopfgefäß des 4. Jh. n.Chr. mit Kölner Fundort.

²⁸² Z. B. Saldern (1980) 56 Nr. 50.

²⁸³ Werner (1935) 77; siehe auch Mayer (1884) 236.

²⁸⁴ Der Scharnierdeckel fehlt an unserem Vertreter des Typs B: der Kanne Nr. 4 der Kannenform 8.

²⁸⁵ Es handelt sich um das Gefäß Nr. 10 Typ D der Kannenform 8, das zudem eine Zeit lang auch als Treibarbeit behandelt wurde; hierzu siehe z. B. Dannheimer (1962) 408 ff.

²⁸⁶ Bezüglich ihrer Datierung fallen die beiden Kannen Nr. 2 und Nr. 3 [Hayes (1984) 53 no. 88; 89] Typ A der Kannenform 8 aus dem Rahmen; sie werden in das 1. Jh. v.Chr. bzw. 1. Jh. n.Chr. datiert, wurden aber aufgrund der formalen Analogien mit der als *koptisch* definierten Kanne Nr. 1 demselben Typ zugeordnet.

²⁸⁷ Werner (1954-57) 122.

²⁸⁸ Emery/Kirwan (1938) 276 B. 95-15 Pl. 66 G; ebd. 277 B. 14-15 Pl. 64 E; ebd. 277 B. 48-25 64 F.

²⁸⁹ Zu deren Datierung siehe L. Török, The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries. In: Krause (1986) 191 ff. 197.

²⁹⁰ Die Kannen Nr. 4 Typ B, sowie Nr. 5, Nr. 6 und Nr. 8 Typ C der Kannenform 8.

²⁹¹ Hierauf verweist Boube (1988) 19, bes. Anm. 78; zu dem Krug siehe auch Palol (1950a) 44 Fig. 5; RGA²III, 498 Abb. 149 b s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth); Werner (1935) 96 Taf. 22, 40; Werner (1954-57) 120.

²⁹² Tassinari (1993) 61, Inv.nr. 5015, Tassinari Typ C 2200.

²⁹³ Werner (1954-57) 124.

²⁹⁴ Hayes (1972) 173 Form 121; Hayes (1984) 59: „Clay version: ROM 916.1.57 (unpublished).“

²⁹⁵ Siehe z. B. H.B. Walters, Catalogue of the Greek and Etruscan Vases in the British Museum. Vol. I. Part II. Cypriote, Italian, and Etruscan Pottery (London 1912) 50 Pl. XXX Form 37 zu unserer Kannenform 7 und ebd. 150 Pl. XXXIV Form 96 zu unserer Kannenform 8.

²⁹⁶ M. Fortin, Syrien, Wiege der Kultur. Übersetzung von: Syrie, terre de civilisations. Eine Sonderausstellung im Antikenmuseum Basel und Sammlung Ludwig, Basel, Schweiz. 3. November 1999 - 31. März 2000. Die Wanderausstellung wurde konzipiert vom Musée de la Civilisation Québec, Kanada (Québec/Mainz 1999) 208 Nr. 196: Es handelt sich um ein der „Teekannenform“ verwandtes Gefäß mit Griff, aber ohne Deckel; der Ausguß der Tülle ist als Tierkopf gehalten.

²⁹⁷ Aus dem späten Mittelalter stammt z. B. ein tönerner Lavabo aus Stetten am Heuchelberg, der jedoch mehrere röhrenartige Ausgüsse besitzt. Zu dem Gefäß siehe Gross (1984) 258 Abb. 232. - Auch heute sind noch zahlreiche Exemplare aus Metall, Porzellan, Ton und moderner Materialien wie Plastik überall auf der Welt anzutreffen.

²⁹⁸ Die Maßangaben zu den einzelnen Griffschalen der nun folgenden Formen sind leider in der Literatur nicht immer einheitlich. Z. B. ist bezüglich der Längenangabe oft nicht ersichtlich, ob das ganze Gefäß mit Griff oder nur der Schalendurchmesser gemeint ist.

²⁹⁹ Wulff (1909) 215 Nr. 1029 mit Verweis auf Willers (1901) 211 Nr. 63 Abb. 78.

³⁰⁰ Dazu siehe die von Radnóti (1938) 63 ff. Taf. IV, 19; Taf. XVI, 6 zusammengestellten „Flache Abgusschalen mit Griff“; siehe auch Willers (1901) 211 Abb. 78.

³⁰¹ Hierzu siehe Radnoti (1938) 81 ff.

³⁰² Nach ebd. 81 handelt es sich hierbei um entscheidende Charakteristika für die Griffe kaiserzeitlicher Griffschalen.

³⁰³ Nuber (1972) 45 ff. bes. 45 sowie Anm. 243. Zwar endet der Griff bei den meisten Gefäßen des Typs Millingen in einem Widderkopf, doch gibt es auch Stücke mit Löwenkopfabluß. Hierzu siehe ebd. 193: Liste E (Typ Millingen) I. e. Schalen mit Löwenkopfgriff Nr. 1 und Nr. 2.

³⁰⁴ Ebd. 55 bes. Anm. 308 sowie 199: Liste F (Typ Alikari) I. Nr. 13; siehe auch zu derartigen Griffbildungen Radnóti (1938) 90.

³⁰⁵ Nuber (1972) 57 f. sowie Abb. 10; Boesterd (1956) 29 Pl. IV, 75: Hier endet der Griff in einem Hundekopf; das Gefäß wird in das 1. Jh. n.Chr. bis frühe 2. Jh. n.Chr. datiert.

³⁰⁶ So eine Griffschale aus dem englischen Toppesfield mit Löwenkopf als Griffende; hierzu siehe Nuber (1972) 58 sowie Anm. 323; zudem ebd. 211: Grabliste Nr. 13.

³⁰⁷ Derart beschreibt Dalton (1901) 106 no. 534 den Griffabschluß der Griffschale Nr. 9 Typ B 2 der Griffschalenform 2.

³⁰⁸ Griffschalen Nr. 3 bis Nr. 7 Typ B 1 und Nr. 9 Typ B 2 der Griffschalenform 2.

- ³⁰⁹ So Emery/Kirwan (1938) 324 Pl. 82 C.
- ³¹⁰ Im Fall eines Geräteaufsatzes aus dem 5. – 6. Jh. n.Chr. steht eine nackte, weibliche Figur mit erhobenen Armen, in denen sie Gegenstände hält, ebenfalls auf einem Tierkopf: Koptische Kunst (1963) Nr. 172.
- ³¹¹ Es handelt sich um die Griffschalen Nr. 4, Nr. 6 Typ B 1, Nr. 9 Typ B 2, Nr. 10, Nr. 11 Typ C 1 und Nr. 12 Typ C 2 der Griffschalenform 2. Als Delphine sind wohl auch die Fortsätze am Griffübergang der Griffschale Nr. 13 Typ C 2 der Griffschalenform 2 zu interpretieren.
- ³¹² Dalton (1901) 106.
- ³¹³ Badawy (1978) 326; Török (1987) 122 Anm. 612.
- ³¹⁴ Radnóti (1938) 50; siehe auch Emery/Kirwan (1938) 162, die auf die Ähnlichkeit mit in Kampanien gefundenen Gefäßen hinweisen.
- ³¹⁵ Radnóti (1938) 50 f; ebd. 59 und seine Anm. 88 sowie seine Taf. XXII, 2: Er nennt ein Bruchstück einer solchen Kasserolle aus den Trümmern eines pannonischen Gebäudes des 4. Jh. n.Chr. als späten Beweis für das Weiterleben dieser Form.
- ³¹⁶ Vor allem die Griffschalen Nr. 4, Nr. 6 Typ B 1, Nr. 9 Typ B 2, Nr. 10, Nr. 11 Typ C 1 und Nr. 12 und Nr. 13 Typ C 2 der Griffschalenform 2. Hierauf verwies bereits Strzygowski (1904) 278; siehe auch Emery (1948) Beschreibung zu Pl. 46 A sowie Badawy (1978) 329
- ³¹⁷ Zu Delphindarstellungen an den Griffübergängen zum Gefäß siehe Schreiber (1894) 315 sowie Drexel (1909) 177; zu einer silbernen *trulla* unbekannter Herkunft aus der 1. Hälfte des 6. Jh. n.Chr. mit Delphindarstellungen - heute im Louvre - siehe z. B. Weitzmann (1979) 136 f. no. 114; zur Übernahme des Bildmotives des Delphines in den christlichen Bereich siehe z. B. H. Brandenburg, Die Darstellungen maritimen Lebens in Beck/Bol (1983) 249 ff. 255.
- ³¹⁸ Z. B. Gehrig (1967) 28 Taf. 43-45; siehe auch Drexel (1909) 177, der zur Verwendung von Vogelköpfen am Henkel- oder Griffansatz von Metallgefäßen festhält, das sich das Motiv aus einer altgriechischen Griffform herausgebildet hat.
- ³¹⁹ Gehrig (1967) 17.
- ³²⁰ Z. B. Matzulewitsch (1929) Taf. 12: FO.: Unbekannt; Silberkasserolle mit Fischerszene; Dannheimer (1979) 126 Abb. 3, 1-4; Griffe byzantinischer Silber*trullae* 1: FO.: Mytilene (Lesbos/Griechenland); 2: FO.: Cherchel (Algerien); 3: FO.: vermutlich die Umgebung von Perm (Südrußland); 4: FO.: Unbekannt; Silberkasserolle mit Fischerszene; siehe auch Nuber (1972) 141: Nach seinem Erachten ist die Bezeichnung *trulla* bei der Benennung der Griffschalen nicht korrekt.
- ³²¹ Török (1987) 131.
- ³²² Derartige Lotosblütendarstellungen sind anders ausgebildet; hierzu siehe z. B. G. Koch-Harnack, Erotische Symbole. Lotosblüte und gemeinsamer Mantel auf antiken Vasen (Berlin 1989) u. a. 19 Abb. 2.
- ³²³ So verweist bereits Török (1987) 131 auf dieses Stück, siehe auch Kent/Painter (1977) 56 no. 107.
- ³²⁴ Hierunter fallen das Becken Nr. 12 Typ C der Beckenform 1 und das Becken Nr. 4 Typ A unserer Beckenform 4.
- ³²⁵ Griffschalen Nr. 4 bis Nr. 7 Typ B 1 und Nr. 9 Typ B 2 der Griffschalenform 2.
- ³²⁶ Radnóti (1938) 26 ff. Taf. II, 5; XVIII, 5; das Stück stammt aus Siscia; ebd. 26 wird auf die unzählige Verwendung des Ziermotives der Pelta im Bronze-gewerbe hingewiesen.
- ³²⁷ Koptische Kunst (1963) Nr. 172; siehe auch ebd. Nr. 171 sowie Falk (1996) 213 f. Nr. 219 den Geräteaufsatz Nr. 171 aus dem Kestner-Museum in Hannover: Hier wird die Beinhaltung als „sogenannter Schleuderschnitt“ einer Tänzerin bezeichnet.
- ³²⁸ Strzygowski (1904) 278 sowie seine Anm. 2.
- ³²⁹ Ebd. 324 f.; Wulff (1909) bes. Nr. 724; H. Zaloscer, Ägyptische Textilkunst. In: Ruprechtsberger (1993) 180 ff. 188 deutet ähnliche weibliche Darstellungen auf ägyptischen Stoffen ebenfalls als Tänzerinnen.
- ³³⁰ Badawy (1978) 329.
- ³³¹ Hierzu siehe Beck/Bol (1983) 476 f. Nr. 79.
- ³³² Koptische Kunst (1963) 443 Nr. 604.
- ³³³ Ebd.
- ³³⁴ Török (1987) 122.
- ³³⁵ S. Martin-Kilcher, Römische Tafelsilber: Form- und Funktionsfragen. In: Cahn u. a. (1984) 393 ff. 400.
- ³³⁶ Cahn u. a. (1984) Taf. 183.
- ³³⁷ Siehe z. B. Sieveking [o. J.] 9, sowie allgemein zum Identifizierungsproblem solcher weiblicher Stützfiguren als Aphrodite- bzw. Venusabbildungen LIMC II, 1 2 ff. bes. 16 s. v. Aphrodite (A. Delivorrias).
- ³³⁸ Sieveking [o. J.] 9 sowie Taf. 19: Buntmetallener Standspiegel aus Hermione in der Argolis, der in die 1. Hälfte des 6. Jh. v.Chr. datiert wird und sich in München, Museum antiker Kleinkunst, befindet.
- ³³⁹ LIMC II, 1, 2 ff. 18 s.v. Aphrodite (A. Delivorrias) spricht das Epiphanie-Zeichen des Stehens auf einem Tier

für Aphrodite. Bezüglich des Wandercharakters der Göttin wird sie auch oft mit einem Löwenwagen dargestellt.

³⁴⁰ Z. B. Greek and Roman Metalware (1976) no. 40: "patera with Maenad as handle"; sie stammt aus dem 4.-3. Jh. v.Chr.; ebd. no. 41: „patera handle in form of Lasa“; sie wird um 300 v.Chr. datiert.

³⁴¹ Bereits Strzygowski (1904) 278 verwies im Zusammenhang mit der Griffbildung der Griffschale Nr. 10 Typ C 1 der Griffschalenform 2 auf Arbeiten aus dem Bereich der altorientalischen bzw. altägyptischen Kunst, bei denen sich das Kopfende der Figur ebenfalls an die eigentliche Schale ansetzt.

³⁴² Richter (1915) 217 f. no. 598 mit Fig.

³⁴³ Griffschalen Nr. 6, Nr. 7 Typ B 1, Nr. 9 Typ B 2 und Nr. 10 Typ C 1 der Griffschalenform 2.

³⁴⁴ So bereits Nuber (1972) 39 f. sowie Anm. 209 und Taf. 3, 1 a. b [Service Typ D (Hagenow)]; ebd. 40 Anm. 211 verweist er auf „spätere, koptische Griffschalen“ mit ihren beweglichen Ringen an der Schalenwand.

³⁴⁵ D. Bénazeth in Falk (1996) 215 Nr. 222.

³⁴⁶ Hierzu siehe z. B. Strong (1966) 194 z. B. 198 Pl. 61 die silberne Lanx von Corbridge.

³⁴⁷ Salomonson (1969) 7 u. Anm. 8.; des weiteren Strong (1966) 182 ff.

³⁴⁸ So bereits Török (1987) 121; siehe auch H.B. Walters, Catalogue of the Silver Plate (Greek, Etruscan and Roman) in the British Museum (London 1921) 23 no. 87 Pl. XIV.

³⁴⁹ Salomonson (1969) 7.

³⁵⁰ Ebd. 6 ff. Abb. 1; 2.

³⁵¹ Ebd. 56: Die rechteckigen und runden Platten der Produktionsstufe D scheinen nicht vor dem letzten Viertel des 4. Jh. n.Chr. aufgekommen zu sein. Das „Gros“ der Stücke muß man nachweislich in die Zeit nach 400 n.Chr. datieren.

³⁵² Zum Vergleich siehe z. B. Radnóti (1938) 50.

³⁵³ Strzygowski (1904) 278; dazu siehe auch Schreiber (1894) 313.

³⁵⁴ Kent/Painter (1977) 56 no. 107: Das Stück stammt aus Torre del Greco oder Karthago; nach ebd. 37; 56 nos. 70-71 mit Fig. gibt es allein fünf ähnliche Stücke - bei einem fehlt jedoch der Griff - im Mildenhall Treasure, ein weiteres im Traprain Hoard und sieben, in der Form leicht abweichend, im Schatz von Karthago.

³⁵⁵ F. Baratte, Catalogue raisonné. In: F. Baratte/A. Le Bot-Helly/B. Helly/M.-C. Depassiot/V. Langlet, Le trésor de la place Camille-Jouffray à Vienne (Isère). Un dépôt d'argenterie et son contexte archéologique. Gallia supplément 50^e, 1990, 29 ff. 79.

³⁵⁶ Ebd. 78 f.

³⁵⁷ In der Behandlung der Griffschalenform 5 wird noch näher auf diesen Sachverhalt eingegangen.

³⁵⁸ Hayes (1984) 124 f.

³⁵⁹ Török (1987) 138; zu dieser Kasserolle, die heute in München in der Prähistorischen Staatssammlung aufbewahrt wird, siehe auch Baratte (1984) 67 Abb. 24; nach Török (1987) 138: Inv.nr. 1942.1-7.1 besitzt das Britische Museum eine ähnliche Kasserolle aus dem 4. Jh. n.Chr. - 5. Jh. n.Chr.

³⁶⁰ Ebd.

³⁶¹ Török (1987) 146.

³⁶² Strzygowski (1904) 279 ff. Nr. 9104 - 9107.

³⁶³ Ebd. 279 Nr. 9104 Taf. XXX; Willers (1907) 82; des weiteren z. B. J. Kunow, Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen. Studien zu Bronze- und Glasgefäßen (Neumünster 1983) 56; 85 mit dem Hinweis, daß der Thyrsos oft auf Kasserollen anzutreffen ist.

³⁶⁴ Strzygowski (1904) 279 f. Nr. 9105; Nr. 9106 Taf. XXX.

³⁶⁵ Siehe auch Radnóti (1938) z. B. Taf. XXI, 1. 2; Taf. XXII, 1. 5.

³⁶⁶ Dazu siehe die von Radnóti (1938) 63 ff. Taf. IV, 19; Taf. XVI, 6 zusammengestellten Abgußschalentypen „Flache Abgusschalen mit Griff“, die formal den Kasserollen nahe stehen; siehe auch Willers (1901) 211 Abb. 78.

³⁶⁷ Tassinari (1993) 141 Tassinari Typ H 2000; siehe ebd. den Griffschalentyp Tassinari H 3100, bei dem die Endkugel kleiner geraten ist.

³⁶⁸ Nuber (1972) 38 ff. Taf. 3, 1 a. b.

³⁶⁹ So an den Gefäßaußenseiten der Beckenform 3 Typ A – B 2; das Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 zeigt ebenfalls Kanneluren, aber im Innern seiner Schale. Dort wird auf derartige Gefäßkanneluren noch näher eingegangen werden.

³⁷⁰ Es handelt sich um die Griffschalen Nr. 1 bis Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6.

³⁷¹ Es handelt sich um die Griffschalen Nr. 1, Nr. 4 und Nr. 7 Typ A der Griffschalenform 6. Siehe detaillierter unser Kapitel IX. 1.

³⁷² So jedenfalls Dannheimer (1979) 126 ff. Abb. 3, 1-4; 4, 1-4.; siehe auch Werner (1984) 11 Taf. 2 (Griffschale aus Malaja Perescipina).

³⁷³ Dannheimer (1979) 126 ff. Abb. 3, 3.

³⁷⁴ Ähnliches ist bei den Griffschalen Typ A 1 und Typ B der Griffschalenform 7 zu beobachten.

³⁷⁵ Dannheimer (1979) 126 ff. Abb. 3.

³⁷⁶ Ross (1962) 47 verweist zur Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6 auf eine von Strzygowski (1904) 279 Nr. 9104 Taf. XXX veröffentlichte Kasserolle, die dieser in das 2. - 3. Jh. n.Chr. datiert; er bemerkt zu diesem gängigen römerzeitlichen Kasserollentyp mit einem auf dem Griff eingeritzten Thyrsosstab: „Wohl rein antik wie die folgenden.“

³⁷⁷ Pernice/Winter (1901) 72 Taf. XLIV; siehe auch Gehrig (1967) 28 Taf. 44; siehe dagegen Strong (1966) 146 Fig. 30 k.

³⁷⁸ Gehrig (1967) 17: Der Schatz kann in die 2. Hälfte des 1. Jh. v.Chr. bzw. die ersten Jahrzehnte des 1. Jh. n.Chr. datiert werden.

³⁷⁹ Zu weiteren zwei bzw. drei kugelartigen Fortsätzen am Griffabschluß siehe unsere Griffschalenform 2 Typ B 1 und die Griffschale Nr. 1 Typ A 1 der Griffschalenform 7. Die „Endflosse“ des fischartigen Griffes des Stückes Nr. 3 Typ B der Griffschalenform 3 schließt mit einer einzigen Kugel ab.

³⁸⁰ Dazu siehe Radnóti (1938) 63 ff. Taf. IV, 19; Taf. XVI, 6: „Flache Abgusschalen mit Griff“, die formal den Kasserollen nahe stehen; siehe auch Willers (1901) 211 Abb. 78.

³⁸¹ Das bereits im Zusammenhang mit der Griffschalenform 5 erwähnte Gefäß, dessen Griffendung ebenfalls mit einem plastischen Endknopf abschließt: z. B. Tassinari (1993) 141 Tassinari Typ H 2000.

³⁸² So bereits Nuber (1972) 40 Anm. 211 mit Verweis u. a. auf Richter (1915) 217 no. 598 mit Fig.

³⁸³ Matzulewitsch (1929) 75 f. Nr. 11 Abb. 10 Taf. 16.

³⁸⁴ Zu vielen der Griffschalen werden jedoch keinerlei Maßangaben gemacht, wie im Fall der Gefäße Nr. 4, Nr. 6 bis Nr. 8, Nr. 10 bis Nr. 12, Nr. 14 bis Nr. 16 Typ A 1 der Griffschalenform 7.

³⁸⁵ Schoppa (1959) 49.

³⁸⁶ P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 41 ff. 75 sowie 97 Nr. 13.

³⁸⁷ So die Griffschalen Nr. 3 und Nr. 12 Typ A 1 der Griffschalenform 7; hierzu siehe auch unser Kap. X. 2.

³⁸⁸ So z. B. Werner (1935) 85.

³⁸⁹ Mayer (1884) 233 Fig. 4.

³⁹⁰ Bes. Volbach (1933) 42 ff. 44.

³⁹¹ So Dannheimer (1979) 128.

³⁹² Ebd. 126 Abb. 3, 1: Er nennt hier eine Griffschale aus Mytilene (Lesbos/Griechenland). - Zu weiteren zwei bzw. drei kugelartigen Fortsätzen am Griffabschluß siehe unsere Griffschalenform 2 Typ B 1 und die Griffschalenform 5. Des weiteren die „Endflosse“ des fischartigen Griffes des Stückes Nr. 3 Typ B der Griffschalenform 3, die mit einer einzigen Kugel abschließt.

³⁹³ Pernice/Winter (1901) 72 Taf. XLIV; siehe auch Gehrig (1967) 28 Taf. 44.

³⁹⁴ Palol (1961-62) 701 f. Fig. 2; er spricht das gegossene Stück wegen seiner Inschrift einem westgotischen Werkstattzentrum bei Léon-Astorga zu.

³⁹⁵ Dannheimer (1979) 126 Abb. 3, 2-4: Es handelt sich um drei silberne *trullae*: eine aus Cherchel (Algerien); eine weitere wohl aus der Umgebung von Perm (Südrußland); die Fundort der dritten ist unbekannt (vielleicht stammt sie aus Peshnigort (Gouv. Perm/Südrußland).

³⁹⁶ Dannheimer (1979) 126 Abb. 3, 3; siehe auch Matzulewitsch (1929) 75 f. Nr. 11 Abb. 10 Taf. 16.

³⁹⁷ Siehe z. B. Radnóti (1938) Kasserollen: Taf. IV, 18, 20; Taf. XVI, 3; Abgusschalen: Taf. XVI, 6.; ebenfalls an den Kasserollen mit Schwanenkopfbügel ist der gerade Griffabschluß erkennbar; dazu siehe ebd. Taf. 1, 3; Radnóti (1937) Taf. I, 2; weitere Kasserollen mit geradem Griffabschluß bei Eggers (1951) 152, 153; Kohlert-Németh (1990) 70 Nr. 38 (buntmetallene Kasserolle aus Hedernheim des 2. Jh. n.Chr.); siehe auch Baratte (1984) z. B. 69 Abb. 27 (silberne Kasserolle aus Notre-Dame d'Allençon (Maine-et-Loire) aus dem Ende des 2. Jh. n.Chr.; Strong (1966) 146 Fig. 30, 1.

³⁹⁸ F. Baratte, Le Trésor d'Argenterie Gallo-Romaine de Notre-Dame-d'Allençon (Maine-et-Loire), Gallia supplément 40^e, 1981, 64 ff. no. 27; 28; ders. u. a., Trois trésors d'argenterie. In: J. Hours (Hrsg.), Notes et Documents des Musées de France 9, Laboratoire de Recherche des Musées de France, Recherches gallo-romaines I (Paris 1985) 15 ff.

³⁹⁹ So F. Baratte, Le Trésor d'Argenterie Gallo-Romaine de Notre-Dame-d'Allençon (Maine-et-Loire). Gallia supplément 40^e, 1981, 65 Pl. XXV a. b; hier werden weitere Beispiele an Kasserollen mit stumpf-konischer Gefäßform genannt; ebd. 64: Nach F. Baratte wurde die stumpf-konische Kasserollenform gerne bei weniger weit ausladenden, dafür aber tieferen Gefäßen angewandt, deren Griffenden wieder gerade abgeschlossen werden. Es handelt sich möglicherweise um einen provinziellen Typ, den man vor allem in der Schweiz und im zentralen wie östlichen Frankreich antrifft.

⁴⁰⁰ Kohlert-Németh (1990) 70 Nr. 38.

⁴⁰¹ Siehe Schreiber (1894) 315 ff. 319 z. B. Fig. 60; 61.

- ⁴⁰² Diese schnabelförmige Verbindung des Griffes zur eigentlichen Gefäßschale ist noch gut an der Griffschale Nr. 1 und Nr. 4 Typ A 1 unserer Griffschalenform 7 erkennbar. An den weiteren Griffschalen - Nr. 2, Nr. 3, Nr. 5, Nr. 8, Nr. 9 Typ A 1 und Nr. 17 Typ A 2 der Griffschalenform 7- ist dieser Übergang nur noch sehr stilisiert vorhanden.
- ⁴⁰³ Dannheimer (1979) 129 Abb. 5, 1 mit dem Hinweis auf Wulff (1911) 93 Nr. 1985 Taf. 16: Zur Datierung dieses Gefäßes wird lediglich „mittelalterlich“ angegeben.
- ⁴⁰⁴ Dannheimer (1979) 130.
- ⁴⁰⁵ Ebd.
- ⁴⁰⁶ F. Baratte, Catalogue raisonné. In: F. Baratte/A. Le Bot-Helly/B. Helly/M.-C. Depassiot/V. Langlet, Le trésor de la place Camille-Jouffray à Vienne (Isère). Un dépôt d'argenterie et son contexte archéologique. Gallia supplément 50^e, 1990, 29 ff. 78 f. Fig. 52.
- ⁴⁰⁷ Werner (1954-57) 124: Es handelt sich um die Becken Nr. 1 bis Nr. 3, Nr. 5 und Nr. 6 Typ A der Beckenform 1.
- ⁴⁰⁸ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 744.
- ⁴⁰⁹ Edgar (1904) 81 und Pl. X: N^{os} 27960; 27962; 27963: Nach den Inventarangaben des Kairiner Museums stammen die Henkel wohl aus Tell Defenneh; diese Herkunftsangabe bezweifelt jedoch C.C. Edgar. Seines Erachtens handelt es sich bei den Griffen um frühe griechische Arbeiten, höchstwahrscheinlich Importe aus Süditalien.
- ⁴¹⁰ Siehe unser Kap. VIII. 5.
- ⁴¹¹ Tassinari (1993) Tav. CLXV, 1. 2. 3, Tassinari Typ P 2210.
- ⁴¹² Richter (1915) 203 f. no. 538 mit Fig.
- ⁴¹³ Siehe z. B. Eggers (1951) Griffbildung der Eggerstypen 98 bis 100.
- ⁴¹⁴ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 744.
- ⁴¹⁵ Ebd.
- ⁴¹⁶ Strong (1966) 201.
- ⁴¹⁷ Kent/Painter (1977) 52 no. 101.; Strong (1966) 204 Pl. 66 A: Der Deckel des Beckens besitzt einen Aufsatz, der ähnlich hoch und stumpf-konisch gebildet ist wie sein Fuß.
- ⁴¹⁸ R. Bruce-Mitford/S.M. Youngs in: Evans (1983) 25 Fig. 23; 24.
- ⁴¹⁹ So bereits R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 744 u. Anm. 1: Zu den Silbergefäßen gibt er keine weiteren Hinweise, meint aber offensichtlich die aus dem Grabkomplex B. 3, die man ca. 450 n.Chr. [L. Török, The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries. In: Krause (1986) 191 ff. 197] datieren kann; siehe auch Emery/Kirwan (1938) 273 ff. Pl. 64 D; 65 A-D.
- ⁴²⁰ Bartoli/Grassi (1993) 50 Fig. 28.
- ⁴²¹ Werner (1954-57) 121.
- ⁴²² Siehe unser Kap. IX.
- ⁴²³ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 735 sowie Fig. 527 b.
- ⁴²⁴ L.V. Pekarskaja, Kiew III. In: Pekarskaja/Kidd (1994) 86 Nr. 101 Abb. 4 Taf. 46, 1 a. b; von dem Fragment des Plattenrandes existiert nur noch eine Umzeichnung: siehe Taf. 46, 1 a. b.
- ⁴²⁵ M.M. Mango, Die drei byzantinischen Silbergefäße und der Löffel. Bemerkungen. In: M.M. Mango in: Pekarskaja/Kidd (1994) 36 ff. 40.
- ⁴²⁶ Cruikshank Dodd (1961) 235 N. 83.
- ⁴²⁷ F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 159 ff. 161.
- ⁴²⁸ Ebd.
- ⁴²⁹ Ebd.
- ⁴³⁰ Ebd. 161; 162 sowie Anm. 16-18: Hier nennt er u. a. mehrere kleine halbkugelige Schalen aus dem Schatz vom Esquilin, wie aus Syrien und Rumänien.
- ⁴³¹ Emery/Kirwan (1938) Pl. 77; der Krug stammt aus dem Grab Q.3-51.
- ⁴³² F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 159 ff. 162.
- ⁴³³ K. Schefold, Der Silberschatz und seine Stellung in der spätantiken Kulturgeschichte. In: Cahn u. a. (1984) 410 ff. 415.
- ⁴³⁴ Ebd.
- ⁴³⁵ La Baume (1964) 11 ff. bes. 14 f. Abb. 7-10 sowie Taf. I.
- ⁴³⁶ Christlein (1973) 147 ff. 152 Abb. 7.
- ⁴³⁷ Pirling (1979) I 88; ebd. II Taf. 23, 9 a; 91, 4; Grab 2466.
- ⁴³⁸ Carretta (1982) 23 f. no.2; 3 Tav. 10, 2.3: tomba 9; 79.
- ⁴³⁹ Gefäße, die aufgrund schlechter Photographien und mangelnder Beschreibung nur unter Vorbehalt eingeordnet werden konnten, wurden im Katalogteil mit einem * gekennzeichnet.
- ⁴⁴⁰ Åberg (1926b) 103; 103 fig. 187; 207: „Coptic bronze bowls of the type of fig. 187 appear in 12 English finds,

- ...
⁴⁴¹ Werner (1954-57) 125 f.; hierbei beruft er sich aber ebenfalls auf die Aufstellung Åberg. (1926b) 207.
⁴⁴² Hierzu siehe auch die unter der Griffschalenform 7 Typ A 1 genannten Gefäße Nr. 11 bis Nr. 16, die ihren ursprünglichen Griff nicht mehr besitzen.
⁴⁴³ Carretta (1982) 20 no. 18 plädiert für eine Zuweisung des Beckens zu denen mit trapezoidförmigen Griffen (unsere Becken Typ A). Dafür spricht ihres Erachtens die starke Formähnlichkeit des Gefäßes mit den Becken Nr. 5 und Nr. 6 Typ A der Beckenform 2.
⁴⁴⁴ Becken Nr. 22 bis Nr. 25 und Nr. 27 Typ B 1 der Beckenform 2; hierzu siehe auch unser Kap. X. 2.
⁴⁴⁵ Das Becken Nr. 33 Typ B 2 unserer Beckenform 2.
⁴⁴⁶ Werner (1938) 79 sowie 85 fordert für die Becken Nr. 2 und Nr. 4 Typ A der Beckenform 2 eine ägyptische Herstellung; siehe auch A. Smith in: Brit. Mus. Guide (1923) 76.
⁴⁴⁷ Conway (1917/18) 82 bemerkt zu den Becken Typ A der Beckenform 2, daß sie sich kaum von einem ägyptischen Typ unterscheiden, den man ohne größere Veränderung bis in das Neue Reich zurückverfolgen kann. Werner (1938) 85 fordert vor allem für die Becken Nr. 2 und Nr. 4 Typ A der Beckenform 2 eine ägyptische Herstellung; gleichfalls in neueren Publikationen, z. B. Périn (1992) 50 Anm. 20, findet sich weiterhin die These einer ägyptisch/koptischen Herstellung vor allem der gegossenen Becken, wie der der Beckenform 2.
⁴⁴⁸ Siehe unser Kap. VIII. 5.: Hier wird sich intensiv mit den trapezoid- bzw. omegaförmigen Griffformen auseinandergesetzt.
⁴⁴⁹ Werner (1938) 79.
⁴⁵⁰ Carretta (1982) 20: Es handelt sich um die Becken Nr. 5 und Nr. 6 Typ A, sowie Nr. 28 Typ B 1 der Beckenform 2.
⁴⁵¹ Ebd.
⁴⁵² Dannheimer (1979) 129 f. Abb. 5, 2; zu dem Becken siehe auch Palol (1950a) 39 Lám. V, 4; Wulff (1911) Taf. XVI Nr. 1986.
⁴⁵³ Wulff (1911) Nr. 1986 Taf. XVI: Er datiert das Becken in das 11. Jh. n.Chr.; nach Palol (1950a) 39 Anm. 3 ist diese zeitliche Einordnung jedoch zeitlich überschätzt.
⁴⁵⁴ Siehe unser Kap. VIII. 9.
⁴⁵⁵ Tassinari (1993) Tav. LXXX, Tassinari Typ P 2210.
⁴⁵⁶ Siehe unser Kap. VIII. 5.
⁴⁵⁷ Auf die Ähnlichkeiten der oben V-förmig abschließenden Kanneluren der Außenseite des Typs C mit der Innenseite des Beckens Nr. 11 Typ B 2 unserer Beckenform 1 verwies bereits R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 735.
⁴⁵⁸ Zu zwei solchen pompejischen Becken mit Löwenfüßchen siehe Pernice (1925) 12 Abb. 14 sowie Taf. III; siehe auch Tassinari (1993) 137 Inv.nr. 8184 Tav. CLXXIII, 1. 2, Tassinari Typ S 1120.
⁴⁵⁹ Siehe z. B. Kohlert-Nemeth (1990) 39: „15. Figürliche Gerätefüße“.
⁴⁶⁰ Christlein (1973) 152 Abb. 7; siehe auch RGA²III, 496 f. Abb. 148 b s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth): Sie kommen entweder ebenfalls mit omegaförmigen Henkel oder einem „Drahthenkel“ vor.
⁴⁶¹ Schnellenkamp (1934) 80 Abb. 4.
⁴⁶² Ebd. 79 Nr. 8 Abb. 3, 21 a - b Taf. XIV, 4.
⁴⁶³ Doppelfeld (1964) 156 ff. 178 Abb. 13 a: Knabengrab im Kölner Dom.; Doppelfeld (1960) 89 ff. 103 Taf. 24, 31: Frauengrab im Kölner Dom.
⁴⁶⁴ Pirling (1964) 188 ff. 205 Taf. 59, 2; Pirling (1974) 67 Taf. 49, 3; 138, .1: Grab 1782. und Pirling (1979) I 88; ebd. II Taf. 39, 1 a - c.: Grab: 2589 und Pirling (1979) I 88; ebd. II Taf. 4, 28 a - c: Grab 2268.
⁴⁶⁵ Dannheimer (1962) 408 ff. 411 Taf. 39, 1 Abb. 4 a - c; Mutz (1966) 190 ff. 194 Taf. 23, 1.
⁴⁶⁶ Die Becken Nr. 1 und Nr. 4 Typ A der Beckenform 4.
⁴⁶⁷ So im Fall des Beckens Nr. 4 Typ A der Beckenform 4.
⁴⁶⁸ So jedenfalls im Fall des Beckens Nr. 5 Typ B der Beckenform 4.
⁴⁶⁹ Becken Nr. 5 Typ B der Beckenform 4.
⁴⁷⁰ So besitzt z. B. das Becken Nr. 2 Typ A der Beckenform 4 an seinem Rand 16 Zacken; die Becken Nr. 3 und Nr. 4 Typ A der Beckenform 4 dagegen 12 Zacken.
⁴⁷¹ R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 740 Anm. 6: Er erwähnt es im Zusammenhang mit unserem Becken Nr. 4 Typ A der Beckenform 4. Das salonische Stück besitzt 16 Randzacken, die wieder kugelförmig abschließen.
⁴⁷² M. Nikolanci, *Arh. i Hist. Dalmatinsku* 68 (1966) 89 ff. 98 f. Tab. XIV.
⁴⁷³ G. Behrens, *Römische Lose in Tiergestalt*. *Germania* 24, 1940, 20 ff. 20 Taf. 5: Das Becken hat entlang des Randes 12 Zacken.
⁴⁷⁴ Kent/Painter (1977) 54 no. 107; bei Török (1987) 131 als „Griffschale“ bezeichnet. Das Stück befindet sich

heute im Louvre.

- ⁴⁷⁵ Cahn u. a. (1984) Taf. 146 ff.; hier verlaufen die einzelnen Randseitenteile jedoch geradlinig und nicht konkav.
- ⁴⁷⁶ Kaufmann-Heinimann (1977) 142 f. Taf. 150-152; das Becken besitzt am Rand acht Zacken.
- ⁴⁷⁷ Strong (1966) 157 f. Pl. 37 B.
- ⁴⁷⁸ M.J. Treister/M.I. Zolotarev, Moulds for Casting of Matrices for Roman Relief Mirrors from Chersonesus. In: Arce/Burkhalter (1993) 429 ff. 443 Fig. 15. Es handelt sich um einen Bleispiegelrahmen im Römisch-Germanischem Zentralmuseum.
- ⁴⁷⁹ Saldern (1980) 108 Nr. 107: Es weist insgesamt 12 Zacken auf.
- ⁴⁸⁰ Ebd.
- ⁴⁸¹ Ebd.
- ⁴⁸² Hayes (1976) 27 no. 128 Pl. 17: Das Stück wird um ca. 500-550 n.Chr. datiert und gehört der als „Red Slip B“ (Late Fayoum) Ware bezeichneten afrikanischen Terra Sigillata an.
- ⁴⁸³ Hayes (1984) 124 f. mit weiterer Lit.; nach J.W. Hayes ist seine Form 97 zwar innerhalb der Keramik selten, doch liegen weitere Beispiele aus Tunis, Karthago, Athen, Hermopolis Magna, Köln, Marseille, Córdoba, Antiochia und Marokko vor. Die Becken weisen am Rand 8 bis 10 leicht konkave Seiten auf; ihre Zacken schließen nicht kugelförmig ab. Die Datierung solcher Keramikbecken wird mit ca. 490-550 n.Chr. angegeben; siehe auch M. Rodziewicz, *Alexandrie I. La céramique romaine tardive d'Alexandrie* (Warszawa 1976) Illustr. 18; 40.
- ⁴⁸⁴ Strzygowski (1904) 281 Nr. 9108 Taf. XXXII: Er datiert es aufgrund stilistischer Kriterien in das 5.-6.Jh. n.Chr.
- ⁴⁸⁵ Siehe unser Kap. VIII. 5.
- ⁴⁸⁶ Werner (1938) 79; siehe auch A. Smith in: *Brit. Mus. Guide* (1923) 76.
- ⁴⁸⁷ Es handelt sich um die Beckenformen 1 Typ A, 2 Typ A, 3 Typ A und 4.
- ⁴⁸⁸ Z. B. Edgar (1904) 81 und Pl. X: N^{os} 27960; 27962; 27963.
- ⁴⁸⁹ Edgar (1904) II: Nach den Angaben des Inventars des Kairiner Museums stammen sie wohl aus Tell Defenneh; diese Herkunftsangabe bezweifelt jedoch C.C. Edgar.
- ⁴⁹⁰ Veeck (1931) 30 Taf. 20 B, 5; ebd. 95: Er datiert es etwa 550-700 n.Chr.
- ⁴⁹¹ Ebd. 30.
- ⁴⁹² Z. B. Christlein (1978) 106 f.; Nuber (1988) 34: Bei den in Treibarbeit hergestellten Gefäßen handelt es sich nach gängiger Meinung um kein Fernhandelsgut. Es scheinen Gefäße zu sein, die in Produktionszentren, die den betreffenden Fundplätzen nahe standen, hergestellt wurden. Werner (1935) 42; Werner (1938) 85: Aufgrund der Ähnlichkeit mit den gegossenen Gefäßen wurde solche getriebenen eine Zeit lang als deren Imitate angesehen.
- ⁴⁹³ Armand-Calliat (1968) 65 ff. Fig. 1; das Stück stammt aus der Privatsammlung Louis Grozelier und befindet sich heute im Museum Denon. L. Armand-Calliat datiert seine Niederlegung nach 613 n.Chr.; ebd. 66: Hier nennt er weitere frühmittelalterliche getriebene Becken mit trapezoidförmigen Henkeln.
- ⁴⁹⁴ Als sehr entferntes Beispiel zu den trapezoidförmigen Griffen, die in ihrem Zentrum mit ringförmigen Ausbuchtungen versehen sind, z. B. Eggers (1951) Typ 103.
- ⁴⁹⁵ Z. B. Volbach (1933) 46 sowie seine Anm. 30: Die Becken mit omegaförmigen Henkeln unseres Typs B der Beckenform 2 sind nach seinem Erachten mit *koptischen* Arbeiten verwandt; in dieser Annahme beruft er sich bezüglich der Becken ebenfalls auf ähnliche ägyptische Formen.
- ⁴⁹⁶ W. Cullican, *Handle-attachments from Nubia. Zephyrus 21-22, 1970-71, 309 ff.*
- ⁴⁹⁷ Ebd. 312. Pl. I D.
- ⁴⁹⁸ Ebd. 312 f.: "... examples of the omega handle are, however, rare and it was certainly due to the Syro-Phoenician metalworking tradition that it was disseminated in the Mediterranean."
- ⁴⁹⁹ Ebd. 313.
- ⁵⁰⁰ Die Schalen Nr. 1 und Nr. 2 Typ A der Schalenform 1.
- ⁵⁰¹ So im Fall der Schale Nr. 6 Typ B der Schalenform 1.
- ⁵⁰² Emery/Kirwan (1938) 309.
- ⁵⁰³ Ebd. 164.
- ⁵⁰⁴ Strong (1966) 113 Fig. 25 b.
- ⁵⁰⁵ Z. B. Pernice/Winter (1901) 21 ff. Taf. 1.
- ⁵⁰⁶ Strong (1966) 113 Fig. 25 a; siehe auch Pernice/Winter (1901) 35 ff. Fig. 13 Taf. XII sowie Gehrig (1967) 23 Taf. 15; 16 zum Maskenbecher aus dem 1. Jh. n.Chr. des Hildesheimer Silberfundes, wenn auch der Standfuß hier rekonstruiert ist.
- ⁵⁰⁷ Török (1987) 185 Pl. 30. 28; Shinnie (1967) Pl. 66.
- ⁵⁰⁸ Shinnie (1967) 126.
- ⁵⁰⁹ Török (1987) 185. Grab: „Generations 5 - 9“; Török (1986) 197: ca. 410 – 450 / 460 n.Chr.

- ⁵¹⁰ Dem entspricht auch die Datierung L. Töröks der Grablegung: Török (1987) 185. Grab: „Generations 5 - 9“; Török (1986) 197: ca. 410 – 450 / 460 n.Chr.
- ⁵¹¹ Die Schalen Nr. 1 Typ A und Nr. 3, Nr. 5 und Nr. 6 Typ B der Schalenform 1 stammen aus Grablegungen, die L. Török in: Krause (1986) 191 ff. 197 in das 5. Jh. n.Chr. setzt; zu den Gefäßen Nr. 2 Typ A und Nr. 4 Typ B der Schalenform 1 gibt Farid (1963) 113 f. keine detaillierten Datierungsangaben.
- ⁵¹² Emery/Kirwan (1938) 291 Pl. 70 E; Farid (1963) 112 Pl. XXXII A: Type 15; nach Török (1987) 128 kommen Gefäße mit derart markant ausgeprägter Perlschnurverzierung nur in Grablegungen aus den ersten Jahrzehnten des 5. Jh. n.Chr. in Ballana vor; ebd. 111: Generell trifft man diese Art der Perlschnur an Silber- und Buntmetallgefäßen, die im letzten Drittel des 4. Jh. n.Chr. und im ersten Drittel des 5. Jh. n.Chr. hergestellt worden sind; siehe auch Strong (1966) 188 ff. bes. 190.
- ⁵¹³ Bezüglich des Unterscheidungskriteriums Eimer/Kessel folge ich hier der Definition Wielowiejski (1985) 155, der zwischen den beiden Gefäßgattungen folgendermaßen differenziert: Ein Charakteristikum des Eimers ist seine größere Höhe als Breite; Kessel sind dagegen meist breiter als hoch.
- ⁵¹⁴ Das Höhenmaß gilt für den gesamten Eimer mit Untersatz.
- ⁵¹⁵ Strzygowski (1904) 264 Nr. 9051 Taf. XXVIII: Der Eimer Nr. 1 Typ A der Eimerform 1 besitzt einen Untersatz, der auf drei tierförmigen „(Löwen oder Hunde?)“ Füßen steht; ähnliches ist für den Eimer Nr. 2 Typ A der Eimerform 1 anzunehmen.
- ⁵¹⁶ Siehe z. B. Conway (1917/18) 80.
- ⁵¹⁷ Nach der Abbildung bei ebd. 80 Fig. 17; Werner (1938) 86 Taf. 28, 3.
- ⁵¹⁸ Strzygowski (1904) 263 f. Nr. 9050 Taf. XXVIII.
- ⁵¹⁹ Conway (1917/18) 80; Werner (1938) 79.
- ⁵²⁰ Emery/Kirwan (1938) 163: „These vessels bear some relation to the more ornated double-handled pails of the first century from the Campanian sites (cf. Tarbell, 106-108).“; zu dem pompejianischen Eimerotypus siehe auch Tassinari (1993) Tav. LV, Tassinari Typ X 1200.
- ⁵²¹ Willers (1901) 116 f.
- ⁵²² Eggers (1951) Typ 36.
- ⁵²³ Werner (1936) 258 ff.: Er bezieht sich auf den Eimer vom Angelhof bei Speyer am Rhein.
- ⁵²⁴ M. Bell, The Doria bucket. In: Weitzmann (1979) 219 f. no. 196 will jedoch in diesem Eimer ein ägyptisches Erzeugnis erkennen; siehe auch V. Zalesskaja, Die byzantinische Toreutik des 6. Jahrhunderts. Einige Aspekte ihrer Erforschung. In: Effenberger (1982) 97 ff. Abb. 2.
- ⁵²⁵ Willers (1901) 116; 143.
- ⁵²⁶ Ebd. 143.
- ⁵²⁷ Ebd.; so scheinen im Fall einiger einhenkliger, wie der meisten mit Doppelhenkeln versehenen Eimer, die Henkelenden niemals aus den Attachen hervorgeragt zu haben.
- ⁵²⁸ Ebd. 142.
- ⁵²⁹ Ebd.
- ⁵³⁰ Siehe z. B. Wielowiejski (1985) 155; Willers (1901) 117.
- ⁵³¹ J. Kunow, Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen. Studien zu Bronze- und Glasgefäßen (Neumünster 1983) 82.
- ⁵³² Willers (1901) 116 Abb. 45 Nr. 10.
- ⁵³³ Die Kessel und Eimer werden hier nach der Definition Wielowiejski (1985) 155 unterschieden; er differenziert zwischen den beiden Gefäßgattungen folgendermaßen: Kessel sind meist breiter als hoch; ein Charakteristikum des Eimers ist dagegen seine größere Höhe als Breite. - J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff. 337 definiert diese Form als *Eimerbreitform*.
- ⁵³⁴ Der Bügelhenkel des Typs A der Kesselform 1 scheint im Gegensatz zu den anderen Typen flach gehalten zu sein: so jedenfalls nach den Abbildungen im Fall des Kessels Nr. 3 und scheinbar des Kessels Nr. 2; der Henkel des Kessels Nr. 1 fehlt. - siehe auch Willers (1901) 143, der die Eimer von Hemmoor nach ihrem Henkelquerschnitt - rund oder eckig - unterteilte.
- ⁵³⁵ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 748 Fig. 536.
- ⁵³⁶ Wulff (1909) 213.
- ⁵³⁷ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 749 Fig. 536: Es handelt sich um Kupfermünzen des Kaisers Anastasius I (491-518).
- ⁵³⁸ Nuber (1988) 32 Abb. 110.
- ⁵³⁹ Mercklin (1940) 1 ff. 62: Er beschreibt den Boden des Kessels Nr. 1 Typ A der Kesselform 1 als konvex.
- ⁵⁴⁰ Siehe z. B. Boesterd (1956) 49 ff. 51 mit weiterführender Literatur zu diesen Kesseltypen; siehe auch Pirling (1974) I 115 f., bes. 116 Taf. 50, 2 a. b.; Taf. 138, 2.
- ⁵⁴¹ Nuber (1988) 32 Abb. 110; hierzu siehe auch Willers (1901) 143; ebd. 117: Auch unter dem pompejianischen

Material trifft man sie an.

⁵⁴² Willers (1901) 116 Abb. 45 Nr. 12: „Eimer mit Hals“.

⁵⁴³ H.J. Eggers, Das römische Einfuhrgut in Pommern. In: Balt. Stud. XLII, 1940, 4 Taf. 1 (Schwanenkopfbügel eines Eimers aus dem Grabfund von Schlönwitz).

⁵⁴⁴ Willers (1901) 117 Abb. 45 Nr. 4: Der Griff trägt auf der Mitte seiner Oberseite einen festen Ring.; siehe auch ebd. 188: „Die capuanischen Eimer haben daher oben auf dem Henkel oft einen Ring, in dem sich das Seil [zum Herablassen des Eimers in den Brunnen] sicher befestigen liess.“

⁵⁴⁵ Pernice (1925) 14 f. Abb. 19.

⁵⁴⁶ Siehe z. B. Boesterd (1956) 49 ff. nos. 162-168 Pl. VII, 162-168. „Nos. 162-168 are not in chronological order ... Professor Ekholm suggests that no. 167 is the earliest [frühes 4. Jh. n.Chr.] and no. 166, the latest, is to be dated after A.D. 450.“

⁵⁴⁷ Siehe aber auch Eggers (1951): Die Henkelösen der Eggerstypen 58 und 61. Wielowiejski (1985) 155: Bei diesen Vergleichen muß man sich vor Augen halten, daß H.J. Eggers in seiner Typologie auch Kessel und Stamnoi zu den Eimern zählte. Bei seiner Ordnung nahm er als Hauptkriterium den Henkel.

⁵⁴⁸ Willers (1901) 116 Abb. 45 Nr. 7.

⁵⁴⁹ Veeck (1931) 30 f. Taf. 20 B, 11; das Grab aus dem das Gefäß stammt wird in das 6. Jh. n.Chr. datiert.

⁵⁵⁰ Die Außenseite der Kessel Nr. 1 bis Nr. 7 der Kesselform 2 ist unverziert; dekoriert ist sie im Fall der Kessel Nr. 8 und Nr. 9 der Kesselform 2.

⁵⁵¹ So im Fall des Kessels Nr. 4 der Kesselform 2 (Emery/Kirwan (1938) 302).

⁵⁵² So im Fall des Kessels Nr. 6 der Kesselform 2 (Hayes (1984) 119 f. no. 189).

⁵⁵³ Emery/Kirwan (1938) 163; zu dem pompejianischen Eimertypus siehe auch Tassinari (1993) Tav. LV, Tassinari Typ X 1200).

⁵⁵⁴ Willers (1901) 143.

⁵⁵⁵ Eggers (1951) Taf. 7 bes. Eggerstypen 52 und 55.

⁵⁵⁶ Kessel Nr. 1 bis Nr. 3 der Kesselform 2.

⁵⁵⁷ Z. B. ein Exemplar mit augusteischer Zeitstellung [Pernice (1925) 23 Abb. 35]; zu dieser Art der Fußbildung siehe auch Willers (1901) 116 Abb. 45 Nr. 14; Nr. 15 mit Beispielen aus dem 1. Jh. n.Chr., die ebenfalls aus Campanien stammen.

⁵⁵⁸ Willers (1901) 116 Abb. 45 Nr. 7.

⁵⁵⁹ Hierzu siehe bes. Strzygowski (1904) 253 ff., Wulff (1909) bes. 214 ff. und Emery/Kirwan (1938) u. a. 323 ff. Fig. 100.

⁵⁶⁰ Siehe z. B. Werner (1938) 74 ff.

⁵⁶¹ U. Francke/B. Päßgen, Eine „koptische“ Bronzepfanne aus Korschenbroich, Arch. Rheinland, 1991 (1992), 96 f. 97 kritisieren jedoch generell, daß in der älteren Forschung die gegossenen Gefäße aus merowingerzeitlichen Fundzusammenhängen oft zeitlich zu jung eingeordnet werden.

⁵⁶² Das auch bezüglich des europäischen Materials die chronologischen Einordnungsversuche recht schwierig sein können, zeigt z. B. der Krug Nr. 9 Typ D 2 der Krugform 1. Werner (1935) 100; Werner (1938) 75 Anm. 1 ordnet ihn über die beiden Beifunde - jeweils ein Solidus des Heraclius wie des Heraclius Constantinus; der letztere muß 613 / 614 - 630 n.Chr. oder später geprägt worden sein - ungefähr dem betreffenden Zeitraum zu. Trier (1992) 287 datiert mittlerweile das Grab aus dem das Gefäß stammt in das zweite Viertel des 7. Jh. n.Chr. Für diese zeitliche Einordnung waren weitere Beifunde der Grablegung entscheidend.

⁵⁶³ Siehe auch neuerlich wieder U. Francke/B. Päßgen, Eine „koptische“ Bronzepfanne aus Korschenbroich, Arch. Rheinland, 1991 (1992), 96 f. 97: Nach dem mittleren Drittel des 7. Jh. n.Chr. verschwinden derartige Gefäße aus den Adelsgräbern des Merowingerreiches.

⁵⁶⁴ Carretta (1982) 13.

⁵⁶⁵ Für den Beginn der langobardischen Grablegungen auf italischen Boden ist der Zeitpunkt der Invasion der Langobarden nach Italien - 568 n.Chr. - entscheidend.

⁵⁶⁶ Gemeint sind vor allem folgende Gräber: Grab 1 und 12 von S. Stefano in Pertica von Cividale, das Grab 17 von Nocera Umbra oder das von Montale; hierzu siehe Carretta (1982) 13.

⁵⁶⁷ Im Merowingerreich sollen unsere gegossenen Gefäße erst ab dem 2. Drittel des 7. Jh. n.Chr. eine Rolle gespielt haben; bis zu diesem Zeitpunkt wurde dort der Markt von späten getriebenen Buntmetallprodukten beherrscht [Christlein (1978) 106 sowie 107 Beschreibung zur Abb. 82.] - Dem widersprechen Gefäße wie die Kanne Nr. 1 unserer Kannenform 3; nach Périn (1992) 45 ist sie aufgrund des Fundzusammenhanges der merowingischen Nekropole, aus der sie stammt, bereits in das 6. Jh. n.Chr. zu datieren und gehört zu den ältesten in Westeuropa gefundenen Stücken unserer Gefäße.

⁵⁶⁸ Carretta (1982) 13.

⁵⁶⁹ Werner (1954-57) 124: Nach ihm erlauben die nubischen Buntmetallgefäße die Entwicklung der *koptischen*

Bronzeindustrie bis in die ersten Jahrzehnte des 6. Jh. n.Chr. zu verfolgen. Nicht lange vor dem Ende des 6. Jh. n.Chr. setzen dann die Gefäße seiner Gruppe A an. Die Entwicklung des 7. Jh. n.Chr. kann man in Ägypten und an der europäischen Gruppe B weiterverfolgen. Jedoch fehlen die Zwischenformen für die Mitte des 6. Jh. n.Chr.

⁵⁷⁰ Nur das Gefäß Nr. 1 Typ A 1 der Griffschalenform 7 stammt höchstwahrscheinlich aus Kleinasien.

⁵⁷¹ Krug Nr. 7 Typ C und Krug Nr. 14 Typ E 2 der Krugform 1.

⁵⁷² Das Belegexemplar Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6.

⁵⁷³ Griffschale Nr. 8 Typ B der Griffschalenform 6.

⁵⁷⁴ Beckenformen 1 Typ A, 2 Typ A, 3 Typ A und 4.

⁵⁷⁵ Roth (1980) 157 Anm. 8; er bemerkt, daß J. Strzygowski stets die in diesem Zusammenhang interessierenden Typen in das 4. - 6. Jh. n.Chr. datierte, ohne genauer werden zu können. Auch die oberägyptischen Gräber, versehen mit z. T. „protokoptischem“ Buntmetallgeschirr [Emery/Kirwan (1938)] können keinen Aufschluß zur Feinchronologie dieser Fundgattung geben; die Grablegung nördlich der Alpen beginnt kaum vor 600.

⁵⁷⁶ Zur neuerlichen Datierung der nubischen Grabanlagen siehe L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 197. - Strzygowski (1904) 262 Nr. 9046 datiert das Becken Nr. 4 Typ A der Beckenform 1 rein nach stilistischen Kriterien in das 4./5. Jh. n.Chr.

⁵⁷⁷ Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1; siehe bes. R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 744.

⁵⁷⁸ Carretta (1982) 17 no. 1 (Becken Nr. 8 Typ B 1 unserer Beckenform 1) datiert seine Grablegung in die 1. Jahrzehnte des 7. Jh. n. Chr.; ebd. 17 no. 3 (Becken Nr. 10 Typ B 1 unserer Beckenform 1) datiert seine Grablegung in die 1. Hälfte des 7. Jh.n.Chr.

⁵⁷⁹ R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 744.

⁵⁸⁰ Wulff (1909) 212 Nr. 1014 (Becken Nr. 2 Typ A unserer Beckenform 2).

⁵⁸¹ Strzygowski (1904) 261 f. Nr. 9044; 9045 (Becken Nr. 1 und Nr. 3 Typ A unserer Beckenform 2). - Weitere Gefäße dieses Typs trifft man in Norditalien (die Becken Nr. 5 und Nr. 6 Typ A der Beckenform 2); sie sind zeitlich jedoch nicht genauer einzuordnen [Carretta (1982) 19 f. no. 16; 17]. Auch im englischen Kent findet man zahlreiche derartige Becken (Becken Nr. 7 bis Nr. 17 Typ A/B der Beckenform 2), die dem 7. Jh. n.Chr. zugesprochen werden [Åberg (1926b) 103].

⁵⁸² Becken Nr. 39 Typ B 3 der Beckenform 2; siehe auch Dannheimer (1979) 132 Nr. 22.

⁵⁸³ Becken Nr. 30 Typ B 2 der Beckenform 2; zu seiner Datierung siehe Dannheimer (1979) 125 ff. bes. 128.

⁵⁸⁴ Es handelt sich um folgende Gefäße der Beckenform 2 Typ B 2: Becken Nr. 32 [Carretta (1982) 17 no. 5]; Becken Nr. 33 [ebd. 18 no. 7] und der Beckenform 2 Typ B 3: Becken Nr. 42 [ebd. 17 no. 4].

⁵⁸⁵ Es handelt sich um folgende Gefäße der Beckenform 2 Typ B 2: Becken Nr. 35 [Carretta (1982) 19 no. 11]; Becken Nr. 36 [ebd. 19 no. 12]; Becken Nr. 37 [ebd. 19 no. 13]; und der Beckenform 2 Typ B 3: Becken Nr. 44 [ebd. 18 no. 10]. - Anders datiert sie dagegen Werner (1938) 75 Anm. 1: Er setzt 578 n.Chr. als *Terminus post quem* für den Beginn des Gräberfeldes von Castel Trosino. - Zu einem weiteren Becken dieser Form Nr. 41 [Carretta (1982) 19 no. 14] setzt Werner (1938) 75 Anm. 1 ebenfalls 571 n.Chr. als *Terminus post quem* für den Beginn des Gräberfeldes von Nocera Umbra.

⁵⁸⁶ Becken Nr. 23 Typ B 1 der Beckenform 2.

⁵⁸⁷ G. Fingerlin, *Ein alamannisches Reitergrab aus Hüfingen*. In: Kossack/Ulbert (1974) 591 ff. 622 f. bemerkt, daß das Becken der Form B1 nach Werner einer in der Regel wesentlich jünger datierten Gruppe angehört. Er datiert das Hüfingen Grab in die Spanne zwischen 580/590 n.Chr.

⁵⁸⁸ Z. B. das Becken Nr. 19 Typ B 1 der Beckenform 2: Bonn (1957) 453 Abb. 40, 1; Hinz (1969b) 63: Datierung der Grablegung des Grabes 1 (Morken): um 700 n.Chr.; siehe auch ebd. Anm. 90 in der er auf Werner (1954-57) 121 verweist und bemerkt: „Die allgemein übliche Datierung „2. Hälfte des 7. Jahrh.“ für spätmerowingische Funde ist wohl einzuschränken, da in den letzten beiden Jahrzehnten schon frühkarolingische Funde ohne *koptische* Schüsseln auftreten.“ - Siehe zu dem Becken Nr. 26 Typ B 1 der Beckenform 2 Roth/Wamers (1984) 208 Nr. 146: Datierung des Gefäßes aufgrund stilistischer Kriterien, Anfang 7. Jh. n.Chr. mit dem Hinweis, daß solche Gefäße „als ältere Stücke noch weit aus später ins Grab gelangen“ können.

⁵⁸⁹ Dem Ende des 7. Jh. n.Chr. bzw. dem frühen 8. Jh. n.Chr. werden beispielsweise die Grablegungen der Becken Nr. 24 und Nr. 25 Typ B 1 der Beckenform 2 zeitlich zugeordnet. Zum Becken Nr. 24 hält Müller-Karpe (1954) 134 ff. 136 f. fest: „Beigaben dieser Aschheimer Gräber sind kennzeichnend für die Zeit um oder kurz nach 700. Zu der koptischen Schüssel... ist ... ein weiteres Gegenstück aus einem fränkischen Grab des 8. Jh. bekannt geworden.“; Stein (1967) 218 setzt die gesamte Werner'sche Gruppe B zeitlich um 710/20-750 n.Chr.; Mutz (1966) 190 datiert das Männergrab zum Ende des 7. Jh. n.Chr. - Das Becken Nr. 25 Typ B 1 der Beckenform 2 stammt nach Müller-Karpe (1954) 134 ff. 138 aus einem fränkischen Grab des frühen 8. Jh. n.Chr.

⁵⁹⁰ L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 197 datiert dementsprechend das Becken Nr. 1 Typ A der Beckenform 4.

- ⁵⁹¹ Becken Nr. 2 Typ A der Beckenform 4: Wulff (1909) 212 Nr. 1013.
- ⁵⁹² Becken Nr. 3 Typ A der Beckenform 4: Strzygowski (1904) 262 Nr. 9047 Taf. XXVII.
- ⁵⁹³ Das Becken Nr. 5 Typ B der Beckenform 4 aus dem italischen Nocera Umbra datiert Carretta (1982) 20 no. 21 in das 7. Jh. n.Chr.; das aus dem englischen Kent, das Becken Nr. 4 Typ A der Beckenform 4, datiert Capelle (1990) 80 f. in das frühe 7. Jh. n.Chr.
- ⁵⁹⁴ Emery/Kirwan (1938) 163 (unser Becken Nr. 4 Typ A der Beckenform 4).
- ⁵⁹⁵ Zu dieser Problematik siehe z. B. Wessel (1963) 49.
- ⁵⁹⁶ Becken Nr. 1 Typ A [Strzygowski (1904) 260 Nr. 9041], Becken Nr. 2 Typ B 1 [Strzygowski (1904) 261 Nr. 9042], Becken Nr. 3 Typ B 2 [Strzygowski (1904) 260 Nr. 9040] der Beckenform 3.
- ⁵⁹⁷ Becken Nr. 5 Typ B 3 [Carretta (1982) 20 no. 20] und Becken Nr. 6 Typ B 4 [Werner (1938) 75 Anm. 1] der Beckenform 3.
- ⁵⁹⁸ Griffschale Nr. 8 Typ B der Griffschalenform 6.
- ⁵⁹⁹ Hayes (1984) 124 f. no. 197.
- ⁶⁰⁰ Die Griffschale Nr. 2 Typ A unserer Griffschalenform 6 aus dem Elsaß wird aufgrund eines Beifundes um 600 n.Chr. datiert [Trier (1992) 287]; Das Inventar des Güttinger Grabes, aus der die Griffschale Nr. 1 Typ A derselben Form stammt, setzt G. Fingerlin um 600 n.Chr. [Fingerlin (1964) 34] bzw. in das ausgehende 6. Jh. n.Chr. [Fingerlin (1971) 150;]; Werner (1938) 75 Anm. 1. datiert es in die erste Hälfte des 7. Jh. n.Chr.
- ⁶⁰¹ Wulff (1909) 216 Nr. 1039 Taf. LI (Krug Nr. 7 Typ C der Krugform 1).
- ⁶⁰² Dannheimer (1979) 131 Nr. 9 (Krug Nr. 14 Typ E 2 der Krugform 1).
- ⁶⁰³ Krug Nr. 1 Typ A [Carretta (1982) 23 no. 7] und der Krug Nr. 13 Typ E 1 [ebd. 22 no. 4] der Krugform 1.
- ⁶⁰⁴ Die Grabanlagen, aus denen die Kannen Nr. 2 und Nr. 3 Typ B der Kannenform 5 stammen, datiert L. Török in: Krause (1986) 191 ff. 197 auf 420 n.Chr.
- ⁶⁰⁵ Die Grabanlage, aus der der Krug Nr. 1 Typ A der Kannenform 5 stammt, datiert L. Török in: Krause (1986) 191 ff. 197 auf 470 n.Chr.
- ⁶⁰⁶ Die Grabanlage, aus der der Krug Nr. 2 Typ B der Kannenform 5 stammt, datiert L. Török in: Krause (1986) 191 ff. 197 auf 490 n.Chr.
- ⁶⁰⁷ Die Kanne Nr. 5 Typ B der Kannenform 5 ordnet Farid (1963) Fig. 62, 2 Pl. XXXVI A zeitlich nicht genauer ein; die Fundumstände des Exemplares Nr. 6 Typ B der Kannenform 5 sind [Gorbea (1966) 378 Lám. III, 1] unbekannt.
- ⁶⁰⁸ Nach Carretta (1982) 23 no. 8 Tav. 9, 1 handelt es sich beim Krug Nr. 7 Typ B der Kannenform 5 um einen Einzelfund.
- ⁶⁰⁹ So verhindern die Unsicherheiten bei den Datierungen mögliche, geringfügige stilistische Änderungen, die auch eine zeitlich Abfolge in einer bestimmten Gruppe an Gefäßen erkennen lassen würden. Mit verantwortlich ist des weiteren der unterschiedliche Forschungs- und Bearbeitungsstand des Materials in den verschiedenen Ländern. Hier ist nur zu hoffen, in Zukunft neue, durch Beifunde gut datierbare Gefäße zu finden, die eventuell zur Klärung des Sachverhaltes beitragen können.
- ⁶¹⁰ Trier (1992) 285 Anm. 43.

VII. Ornamentik gegossener spätantiker, frühmittelalterlicher Buntmetallgefäße

- ⁶¹¹ Holmqvist (1939) 102 spricht sich anfangs für die Herkunft aller gegossenen Gefäße aus dem *koptischen* Ägypten aus. Ders., Einflüsse der koptischen Kunst in Westeuropa. In: Koptische Kunst (1963) 157 ff. 161 ändert zwar später seine Sichtweise, doch seine Thesen bleiben in der Forschung nicht ohne Nachhall.
- ⁶¹² Volbach (1933) 44.
- ⁶¹³ Nach ebd. 46 sollen die Gefäße ihren Weg aus dem Südosten des byzantinischen Reiches über die Donau nach Mitteleuropa gefunden haben.
- ⁶¹⁴ Werner (1938) 84.
- ⁶¹⁵ Ebd. möchte in den verzierten Gefäßen zunächst Produkte byzantinischer Werkstätten Norditaliens erkennen, die von ägyptisch *koptischen* Importen beeinflusst wurden. – In der Folge spricht er [Werner (1943) 9; Werner (1954-57) 118] sich jedoch für eine direkte ägyptisch *koptische* Herkunft auch dieser Gefäße aus.
- ⁶¹⁶ Erdmann (1938/39) 255 ff. denkt dabei z. B. an die von der sasanidischen Textilkunst genutzten Ornamente; diese Produkte sollen besonders auf das *koptische* Ägypten eingewirkt haben; dazu siehe auch Palol (1950a) 33. – Dannheimer (1979) 125 Anm. 12 hebt den sasanidischen Einfluß auf die Webkunst auch andernorts, wie im westlichen Kleinasien, hervor; dort sind nur die Erhaltungsbedingungen ungünstiger.
- ⁶¹⁷ Palol (1950a) 33.
- ⁶¹⁸ Ebd.: Ähnlich wie bei einigen unserer Gefäße kann es sich auch um Tierthemen handeln, die entweder allein

dargestellt oder mit geometrischen Motiven kombiniert werden. Z. B. trifft man auf die Darstellung großer Vögel wie Pfauen und Hähne, die singular auftreten oder zusammen mit Bögen und Palmetten anzutreffen sind.

⁶¹⁹ Dementsprechend äußern sich z. B. Carretta (1982) 11 oder H. Zaloscer, Ägyptische Textilkunst. In: Rupprechtsberger (1993) 180 ff. zum Dekor, den ein Teil der koptischen Textilien zeigt. Er gehörte in der Spätantike zum Ornamentenrepertoire der damals bekannten Welt und kann überall Nachahmer gefunden haben.

⁶²⁰ Siehe z. B. allgemein U. Bunte, Ziertechniken auf Bronzeoberflächen in: H. Born (Hrsg.), Archäologische Bronzen. Antike Kunst. Moderne Technik. Katalog der Ausstellung im Museum für Vor- und Frühgeschichte, Staatliches Museum Preussischer Kulturbesitz, Berlin (Berlin 1985) 58 ff. bes. 61 f.

⁶²¹ Hierzu z. B. Werner (1954-57) 117; nach Forrer (1913-1916/17) 386 diente im Fall der Griffschale Nr. 3 Typ A der Griffschalenform 6 ein kleines Kreisstempelchen als Punze.

⁶²² Nach Palol (1950a) 54 war dies u. a. eine der am Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1 angewandten Techniken.

⁶²³ Z. B. Trier (1992) 280.

⁶²⁴ Paulsen/Schach-Dörges (1978) 50 sowie P. Eichhorn und B. Urbon, Rekonstruktionsversuch der Gußtechnik im Wachsauflöschmelzverfahren. In: Paulsen/Schach-Dörges (1978) 53 ff. 54 f.

⁶²⁵ Trier (1992) 283 verweist auf die unterschiedliche qualitative Ausführung der Verzierung einiger Krüge; so scheint innerhalb der Krugform 1 die des Kruges Nr. 1 Typ A die bessere Arbeit zu sein, die schlechtere dagegen die des Kruges Nr. 6 Typ B.

⁶²⁶ Es handelt sich um die Griffschalen Nr. 1 bis Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6.

⁶²⁷ Es handelt sich um die beiden Kessel Nr. 8 und Nr. 9 der Kesselform 2.

⁶²⁸ Werner (1954-57) 116; das unverzierte Becken Typ B unserer Beckenform 4 faßt er anfänglich ebenfalls in seine Gruppe A.

⁶²⁹ Siehe die Griffschalen Nr. 1 bis Nr. 4 Typ A unsere Griffschalenform 6.

⁶³⁰ Siehe unsere Krugform 1.

⁶³¹ Z. B. das verzierte Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 von Sutton Hoo.

⁶³² Werner (1954-57) 117; zudem sollen in dieser Gruppe keine Gefäße mit Inschriften anzutreffen sein. Dagegen sprechen die hier genannten Belegbeispiele.

⁶³³ Diese Aufteilung hängt auch davon ab, welche Gefäßelemente letztendlich den Verzierungen hinzugerechnet werden. So wird die an einigen Gefäßen auftretende Kannelierung hier nicht als Verzierungselement gewertet, sondern den Formcharakteristika zugeordnet. Greift sie doch verstärkter in den formalen Aufbau des betreffenden Objektes ein, als es Verzierungselemente im Allgemeinen tun. Hierzu siehe auch H. Koepf, Bildwörterbuch der Architektur (Stuttgart 1974) 279.

⁶³⁴ Innerhalb dieser Form treffen wir auch auf unverzierte Exemplare: die Krüge Nr. 3 und Nr. 4 Typ A, den Krug Nr. 7 Typ C, den Krug Nr. 12 Typ D 3 und den Krug Nr. 14 Typ E 2 der Krugform 1.

⁶³⁵ Derartige Horizontallinien werden hier nicht zu den Verzierungselementen gerechnet; zu linearen Motiven innerhalb des geometrischen Stils siehe z. B. Riegl (1893b) 3.

⁶³⁶ Trier (1992) 280.

⁶³⁷ Hierzu siehe unser Kap. X. 1.

⁶³⁸ Trier (1992) 280 Abb. 4 b.

⁶³⁹ Auf solche Weinrebenmotive wird noch detailliert im Zusammenhang mit dem auf der Griffoberseite der Griffschale Nr. 1 der Griffschalenform 6 Typ A eingegangen werden.

⁶⁴⁰ E. Lucchesi-Palli, Forschungen zu einem Ornament der koptischen Kunst. In: Krause (1986) 321 ff. 321 und Anm. 2.

⁶⁴¹ Ebd. 322 f. - Grundlegend zu solchen Rankendarstellungen siehe z. B. Riegl (1893b) 233 ff.; sowie detailliert Riegl (1927) 137 f. zu spätrömischen Weinrankendarstellungen.

⁶⁴² F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 55 verweist bes. auf den Symbolcharakter des Weines als Blut Christi; siehe auch G.B. Ladner, Handbuch der frühchristlichen Symbolik. Gott. Kosmos. Mensch (Wiesbaden 1996) 143 ff.

⁶⁴³ F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 201 f.; Riegl (1893b) 52 ff.; G. Koch-Harnack, Erotische Symbole. Lotosblüte und gemeinsamer Mantel auf antiken Vasen (Berlin 1989) 168 ff.

⁶⁴⁴ Schülerduden Kunst, 2., völlig neu bearbeitete Auflage. Herausgegeben und bearbeitet von der Redaktion Schule und Lernen (Mannheim 2000) 329.

⁶⁴⁵ Hayes (1972) 219; 238 f. Fig. 41 „Type 47 j“ mit Vergleichsbeispielen.

⁶⁴⁶ F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck

von Leipzig 1927) 13; siehe auch Riegl (1893b) 3 ff.

⁶⁴⁷ F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 13. - Anders dagegen Riegl (1893b) 3; 20; 24, der bezüglich des Zickzackmusters vorrangig auf die Entdeckung der Umrißlinie und deren rhythmischen und symmetrischen Anordnung hinweist.

⁶⁴⁸ Siehe z. B. Goldhelm (1994) 214 Nr. 85, 4 und Nr. 85, 6 zu zwei Bleispiegelrahmen aus der näheren Umgebung von Sucidava in Rumänien, die dem 2./3. Jh. n.Chr. angehören und eine Zickzackverzierung in flachem Relief zeigen. Ebd. 231 Nr. 98, 2 ist eine aus dem rumänischen Pietroasa stammende goldene *Lanx* aus der 1. Hälfte des 5. Jh. n.Chr. dokumentiert, die ebenfalls auf ihrem Rand ein Zickzackmuster hat.

⁶⁴⁹ Hayes (1972) 219; 224; 243 f. Fig. 42 „Type 75-77“ mit Vergleichsbeispielen; im Fall der afrikanischen Sigillaten wird dieses Dekor häufig in einem Band dargestellt.

⁶⁵⁰ Gorbea (1966) 371 und Anm. 11 mit Hinweis auf Emery/Kirwan (1938) Pl. 74 B zu dem Gefäß B. 37-17 des Emery/Kirwan Type 24 mit einem ähnlichen Zickzackmuster an seiner Knickwandung.

⁶⁵¹ Trier (1992) 282 f. – Die Strichverzierungen, die in der Höhe der Bauchmitte des Kruges Nr. 6 Typ B der Krugform 1 als halbkreisförmige aneinandergereihte Bögen angeordnet sind, finden sich allein am Körper der Kanne Nr. 1 unserer Kannenform 3 zu ovoidförmigen Gebilden arrangiert.

⁶⁵² Hayes (1972) 219; 243 Fig. 42 „Type 73, 74“ mit Vergleichsbeispielen.

⁶⁵³ M. Rodziewicz, Contribution to the Pottery from Professor Dr. Dinkler Excavations in Nubia (Kulb, Tangur, Ukkma, Sunnarti and Turmukki). In: Krause (1986) 375 ff. 376 sowie Fig. 8 stellt typische Motive auf Keramiken aus der nubischen Befestigungsanlage Dush vor.

⁶⁵⁴ Ebd. 376.

⁶⁵⁵ Palol (1950a) 108 Fig. 23; 24.

⁶⁵⁶ Trier (1992) 283 verweist hier auf Palol (1950a) Abb. 20 Nr. 9, Nr. 13 und Nr. 14.

⁶⁵⁷ Trier (1992) 283 verweist hier auf Palol (1950a) Abb. 21 Nr. 34.

⁶⁵⁸ Trier (1992) 283 verweist hier auf Palol (1950a) Abb. 21 Nr. 27 u. Abb. 23 Nr. 27, Nr. 30 und Nr. 35.

⁶⁵⁹ Z. B. E. Lucchesi-Palli, Forschungen zu einem Ornament der koptischen Kunst. In: Krause (1986) 321 ff. 323 mit Anm. 31; hier nennt sie zu den Rautenmotiven auf afrikanischen Mosaiken M. Fendri, La mosaïque gréco-romaine (Paris 1963) 157 ff. 170 f. Fig. 19; siehe auch Riegl (1893b) 3.

⁶⁶⁰ Erdmann (1938/39) 257 ff. sowie Taf. 44, 1. 2. 3; 45, 1.

⁶⁶¹ Ebd. 257 sowie Abb. 2.

⁶⁶² Strzygowski (1917) 14 Nr. 10 Taf. IV sowie Abb. 13-15; siehe auch Cruikshank Dodd (1961) 246 ff. no. 88.

⁶⁶³ Volbach (1933) 46; siehe auch Erdmann (1938/39) 257 ff. sowie Taf. 45, 2 mit dem Beispiel eines sasanidischen Stoffes mit Entenmuster im Vatikanischen Museum in Rom.

⁶⁶⁴ Siehe z. B. B. Domagalski, Der Hirsch in spätantiker Literatur und Kunst. Unter besonderer Berücksichtigung der frühchristlichen Zeugnisse. Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 15 (Münster Westfalen 1990) 9 mit weiterführender Literatur auch zu Entendarstellungen.

⁶⁶⁵ z. B. Augster Blätter (1992) 25 mit Abb.

⁶⁶⁶ Hayes (1972) 258 Fig. 49 bezüglich seines „Style E / Dove“; dieser Stil wird ca. 480-540 bzw. 530-600 n.Chr. datiert.

⁶⁶⁷ Volbach (1933) 46. - Den Ursprung solcher maritimer Bilder sucht man gerne in den Meer- und Nilandschaften der alexandrinischen Kunst wie z. B. Schreiber (1894) 457 ff.; Matzulewitsch (1929) 64 ff. bes. 64 mit Anm. 2 - Nach K. Schefold, Der Silberschatz und seine Stellung in der spätantiken Kulturgeschichte. In: Cahn u. a. (1984) 410 ff. 413 spiegelt sich in ihnen dagegen generell das enge Verhältnis aller antiken Küstenbewohner zum Meer wieder. - Siehe auch H. Brandenburg, Die Darstellungen maritimen Lebens. In: Beck/Bol (1983) 249 ff. 254 u. a. mit dem Hinweis, daß man gerade bei der Darstellung christlicher Paradiesvorstellungen gerne auf die aus der traditionellen Kunst übernommenen maritimen Motive zurückgriff.

⁶⁶⁸ Matzulewitsch (1929) 65 f. Taf. 14 (unten); siehe auch Drexel (1909) 179 f. mit weiteren Gefäßbeispielen, die umlaufende Meeresdarstellungen tragen.

⁶⁶⁹ K. Schefold, Der Silberschatz und seine Stellung in der spätantiken Kulturgeschichte. In: Cahn u. a. (1984) 412 ff. Taf. 123 und bes. Taf. 133; ebd. 221 ff. Taf. 145, 2 zu Tintenfischdarstellungen wie auf den Thermenfresken der Via Portuense in Rom im Zusammenhang mit der Meerstadtplatte aus Kaiseraugst.

⁶⁷⁰ Matzulewitsch (1929) 68; Beck/Bol (1983) 621 ff. Abb. 210.

⁶⁷¹ Beck/Bol (1983) 621 ff. Abb. 211.

⁶⁷² Krug Nr. 9 Typ A der Krugform 2.

⁶⁷³ Krug Nr. 26 Typ D der Krugform 2.

⁶⁷⁴ Krug Nr. 17 Typ A der Krugform 2.

⁶⁷⁵ Trier (1992) 282 Anm. 15 verwies auf diesen Sachverhalt bereits im Zusammenhang mit dem Krug Nr. 9 Typ

A der Krugform 2.

⁶⁷⁶ Gorbea (1966) 368 Fig. 1.

⁶⁷⁷ Carretta (1982) 22 no. 6 Tav. 7, 4.

⁶⁷⁸ R.G. Fernández, Placas de cinturón y jarro votivo visigodo del cerro de la Almagra (Mila, Murcia). In: Lopez (1994) 299 ff. Lám. I.

⁶⁷⁹ F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 61; auf die Bedeutung der Efeuranke in der griechischen Vasenmalerei verweist z. B. E. Lucchesi-Palli, Forschungen zu einem Ornament der koptischen und nubischen Kunst in: Krause (1986) 321 ff. 324 Anm. 24.

⁶⁸⁰ Radnóti (1938) 164 mit Verweis auf Schreiber (1894) 354 ff. Abb. 90.

⁶⁸¹ Radnóti (1938) Taf. XLI, 2.

⁶⁸² Ebd. Taf. XLI, 4.

⁶⁸³ Palol (1950a) 67 nos. 9; 10 Lám. XXVI; 67 no. 11 Lám. XXVII.

⁶⁸⁴ Emery/Kirwan (1938) 322 Pl. 78 A. B.

⁶⁸⁵ Zur Anwendung des Lotosmotivs auf Gefäßen siehe z. B. G. Koch-Harnack, Erotische Symbole. Lotosblüte und gemeinsamer Mantel auf antiken Vasen (Berlin 1989) u. a. 21.

⁶⁸⁶ Hierzu siehe Radnóti (1938) 148 Taf. XLIX, 2; die Kanne stammt aus Környe (Kom. Komárom).

⁶⁸⁷ Hierzu siehe ebd.

⁶⁸⁸ Emery/Kirwan (1938) 319 f. Pl. 77 C.

⁶⁸⁹ Hierzu siehe Radnóti (1938) 148 Taf. XLIX, 2; die Kanne stammt aus Környe (Kom. Komárom).

⁶⁹⁰ Hierzu siehe ebd.

⁶⁹¹ Aus der Beschreibung wie der Abbildung von Strzygowski (1904) 216 Nr. 1035 Taf. LIV geht dies leider nicht hervor.

⁶⁹² F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 201 f. Taf. 115; Riegl (1893b) 52 ff.

⁶⁹³ Die Griffschalen Nr. 1 bis Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6.

⁶⁹⁴ Die Griffschale Nr. 8 Typ B der Griffschalenform 6.

⁶⁹⁵ Diese Griffschale wurde zusammen mit einem analog verzierten Krug in einer Grablegung im elsässischen Ittenheim gefunden; hierzu siehe u. a. Volbach (1933) 44.

⁶⁹⁶ Garscha (1933) 41.

⁶⁹⁷ F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 191.

⁶⁹⁸ Forrer (1931-34) 20.

⁶⁹⁹ Carretta (1982) 25 no. 2 Tav. 12,1.

⁷⁰⁰ Boester (1956) 31 no. 81; Castoldi (1989) no. 6 Fig. 10 Tav. XXXIII; A. Frova, Via S. Raffaele - Piazza del Duomo. In: Frova (1951) 29 ff. 29 Fig. 14; ders., Suppellettile bronzea da via San Raffaele. Quad. Stud. Romani 5, 1955, 29 ff.; Nuber (1972) 30 Anm. 152.

⁷⁰¹ Kent/Painter (1977) 54 no. 106 (mit Photo); zur Herkunft der Griffschale wird folgendes bemerkt: „Provenance: Unknown, possibly Wales.“

⁷⁰² F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 13.

⁷⁰³ Levi (1971) 391; nach F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 191 kann man dem Stern bis in die assyrische Zeit nachgehen. Oft ist er auf den Mosaiken der frühen Kaiserzeit in Pompeji dargestellt; im 3. Jh. n.Chr. und in den ersten Jahrzehnten des 4. Jh. n.Chr. trifft man ihn wie eine Reihe weiterer ineinander verschlungener geometrischer Figuren ebenfalls häufig an.

⁷⁰⁴ F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 188 ff. bes. 191 ff. Taf. 97, 1; 98.

⁷⁰⁵ Ebd. 191 Taf. 101.

⁷⁰⁶ Ebd. Taf. 102.

⁷⁰⁷ Siehe auch die Ornamentik des dazugehörigen Kruges Nr. 5 Typ A der Krugform 1.

⁷⁰⁸ Aufgrund der Ähnlichkeiten der geometrischen und pflanzlichen Motive der Griffschale Nr. 3 Typ A der Griffschalenform 6 mit spätrömischen Arbeiten sprach Forrer (1931-34) 20 sie einem gallo-römischen Künstler dieser Periode zu.

⁷⁰⁹ F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 161. - Mit der weiten Verbreitung des in der Antike beliebten Zierelements der akantisierten

- Palmette, nicht nur in der griechisch-römischen, sondern auch der sasanidischen wie fernöstlichen Kunst, beschäftigt sich ausführlich Strzygowski (1917) 70 ff.; allgemein zum Akanthusornament siehe auch Riegl (1893b) 208 ff.
- ⁷¹⁰ Werner (1954-57) 122 Anm. 14: Der Teller, der sich heute im Athener Museum Benaki befindet, soll zeitgleich mit der Griffschale Nr. 2 Typ A der Griffschalenform 6 sein; diese datiert Trier (1992) 287 um 600 n.Chr.
- ⁷¹¹ Volbach (1933) 44 sowie seine Anm. 6; siehe auch Matzulewitsch (1929) 117 Taf. 30; ebd. 118 mit weiteren Beispielen an Gegenständen, die mit dieser Blattbildung verziert sind.
- ⁷¹² Volbach (1933) 44 mit weiteren Beispielen; zur Silberschüssel siehe Matzulewitsch (1929) 117 Abb. 29; 30.
- ⁷¹³ Cruikshank Dodd (1961) 272 no. 101.
- ⁷¹⁴ Strzygowski (1917) Taf. VI; Cruikshank Dodd (1961) 178 f. no. 58: Der Schild des dargestellten Goliaths ist u. a. mit einer ähnlichen Palmettenverzierung geschmückt.
- ⁷¹⁵ Volbach (1933) 44 sowie Anm. 8 verweist auf die Verwandtschaft der Blattbildung der Griffschale Nr. 2 Typ A der Griffschalenform 6 mit der Ornamentik der Kanne von Nagy-Szent-Miklós in Wien; die Datierung der Stücke dieses Schatzes ist nicht ganz sicher: Anfangs der Völkerwanderungszeit [J. Hampel, Der Goldfund von Nagy-Szent-Miklós, sog. Schatz des Attila. Beitrag zur Kunstgeschichte der Völkerwanderungsepoche (Budapest 1885) 94 Abb. 52; Strzygowski (1917) 54 sowie 54 ff. Abb. 59; 65] zugeordnet, werden die Gefäße mittlerweile der 2. Hälfte des 9. Jh. n.Chr. zugesprochen [z. B. Hans Wilhelm Haussig, Archäologie und Kunst der Seidenstraße (Darmstadt 1992) 71 Nr. 113]; zur Problematik der Datierung der Gefäße siehe auch G. László/I. Rácz, Der Goldschatz von Nagyszentmiklós (Wien, München, Budapest 1983) 23 ff.
- ⁷¹⁶ Volbach (1933) 44.
- ⁷¹⁷ Porada (1979) 213 Fig. 108.
- ⁷¹⁸ Volbach (1933) 45.
- ⁷¹⁹ Ebd. sowie Anm. 11 und 12.
- ⁷²⁰ Ebd. sowie Anm. 11; siehe auch Matzulewitsch (1929) 118 sowie 119 Abb. 31.
- ⁷²¹ Ebd. sowie Anm. 12. - Zu weiteren Beispielen siehe z. B. Curle (1923) 50 Fig. 27; 60 Fig. 38.
- ⁷²² Gehrig (1967) 23 f. Taf. 17; 18.
- ⁷²³ Castoldi (1989) 69; F. Baratte, Euticius-Platte. In: Cahn u. a. (1984) 137 ff. 149.
- ⁷²⁴ Bei Volbach (1933) 45 Anm. 15 finden sich weitere hellenistisch, ägyptische Stoffbeispiele mit Weinrankenverzierung.
- ⁷²⁵ Cliante/Radulescu (1988) 372. Das Stück wird in das 5. bzw. zu Beginn des 6. Jh. n.Chr. datiert.
- ⁷²⁶ Castoldi (1989) 69 Fig. 12; 13.
- ⁷²⁷ Carretta (1982) 25 no. 4 Tav. 13, 2; Castoldi (1989) Tav. XXXV.
- ⁷²⁸ Z. B. Dunbabin (1978) 193, der zudem auf die Beliebtheit dieses Motivs in der christlichen Kunst verweist.
- ⁷²⁹ Z. B. wird auf dem Schnabelgriff einer Kasserolle aus dem Hildesheimer Silberschatz ebenfalls eine Rankenverzierung - hier jedoch Efeu - dargestellt; hierzu siehe Pernice/Winter (1901) 116 sowie Taf. XLV; siehe auch Gehrig (1967) 28 Taf. 46.
- ⁷³⁰ Dunbabin (1978) 115.
- ⁷³¹ Ebd. 117; 259 no 106 Pl. XLI.
- ⁷³² Hayes (1972) 228; 270 Fig. 53.
- ⁷³³ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 746: Hier ist wieder ein Tierfries dargestellt.
- ⁷³⁴ Nach Werner (1943) 19 ist der Keiler in den Schilfstauden „ein stereotyp wiederkehrendes Motiv, ein Typus in den Jagddarstellungen der alten Welt.“
- ⁷³⁵ Ein solches radikal gekürztes Motiv haben wir auch im Fall der Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6 vorliegen. Zu vergleichbaren antiken Motiven siehe vor allem Werner (1943) 19 ff. - Allgemein zu antiken Wildschweinjagden siehe J. Aymard, Essai sur Les Chasses Romaines des origines à la fin du siècle des Antonins (Cynagetica) (Paris 1951) 297 ff.
- ⁷³⁶ Werner (1943) 21 sowie Taf. 9, 1, 2; siehe auch H.C. Evans/W.D. Wixom (Ed.), The glory of Byzantium: art and culture of the Middle Byzantine era, A. D. 843-1261. Catalogue accompanying an exhibition at the Metropolitan Museum of Art New York from March 11 through July 6, 1997 (New York 1997) 204 no. 141.
- ⁷³⁷ Werner (1943) 20 sowie Taf. 8, 1; zu derartigen Jagdszenen in der sasanidischen Kunst siehe auch Porada (1979) 219 f. Fig. 113.
- ⁷³⁸ Werner (1943) 20 sowie Taf. 8, 2.
- ⁷³⁹ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 748 mit Fig. 537.
- ⁷⁴⁰ Volbach (1933) 45 nennt zur Jagddarstellung der Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 u. a. römische Gläser mit ähnlichen eingeschnittenen Szenen. - Allgemein zu antiken venationes siehe J. Aymard, Essai sur Les Chasses Romaines des origines à la fin du siècle des Antonins (Cynagetica) (Paris 1951) bes. 74 ff.; B. Domagalski, Der Hirsch in spätantiker Literatur und Kunst. Unter besonderer Berücksichtigung der frühchristlichen Zeugnisse. Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 15 (Münster Westfalen 1990) 46 ff.

⁷⁴¹ Volbach (1933) 45.

⁷⁴² Ebd. 46 sowie seine Anm. 19 und 20 verweist auf eine späte Silberschale der Eremitage, auf der desgleichen je zwei Männer gegen jeweils ein wildes Tier ankämpfen; hier findet sich dieselbe „Trennung der beiden Szenen durch Bäume.“; weitere Jagdbeispiele zeigt z. B. die Kaiser Augster Meerstadtplatte, auf der ebenfalls venatores mit kurzem Schultermantel und Lanze zu sehen sind; hierzu siehe z. B. E. Alföldi-Rosenbaum, Meerstadtplatte. In: Cahn u. a. (1984) Taf. 126, 2; 127, 2; 128, 2; 129, 2; 130; 131; Jagddarstellungen hat auch die Platte in Paris [ebd. Taf. 139] oder ein Teil des Randes der Platte aus Cesena [ebd. Taf. 142,1]; des weiteren siehe z. B. V. v. Gonzenbach, Achillesplatte. In: Cahn u. a. (1984) Taf. 151, 1: Achillesplatte Szene V Jagd.

⁷⁴³ Volbach (1933) 46.

⁷⁴⁴ Dunbabin (1978) 46.

⁷⁴⁵ Hayes (1972) 212.

⁷⁴⁶ Ebd.

⁷⁴⁷ Diese Art, über pflanzliche Gebilde wie Bäume, Sträucher etc. Zwischenräume zu verzieren, wurde z. B. auch im Fall der Tierbildfriese der Hemmoorer Eimer genutzt. Hierzu siehe Willers (1901) 150.

⁷⁴⁸ Hierzu siehe auch das Gefäßinnere unserer Schale Nr. 1 Typ A der Schalenform 1.

⁷⁴⁹ Hayes (1972) 238 z. B. Fig 41 j-s („Style A“) sowie ebd. t; u („Style E“).

⁷⁵⁰ Volbach (1933) 45 f. mit dem Verweis auf Matzulewitsch (1929) Nr. 12 Taf. 17.

⁷⁵¹ Die Gefäße Nr. 10 bis Nr. 16 Typ A 1 der Griffschalenform 7 besitzen nicht mehr den ursprünglichen Griff.

⁷⁵² F.S. Meyer, Systematisch geordnetes Handbuch der Ornamentik zum Gebrauche für Musterzeichner, Architekten, Schulen und Gewerbetreibende sowie zum Studium im Allgemeinen (Berlin 1997 unveränderter Nachdruck von Leipzig 1927) 13.

⁷⁵³ Nach R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 736 kann es sich auch um eine andere Großkatze handeln.

⁷⁵⁴ Auch unter den frühmittelalterlichen getriebenen Becken sind selten verzierte, wie z. B. das Becken aus Salgen [RGA² III, 499 Abb. 150 d s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth)] mit einem herausgetriebenen Blattmuster, anzutreffen.

⁷⁵⁵ Werner (1954-57) 121.

⁷⁵⁶ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 748 mit Fig. 537.

⁷⁵⁷ Ebd.

⁷⁵⁸ Ebd. 748.

⁷⁵⁹ P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 41 ff. Fig. 22; Palol (1950a) 90 f. no. 12 Lám. LII.

⁷⁶⁰ P. d. Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 41 ff. 56.

⁷⁶¹ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 748.

⁷⁶² Willers (1901) 148 beschreibt interessanterweise den Schritt der Tiere, die auf diesen Eimern dargestellt sind, mit „gemächlich einherschreiten“.

⁷⁶³ U. Roth, Studien zur Ornamentik frühchristlicher Handschriften des insularen Bereiches. Von den Anfängen bis zum Book of Durrow. Ber. RGK 60, 1979, 1 ff. 187 ff.

⁷⁶⁴ Ebd. nennt hier ein frühes Fibelfragment im Stil I aus dem skandinavischen Agerskov.

⁷⁶⁵ Ebd. 189 f. Abb. 71 Taf. 57,2; das Objekt wird über mitgefundene Beschläge, deren Flechtbandbildung in der angelsächsischen Kunst zu Beginn des 7. Jh. n.Chr. auftritt, näher datiert.

⁷⁶⁶ Nach Werner (1982) 194 kann über die geänderte Münzdatierung (Terminus ante quem von 640/670 n.Chr. auf 620/625 n.Chr. vorverlegt) das Schiffsgrab mit dem ostenglischen König Redwald, der 624/625 n.Chr. starb, in Verbindung gebracht werden.

⁷⁶⁷ Z. B. J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff. 330; er nennt im Zusammenhang mit dem reliefverzierten Bonner Magierkrug u. a. unser Becken Nr. 3 Typ B 2 der Beckenform 3.

⁷⁶⁸ Zu spätantiken wie byzantinischen reliefverzierten Silberarbeiten siehe z. B. Matzulewitsch (1929) bes. 13 ff.

⁷⁶⁹ Emery/Kirwan (1938) 273 B. 3-2, Pl. 65 B; Emery (1948) Pl. 22 A; Emery (1965) Pl. XIV: Hier ist in leichtem Relief als Zentralmotiv Merkur - nach Strong (1966) 199 Apollo Alexikakos - dargestellt.

⁷⁷⁰ Matzulewitsch (1929) 54 Taf. 35: Byzantinische Silberschüssel in der Eremitage aus der ersten Hälfte des 6. Jh. n.Chr. mit der „Entscheidung der Athena im Wettstreit“.

⁷⁷¹ Siehe unser Kap. VIII. 3.

⁷⁷² Strzygowski (1904) 264 Nr. 9051; ein ähnliches Zierglied am Henkel scheint auch der Eimer Nr. 2 Typ A Eimerform 1 zu besitzen.

⁷⁷³ Willers (1901) 142.

⁷⁷⁴ Nach Conway (1917/18) 82 Fig. 23; 24. - Nach R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff.

749 handelt es sich bei dem Leoparden um einen Jagdhund.

⁷⁷⁵ H.J. Eggers, Das römische Einfuhrgut in Pommern. In: Balt. Stud. XLII, 1940, 4 Taf. 1.

⁷⁷⁶ Willers (1901) 144.

⁷⁷⁷ Ebd. 147.

⁷⁷⁸ Ebd. 150.

⁷⁷⁹ Siehe unser Kap. VIII. 3.

⁷⁸⁰ J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff.

⁷⁸¹ Siehe unser Kap. VIII. 3.

⁷⁸² J. Gorecki, Der Bonner Magierkrug. Einige Bemerkungen zur Typologie. In: Seliger (1998) 325 ff. 337; Mango (1990) 75 Abb. 5.

⁷⁸³ Hayes (1972) 219; 243 Fig. 42 „Type 73, 74“ mit Vergleichsbeispielen.

⁷⁸⁴ Dalton (1901) 106; siehe auch F.W. Deichmann, Zur Erscheinung des Sternes von Bethlehem. In: E. Dassmann/K. Thraede (Hrsg.), Vivarium. Festschrift Theodor Klauser zum 90. Geburtstag. Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 11 (Münster Westfalen 1984) 98 ff. bes. 104 ff., wo er die Möglichkeit sechs- bzw. achtstrahliger Sternendarstellungen als eine besondere Form des Christogramms in der frühchristlichen Kunst postuliert.

⁷⁸⁵ Tatton-Brown (1987) 18 ff. Fig. 15; G. Constantinou, Der Kupferbergbau auf Zypern im Altertum. In: R. Busch (Hrsg.), Kupfer für Europa. Bergbau und Handel auf Zypern (Neumünster 1999) 50 Abb. 10; überhaupt findet sich dieses Motiv bereits gerne an prähistorischen Objekten; die dreieckartige Zickzackmotivik zeigt sehr schön z. B. ein äneolithischer tönerner Ringständer der Gradeschnitza-Kultur Westbulgariens [Jungsteinzeit in Bulgarien (Neolithikum und Äneolithikum). Katalog zu Ausstellung in Wolfenbüttel (27.11.1981 – 17.01.1982), Oldenburg (30.01.1982 – 14.03.1982), Hannover (30.03.1982 – 30.05.1982) (Wunstorf 1981) 142 Nr. 158 b]. - Siehe auch Palol (1950a) 39, der auf die Bedeutung derartiger Hohlraumarbeiten in der ganzen hellenistisch-orientalischen Kunst hinweist.

⁷⁸⁶ Z. B. G.V. Gentili/G.A. Mansuelli/G.C. Susini/A. Veggiani, Sarsina. La città Romana. Il Museo Archaeologico. (Faenza 1967) Tav. XXI.- Schmid (1993) 54 ff. Abb. 23; 28; 66; 74; Taf. 7, 1. 6.

⁷⁸⁷ Cahn u. a. (1984) 148 Taf. 44, 1. 2; 51 und weiteren Beispielen.

⁷⁸⁸ Palol (1950a) 90 no. 11 Lám. LI; ders., Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 41 ff. 56 führt die Dekorelemente der iberischen Griffschalen auf das römische Erbe zurück.

⁷⁸⁹ Palol (1950b) 2; 14 Lám. I u. II, 1 Fig. 2 sprach derartige Weihrauchbecken ebenfalls einem *koptischen* Ursprung zu.

⁷⁹⁰ Die Schalen Nr. 1 und Nr. 2 Typ A der Schalenform 1.

⁷⁹¹ So im Fall der Schale Nr. 6 Typ B der Schalenform 1.

⁷⁹² Z. B. Strong (1966) 188 ff. bes. 190; Emery/Kirwan (1938) 291 Pl. 70 E; Farid (1963) 112 Pl. XXXII A: Type 15; nach Török (1987) 128 kommen Gefäße mit derart markant ausgeprägter Perlschnurverzierung nur in Grablegungen aus den ersten Jahrzehnten des 5. Jh. n.Chr. in Ballana vor; zudem trifft man häufig [ebd. 111] auf diese Perlschnurart an Silber- und Buntmetallgefäßen, die im letzten Drittel des 4. Jh. n.Chr. und im ersten Drittel des 5. Jh. n.Chr. hergestellt worden sind.

⁷⁹³ Emery/Kirwan (1938) 291 Pl. 70 E; Farid (1963) 112 Pl. XXXII A: Type 15.

⁷⁹⁴ Emery/Kiran (1938) 356 Pl. 92 B.

⁷⁹⁵ Strong (1966) 190.

⁷⁹⁶ Török (1987) 128.

⁷⁹⁷ Z. B. ein Gefäß [Schlunk (1939) Nr. 105; Cruikshank Dodd (1961) 231 no. 81] aus Syrien, wie ein weiteres [ebd. 231 no. 82] aus dem russischen Sulin am Don; beide Stücke gehören dem letzten Viertel des 4. Jh. n.Chr. an. Ein drittes Beispiel [ebd. no. 85] aus dem 4. oder 5. Jh. n.Chr. stammt aus Konstantinopel.

⁷⁹⁸ Hierauf verweist Török (1987) 127 im Zusammenhang mit unserer Schale Nr. 1 Typ A der Schalenform 1.

⁷⁹⁹ Kent/Painter (1977) 50 f. no. 99 zu weiteren Silber- und Buntmetallgefäße, die im letzten Drittel des 4. Jh. n.Chr. und im ersten Drittel des 5. Jh. n.Chr. hergestellt worden sind und diese Perlschnurart zeigen; siehe auch Török (1987) 111.

⁸⁰⁰ Christlein (1973) 147 ff. 152 Abb. 7; RGA²III, 496 s.v. Bronzgefäße der MZ (H.Roth).

⁸⁰¹ Richter (1915) 202 f. no. 536 mit Fig.

⁸⁰² Hayes (1972) 218 f. Pl. XII a. b; die afrikanischen Gefäße zeigen in ihrem Zentrum strahlenförmig angelegte Palmzweige, denen in einem weiteren Band kreisförmige Motive folgen. Ein ähnliches Dekor findet sich auf unserem Gefäß; sein zusätzliches Band an floralen Ornamenten fehlt jedoch auf der afrikanischen Ware.

⁸⁰³ Krugform 3, Kannenformen 2, 4 und 8, Griffschalenformen 1, 4 und 5, Gefäß unbekannter Form.

⁸⁰⁴ Kannenform 3, Griffschalenformen 2 und 3, Beckenform 2 und Schalenform 1.

⁸⁰⁵ Krugformen 1 und 2, Kannenformen 1, 5, 6 und 7, Griffschalenformen 6 und 7, Beckenformen 1, 3 und 4, Eimerform 1 und die Kesselformen 1 und 2.

- ⁸⁰⁶ Werner (1954-57) 116.
- ⁸⁰⁷ Hierbei handelt es sich vornehmlich um seine Griffschalen A 1 (unsere Griffschalenform 6) und Krüge A 2 (unsere Krugform 1).
- ⁸⁰⁸ Werner (1954-57) 117. Demnach finden sich in dieser Gruppe keine Gefäße, die Inschriften tragen. Unsere hier vorgestellten Belegbeispiele vermitteln aber einen anderen Eindruck. Siehe Kap. X. 1.
- ⁸⁰⁹ Trier (1992) 286 Anm. 50.
- ⁸¹⁰ Ebd. mit dem Hinweis auf G. Fingerlin; der setzt das Güttinger Grabinventar, dem diese Griffschale (Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6) angehört um 600 n.Chr. [Fingerlin (1964) 34] bzw. in das ausgehende 6. Jh. n.Chr. [Fingerlin (1971) 150]; Nuber (1988) 122 datiert ähnlich in das Ende 6. Jh. n.Chr. – Anders dagegen Werner (1938) 75 Anm. 1, der es zeitlich der ersten Hälfte des 7. Jh. n.Chr. zuspricht. – Trier (1992) 287 datiert die Griffschale Nr. 2 Typ A unserer Griffschalenform 6 aus dem elsäßischen Ittenheim aufgrund eines Beifundes ebenfalls um 600 n.Chr.
- ⁸¹¹ Werner (1954-57) 120 hält einschränkend fest, daß allein die Becken mit beweglichen Griffen und durchbrochen gearbeitetem Fuß des Typs B 1 unsere Beckenform 2 noch in die „Blütezeit“ der Gruppe A zurückreichen würden.
- ⁸¹² Werner (1961) 311 für die Krüge seiner Gruppe A 2.
- ⁸¹³ Trier (1992) 293: Der Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1 kam nach den Beifunden im dritten Viertel des 7. Jh. n.Chr. in die Erde. Er vermutet, daß es sich bei dem Krug um Beutegut aus einem der merowingischen Italienfeldzüge aus dem Verlauf des 6. Jh. n.Chr. handelt. Das Gefäß wurde möglicherweise einige Generationen lang benutzt, bevor es in der Bestattung beigegeben wurde. Doch hält er einschränkend fest, daß auch spanische Kirchen, nach der Aussage Gregors von Tours, von den merowingischen Plünderungen betroffen waren.
- ⁸¹⁴ So jedenfalls nach der neuerlichen Datierung der Grablegung des Kruges Nr. 9 Typ D 2 der Krugform 1 durch Trier (1992) 287.
- ⁸¹⁵ Allein das aus Spanien stammende Gefäß Nr. 11 Typ A der Krugform 2 wurde zusammen mit einem Münzschatz gefunden. Die Münzen reichen von Recaredo (586-601 n.Chr.) bis Chindasvinto (642-653 n.Chr.) und stimmen somit mit der Werner'schen Gruppe V (650-700 n.Chr.) überein. Hierzu siehe z. B. Palol (1950a) 64 no. 3.
- ⁸¹⁶ Z. B. Erdmann (1938/39) 257 im Zusammenhang mit unserem Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1. – Grundlegend zu derartigen Stoffen siehe O. Wulff/W.F. Volbach, Spätantike und koptische Stoffe aus ägyptischen Grabfunden in den Staatlichen Museen, Kaiser-Friedrich-Museum, Ägyptisches Museum und Schliemann-Sammlung (Berlin 1926).
- ⁸¹⁷ D. Renner-Volbach, Koptische Abstraktionen. In: Akten des XII. Internationalen Kongresses für christliche Archäologie. Bonn 22.–28. September 1991, Teil 2, Jahrb. Ant. u. Christentum, Ergbd. 20, 2 (Münster Westfalen 1995) 1160 ff. 1160.
- ⁸¹⁸ Nach Riegl (1893a) 120 schimmern altägyptische Elemente selten in den Motiven der *koptischen* Stoffe durch.
- ⁸¹⁹ D. Renner-Volbach, Koptische Abstraktionen. In: Akten des XII. Internationalen Kongresses für christliche Archäologie. Bonn 22.–28. September 1991, Teil 2, Jahrb. Ant. u. Christentum, Ergbd. 20, 2 (Münster Westfalen 1995) 1160 ff. 1160; vor allem das islamische Verbot der Wiedergabe figürlicher Motive war für diesen Prozeß entscheidend.
- ⁸²⁰ Z. B. Volbach (1917) 44; 46; Erdmann (1938/39) 257. – Zur Problematik der Herkunftsbestimmung bestimmter Textilornamente – hellenistisch oder sasanidisch – siehe bereits O.M. Dalton, East Christian Art. A Survey of the Monuments (Oxford 1925) 350 f. sowie 351 Anm. 1 und 3 mit den entsprechenden Literaturverweisen.
- ⁸²¹ Vor allem Erdmann (1938/39) 257 im Zusammenhang mit unserem Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1.
- ⁸²² Z. B. Kent/Painter (1977) 140.
- ⁸²³ Generell zum *Kopieren* siehe z. B. Salomonson (1969) 8 ff. 13 u. a. mit dem Hinweis, daß „Tönerne Nachahmungen von Gegenständen aus wertvollem Material, Edelmetall, Glas oder Bronze, ... uns seit spätklassischer und hellenistischer Zeit, aus allen Gegenden der antiken Welt bekannt.“ sind; G.M.A. Richter, Ancient Plaster Casts of Greek Metalware, Am. Journ. Arch. 62, 1958, 369 ff.
- ⁸²⁴ Z. B. E.E. Alföldi-Rosenbaum, Meerstadtplatte. In: Cahn u. a. (1984) 206 ff. 218; allgemein und zu verschiedenen Quellengattungen bezüglich solcher Musterbücher etwa: K. Pink, Römische Kaisermünzen als Geschichtsquelle, Klio 29, 1936, 219 ff.; P. Zazoff, Die antiken Gemmen, Hdb. d. Arch., 1983, 221.
- ⁸²⁵ H. Brandenburg, Die Darstellung maritimen Lebens. In: Beck/Bol (1983) 249 ff. 249 beschränkt diese Übernahme jedoch auf nicht allzu anstößige Motive; nach A.M. Schneider, Zur Geschichte des „Madonnenkultes“. Eine Auseinandersetzung mit F. Heiler. (1921) In: Seliger (1998) 69 ff. 73 gingen „die Künstler, die Christen wurden ... in den künstlerischen Bahnen weiter, die sie als Heiden gegangen waren“; dies betrifft die Übernahme so gut wie aller antiken Motive. – Baratte (1984) 36 bringt profane und heidnische Bildmotive auf spätantiken Arbeiten mit dem bewußten Überleben heidnischer Elemente in Verbindung und verweist in diesem Zusammen-

hang auf heidnische Kultplätze in Gallien, die bis in das 5 Jh. n.Chr. existierten.

⁸²⁶ K. Schefold, Der Silberschatz und seine Stellung in der spätantiken Kulturgeschichte. In: Cahn u. a. (1984) 410 ff. 412.

⁸²⁷ Baratte (1984) 41: Die Reliefverzierung, gegossen oder getrieben, ist in der Silberschmiedekunst des 4. Jh. n.Chr. immer beliebt; daneben finden sich einfachere ornamentale Techniken wie der gravierte bzw. punzierte geometrische oder pflanzliche Dekor; allgemein zu Silberarbeiten in dieser Zeitperiode siehe auch Baratte (1993). - Generell sind Punzierungen auf Metallgegenständen in der Spätantike sehr beliebt; hierzu siehe z. B. V. Zalesskaja, Die byzantinische Toreutik des 6. Jahrhunderts. Einige Aspekte ihrer Erforschung. In: Effenberger (1982) 97 ff. Abb. 2: der gesamte Gefäßkörper eines Prunkeimers des 5. Jh. n.Chr., der in der Villa Doria Pamphilij aufbewahrt wird, ist mit einer reichen figürlichen - z. T. punzierten - Ornamentik überzogen.

VIII. Inschriften und Zeichen einiger Gefäße der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

⁸²⁸ Trier (1992) 280.

⁸²⁹ Ebd. 292.

⁸³⁰ Kent/Painter (1977) 29: Eine der Beckeninschriften lautet in ihrer englischen Übersetzung: „I, Publianus, honour your sacred shrine, trusting in you, O Lord.“

⁸³¹ Siehe auch unser Kap. XI.

⁸³² Palol (1950a) 155 ff.

⁸³³ Ebd. 156.

⁸³⁴ Pirling (1974) I 118. - Beispielsweise zeigen zwei „spanisch-westgotische“ Krüge ebenfalls in einem Schnurband eingravierte lateinische Inschriften. Dazu siehe z. B. Palol (1950a) 71 f. no. 19 Lám. XXXII, 2; 72 no. 20 Fig. 15.

⁸³⁵ Pirling (1974) I 118: Nach der Deutung G. Alföldy's ist sie frei von jeglichem christlichen Inhalt und bedeutet: „Arpvar erat (f)elix undique pr(a)e(celsus).“: „Arpvar war glücklich (und) überall hoch angesehen.“; siehe ebd. 117; hier wird eine weitere Auslegung B. Bischoff's vorgestellt, aus der sich jedoch nach R. Pirling „kein befriedigender Sinn“ ergibt: „(A)R(BO)R ERAT ELEX VINDIQVE PRE...“: „Elex wäre dabei gleich Ilex (Stechpalme)- zu setzen.“ Diese Pflanze gilt im Volksglauben als Symbol der Unsterblichkeit.

⁸³⁶ Strzygowski (1917) 55 sowie Abb. 19; 20; der Silberkrug befindet sich heute in der Sammlung Morgan in New York.

⁸³⁷ Garscha (1933) 39 f.: Hier finden sich die verschiedenen Lesungsversuche, wie „Waschet Euch gemäß der Gesundheit, und benetzt Euch, Ihr Herren“ oder „Lasset Euch netzen zum Heile und schauet den Herrn“; zu weiteren Lesungsmöglichkeiten siehe Egger (1933) 114 ff.; siehe zudem unser Kap.: VII. 3. a.

⁸³⁸ Ross (1962) 46 no. 51 übersetzt die Inschrift wie folgt: „Cleanse (me), making (me) sound, Lord“.

⁸³⁹ Werner (1952) 190 f.

⁸⁴⁰ Siehe unser Kap. VII. 3. b.

⁸⁴¹ Egger (1933) 115; Garscha (1933) 36 ff. befaßt sich mit den verschiedenen Lesungsmöglichkeiten ihrer griechischen Randinschrift; siehe auch Ross (1962) 46.

⁸⁴² Hierzu siehe z. B. Strong (1966) 19 ff. zur langen Tradition von Inschriften auf Metallgefäßen; zudem sind [ebd. 21] in der späten Kaiserzeit christliche Inschriften bzw. Symbole auf Gefäßen allgemein gebräuchlich.

⁸⁴³ Ebd. 21; siehe ferner auch derartige Inschriften auf Gläsern: z. B. D.B. Harden/H. Hellenkemper/K. Painter/D. Whitehouse Hrsg., übersetzt von D. v. Naredi-Rainer, Glas der Caesaren. Ausstellungskatalog Köln, New York, London (Mailand 1988) 203 (Schale mit einem griechischen Segenswunsch des 4. Jh. n.Chr. aus Dinar (Apameia Kibotos) in der Türkei); 207 (Vita Bona Gefäß mit unbekanntem Fundort des späten 3. bis frühen 4. Jh. n.Chr.); K. Goethert-Polaschek, Römische Gläser im Rheinischen Landesmuseum Trier (Trier 1985; 2., unveränderte Auflage) 19 Abb. 31 (Kugelabschnittschale des 4. Jh. n.Chr. mit in Latein abgefaßtem christlichem Segenswunsch).

⁸⁴⁴ Ross (1962) 12 ff. 12 no. 10 Pl. XI: Übersetzung der Inschrift „For the peace of soul of Sergia, [daughter?] of Ioannes, and of Theodosius, and for the salvation of Megalos and Nonnous and their children“.

⁸⁴⁵ Zu den Inschriften der „spanisch-westgotischen“ Gefäße siehe vor allem Palol (1950a) 155 ff.; zu einem aus Portugal stammenden Stück mit lateinischer Inschrift: ebd. 90 f. no. 12 Lám. LII; F.R. Cortez, Gegenstände westgotischer Liturgie aus Portugal. In: Alföldi u. a. (1952) 61 ff. 63 f. Fig. 26; Hübner (1900) 135 Nr. 529.

⁸⁴⁶ Siehe z. B. Palol (1950a) 87.

⁸⁴⁷ Becken Nr. 24 Typ B 1 der Beckenform 2.

⁸⁴⁸ N. Guidea, Kreuzförmige Zeichen auf Gegenständen des täglichen Gebrauchs aus vorkonstantinischer Zeit. In: E. Dassmann, K. Thraede, J. Engemann (Hrsg.), Internationaler Kongreß für christliche Archäologie 22.-28. Sep-

tember 1991 Bonn, Ant. u. Christentum. Ergbd. 20, 2 (Münster Westfalen 1995) 833 ff. 841; Siehe überhaupt zu Kreuzdarstellungen: Lexikon der christlichen Ikonographie II, 1970, 562 ff. s. v. Kreuz (E. Dinkler/v. Schubert).

⁸⁴⁹ N. Guidea, Kreuzförmige Zeichen auf Gegenständen des täglichen Gebrauchs aus vorkonstantinischer Zeit. In: E. Dassmann, K. Thraede, J. Engemann (Hrsg.), Internationaler Kongreß für christliche Archäologie 22.-28. September 1991 Bonn, Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 20, 2 (Münster Westfalen 1995) 833 ff. 836: Bei den mit Kreuzen versehenen Gegenständen handelt es sich vor allem um keramische Haushaltsgefäße, Behälter für den Transport von Lebensmitteln wie zum Beispiel Amphoren, des weiteren Lampen, Spielsteine aus Lehm oder Knochen, buntmetallene Dinge wie Schmucksachen oder Beschläge sowie weitere Objekte aus Ton oder Knochen.

⁸⁵⁰ Ebd. 841. - Nach G. Fingerlin, Ein alamannisches Reitergrab aus Hüfingen. In: Kossack/Ulbert (1974) 591 ff. 606 können die Kreuzzeichen auch bereits in der Gußform angebracht worden sein, wie im Fall des Beckens Nr. 23 Typ B 1 der Beckenform 2; ähnliches äußern Paulsen/Schach-Döriges (1978) 52 zu dem Becken Nr. 24 Typ B 1 unserer Beckenform 2.

⁸⁵¹ N. Guidea, Kreuzförmige Zeichen auf Gegenständen des täglichen Gebrauchs aus vorkonstantinischer Zeit. In: E. Dassmann, K. Thraede, J. Engemann (Hrsg.), Internationaler Kongreß für christliche Archäologie 22.-28. September 1991 Bonn, Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 20, 2 (Münster Westfalen 1995) 833 ff. 841.

⁸⁵² Ebd.

⁸⁵³ Das Becken Nr. 24 Typ B 1 der Beckenform 2 hat zur formbedingten kreisförmigen Einrahmung durch seinen Bodenrand einen zusätzlichen Kreis um sein kreuzförmiges Zeichen erhalten.

⁸⁵⁴ F.J. Dölger, Antike und Christentum. Kultur- und Religionsgeschichtliche Studien. Ant. u. Christentum 3, 1975, 73.

⁸⁵⁵ Ebd. 54.

⁸⁵⁶ Ebd.

⁸⁵⁷ So handelt es sich nach Fingerlin (1984) 176 Abb. 159; 162 im Fall der Griffschale Nr. 12 Typ A 1 der Griffschalenform 7 um alamannisches Beutegut aus einer italischen Kirche.

⁸⁵⁸ Als solches interpretieren Paulsen/Schach-Döriges (1978) 51 das Becken Nr. 24 Typ B 1 der Beckenform 2.

⁸⁵⁹ F.J. Dölger, Antike und Christentum. Kultur- und Religionsgeschichtliche Studien. Ant. u. Christentum 3, 1975, 51; 55; so kann beispielsweise auch eine vierspeichige Raddarstellung möglich sein.

⁸⁶⁰ Ebd. 50 ff. sowie 55.

⁸⁶¹ Mutinelli (1961) 151 Taf. 62; Carretta (1982) 18 no. 6 Tav. 2, 3.

⁸⁶² N. Kreuzförmige Zeichen auf Gegenständen des täglichen Gebrauchs aus vorkonstantinischer Zeit. In: E. Dassmann, K. Thraede, J. Engemann (Hrsg.), Internationaler Kongreß für christliche Archäologie 22.-28. September 1991 Bonn, Jahrb. Ant. u. Christentum. Ergbd. 20, 2 (Münster Westfalen 1995) 833 ff. 842 ff.

⁸⁶³ Ebd.

⁸⁶⁴ Ebd.

⁸⁶⁵ Ebd.

⁸⁶⁶ Ebd.

⁸⁶⁷ Ebd. sowie Abb. 4 Tabelle II: Syrien, Italien, Gallien, Hispanien, Moesien, Dakien, Pannonien, Noricum, Germanien, Britannien.

⁸⁶⁸ Ebd. 833 ff. 842.

⁸⁶⁹ Ebd.

⁸⁷⁰ Ebd.

⁸⁷¹ Ebd. 846.

⁸⁷² Ebd. sowie Anm. 41.

⁸⁷³ Anders verhält es sich mit plastischen Kreuzen, die auf der Deckeloberseite von Krügen und Kannen angebracht sein können: Kanne Nr. 3 der Krugform 3, Kanne Nr. 2 Typ B der Kannenform 1 und die Kannen Nr. 5 Typ B und Nr. 6 Typ C der Kannenform 7; einige Griffabschlüsse von Griffschalen zeigen ebenfalls plastische Kreuze: Griffschale Nr. 9 Typ B 2 und die beiden Exemplare Nr. 10 und Nr. 11 Typ C 1 der Griffschalenform 2.

⁸⁷⁴ H. Dannheimer, Zum archäologischen Nachweis merowingerzeitlichen Christentums in Bayern. Bayer. Vorgeschbl. 29, 1964, 182 ff. 191.

IX. Bemerkungen zur Herstellung der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

⁸⁷⁵ Z. B. Nuber (1972) 33; nach Wielowiejski (1985) 154 kann nur die archäologische Bodenforschung die Werkstätten lokalisieren.

⁸⁷⁶ Roth (1980) 160 verweist z. B. auf die Nennung in ägyptischen Teilungsurkunden und Zahlungsanweisungen von Messingarbeitern und Bronzeherstellern, sowie auf die Metallverarbeitung im 6. und 7. Jh. n.Chr. in

„Panopolis, Sabbis, und im Fayum, in Arsinoe, Oxyrynchos, Aphrodito, Koptos, bei Theben und in Hammamat“; dazu siehe auch Roth/Wamers (1984) 208; nach Werner (1954-57) 120; 124 führten die Araber die Produktion der *koptischen* Bronze gießereien in Ägypten, wenn auch mit geändertem Typenschatz, bis in das späte Mittelalter hinein weiter. Das verarbeitete Kupfer stammt aus den Bergwerken Nubiens oder von der Sinaihalbinsel; siehe auch Emery/Kirwan (1938) 172, die die Herstellungszentren für den Großteil der in Nubien gefundenen Buntmetallgefäße ebenfalls in Ägypten suchen.

⁸⁷⁷ Siehe z. B. Nuber (1972) 33, der hier generell seit der Arbeit Schreibers (1894) 273 ff. u. a. auf das Problem der Überbewertung des ägyptischen - in diesem Falle alexandrinischen - Raumes für die Entwicklung der Toreutik verweist; siehe diesbezüglich auch A. Hekler, Die hellenistischen Bronzegefäße von Egyed, *Jahrb. Kaiserl. DAI*, 24, 1909, 28 ff. 39, der die im Vergleich zu Ägypten bedeutendere kleinasiatische Rolle innerhalb der hellenistischen Toreutik hervorhebt.

⁸⁷⁸ Siehe unser Kap. V. 2.

⁸⁷⁹ Hierfür spricht nach Werner (1938) 79; Werner (1954-57) 123, daß man in Ägypten zusätzliche Gefäßtypen antrifft, die wohl nicht außerhalb des Landes vertrieben wurden; des weiteren [Werner (1938) 79] sprechen die trapezoidförmigen Griffe fast aller ägyptischen und nubischen Becken (unserer Beckenformen 1, 2 und 3 Typ A und der Beckenform 4) für ihre mögliche ägyptische Herstellung: Gegenargumente hierzu finden sich vor allem in unserem Kap. VIII. 5.

⁸⁸⁰ Werner (1938) 78 sowie Anm. 4; 85; dem folgt Palol (1950a) 32 ff. für einen Teil der spanisch-westgotischen Funde. Er denkt jedoch an die Existenz einer langobardischen Produktion in den von diesen besetzten Gebieten der Lombardei und Umbriens. - Siehe auch Dannheimer (1979) 128; er glaubt über metallanalytische Untersuchungen Unterschiede in der Metallzusammensetzung an aus Ägypten stammenden zu in Europa gefundenen Gefäßen ausmachen zu können. Daher schließt er bei der Herstellungsfrage des europäischen Materials auf außerhalb Ägyptens gelegene Werkstätten, wobei die dicht gelegenen oberitalischen Fundorte auf dort ansässige Produktionsstätten zeigen.

⁸⁸¹ Z. B. Werner (1954-57) 123: „So gingen nach Spanien Räucherfässer und liturgische Kannen ... nach Italien und von dort aus über die Alpenpässe Services aus Kannen und Pfannen, ferner Becken...“; dem schließt sich Roth (1980) 157 an. So sei zu überlegen, ob nicht z. B. bestimmte Griffschalenformen ausschließlich für den Export hergestellt wurden; ebd. sowie Anm. 9, wo er H. Jankuhn, *Arch. Geogr.* 1, 1950, 8 ff. nennt, der auf Beispiele für solche Denkmodelle im frühen Mittelalter hinweist. Zudem kann eine für den Export arbeitende Werkstatt billigere Legierungen angefertigt haben.

⁸⁸² Palol (1961-62) 700 f. postuliert für die drei aus dem ehemaligen Salona stammenden Krüge Nr. 3 und Nr. 4 Typ A und Nr. 10 Typ D 2 der Krugform 1 fälschlicherweise eine exakte formale Übereinstimmung; daher schließt er u. a. die Existenz von Werkstätten in Dalmatien nicht aus.

⁸⁸³ Werner (1938) 79; zudem spricht er hier die Becken Typ B 1 der Beckenform 1 möglichen unter byzantinischer Herrschaft stehenden Werkstätten Oberitaliens zu.

⁸⁸⁴ Werner (1938) 79.

⁸⁸⁵ Ebd. verweist hier auf unser Becken Nr. 39 Typ B 3 der Beckenform 2.

⁸⁸⁶ So im Fall des englischen Beckens Nr. 7 Typ A/B unserer Beckenform 2.

⁸⁸⁷ Dannheimer (1979) 129 f. Abb. 5 nennt in diesem Zusammenhang eine Griffschale aus Kleinasien, Dil-Eskelessi; nach ihm ist ihre Griffansatzprofilierung mittlerweile wesentlich lebhafter gestaltet als noch bei den ähnlichen älteren Stücken der Griffschalenform 7; zu dem Gefäß siehe auch Wulff (1911) 93 Nr. 1985 Taf. 16. Datiert wird es lediglich als „Mittelalterlich“.

⁸⁸⁸ Dannheimer (1979) 126 ff. sowie Abb. 3; 4 bes. 130 verweist z. B. auf die Ähnlichkeit der Griffbildung byzantinischer *trullae* mit denen unserer Griffschalenformen 6 und 7.

⁸⁸⁹ Nach V. Zalesskaja, Die byzantinische Toreutik des 6. Jahrhunderts. Einige Aspekte ihrer Erforschung. In: Effenberger (1982) 97 ff. 106; 109 sind, ähnlich wie im Fall der Buntmetallgefäße, auch die lokalen Schulen der Silberarbeiten ein ständig diskutiertes Problem. Hier ist vor allem an kleinasiatische und syrische Produktionsstätten zu denken.

⁸⁹⁰ Dannheimer (1979) 130.

⁸⁹¹ Palol (1950a) 162.

⁸⁹² Ebd. 82.

⁸⁹³ Ebd. 84.

⁸⁹⁴ Palol (1950b) 1 ff.

⁸⁹⁵ Nach Carretta (1982) 16 fanden sich auf Sardinien bisher nur Krüge; Trier (1992) 285 Anm. 44 verweist auf die umfangreichen Kupfererzlagerstätten im Nordwesten der Insel, nahe der Stadt Alghero, und auf die lange Tradition des sardischen Bronzegusses.

⁸⁹⁶ Werner (1954-57) 120.

⁸⁹⁷ Hierzu ebd.. - Im Fall der byzantinischen Erzprägungen muß es sich um reine Kupferprägungen gehandelt haben; dazu siehe P.D. Whitting, *Byzantine Coins* (London, Fribourg 1973) 42. Zu spätantiken Münzstätten siehe W. Hahn, *Von Anastasius I. bis Justinianus I. (491-565) einschließlich der ostgotischen und vandalischen Prägungen* (Wien 1973) 16 ff.; ders., *Moneta Imperii Byzantini von Justinus II. bis Phocas (565-610) einschließlich der Prägungen der Heraclius-Revolution und mit Nachträgen zum 1. Band* (Wien 1975) 13 f.

⁸⁹⁸ Werner (1954-57) 120.

⁸⁹⁹ Paulsen/Schach-Döriges (1978) 51; auch nach Carretta (1982) 20 ist für die drei ihrer Ansicht nach formal übereinstimmenden Becken (Nr. 5, Nr. 6 Typ A und Nr. 28 Typ B 1 der Beckenform 2) des langobardischen Materials ein gemeinsames Herstellungszentrum anzunehmen; Périn (1992) 44 schließt ebenfalls nach den chemischen Analysen der europäischen Gefäße auf ein und dieselbe Produktionsstätte; vorrangig kommt hierfür eine italische in Betracht.

⁹⁰⁰ Nach Trier (1992) 285 Anm. 43 lassen die beiden Gruppen der verzierten und unverzierten Gefäße den Schluß auf mindestens „zwei Werkstätten bzw. Werkstattgruppen“ zu, „die nach Aussage der Grabfunde wenigstens zeitweilig nebeneinander produzierten.“

⁹⁰¹ Werner (1954-57) 120.

⁹⁰² Trier (1992) 286 mit Anm. 49; solche „Sets“ setzten sich aus Krug/Griffschale bzw. Krug/Becken zusammen.

⁹⁰³ Z. B. ebd. 285 sowie seine Anm. 44.

⁹⁰⁴ Nach Périn (1992) 44 wird für die europäischen Gefäße Italiens ein wichtiger Ausgangspunkt gewesen sein.

⁹⁰⁵ Zu den meisten unserer Buntmetallgefäße besitzen wir bezüglich ihrer Herstellungstechniken nur spärliche Angaben. Größtenteils findet sich lediglich der Hinweis [Strzygowski (1904) 260 ff.; Emery/Kirwan (1938) 283 ff.], daß es sich um gegossene Ware handelt. - Wulff (1909) 212 ff. macht diesbezüglich gar keine Angaben.

⁹⁰⁶ Die Herstellung in Guß wertet z. B. Werner (1938) 74 als eine Eigenheit der *koptischen* Buntmetallgefäße zu den übrigen zahlreichen spätantiken bzw. frühmittelalterlichen Buntmetallgefäßen, die durch Treiarbeit entstanden; unter den letzteren finden sich ebenfalls unseren gegossenen Gefäßen verwandte Formen und Typen [siehe z. B. RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth) sowie unser Kap. XI.].

⁹⁰⁷ In seinem Katalog *ägyptisch-koptischer Arbeiten* berücksichtigt J. Strzygowski auch in Ägypten gefundene getriebene Buntmetallarbeiten: Strzygowski (1904) 257 ff. - Für die außerhalb Ägyptens gefundenen getriebenen Gefäße schloß man zumeist auf eine Herstellung in „einheimischen“ westlichen Werkstätten [hierzu siehe z. B. Roth/Wamers (1984) 208; Christlein (1978) 107 Beschreibung zur Abb. 82; Périn (1992) 44]. Dieser „Imitationstheorie“ [Werner (1935) 42; Werner (1938) 85; ebenfalls Dannheimer (1962) 414 Anm. 8], widersprechen inzwischen die Datierungsergebnisse eines Teiles der Gefäße [siehe z. B. Pirling (1974) I 115 ; 117]. Trier (1992) 283 bezeichnet die in Spanien gefundenen getriebenen Krüge wieder als „Blechimitationen“, wenn auch mit Vorbehalt. Hierzu siehe auch Palol (1950a) 66.

⁹⁰⁸ RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth): Sie werden gerne mobilen Handwerkern zugesprochen; doch können Gefäße wie die Perlrandschalen kaum auf diesem Weg entstanden sein, da sie über Metalldrücken hergestellt wurden; zum Metalldrücken siehe auch Mutz (1973) 278 ff. wie Bol (1985) 89 - Zur frühmittelalterlichen Metallverarbeitung siehe zudem M. Aufleger, *Metallarbeiten und Metallverarbeitung*. In: A. Wiczorek/P. Périn/K. v. Welck/W. Menghin (Hrsg.), *Die Franken, Wegbereiter Europas*. 5. bis 8. Jahrhundert n. Chr. - Les Francs, Précurseurs de l'Europe. V^e-II^e s., Katalog-Handbuch in 2 Teilen zur Ausstellung 8. September 1996 - 2. März 1997 im Reiss-Museum Mannheim, 23. April - 1997 - 22. Juni 1997 Petit Palais Paris, 18. Juli 1997 - 26. Oktober 1997 Sonderausstellungshallen am Kulturforum, Berlin-Tiergarten (Mainz 1979, 2. Auflage) 618 ff.

⁹⁰⁹ Bol (1985) 82.

⁹¹⁰ Z. B. über das Wachsauerschmelzverfahren [Emery/Kirwan (1938) 171; Mutz (1972) 38; Mutz (1966) 192; P. Eichhorn/B. Urbon, *Rekonstruktionsversuch der Gußtechnik im Wachsauerschmelzverfahren*. In: Paulsen/Schach-Döriges (1978) 53 ff.] oder an den Sandguß [Mutz (1966) 192].

⁹¹¹ Emery/Kirwan (1938) 171; Mutz (1972) 38; Mutz (1966) 193.

⁹¹² Mutz (1972) 38; zudem [ebd. 13] werden die wenigen Produktionsstätten sicherlich versucht haben ihre Herstellungsmethoden vor der Konkurrenz geheim zu halten.

⁹¹³ Emery/Kirwan (1938) 171.

⁹¹⁴ Palol (1950a) 65: Dies betrifft die Krüge der Krugform 2.

⁹¹⁵ Allgemein zum Löten, aber auch zum Nieten von Gefäßteilen siehe Bol (1985) 81 f.; zu Lötungsspuren an Teilen unserer Gefäße siehe: Emery/Kirwan (1938) 318 f.: Krüge Nr. 1 und 2 der Krugform 3; ebd. 320: Krüge Nr. 1 Typ A und Nr. 2 bis Nr. 3 Typ B der Kannenform 5; ebd. 319 f.: Kanne Nr. 1 der Kannenform 6; ebd. 319 f. Kanne Nr. 1 und Nr. 2 Typ A der Kannenform 7; ebd. 284 ff.: Beckenform 1 Typ A; ebd. 356: Schalenform 1; Trier (1992) 280: Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1; Palol (1950a) 65: Krüge der Krugform 2; ebd. 40 f.: Gefäße der Griffschalenform 6 und 7; Carretta (1982) 21 no. 2: Griffschale Nr. 6 Typ A unserer Griffschalenform 6; ebd. 17 ff.: Beckenform 2; Guyan (1966) 43: Griffschale Nr. 9 Typ A 1 der Griffschalenform 7; G. Fingerlin, *Ein ala-*

mannisches Reitergrab aus Hüfingen. In: Kossack/Ulbert (1974) 591 ff. 606: Becken Nr. 23 Typ B 1 der Beckenform 2.

⁹¹⁶ P. Eichhorn/B. Urbon, Rekonstruktionsversuch der Gußtechnik im Wachsaußschmelzverfahren. In: Paulsen/Schach-Döriges (1978) 53 ff.: Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 2; Griffschale Nr. 3 Typ A 1 der Griffschalenform 7; Palol (1950a) 38: Kanne Nr. 1 Typ A der Kannenform 1; Ch. H. Read in: Proc. Soc. Ant. London 18, 1899-1901, Session 1899-1900, 110 ff. 110 f.: Kanne Nr. 5 Typ C Kannenform 8; Werner (1935) 103: Kanne Nr. 6 Typ C der Kannenform 8; nach den Angaben entstanden die zuletzt genannten Kannen bis auf den Deckel in einem Gußvorgang; nach Emery/Kirwan (1938) 323 ff. wurde der Griff der Griffschalen Nr. 4, Nr. 5 und Nr. 7 des Typ B 1 und Nr. 12 Typ C 2 der Griffschalenform 2 sowie die Griffschale Nr. 2 Typ B der Griffschalenform 5 mit der Gefäßschale in einem gegossen; nach R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 755 besitzt das Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1 keine Lötspuren an den Übergängen zu den Griffösen und dem Standfuß.

⁹¹⁷ P. Eichhorn/B. Urbon, Rekonstruktionsversuch der Gußtechnik im Wachsaußschmelzverfahren. In: Paulsen/Schach-Döriges (1978) 53 ff.: In diesem Rekonstruktionsversuch zum Wachsaußschmelzverfahren folgte man den Anweisungen des im 11. Jahrhundert lebenden Mönchs Theophilus Presbyter in seinem Werk *diversum artium schedula* 3. 60.

⁹¹⁸ Wielowiejski (1985) 154.

⁹¹⁹ Boube (1988) 19 zu den Krügen Nr. 20 und 21 Typ A der Krugform 2. - Nicht sicher ist auch die an einem Becken aus Kraichtal-Münzesheim angewandte Technik; das Gefäß wurde zudem auch von Eckerle (1972) 231 f. als *koptische* Arbeit behandelt. Nach ihm [ebd. 231] können der Rand und die Bodenplatte des Beckens gegossen sein, während die sich durch ihre geringere Dicke auszeichnende Gefäßwandung und der Stranding getrieben sein könnten. Möglicherweise handelt es sich aber auch um die kaltgetriebene Arbeit aus einem Halbfabrikat; zu derart hergestellten Gefäßen siehe Wielowiejski (1985) 154. - Anders dagegen Christlein (1972) 327, nach dem das Gefäß aus zwei separat getriebenen, nur im Standreif zusammengefühten Blechkörpern entstand.

⁹²⁰ RGA² III, 495 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth).

⁹²¹ Heutzutage handelt es sich um gewalzte Blechtafeln, aus denen Stücke in der gewünschten Größe herausgeschnitten werden. Ein solches Auswalzen von Kupfer war der Antike wohl unbekannt. Dazu siehe Mutz (1972) 44; Bol (1985) 82 f.

⁹²² Mutz (1972) 44; nach Bol (1985) 82 f. goß man zwei Bronzeplatten und ging in der weiteren Verarbeitung nicht von Blechen, sondern von Barren oder mehr oder weniger amorphen Kupferklumpen aus. - Wielowiejski (1985) 154 verweist dagegen auf das Kalttreiben vieler spätkeltischer und römerzeitlicher Gefäße aus gegossenen Halbfabrikaten.

⁹²³ Mutz (1972) 44 mit einer detaillierten Beschreibung dieses Vorganges.

⁹²⁴ Wielowiejski (1985) 154.

⁹²⁵ So jedenfalls Palol (1950a) 66 ff.

⁹²⁶ Boube (1988) 20 Anm. 81 erhielt diesen Eindruck bei einer Sichtung vor Ort der in Spanien gefundenen Gefäße.

⁹²⁷ Kanne Nr. 10 Typ D der Kannenform 8.

⁹²⁸ Detailliert siehe Dannheimer (1962) 408 ff.

⁹²⁹ Nach Mutz (1966) 194 sind die Bruchflächen gehämmerter Metalle sehnig und faserig; gegossene Legierungen weisen beim Bruch dagegen ein grobkörniges Gefüge auf. Die Gußarbeit der Kanne Nr. 10 Typ D der Kannenform 8 wird zudem durch den zackigen Verlauf ihrer Bruchkante sowie der scharfkantigen Struktur der Bruchflächen belegt.

⁹³⁰ Emery/Kirwan (1938) 318 zur Kanne Nr. 2 Typ B der Kannenform 1.

⁹³¹ Ebd. 321 zum Krug Nr. 5 der Krugform 3.

⁹³² Nach RGA² III, 495 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth) entstanden sämtliche Applikationen wie Attachen, Henkel, oder Standfüße vom eigentlichen Gefäß gesondert; sie wurden entweder aus Eisen geschmiedet oder aus Buntmetall getrieben bzw. gegossen, um mittels Lötung oder Nietung am Gefäßkörper befestigt zu werden.

⁹³³ Bol (1985) 89.

⁹³⁴ Z. B. Emery/Kirwan (1938) 318 ff.: Sie erwähnen Feilungen für die Kanne Nr. 2 Typ B der Kannenform 1 und die Kanne Nr. 2 der Krugform 3, sowie für einige Griffschalen der Formen 1 bis 3 und 5. Feilungen finden sich auch an den getriebenen Griffen der nubischen Becken der Beckenform 1 Typ A [ebd. 284 ff.]. Als europäischer Vertreter ist z. B. der Krug Nr. 8 Typ A der Krugform 2 [Guyon (1966) 44 ff.] zu nennen; seine Gefäßunterseite zeigt desgleichen Feilspuren.

⁹³⁵ So im Fall der dreieckartigen Hohlraummusterungen des Standfußes des Beckens Nr. 24 Typ B 1 der Beckenform 2 [Mutz (1966) 196]. Nachträglich ausgeschnitten scheint das Fußornament der Becken Nr. 1 und Nr. 3 Typ A unserer Beckenformen 2 [Strzygowski (1904) 261 f.] zu sein.

- ⁹³⁶ Werner (1938) 74; Palol (1950a) 65. - Mutz (1966) 196 f.: Im Fall eines schlechten Gusses, wie bei der Griffschale Nr. 18 Typ B der Griffschalenform 7, konnten beim Drehen Probleme auftreten.
- ⁹³⁷ P. Eichhorn/B. Urban, Rekonstruktionsversuch der Gußtechnik im Wachsausschmelzverfahren. In: Paulsen/Schach-Döriges (1978) 53 ff. 54 f.; zudem wird hier vor einem Verwechseln solcher Rillen mit ähnlichen angetriebenen Gefäßen gewarnt. Dort wurden sie mit einem Zirkel angebracht oder entstanden beim Drücken mit Hilfe einer Drehbank über einer vorbereiteten Holzform.
- ⁹³⁸ Paulsen/Döriges (1978) 50 sowie P. Eichhorn und B. Urban, Rekonstruktionsversuch der Gußtechnik im Wachsausschmelzverfahren. In: Paulsen/Döriges (1978) 53 ff. 54 f.; hier in der Arbeit wird der Begriff „eingeschnitten“ unter Vorbehalt für diese Art der Ausarbeitung verwandt.
- ⁹³⁹ Werner (1954-57) 117.
- ⁹⁴⁰ Z. B. Trier (1992) 280.
- ⁹⁴¹ Z. B. Werner (1954-57) 117; Palol (1950a) 54; Forrer (1913-1916/17) 386; hier in der Arbeit wird der Begriff „punziert“ unter Vorbehalt für diese Art der Ausarbeitung verwandt.
- ⁹⁴² Griffschale Nr. 13 Typ C 2 der Griffschalenform 2.
- ⁹⁴³ Strzygowski (1904) 318 Nr. 7171 Abb. 366.
- ⁹⁴⁴ Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1.
- ⁹⁴⁵ Trier (1992) 280.
- ⁹⁴⁶ Ebd. Anm. 10; solche notdürftigen Reparaturen zeigen verschiedene unserer Gefäße wie z. B. die Griffschale Nr. 2 Typ A unserer Griffschalenform 6; siehe auch Werner (1943) 6.
- ⁹⁴⁷ Kanne Nr. 10 Typ D der Kannenform 8.
- ⁹⁴⁸ Dannheimer (1962) 408.
- ⁹⁴⁹ Ebd.
- ⁹⁵⁰ Ebd.
- ⁹⁵¹ Kunst und Altertum (1963) 118 Nr. 74 nennt den Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1; Ross (1962) 48 verweist auf die Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6; Verzinnungen von Buntmetallgeschirr waren in der Antike üblich. Sie dienten einmal zur Vorbeugung von Oxydation, gaben aber auch den Gefäßen ein silberähnliches Aussehen; siehe auch Gerhartl-Witteveen/Koster (1992) 8.
- ⁹⁵² Mutz (1966) 197 nennt die Griffschale Nr. 18 Typ B unserer Griffschalenform 7 und das Becken Nr. 24 Typ B 1 unserer Beckenform 2.
- ⁹⁵³ Nach Mutz (1966) 197 vermitteln die Gefäße „nicht mehr die formliche Eleganz“ wie auch die früheren technischen Mittel und Methoden immer weniger eingesetzt wurden.
- ⁹⁵⁴ Ebd.
- ⁹⁵⁵ Trier (1992) 283.
- ⁹⁵⁶ Mutz (1966) 197: Es wird „allgemein alles Metall, das nicht Eisen oder Edelmetall ist, summarisch als Bronze bezeichnet.“; [ebd. 191] doch sollte man den Begriff Bronze nicht für Metallverbindungen gebrauchen, deren Hauptkomponenten nicht aus Kupfer und Zinn bestehen.
- ⁹⁵⁷ M. Bimson/W.A. Oddy, Aspects of the Technology of Glass and of Copper Alloys. In: Evans (1983) 945 ff. 954 f.
- ⁹⁵⁸ J. Riederer, Die Metallanalysen der koptischen Bronzen. In: Dannheimer (1979) 146 f. 146 f.: Er stellt hier folgende fünf Legierungstypen vor: Nr. 1: Cu: 69%-74% bzw. 77%, Zn: 8%-10%, Sn: 3%-8%, Pb: 7%-15%; Nr. 2: Cu: 69,0%-71,5%, Zn: 1,8%-6,5%, Sn: 2,9%-8,5%, Pb: 17,5%-22,0%; Nr. 3: Cu: 73,0%-78,5%, Zn: 0,3%-2,1%, Sn: 7,5%-10,3%, Pb: 10,5%-15,5%; Nr. 4: Cu: 86,0%-87,0%, Zn: 0,4%-3,0%, Sn: 6,0%-7,0%, Pb: 1,0%-4,0%; Nr. 5: Cu: 82,5%, Zn: 11,5%, Sn: 1,8%, Pb: 1,0%-4,0%. - Siehe auch M. Bimson/W.A. Oddy, Aspects of the Technology of Glass and of Copper Alloys. In: Evans (1983) 945 ff. bes. 952 ff. zu *koptischen* Buntmetallarbeiten.
- ⁹⁵⁹ J. Riederer, Die Metallanalysen der koptischen Bronzen. In: Dannheimer (1979) 146 f. 146; zudem treten Legierungen, in der Zink als ein Bestandteil von Buntmetallen erscheint, erst ab der römischen Kaiserzeit auf.
- ⁹⁶⁰ Ebd.; ein hoher Bleigehalt macht eine Legierung flüssiger. - Siehe auch Périn (1992) 35: Der Krug Nr. 7 Typ A der Krugform 2 hat sogar einen Pb-Gehalt von 33%.
- ⁹⁶¹ Z. B. Werner (1954-57) 120. - Siehe auch Wielowiejski (1985) 154 für spätkeltische und römerzeitliche Gefäße. - J. Riederer, Die Metallanalysen der koptischen Bronzen. In: Dannheimer (1979) 146 f. 146.
- ⁹⁶² J. Riederer/E. Briese, Metallanalysen römischer Gebrauchsgegenstände. Jahrb. RGZM 19, 1972, 83 ff. 87. - Die Verwendung von Altmetallen bei der Herstellung von Buntmetallobjekten ist bis heute in der Forschung nicht eindeutig geklärt. Doch wird auch im Fall unserer Gefäße weniger Altmetall eingeschmolzen worden sein, als oft gemutmaßt wird: mdl. Information Herrn Prof. Dr. H.-M. v. Kaenel; über Metallanalysen kann man auch feststellen, ob die vorhandenen Pb-Anteile eines Objektes wirklich von eingeschmolzenen Altobjekten stammen: mdl. Information Fr. Dr. Klein: diese mdl. Informationen erfolgten im Rahmen der Vortragsreihe des Graduiertenkollegs „Archäologische Analytik“ der DFG der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main am 07. 06.

1999. - Siehe auch J. Riederer/E. Briese, Metallanalysen römischer Gebrauchsgegenstände. Jahrb. RGZM 19, 1972, 83 ff. 86: Auf die Wiederverwendung von Altmetallen und die darüber geschehene ungewollte Beimengung von Sn können auch Sn-gehalte zwischen 2,0% und 6,0% hinweisen; Sn-gehalte über 6,0% sind dagegen als beabsichtigte Zugaben zur Verbesserung der Werkstoffeigenschaften anzusehen.

⁹⁶³ J. Riederer/E. Briese, Metallanalysen römischer Gebrauchsgegenstände. Jahrb. RGZM 19, 1972, 83 ff. 87.

⁹⁶⁴ Z. B. ebd.

⁹⁶⁵ Werner (1954-57) 120.

⁹⁶⁶ Siehe z. B. Dannheimer (1979) 133 ff.; ebd. 137 sowie Anm. 34: Des weiteren steht lediglich eine größere Zahl an Analysen römischer buntmetallener Objekte als Vergleich zur Verfügung. Hierbei handelte es sich vor allem um Buntmetallgefäße des Provincaal Museum G.M. Kaam Nijmegen [Boesterd (1956) 1 ff.; Boesterd/Hoekstra (1965) 100 ff.], die in den Jahren 1954-1959 untersucht wurden. – Auf die geringe Zahl der bisher metallanalytisch untersuchten römerzeitlichen Gefäße verweist auch Wielowiejski (1985) 153. – Da nach J. Riederer, Die Metallanalysen der koptischen Bronzen. In: Dannheimer (1979) 146 f. 147 eine Verwendung von Altmetallen nicht ausgeschlossen werden kann, ist bei Analysen eine genaue zeitliche oder räumliche Zuordnung auch mit Hilfe der Spurenelemente nicht möglich.

⁹⁶⁷ Dannheimer (1979) 145: Der Zinkwert der ägyptischen Gefäße ist niedriger, der der europäischen höher. - Hier muß bedacht werden, daß Zink zwar als Metall den Persern schon im 6. Jh. n.Chr. bekannt war, jedoch die Kenntnis über die damals geübte Technik der Gewinnung mit der Zeit verloren ging. G.E. Löhneyss erkannte erst 1617 von neuem die metallische Natur des Zink; hierzu siehe R.J. Forbes, Studies in Ancient Technology VII. (Leiden 1971) z. B. 267; Brockhaus Enzyklopädie 20 (Wiesbaden 1974¹⁷) 695; Mutz (1966) 191: Chemisch rein konnte das Element Zink erst in der Mitte des 18. Jahrhunderts dargestellt werden.

⁹⁶⁸ Périn (1992) 46.

⁹⁶⁹ Siehe Krug Nr. 7 Typ A Krugform 2.

⁹⁷⁰ Siehe Griffschale Nr. 3 Typ A 1 der Griffschalenform 7.

⁹⁷¹ Siehe Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 2.

⁹⁷² Paulsen/Schach-Dörges (1978) 51 Anm. 6.

⁹⁷³ Ebd.

⁹⁷⁴ Siehe unser Becken Nr. 11 Typ B 2 der Beckenform 1.

⁹⁷⁵ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 755: Dabei handelt es sich um einen Sachverhalt, der im Fall antiker Metallarbeiten zu erwarten war; ähnlich äußert sich G. Lahusen und E. Formigli, Römische Bildnisse aus Bronze. Kunst und Technik (München 2001) 471 bezüglich chemischer Analysen von Metallproben; vor allem im Fall von Legierungen, in denen Blei enthalten ist, kann eine mögliche Inhomogenität der Legierung in den verschiedenen Teilen der Bronze auftreten. Diese ist von den Gußbedingungen und der Verteilung des Bleis abhängig.

⁹⁷⁶ Wielowiejski (1985) 154.

⁹⁷⁷ Ebd. 153 f.

⁹⁷⁸ Ebd. 153.

⁹⁷⁹ R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 755.

⁹⁸⁰ M. Bimson/W.A. Oddy, Aspects of the Technology of Glass and of Copper Alloys. In: Evans (1983) 945 ff. 954 f.

⁹⁸¹ So bereits J. Riederer, Die Metallanalysen der koptischen Bronzen. In: Dannheimer (1979) 146 f. 147; M. Bimson/W.A. Oddy, Aspects of the Technology of Glass and of Copper Alloys. In: Evans (1983) 945 ff. 955.

X. Verbreitung, Handel und Gebrauch der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

⁹⁸² Zu solchen Verteilungskarten des *koptischen* Buntmetallgeschirrs siehe z. B. Åberg (1947) 63 mit Fig.; Carretta (1982) 15 „Carta di Distribuzione“ besonders für die italischen Funde; Christlein (1978) 106 Abb. 80; Périn (1992) 41 Carte 5; 7; Salin (1949) Fig. 21; Schulze (1984) Fig. 1; Werner (1938) 74 ff. 85 ff. Taf. 29, 3; Werner (1954-57) 115 ff. Verbreitungskarte I; Werner(1961) 312 Abb. 2.

⁹⁸³ Werner (1961) 312 Abb. 2 z. B. bezüglich der Bedeutung der Alpenpässe.

⁹⁸⁴ Werner (1954-57) 118 ff. sowie Karte 1; Périn (1992) 44.

⁹⁸⁵ Siehe auch Trier (1992) 285.

⁹⁸⁶ Hierzu siehe z. B. Holmqvist (1939) 103 Anm. 1.

⁹⁸⁷ Siehe z. B. Forrer (1931-34) 19 ff.; Salin (1949) 175 ff. Fig. 22; 23; Salin (1953) 116 Fig. 12; des weiteren siehe den Krug Nr. 5 Typ A der Krugform 1; die Griffschalen Nr. 2 und Nr. 3 Typ A der Griffschalenform 6 und

die Griffschale Nr. 8 Typ A 1 der Griffschalenform 7.

⁹⁸⁸ Siehe besonders die französischen Fundorte der Krüge Nr. 7, Nr. 18, Nr. 20, Nr. 21 Typ A und Nr. 24 Typ C der Krugform 2.

⁹⁸⁹ Die hier vorgestellten Belegstücke der Kannenform 5 finden wir sechs Mal in Ägypten und ein Mal in Norditalien.

⁹⁹⁰ Siehe unser Kap. VIII. 2.

⁹⁹¹ Hierzu siehe unser Kap. VIII.

⁹⁹² Kohlert-Németh (1990) 14.

⁹⁹³ Bes. Emery/Kirwan (1938) 172; Werner (1938) 79; Werner (1943) 6; Werner (1954-57) 123; Holmqvist (1939) 102; Paulsen (1952/53) 166; neuerdings wieder H. Steuer, Handel und Fernbeziehungen. Tausch, Raub und Geschenk. In: Alamannen (1997) 389 ff. 399. - Zur Werkstättenfrage siehe auch unser Kap. VI. 1.

⁹⁹⁴ Werner (1954-57) 124 ; siehe auch J. Schwartz, A propos d'utensiles „coptes" trouvés en Europe occidentale. Bull. Soc. Arch. Copte 14, 1954-57, 51 ff. 54: Bereits die persische Eroberung Ägyptens in den Jahren von 618-629 n.Chr. soll einen Exportstillstand gebracht haben. Ob eine ägyptische Warenausfuhr in den zwölf Jahren zwischen der Niederlage der Perser und der Ankunft der Araber existierte, ist fraglich.

⁹⁹⁵ Cl. Cahen, Der Islam I. Vom Ursprung bis zu den Anfängen des Osmanenreiches. Fischer Weltgeschichte 14 (Frankfurt 1968) 177 ff. macht zum Teil für das rigorose Ablehnen von Handelsbeziehungen zwischen den islamisierten östlichen Gebieten und dem Westen in der Forschung das bekannte Werk des belgischen Historikers Henri Pirenne *Mahomet et Charlemagne* verantwortlich. Demnach soll die feindliche Gesinnung des Islam gegenüber dem Handel die alte wirtschaftliche Einheit des Mittelmeerraumes zerstört haben. Doch entfielen alte Handelsbeziehungen, so Cl. Cahen, wurden sie sehr rasch durch neue ersetzt; siehe auch Ph. Grierson, Commerce in the Dark Ages: Critique of the Evidence. Transact. Royal Hist. Soc., Ser. 5, 9 (London 1959) 123.

⁹⁹⁶ Hierzu siehe z. B. Carretta (1982) 13.

⁹⁹⁷ F. Battenberg, Das europäische Zeitalter der Juden. Zur Entwicklung einer Minderheit in der nichtjüdischen Umwelt Europas. (Darmstadt 1990) 45; ebd. 51 verweist er auf den um 850 n.Chr. schreibenden Araber Ibn Cordadbeh, der die unter dem Namen `Radaniten´ bekannten jüdischen Kaufleute aus dem fränkischen Reich erwähnt. Sie führten aus Europa u. a. Sklaven und Waffen aus, die sie im vorderen Orient gegen Luxusgüter eintauschten. Ihre Route führte sie über das Mittelmeer bis nach Alexandria. Von dort nutzten sie teils die Karawanenstraßen, teils die Wasserstraßen über das Rote Meer nach Arabien oder Indien. Bisweilen verlief ihre Rückreise über Konstantinopel.

⁹⁹⁸ Capelle (1990) 107.

⁹⁹⁹ Aufgrund von *koptischen* Gefäßfunden in Flußnähe bzw. in den Flüssen selbst kann man auf deren Bedeutung als Transportweg schließen; hierzu siehe z. B. Werner (1961) 312 Abb. 2; Capelle (1990) 107; zur frühmittelalterlichen Flußnutzung für den Warentransport siehe auch F. Battenberg, Das europäische Zeitalter der Juden. Zur Entwicklung einer Minderheit in der nichtjüdischen Umwelt Europas. (Darmstadt 1990) 310. - Nach Schulze (1984) 22 müssen Flußfunde nicht immer bei der Beschiffung verloren gegangene (Handels-)objekte sein, sondern es kann sich auch um Opfergaben handeln.

¹⁰⁰⁰ Capelle (1990) 107.

¹⁰⁰¹ V.P. Vasilev, Bemerkungen zum Transport von Bronzegefäßen in der Antike. Acta Arch. Acad. Scien. Hungaricae 1983, 179 ff. 184: Gerade die gegossenen Gefäßhenkel, -füße und -untersätze hätten beim Seetransport den Verpackungsumfang erschwert. Zudem wäre die Gefahr der Beschädigung zu groß gewesen. Kennzeichnungen auf Buntmetallgefäßen aus Trebenishte und Staro Stelo lassen vermuten, daß man die einzelnen Gefäßteile noch nicht in der Werkstatt zusammenlötete, sondern vor allem bei größeren Gefäßserien, sowie diffiziler Konstruktion alle Teile mit entsprechenden Buchstaben oder Zahlen an den späteren Lötstellen markierte. Ihr Zusammensetzen mittels Verlötung war im Zielhafen in kürzester Zeit möglich.

¹⁰⁰² M. Rodziewicz, Contribution to the Pottery from Professor Dr. Dinkler Excavations in Nubia (Kulb, Tangur, Ukkma, Sunnarti and Turmukki). In: Krause (1986) 367 ff. 368 verweist auf die Bedeutung von Karawanenrouten für den Vertrieb von Keramikwaren für den nubischen Raum im 4. und 5. Jh. n.Chr.

¹⁰⁰³ Werner (1938) 79 sowie Anm. 1 verweist auf das Becken Nr. 4 Typ A der Beckenform 4, einige Becken der Beckenform 2 oder den Eimer Nr. 2 Typ A der Eimerform 1.

¹⁰⁰⁴ Ebd.

¹⁰⁰⁵ Ebd.

¹⁰⁰⁶ Ebd.

¹⁰⁰⁷ Périn (1992) 46.

¹⁰⁰⁸ Werner (1938) 79 sowie Anm. 1; Holmqvist (1939) 101; Périn (1992) 46.

¹⁰⁰⁹ Darauf weisen viele norditalische Funde aus langobardischen Gräbern [Carretta (1982) 13] hin, aber auch Funde im ehemaligen Jugoslawien im Raum des heutigen Solin bei Split [hierzu siehe bes. Werner (1954-57) 115

ff.].

¹⁰¹⁰ Werner (1938) 78: Gerade für den Zeitraum um 600 n.Chr. sind Handelsverbindungen zwischen Alexandria und dem Exarchat von Ravenna überliefert; zudem schließt er [ebd. (1938) 84] auf im ravennatischen Raum gelegene Herstellungszentren.

¹⁰¹¹ Bes. Werner (1935) 42; Werner (1943) 9; Werner (1961) 312 Abb. 2; auch Nuber (1988) 34; nach Werner (1935) 28; Werner (1961) 323 deuten weitere Fundgruppen wie die Goldblattkreuze, ostgotischen Bügelfibeln und besonders die Münzfunde auf eine intensive Nutzung der Alpenpässe für den Handel hin; ähnlich G. Fingerlin (1987) 10; ein Verwerfen der Handelsrouten über die Alpenpässe, wie es noch Holmqvist (1939) 97 forderte, ist daher nicht haltbar.

¹⁰¹² So bereits Werner (1961) 312; Périn (1992) 44.

¹⁰¹³ Z. B. Werner (1961) 312 Abb. 2.

¹⁰¹⁴ So bereits W.F. Volbach (1933) 46. - Anders dagegen Holmqvist (1939) 97, wie auch neuerlich wieder Périn (1992) 44; da für den Großteil der Donauroute solche Gefäßfunde nicht nachweisbar sind, wird sie demnach als Transportweg weniger in Betracht gezogen.

¹⁰¹⁵ Siehe Périn (1992) 32 zu unserem Krug Nr. 7 Typ A der Krugform 2; aufgrund seines Fundortes wird die Bedeutung der Seine als wichtige frühmittelalterliche Handelsverbindung zwischen Frankreich und dem Süden Englands hervorgehoben; dafür sprechen auch Keramiken, die in der 1. Hälfte des 8. Jh. n.Chr. im Tal der Seine hergestellt und bis nach England exportiert wurden; hierzu verweist er auf N. Roy in: *De la Gaule á la Normandie. 2000 ans d'histoire, 30 ans d'archéologie. Catalogue de l'exposition du musée des Antiquités de la Seine-Maritime* (Rouen 1990) 126 ff.

¹⁰¹⁶ Périn (1992) 48.

¹⁰¹⁷ Diese Route schlug bereits Holmqvist (1939) 101 vor; sie wird seines Erachtens durch die englischen Fundorte gestützt. - Werner (1961) 311 verwirft hier den Rhôneweg zwar nicht, favorisiert aber weiter die seiner Ansicht nach für Süd- und Westdeutschland bedeutungsvollere Route über die zentralen Alpenstraßen.

¹⁰¹⁸ Siehe auch D. Claude, *Der Handel im westlichen Mittelmeer während des Frühmittelalters. Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit. II. Abh. Akad. Wiss. Göttingen Phil.-Hist. Dritte Folge 144* (Göttingen 1985) 139 f.; siehe auch H. Steuer, *Handel und Fernbeziehungen. Tausch, Raub und Geschenk. In: Alamannen* (1997) 389 ff. 399.

¹⁰¹⁹ Werner (1938) 79 sowie Anm. 1; Holmqvist (1939) 101; siehe auch Périn (1992) 46.

¹⁰²⁰ Boube (1988) 22.

¹⁰²¹ Ebd.

¹⁰²² Ebd.

¹⁰²³ P. d. Palol Salellas, *Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 41 ff. 44 f.: Gemeint sind vor allem die hier in der Arbeit unter den Nr. 10 bis Nr. 17 Typ A unserer Krugform 2 aufgeführten Krüge.*

¹⁰²⁴ Ebd.

¹⁰²⁵ Périn (1992) 48.

¹⁰²⁶ Holmqvist (1939) 103 Anm. 1; Capelle (1990) 107.

¹⁰²⁷ H. Schach-Dörges, *Zusammengesülte und vermengte Menschen. Suebische Kriegerbünde werden sesshaft. In: Alamannen* (1997) 79 ff. 95.

¹⁰²⁸ Capelle (1990) 107: In beiden Orten fanden sich viele frühmittelalterliche Funde an offensichtlich importierten Waren; siehe auch H. Steuer, *Handel und Fernbeziehungen. Tausch, Raub und Geschenk. In: Alamannen* (1997) 389 ff. 399.

¹⁰²⁹ Capelle (1990) 110: Es finden sich in Fingelsham, Sarre und Favershams Gräber mit reichem kontinentalen Importgut als Beigaben. Auch viele unserer gegossenen Buntmetallgefäße fand man in Kent.

¹⁰³⁰ Ebd.

¹⁰³¹ Nuber (1972) 33 ff.

¹⁰³² Z. B. Werner (1943) 6, der aufgrund der identischen Palmettenverzierung des Kruges Nr. 5 Typ A unserer Krugform 1 und der Griffschale Nr. 2 Typ A unserer Griffschalenform 6 - beide stammen zudem aus demselben Grab - deren Servicecharakter hervorhob. Siehe auch Kap. VII. 3. a.

¹⁰³³ Zum antiken Service Kanne und Griffschale bereits Radnoti (1938) 82 sowie Anm. 2; 3 im Zusammenhang mit dem Schatz von Egyed; siehe auch vor allem Nuber (1972) bes. 35 ff.; des weiteren Dannheimer (1979) 126 f. Abb. 3; 4; 130: Er hebt hier die Ähnlichkeit der Griffbildungen der Griffschalenformen 6 und 7 mit denen der byzantinischen *Silbertrullae* hervor. Diese byzantinischen *trullae* werden in ihrer Funktion ebenfalls dem Waschgeschirr zugeordnet; hierzu siehe M.M. Mango, *L'Argenterie Romaine de l'Antiquité Tardive. In: Antiquité Tardive. Revue internationale d'histoire et d'archéologie (IV^e-VIII^eS.) publiée par l'Association pour l'Antiquité Tardive avec le concours du Centre National français de la Recherche Scientifique* (Brepols 1997) 83 ff. 89.

¹⁰³⁴ Garscha (1933) 39 f.: Hier finden sich die verschiedenen Lesungsversuche; zu weiteren Lesungsmöglichkeiten

siehe auch Egger (1933) 114 ff. sowie unser Kap. X. 1. b.

¹⁰³⁵ Unsere Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6.

¹⁰³⁶ Garscha (1933) 39 f. übersetzt sie: „Waschet Euch gemäß der Gesundheit, und benetzt Euch, Ihr Herren.“ - Bei dem viel später gefundenen Krug Nr. 6 Typ B der Krugform 1 aus Thierhaupten-Oberbaar [Trier (1992) 280 Abb. 4 b; 291] ergibt die Inschrift des Gefäßes ebenfalls seinen liturgischen Gebrauch im Sinn der Handwaschung. Sie lautet: „lababo inter innocentes manus meas et circumdabo altarem tuum d(omi)ne“; siehe auch Kap. X. 1.

¹⁰³⁷ Egger (1933) 116; da die Tierkampfszene des Gefäßes nach seinem Erachten nicht so recht in das Bild dieser Deutung paßt, beruft er sich auf Spuren einer weiteren, älteren Darstellung; zu einem solchen älteren Bild siehe auch Werner (1938) 38. - Holmqvist (1939) 107 bereitet die Tierkampfszene bei seiner Deutung des Gefäßes als Taufbecken keine Schwierigkeit, denn derartige Bilder waren in der altchristlichen Kunst besonders beliebt.

¹⁰³⁸ Palol (1950a) 24 f.: Z. B. sei die häufige Nennung des Wortes *VITA* auf diesen Gefäßen ein Indiz für deren baptistalen Verwendungszweck; des weiteren zeigt ein Krug [ebd. 67 No. 11 Lám. XXVII] aus Barcelona auf der Bauchzone eine eingeschnittene Schlangendarstellung, die ebenfalls als Wasserdämon oft auf Taufzubehör zu finden ist; ebd. 25 mit Anm. 5: hier interpretiert er eine Griffschale mit der Inschrift: XPS HC EST als Hostienteller.

¹⁰³⁹ W.F. Volbach (1933) 43 verweist auf die starken Abnutzungerscheinungen der Güttinger Griffschale, die für eine profane Nutzung sprechen. Vergleichbares wird für die im Elsaß gefundenen Gefäße (Krug Nr. 5 Typ A der Krugform 1 und die mit ihm gefundene Griffschale Nr. 2 Typ A der Griffschalenform 6) berichtet.

¹⁰⁴⁰ Palol (1950a) 25; zu solchen amulae siehe auch Cabrol/Leclercq (1910) Sp. 1351 sowie Fig. 1746.

¹⁰⁴¹ Ebd. 26 mit Anm. 3 sowie 85 Lám. XLIV nennt in diesem Zusammenhang die Inschriften zweier „spanisch-westgotischer“ Gefäße: GIVELDI DIACONI und ELLANI AQVAMANVS; ihm folgt Ross (1962) 47 bezüglich der griechischen Inschrift der Griffschale Nr. 4 Typ A unserer Griffschalenform 6, die übersetzt lautet: „Cleanse (me), making (me) sound, Lord“; siehe auch Kap. X. 1. b.

¹⁰⁴² Palol (1950a) 26.

¹⁰⁴³ Nuber (1972) 134.

¹⁰⁴⁴ Ebd. 134 mit Anm. 748. - Zur Interpretation der Güttinger Griffschale als Fußwaschgerät siehe auch Paulsen (1952/53) 168 sowie Anm. 105; Paulsen/Schach-Dörges (1978) 53. - Anders dagegen Nuber (1972) 134.

¹⁰⁴⁵ Nuber (1972) 132 verweist im Zusammenhang mit der Güttinger Griffschale, die formal keiner Taufschale entspricht, auf die ursprüngliche Form der Taufe - Eintauchen oder Übergießen des ganzen Körpers -, die erst im 15. Jahrhundert von der Teilwaschung durch Begießen abgelöst wurde; nach ebd. 133 kann man bezüglich des Wortes *Vita* einiger Gefäße nicht auf deren baptistale Nutzung rückschließen; dafür ist der Wunsch für das (ewige) Leben zu allgemein und verbreitet.

¹⁰⁴⁶ Nuber (1972) 137.

¹⁰⁴⁷ Roth (1980) 156 ff. 158.

¹⁰⁴⁸ Ebd. 157 verweist auf den Vergilius Romanus, wo auf fol. 100 v das Festmahl der Dido und des Aeneas wiedergegeben ist. Hier hält ein Diener „eine schlanke Kanne „koptischen“ Typs“ über „einem gestielten Becken (urceus cum aquamanilis)“.

¹⁰⁴⁹ Nuber (1972) 137; Carretta (1982) 14.

¹⁰⁵⁰ Zu dieser Problematik siehe z. B. J. Engemann, Anmerkungen zu spätantiken Geräten des Alltagslebens mit christlichen Bildern, Symbolen und Inschriften. *Jahrb. Ant. u. Christentum*, 15, 1972, 154 ff. 155.

¹⁰⁵¹ Zu den mittelalterlichen Gießgefäßen in Tierform siehe M. Hütt, Aquamanilien. Gebrauch und Form (Mainz 1993) 42 Abb. 10 (Samson-Aquamanile) Abb. 12 (Silberschüssel mit Daviddarstellung). - Siehe auch Gross (1984) 257.

¹⁰⁵² Werner'sche Form B3 bzw. seine Sonderformen 7a.

¹⁰⁵³ Nuber (1972) 121 ff.

¹⁰⁵⁴ Gross (1984) 258 Abb. 232 (Lavabo aus Stetten am Heuchelberg).

¹⁰⁵⁵ *Brit. Mus. Guide* (1923) 80 Fig. 94: Das Gefäß Nr. 6 Typ C unserer Kannenform 8 wurde zusammen mit einem Becken Nr. 22 Typ B 1 unserer Beckenform 2 in der BRD aufgefunden.

¹⁰⁵⁶ S. Martin-Kilcher, Römische Tafelsilber: Form- und Funktionsfragen. In: Cahn u. a. (1984) 393 ff. 402; sie schließt sich den Ausführungen von R. Degen, Zu einem frühchristlichen Grab aus Aventicum. In: R. Degen/W. Drack/R. Wyss. *Helvetia Antiqua*. Festschrift Emil Vogt (Zürich 1966) 253 ff. an.

¹⁰⁵⁷ Für kaiserzeitliche Krug- und Kannenformen siehe z. B. Kohlert-Németh (1990) 59 ff.

¹⁰⁵⁸ Bolla (1989) 95 Anm. 2.

¹⁰⁵⁹ Ebd.

¹⁰⁶⁰ Dies sind vor allem die Krugformen 1 und 2 sowie die Kannenformen 3, 5, 6 und 8.

¹⁰⁶¹ Kohlert-Németh (1990) 76. - Siehe auch Nuber (1972) 181 u. Anm. 1086.

¹⁰⁶² Kohlert-Németh (1990) 70.

- ¹⁰⁶³ Strzygowski (1904) 260; ihm folgt Badawy (1978) 321; Roth (1980) 158 Anm. 22 verweist auf den zweckfremden Gebrauch von Becken als Kohlebecken.
- ¹⁰⁶⁴ Emery/Kirwan (1938) 285.
- ¹⁰⁶⁵ Roth (1980) 158; siehe auch J. Marquardt, *Das Privatleben der Römer*. 2. Teil (Darmstadt 1964) 655.
- ¹⁰⁶⁶ Nuber (1972) 181.
- ¹⁰⁶⁷ S. Martin-Kilcher, *Römisches Tafelsilber. Form- und Funktionsfragen*. In: Cahn u. a. (1984) 393 ff. 399 ff. z. B: Taf. 37-41.
- ¹⁰⁶⁸ Ebd. 401: Aus ihrer bildlichen Überlieferung geht zumindest hervor, daß sie bei der (weiblichen) Toilette und der Pflege und des Bades des Kleinkindes eine große Rolle spielten; zu den Funktionsfragen siehe auch Hilgers (1969) 50; 151 f. zur „concha“.
- ¹⁰⁶⁹ Ebd. 399.
- ¹⁰⁷⁰ Ebd. 401 sowie überhaupt zu den conchae Abb. 158; 159; 160.
- ¹⁰⁷¹ Nach ebd. 399 liegt der Durchmesser silberner, antiker Waschbecken zwischen 24,5 cm und 57,0 cm. In ihren Ausmaßen würden die bereits erwähnten drei ägyptischen Becken Typ A, B 1 und B 2 unserer Beckenform 3 dem entsprechen.
- ¹⁰⁷² Ebd. zählt hierzu Gefäße, die im Durchmesser unter 24,0 cm liegen.
- ¹⁰⁷³ G. Fingerlin, *Ein alamannisches Reitergrab aus Hüfingen*. In: Kossack/Ulbert (1974) 591 ff. 606 bezüglich des Beckens Nr. 23 Typ B 1 der Beckenform 2, in dem sich bei seiner Auffindung Nüsse befanden.
- ¹⁰⁷⁴ Trier (1992) 290 Anm. 84.
- ¹⁰⁷⁵ Siehe z. B. RGA²III, 502 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth), der folgende Beckeninhalte beschreibt: Leinen, Seide, Federkissen bzw. Wolldecken oder oft auch Kämmen.
- ¹⁰⁷⁶ Siehe z. B. Nuber (1988) 32; Hilgers (1969) 77 ff. 282 f. zur „situla“.
- ¹⁰⁷⁷ Zu den Eimern siehe z. B. P. Noelke, *Grabreliefs mit Mahldarstellungen in den germanisch-gallischen Provinzen – soziale und religiöse Aspekte*. In P. Fasold/Th. Fischer/H. v. Hesberg/M. Witteyer (Hrsg.), *Bestattungssitte und kulturelle Identität. Grabanlagen und Grabbeigaben der frühen römischen Kaiserzeit in Italien und den Nordwest-Provinzen*. Colloquium in Xanten vom 16. - 18. Februar 1995 veranstaltet durch das Archäologische Institut der Universität zu Köln, Museum für Ur- und Frühgeschichte Frankfurt am Main, Landesamt für Archäologische Denkmalpflege Mainz mit Archäologischer Park / Regionalmuseum Xanten (Köln 1998) 399 ff. 412; T. Tomasevic-Buck, *Bayer. Vorgeschbl.* 49, 1984, 143 ff. 147; W. Drack/R. Fellmann, *Die Römer in der Schweiz* (Stuttgart 1988) 165 Abb. 128; Willers (1901) 188 forderte bereits, daß „bessere Eimer“ zum Tafelgeschirr zu rechnen sind. - J. Kunow, *Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen. Studien zu Bronze- und Glasgefäßen* (Neumünster 1983) 82 rechnet vor allem die Eimer mit Füßchen - dies würde vor allem unseren Typ D betreffen - den Getränkebehältern zu.
- ¹⁰⁷⁸ Siehe z. B. Wielowiejski (1985) 155; Willers (1901) 117.
- ¹⁰⁷⁹ J. Kunow, *Der römische Import in der Germania libera bis zu den Markomannenkriegen. Studien zu Bronze- und Glasgefäßen* (Neumünster 1983) 82.
- ¹⁰⁸⁰ Nach Nuber (1972) 180 ff. handelt es sich bei den Eimern und Kasserollen um Allzweckgeschirr; es darf aber nicht speziell zum Trinkgeschirr gezählt werden.
- ¹⁰⁸¹ Z. B. Badawy (1978) 320; nach Török (1987) 127 handelt es sich ebenfalls im Fall der Schale Nr. 1 Typ A der Schalenform 1 um Massenware.
- ¹⁰⁸² Badawy (1978) 320.
- ¹⁰⁸³ Eine ähnliche Situation haben wir in Nubien vor uns. Hier finden wir diese Gefäße in den oft als „königlich“ bezeichneten Gräbern von Ballana; dazu siehe z. B. Emery/Kirwan (1938) 18; ebd. 283 ff. die Zusammenstellung eines Teiles der darin gefundenen Buntmetallgefäße: „bronze bowls, cups, etc.“; L. Török, *The Chronology of the Qustul and Ballana Cemeteries*. In: Krause (1986) 191 ff. 195.
- ¹⁰⁸⁴ Zur Problematik dieses Begriffes siehe z. B. Christlein (1973) 148.
- ¹⁰⁸⁵ Capelle (1990) 7 f.
- ¹⁰⁸⁶ Ebd.
- ¹⁰⁸⁷ Solche Gräber faßte Christlein (1973) 168 unter seiner „Qualitätsgruppe C“ zusammen; Christlein (1979) 20 bezeichnet die Bevölkerungsschicht, die diese „Qualitätsgruppe C“ stellt, als „überdurchschnittlich“ und „wohlhabend“, im Gegensatz zur Bevölkerung, die seine „Qualitätsgruppe A“ („arm“ und „ausgesprochen ärmlich“) und „Qualitätsgruppe B“ („wohlhabend“ und „durchschnittlich wohlhabend“) bildet.
- ¹⁰⁸⁸ Carretta (1982) 14 sowie Anm. 11: Im langobardischen Kulturkreis findet sich Buntmetallgeschirr gleichermaßen nur in reich ausgestatteten Gräbern; sie setzt die soziale Schicht, in der solches Geschirr benutzt wurde, noch viel höher als Christlein (1979) 20 an.
- ¹⁰⁸⁹ Für den angelsächsischen Kulturkreis, erinnert sei hier nur an das Grab von Sutton Hoo [Green (1963) bes. 73 ff.], müssen wir von demselben Bild ausgehen. Des weiteren siehe Capelle (1990) 7: Aufgrund des unterschiedli-

chen Umfanges der Beigaben in den angelsächsischen Gräbern kann man keine gleichmäßig gestaffelten Gesellschaftsschichten ablesen wie auf dem Kontinent.

¹⁰⁹⁰ Boube (1988) 21 bes. Anm. 93: Eine Ausnahme bildet dabei das langobardische Grab 17 aus Nocera Umbra, in dem der Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 1 wohl als Toilettenobjekt einer Frau vorkommt.

¹⁰⁹¹ Werner (1950) 12 f. 63 f. bezüglich der weiblichen merowingischen Grablegung von Wittislingen mit der Griffschale Nr. 18 Typ B der Griffschalenform 7; des weiteren Boube (1988) 21, bes. Anm. 93 mit dem Verweis auf die weibliche Bestattung des langobardischen Grabes 17 aus Nocera Umbra, aus dem der Krug Nr. 1 Typ A der Krugform 1 stammt. - Weiter ist selbstverständlich das Güttinger Frauengrab [z. B. Fingerlin (1964) 28 f.; Fingerlin (1971) 187] mit der Griffschale Nr. 1 Typ A der Griffschalenform 6 zu nennen; nach Christlein (1973) 153 ff. gab es ähnlich den Männergräbern auch unter den frühmittelalterlichen Frauengräbern Bestattungen, die der gehobenen Christleinschen Qualitätsstufe C zugeordnet werden können; auch Carretta (1982) 14 spricht sich für eine profane Nutzung eines Großteiles der gegossenen Gefäße aus, da die bekannten langobardischen Grablegungen keinen Kirchenmännern, sondern Kriegern, Kindern oder Frauen angehören.

¹⁰⁹² Nuber (1972) 124.

¹⁰⁹³ Ebd. 175, wo u. a. zur germanischen Provinzbevölkerung bemerkt wird: „Mit bezeichnenden Ausnahmen waren es reiche Gräber, die Kanne und Griffschale enthielten, und sie verteilten sich auf Männer und Frauen.“

¹⁰⁹⁴ Kohlert-Németh (1990) 14.

¹⁰⁹⁵ R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 757 verweist z. B. auf den Verlust der spanischen wie der englischen Zinnminen nach dem Zusammenbruch des römischen Reiches im Westen; siehe auch H. Amrein/E. Binder, *Mit Hammer und Zange an Esse und Amboß. Metallgewinnung und Schmiedekunst im frühen Mittelalter*. In: Alamannen (1997) 359 ff. 361.

¹⁰⁹⁶ Trier (1992) 290; zur Beigabensitte von Kanne und Griffschale siehe auch Nuber (1972) 144 ff. bes. Anm. 819.

XI. Spätantike, frühmittelalterliche getriebene Buntmetallgefäße

¹⁰⁹⁷ Z. B. Christlein (1978) 106.

¹⁰⁹⁸ Z. B. ebd.; Nuber (1988) 34 besteht z. B. bezüglich der getriebenen Kanne von Niederstotzingen auf ihre Herstellung in alter Formtradition unter fränkischem Einfluß in linksrheinischen Werkstätten. - Koch (1977) 154 f. spricht sich im Fall zweier getriebener Griffschalen - eine aus Schretzheim, die andere aus Rommersheim/Eichloch - für eine italische Herkunft aus.

¹⁰⁹⁹ RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth)]; zudem sprechen die über Metalldrücken auf der Drehbank entstandenen Gefäße gegen die Annahme mobiler Handwerker bei ihrer Fabrikation. - Zum Metalldrücken siehe auch Mutz (1972) 40 ff.; Mutz (1973) 278 ff.

¹¹⁰⁰ Mutz (1972) 44; nach Bol (1985) 82 f. war das Auswalzen von Kupfer in der Antike unbekannt; zwar konnte man Bronzeplatten gießen, die dann noch mehrere Millimeter dick waren; doch war bei reinem Kupfer auch dieser Weg durch die geringe Gießfähigkeit des Metalls weitgehend verstellt. Daher sollte man anstatt von Blechen, eher von Barren oder mehr oder weniger amorphen Kupferklumpen ausgehen.

¹¹⁰¹ Dazu detailliert Mutz (1972) 44, der hier das Austreiben einer Schale beschreibt.

¹¹⁰² RGA² III, 495 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth).

¹¹⁰³ Ebd. 496; so ist die Außenseite eines getriebenen Beckens aus dem Grab 12 a in Niederstotzingen verzinnt [P. Paulsen, *Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen (Kreis Heidenheim)* in: H. Zürn (Hrsg.), *Veröffentlichungen des Staatlichen Amtes für Denkmalpflege Stuttgart Reihe A Vor- und Frühgeschichte*. Heft 12 / 1 (Stuttgart 1967) 27]; verzinnt wurden auch die Oberflächen folgender unserer gegossenen Gefäße: Krug Nr. 8 Typ D 1 der Krugform 1 und die Griffschale Nr. 4 Typ A der Griffschalenform 6.

¹¹⁰⁴ RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth). - Christlein (1973) 152 Abb. 8 nennt z. B. das Perlandbecken mit weißer Innenbemalung aus Unterthürheim.

¹¹⁰⁵ Ebd.; die Außenseite eines getriebenen Beckens aus dem Grab 12 a in Niederstotzingen weist ein in drei Reihen übereinander eingehämmertes Zickzackband auf; ein weiteres befindet sich auf dem Rand [P. Paulsen, *Alamannische Adelsgräber von Niederstotzingen (Kreis Heidenheim)* in: H. Zürn (Hrsg.), *Veröffentlichungen des Staatlichen Amtes für Denkmalpflege Stuttgart Reihe A Vor- und Frühgeschichte*. Heft 12 / 1 (Stuttgart 1967) 27 Taf. 4,1].

¹¹⁰⁶ Perin (1992) 45 vergleicht z. B. den getriebenen Krug aus Krefeld-Gellep mit unserem Krug Nr. 24 Typ C der Krugform 2; Gorbea (1966) 369 stellt wiederum den getriebenen Krug aus Rommersheim-Eichloch unserer Krugform 2 gegenüber. - Werner (1954-57) 120 erkennt im Krug aus Rommersheim-Eichloch dagegen Gemeinsamkeiten zu unserer Krugform 1.

¹¹⁰⁷ Nach Perin (1992) 45 kann man des weiteren von dem Krug aus Krefeld-Gellep auch Parallelen zu unseren Kannenformen 3 und 4 ziehen.

¹¹⁰⁸ Werner (1935) 55 Anm. 7 versuchte in der Vergangenheit die getriebenen Griffschalen mit Stielgriff [RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth)] von unseren Griffschalenformen 6 und 7 herzuleiten; vor allem die Griffe dieser beiden Formen zeigen aber Analogien zu bestimmten antiken Kasserollenformen, die an betreffender Stelle erörtert wurden.

¹¹⁰⁹ Christlein (1973) 147 ff. 152 Abb. 7 gliedert die verschiedenen Formen solcher getriebener Becken in die Varianten A - F. Uns interessiert hier vor allem der Christlein Typ C - Becken mit Omegahenkeln und massivem Standfuß - im Vergleich zu unserer Beckenform 1 Typ B sowie der Christlein Typ D - Becken mit Omegahenkeln und Standring mit Füßchen - im Vergleich zu unsere Beckenform 3 Typ B 4.

¹¹¹⁰ Z. B. Werner (1935) 42; Werner (1938) 85.

¹¹¹¹ Dannheimer (1962) 414 Anm. 8.

¹¹¹² Christlein (1973) 152 Abb. 7.

¹¹¹³ Pirling (1974) I 115.

¹¹¹⁴ Siehe auch RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth).

¹¹¹⁵ Pirling (1974) I 117: Der Krug stammt aus dem „Fürstengrab“ 1782 von Krefeld-Gellep; zum Krug siehe auch RGA² III, 496 s. v. Bronzegefäße der MZ (H. Roth).

¹¹¹⁶ Pirling (1974) I 117.

¹¹¹⁷ Ebd. - Carretta (1982) 13 möchte wieder in den getriebenen Buntmetallgefäßen Imitate *koptischer* Formen erkennen, berücksichtigt man die langen Umlaufzeiten der gegossenen Gefäße.

¹¹¹⁸ Nach Christlein (1978) 106 soll im Merowingerreich vor dem Aufkommen unserer gegossenen Gefäße im Lauf des 7. Jh. n.Chr. der Markt von späten getriebenen Buntmetallprodukten beherrscht worden sein; ebd. 107 Beschreibung zur Abb. 82 soll man über den Fundbestand des alamannischen Gräberfeldes von Pfahlheim ab dem 7. Jh. n.Chr. gut erkennen, wie die ehemalige Vormachtstellung der getriebenen Produkte von den gegossenen abgelöst wurde. - Dem widersprechen gegossene Gefäße wie die Kanne Nr. 1 unserer Kannenform 3; nach Périn (1992) 45 ist der Fundzusammenhang der merowingischen Nekropole, aus der sie stammt, bereits in das 6. Jh. n.Chr. zu datieren; demnach gehört sie zu den ältesten in Westeuropa gefundenen Stücken an unseren gegossenen Gefäßen.

¹¹¹⁹ Zur Problematik der chronologischen Abfolge merowingerzeitlicher Gräberfelder siehe H. Ament, Chronologische Untersuchungen an fränkischen Gräberfeldern der jüngeren Merowingerzeit im Rheinland. Ber. RGK 57, 1976, 285 ff. bes. 315 ff. sowie 319 Abb. 14: Tabelle zu den süddeutschen, schweizerischen und rheinischen Chronologiemodellen für die jüngere Merowingerzeit; zudem [ebd. 323] wird die Möglichkeit der absoluten Datierung von Grabfunden der jüngeren Merowingerzeit durch die Seltenheit insbesondere von genauer datierbaren Münzfunden erschwert.

¹¹²⁰ Siehe auch Kap. VI. 2.

¹¹²¹ Bol (1985) 89.

¹¹²² Vor allem Palol (1950a) bes. 66 ff.: In seiner als „grupo segundo“ bezeichneten Zusammenstellung sind ein Großteil solcher in Spanien zu Tage gekommenen getriebenen Krüge erfaßt. Er unterteilt sie in fünf Typen und verweist z. B. auf die Ähnlichkeiten seines Tipo I [ebd. 66 f.] zu unserer Krugform 2. Diese getriebenen Arbeiten bestechen im Gegensatz zu vielen unverzierten gegossenen durch ihr reiches Dekor. Unter den neueren Arbeiten siehe z. B. ders., Bronces cristianos de época romana y visigoda en España In: Los bronceos romanos en España. Katalog zur Ausstellung Madrid Mai - Juli 1990 (Madrid 1990) 137 ff. bes. 146 ff.

¹¹²³ Nach Boube (1988) 20 Anm. 81 können sich darunter jedoch auch in Guß hergestellte Krüge befinden.

¹¹²⁴ P. de Palol Salellas, Bronces cristianos de época romana y visigoda en España In: Los bronceos romanos en España. Katalog zur Ausstellung Madrid Mai - Juli 1990 (Madrid 1990) 137 ff. 147 hält hier im wesentlichen weiter an einer koptischen Herstellung wenigstens eines Teiles der gegossenen Gefäße fest. Das nach Spanien, über mediterrane Handelsverbindungen importierte gegossene Material, soll als Model für die nach einheimischen Geschmack abgewandelten spanisch-westgotischen Gefäße gedient haben; siehe auch z. B. Trier (1992) 283, der die spanisch-westgotischen Krüge immer noch als „Blechimitationen“ bezeichnet.

¹¹²⁵ Palol (1950a) 162; neben León, dem er aufgrund seines Fundspektrums hier den Vorzug gibt, kämen noch Burgos, Segovia und Santander als mögliche Produktionsstätten in Frage; siehe auch ders., Bronces cristianos de época romana y visigoda en España In: Los bronceos romanos en España. Katalog zur Ausstellung Madrid Mai - Juli 1990 (Madrid 1990) 137 ff. bes. 150; er hält im Großen und Ganzen an den genannten Werkstätten fest; des weitern denkt er an eine Produktion in Asturien.

¹¹²⁶ Palol (1961- 62) 701 f. - Zu den „spanisch-westgotischen“ Griffschalen siehe Palol (1950a) 85 ff.; desgleichen: F.R. Cortez, Gegenstände westgotischer Liturgie aus Portugal. In: Alföldi u. a. (1952) 61 ff. Fig. 25, 27 b, 28 a - c.; ders., Una patena suevo-visigótica. Archivo Español Arqu. 19, 1946, 256 ff., no.64; Dalton (1901) 108 no. 541; Hübner (1900) 135 Nr. 529; ders., Bronces cristianos de época romana y visigoda en España In: Los bronceos ro-

manos en España. Katalog zur Ausstellung Madrid Mai - Juli 1990 (Madrid 1990) 137 ff. bes. 149 f. - Diese Griffschalen entstanden aber wohl als Gußarbeit: P. de Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi u. a. (1952) 41 ff. 51.

¹¹²⁷ P. de Palol Salellas, Westgotische liturgische Bronzen in Spanien. In: Alföldi (1952) u. a. 41 ff. 52.

¹¹²⁸ Nuber (1972) 70.

¹¹²⁹ Boesterd (1956) 31 no. 81 Pl. IV, 81 a.

¹¹³⁰ Ebd.: „The Collection Diergardt at Cologne has a rather similar specimen. Professor Dr. F. Fremersdorf of Cologne and Professor J. Werner of Munich informed me that these bowls are imitations of cast Coptic bowls.“

¹¹³¹ Nuber (1972) 70 stellt sie zwar nicht mehr unmittelbar in den Kreis seines Servicetyp Canterbury, wie die spanischen Schalen, doch schließt er sie an; siehe auch Castoldi (1989) 68 mit dem Hinweis auf das Fischgrätenmuster einer iberischen Griffschale [Palol (1950a) 90 f. no. 12 Lám. LII], das sich ähnlich u. a. auf dem Nijmegeener Stück [Boesterd (1956) 31 no. 81 Pl. IV, 81 a] wiederfindet.

XII. Ergebnisse

¹¹³² Cooney (1943) 11; Paulsen (1952/53) 149 verweisen u. a. auf den Sachverhalt, daß man derartige altägyptischen Elemente an vielen sogenannter koptischer Materialien vermißt.

¹¹³³ Bereits Effenberger (1974) 11 hat *Koptische Kunst* als einen Bruch mit spätantiken Formgesetzen wie den Beginn einer eigenständigen künstlerischen Entwicklung definiert.

¹¹³⁴ Strzygowski (1904) bes. 260 f. 278 ff.

¹¹³⁵ Schon Riegl (1893a) 120 verwies auf den Sachverhalt, daß diese Stoffe in den seltensten Fällen Motive zeigen, bei denen altägyptische Elemente durchschimmern.

¹¹³⁶ Beispielsweise ist das Zickzackmotiv einiger Gefäße ein langlebiges Element, das man an frühen Objekten, wie dem erwähnten buntmetallenen Untersatz aus Zypern aus dem 12. Jh. v.Chr., findet; hierzu siehe Tatton-Brown (1987) 18 ff. Fig. 15; G. Constantinou, Der Kupferbergbau auf Zypern im Altertum. In: R. Busch (Hrsg.), Kupfer für Europa. Bergbau und Handel auf Zypern (Neumünster 1999) 50 Abb. 10.

¹¹³⁷ Siehe vor allem die zu den Gefäßen genannten Vergleichsbeispiele in unserem Kap. VIII.

¹¹³⁸ Ebd.

¹¹³⁹ Siehe unser Kap. VII. 3. b.

¹¹⁴⁰ Siehe unser Kap. VII. 3. a.

¹¹⁴¹ Siehe unser Kap. VII. 1.

¹¹⁴² Siehe besonders unser Kap. VIII. 9.

¹¹⁴³ Siehe besonders unser Kap. VI. 1.

¹¹⁴⁴ Périn (1992) 44 ff.

¹¹⁴⁵ Die dort vermuteten Werkstätten sollen nach Palol (1950b) 1 ff. nur spezielle Gefäßtypen - vor allem Weihrauchgefäße - hergestellt haben.

XIII. Katalog der Belegbeispiele der spätantiken, frühmittelalterlichen gegossenen Buntmetallgefäße

¹¹⁴⁶ Palol (1950a) 63 no. 1: Das Gefäß befindet sich heute im Instituto Valencia de D. Juan de Madrid in Spanien.

¹¹⁴⁷ Werner (1954-57) 115.

¹¹⁴⁸ Erdmann (1938/39) 255 Anm. 3 mit dem Hinweis, daß das Gefäß sich heute im Rheinischen Landesmuseum Bonn befindet.

¹¹⁴⁹ Der Krug wurde 1784 gefunden.

¹¹⁵⁰ Der Krug wurde 1966 aus Privatbesitz erworben.

¹¹⁵¹ Der Krug verblieb 1967 im Münchner Kunsthandel.

¹¹⁵² Gorbea (1966) 367.

¹¹⁵³ Carretta (1982) 22 no. 5; der Krug befindet sich heute im Museo Nazionale Archeologico, Cagliari auf Sardinien.

¹¹⁵⁴ Palol (1950a) 66 no. 8: Erworben aus der Sammlung Vives.

¹¹⁵⁵ Ebd. 65: Verbleib unbekannt.

¹¹⁵⁶ Ebd. no. 5: Der Krug wurde aus der Sammlung Vives erworben.

¹¹⁵⁷ Ebd. no. 7: Der Krug befindet sich heute im Instituto Valencia de D. Juan de Madrid in Spanien.

¹¹⁵⁸ Nach den Angaben handelt es sich hier um zwei Krüge, die beide der Werner'schen Gruppe B 3 (unsere Krug-

form 2) zugeordnet werden.

¹¹⁵⁹ Der Krug Nr. 20 wurde hier nur unter Vorbehalt aufgeführt; nach Boube (1988) 19 ist es nicht sicher, ob er gegossen oder getrieben wurde.

¹¹⁶⁰ Der Krug Nr. 20 wurde hier nur unter Vorbehalt aufgeführt; nach Boube (1988) 19 ist es nicht sicher, ob er gegossen oder getrieben wurde.

¹¹⁶¹ Palol (1950a) 37: Der Krug befindet sich heute im Museo Sacro del Vaticano in Rom.

¹¹⁶² Carretta (1982) 21 no. 2; ebd.: Der Krug befindet sich heute im Museo Nazionale Archeologico, Cagliari auf Sardinien.

¹¹⁶³ Ebd. 22 no. 6; ebd.: Der Krug befindet sich heute im Museo Nazionale Archeologico, Cagliari auf Sardinien.

¹¹⁶⁴ Wulff (1909) 216 Nr. 1037: 1902 in Kairo erworben; die Kanne befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin.

¹¹⁶⁵ Dalton (1901) 107 no. 539: Die Kanne befindet sich im Britischen Museum.

¹¹⁶⁶ Die Kanne befindet sich in der Sgl. Harari in Kairo.

¹¹⁶⁷ Die Kanne wird im Koptischen Museum in Kairo aufbewahrt.

¹¹⁶⁸ Carretta (1982) 23 no. 8: Die Kanne wurde 1890 gefunden.

¹¹⁶⁹ Die Kanne wurde 1902 aus Gize erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin.

¹¹⁷⁰ Nach der Händlerauskunft stammt das Gefäß aus „Thèbes (Asfoun!)“.

¹¹⁷¹ Veeck (1931) 31; 139 Anm. 75: Die Kanne befindet sich im Museum Darmstadt.

¹¹⁷² Nach Dannheimer (1962) 408 ff. wurde die Kanne getrieben; nach Mutz (1966) 190; 194 wurde sie dagegen in Guß hergestellt.

¹¹⁷³ Die Griffschale wurde 1902 aus Gize erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin.

¹¹⁷⁴ Die Griffschale wurde 1902 von R. Forrer erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum, Berlin.

¹¹⁷⁵ Seiner Zeits wurde zum Verbleib der Griffschale das Museum Kairo angegeben.

¹¹⁷⁶ Die Griffschale befindet sich im Louvre.

¹¹⁷⁷ Die Griffschale wurde 1859 angeblich in Nubien gefunden und befindet sich im Britischen Museum.

¹¹⁷⁸ Koptische Kunst (1963) Nr. 173: Die Griffschale befindet sich im Louvre.

¹¹⁷⁹ Die Griffschale wurde 1925 in Ägypten erworben und wird im Louvre aufbewahrt.

¹¹⁸⁰ Die Griffschale befindet sich im Royal Ontario Museum in Toronto.

¹¹⁸¹ Kleinasien wird z. B. als Fundort von Segall (1941) 10 angegeben; dementsprechend siehe Werner (1943) 9; R. Bruce-Mitford, *The Coptic Bowl*. In: Evans (1983) 732 ff. 746 oder Dannheimer (1979) 128; Ross (1962) 46 gibt eine ägyptische Herkunft an; ebd. 48: Die Griffschale befindet sich heute in der Dumbarton Oaks Collection in Washington; siehe auch Nuber (1972) 133

¹¹⁸² Carretta (1982) 21 no. 2: Die Griffschale wurde 1821 gefunden.

¹¹⁸³ Ebd. 20 no. 1.

¹¹⁸⁴ Die Griffschale wurde in Ägypten erworben und stammt wohl aus Mittelägypten; sie befindet sich heute im Royal Ontario Museum, Toronto.

¹¹⁸⁵ Die Griffschale wurde im Bazar von Izmir erworben; angeblich wurde sie „in der Nähe der Stadt gefunden“; heute befindet sie sich in der Prähistorischen Staatssammlung München.

¹¹⁸⁶ Die Griffschale wurde aus Privatbesitz erworben und befindet sich heute im Mittelrheinischen Landesmuseum Mainz.

¹¹⁸⁷ Behrens u. a. (1929/1930) 112; die Griffschale befindet sich heute im Römisch-Germanischen Zentralmuseum Mainz.

¹¹⁸⁸ „Achmim, .. Febr. (?) 1873.“

¹¹⁸⁹ Carretta (1982) 17 no. 2: Das Becken befindet sich heute im Museo alle Antichità in Torino in Italien.

¹¹⁹⁰ Comstock/Vermeule (1971) 336 no. 473: Das Becken stammt aus der „Alfred Greenough Collection, Bequest of Charles H. Parker“ und befindet sich heute im Museum of Fine Arts, Boston.

¹¹⁹¹ Strzygowski (1904) 261 Nr. 9044: Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Beckens die Angabe Museum Kairo gemacht.

¹¹⁹² Wulff (1909) 212 Nr. 1014: Das Becken wurde 1902 in Kairo erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin.

¹¹⁹³ Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Beckens die Angabe Museum Kairo gemacht.

¹¹⁹⁴ Dannheimer (1979) 132 Nr. 21: Das Becken wurde 1910 in Kairo im Kunsthandel erworben und befindet sich im Museum für Islamische Kunst, Berlin.

¹¹⁹⁵ Carretta (1982) 20 no. 17: Das Becken wurde 1886 gefunden.

¹¹⁹⁶ Ebd. 19 no. 16: Das Becken befindet sich im Museo alle Antichità in Torino in Italien.

¹¹⁹⁷ Problematisch ist die Einordnung des englischen Materials: Die Becken Nr. 7 bis Nr. 17 wurden Åberg (1926b) 103; 207 fig. 187 folgend, dem Typ A - also den Becken mit trapezoidförmigen Griffen – zugeordnet werden: „Coptic bronze bowls of the type of fig. 187 [Hohlsaummusterung/Trapezoider Griff] appear in 12 English finds, ...”; Werner (1954-57) 125 f. ordnet dagegen alle englischen Becken den Becken des Typs B - Becken mit omegaförmigen Griffen – zu, beruft sich aber ebenfalls Werner (1954-57) 126, sowie Werner (1961) 333 auf die Aufstellung N. Åberg.

¹¹⁹⁸ Åberg (1926b) 207: Allein aus Faversham stammen drei Becken, wobei die Becken Nr. 7 und Nr. 8 eine identische Provenienzzangabe besitzen.

¹¹⁹⁹ Ebd.

¹²⁰⁰ Ebd.

¹²⁰¹ Hierzu siehe auch Werner (1961) 333 (ohne Abb.), der ein *koptisches* Becken aus Holland, Nijmegen, erwähnt.

¹²⁰² Carretta (1982) 20 no. 18: Das Becken wurde 1880 gefunden.

¹²⁰³ Das Becken wurde 1933 bei Gayer-Anderson in Kairo gekauft und befindet sich im Mus. Benaki Athen.

¹²⁰⁴ Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Beckens die Angabe Museum Kairo gemacht.

¹²⁰⁵ Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Beckens die Angabe Museum Kairo gemacht.

¹²⁰⁶ Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Beckens die Angabe Museum Kairo gemacht.

¹²⁰⁷ Von den drei Becken, die sich heute im Museo archeologico in Torino befinden, stammte eines mit Sicherheit aus Testona; um welches der drei Becken es sich handelt, kann man heute leider nicht mehr entscheiden.

¹²⁰⁸ Wulff (1909) 212 Nr. 1013: Das Becken befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum in Berlin.

¹²⁰⁹ Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Eimers die Angabe Museum Kairo gemacht.

¹²¹⁰ Der Eimer wurde 1902 aus Gize erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum, Berlin.

¹²¹¹ Mercklin (1940) Sp. 62: Museum für Kunst und Gewerbe, Hamburg.

¹²¹² R. Bruce-Mitford, The Coptic Bowl. In: Evans (1983) 732 ff. 749: England: Ashmolean Museum.

¹²¹³ Der Kessel wurde 1902 erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum, Berlin.

¹²¹⁴ Seiner Zeits befand sich der Kessel im Kaiser-Friedrich-Museum, Berlin.

¹²¹⁵ Der Kessel wurde 1902 in Ägypten erworben und befand sich seiner Zeits im Kaiser-Friedrich-Museum, Berlin.

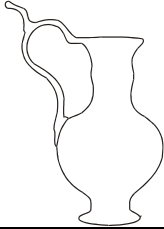
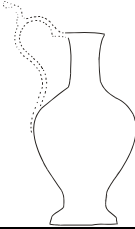
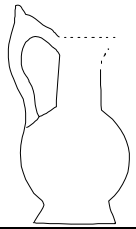
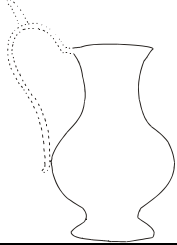
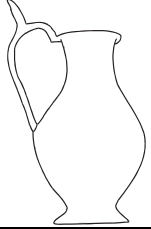
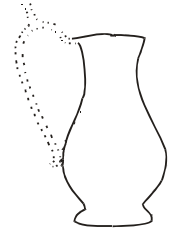

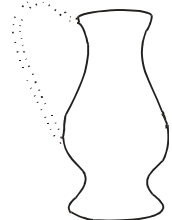
¹²¹⁶ Der Kessel wurde in Ägypten erworben und befindet sich im Royal Ontario Museum, Toronto.

¹²¹⁷ Seiner Zeits wurde zum Verbleib des Kessels die Angabe Museum Kairo gemacht.


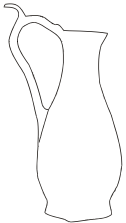



¹²¹⁸ Der Kessel verblieb 1967 im Münchner Kunsthandel.

Synoptische Tafeln

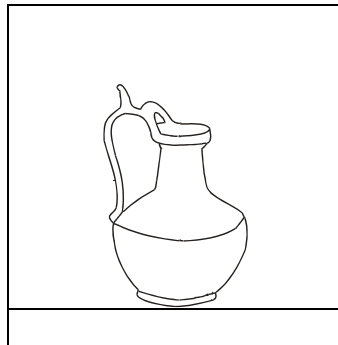
Krugform 1

				
<p>Typ A</p>	<p>Typ B</p>	<p>Typ C</p>	<p>Typ D 1</p>	<p>Typ E 1</p>
				
			<p>Typ D 2</p>	<p>Typ E 2</p>
				
			<p>Typ D 3</p>	

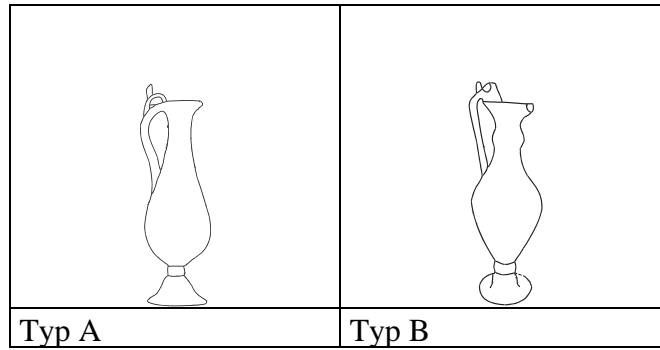
Krugform 2

			
Typ A	Typ B 1	Typ C	Typ D
			
	Typ B 2		

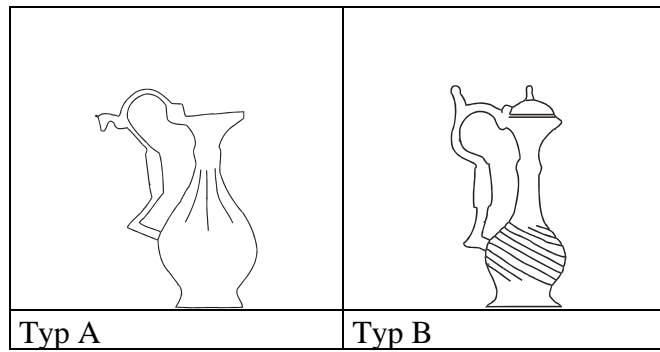
Krugform 3



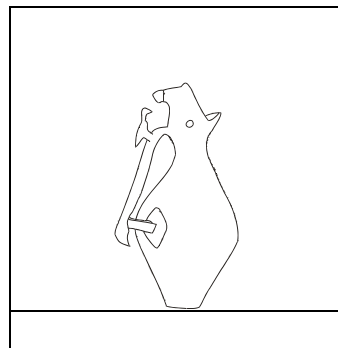
Kannenform 1



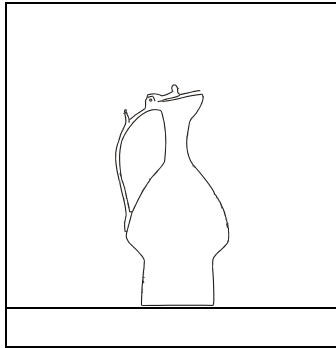
Kannenform 2



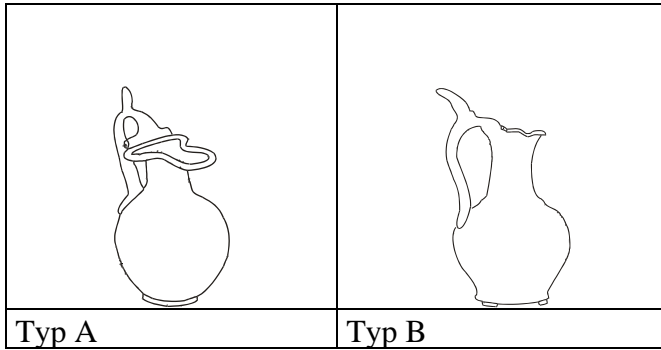
Kannenform 3



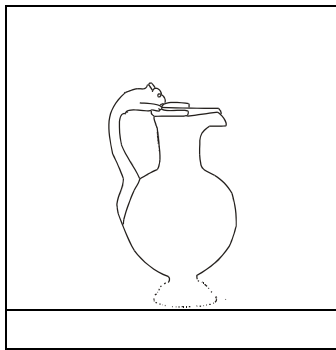
Kannenform 4







Kannenform 5



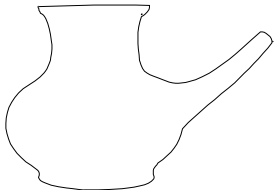
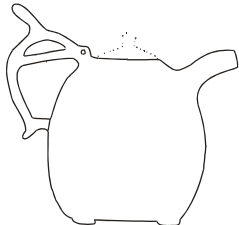
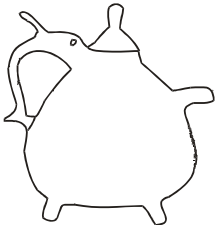
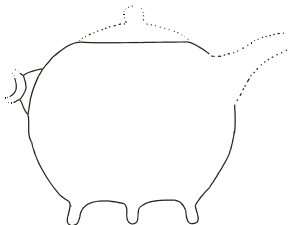
Kannenform 6



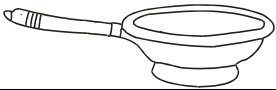
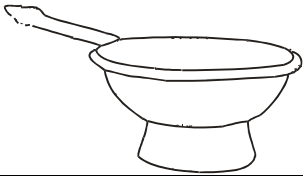
Kannenform 7

		
<p>Typ A</p>	<p>Typ B 1</p>	<p>Typ C</p>
		
	<p>Typ B 2</p>	








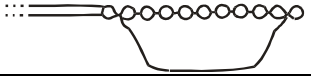


Kannenform 8

			
<p>Typ A</p>	<p>Typ B</p>	<p>Typ C</p>	<p>Typ D</p>

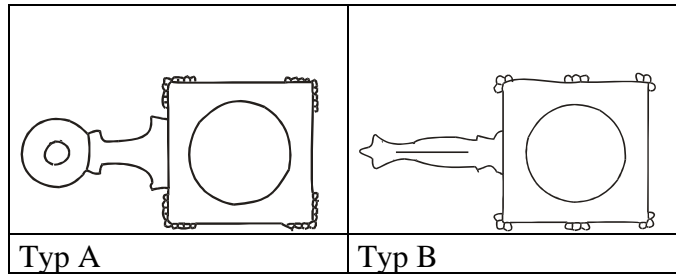
Griffschalen-
form 1

	
Typ A	Typ B

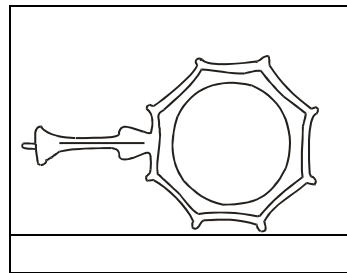
Griffschalen-
form 2

		
		
Typ A	Typ B 1	Typ C 1
		
		
	Typ B 2	Typ C 2

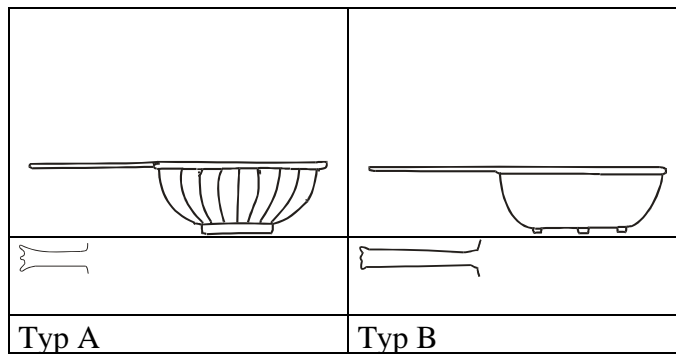
Griffschalen-
form 3



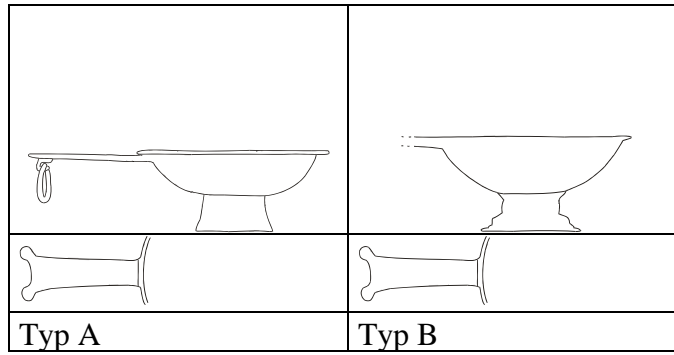
Griffschalen-
form 4



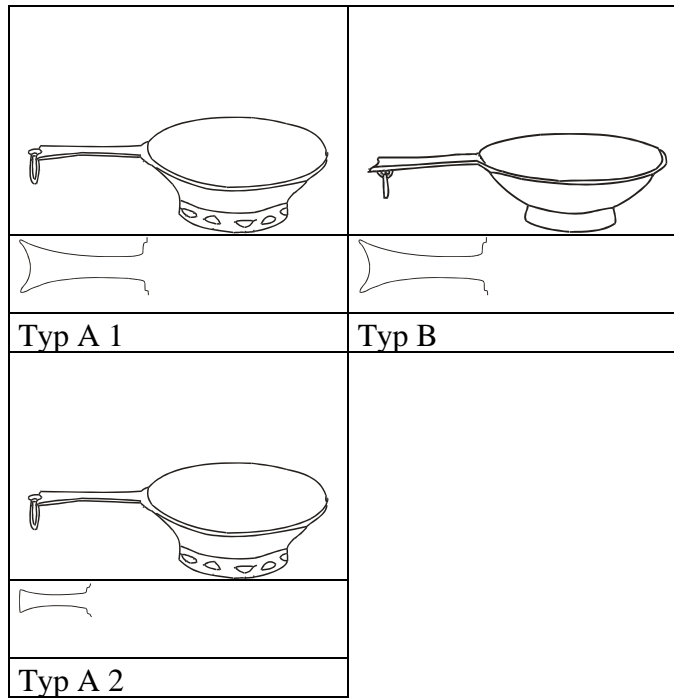
Griffschalen-
form 5



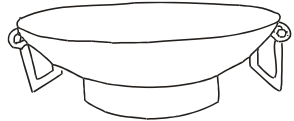
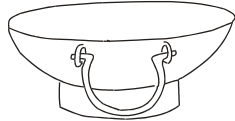
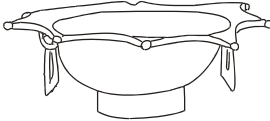

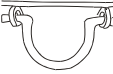

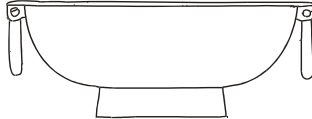
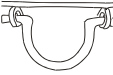


Griffschalen-
form 6



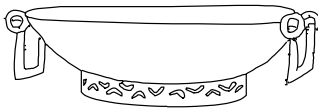


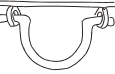


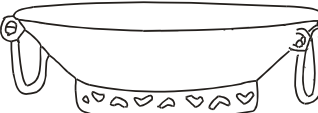

Griffschalen-
form 7



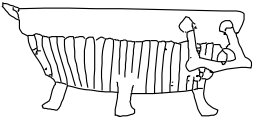
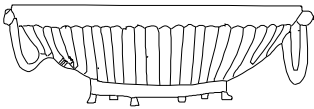


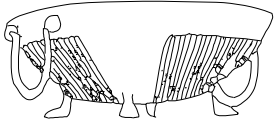
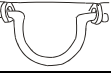
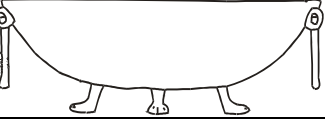

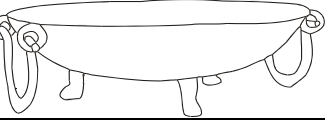

Beckenform 1

		
		
<p>Typ A</p>	<p>Typ B 1</p>	<p>Typ C</p>
		
		
		
		
<p>Typ B 2</p>		

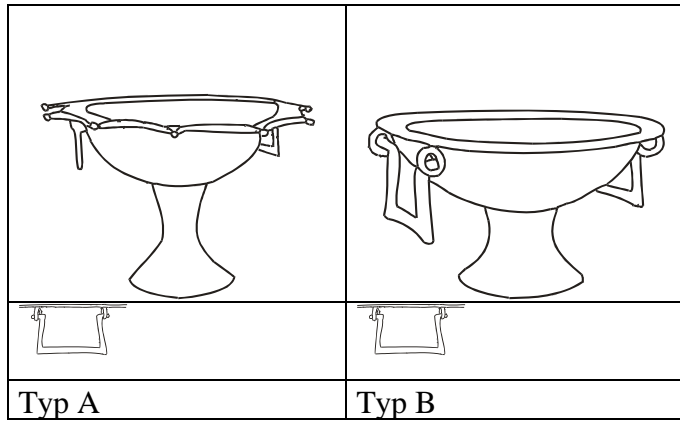
Beckenform 2

	
	
<p>Typ A</p>	<p>Typ B 1</p>
	
	
<p>Typ B 2</p>	
	
	
<p>Typ B 3</p>	

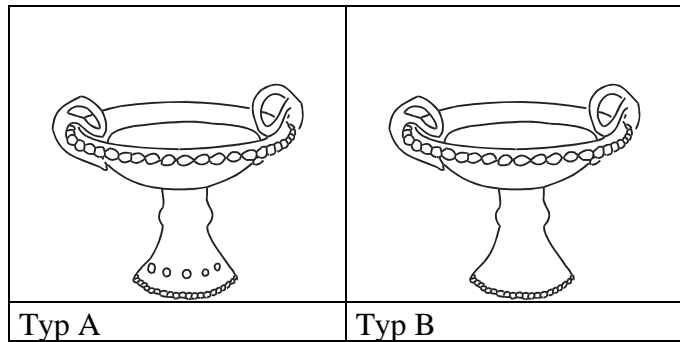
Beckenform 3

	
	
<p>Typ A</p>	<p>Typ B 1</p>
	
	
	<p>Typ B 2</p>
	
	
	<p>Typ B 3</p>
	
	
	<p>Typ B 4</p>

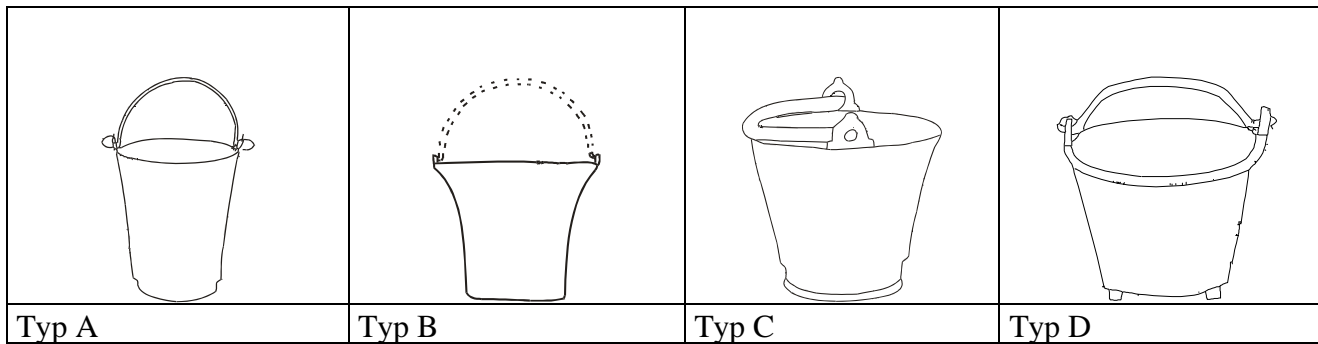
Beckenform 4



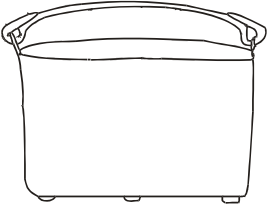
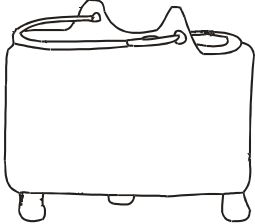
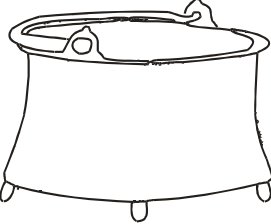
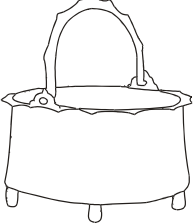
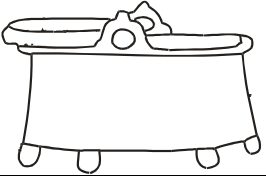
Schalenform 1



Eimerform 1



Kesselform 1

			
<p>Typ A</p>	<p>Typ B</p>	<p>Typ C 1</p>	<p>Typ D</p>
			
		<p>Typ C 2</p>	

Kesselform 2

