

---

Home / Archiv / Nr. 45 (2021)

## Nr. 45 (2021)

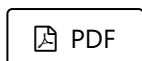
Veröffentlicht: 2021-12-31

### Artikel

#### **Funerary uses and reuses of Theban rock-cut architecture between the 9th century BC and the Ptolemaic period: planimetric re-functionalization of tombs at the Neferhotep Complex (Luxor-Egypt)**

Oliva Menozzi

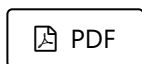
1-45



#### **„Schlachtengewitter“: Kriegs- und Schlachtenlärm in der griechisch-römischen Antike. Eine Skizze zum Beitrag der antiken Militärgeschichte zur „Sensory History“**

Oliver Stoll

46-70

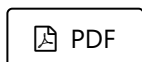


### Rezension

#### **Rezension zu: Valentino Gasparini / Richard Veymiers (Hg.), Individuals and Materials in the Greco-Roman Cults of Isis. Agents, Images, and Practices**

Krešimir Matijević

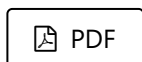
71-73



#### **Rezension zu: Lorenza Grasso, Fabio Caruso, Rossella Gigli Patanè (Hrsg.), Sikelikà Hierà. Approcci multidisciplinari allo studio del sacro nella Sicilia greca. Atti del Convegno, Catania, 11-12/06/2010**

Paolo Daniele Scirpo

74-84



---

### Sprache

Deutsch

English

## **Nutzungsstatistik-Informationen**

Wir führen eine anonymisierte Nutzungsstatistik. Bitte lesen Sie die Datenschutz-Informationen, um mehr zu erfahren.

---

Hosted by



Platform &  
workflow by  
**OJS / PKP**

[Datenschutzerklärung](#)

**Funerary uses and reuses of Theban rock-cut architecture between the 9<sup>th</sup> century BC and the Ptolemaic period: planimetric re-functionalization of tombs at the Neferhotep Complex (Luxor-Egypt)**

Oliva Menozzi<sup>1</sup>

After our preliminary paper concerning the funerary monuments within the ‘Neferhotep Complex’ in Luxor, which has been presented in this journal a few years ago<sup>2</sup>, it is now necessary to reconsider all the monuments of this architectural complex<sup>3</sup> from a wider perspective, in order to reinterpret the changes of uses and rituals, which are attested in these tombs, as important elements to understand how most of the private funerary monuments of the Theban necropolis are often characterised by an unpredictable complexity and an elaborated cultural stratification.

When approaching the study of private tombs at Thebes, often the main emphasis is given to the iconographic and epigraphic apparatuses, to the typologies and chronologies of the finds and to the layout. In general Theban tombs, as suggested by some scholars<sup>4</sup>, are mostly associated with the names of the individuals for whom they were built; they are considered as if they were always and for ever ‘pre-planned projects’ for a single individual or family. But in this way we lose the developments and the changes to the project which may have occurred even during the early phases of construction; some alterations in accommodation may be due to unexpected reasons which occurred even during the construction of the monument. There are numerous cases of premature deaths of members of the family or of related families which determined a different choice in the layout and in the burials. Possible changes to the original project may have occurred due to an abrupt change in lithotypes to forms which are unsuitable for quarrying, determining therefore the change of orientation of chambers and corridors in order to find more suitable bedrock. Moreover, there was also the need to respect or avoid chambers and sections of close tombs which were earlier in date and may have been unknown because they were no longer in use: in this case the reaching of the chamber of an unknown earlier tomb during the quarrying may have determined the choice to adapt or change the project or even re-use earlier burials. The partial use or reuse of sections or chambers of other tombs may certainly happened in later phases, but it could also belong to the early phases, in case the original project have reached nearby tombs.

Therefore the study of use, reuse and later developments of these tombs, in order to properly understand the chronology and the stratification of the architectural and planimetric phases, needs to take into account, together with iconographic, epigraphic, ritual and anthropological studies, also the geomorphology of the area, the topography of the surrounding monuments, the study of lithotypes and sub-lithotypes, the micro-

---

<sup>1</sup> CAAM (Centro di Ateneo di Archeometria e Microanalisi), University G.d’Annunzio of Chieti-Pescara.

<sup>2</sup> PEREYRA ET ALII 2015.

<sup>3</sup> My acknowledgments, as well as of all the team working in this splendid monumental funerary complex, go to the offices and officers in Cairo and in Luxor of the Ministry of Antiquities and to the inspectors of Luxor always collaborating and supporting fruitfully this project. Moreover, a special thank goes to the Italian Ministry of Foreign Affairs and International Cooperation, to the Italian Embassy and Consulate in Cairo, to the Istituto Italiano di Cultura and Centro Archeologico Italiano, for their support and contributions.

<sup>4</sup> For instance DORMAN 2003, in part p.30.

mapping of the tool marks on the inner surfaces and the associations of all these data with the finds. These monuments are often characterised by a stratified cultural complexity: only by using a cluster analysis approach with a holistic intent we can try to answer to the main 'questions of the funerary architecture': when and why was a tomb built? For whom? How can we understand the original building project amid several later phases of adaption and reuse?

We may assume that the most evident reason for building the private tombs of the Theban necropolis, was the celebration of owners of the tombs and their families, for attesting their social and political role and status of individuals/families/groups, and for the maintenance of their memory and life after death through prayers, offerings and funerary equipment the afterlife of the buried persons, in order to perpetrate and celebrate the name and the memory of the tomb owners and consequently their families, obviously to preserve their mummies and life after death. However, do we know how these mechanisms may be applied to later family members and descendants perpetrating their use and reuse even centuries later? Do we always know how the 'plots' for the tombs were given or chosen (concessionary system/attribution/sale/else?) and how were them re-sold or re-distributed later and by whom? Is there always, even in case of re-use of the monuments, an intent of grouping the tombs on the basis of social status, familiar connection, religious or political role? How the 'new owners' re-approached the earlier plans and decorations? When can we define the re-use as usurpation? Which are the markers of continuity and discontinuity of re-uses?

The recent projects of excavation in several Theban private tombs and monumental funerary complexes may now help us find some of these answers, but we must always be aware that, even in the same period and context, the choices may be different and it is therefore better to look for a comparative method among contexts in order to find the main steps and reasons for the development of a monument and for an interpretation of some choices in specific periods, instead of establishing preconceptual generic rules.

The tombs of the monumental 'Neferhotep complex' were built in different periods, between the late Eighteenth and Twentieth dynasties, but then intensively reused between the Third Intermediate Period (1069-664 BC) and the late Ptolemaic age (332-30 BC), with possible de-functionalization and differentiated use in Roman and Coptic periods. The funerary complex is arranged around a central courtyard (**fig.1**) and is located on the eastern slope of *El Khokha*. The complicated plan layout suggests the existence of multiple phases of re-use of this rock-monument, with the addition of new chambers through the centuries, and the modification of earlier parts. Consequently, each single tomb which is part of this complex should be closely analysed in order to properly understand the architectural and planimetric evolutions of the whole monument.

The central and main tomb, TT49, is the funerary monument of *Neferhotep* and can be dated to the late Eighteenth Dynasty; it has been largely presented and discussed

by Egyptologist V. Pereyra<sup>5</sup> in several recent publications<sup>6</sup> and the epigraphic as well as iconographic studies of its spectacular painted decorations will be published by the Argentinian and Brazilian team of Egyptologists in forthcoming papers and volumes. A preliminary volume of the plan and the paintings of this tomb was published by Norman De Garis Davies, who visited the tomb between 1920 and 1930<sup>7</sup>. Obviously the axiality of the tomb and the orthogonal layout of the monumental upper rooms and elements of the tomb, that is the antechamber/vestibule, the chapel and the main funerary niche with the statue of Neferhotep and his wife (positioned, as usual at the far end of the chapel), have strongly influenced the choice for the location and for the plan of tombs TT187 and TT362, which are slightly later, but still planned on common symmetrical and axial bases. However, the idea of a ‘courtyard’ and of a ‘monumental complex’ which can be perceived today when looking at this monument, is very far from the original intent and is the result of a long evolution of the middle terraces of the oriental slope of the hill today known as *El Khokha*. It seems to be conceivable that the location of TT49 has been originally chosen with a specific intent of scenography as well as of orientation for ritual purposes<sup>8</sup>, including in origin a more limited ‘courtyard’, probably rectangular in shape, following the natural rocky terraces. The limestone slope was then quarried and regularised in order to create a more monumental aspect to the façade, which was particularly emphasised from a lower view, that is for the peoples who were approaching from below this area for ritual or funerary purposes. The specific choice to excavate the rock-cut tomb into one of the three lower limestone terraces, which is characterised by more monumental and decorated tombs, is certainly due to a more homogeneous limestone, easier to regularize and to smooth, while the upper terraces of the hill present a limestone conglomerate more porous and difficult to carve with regular chambers and smoothed surfaces. Therefore the monumental appearance of TT49 in the Eighteenth Dynasty (1549-1292 BC) was facing a rectangular courtyard, which allowed in origin a wider view of the façade, with a strong impact from below and focusing in this way not only on the central entrance, but widening the view also to the lateral architectural elements of the rock-cut stelae (see the 3D scanning of the façade of TT49 in **fig.1**) and epigraphic apparatus, which were used as architectural symmetric alae which framed the first passage of the entrance.

Then, the choice to introduce, in the Nineteenth Dynasty (1292-1189 BC), tombs TT187 and TT362 (for their location see **fig.1**), was certainly planned as ‘completing’ this view, but deliberately without changing this original arrangement, possibly for a ‘familiar’ connection or, more probably, for a ‘common ritual position’ within the clergy of Amun of the owners of these two funerary monuments. From the

---

<sup>5</sup> My acknowledgments here must go first to Maria Violeta Pereyra for inviting the team of Chieti University as responsible for the archaeological works and study of the tombs surrounding the TT49 and for helping our students with seminars, bibliography, advices and great help. It has been and it still is a very fruitful collaboration. A special and grateful thought goes to the Late Antonio Brancaglioni Jr, who has contributed greatly to the improvements of the team and has left us too early to see the final phases of this long common research. Moreover, I would like to thank also all the members of our team, Argentinians, Brazilians, Italians and Germans, working always in a close collaboration. Last, but not at least, I should mention, with enormous gratitude Eugenio Di Valerio, Maria Violeta Carniel, MariaGiorgia Di Antonio and Marialaura Di Giovanni, for their constant support and enthusiastic participation. For information about the project and all the participants to the fieldwork and to the research see <http://proyectoneferhotep.org/>.

<sup>6</sup> PEREYRA 2006, 2009, 2015, 2016, 2018, 2020 with previous bibliography.

<sup>7</sup> DAVIES 1933.

<sup>8</sup> For the ritual meaning and intent see PEREYRA 2020.

epigraphic data coming from both tombs, in fact, the position of *wab* of Amun seems to be attested for both the owners of these tombs (see below).

The two tombs (TT187 and TT362) were constructed with ‘twin’ plans, in an identical but specular position to the north and to the south of the TT49, and they present a similar planimetric choice, with orthogonal rectangular antechambers and chapels, and presenting a new T-shaped planimetric scheme with rectangular elongated antechamber, which finds parallel in tombs dating to the Eighteenth Dynasty (1549-1292 BC), as the examples of TT17<sup>9</sup>, TT53<sup>10</sup>, TT66<sup>11</sup>, TT69<sup>12</sup>, TT174<sup>13</sup>, TT333<sup>14</sup>. For the use of antechambers not so elongated and narrow, in particular the two tombs TT187 and TT362 can find direct parallels with the plans of TT17 and TT53, while the funerary chapels, shorter and wider, seem to be closer to TT333 and TT53. They represent quite an interesting stage of the evolution of planning, still with a constant planimetric and volumetric relationship between the chapel and the antechamber, which was then lost with a gradual narrowing and elongation of the corridors in the tombs dating to later periods<sup>15</sup>. In general the two tombs are still far from the changes which can be seen normally in the tombs of the nobles dating to the end of the Nineteenth (about 1292 - 1189 BC) and Twentieth dynasties (1189-1077 BC.)<sup>16</sup>, which are often characterised by long corridors and lack of proper antechamber, or with the contraction of the plan and a sort of hybridisation in the roles of the antechamber and the chapel.

Concerning the sloping corridors which were leading to the funerary chambers, and in TT187 and TT362 they are quite different, shorter and more regular in the latter, and longer and more tortuous in the former. However, quite similar is the tunnel of the corridor, which is rectangular in section, but quite roughly conducted on the sides and ceiling. This difference in plan and length was certainly due to the need to adapt, both the plan of the corridors and the location of the funerary chambers, to the existence of previous tombs, which must have conditioned greatly the projects of the later funerary monuments. The original funerary chambers of the two monuments were then similar in volumetry and in their rough aspect, without any smoothing or decoration of the sides and the ceilings. Obviously for the funerary chamber of TT362 just the ceiling can be seen today, because of the later reorganisation (which saw enlargement and changes of plan), but the original plan of the chamber is still quite clear (see the description below or previous papers<sup>17</sup>) from the mapping of the different tool marks and from the remains of the original perimeter along the borders and the ceiling of the original chamber.

---

<sup>9</sup> TT17 or Tomb of Nebamon, which is located at Dra Abu El Naga: PORTER AND MOSS 1927, pp. 29-31; DONADONI 1999, p. 115.

<sup>10</sup> TT53 or Tomb of Amenemhat, which is located at Sheik Abd el Qurna: PORTER AND MOSS 1927, pp. 102-104; GARDINER AND WEIGALL 1913, pp. 20-21.

<sup>11</sup> TT66, or Tomb of Hepu, which is located at Sheik Abd el Qurna: PORTER AND MOSS 1927, pp. 124, 132-133; GARDINER AND WEIGALL 1913, pp. 22-23.

<sup>12</sup> TT69 or Tomb of Menna, which is located at Sheik Abd el Qurna: PORTER AND MOSS 1927, pp. 134-139; GARDINER AND WEIGALL 1913, p. 23.

<sup>13</sup> TT174 or Tomb of Ashakhet, which is located at El Khokha: PORTER AND MOSS 1927, p. 281; GARDINER AND WEIGALL 1913, pp. 32-33.

<sup>14</sup> TT333, which is located at Dra Abu El Naga and apparently the name of the owner is still unknown: PORTER AND MOSS 1927, pp. 399-401.

<sup>15</sup> DODSON AND IKRAM 2008, pp. 230-231.

<sup>16</sup> DODSON AND IKRAM 2008, pp. 232-246.

<sup>17</sup> MENOZZI 2015, pp. 37-47.

## The evolution of the Tomb of *Pakhihat* between the Ramesside period and the Ptolemaic age

TT187 is known as the Tomb of *Pakhihat*<sup>18</sup>, *wab* priest of Amun, son of *Ashakhet* (who is the owner of TT174, just mentioned above) and of *Tazabu*<sup>19</sup>. The epigraphic sources within the tomb are also mentioning the wife *Mutemonet* and the daughter *Ta-muyet(?)*, both mentioned as chantresses of Amun, and two sons, *Amen[-em]-wia* and *Thut[-nefer?]*, both *wab* of Amun<sup>20</sup>. Interesting is that the plan of the tomb of the father of *Pakhihat*, named *Ashakhet*<sup>21</sup> (TT174), had a similar T-shaped arrangement, although with a longer and narrower chapel; however TT174 has never been completely excavated and what it is at the moment visible, it is strongly damaged because of the modern re-use of part of the tomb. The use of a similar plan in the two tombs of father and son, which is basically strictly depending from tomb plans dating to the Eighteenth Dynasty (1549-1292 BC), may attest its continuity of use also in the Nineteenth Dynasty (1292-1189 BC), possibly for a deliberate choice among the clergy of Amun in order to attest a common sense of affiliation and probably for a continuity of rituals and beliefs.

TT187 has suffered from modern reuses of and it has been difficult, at the beginning of the excavations, to properly understand the phases of the ancient funerary uses and re-uses in this tomb. Now, after concluding the excavations of the other tombs in this context, it has been possible to see the different moments of the ancient use of the monument, although the finds were not so numerous to properly date the phases, as for other tombs of the monumental complex. When Norman De Garis Davies visited and documented these tombs, in the years around 1927<sup>22</sup>, he was able to see either more hieroglyphs and better preserved reliefs and paintings: what we got today are just his descriptions of the decorative and epigraphic apparatuses and only a few remain in situ today. The jambs and the architrave of the door as well as the sides of the first passage/entrance, were decorated with low reliefs. On the architrave there was represented a quite well known iconographic schema with a scene of adoration of Osiris and Ra-Harakhty by *Pakhihat* and members of his family, which is almost completely lost today; however still well recognizable are Osiris and three male worshipping figures (*Pakhihat* and his sons), as well as the inscriptions and prayers relating to Osiris and Ra-Harakhty<sup>23</sup>. The two lateral sides of the entrance through the first passage, were decorated with low reliefs, but only the western side still preserves some remains of the iconography. There was the representation of *Pakhihat* and his wife, while raising their arms in praise to the sun facing the entrance (**fig.2a**), according to a largely attested and standardised iconographic schema. Possibly the opposite side was presenting the two spouses as returning back into the tomb, as typical of this context; however, the eastern side of the entrance has been totally erased during the recent reuses of the tomb as a stable. The antechamber/vestibule is rectangular in shape and, according to Davies, the paintings were still visible and quite well preserved when he visited the tomb. Today heavy quarrying of the lower part of the side walls of the rock-cut antechamber, together with a thick layer of smoke and soot, make difficult to attempt a proper interpretation

---

<sup>18</sup> PORTER AND MOSS 1927, pp. 291-293; DAVIES 1933, pp. 7-8. For more detailed and recent description and study see the paper by DI GIOVANNI 2015, pp. 48-52.

<sup>19</sup> PORTER AND MOSS 1927(ried.1970), pp. 293-294.

<sup>20</sup> DAVIES 1933, pp. 7-8.

<sup>21</sup> PORTER AND MOSS 1927(ried.1970), p. 281.

<sup>22</sup> DAVIES 1933.

<sup>23</sup> DAVIES 1933, pp. 7-8.



of the few remains of the paintings, but it is quite clear a procession of figures on the eastern corner of the southern side wall, probably representing the familiar group moving in procession (**fig.2b**). The original Ramesside phase of the tomb was characterised by a second passage, leading into the funerary chapel, with a niche, in front of the entrance, with the representation of the statues of the couple, which are no longer preserved, but which is quite typical of the arrangement of the Theban chapels of the Eighteenth Dynasty (1549-1292 BC) and the early Nineteenth Dynasty (about 1292-1189 BC). Again, the preservation of the chapel is very poor, although remains of paintings with the representation of the *djed* pillar are still quite visible (**fig.2c**). From the north-western corner of the chapel, a long, steep and elaborated sloping corridor was then leading into a small and roughly excavated funerary chamber, where the space was quite limited and did not allow in origin more than two burials. The boundary between the descending passage and the funerary chamber was marked by limestone blocks and fragments of mud bricks, partially still in situ and roughly organised, which were probably part of a wall blocking the passage to the funerary chamber, made of stones for the lower part and mud bricks for the upper part.

But this original phase was then followed, already in ancient times, by the introduction of two new burial contexts, which are represented by two rectangular funerary pits, quite regularly carved, certainly using iron tools, as the regular toolmarks and the sharp edge cuts seem to suggest. The western pit was completely filled with mummies (in secondary and probably also in modern re-depositions) which were then burned there in modern times, certainly after Davies' survey, because he does not mention the heavy remains of burning in this tomb. At the preliminary anthropological analysis of the minimum number of bodies, the remains of at least 70 people were buried inside this pit, as secondary deposition/re-deposition, probably due to the reorganization of the tomb for later funerary phases, and also for more 'modern reuses'<sup>24</sup>.

The eastern pit included very poor remains of mummies, suggesting that it was completely emptied, probably a first time during its 're-functionalization' and again during the recent uses of the tomb. This pit, however, is quite interesting from the architectonic point of view, because it is deeper than the eastern one (is about 1,50 m deep, while the western pit is around 60 cm) and presents in the lower part an opening (on the northern side wall) which leads to the tomb K-348- (fig.3).

The two pits in the antechamber/vestibule of TT187 seem to have been contemporarily planned, probably during the Third Intermediate Period, but then the eastern pit was used for a longer period and probably between the Late period (Twenty-sixth dynasty or Saite Period, 664–525 BC) as suggested by a fragmentary 'back-pillar *shabti*') and the Ptolemaic age was re-functionalized and reused for further burials, but in connection with adjacent tomb K-348-, becoming in this period as a secondary upper funerary chamber of the tomb K-348-. Therefore, the eastern pit is the only element of TT187 that presents a phase of use between Late and Ptolemaic periods, but only when it was then joined to another tomb (K-348-) and when it was no longer belonging, from the planimetric point of view, to TT187.

Concerning the finds from TT187, only few and poor fragments of pottery are attested, numerous bandages, small fragments of *cartonnage* of the coffins dating to the Ramesside Period (both Nineteenth Dynasty, 1292-1189 BC and Twentieth Dynasty, 1189-1077 BC) and to the Twenty First Dynasty (1069-945 BC), small fragments of

<sup>24</sup> LEMOS ET ALII 2017; DI GIOVANNI 2015, in part. p. 51.



*shabtis*, which are mainly attesting the second burial phases in the Late period, although in a very scanty way.

Certainly the introduction of new burials in the antechamber have determined a 're-functionalization' of this room, with the change of the planimetric relationship of the new burials with the chapel, and attests a possible re-distribution of the burial spaces in earlier monuments at least already in the Third Intermediate Period (1069-664 BC), although still 'respecting the original layout' of the monument. But the very poor conditions of preservation of this tomb, because of the modern exploitation of the tomb<sup>25</sup>, did not allow further hypothesis at the moment of the excavations, while after digging the other tombs in this complex and studying the finds, the situation of reuses seems to become more and more clear and also more easily datable.

### **The Tomb of *Paenmuaset* and its re-functionalization between the 9<sup>th</sup> and the 4<sup>th</sup> centuries BC**

TT362<sup>26</sup>, was originally built for *Paenmuaset*, for his wife *Hathor* and for their son *Hori*, dating to the Nineteenth Dynasty (about 1292-1189 BC). It presents the typical T-shaped plan, with vestibule (antechamber, A in **fig.4**) and chapel (B in **fig.4**) both rectangular in plan, but orthogonally carried out, with the chapel perpendicular to the antechamber. A short, and just slightly sloping corridor (C in **fig.4**), leads to the original funerary chamber (D in **fig.4**), which had a maximum height of 1 m high (as also for the funerary chamber of the TT187).

Not much later a squared funerary shaft (E in **fig.4**) was dug just at the beginning of the corridor (see **fig.4**), probably leading into a small funerary chamber (probably for a son? - F in **fig.4**). The shaft, for its quadrangular and regular typology, can find parallels with shafts and small funerary chambers below the antechamber of the TT49<sup>27</sup> (and probably belonging to descendants of Neferhotep?). It seems to be plausible that the original funerary chamber of this shaft was rectangular in shape, north-south oriented and just 2 m below the entrance of the shaft. The use of new shafts and secondary chambers seems to be widely attested<sup>28</sup> for the Nineteenth Dynasty (about 1292-1189 BC) and in general for the Ramesside Period (1292-1077 BC), possibly related to members of the family, which are then included also in the figurative and epigraphic apparatus, as it has been mentioned for the TT362.

Therefore the original Ramesside tomb presents the usual T-shaped vestibule and chapel, the *dromos* and the funerary chamber for the first generation of the family as primary burial, and then soon including the shaft and the secondary funerary chamber for the second generation (possibly belonging to *Hori?*), son of *Paenmuaset* and his family. The tomb presents a rich painted apparatus, just partially preserved for the antechamber, and better preserved for the ceiling of the chapel, as we will see below.

However, already since the preliminary phases of the excavation it became clear that the original layout of the tomb was strongly changed through centuries of use, which determined also a palimpsest in the paintings of the ceiling of the chapel.

According to the descriptions dating before the damages of the modern activity and reuse of the tomb, the main entrance was characterised, according to Davies<sup>29</sup>, by

---

25 LEMOS ET ALII 2017; DI GIOVANNI 2015.

26 PORTER AND MOSS 1927, p.426; DAVIES 1933, pp. 9-11. For more recent studies: MENOZZI 2015.

27 DI ANTONIO 2015.

28 KNAPP 1995; DORMAN 2003, in part. pp. 31-32.

29 DAVIES 1933, pp. 9-11.

prayers and offerings to Horus and Hathor, which are today completely lost; the side walls of the vestibule were then completely painted and showed on the northern long side wall (that is the side of the entrance) to the west the representation of *Paenmuaset* in front of his son *Hori* and of a priest, attending to the funerary rituals; while to the east of the northern side wall there were representations of the pyramid, which was used as marker of the tomb, and of the goddess Hathor in its iconographic schema as a cow. On the southern wall, a palace or a pavilion is depicted, together with the ‘Barque of Amun’ and personages in prayer of adoration. These decorations of the side walls of the vestibule have been almost completely lost, together with the hymns to Hathor and Ptah (which were still visible at the beginning of last century), except for the upper part of the representation of a palace or a pavilion, which is still visible (**fig.5a**). The decoration of the vestibule was completed with a colorful decoration of the ceiling (**fig.5b**), which was characterised by larger squared elements, which present internal smaller squares in red, yellow, green and white, in a pattern possibly typical of fabrics, carpets and tents and deliberately used here for resembling the ceiling of a tent.

The so called second passage, that is the entrance from the vestibule to the chapel, presents remains of the original decorations of the ceilings, apparently badly preserved, but more visible using multispectral techniques for remote sensing, which have been applied to show the decorations with thin stars on a dark blue sky (**fig.5c** and **d**).

The chapel is quite small and rectangular in shape; it is characterised by the two statues of the owners of the tomb, situated within a rectangular niche in front of the entrance, creating the typical axial position for the statues. Unfortunately, the statues are not very well preserved, because they have been deliberately heavily damaged. Nevertheless, it is clearly the representation of a sitting couple, according to a standard funerary iconography for the New Kingdom (1550-1070 BC).

The paintings that decorated the ceilings of the chapel are a sort of palimpsest (**fig.6a**), which is quite well preserved and attests clearly two different phases of decoration. The original painting was characterised probably by the representation of the mummy just after the entrance, and then at least three funerary boats. However, in a later phase of use of the tomb, probably between the Third Intermediate (1069-664 BC) and the Saite (664–525 BC) periods, and specifically between the 9<sup>th</sup> and the 5<sup>th</sup> centuries BC, the southern part of the ceiling of the chapel was re-painted, overlapping the representation of a man and a woman (**fig.6b**), which are represented as seated on their knees, placed at the sides of a door, in the traditional symbolic gesture with both arms rising in praise to the sun. Above the painted door, a long and rectangular epigraphic frame, with yellow background, is still visible, but no longer shows signs of the original hieroglyphic texts. Of the two personages, the male figure is quite well preserved, while the female figure has been erased, probably during the modern reuses of the tomb. The iconography of the male figure is certainly extremely interesting, because it is represented with dark skin, quite elongated head, short hair, but not totally shaved head, high forehead and protruding chin. Moreover, the male figure is represented with short skirt, naked bust but with a white band across the chest, from the left shoulder to the belt, which was known as *sash* and is typical of the ‘lector priests’<sup>30</sup>. The position of the male figure, although with a wide lacuna in the area of the legs, seems to be based on the right knee on the ground, while the left knee was folded in front of the figure (as the few remains of the dark red paint for the skin may suggest).

---

<sup>30</sup> TEETER 2015, in part. p. 22.

It is extremely interesting that this new layer of painting, with the two figures, was added in later periods, with the intent of re-use just part of the original painted decorations, as two of the funerary boats which were not overpainted, can attest, probably for a continuity of use of the iconography and of the ritual meaning of the two boats in relationship with the two overpainted figures. Probably, the introduction of two 'new owners' of the tomb represents a sort of ritual funerary 'usurpation'<sup>31</sup> due to a 're-organization' and re-distribution of earlier funerary spaces, with a partial 're-use' also of paintings and ritual meanings.

From the finds of the excavations and from the tool-marks which are visible in the corridor/*dromos* and in the funerary chamber, it seems now clear that the short original *dromos* and funerary chamber have then been strongly re-cut/re-quarried, re-lowered and transformed into a lower and wider funerary chamber (**fig.9**), which was then connected with a completely different tomb (joining and including also two further earlier chambers related to two parallel sloping down corridors) which is located to the south-west of TT362 and which has never been mapped before (this new context will be discussed below).

The tool-marks relating the 're-cutting' and 're-curving' of the corridor and of the wider resulting funerary chamber, attest the use of an iron toothed chisel, which is technically known as '*gradina*' and it is a kind of tool which has not been introduced before the 7<sup>th</sup>-6<sup>th</sup> century BC. The introduction of the teeth or toothed chisel/*gradina* is a quite debated question and it depends also on contexts: in Greece, for instance, this instrument does not seem to be attested before the 6<sup>th</sup> century BC<sup>32</sup>; in Egypt, and in particular in the area of Thebes, it is attested in architecture from the 7<sup>th</sup> century BC<sup>33</sup>. In particular the tool marks of this kind of chisel seem to be attested for the first time in TT197 (or Tomb of *Padineith*)<sup>34</sup> and in TT312 (or Tomb of *Nespakhashuty*)<sup>35</sup>, both dating to the Twenty-sixth Dynasty (664–525 BC): in particular the former to the period of *Psammetichos/Psametek* the II, and therefore between 595 and 589 BC, and the latter to the period of *Psammetichos/Psametek* the I in the late 7<sup>th</sup> century BC.

It seems to be plausible, then, that in this second phase, dating possibly between the Third Intermediate Period (1069-664 BC) and the early Late Period (664-332 BC), TT362 was re-planned and transformed, losing the original funerary chamber, which was then joined to another context and was not easily reachable anymore, because of the lowering of the chamber and of the interruption of the corridor.

Therefore a new funerary chamber was cut for later burials (for the two persons which are represented in the painting?), and it was then directly cut in the antechamber, consisting in a rectangular shaft/pit (G shaft in **fig.4** and see also **fig.7**), leading into a small funerary chamber (see the plan of the lower level in the **fig.7**), which was located just below the antechamber and was originally trapezoidal in shape (I in **fig.7**), but which was then re-enlarged twice (L and M in **fig.7**), probably between the Saite (664–525 BC) and the Hellenistic periods.

It is then extremely interesting that in the Third Intermediate Period (and in particular probably between the 9<sup>th</sup> and the 7<sup>th</sup> centuries BC) the funerary context of

---

<sup>31</sup> Concerning the meaning and the phenomenon of the 'usurpation' in the Egyptian tombs and in general in the tombs of the Necropolis of the Nobles at Thebes see CARNIEL 2015 with specific previous bibliography.

<sup>32</sup> ETIENNE 1968, p. 53; ORTOLANI 1989, pp. 19-42, in part. p. 25.

<sup>33</sup> PALAGIA AND BIANCHI 1994, pp.169-203, in part. pp. 189-190; PAGA 2013, pp. 185-197, in part. pp. 173-174.

<sup>34</sup> GARDINER AND WEIGALL 1913, pp. 34-35; PORTER AND MOSS 1927, p. 302.

<sup>35</sup> PORTER AND MOSS 1927, pp. 387-388.

TT362 received a new planimetric arrangement, with the de-functionalization of the vestibule/antechamber, which was used as a new funerary hypogeum and a rectangular shaft or pit (**fig.7**), which has been dug with iron tools, as attested by the regular cuts and tool-marks.

The finds from the shaft and from the new funerary chamber date from the Third Intermediate Period (1069-664 BC) to the early Hellenistic/Ptolemaic age, attesting quite a long use of the tomb, and two possible re-enlargements of the small funerary chamber, which were limited but which are quite evident. Moreover, just at the entrance of TT363, a quite rough stepped sloping corridor (in yellow in the **fig.7a**) emphasised the entrance to the pit, re-defining the inner paths, but without affecting the original layout and functions of the antechamber and of the chapel.

From the stratigraphic point of view, the situation of the pit/shaft seems to be characterised by an upper *locus* which is rich in bandages, fragments of human remains, modern objects and ancient small finds, attesting a modern use of the upper part of the tomb probably in the last century.

However, continuing the excavations, and going down into the pit, the further layers do not present modern finds and are rich in larger fragments of cartonnage, and of wooden boxes and of *shabtis*, while the pottery does not seem to be largely attested.

The entrance of the lower funerary chamber seems to have been carried out, again, with iron tools and quite well refined with pseudo-gabled ceiling (**fig.8a**). The chamber seems to have been already robbed in Antiquity. Among the most interesting finds there is a fragment of painted bandage, representing *Kbh-snwf/Quebehseuef*, son of Horus and related to the West cardinal point and to the intestines of the dead person. It was painted in red, green and black on a yellow background directly painted on the bandages (**fig.8b**). According to preliminary parallels, it seems to be part of the decoration of the bust of the mummy, and the iconography and its style seems to be plausible dated to between the Saite and the Ptolemaic periods. Among the finds also numerous *shabtis* must be mentioned, both in faience and in mud clay (see the appendix by M.V. Carniel and R. Lemos), which may be dated mostly to the Third Intermediate Period (1069-664 BC).

From a preliminary analysis by anthropologists the western shaft contained about 12 persons: all of them mummified, although partially unwrapped by tomb robbers since early periods (probably already in Roman times as some Roman sherds of Terra Sigillata suggest). Moreover, the bandages of the mummies were presented at least four different kinds of wrapping of the bodies, indicating probably different chronologies or different treatments of the mummies depending on social differentiations<sup>36</sup>. Moreover, the inner organs are generally presented as small separate 'wrapped packages', which were then associated to the mummy and included within the coffin or just deposited next to the mummy.

The large number of burials and the wide range of the chronology of the finds, dating between the beginning of the Third Intermediate period (1069-664 BC) and the Ptolemaic age, suggest that this shaft/pit was probably quarried in the Third Intermediate Period, but then used for a long time, probably also during the reorganization of the burials in the Ptolemaic period, when the main Sanctuary and the clergy of Amun was reorganizing the previous tombs and sealing the funerary spaces for the new burials.

---

<sup>36</sup> The anthropological study is still in progress and the data presented here is based on a preliminary report of the anthropologists.

The situation of the stratigraphy of the pit and of the funerary chamber seems to suggest that the tomb was heavily sacked in early periods, when probably the looters/visitors of the tombs were looking for scarabs, statuettes and amulets. The poor finds, although quite representative for the dating of the phases of the chamber, are very fragmentary and probably represent the few remains of the funerary equipment, which was left behind by looters. However, the scanty presence of sherds dating to Roman and late Roman times (coarse ware and very poor terra sigillata), may suggest that there was a ‘different frequentation’ of the monument in that period, without funerary purposes, possibly for the presence in this area of the Roman legions<sup>37</sup> or for the settlements nearby<sup>38</sup>. Certainly, no funerary equipment dating to Roman times is attested in TT362.

The re-functionalization and the changes in the layout seem to be largely attested for this tomb, with the complete transformation in terms of function and ritual use of each room, apart for the chapel, which continued to be used for the funerary cult of the new owners of the tomb, as before, at least from the Ramesside Period (1292-1077 BC) to the end of the Third Intermediate Period (1069-664 BC).

The need to create a new funerary hypogeum in the vestibule of the tomb in the Third Intermediate Period, was certainly due to the new layout of the original funerary chamber, as mentioned above, which was enlarged, heavily re-quarried and re-lowered, so much so to be joined to other two previous small funerary chambers (nn.1 and 2 in the **fig.9**), belonging to another tomb (which has been named TT362bis or Tomb of the two corridors) and including at this point also the original funerary chamber of the Ramesside shaft (F in **fig.9** and **fig.4**) of the TT362, that is at least three previous funerary chambers of two different tombs (TT362 and TT362bis).

### **The Tomb of the ‘two corridors’: a new architectural palimpsest**

This further unknown funerary tomb is located to the south of TT362 and has never been mapped before; then for this reason it has been for the moment named as ‘TT362bis’ (for the plan and the location of TT362bis see **fig.10**), but which had no relationship with TT362 and with Neferhotep’s courtyard and architectural complex. Only when TT362 and the Tomb of the two corridors were joined in the Third Intermediate Period (1069-664 BC) these two contexts created together a new layout: in fact, the original corridor of TT362 (A in **fig.9**) was cut during the quarrying for re-lowering the room and ‘de-functionalised’; while the new funerary chamber/hypogeum was then reachable through two corridors (east and west in **fig.9** and **fig.10**) belonging to TT362bis and not TT362 any more.

However, before analysing the transformed and enlarged hypogeum, it is important to understand something more about this new tomb, which has not been excavated yet, but already a preliminary mapping revealed interesting features in the plan and in the paintings, both suggesting a quite early date for this unknown monument. The entrance of TT362bis has been located, but it has not been cleaned and excavated yet, especially to avoid looting or damages. The tomb has been surveyed and mapped entering from TT362 and climbing the two parallel corridors (east and west in **fig.9** and for the photo see **fig.10**), which were the descending passages of the original tomb, leading to two small funerary chambers (1 and 2 in **fig.9**).

---

<sup>37</sup> BROULET 1984, pp. 175-179; GATIER 2000, pp. 341-349; KINDLER 1980, pp. 56-58; DARIS 2000, pp. 365-367; KEPPIE 2000, pp. 228-229.

<sup>38</sup> RIGGS 2003, pp. 198-201.



The main chapel is rectangular and irregular and presents a decentered rock-cut quadrangular pillar (**fig.10**, see the plan). The main entrance to the chapel was located on the southern wall of the chapel. The eastern wall seems to present a small rectangular niche, still full of debris and just partially visible. The western wall shows a quite interesting rectangular niche/corridor, which seems to be a sort of shrine within the main chapel, possibly for a funerary statue or for purposes related to the cult: but again, it has not been excavated and can not be definitively interpreted yet. The northern wall is interesting because of remains of paintings, which are heavily damaged (**fig.11**), but still presenting quite emblematic iconographic schemata. Using UV filters and infra-red camera, as well as filtering the images, it has been possible to see that the wall just above the entrance to the two descending passages, which were leading to the funerary chambers, is presenting a decoration on two or three registers, and the eastern section of the northern wall is presenting a series of figures and animals (**fig.11a**), walking toward a larger seated figure which is represented in profile (**fig.11b**) and in front of an offering table. The eastern section of the same wall shows very scanty remains of animals and reeds within a swamp context, and part of a boat (mainly the rudder is visible). The paintings are characterised by very diluted colours, mainly red and black on a white background, rarely a very light green and just used for the reeds; moreover, the figures are interspersed with fairly large black hieroglyphs, in a hybrid use of texts and paintings within the same narrative context.

The layout, the presence of the decentered rock-cut quadrangular pillar, the twin parallel corridors, as well as the iconographies of the paintings and the paleography of the hieroglyphs, seem to find parallels with quite early tombs in Luxor, dating to the Old Kingdom (2686 - 2181 BC) or more possibly to the First Intermediate Period (2181–2055 BC). Five tombs have been found at *el Khokha* dating to these early periods<sup>39</sup>: they are the closest parallels in Luxor for the TT362bis, moreover they are located very close (one of them less than 100 mts) and within the same topographic context: that is on the middle terrace of the southern/south-eastern slope of *el Khokha* hill and along the same ancient path. The study and the publication of TT362bis will be possible only in the future, after finishing the excavations; however, some considerations, on the main architectural phases of this monument, are already possible and suggest interesting evolutions for this tomb.

Obviously the early phase, dating probably to the First Intermediate Period (2181–2055 BC), was then certainly followed by, at least, other three phases. Without excavation we do not know anything about the possible continuity of use during the Middle Kingdom (about 2055-1650 BC), but certainly a phase of use of the tomb in the New Kingdom (1550 BC–c. 1077 BC) seems to be suggested by the finds and is dating from the Ramesside Period, as possibly attested by the find of the very well preserved wooden and painted *shabti* (**fig.12a**) mentioning *Heqanakht*, which has been found during the excavation of the small western funerary chamber (1 in the **fig.9**). The study of this splendid find is in progress and the team of Egyptologists have translated the text which is painted all around the legs of the *shabti*<sup>40</sup> (for a preliminary publication of the text see the appendix by M.V.Carniel and R.Lemos). Moreover, also terracotta

<sup>39</sup> The five tombs are very well documented: three in the publication by Saleh in 1977 and two excavated and published by the Hungarian team. The tombs are TT186 or Tomb of Ihy, which has been discovered in 1896 and excavated in 1969, the Tomb of Khentu, which has been found in 1968/69, TT405, which has been discovered in 1957, TT185 or Tomb of Sny-Ikr, whose excavation is still in progress and the Tomb of Unas-Ankh or TT403: SALEH 1977; FÁBIÁN 2011.

<sup>40</sup> Maria Violeta Pereyra, the Late Antonio Brancaglione, Rennan Lemos and Maria Violeta Carniel have finished the preliminary study of the *shabti* and the publication is in progress.

painted *shabtis* belonging to a local production (**fig.12b** and for further details see the appendix) have also been found, although re-deposited within a later context, but suggesting that in the Ramesside Period the tomb had certainly a new use and new burials, although difficult to identify from the plan now visible, which is the result of later changes. However, two questions must be mentioned at this point: first of all, were the two small funerary chambers 1 and 2 only reused during the Twentieth Dynasty (1189-1077 BC.)? Or has one of them been directly dug in this second phase of the tomb? Unfortunately, the later re-quarrying of these chambers make impossible definitive answers.

A third and evident phase is dating to the late Third Intermediate period (in particular between the 9<sup>th</sup> and 7<sup>th</sup> centuries BC), when the large funerary chamber or hypogeum was cut, including the previous chambers D and F of the TT362 and 1 and 2 of the TT362bis (see **fig.9**) joining them and transforming the new large burial context into a single funerary chamber now definitively belonging to TT362 bis. The quarrying of this large chamber has also determined the total interruption of the corridor of TT362, determining that the new chamber was then reachable just from TT362 bis. The tool-marks belonging to iron chisels and the finds of Bichrome ware shards (**fig.12c**) may attest this third phase, as well as the finds of small *shabtis*, which are quite roughly moulded in mud clay with Nile fabric, some of them with whitish or light bluish surfaces, but which are very numerous and present quite standardised and simplified iconographic schemata. Among the finds also a funerary mask (**fig.12c**) has been found, closely related with the later phases of use of the western chamber (1 in **fig.9**), belonging to the Ptolemaic period.

From the planimetric point of view, this large new funerary chamber is quite articulated and presents a sort of tri-partition of the inner room (**fig.13**), using different ‘niches’, two of them in form of a sort of rough ‘*proto-arcosolia*’.

A first niche/*arcosolium* (**fig.13**, photo below on the right) is located on the northern wall and the excavation has produced interesting elements of a wooden coffin, such as a painted large fragment with paintings directly added on the surfaces of the coffin, without any preparation or homogeneous background. It is a quite interesting iconography, because presenting two decorative registers separated by a geometrical pattern characterised by green squares and red and yellow hieroglyphs; the lower register shows a female figure totally wrapped as a mummy with a sort of net or squared bandages, funerary cone and bearing a plume. The upper register seems to present a standing figure on a sort of small podium in front of a cumulus of offerings, which are probably located on an offering table. This feature and the location of the find just under the niche/*arcosolium* could suggest that the coffin was located just below the niche.

Most of the finds from the main funerary chamber are represented by *shabtis*, which seem to be of different kinds, but certainly of quite identifiable typologies. In fact most of the *shabtis* are serial productions, single moulded and of quite poor quality, with a whitish or light blue slip, just imitating or simulating the appearance of faience. The three main typologies of *shabtis*, have been found in association with these three different contexts of burials, which are also associated with the above mentioned niches.

The renovated and enlarged funerary chamber is also characterised by the presence, in the north-western corner, of an offering table (**fig.13**, photo above), which was built using earlier stamped mud bricks. An interesting feature of the stratigraphy, which was related to the offering table, is the find of numerous offerings which were probably deposited on the table or close to it, both vegetal (as garlands, flowers, seeds and fruits) and animal votive offerings, as two mummified ducks and part of a leg of beef (the archaeozoological and palaeobotanical analyses are still in progress).



Moreover, two reused, complete Twentieth Dynasty *shabtis*, together with the fragments of a third one, have been found in association with the offering table, probably in a sort of re-deposition in the later phases of the burials (between Third Intermediate Period, that is 1069-664 BC, and the Ptolemaic age) of earlier materials, which were considered still important for their artistic or ritual meanings.

### **TT363: The Tomb of *Paraemhab* and *Seankhentaueret***

The situation of ancient and modern reuses of TT363<sup>41</sup> is quite similar to the rest of the monuments, although attesting even more phases and heavier transformations.

During the first phase (**fig.16**) the tomb was planned with an axial plan, with a short narrow entrance (A1) leading to a quadrangular chamber which has been used as a chapel (A) and a long sloping corridor (D), which is in axis with the rest of the tomb in its first section, and then turning and going to the main funerary chamber. The entrance of the tomb, in this phase was slightly oblique in order to give a view on the niche (**fig.15**) with the sculpture of the funerary couple (*Paraemhab* and his wife *Seankhentaueret*), and specifically for this view, also the sculptures and the niche with them was cut in an oblique way, in order to make easier to look at them directly from the corridor of the entrance.

The passage between the chapel (A) and the corridor (D) is marked by the remains of a recessed corner (D1) quite regular for closing the corridor probably with a slab or a wooden door. The eastern limits of the main chapel are quite evident from the S-E corner, still preserving remains of the painting of the ceiling (A3), which clearly attest the turning of the corner (this side has been then quarried during the second phase). This was the original plan and its decorations were concentrated to the chapel (A), where poor remains of wall paintings are still visible, although not clearly (within the daily report a description has been done). This first phase of the tomb dates to the Twentieth Dynasty and the tomb was built for the couple *Paraemhab* and his wife *Seankhentaueret*. The original funerary chamber (L in **fig.16**) was quite small, quadrangular at the level of the floor, but irregularly and roughly quarried in its sides and ceiling.

Two burial contexts of the second phase have been excavated: one of them a sort of loculus, more limited and certainly destined to a single burial (M in the **fig16**) and another more elaborated funerary context (N, O and P in **fig16**). It seems to be plausible that the smaller loculus (M in the **fig16**) was directly related with the original owners of the tomb, possibly hosting the remains of a close descendant. However, the larger secondary burial context (N, O and P in **fig16**), which was articulated in an antechamber (N), a small passage (O) and a further burial chamber (P), could be a sort of secondary tomb within the original context, probably with a familiar link to the original family of ancestors. Room N is lower than L and M, and the passage was characterised by a staircase with three small steps which are still partially preserved. However, the two benches delimiting the staircase are still preserved. Chambers O and P are quite poorly finished and the surfaces and the ceiling are very rough, while in room N at the entrance and the benches seems to be quite well refined. Probably the passage between N and O was closed with mud bricks and not visible from the outside and several fragments of mud bricks have been found. Other mud bricks, including complete ones, have been found between L and M, attesting that, again, the funerary

---

<sup>41</sup> PORTER AND MOSS 1927, p. 90.

chamber M was closed just at the entrance. It is difficult to precisely date the several passages and enlargements of the tomb, but certainly they reflect the dating of the finds from the rooms L, M, O, M and P, which are characterised by Ramesside objects, together with fragments of coffins attesting also the beginning and the end of the Third Intermediate Period (1069-664 BC). This long evolution is also attested by the types of finds, dating from the Ramesside (1292-1077 BC) period (**fig.17**) to the end of the Third Intermediate Period (1069-664 BC). The plan was slowly enlarged, including new rooms, in order to give space to later members of the family. The rooms named "M" and "P" seem to belong to the last phases, but their adding has not completely defunctionalised the earlier spaces and the main plan of the tomb has been kept intact.

Among the finds dating to the original construction of the tomb, certainly two complete wooden painted *shabtis* (**fig.17**) must be mentioned here, and a third fragmentary painted wooden *shabti*, as well as two well preserved amulets in the shape of djed pillars (**fig.17**) in painted wood and dating to the Ramesside period (1292-1077 BC). Moreover, the two wooden Ramesside *shabtis* are directly mentioning the name of the original owner of the tomb with his titles (see the appendix by M. V. Carniel and R. Lemos), attesting continuity in their re-functionalisation.

Also large fragments of at least four decorated coffins have been found: out of them, fragments of two 'yellow coffins', fragments of plaster and a second one in cartonnage, have been found and they can be dated to the beginning of the Third Intermediate Period (1069-664 BC). In particular, the use of the yellow-varnished coffins seems to be typical of the Twenty-first (1069 – 945 BC) and the very beginning of the Twenty-second (943 - 716 BC) Dynasties<sup>42</sup>, and in particular for the iconographic features they can be dated to the 10<sup>th</sup> century BC<sup>43</sup>. Fragments of two other coffins/cases in cartonnage have been found, and they are bear figures on several registers and in quite vivid colours on a whitish background and they can be dated to the Twenty-second Dynasty (943 - 716 BC)<sup>44</sup>; quite clear are the representations of *Isis* and *Nephthys*, together with the sons of *Horus Qebhsenuf*, *Duamutef* and *Imsety*, while *Hapy* is not preserved.

Again, as in other contexts, the continuity between the later phases of the Ramesside Period (1292-1077 BC), which represents the original use of the tomb, and the burials dating to the Third Intermediate Period (1069-664 BC) seems to be attested, without any abrupt interruption in the use of the tomb, which saw several enlargements, as well as the transformation of the original burial chamber L into a landing passage, which led to further funerary chambers, but without any change in the original entrance (E), chapel (A) and sloping corridor (D), that is to the original plan of the upper part of the tomb.

However, more evident reuses with re-functionalisation and opening of new passages, linking TT363 to other tombs, are attested for later periods, probably dating between the Late (664 BC until 332 BC) and the Ptolemaic periods. One of these openings was conducted between tombs TT362 and TT363, joining in this way the two contexts and linking directly the antechamber of TT362 with the chapel of TT363. The tool marks attested for the carving of this passage and the type of gable roofed ceiling of this opening (which can find architectural parallels with the gable roofed ceiling of some Alexandrine loculi), could suggest a Ptolemaic date, but it opens up certainly the question: whether the opening of this passage still saw the main entrance in use (but in

<sup>42</sup> TAYLOR 2003, pp. 95-121, in part. pp. 103-104.

<sup>43</sup> The use of this kind of coffins seems to have disappeared with the reign of *Osorkon I*, at the beginning of the 9<sup>th</sup> century BC: TAYLOR 2003, in part. p. 103.

<sup>44</sup> TAYLOR 2003, in part. pp. 104-106.

this case why this new opening?) or if for some reason the main entrance had become disused. Because of the level of the entrance and of the floor of the chapel of TT363, which was lower than TT362, it could be conceivable that alluvial events or collapsing of debris could have obstructed, even just partially, the main entrance, inducing then the opening of a new passage on the northern side of the chapel.

Moreover, this opening to the northern side is just one of the minor changes to the chapel of TT363, which saw larger and more numerous changes and enlargements to the opposite side of the chapel, with the quarrying of the shaft B and the opening of chamber C, which determined the conjunction of TT363 with tomb -347- (**fig.16**), even defunctionalising the main entrance of the latter, as we will see below.

These huge changes started between the late Third Intermediate (1069-664 BC) the Saite (664–525 BC) periods, when shaft B was then opened in order to reach an earlier funerary chamber (G), which was originally reachable just through the shaft (H) of tomb -347-. Moreover, room C was consequently opened, re-quarrying and re-lowering the original floor of the entrance of tomb -347-, again de-functionalising another entrance and creating a completely different organisation of the plan in both tombs. The presence of mainly bones in room C suggests that the room was originally used more as an ossuary than as a funerary chamber. The date of the opening of room C could be even later than the opening of shaft B, and could even date to the Ptolemaic Period, as the finds of fragmentary *shabtis* and sherds dating to this period suggest.

Again the question is similar to what we have mentioned above, that is whether the cutting of room C was consequential to the dismissal? of the entrance of -347-, or if there were other reasons for such complicated and intricate-changes of plan and even levels, which certainly determined the impossibility to use the entrance of tomb -347-.

Moreover, it can be plausible that when shaft B and the new opening into the funerary chamber G were carried out, this chamber was also elongated and a new short loculus (I in **fig.16**) was opened probably to enlarge and re-define the burial spaces.

During these new works related to the later phases, probably between the Third Intermediate Period (1069-664 BC) and the Ptolemaic age, the entrance of the tomb was enlarged, creating, just to the south of the entrance a sort of rock-cut offering table (H in **fig.16**), carved directly on the original bedrock, creating a wider perspective while entering into the tomb and emphasising a large common offering space, probably in continuity with the earlier offering tables.

The last phases of re-planning of the tomb seem to be attested in the Ptolemaic age, when, as mentioned above, the openings between TT363 and TT362, as well as between TT363 and room C were conducted, determining the quarrying and the de-functionalisation of tomb K-347-. Moreover, a new and more regular funerary chamber (F in **fig.16**), with a rough barrel ceiling, was cut just at the far end of chamber G, creating a new large burial space, which was in continuity with the layout of chamber G, but deliberately separated in plan.

### **Tombs K-347- and K-348-**

The original plan (**fig.16**) of tomb K-347- was less monumental and more limited than the plan of TT 363; however, the external appearance must have been quite emphasised by the narrow sloping staircase, leading into the tomb, which was at a lower level than the entrance of TT363, because it has been cut on a lower terrace of the eastern slope of the hill. The entrance was opening directly into a small quadrangular chapel, without any antechamber. At the south-western corner of the chapel, a short shaft (less than 2m

deep) leads into the funerary chamber G, which was originally limited (3 in **fig.16a**) related to this tomb and only later, as mentioned above, linked to TT363, when it was enlarged and re-organised (G in **fig.16b**). The shaft is quadrangular and quite regularly shaped and possibly dating to the Twentieth Dynasty (therefore around the 1100-1080 BC).

Since the beginning of the excavation the stratigraphy seems to have been quite disturbed by modern debris and finds, however, also a lot of fragments of *shabtis* in faience and mud clay have been found: they are extremely fragmentary mainly feet and legs, with very few fragment of busts and quite rare heads. Concerning the dating of the finds they are quite mixed. A lot of faience objects seem to belong to the Ptolemaic period. However, the fragments of *shabtis* in mud clay seem to date mainly to the Third Intermediate Period (1069-664 BC).

Tomb -347- is certainly affected the most by modern re-use, especially during the 19<sup>th</sup> and 20<sup>th</sup> centuries, when a modern house has been built just above and the chapel and the tomb was used as rubbish dump for the house. This late reuse can explain why the upper levels of the stratigraphy contained only modern finds, while only the lower *loci* were still presenting ancient finds, although quite poorly preserved.

Similarly to K-347-, K-348- presents a less articulated appearance and plan. It was carved into the northern side of the courtyard and as K-347- on a limestone terrace, which is lower than the rest of the tombs. The plan is quite peculiar and different from the other tombs of this context. It consists of a quite narrow entrance (A in **fig.18**), which did not lead into any specific room or chapel, but into a narrow and long sloping corridor (B in **fig.18**), with few steps, which determines a strong axuality. The corridor is followed by a small and irregular rectangular chapel (C in **fig.18**), quite roughly built. The original arrangement of this tomb was probably completed by the shaft (D in **fig.18**), which is located to the north-eastern corner of the chapel and which presents two burial chambers (E and F in **fig.18**), which have not been excavated yet. This original plan of the tomb is certainly quite similar to K-347- and both have probably been built during the Twentieth Dynasty (1189-1077 BC). In both cases the narrow sloping corridors (external in K-347- and internal in K-348-) and an emphasised axuality are strongly characterising the planimetric layout, as also the choice of the location of the shaft in a similar, but specular, position. From the tool marks on the limestone and from the finds coming just from a preliminary superficial survey, chamber B was the original funerary chamber of the tomb, which maintained also the axuality with the entrance.

Moreover, again from a preliminary survey, because the tomb has not been excavated yet, the secondary burial chamber (F in **fig.18**) has been dug later; it is rectangular and narrow, as a sort of 'loculus', and dates probably to the Third Intermediate Period (1069-664 BC), probably between the 9<sup>th</sup> and the 8<sup>th</sup> centuries BC. It attests in this monument a quite regular continuity of the use of the tomb, but still respects the original plan and just adds this secondary burial to the layout, which still conserves its ritual meanings.

The original plan of tomb K-348- saw, then, further reorganisations, in later periods, with the construction of further burial chambers, but at an upper level (that is at the level of the chapel), carving both a new large rectangular chamber to the east of the chapel (G in **fig.18**), and opening a passage on the south-west corner of the chapel, reaching in this way the eastern shaft of TT187 and joining the two tombs, which determined the quarrying and relowering of the original pit and using it as a new funerary chamber for K-348- (H in **fig.18**). At this point these two new funerary chambers (G and H in **fig.18**) were cut at the same level of the chapel, loosing the

original ritual meaning of the previous burials, which were built generally at a lower level. On the basis of the finds from chamber H (or eastern pit of TT187) and of the poor superficial finds from the large funerary chamber G (**fig.18**) on the eastern side of the chapel, this phase of de-functionalisation of the axial plan, enlargement of the chapel and creation of the two new burial contexts at the same level of the chapel, seems to date to the Ptolemaic Period.

## Conclusions

The excavations of the tombs around the courtyard have been able to confirm that the monumental funerary complex has been cut onto three natural limestone terraces, determining a quadrangular courtyard, which presented in Antiquity tombs at three different levels: TT49, TT187 and TT362 on the same upper terrace, then TT363, slightly lower, and on the lowest step K-347- and K-348-. Although the tombs have been built in different periods, between the late Eighteenth (around 1360-1292 BC) and the Twentieth Dynasty (1189-1077 BC), the external appearance of the courtyard has always been respected. The plan of the tombs and their entrances have been functionally planned around the courtyard, but following the natural terraces of the slope of the hill through tombs located at different levels and emphasising in this way the topographic scenography when approaching from below. This attention to the external aspect of the complex is certainly following and repropounding the general terraced impact of the slopes of *El Qurna* and *El Khokha*, which are determining the main scenography of the Necropolis of the Nobles. It is extremely interesting that in this section of the necropolis the later burials did not affect the original aspect of the external facades and courtyards; most of the changes dating between the Third Intermediate Period (1069-664 BC) and the Ptolemaic age, though numerous, were mainly internal.

Going to the kinds of changes which have been made to this monumental tomb complex, it seems clear that since its early periods few changes may have occurred for arranging the burials of close descendants, as in the case of the shaft and secondary burial which was built at the beginning of the sloping corridor of TT362 (E and F in **fig.4**), or of the two shafts and the funerary chambers in the antechamber of TT49<sup>45</sup>. In these cases they were probably new funerary spaces for family members and therefore they did not change the use and the plan of the tombs. In this case the shafts and their chambers were perpetuating the celebrations of the family<sup>46</sup> and the new burials were planned as secondary funerary chambers on common architectural and ritual focuses<sup>47</sup>, using therefore shafts and not descendant corridors. These shafts are generally squared and quite regularly cut as vertical passages with the funerary chambers at the bottom, which were quite limited and rectangular or trapezoidal in shape.

Further, but more 'invasive' planimetric additions are attested between the Third Intermediate Period (1069-664 BC) and the Saite Period (664–525 BC), when in general at Thebes there are few tombs which have been built completely new, while numerous burials were added into previous tombs or in the forecourt<sup>48</sup>. These operations must have determined a reorganisation of the properties in the necropolis and a 're-use' of previous burials not necessarily for familiar rights, but probably for 're-assignment' and 're-sale' of funerary plots and spaces. The political situation in this

---

<sup>45</sup> DI ANTONIO 2015.

<sup>46</sup> DORMAN 2003.

<sup>47</sup> ASSMAN 2003.

<sup>48</sup> DORMAN 2003; DODSON AND IKRAM 2008, pp. 270-287; STRUDWICK 2012, p. 258.

period has determined a de-structuration of the original central power, with the consequential growth of different powerful centres and the loss for Thebes of a direct control of the 'royal' power. This political situation determined at Thebes the increasing of the power of the clergy of Amun, which was locally substituting or representing the power of the pharaohs. The priests of Amun were therefore directly involved in the assignments or re-assignments of funerary plots, or in their 'sales/re-sales' due possibly to conspicuous offerings to the temple.

In this period the rectangular pit/shaft in the antechamber of TT362 was excavated, rectangular and wide, in order to move easily the coffins, and leading to a rectangular chamber just below the antechamber (I in **fig.7**). Obviously the antechamber was not completely de-functionalised and in general the superstructures of the tomb (chapel and antechamber) did not change their ritual role, however a new owner and his wife partially 'usurped'<sup>49</sup> the paintings of the ceiling of the chapel, using part of them, that is the section concerning the funeral and the funerary boats, but then adding new paintings including their own representations while praying the sun, in an iconographic continuity with previous schemata with ritual meanings.

The burials dating to this period are generally not very large, but represented by small funerary chambers, often trapezoidal or roughly rectangular in shape, usually located at the bottom of short pits more than shafts, as in the case of TT362 (G and I in **fig.4**), just mentioned above, or, more often, as narrow rectangular rooms for single burials, as a sort of rough 'loculi-shaped chambers' or 'pseudo loculi', which were cut into previous funerary chambers, as in the case of the burials M and I in TT363 (**fig.16**), or of the eastern and western shaft in TT187 (**fig.3**), or the rectangular funerary chamber C in K-348- (**fig.18**).

Also the re-planning of the previous main funerary chambers is attested, as in the case of the main funerary chamber of TT362 (**fig.9**), which has been re-quarried, re-lowered and joined to the funerary chambers of TT362 bis, creating a very large burial chamber, completely renewed, but then belonging completely to. It is clear that at this point the sloping down corridor of TT362 was completely losing its function, determining the complete rearrangements of both tombs.

All these works in the Third Intermediate Period (1069-664 BC) were aiming at the reuse of the internal spaces and mainly the funerary chambers and the burial contexts, but were always respecting the ritual and symbolic meaning of the superstructures of the original tombs. New paintings or decorations were carried out, but without changing the original planimetric arrangement of the ritual funerary spaces: chapels, antechambers, if present, continued to be used in their original functions, and the main changes were done within the funerary chambers.

The approach of the Ptolemaic Period was completely different, more de-structuring and more invasive from the architectural point of view; probably the increasing need for new burials, brought to a complete reorganisation of the system of allotment of funerary spaces with a more intensive and invasive re-exploitation of the earlier tombs, even changing the use of the ritual spaces, re-functionalising new entrances, re-delimiting the spaces and even changing the rituality of the sacred passages and spaces.

The funerary chamber originally related to K-347- (3 **fig.16a** and then G in **fig.16b**) in this period may attest to how the original plan was modified, enlarged, the entrance was changed and connected directly to another tomb, that is TT363 (**fig.16b**),

---

<sup>49</sup> For meaning and bibliography about the 'usurpation' of the tombs since earlier periods, see CARNIEL 2015.



probably determining even the complete abandonment of the chapel of K-347-, which also saw its chapel completely modified because of an opening between TT363 and K-347- (**fig.16b**) and of the creation of a small chamber, probably an ossuary (C in **fig.16b**), which determined the partial re-quarrying of the chapel of K-347-.

Moreover, new connections between tombs were opened, as in the case of the opening between TT362 and TT363 (**fig.19b**), between TT187 and K-348-, or the just mentioned opening between TT363 and K-347-. The new openings were then creating different paths inside the tombs, with the consequential interruption of the ritual meanings of the original paths and the creation of a new ratio for the use of the inner spaces. From the architectural point of view, moreover, the use of new tools and techniques modified also the main structures and frames of the new openings, as attested by the gabled ceiling of the gate between TT362 and TT363 (**fig.19**) or the pseudo-gabled shape of Entrance H in TT362 (**fig.8a**), which was presumably remodelled during the Ptolemaic Period, when chamber I was enlarged (L and M in **fig.7**).

The burial spaces dedicated to a single burial were probably reduced, and the funerary chambers were now rarer, with a more intense use of previous chambers. In order to delimit these more exiguous spaces, mud brick walls were built, or small niches were excavated to emphasise and separate the single burials. For instance in the large renovated funerary chamber of TT362 bis, three niches were ideally delimiting the burial spaces; they were carved directly on the limestone bedrock, and were rectangular in shape and two of them ending in a rough arch (**fig.13**), determining a sort of ante litteram '*proto-arcosolia*'.

The long use of the tombs of the monumental funerary complex of Neferhotep is certainly extremely significant to testify that during the long use of the tombs of the Necropolis of the Nobles at Thebes, the kinds of changes and re-functionalization of the spaces had quite different motivations from period to period, attesting indirectly also large social and ritual changes<sup>50</sup>.

The complete lack of Roman burials in this complex may suggest that in Roman times it was not used for funerary purposes any longer, probably because at this point the burial spaces were more concentrated in the lower slopes and on the plain areas<sup>51</sup>. The few sporadic sherds of Roman pottery may suggest just a limited frequentation of the southern and eastern slopes of el Khokha, which could also be related to the presence of Roman troops, which were probably using the hills of el Khokha and el Qurna as good natural strongholds to control the fertile fields toward the east and the road network passing just below. Certainly, in Roman times, the main north-south road was passing very close to these two hills, crossing just in this area the main axes coming from the Nile and from the east, which were connecting the town with the necropolis, but also with the fertile strip along the Nile. The new territorial organisation, in Roman times, saw a division of power among different settlements and Thebes lost its central role.<sup>52</sup>

The presence of the Roman army, certainly, on these hills is at the moment still a preliminary hypothesis<sup>53</sup>, but which is still based on an *argumentum ex silentio*, and

---

<sup>50</sup> MINIACI 2019; see also COONEY 2011; KACZANOWICZ 2020.

<sup>51</sup> CARTRON 2012; Dodson and Ikram 2008, pp.288-308; RIGGS 2003; STRUDWICK 2003.

<sup>52</sup> BATAILLE 1951; COPPENS 2007.

<sup>53</sup>The presence of the *Legio III Cyrenaica* is attested at Thebes since the Augustan Period (BROULET 1984, pp. 175-179; GATIER 2000, pp. 341-349; KINDLER 1980, pp. 56-58; KRAMER 1993, pp. 147-158; WOLFF 2000, pp. 339-340), and after the middle of the first century AD also the *Legio XXII Deitoriana* was located in this area. More than 25 legionary forts are attested in the territory of Coptos and Thebes,



therefore needs to find further information, investigating also the surroundings of the monumental complex. It may be possible that some of the looting of the tombs in the Necropolis of the Nobles, can be related to the massive presence of the troops, which may have determined also the early deprivation from the bandages of some of the mummies, especially the upper part of the bodies, because looking for amulets and small faience elements.

In this perspective further excavations in the Necropolis of the Nobles may help us understanding also this late, but crucial phase of the use of this section of the necropolis, and even if the funerary use may have been interrupted in some areas, the presence of the troops has certainly contributed to the abandonment and the destruction of some of the funerary monuments and, for proper interpretation, it is crucial to understand how and when.

## References

ASSMAN, J. 2003. The Ramesside Tomb and the construction of sacred space, in STRUDWICK N. AND TAYLOR J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*. London, pp. 46-52.

ASTON, D.A. 2003. The Theban West Bank from the Twenty-fifth Dynasty to the Ptolemaic period, in STRUDWICK N. AND TAYLOR J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*. London, pp. 138-166.

BAREŠ, L. 2007. Thebes in the Late Period, in MYNÁŘOVÁ J. AND ONDERKA P. (eds), *Thebes: City of Gods and Pharaohs*, Prague, pp. 189-94.

BATAILLE, A. 1939. Quelques graffiti grecs de la montagne thébaine, *BIFAO (Bulletin de l'Institut Français d'Archéologie Orientale)* 38, pp. 141-79.

BARWIK, M. 2003. New data concerning the Third Intermediate Period cemetery in the Hatshepsut Temple at Deir el-Bahari, in STRUDWICK N. AND TAYLOR J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*. London, pp. 122-130.

BATAILLE, A. 1951. Thèbes gréco-romaine, *Chron.d'Égypte* 26, pp. 325-353.

---

and mainly located along the main road network (DARIS 2000, pp.365-367; KRAMER 1993, pp. 147-158; KEPPIE 2000, pp 228–229; SCHÄFER 2003, pp. 118-120). During the fourth century AD, with the reforms of the army, the *Legio III Diocletiana*, the *Legio I Maximiana* and the *Legio II Flavia Costantia* are also attested in Upper Egypt, between Thebes, Kom Ombo and Philae. Both legions, *Legio I Maximiana* and *Legio II Flavia Costantia*, were created by the emperor Diocletian between 296 and 297 AD. They were used as twin legions located in southern Egypt, to defend territories, economic resources and road network against tribes from Libya and Nubia and they were stationed. The twin units were stationed specifically in the neighbourhood of Thebes and along the Nile. *Notitia Dignitatum* VII. The constant presence of the army in Egypt is due to economic reasons, because of the fertility of the Nile basin, because of the caravan routes coming from the south and carrying precious goods, as well as because of the presence of quarries in Egypt and mines in Nubia, which were resources imported throughout the Roman Empire. The topography of Egypt, strongly depending on the Nile, has also determined the interruption of the west-east continuity of the Roman *limes*, changing completely when reaching Egypt, and basing there the forts and the main legions along the north-south axis of the Nile. It was then important to keep solid natural strongholds along the main road and along the river, which were useful for military purposes but also for the control of the main economic paths, both along the river and along the roads.

- BEHLMER, H. 2007. Christian Use of Pharaonic Space in Western Thebes, in DORMAN P. AND BRYAN B. (eds.), *Sacred Space and Sacred Function in Ancient Egypt (= SAOC, 61)*, Chicago, pp. 163-176.
- BOURRIAU, J.D., NICHOLSON, P.T., ROSE, P.J., POTTERY, in NICHOLSON, P.T., SHAW, I. 2000 (eds). *Ancient Egyptian materials and technology*, Cambridge.
- BRINKMANN, S., VERBEEK, C. 2016. *Laser Cleaning of Ancient Egyptian Wall Paintings in the Tomb of Neferhotep TT49*, in CCT- Conservation of Theban Temples and Tombs. Symposium proceedings February 2016, Luxor.
- BROULET, R. 1984. Estampiles de la IIIe legion Cyrénaique à Bostra, Berytus 32, pp. 175-179.
- CALAMENT, F. 2004. Varia Coptica Thebaica. *BIFAO* 104, pp. 39-102.
- CARNIEL, M.V. 2015. La cosiddetta Tomba dell'Usurpatore ed il fenomeno del riuso nella TT49, in PEREYRA M.V. ET ALII 2015, *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 28, pp.30-36.
- CARTRON, G. 2012. *L'architecture et les pratiques funéraires dans l'Égypte romaine*, Oxford.
- CHAMPOLLION, J.F. 1973 [1844]. *Notices descriptives, III. Institut de France, Imprimerie et Librairie de Fermin Didot Frères, Paris. Pubblicazione del 1844-1879: Collection des Classiques Égyptologiques*, Genève.
- CLARYSSE, W. 1995. Greeks in Ptolemaic Thebes, in Vleeming S. P. (ed.), *Hundred-Gated Thebes: Acts of a Colloquium on Thebes and the Theban Area in the Graeco-Roman Period (= Papyrologica Lugduno-Batava, 27)*, Leiden, pp. 1-19.
- COPPENS, F. 2007. Ptolemaic and Roman Thebes, in MYNÁŘOVÁ J. AND ONDERKA P. (eds), *Thebes: City of Gods and Pharaohs*, Prague, pp. 197-206.
- COONEY, K. 2011. Changing burial practices at the end of the New Kingdom: Defensive adaptations in tomb commissions, coffin commissions, coffin decoration, and mummification. *Journal of the American Research Center in Egypt* 47, pp.3-44.
- DARIS, S. 2000. Legio XXII Deiotariana, in LE BOHEC Y. (ed.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*, Lyon, pp.365-367.
- DAVIES, N. DE G. 1933. *The Tomb of Nefer-hotep at Thebes*. New York.
- DI ANTONIO, M.G. 2015. Lo scavo dei pozzi funerari nella Tomba di Neferhotep, in PEREYRA, M.V. ET ALII 2015, *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 28, pp.25-29. <https://doi.org/10.21248/fera.28.156>
- DI GIOVANNI, M. 2015. La TT 187: apparato decorativo ed analisi planimetrica, in PEREYRA, M.V. ET ALII 2015, *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 28, pp.48-52. <https://doi.org/10.21248/fera.28.156>
- DODSON, A. AND IKRAM, S. 2008. *The Tomb in ancient Egypt*, London.
- DONADONI, T. 1999. *Tebe*, Milano.
- DORMAN, P.F. 2003. Family Burial and commemoration in the Theban Necropolis, in STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*, London, pp.30-41.

- ETIENNE, H.J. 1968. *The Chisel in Greek Sculpture. A Study of the way in which material, techniques and tools determine the design of the Sculpture in Ancient Greece*, Leiden.
- FÁBIÁN, I.Z. 2011. News from Old Kingdom Thebes, in: BECHTOLD, E., GULYÁS, A. AND HASZNOS, A. (Eds). *Papers Presented in Honour of Ulrich Luft*, 2011, pp.43-54.
- GARDINER, A.H. AND WEIGALL, A.E. 1913. *A Topographical Catalogue of the Private Tombs of Thebes*, Worchester.
- GATIER, P.-L. 2000. La *Legio III Cyrenaica* et l'Arabie, in LE BOHEC, Y. (ed.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*, Lyon, pp. 341-349.
- KAMPP, F. 1996. *Die Thebanische Nekropole zum wandel des Grabgedankens von der XVIII. bis zur XX. Dynastie. (Theben 13)*, Mainz am Rhein.
- KAMPP, F. 2003. The Theban Necropolis: An Overview of Topography and Tomb Development from the Middle Kingdom to the Ramesside Period, in STRUDWICK N. AND TAYLOR J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*. London, pp. 2-10.
- KAMPP, F. 2007. Thebes in the Post-Amarna Period and in Ramesside Times, in MYNÁŘOVÁ J. AND ONDERKA P. (eds), *Thebes: City of Gods and Pharaohs*, Prague, pp. 106-118.
- KACZANOWICZ, M. 2020. *Old tombs, new tenants: Third Intermediate Period and Late Period reuse of Theban tombs*. PhD Thesis, Adam Mickiewicz University.
- KEPPIE, L. J. F. 2000. *Legions and veterans: Roman army papers 1971–2000*, Wiesbaden, pp 228–229.
- KINDLER, A. 1980. Was there a detachment of the Third Legion Cyrenaica at Neapolis in 251-253?, *Israeli Numismatic Journal* 4, pp. 56-58.
- KRAMER, J. 1993. Die Wiener Liste von Soldaten der III und XXII Legion (P.Vindob. L2), *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 97, pp. 147-158.
- LEMONS, R. ET ALII 2017. Entangled Temporalities in the Theban Necropolis: A Materiality and Heritage Approach to the Excavation of Theban Tomb 187, *Journal of Eastern Mediterranean Archaeology & Heritage Studies* 5, 2, pp. 178-197.
- MANZI, L., CEREZO, M.E. 2009. Proceso de ocupación y reocupación del espacio: la colina de el-Khokha y los templos de Tebas occidental, Egipto, in *Actas de la XII Jornadas Interescuelas/ Departamentos de Historia*. San Carlos de Bariloche.
- MENOZZI, O. 2015. Il complesso funerario di Neferhotep: contesto topografico e scavo della tomba TT 362, in PEREYRA M.V. ET AL. 2015, *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 28, pp. 37-47. <https://doi.org/10.21248/fera.28.156>
- MINIACI, G. 2019. Multiple burials in ancient societies: Theory and methods from Egyptian Archaeology. *Cambridge Archaeological Journal* 29 (2), pp. 287-307. <https://doi.org/10.1017/S095977431800046X>.
- ORTOLANI, G. 1989. Lavorazione di pietre e marmi nel mondo antico, in BORGHINI G. (ed.), *Marmi antichi*, Roma, pp. 19-42.

- PAGA, J. 2013. The claw-tooth chisel and the Hekatompodon problem. Issues of tool and technique in Archaic Athens, *Athenische Mitteilungen. Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts*, 127-128 (2012/2013), pp. 169-203.
- PALAGIA, O., BIANCHI, R.S. 1994. Who invented the claw chisel?, *Oxford Journal of Archaeology* 13, 2, pp. 185-197.
- PEREYRA, M.V. 2009. Sandalias rituales. Estudio de un hallazgo de la tumba de Neferhotep, in *Actas del XVº Congreso Nacional de Arqueología Argentina (Simposio 9)*, Tomo III. Río Cuarto: Universidad Nacional de Río Cuarto.
- PEREYRA, M.V. ET ALII 2006. *Imágenes a preservar en la tumba de Neferhotep (TT49)*. Tucumán: IACOA, Universidad Nacional de Tucumán.
- PEREYRA, M.V. ET ALII 2015. Il Complesso funerario di Neferhotep (Luxor): una lunga storia di 'riutilizzi'. Progetto, metodologie, tecnologie, scavo e protocolli archeometrici integrati, *Frankfurter elektronische Rundschau zur Altertumskunde* 28, pp. 17-62.  
<https://doi.org/10.21248/fera.28.156>
- PEREYRA, M.V. ET ALII 2018. *Espacios de interpretación en la necrópolis tebana*. Buenos Aires: IHAO-Filo – UBA.
- PEREYRA, M.V. ET ALII 2019. *Neferhotep y su espacio funerario: ritual y programa decorativo. Espacio de interpretación en la necrópolis Tebana*, Buenos Aires: IMHICIHU-CONICET.
- RIGGS, C. 2003. The Egyptian Funerary Tradition at Thebes in the Roman Period, in STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*, London, pp. 189-201.
- SALEH, M. 1977. *Three Old-Kingdom Tombs at Thebes*, Mainz am Rhein.
- SCHÄFER, P. 2003. *The Bar Kokhba War Reconsidered: New Perspectives on the Second Jewish Revolt Against Rome*, Tübingen, pp 118-120.
- SIMPSON, C. 2003. Modern Qurna—Pieces of an Historical Jigsaw?, in STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*, London, pp. 244- 249.
- SINGLETON, D. 2003. An investigation of two Twenty-first Dynasty painted coffin lids, in STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*. London, pp. 83-87.
- STRUDWICK, N. 2003. Some Aspects of the Archaeology of the Necropolis in the Ptolemaic and Roman Periods, in STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*, London, pp. 167-188.
- STRUDWICK, N. 2012. *The British Museum Masterpieces of Ancient Egypt*, London.
- STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds) 2003. *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*, London.
- TAYLOR, J. H. 2003. Theban coffins from the Twenty-second to the Twenty-sixth Dynasty: dating and synthesis of the development, in STRUDWICK, N. AND TAYLOR, J. H. (eds), *The Theban Necropolis: Past, Present and Future*. London, pp. 95-121.
- TEETER, E. 2015. *Religion and Ritual in Ancient Egypt*, Cambridge.

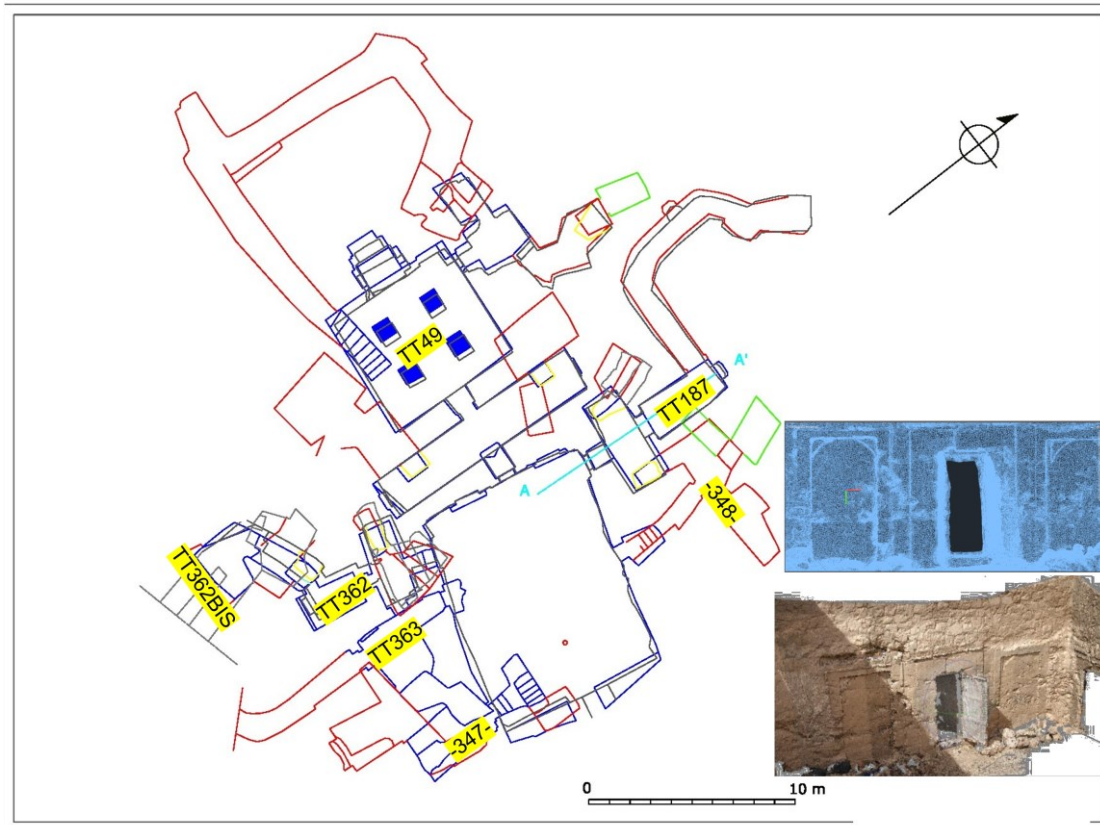
WILKINSON, J. G. 1930/1999 *Topographical Survey of Thebes, Tapé, Thaba, or Diospolis Magna*, London, reprinted Boston 1999.

WILKINSON, J. G. 1935 *Topography of Thebes, and General View of Egypt*. London.

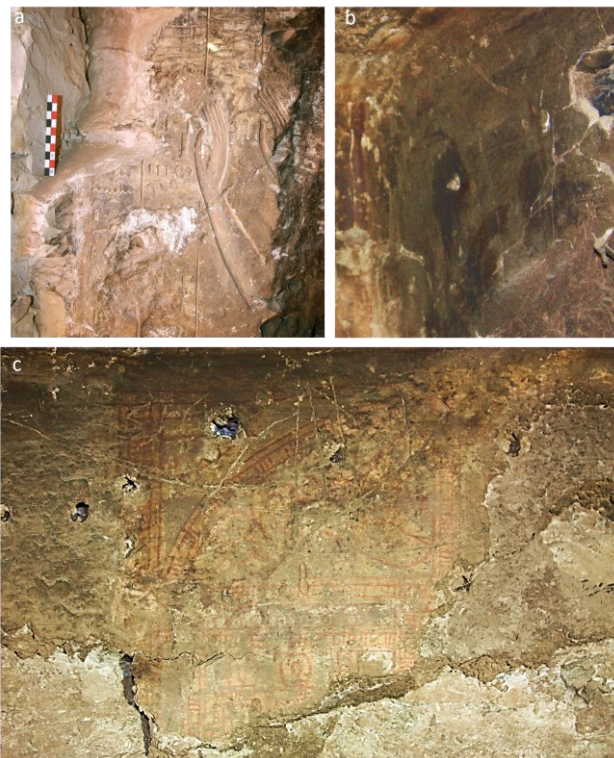
WOLFF, C. 2000. La *legio III Cyrenaica* au Ier siècle, in LE BOHEC, Y. (ed.), *Les légions de Rome sous le Haut-Empire*, Lyon, pp. 339-340.



Figures



**Fig.1** The plan of the Neferhotep Complex and to the right the 3D scanning of the façade of TT49 (by E. Di Valerio).



**Fig.2** TT187. Particulars of the decorations at the entrance (a), in the antechamber (b) and in the chapel (c).

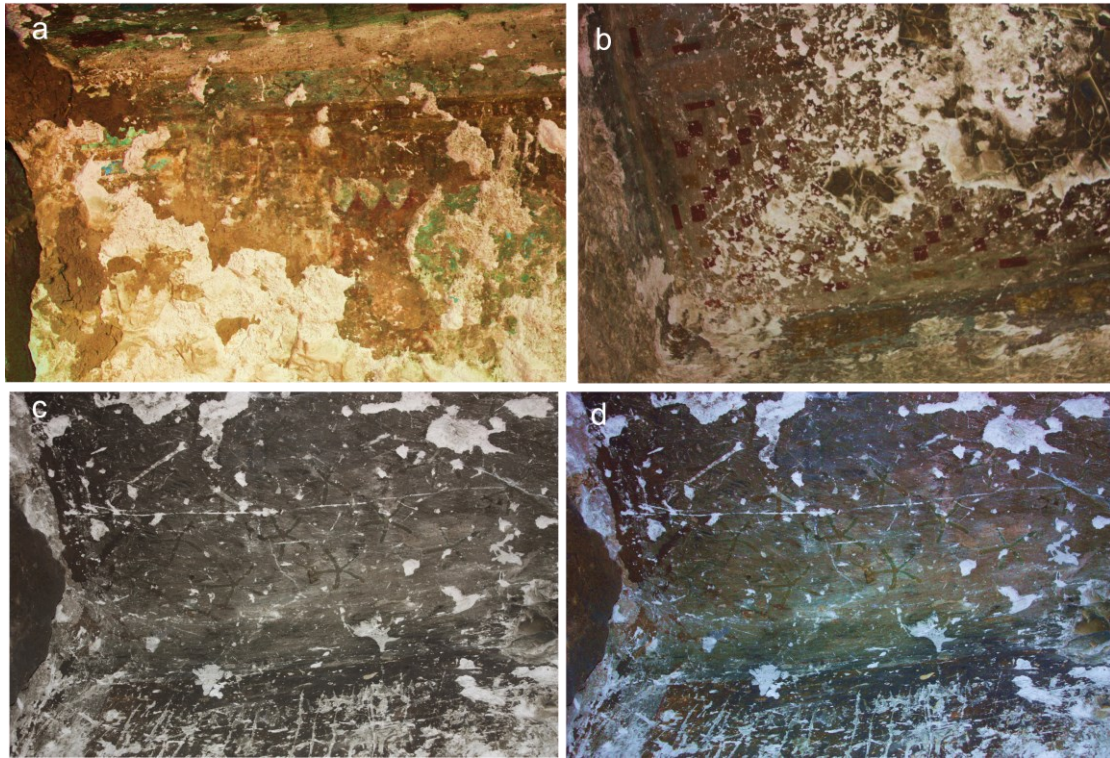


**Fig.3** Plan of TT187 and in orange the eastern shaft which is related to K-348; on the right the photo of the eastern pit.



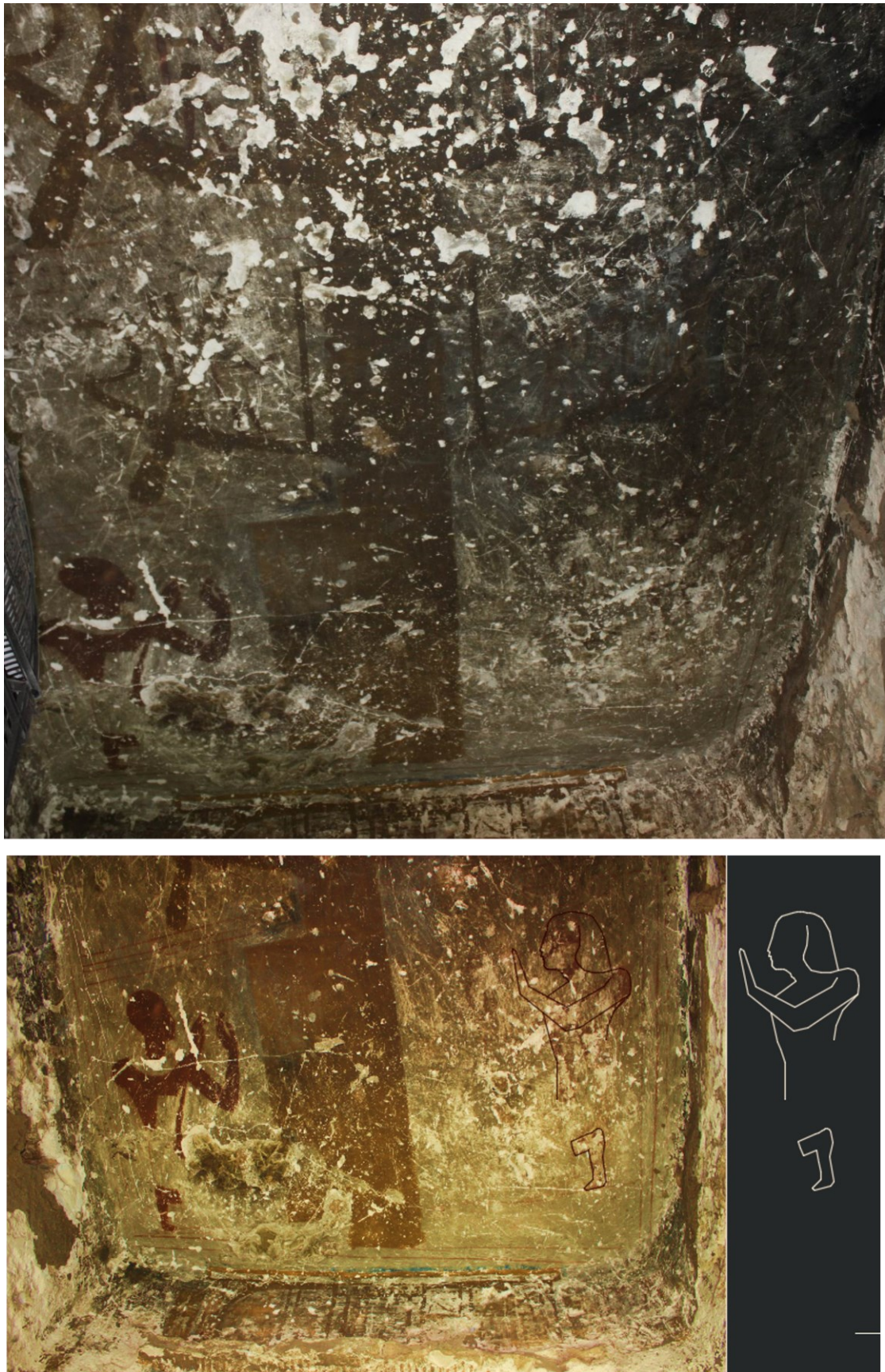
**Fig.4** Location of TT362 and TT362 bis and details of the layout of TT362:  
A-vestibule/antechamber; B- chapel; C- sloping corridor; D-original main funerary chamber;  
E-shaft; F-reconstruction of the secondary funerary chamber related with the shaft E; G-  
shaft/pit.





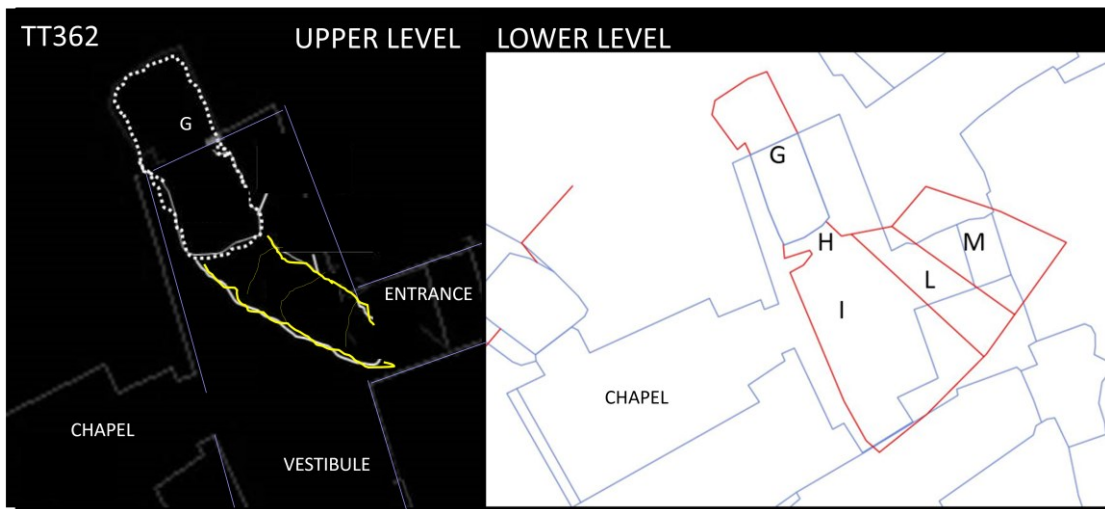
**Fig.5** TT362. Remains of the paintings of the walls (a) and of the ceiling (b) of the antechamber, and multispectral imaging (c and d) of the ceiling of the passage between antechamber and chapel.





**Fig.6** TT 362. The ceiling of the chapel: a-general view; b-particular of the two overpainted figures.

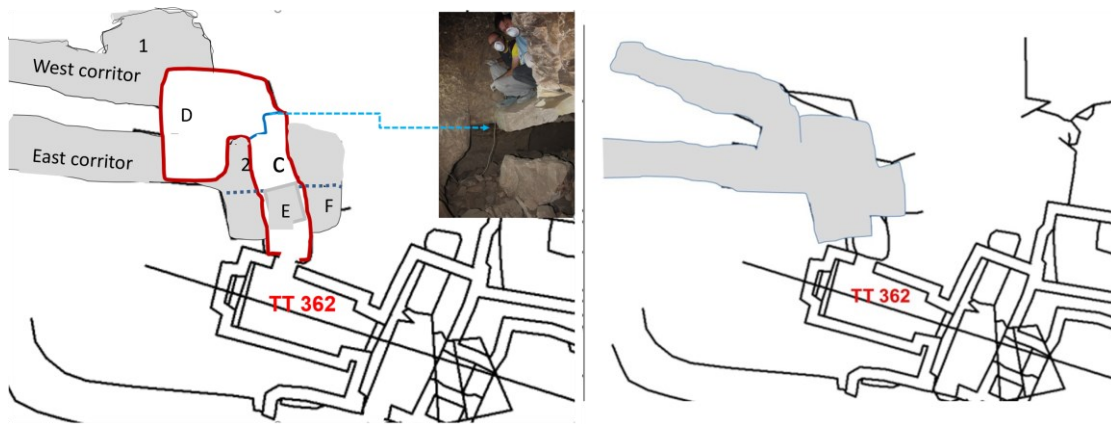




**Fig.7** TT362: the pit/shaft G and its funerary chamber (I/L/M). On the left, on black background, the upper level with the cuts of the pit G in white, and the irregular cuts of a possible rough staircase in yellow, while in light purple the original plan of the tomb; on the right the lower levels in red, while in light purple the original plan of the tomb on the upper levels.



**Fig.8** TT362: a-the entrance from the shaft/pit in the antechamber into the funerary chamber I, which is filled by bandages and unwrapped human remains; b-one of the fragments of painted bandages which is still preserving the representation of *Quebehseuef*.



**Fig.9** To the left: schematic layout of the first phase with the corridor (D) and funerary chamber (C) of TT362, the indication (in light blue and in the photo) of the cut for quarrying for the second phase; on the right schematic layout of the second phase, when the large new funerary chamber is belonging to TT362bis and is including the west and east corridors and the funerary chambers 1 and 2 of the earlier phase of TT362bis.



**Fig.10** TT362bis: schematic plan of the tomb and view of the two descending corridors/passages.

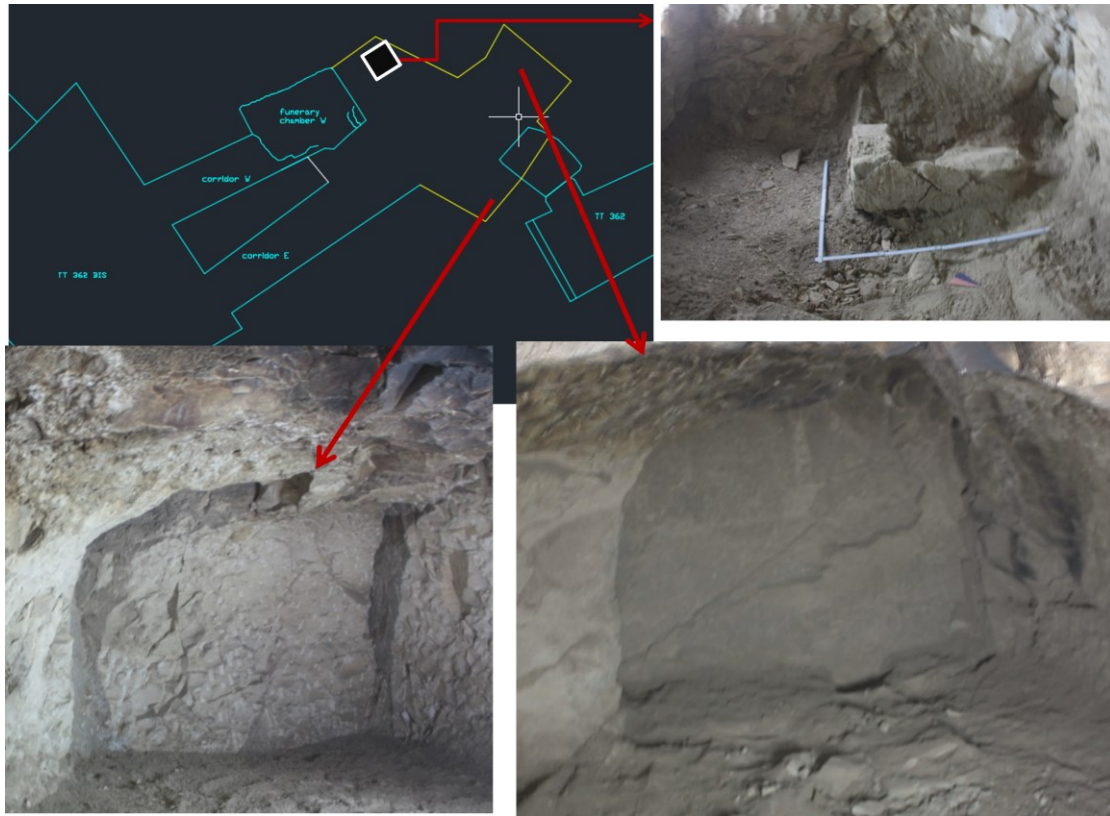




**Fig.11** TT362bis: the poor remains of the wall paintings: on the left human figures and animals and hieroglyphs; on the right a filtered image the profile of the seated figure, larger and located in front of the offering procession of men and animals.



**Fig.12** Some of the finds from the funerary chambers of TT362/TT362bis.



**Fig.13** Plan of the renewed and enlarged funerary chamber with the positioning of the niches/*arcosolium* in shape.



**Fig.14** The painted wooden coffin and some of the numerous *ushabtis* from the area of the '*arcosolium*-shape niches'.



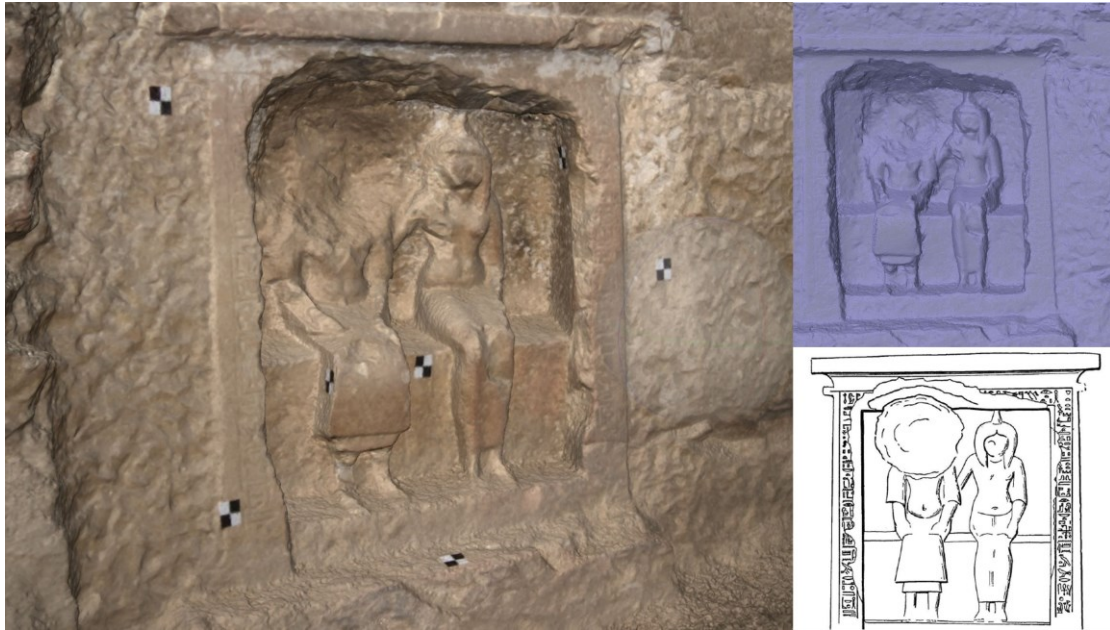


Fig.15 TT363: 3D models and drawing of the seated couple



Fig.16 The phases of TT363 and K-347-.





Fig.17 The two wooden shabtis and the *Djed* pilaster in wood from the excavation of TT363.

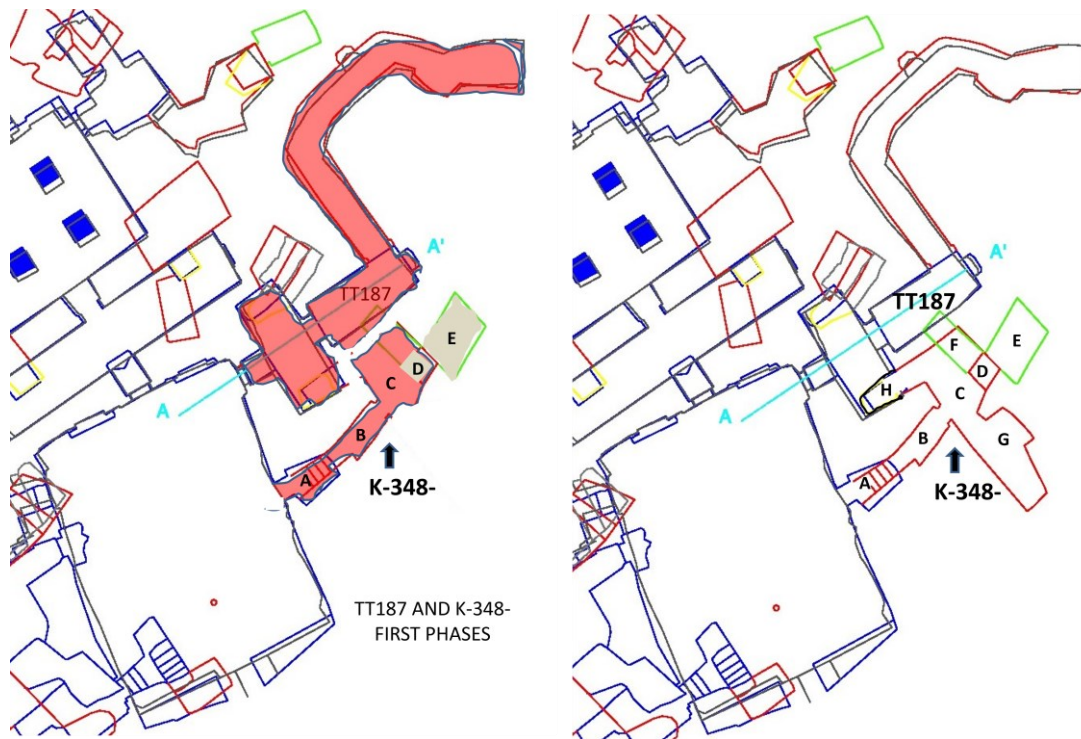


Fig.18 The phases of TT187 and K-348-.



**Fig.19** The opening with gabled roof between TT362 and TT363.

## Appendix

### A preliminary note on the shabti corpus from the tomb complex of Neferhotep (TT49, TT362 and TT363)

Maria Violeta Carniel and Rennan Lemos

Funerary beliefs are an important feature of ancient religions, including the ancient Egyptian religion, which left a rich material record associated with their belief in the afterlife. The material culture of death reveals aspects of such beliefs, but also social features that influenced ritual practice. This is the case of shabti figurines, which work as evidence not only of ancient mortuary beliefs and practices, but also the long and complex social history of the Theban necropolis, where the materiality of older tombs was later adapted to fit other social realities<sup>54</sup>.

Shabti figurines are among the many categories of funerary objects found in the tomb complex of TT49. Different types of shabtis, their materials and styles cover a long use history at various tombs. The shabtis excavated in the Neferhotep tomb complex range in date from the 20th Dynasty to the Late Period. The shabti corpus from TT362 is the most representative in terms of number of excavated items, including both complete and fragmentary examples dating mostly to the very end of the New Kingdom and the Third Intermediate Period (table 1).

**Table 1: preliminary typology of shabtis excavated at various tombs of the Neferhotep tomb complex.**

Type	Sub-type	Description	Date	Example
<b>1</b>	a	Polychromed wood, mummiform	Late New Kingdom (20th Dynasty)	Fig. 12a and Figure 17a (see above in the paper by O.Menozzi)
	b	Polychromed wood, overseer		Fig. paper 17d (see above in the paper by O.Menozzi)
	c	Polychromed pottery, mummiform		Fig. paper 12b (see above in the paper by O.Menozzi)
<b>2</b>	a	Moulded clay, mummiform	Beginning of the Third Intermediate Period	Fig. 20
	b	Moulded clay, overseer		
<b>3</b>	a	Moulded clay, mummiform	Third Intermediate Period to Late Period	Fig. 14b and 14c
	b	Moulded clay, mummiform		
	c	Moulded clay, overseer		
<b>4</b>	a	Blue faience, mummiform	Third Intermediate Period	
	b	Blue faience, overseer		

<sup>54</sup> COONEY 2011; 2017; MINIACI 2019; KACZANOWICZ 2020.



Fig.20

Fig.21

The examples published in main paper offer a good overview of the use and reuse of tombs at the courtyard of TT49, from their original owners to much later burials deposited in architecturally adapted tombs.

### **The shabtis of Paraemhab, chief musician of Amun (figure 17, a and d)**

Two large polychromed wooden shabtis were excavated at TT363. The red-faced figurines wear a greenish tripartite headdress and a broad collar. Their arms are crossed and they carry a greenish hoe in each hand, which are also painted red. The bodies of both figurines are painted yellow and white, though while one wears the garment of the living, the other is mummiform. The mummiform shabti carries a red painted basket on its back. Both figurines bear an inscription naming Paraemhab, owner of TT363.

The owner of TT363 is first mentioned in an inscription associated with the couple's statue sculpted on the west wall of the first chamber ('A' in figure 16; figure 15)<sup>55</sup>. Part of this inscription says: *Hry Hsyw n imn pA-ra-m-Hb mAa xrw* – "The chief musician of Amun, Paraemhab, justified".

The same inscription can be found on both shabtis, though with variations. These variations can be probably explained, to some extent, by different levels of

literacy, which are manifested, for instance, in the use of  $\ominus$  instead of  $\odot$  in Paraemhab's name on both shabtis. The more complete inscription, on the shabti wearing the garment of the living (Figure 17a), can be read as:

<sup>55</sup> DAVIES 1933, p.11.





*Wsir Hry Hsyw(t) pA a n imn pA-ra-m-Hb*

Osiris, chief musician of the domain of Amun, Paraemhab

In the inscription inside the tomb, Paraemhab's title appears as *Hry Hsyw n imn* – chief musician of Amun. However, the inscriptions on his shabtis introduce a variation *Hry Hsyw(t) pA a n imn*, in which *a* can be translated both as 'domain' or 'choir'. Moreover, *Hsyw(t)* can also be used to refer to a specific type of musician, namely harpists<sup>56</sup>.

Based on these inscriptions, we can clearly conclude that the figurines belong to the original tomb owner. Therefore, shabtis from the tomb complex of Neferhotep can help us understand the very first phases of use inside late New Kingdom tombs associated with TT49. Other burial assemblages from el-Khokha include shabtis of the same style that can be securely dated to the 20th Dynasty (Schreiber 2018a). Together, this evidence supports Kampp's suggested date for the tomb against earlier proposed dates<sup>57</sup>. However, the fact that these shabtis were found in a later, probably Third Intermediate Period extension of the tomb (room O in figure 16) suggests that these objects also work as evidence for the reuse of earlier material culture in later contexts.

### **Late New Kingdom shabtis as evidence for objects multitemporal biographies (figure 12, a and b)**

The 20th Dynasty shabtis of tomb owner Paraemhab illuminate aspects of the first use phase inside TT363. Other shabtis manufactured in the same style were found in the tomb complex of Neferhotep, such as the shabtis of Heqanakht (figure 12a) and wab priest Any (figure 12b).

The wooden shabti of Heqanakht wears a greenish tripartite headdress ending in yellow stripes. The face is painted yellow with black eyes and eyebrows. The shabti's

<sup>56</sup> ONSTINE 2005, pp.13-16.

<sup>57</sup> KAMPP 1996, p.589; cf. PORTER AND MOSS 1960, p. 427.

arms are crossed over its chest, which is covered by a red-lined broad collar on yellow background. The hands, which hold tools, seem to come out of the broad collar. The figurine holds two water pots and two baskets suspended by a rope over its shoulders. The body is painted white, though covered by a black-painted long inscription separated by red horizontal lines on a yellow background. The inscription consists of Chapter 6 of the Book of the Dead and reads:



*sHD wsjr HqAnxt mAa-xrw Dd.fj SABty*

The illuminated Osiris Heqanakht, justified. He speaks: Oh shabti



*jpn jr jp.tw jr jp.tw wsjr*

If one calls Osiris



*HqAnxt mAa-xrw r jrt kA.wt nbt jr*

Heqanakht, justified, for doing all the works



*r jrty m Xrt-nTr r s[rw]D [...] sxt r smHy*

which are to be done in god's land, to cultivate and irrigate the fields,



*wDbw r Xnt Say n jAbtt r jmntt*

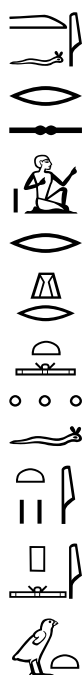
to transport sand from the West to the East



*is Hw [...] n.f sDb(w)*

and to carry out unpleasant tasks which are obstacles for him





*jm.f r s r Xrt.f jry jp.tw*  
when he is called to fulfil his duties.

Similarly decorated, the ceramic shabti of Any wears a greenish tripartite headdress and its face was painted red with black outlined eyes. The figurine's arms are crossed over its chest. The hands holding tools are painted red on a yellow background. The body is painted white with red crossed lines representing the ropes which held the mummy's bandages. Below the crossed arms, there is a yellow column containing a black-painted inscription, which says: *wsjr wab n imn Any* - Osiris, the wab priest of Amun, Any. Disguised amid the crossed red lines on the back, there is a basket beneath the headdress.

Both shabtis come from the funerary chamber of TT362 (figure 9). Following the discussion in the main text, architectural evidence suggests that this part of the tomb was considerably modified from the Third Intermediate Period. Even though the shabtis of Heqanakht and Any can be dated to the 20th Dynasty, as their style indicates, they also work as evidence for the reuse, in later contexts, of material culture belonging to earlier burials inside adapted earlier tombs. This is especially true in the case of the shabti of Any, which was found beneath a stamped brick used as part of an offering table or altar built inside the Third Intermediate Period extension of the funerary chamber at TT362 (figure 13). In a later context, the 20th Dynasty shabti could have worked as a votive offering or a way to re-establish the sacred nature of a previously plundered space. Therefore, objects such as the 20th Dynasty shabti of Any also work as evidence for Third Intermediate Period activity in the necropolis and the multitemporal biographies of objects from funerary sites in Egypt in the *longue durée*.

### Coarse clay shabtis of the Third Intermediate and Late periods (figure 14, b and c)

Coarse clay shabtis became common from the 21st Dynasty throughout the Third Intermediate and Late periods. Although their typology varies, coarse clay shabtis were mostly mass-produced by quickly pressing Nile clay into small mummy-shaped

moulds. TT362 provided various types of coarse clay shabtis. Some fragments bear rough black-inked features (headdress, facial traits and inscriptions), various fragments of which seem to have belonged to a single owner, whose name we were able to reconstruct based on complete examples from TT49 itself (figure 2).



**Fig.22** 21st Dynasty shabti of Tanetamun found at the late 18th Dynasty tomb of Neferhotep (TT49).  
Courtesy of V. Pereyra.

Later in the Third Intermediate Period, coarse, mass-produced clay shabtis were much smaller<sup>58</sup>. These shabtis are found in abundance throughout the Theban necropolis, and a vast number of such small, coarse clay shabtis come especially from TT362. These objects suggest the presence of later burials in earlier sacred spaces, including tombs and temples and were used both in the Third Intermediate Period and Late Period, as suggested by burial assemblages from elsewhere in the necropolis<sup>59</sup>. In the end of the Third Intermediate Period and the Late Period, small, coarse clay shabtis coexisted with other funerary traditions materialized, for instance, as archaizing stone shabtis of the 25th Dynasty and back-pillar shabtis of the Late Period<sup>60</sup>. Examples of such shabtis are lacking from the Neferhotep tomb complex so far, despite other evidence for later tomb reuse.

### Final remarks

The examples preliminarily discussed here show that shabtis work as evidence from which we can explore the long use history of tombs in the Neferhotep tomb complex and across the Theban necropolis. Shabtis' morphological features help us date various

<sup>58</sup> SCHREIBER AND VASÁROS 2005; ASTON 2009, pp.364-365

<sup>59</sup> MAKOWZKA 2015; KACZANOWICZ 2018.

<sup>60</sup> SCHREIBER 2018B; KACZANOWICZ 2020.

use phases inside tombs. Firstly, they offer glimpses of tombs' original New Kingdom contexts, which are usually reconstructed based on iconographic and textual evidence only. Secondly, various types of shabtis suggest that intensive activity took place in the Third Intermediate Period, which is confirmed, for instance, by architectural evidence inside various tombs. Lastly, shabtis can also shed light onto later uses of original New Kingdom tombs, although information about Late Period and Ptolemaic Period activity in the tomb complex of Neferhotep comes mostly from other categories of objects, such as the funerary mask found at TT362/TT362bis (figure 12d) <sup>61</sup>.

The archaeology of tomb reuse in the Theban necropolis offers major challenges to interpretation, given the comingled character of material culture dating to various periods<sup>62</sup>. Shabti typologies then help us shed light onto complex (re)use histories of tombs in the Theban necropolis. In such an environment, it is difficult to distinguish use phases and particular archaeological contexts<sup>63</sup>. However, the study of shabti figurines helps us understand subsequent use phases in the Neferhotep tomb complex. Moreover, when information is available regarding specific contexts inside tombs, shabtis also offer basis for us to understand the multitemporal biographies of objects and various practices attached to them, which carry multiple meanings and functions throughout objects' life histories.

## References

- ASTON, D. 2009. *Burial assemblages of Dynasty 21-25. Chronology - Typology - Developments*, Vienna.
- COONEY, K. 2011. Changing burial practices at the end of the New Kingdom: Defensive adaptations in tomb commissions, coffin commissions, coffin decoration, and mummification. *Journal of the American Research Center in Egypt* 47, pp. 3-44.
- COONEY, K. 2017. Coffin reuse: Ritual materialism in the context of scarcity. In *The First Vatican Coffins Conference, 19-22 June 2013. Conference Proceedings*, ed. A. Amenta and H. Guichard, Vatican, pp. 101-112.
- DAVIES, N. de. G. 1933. *The tomb of Neferhotep at Thebes*, New York.
- KACZANOWICZ, M. 2018. Clay funerary figurines from tombs MMA 1151 and MMA 1152 in Sheikh Abd el-Gurna. In *Polish Archaeology in the Mediterranean* 27 (2), Special Studies: Deir el-Bahari Studies, ed. Z. E. Szafranski, pp.259–274. <https://doi.org/10.5604/01.3001.0013.3311>.
- KACZANOWICZ, M. 2020. *Old tombs, new tenants: Third Intermediate Period and Late Period reuse of Theban tombs*, Poznan (PhD Thesis, Adam Mickiewicz University). <https://hdl.handle.net/10593/26228>.
- KAMPP, F. 1996 *Die Thebanische Nekropole. Zum Wandel des Grabgedankens von der XVIII. bis zur XX. Dynastie*, Mainz am Rhein.

---

<sup>61</sup> SCHREIBER, VASÁROS AND ALMÁSY 2013.

<sup>62</sup> LEMOS ET AL. 2017.

<sup>63</sup> NAESER 2013.

LEMOS, R., P. L. VON SEEHAUSEN, M. DI GIOVANNI, M. GIOBBE, O. MENOZZI AND A. BRANCAGLION. 2017. Entangled temporalities in the Theban necropolis: A materiality and heritage approach to the excavation of Theban Tomb 187. *Journal of Eastern Mediterranean Archaeology and Heritage Studies* 5 (2), pp. 178-197. <https://doi.org/10.5325/jeasmedarcherstu.5.2.0178>.

MAKOWSKA, A. 2015. Ushebtis of the Third Intermediate Period from the chapel of Hatshepsut in the queen's temple at Deir el-Bahari. *Polish Archaeology in the Mediterranean* 24 (2), Special Studies: Deir el-Bahari Studies, ed. Z. E. Szafranski, pp.137-160.

MINIACI, G. 2019. Multiple burials in ancient societies: Theory and methods from Egyptian Archaeology. *Cambridge Archaeological Journal* 29 (2), pp.287-307. <https://doi.org/10.1017/S095977431800046X>.

NAESER, C. 2013. Equipping and stripping the dead. A case-study on the procurement, compilation, arrangement, and fragmentation of grave inventories in New Kingdom Thebes. In *The Oxford Handbook of the Archaeology of Death and Burial*, ed. S. Tarlow and L. Nilsson Stutz, Oxford, pp. 643-661.

ONSTINE, S. L. 2005. *The role of the chantress (Smayt) in Ancient Egypt*, Oxford.

PORTER, B. AND R. MOSS. 1960. *Topographical bibliography of ancient Egyptian hieroglyphic texts, reliefs, and paintings. I: The Theban necropolis. Part 1. Private tombs*, Oxford.

RANKE, H. 1935. *Die Ägyptischen Personennamen*, Glückstadt.

SCHNEIDER, H. 1977. *Shabtis: An introduction to the history of ancient Egyptian funerary statuettes with a catalogue of the collection of shabtis in the National Museum of Antiquities at Leiden*, Leiden.

SCHREIBER, G. 2018a. Mummy-boards from a Theban Group Burial Dating to Dynasty 20. In *Ancient Egyptian coffins: Craft traditions and functionality*, ed. J. Taylor and M. Vandenbeusch, Leuven, pp. 185-200.

SCHREIBER, G. 2018b. The reuse of New Kingdom tombs during the Kushite/Saite Period: The case of Theban Tomb -400-. In *Thebes in the First Millennium BC: Art and archaeology of the Kushite Period and beyond*, ed. E. Pischikova, J. Budka and K. Griffin, London, pp.231-244.

SCHREIBER, G. and Z. Vasáros. 2005. A Theban tomb of the late Third Intermediate Period on El-Khokha. *Acta Archaeologica* 56 (1-3), pp.1-27.

SCHREIBER, G., Z. Vasáros and A. Almásy. 2013. Ptolemaic and Roman burials from Theban Tomb -400-. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo* 69, pp.187-225.

## Contatti

Oliva Menozzi (Università G.d'Annunzio di Chieti-Pescara)

E-Mail: [o.menozzi@unich.it](mailto:o.menozzi@unich.it)

Maria Violeta Carniel, CAAM-Centro di Ateneo di Archeometria e Microanalisi,  
(Università G.d'Annunzio di Chieti-Pescara)

E-Mail: [violeta.carniel@hotmail.it](mailto:violeta.carniel@hotmail.it)

Rennan Lemos (Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Ägyptologie  
und Koptologie)

E-Mail: [Rennan.Lemos@aegyp.fak12.uni-muenchen.de](mailto:Rennan.Lemos@aegyp.fak12.uni-muenchen.de)



Dieser Beitrag ist lizenziert unter einer [Creative Commons Namensnennung - 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

**„Schlachtengewitter“: Kriegs- und Schlachtenlärm  
in der griechisch-römischen Antike  
Eine Skizze zum Beitrag der antiken Militärgeschichte zur „Sensory History“**

Oliver Stoll

**Abstract**

Kriegslärm und seine Wirkungen auf die ‚Akteure‘ sind für die Antike ein noch ungenutzter Betrachtungsgegenstand. „Sensory History“ darf als innovativer Beitrag zur Geschichtswissenschaft insgesamt gelten. Schlachtbeschreibungen thematisieren Sinneseindrücke aller Art: Die Geräusche des Krieges gehören zu den lautesten, die sich in der Menschheitsgeschichte finden lassen, der Kampf war eine multisensorische Angelegenheit mit Geschrei und Musik. Im Beitrag soll die Aufmerksamkeit auf diese Phänomene und ihre literarische Verarbeitung gelegt werden. Was bedeuteten Geräusche und Eindrücke des Krieges für die Beteiligten? Die in der Antike verbreitete Auffassung, dass „in jeder Schlacht zuerst die Augen erliegen würden“ (Tac. Germ. 43,5), ist zu relativieren! Die Kakophonie der Schlacht blieb nicht ohne Wirkung: sie bedeutete *terror* und konnte Menschen paralisieren!

**1. Militärgeschichte als Kulturgeschichte und ihr Beitrag zur „Sensory History“**

In Ernst Jüngers „In Stahlgewittern“ (Erstausgabe 1920) operiert der Autor bereits ganz zum Auftakt seines Buches zu den Grauen der Materialschlacht des Ersten Weltkrieges im Westen mit akustischen Metaphern, um das ‚Antlitz des Krieges‘ anschaulich zu machen<sup>1</sup>: Der Geräuschpegel der Front wird zunächst schon aus der Ferne verglichen mit den Takten eines Walzwerkes, einer ständigen Melodie, die die Männer begleitet. Dunkles Murren brandet auf und wird zu unaufhörlich rollendem Donner. Dumpfe Erschütterungen, Flattern und Rauschen der Granaten, polterndes Krachen; die Erde wankt, der Himmel wird ein brodelnder Riesenkessel, eine „Fastnacht der Hölle“, in der selbst Trommelfeuer, in dem einzelne Abschüsse nicht mehr wahrnehmbar waren, dann als „ruhig“ empfunden werden kann. Kopf- und Ohrenschmerzen sind die Folge. Die Verständigung war nur in gebrüllten, abgerissenen Worten möglich: manch einer ertrug das nicht, wurde „tobsüchtig“, wie Jünger schreibt. Das Buch ist voll von Sinneseindrücken: Neben dem „Stahlgewitter“ und anderen akustischen Reizen und Eindrücken, wie dem Schreien der Männer beim Angriff, bei Verwundung und als Todeschrei, dem Pfeifen der Gewehrkugeln, bisweilen sogar von Musik und Gesang, werden auch optische Eindrücke (die vielen Toten etwa, Zerstörungen), Riechen (Gasangriffe

---

Für Hinweise, kritische Anmerkungen und Diskussion danke ich Herrn Prof. Dr. Kai Brodersen (Univ. Erfurt), Herrn Prof. Dr. Krešimir Matijević (Europa-Univ. Flensburg) sowie Herrn Dr. Peter Probst (Heinrich-Hertz-Schule Hamburg) und besonders auch meiner Frau, Prof. Dr. Sabine Föllinger (Univ. Marburg). Herzlich danke ich Herrn Marius Wilnat für seine technische Hilfe und seine langjährige tatkräftige und zuverlässige Unterstützung als Wiss. HK an der Professur für Alte Geschichte der Univ. Passau! Herrn Prof. Dr. Martin Clauss (TU Chemnitz) bin ich für den Hinweis auf das DFG-Projekt zur Belliphonie im Mittelalter an der TU Chemnitz (s. Anm. 10) zu Dank verpflichtet. Alle Fehler, die verblieben sind, habe ich natürlich allein zu verantworten.

<sup>1</sup> Ich habe hier die folgende Ausgabe verwendet: Ernst Jünger, In Stahlgewittern. Mit Adnoten von Helmuth Kiesel (Stuttgart 2014), hier etwa S. 7, 8, 99, 184f.



und Brände, Verwesung), Schmecken (Essen und Trinken), Berührungen (Kameradschaft) sowie Schmerzen (Verwundungen) und Emotionen/ Gemütszustände (Freude, Trauer, Angst, Erschöpfung) thematisiert.

Die moderne Militärgeschichte als Kulturgeschichte<sup>2</sup> kommt nicht umhin, sich auch mit der „Geschichte der Sinne“/ „*Sensory History*“<sup>3</sup> zu befassen (einem Gebiet, auf dem mittlerweile eine ganze Reihe von Überblickswerken<sup>4</sup>, aber auch spezielle Untersuchungen, etwa zur Rolle der Sinne in der römischen Religion<sup>5</sup> erschienen sind). Denn bei der quellenkritischen Betrachtung etwa von Schlachtbeschreibungen, wird man selten entsprechende Hinweise auf Sinneseindrücke aller Art, manchmal auch auf ihre Wirkungen, völlig vermissen müssen: Es scheint an der Zeit, in den Altertumswissenschaften (und allgemein in den Historischen Wissenschaften sowie eben der Militärgeschichte zu allen Epochen) einen „*sensory turn*“<sup>6</sup> zu vollziehen, der parallel gerade auch in anderen Sozial- und Geisteswissenschaften stattfindet, etwa in Anthropologie und Soziologie.

Allerdings ist es eine Tatsache, dass diese Aspekte gerade eben in der Militärgeschichtsforschung – zunächst allgemein gesprochen - bislang selten oder gar nicht berücksichtigt worden sind. Es ist der Militärgeschichte ja zwar des Öfteren vorgeworfen worden, „*drums and trumpets*“-Studien<sup>7</sup> zu betreiben – aber ich fürchte, diese polemische Behauptung, die für die richtig verstandene moderne Militärgeschichte ohnehin schon lange nicht (mehr) zutrifft, ist hier sogar im doppelten Sinne falsch: Studien zur Belliphonie, zum Klang des Krieges, zur „Akustemologie des Krieges“ sind immer noch höchst selten – schließlich gehören die Geräusche des Krieges zu den lautesten, die sich in der Geschichte der Menschheit finden lassen und selbst in der Vormoderne war der Kampf Mann gegen Mann eine „multisensorische und sinnesübergreifende Angelegenheit mit Geschrei und Gegrünze und Musik, die sich mit Berührungen und mit

---

<sup>2</sup> Siehe etwa grundlegend LIPP 2000, 212-227; zum „*cultural turn*“ der Militärgeschichte s. auch KORTÜM 2010, 30f. oder BLACK 2004, 55-58.

<sup>3</sup> Vgl. JÜTTE 2000. JÜTTE hatte ebd. 22f. bereits auf die wenigen Vorarbeiten, v.a. aber auf die Defizite der Geschichtswissenschaft in diesem Bereich hingewiesen. Völlig fehlten v.a. methodisch anspruchsvolle, quellenbasierte Gesamtdarstellungen für einzelne Epochen oder insgesamt für den Zeitraum von der Antike bis zur Gegenwart. Zum Forschungsgebiet der „*Sensory History*“ mittlerweile: Eine Einführung in Theorie und Methode bietet SMITH 2007 passim. Ebd. S. 41-58 zum hier besonders interessierenden Hören; s. nun aber auch das „Manifest“ von SMITH 2021. Wie „*Sensory History*“ mit den Quellen umgeht, dazu (und zu weiteren Literaturhinweisen dazu) s. auch exemplarisch SMITH 2015, 150-152. Zur neueren Forschung und den angemahnten Überblickswerken, v.a. zu den Vorarbeiten für die Antike s. auch die folgenden Anmerkungen.

<sup>4</sup> Insbesondere ist hier die fünfbändige Reihe „*A Cultural History of the Senses*“ (2014-2015) zu nennen, deren Sammelbände die Epoche der Antike bis in die Moderne in den Blick nehmen (Antike, Mittelalter, Renaissance, Aufklärung, Zeitalter des Imperialismus und die Moderne sind jeweils Gegenstand einzelner Bände): Für die Antike s. TONER 2014. Insgesamt zur Reihe vgl. etwa die Rezension von Thomas Blanck: H-Soz-Kult, 17.06.2016, <[www.hsozkult.de/publicationreview/id/reb-22998](http://www.hsozkult.de/publicationreview/id/reb-22998)>. Der Band zur gesamten Antike deckt ein breites Feld an Themen ab (Religion/ Feste, Markt/ Handel; die Sinne in der Philosophie und Medizin, der Literatur und Kunst). An dieser Stelle ist auch auf das wichtige Buch von BETTS 2017 zu verweisen, ebenfalls ein Sammelband, aber speziell zur römischen Kultur: „*Senses of the Empire*“ vereint Studien zum ‚Sound‘ der Stadt Rom und Ostias, zum Geruch städtischer Gerbereien in Rom oder zum „*smellscape*“ in Vindolanda, zum Geruchssinn bei römischen Begräbnissen, zu Tast- und Geschmackssinn bei römischen Opfern u.a. mehr. Für die Diskussion zur Methodologie solcher „*sensory studies*“ mit Bezug auf die Antike ist das insgesamt m.E. einer der wichtigsten Beiträge!

<sup>5</sup> NUÑO/ EZQUERRA/ WOOLF 2021. Der Band ist in der Reihe „*Religions in the Graeco-Roman World*“ erschienen. Mehrere der Beiträge behandeln natürlich auch insbesondere ‚Sound‘, u.a. zur Musik im Kybele-Kult oder auch zur Rolle der Musik bei religiösen Prozessionen (R. Sierra del Molino/ I. Campos Méndez [ebd. S. 257-271]; N. Belayche [ebd. S. 366-388]).

<sup>6</sup> So etwa NUÑO/ EZQUERRA/ WOOLF 2021, 1-34, zum „*sensory turn*“ s. ebd. S. 1.

<sup>7</sup> Vgl. beispielsweise BLACK 2004, 26; „*drum-and-bugle*“ *history*: TRITLE 2013, 280.

Körpergerüchen verband, mit Blicken und sogar mit Geschmacks-empfindungen“<sup>8</sup>. Und auch Untersuchungen zur „*Sensory History*“, mit Bezug auf alle Sinne und im Zusammenhang mit dem Krieg, sind – wie gesagt – immer noch eine absolute Ausnahme! Zwar gibt es etwa eine Pionierstudie zum Amerikanischen Bürgerkrieg<sup>9</sup> („*The Smell of Battle, the Taste of Siege*“) die als „*Sensory History*“ dieses Krieges entscheidende erste Anregungen gegeben hat, die es sich lohnt weiterzuverfolgen, wenn man auf diesem Gebiet weiterarbeiten möchte. Aber für die griechisch-römische Antike (oder auch das Mittelalter und andere Epochen) gab es, was die Militärgeschichte angeht, meines Wissens – bislang<sup>10</sup> – überhaupt keine systematische Behandlung der entsprechenden Phänomene. Ich möchte mich hier *vorwiegend* mit ausgewählten akustischen Phänomenen und Aspekten des antiken Kriegs- und Schlachtenlärms befassen und verstehe den Beitrag nur als Skizze ausgewählter Fragestellungen bzw. Aspekte, Quellen und Autoren sowie als mögliche Anregung für die künftige Beschäftigung mit solchen Fragestellungen.

## 2. Antike Schlachtbeschreibungen und die Rolle des Lärmes

Fast wäre man versucht, mit der Dichtung Homers, schließlich einer ‚Kriegsdarstellung‘ und ganz am Anfang der europäischen Literatur stehend, zu beginnen: Die Metaphorik, die wir eben schon in einem Werk zum Ersten Weltkrieg gesehen haben, fände sich hier erstaunlicherweise sogar partiell wieder. Schlachtengetümmel oder ein Stillstand in der Schlacht wird auch dort, in der Ilias, bisweilen mit Naturphänomenen verglichen – das Geschrei der aufeinanderprallenden Krieger dröhnt wie Schmelzwasser,

---

<sup>8</sup> SMITH 2018, 394.

<sup>9</sup> SMITH 2015. Ebd. S. 152 beklagt Smith selbst, dass es nur „*surprisingly few books about the sensory history of any war*“ gebe, die als solche durchgehen können. Vgl. jetzt auch SMITH 2018, 391-395 („Akustemologie des Krieges“, „Belliphonie“: s. ebd. S. 391): m.E. ein sehr guter und anregender Überblicksartikel zu „Krieg“ im Rahmen eines Handbuches zu „Sound“; in dem gleichen Sammelband findet sich auch ein informativer Beitrag zur Rolle von „Sound“ und zur Geschichte des Hörens in der Geschichtswissenschaft: MISSFELDER 2018, 107-112. Zu Geschichtswissenschaft und Sinnen allgemein vgl. den Überblick bei MORAT 2010, 183-186.

<sup>10</sup> SMITH 2018, 394 hat zu Recht „belliphonische historische Forschungen“ auch zu vormodernen Kriegen angemahnt. Nur angekündigt war zum Zeitpunkt der Fertigstellung dieses Manuskriptes WHATELY 2021B, ein Buch, das im Titel „*A Sensory History of Ancient Warfare: Reconstructing the Physical Experience of War in the Classical World*“ zu sein verspricht. Das durch den Titel gemachte Versprechen zu erfüllen, wäre in jedem Fall ein immenser Schritt nach vorne. Mittlerweile ist das Buch erschienen (August 2021) und ist hier in der Korrekturphase des vorl. Beitrages für den Druck zumindest noch partiell berücksichtigt worden: C. WHATELY behandelt „Sensory History“ allerdings zunächst ‚nur‘ anhand relativ weniger ausgewählter, seines Erachtens sicher exemplarischer Schlachten (vom 5. Jh. v. Chr. bis ins 6. Jh. n. Chr.), wovon sich einige aus naheliegenden inhaltlichen Gründen mit den von mir hier gewählten Beispielen decken: es sind dies Kunaxa und Strassburg (dazu kommen bei ihm noch: Issos, Cannae, die Belagerungen von Jerusalem und Masada sowie die Schlacht von Edessa). Ein ‚Theorie- und Methodengebäude‘ vermisst man, ebenso eine ‚Systematik‘; die Zusammenfassung bleibt enttäuschend knapp und recht kursorisch. Der Rückbezug auf die Arbeiten von Smith ist (naheliegend und vielleicht erwartbar) deutlich, auch wenn wenig inhaltliche Auseinandersetzung mit dessen Methode/ Methodologie stattfindet. Was ein wenig verwundert und auch verärgert, ist ebd. S. 145 die unverschleierte Aussage, man schreibe vorwiegend für ein anglophones Publikum (was auch als Vorwand für den Auswahlcharakter der Bibliographie dient). Das ist m.E. im Wissenschaftszusammenhang höchst unangemessen – die Bemerkung sei dem Verf. des vorliegenden Beitrages hier erlaubt! Dennoch handelt es sich bei dem Buch in toto, mindestens als Idee, um eine in Teilen wertvolle und auch innovative ‚Pilotstudie‘. Was das Mittelalter und seine Militärgeschichte angeht, so besteht ohne jeden Zweifel Hoffnung auf substantielle Ergebnisse eines eben angelaufenen DFG-Projektes an der TU Chemnitz (Prof. Dr. M. Claus; „Der laute Krieg und die Laute des Krieges. Belliphonie im Mittelalter“; Förderung seit 2021).

das von den Bergen herab in einen Kessel stürzt. Ein Stillhaltezustand im Kampf evoziert das Bild drohender Gewitterwolken bei Windstille über dem Gebirge, Helden stürmen heran wie rollende Felsbrocken, poltern krachend heran, zermalmen, was im Weg steht. Das Geschrei der Krieger erinnert an dröhnende Brandungswellen, das Hin- und Herschwanken des Kampfes wird mit Wellen und Winden, mit schwärmenden, brummenden Insekten und schreienden Vögeln verglichen: Dynamische Bilder und Gleichnisse, mit Geräuschen, Tönen, Lärm verbunden, verdeutlichen das Getümmel, den Aufbruch, die Dynamik des Kampfgeschehens<sup>11</sup>.

Auch Herodot oder Thukydides und viele andere antike Literaten böten ohne Zweifel vielfältige Beispiele für ‚Schlachtenlärm‘, aber hier geht es um das Exemplarische. Aus vielen Gründen bietet sich hierfür ein ‚Praktiker‘ des Krieges an, Xenophon von Athen, den man gerne als Militärexperten von „*optimal knowledge of military matters*“ oder „*first-hand knowledge*“, aber auch als „Militärpädagogen“ und „Militärpsychologen“ bezeichnet<sup>12</sup>: Xenophon berichtet seinem Leser mit relativ knapper Faktensprache verlässlich, mit seinen Texten wollte er allerdings auch immer Paradigmatisches schaffen (militärisches Fach- und Führungswissen)<sup>13</sup>. Xenophon von Athen wusste jedenfalls ganz sicher um die Wirkung von Lärm, Geschrei, Geräuschen und hat das auch thematisiert. Vor allem zwei Beispiele aus seinem Oeuvre scheinen mir in dieser Hinsicht lohnend.

Das erste Beispiel stammt vom Beginn der berühmten „*Anabasis*“ Xenophons von Athen: Xenophon war zwischen 402/1 und 399 v. Chr. mit dem aus vielen Kontingenten griechischer Poleis und Regionen bestehenden Söldnerheer des Kyros gegen den Perserkönig Artaxerxes gezogen – das ist Auftakt und Hintergrund des um 380 v. Chr. geschriebenen Werkes. Nach der Niederlage bei Kunaxa (Sept. 401 v. Chr.) und dem Tod des Klearchos, übernahmen Truppenführer der zweiten Reihe das Kommando (Xen. An. 3,2,36-38), u.a. eben Xenophon als einer der Führer der Nachhut und der Spartaner Cheirisophos, dem als kommandierendem Strategen dann eigentlich die Führung des Rückzuges der Söldner vom heutigen Irak bis zur Schwarzmeerküste oblag. Die „*Anabasis*“ ist ein Schlüsseltext der griechischen Militärgeschichte, die Ereignisse sind vermeintlich genau geschildert<sup>14</sup>: Geschrieben unter dem Pseudonym „Themistogenes von Syrakus“ (Xen. Hell. 3,1,2) handelt es sich hierbei aber eigentlich eher um ein ‚Lehrbuch‘ über Feldherrnkunst, Taktik, Strategie, Formierung und Führung einer Armee<sup>15</sup>. Von Beginn an (ab dem 7. Jh. v. Chr.) waren für ausländische Soldgeber die Hoplitenausrüstung und die Phalanxtaktik attraktiv. Dazu gibt es in der „*Anabasis*“ eine charakteristische Passage, die auch „Lärm“ thematisiert, der mit Kampfweise und Ausrüstung der griechischen Söldner verbunden wird und einen charakteristischen Effekt

<sup>11</sup> MANNSPERGER/ MANNSPERGER 2006, 62-68 zu den entsprechenden Gleichnissen bei Homer. Vgl. LENDON 2017A, 49-54 zu Homer und der Ilias und dem Einfluss der homerischen Dichtung auf die Schilderung von Schlachtgeschehen in der griechisch-römischen Historiographie.

<sup>12</sup> Xenophon als „Militärexperte“: TEJADA 2004, 140 (daraus stammt das obige Zitat). Xenophon als „Militärpsychologe“ und „Militärpädagoge“ der Geschichtsschreibung vgl. BREITENBACH 1966, 1700, 1701, 1727; WOOD 1964, 39-40; NICKEL 2016, 76.

<sup>13</sup> Vgl. etwa auch STOLL 2012, 250-257 und vor allem WOOD 1964, 33-66, v.a. 48-62.

<sup>14</sup> Zur Datierung vgl. ausführlich BREITENBACH 1966, 1639-1644. FLOWER 2012, 29-30 vertritt jetzt eher eine Datierung in die 360er Jahre.

<sup>15</sup> Diese Ansicht vertritt STOLL 2002, 123-183, v.a. ebd. S132-133. Einen ähnlichen Ansatz hat auch HUTCHINSON 2000, der das Verhalten des Xenophon unter dem Aspekt „*art of command*“/ ‚Führungsqualitäten‘ analysiert. Die „*Anabasis*“ hat Parallelen in späteren Schriften Xenophons (vor allem „*Kyropaedie*“ und „*Hipparchikos*“), die ebenfalls den ‚idealen Feldherrn‘ behandeln. Die „*Anabasis*“ ist ein ‚Handbuch der militärischen Führungspersönlichkeit‘, der Menschenführung, ein Thema, das Xenophon ohnehin zeitlebens fasziniert hat. Vgl. den ‚Klassiker‘ von WOOD 1964. Zur schwierigen Einordnung der „*Anabasis*“ vgl. FLOWER 2012, 40-47, 63-67.

bei den Zuschauern auslöst (Xen. an. 1,2,14-18): Szenario ist eine Truppenparade des Kyros-Heeres – der Barbaren und der Griechen – vor der kilikischen Königin: „*Er befahl den Griechen sich in der Ordnung aufzustellen, wie sie es für die Schlacht im Brauch hätten ... Alle trugen eherne Helme, purpurne Panzerhemden, Beinschienen, die Schilde hatten sie enthüllt. ... (Kyros) sandte nun Pigres, den Dolmetscher, zu den griechischen Feldherrn und gab den Befehl, die Waffen zu fällen und in ganzer Front vorzurücken. Sie gaben den Befehl an die Soldaten weiter, und auf das Signal der Trompete rückten sie mit gefällten Waffen vor. Als die Soldaten darauf unter Geschrei schneller vorgingen, wurde von selbst ein Laufschrift daraus, in Richtung auf die Zelte. Bei den Barbaren entstand eine gewaltige Furcht: Die Kilikerin floh in ihrer Kutsche, und die Händler auf dem Markt ließen ihre Waren im Stich und nahmen Reißaus. Die Griechen aber kehrten lachend zu ihren Zelten zurück. Die Kilikerin aber staunte beim Anblick der Pracht und der Disziplin des Heeres, Kyros aber freute sich, als er die Furcht sah, welche die Griechen den Barbaren einjagten.*“ Das gemeinsame, disziplinierte Vorrücken, der Anblick der „Männer in Erz“ mit den zum Kampf abgesenkten, gefällten Waffen, der Schall der Trompete, das Geschrei – bei den Barbaren löst das Furcht, ja Demoralisierung aus, und das war genau der Effekt, den der Soldgeber (hier Kyros) sich wünschte!

Gerufene Parolen, wie „*Zeus Soter und Sieg*“ (Xen. an. 1,8,17) oder religiöse Gesänge zu Kampfbeginn folgen vielmals in den Schlachtbeschreibungen, nachdem die Feldherren Opfer und Vorzeichen eingeholt hatten. Auch dabei spielen Klänge eine Rolle. Xen. Lak. pol. 13,8 beschreibt hier genau: Unter den Augen des Feindes werde geopfert, alle anwesenden Flötenspieler, die zum Stab des Königs gehörten, sollten dabei blasen, alle Lakedaimonier Kränze tragen, die Waffen wurden für dieses Ritual eigens poliert<sup>16</sup>, dann folgt das geordnete Vorrücken mit gefällten Waffen. In Xen. an. 4,8,16 etwa befehlen die Feldherrn ein Gebet und nach Gebet und Absingen des Paians rückt die Truppe vor: „*ἐκ τούτου παρηγγύησαν οἱ στρατηγοὶ εὐχεσθαι. εὐξάμενοι δὲ καὶ παιανίσαντες ἐπορεύοντο*“<sup>17</sup>. Das Absingen des Paians, eines Kultliedes, zumeist auf Apollo, entsprach allgemeiner griechischer Sitte und verband die Elemente der gemeingriechischen Kulte und einer gemeinsamen Sprache, was wichtig war für die Gemeinschaftsbildung der zusammengewürfelten Söldner. Dass damit eine zweifache psychologische Wirkung zu erzielen war, verrät eine Passage bei Polyänus (Polyain. 3,9, 8), die berichtet, der Söldnerführer Iphikrates habe auf das gemeinsame und vor allem einstimmige Singen des Paians ebenso großen Wert gelegt, wie auf das taktische Manöver des gleichzeitigen Absenkens der Speere (auch das verursachte neben dem optischen Effekt natürlich zusätzlich ein angsteinflößendes Geräusch) – mit beidem sei der Eindruck eines wilden Tieres hervorgerufen worden<sup>18</sup>. Der Paian wurde im Moment

<sup>16</sup> Ähnlich s. auch Plut. Lyc. 22,2-3 zu Opfern, Flötensklängen und Schlachtgesängen der Spartaner im Angesicht des Feindes. Zusammen mit dem Angriffsgesang ergebe es einen erhabenen und erschreckenden Anblick, schreibt hier Plutarch, wenn dann die Reihen der Phalanx nach den Rhythmen der Flöten anrückten. Ohne eine Lücke in der Schlachtordnung und ohne Furcht, ruhig und heiter gingen die Spartaner zum Klang der Flöten der Gefahr entgegen. In Plut. Lyc. 21, 1-4 wird zuvor die Erziehung der Spartaner in Gesang und Musik erklärt. Tapferkeit und Musik seien eng verbunden, ebd. wird auch das Vorrücken unter Flötensklängen thematisiert. Allgemein zum Zusammenhang von Kulthandlungen und Kriegführung in der griechischen Welt vgl. vor allem PARKER 2000, 299-314; außerdem PRITCHETT I 1971, 109-115 und PRITCHETT III 1979 passim. Siehe auch JAMESON 1991, 197-227.

<sup>17</sup> Vgl. etwa Xen. an. 1,8,17f.; 1,10,10; 6,5,26-32.

<sup>18</sup> In der gleichen Passage beschwert sich Iphikrates aber auch über das „Zähneklappern“ der Soldaten – wohl aus Aufregung und Angst: LAZENBY 1991, 90. Zu Angst, ihren Anzeichen – Zähneklappern, Zerbeißen der Lippen, Weinen, Zittern – und ihren Folgen (bis hin zur unfreiwilligen Entleerung von Blase und Darm): S. eindringlich HANSON 2000, 96-104, v.a. 101f.

des Schlachtbeginns, nach einem Opfer, in festlicher Stimmung und Extremsituationen angestimmt<sup>19</sup>. Zum Schrecken des Feindes trugen zusätzlich das Kriegsgeschrei oder das Schlagen der Speere auf die Schilde bei (Xen. an. 1,8,18)<sup>20</sup>. Was den Feind erschreckte, stärkte damit die Moral der eigenen Armee entscheidend!

Besonders vollständig und auch eindrucksvoll wird das ‚Klangbild‘ einer Hoplitenschlacht, das Xenophon zu zeichnen vermag, bei seinem Augenzeugenbericht zur Schlacht von Koroneia (er schildert das in den ‚Hellenika‘ und im ‚Agesilaos‘), die er an der Seite des Spartanerkönigs Agesilaos II. erlebte (Xen. Hell. 4,3,15-23; Xen. Ages. 2,6-16) und die sich durch die Erwähnung einer partiellen Sonnenfinsternis genau auf den 14. August 394 v. Chr. datieren läßt (Xen. Hell. 4,3,10): Xen. Hell. 4,3,15 zählt die Gegner auf (Boioter/ Thebaner, Athener, Argiver, Korinther, Ainianen, Euboier), eine Koalitionsarmee<sup>21</sup>. Die beiden Hoplitenheere (dazu Peltasten und wenig Reiterei) werden im Angesicht des Feindes in der Ebene in Stellung gebracht (Xen. Ages. 2,6)<sup>22</sup>. Das eigentliche Schlachtgeschehen ist im Folgenden in den ‚Hellenika‘ auf nur drei Paragraphen, aber in steigender Dramatik, verteilt: von der Stille bis zum Chaos der Schlacht sozusagen (Xen. Hell. 4,3,17-19), im ‚Agesilaos‘ umspannt das Geschehen ebenfalls drei Paragraphen (Xen. Ages. 2,10-12).

Zunächst Xen. Hell 4,3,17 (und Xen. Ages. 2,10): Man nähert sich in Stille und Schweigen. Das ist eher erstaunlich: Wo waren die spartanischen Flöten, die in Xen. Hell. 4,3,21 erwähnt werden und die auch einen essentiellen Bestandteil, zumal der spartanischen ‚Hoplitenkampfkultur‘, ausmachten? Normalerweise waren die Spartaner dafür bekannt, wohlgeordnet, nach dem Klang der Flöten und im Gleichschritt auf den Gegner zuzuschreiten. Thukydides (Thuk. 5,70) erörtert eindeutig die Absicht, dass das geschehe, um des rhythmischen Vormarsches willen, damit die Schlachtreihe eben nicht auseinandergerissen werde<sup>23</sup>, und das war von taktischem und psychologischem Vorteil, ließ öfter die Gegner noch vor dem Zusammenstoß die Flucht ergreifen<sup>24</sup>! Die Spartaner waren dafür berühmt, auch beim ‚final charge‘ die Schlachtordnung aufrecht erhalten zu können, wofür man u.a. übrigens gerne auch die *auloi* bzw. die *auletai* als

---

<sup>19</sup> Zur Funktion des Paians für den Zusammenhalt der Phalanx vgl. etwa PRITCHETT I 1971, 105-108. Und s.a. zur Rolle des Paian-Singens bzw. des rhythmischen Gesanges beim Vormarsch: SCHWARTZ 2009, 196f.

<sup>20</sup> Allgemein zu Geräuschen der Hoplitenschlacht (‚mixed cacophony of battle‘, ‚extremely noisy‘) s. auch HANSON 2000, 147-154 mit vielen Quellenpassagen.

<sup>21</sup> Zum Folgenden ausführlich und auch mit entsprechenden Belegen und Bemerkungen zur Sekundärliteratur vgl. STOLL 2020B, 99-141, v.a. 113-129. Interessant ist natürlich insbesondere der Vergleich der Darstellungen in Historiographie und Enkomion – dazu erhalten wir hier mit den beiden Werken des Xenophon eine einzigartige Gelegenheit.

<sup>22</sup> DE VOTO 1982, 121, 122 rechnet auf der Seite des Agesilaos mit 20.000 Mann, genauso auch für die ‚Koalitionstruppen‘ der Gegner (so auch HAMILTON 1991, 106). Vgl. SABIN 2007B, 114-115: 15-20000 für die Koalitionstruppen, 15000 für die spartanische Seite. S. auch LAZENBY 2012, 169 mit entsprechenden Schätzungen: 15.000 Spartaner gegen 20.000 ‚Koalitionäre‘.

<sup>23</sup> In der oben erwähnten Passage Xen. Lak. Pol. 13,7 ist belegt, dass die *auletai* zum Stab eines spartanischen Heeres gehörten (vgl. oben zu Plut. Lyc. 22,2-3 zum Marsch der geschlossenen Reihen unter Flötenklängen); zu den Flötenspielern und ihrer Funktion vgl. ANDERSON 1970, 81-82 und s. SCHWARTZ 2009, 62-63 (auch zur Hörbarkeit). Natürlich kam daneben genauso auch die Salpinx zum Einsatz, vgl. etwa allgemein die Hinweise bei FRANZ 2002, 231, 291 mit Anm. 330, dort unter anderem auch zum Paian. Allgemein zur Salpinx und ihrer militärischen Verwendung s.a. KRENTZ 1991, 109-120 und LAZENBY 1991, 90. Eine schöne Abbildung zum Zusammenspiel *auletai* und Phalanx zeigt bekanntlich die um 650 v. Chr. entstandene Olpe des Macmillan-Malers (sog. ‚Chigi-Kanne‘): etwa Abb. 16 bei SCHWARTZ 2009, 125 und s.a. ebd. S. 124, 126.

<sup>24</sup> SCHULZ 2012, 123f.

Erklärung heranzuführen<sup>25</sup>! Ein Stadion voneinander entfernt, also bei etwa 180 Metern, erheben die Thebaner Kriegsgeschrei und verfallen in den Laufschrift – das ist, wie gesagt, gefährlich für eine Phalanx<sup>26</sup> (Xen. Hell. 4,3,17): Ein Verlust der Ordnung, etwa sogar eine Lücke in der Phalanx, ein „Aufbrechen“ (παράρρηξις)<sup>27</sup>, konnte durchaus eine Schlacht entscheiden!

Dennoch, viele Details der Schlachtbeschreibung und der taktischen Manöver, die geschildert werden, müssen wir hier übergehen, kommt es gerade gegen die dann doch, wie Xenophon in den „Hellenika“ sagt, „in dicht geschlossener Reihe“, d.h. diszipliniert und nicht kopflos, überlegt und eben auch „mutig“ vorrückenden Thebaner zur entscheidenden Episode. Man prallte Stirn auf Stirn mit den Thebanern zusammen“, heißt es in den „Hellenika“. Und im „Agesilaos“ spricht Xenophon ebenfalls von einer heftigen „Frontalattacke“, die von beiden Seiten mit hohem Druck ausgekämpft wurde: „Sie stießen die Schilde aufeinander, drängten, kämpften, töteten oder wurden getötet“ (Xen. Hell. 4,3,19 und Xen. Ages. 2,12)! Das erbitterte Ringen und das gerne als *Othismos* beschriebene Phänomen des „Schubs und Gegenschubs“ der Schlachtreihen hätten kaum in prägnantere Worte gefasst werden können<sup>28</sup>. Für uns überaus interessant ist eine Zufügung im *Agesilaos* zum Geräuschpegel dieses Teils des Schlachtgeschehens, nachdem ja auch am Beginn, mit dem schweigenden Vormarsch und dem dann folgenden Geschrei der Thebaner, schon einmal die Akustik der Schlacht eine kurze Rolle gespielt hatte (Xen. Hell. 4,3,17: „Συνιόντων δὲ τέως μὲν σιγή πολλή ἀπ’ ἀμφοτέρων ἦν...“; vgl. Xen. Ages. 2,10): Denn jetzt sei kein Geschrei und auch keine Stille mehr gewesen, sondern ein eigenartiger Geräuschpegel wie ihn nur Wutgeheul und Schlachtenlärm zusammen produzieren könnten, ein „Getöse“, wie es ein erbitterter Kampf mit sich bringt (Xen. Ages. 2,12: „Καὶ κραυγὴ μὲν οὐδεμία παρήν, οὐ μὴν οὐδὲ σιγή, φωνὴ δὲ τις ἦν τοιαύτη, ὅτιαν ὀργή τε καὶ μάχη παράσχοιτ’ ἄν“)<sup>29</sup>! Jedenfalls bahnt sich am Ende ein Teil der Thebaner einen Weg zum Helikon, „viele aber wichen zurück und fielen“ (Xen. Hell. 4,3,19 und Xen. Ages. 2, 12), in Xen. Hell. 4,3,20 und in Xen. Ages. 2,13 wird am Ende der unklare Sieg des Agesilaos konstatiert. Die Darstellung im „Agesilaos“ übertrumpft übrigens die in den „Hellenika“ noch in einem anderen Punkt deutlich, nämlich in der „tragischen“ Schilderung des Schlachtfeldes „nach dem Kampf“ (Xen. Ages. 2,14-15), die das blutige Geschehen noch weiter – und lebhafter – illustriert: Ein unheimlicher Anblick sei das gewesen, die Erde blutgetränkt, Freund

<sup>25</sup> Vgl. insbesondere SCHWARTZ 2009, 196 mit Anm. 843: Polyain. 1,10 ‚erklärt‘ die spartanische Niederlage von Leuktra durch die Tatsache, dass dort zum ersten Mal nicht Flötenspieler verwendet worden seien.

<sup>26</sup> ‚Kriegsgeschrei‘ und Aufbrechen oder Lockerung der Phalanx beim Sturm im Laufschrift ist natürlich auf gewisse Weise absehbar (vgl. Thuk. 5,70), aber das gilt in der Regel scheinbar nicht für die Spartaner: KRENTZ 2013, 141 und HANSON 2000, 144-145. Grundsätzlich findet sich in der „Anabasis“ dieses Phänomen ebenfalls wieder: Nach Xen. An. 1,8,11 rücken die Söldner ruhig („nicht mit Geschrei und in größtem Schweigen“), gleichmäßig und langsam vor. Dann Xen. An. 1,8,18-20: In der Hitze des Gefechtes, unter Schlachtrufen und hin- und herwogenden Fronten, und bei der Verfolgung der fliehenden Feinde ermahnen sich die Hopliten gegenseitig durch Schreie, die Ordnung einzuhalten und nicht beim Lauf während des Nachsetzens nach den Gegnern wild auszubrechen. Ausbrechen aus der Phalanx als taktisches Problem und Gefahr vgl. etwa auch FRANZ 2002, 293-294, 309-312.

<sup>27</sup> FRANZ 2002, 309-310. Zur Bedeutung der Aufrechterhaltung des Zusammenhaltes in einer Phalanx vgl. die grundsätzlichen Bemerkungen bei SCHWARTZ 2009, 195-198; s.a. STOLL 2002, 172-173 zu *eutaxia* und Disziplin. Zur Rolle von Ordnung in der Taktik: LENDON 2017A, 55f.

<sup>28</sup> RUSCH 2011, 174. Zum Phänomen vgl. KRENTZ 2013, 143-148. FRANZ 2002, 299-308 zur schwierigen Quellenlage. Allgemein findet sich eine recht prägnante Zusammenfassung der Phänomene der Hoplitenkriegführung bei WATERFIELD 2006, 6-13. Siehe aber auch insgesamt MATTHEW 2012, 205-241.

<sup>29</sup> KRENTZ 2013, 147 sieht bei diesen Passagen – Schilde stoßen aufeinander, Schlachtenlärm, Sterben und Kämpfen, blutgetränkter Boden – Parallelen zur Ilias des Homer (Il. 4,446-451; 8,60-65).



und Feind im Tode vereint und Seite an Seite, zerschmetterte Schilde, in zwei Hälften gebrochene Speere, Dolche ohne Scheide, einige auf dem Boden, andere in den Körpern, einige noch in der Hand der Toten. Diese Beschreibung ergänzt die oben behandelten Passagen in den „*Hellenika*“ und dem „*Agesilaos*“ mit der Schilderung des heftigen *Othismos* und dem Durchbruchversuch der Thebaner (Xen. Hell. 4,19 und Xen. Ages. 2,12). Den Druck des *Othismos* (bei der zweiten Mantinea-Schlacht von 362 v. Chr. vergleicht Xen. Hell. 7,5,23 die die spartanischen Reihen durchstoßenden Thebaner mit einer Triere und deren Rammstoß<sup>30</sup>) zeigen hier noch einmal eindrücklich die zerschmetterten Schilde, die Vehemenz des Kampfes die zerbrochenen Speere und die Dolche. Denn das „Geschiebe“ scheint die Hopliten nicht davon abgehalten zu haben, sich eben auch mit allen zur Verfügung stehenden Waffen getötet zu haben<sup>31</sup>.

Xenophon setzt hier optische und akustische Eindrücke zur Schlacht literarisch um, und in der spezifischen – nicht beiläufigen – Form scheint mir das auch gar eine Besonderheit darzustellen. Erst fällt die die angebliche – und ganz und gar unglaubliche – Stille und das Schweigen beim Aufmarsch auf. Dann aber folgt die Beschreibung zum Lärm des Schlachtgeschehens: Ein eigenartiger Geräuschpegel wie ihn nur Wutgeheul und Schlachtenlärm zusammen produzieren könnten (Xen. Ages. 2,12), ein starkes Bild! Dies und die Schilderung des blutigen Anblickes auf dem Feld unterstützen den Eindruck der ‚Augen- und Ohrenzeugenschaft‘ des Autors Xenophon und seiner entsprechenden Erfahrungen. Die detaillierte Beschreibung des Hoplitenkampfes und seiner Folgen ist insgesamt selten in der griechischen Historiographie<sup>32</sup>, Xenophon beschreibt den Kampf und seine Folgen, das Aufeinanderprallen, Drängen, Töten, die blutgetränkte Erde, die Toten, zerschmetterte Schilde und Waffen explizit und sehr bildhaft, macht alles zugleich ‚hörbar‘. Ganz vollständig ist der Eindruck aber dennoch nicht, denn Xenophon beschreibt etwa nicht die Probleme der Bewegung geschlossener Formationen auf einem solchen blutgetränkten, wegen Leichen und Verwundeten schwierig begehbaren Gelände<sup>33</sup>. Zusammen mit den Geräuschen versucht der Autor aber doch erkennbar (und m.E. gelungen), insgesamt einen lebhaften Eindruck vom Geschehen zu erwecken.

Wenn es um Sinneseindrücke, Geräusche und Schlachtenlärm geht, sollten wir – am Abschluss dieses kurzen, ohnehin nur exemplarischen Abschnittes – uns selbstverständlich auch nicht nur auf die Betrachtung von Landschlachten beschränken: Als einziges Beispiel möchte ich hier die bekannte Seeschlacht von Salamis (480 v. Chr.) zumindest erwähnen und die Verarbeitung und Deutung ihrer Eindrücke durch Aischylos: In seiner Tragödie „*Die Perser*“, die 472 v. Chr. aufgeführt wurde und eine der wichtigsten Quellen für dieses militärische Ereignis ist, erhält die Königinmutter Atossa in der persischen Residenz Susa durch einen Boten Nachricht vom katastrophalen Ausgang der Seeschlacht für die Perser und der Niederlage ihres Sohnes Xerxes. Der geschilderte Erfolg der athenischen Flotte wird von einem beeindruckenden, in Worte gebannten und die Phantasie fast wie von selbst anregenden ‚Geräuschpegel‘ unterschiedlichster akustischer Reize und Phänomene, die mit den geschilderten Bildern

<sup>30</sup> Allgemein zur ‚Phalanxtiefe‘ vgl. auch die Bemerkungen bei SCHWARTZ 2009, 167-171, speziell zu den Thebanern und auch zum *Othismos* vgl. auch ebd. 183-200.

<sup>31</sup> So auch RUSCH 2011, 174. Für Schlachtfeldbeschreibungen vgl. weiter HANSON 2000, 197-209. Als Vergleich zur Beschreibung des Blachfeldes in Xen. Ages. 2,14-15 kann man auf Xen. Hell. 4,4,12 verweisen, wo das Leichenfeld noch ‚bildhafter‘ beschrieben wird: Getreide-, Holz- und Steinhaufen dienen als Vergleich, so hätten auf engem Raum die Menschenleiber in Haufen zusammengelegen!

<sup>32</sup> RUSCH 2011, 174.

<sup>33</sup> Sehr eindrücklich schildert das dagegen etwa Polybios 15,14,1-4 (vgl. Liv. 30,34,9-13) für das Schlachtfeld von Zama. Die Probleme der Bewegung geschlossener Formationen auf dem ‚blutigen Feld‘ werden dort überdeutlich!

verbunden sind, begleitet und mit tatsächlich genannten Geräuschen gemischt – das faktische Kriegserlebnis des Augenzeugen ist in Verse gegossen (Aischylos hat an dieser Schlacht, wie übrigens auch an der von Marathon, in eigener Person teilgenommen)<sup>34</sup>: Die anfeuernden Rufe von Schiff zu Schiff, die frommen Gesänge zur Schlachteröffnung, das Echo der Klänge, reflektiert von den Felsen, die Rufe der Perser, das Klatschen der Ruder, das Aufeinandertreffen der Schiffskörper beim Rammstoß, das Splittern der Ruder. Besonders beeindruckend ist das explizit geschilderte Schreien und Jammern der mit Ruderstücken und Wracksplittern erschlagenen und aufgespießten persischen Schiffbrüchigen im Wasser (V. 424-428), was Aischylos mit dem Thunfisch- bzw. Fischfang vergleicht – ein eindrückliches Bild, das anhaftet, wenn man so etwas einmal selbst gesehen haben sollte, man hört das Brodeln, Klatschen, die Schreie förmlich<sup>35</sup>!

### 3. Krieg kostet Nerven - Traumatisierung durch Lärm?

J. Shay<sup>36</sup> hat in seiner bahnbrechenden Untersuchung zu Kampftraumata von Vietnam-Veteranen – wobei die Traumatisierung der ‚Krieger‘ eben seines Erachtens universellen, Epochen- und Kulturgrenzen überschreitenden Gesetzmäßigkeiten folgt –, darauf hingewiesen, dass die Männer unter anderem auch auf Geräusche, die sie aus Kampfsituationen kannten, stark reagierten: Diese Geräusche zur Kenntnis zu nehmen, ihnen Aufmerksamkeit zu widmen, gehörte im Krieg zur Überlebenstechnik, und entsprechende Reflexe blieben als Auslöser für Reaktionen von Körper und Seele auch nach dem Einsatz zurück. Die Kampferfahrungen – auch die eingeübten Reaktionen auf akustische Reize, perpetuierte Wachsamkeit sozusagen – verhinderten insgesamt langfristig die Rückkehr in den Grundzustand physischer Ruhe oder des ‚Wohlbefindens‘. Geradezu klassisch sind die historisch gut aufgearbeiteten ‚Nervendiskurse‘ während und nach dem Ersten Weltkrieg<sup>37</sup>: Nervenstärke und Nervenschwäche als Beschreibungen im Umfeld von Leidenserfahrungen und psychischer Verwehrtheit kommen häufig vor und die Kakophonie der Schlachtfeldgeräusche (knallende Abschüsse und ohrenbetäubende Einschläge, Trommelfeuer, heulende Granaten, ratternde Maschinengewehre und pfeifende Gewehrpatronen, erschütternde Schreie von Verwundeten und Sterbenden) spielt dabei eben eine nicht unbeträchtliche Rolle: Insbesondere war es natürlich das Artilleriefeuer, das als ‚Nervenprobe‘ bleibende und belastende Eindrücke hinterließ und einen ‚Schock‘ („*shell-shock*“), das ‚Kanonenfieber‘ und Zusammenbruch sowie ‚nervöse Erschöpfung‘ hervorrief. Viele Privatbriefe geben davon ebenso Zeugnis wie die eingangs bereits zitierte, eindrucksvolle literarische Verarbeitung in Ernst Jüngers ‚*In Stahlgewittern*‘ (wie auch immer man zu diesem Text sonst stehen mag). Das katastrophal destruktive Potential des Artilleriebeschusses ist dort – nicht nur im

---

<sup>34</sup> Zu Aischylos als Kriegsteilnehmer und zur Tragödie insgesamt und im Zusammenhang s. FÖLLINGER 2009, 21, 53-76. Die Schlachtbeschreibung und ihre unmittelbaren Folgen: Aischyl. Pers., V. 331-514.

<sup>35</sup> Um hier ein ebenfalls beeindruckendes Beispiel aus der römischen Literatur zu nennen, sei auf eine Seeschlacht aus dem Bürgerkriegsepos des Lukan verwiesen (Lucan. 3, 509-762), der sich, wie übrigens auch Vergil (Aen. 8,671-713), hier große Mühe gemacht hat, den Leser mit seinen lebhaften Schilderungen, den erzählten blutigen und erstaunlichen Episoden, den bisweilen ‚effekthascherisch‘ gestalteten Anblicken und Geräuschen, ‚mitzunehmen‘ und den Eindruck einer realistischen Wiedergabe zu erzeugen!

<sup>36</sup> SHAY 1998, 235-237, 238.

<sup>37</sup> Vgl. GAHLEN/ GNOSA/ JANZ 2020, darin etwa NÜBEL 2020, 112, 114, 115.

Titel selbst<sup>38</sup> – vielfach in mehr als eindrucksvolle Metaphern gebannt, die zeigen, dass diese Kakophonie der Front und der Schlachten auch auf Jünger nicht ohne Eindruck blieb: Da ganz offensichtlich erwartet wurde, dass Soldaten nervenzerrüttenden Eindrücken bei Kämpfen tagelang standhielten, was eben dem Männlichkeitsbild des modernen Stellungskriegers entsprach, konnten die sogenannten „Kriegszitterer“, „Kriegsneurotiker“ oder „Kriegshysteriker“, traumatisierte Veteranen, deren Nerven den Gefechtseindrücken am Ende eben nicht standgehalten hatten, nach 1918 mit nicht allzu viel Verständnis und Beachtung rechnen, als stattdessen allzu bald eine Glorifizierung und Heroisierung der Frontsoldaten einsetzte. Dass an diesem Punkt die Geschichte der psychischen Zerstörungskraft des Krieges und deren vielfältiger Einfluss auf die Gesellschaft selbstverständlich nicht endeten, zeigt exemplarisch das ausgezeichnete Buch von S. Goltermann<sup>39</sup> zu den Kriegsheimkehrern des Zweiten Weltkrieges.

Wie steht es mit traumatisierten Soldaten in der Antike, evtl. auch mit akustischen Auslösern – gibt es da überhaupt Belege? Bei der eigentlich recht sparsamen Beschreibung der schon bald mythisierten Schlacht von Marathon (Sept. 490 v. Chr.; Hdt. 6, 112-115.117), die mit dem Sieg Athens und seiner Verbündeten gegen die persische Invasionsarmee endete, schildert Herodot im unmittelbaren Anschluss folgende, berühmte Episode (Hdt. 6, 117)<sup>40</sup>: In der Schlacht habe sich ein Wunder ereignet. Epizelos, der Sohn des Kuphagoras, wurde mitten im Gefecht, tapfer kämpfend, blind – ohne, dass er am Körper einen Schlag erhalten oder von einem Geschoss getroffen worden wäre. Er blieb auch blind bis an sein Lebensende. Die Version, die er von dem Vorfall erzählte (und die Herodot seinerseits von ‚Ohrenzeugen‘ erzählt bekam), war, dass ihm ein Riese in Hoplitenrüstung entgegengekommen sei, dessen Bart den ganzen Schild beschattet habe. Diese Erscheinung sei an ihm vorbeigegangen und habe dann aber den direkten Nebenmann des Epizelos erschlagen. Die Geschichte des Epizelos wurde wohl auch in dem berühmten Marathon-Gemälde in der Stoa Poikile auf der Athener Agora wiedergegeben: Wie kann man die plötzliche Blindheit interpretieren, als „*conversion disorder*“ oder „*hysterical blindness*“<sup>41</sup> – also eine dissoziative „Konversionsstörung“ oder „hysterische Blindheit“, ausgelöst durch den ‚Angst-Trigger‘ in Form des Riesen-Hopliten? Jedenfalls war hier eher der ‚optische Reiz‘ ausschlaggebend, die ‚Schlachtumgebung‘, Geräusche, Lärm, Gerüche und verstörende Anblicke, mögen begleitend hinzugekommen sein.

Bei individuellen und Gruppen-Handlungen von Soldaten (etwa bei der Verstümmelung von gegnerischen Leichen) im Rahmen historiographischer Darstellungen und deren Deutung sind manche Forscher vom Handeln im Rahmen einer ‚psychischen Kampf-Verletzung‘, die man heute PTSD (Post-Traumatic Stress Disorder) nennt, ausgegangen – generell gibt es aber hier keine Einigkeit<sup>42</sup>. Verschiedentlich hat man ‚Diagnosen‘ am literarischen Befund vorgelegt, meist tatsächlich für den griechischen Bereich: Ein ‚Vorreiter‘ dieser Deutungsmethode entsprechenden Handelns von ‚Männern im Krieg‘ (z.B. am Beispiel der Figur des Klearchos aus der „*Anabasis*“ des

<sup>38</sup> WERBERG 2020, 300: Auch andere empfanden das Trommelfeuer vergleichbar und verwendeten eine ähnliche Metaphorik wie Jünger: an der zitierten Stelle kommt das Gefühl der „Sommekämpfer“ zum Ausdruck, „*allein im Chaos ... der Wut des entfesselten Schlachtengewitters preisgegeben zu sein*“ (Herzvorh. O.S.), in einer „Welt des Irrsinns“.

<sup>39</sup> GOLTERMANN 2009, 165-191, dort etwa 167f. zu den „Zitterern“ und „Schüttlern“, dem „*shell-shock*“ u.a. Bezeichnungen mehr, ebd. S. 191-216 zur Psychiatrie der Heimkehrer nach dem Zweiten Weltkrieg.

<sup>40</sup> Vgl. dazu etwa KRENTZ 2010, 157.

<sup>41</sup> KRENTZ 2010, 157 und v.a. auch TRITLE 2013, 279 und TRITLE 2000, 63-65. Zur Stoa Poikile und ihrer Rolle bei der Erinnerung an die Marathon-Schlacht s. etwa JUNG 2006, 109-122; das Gemälde beschreibt Paus. 1,15,3. Angst in der Hoplitenschlacht: HANSON 2000, 96-104, v.a. auch ebd. S. 101f.

<sup>42</sup> Siehe etwa kritisch LEE 2020, 159f.

Xenophon) war und ist der Philologe und Vietnam-Veteran L.A. Tritle<sup>43</sup> gewesen. Für Rom ist die Anzahl der substantiellen Beiträge noch eher gering<sup>44</sup>, aber dass es Männer mit psychischen Beeinträchtigungen aufgrund des Militär- und Kriegsdienstes gegeben hat, ist sicher. Leider aber lässt sich der konkrete Auslöser nicht identifizieren – Lärm war gewiss hier eher nur ein unbestimmbar großer Teil der Eindrücke, die insgesamt als Ergebnis und auf Dauer zur seelischen Verletzung führten; Angstreaktionen – Flucht, Zurückweichen, Ungehorsam, Meutereien, Desertion – sind durchaus häufiger und in unterschiedlichsten Quellen belegt<sup>45</sup>. Definitiv aber kennt man im römischen Recht und damit auch der Militärmedizin körperliche und/ oder seelische Schwerkörperbeschädigung infolge des Dienstes<sup>46</sup>. Vor dem Gesetz (und dieses ist auch in epigraphischen Zeugnisse reflektiert<sup>47</sup>) galten Soldaten aller Truppengattungen bei vorzeitiger Entlassung aufgrund körperlicher oder seelischer Invalidität (*missio causaria*) als ehrenvoll entlassen: Auch sie erhielten also die *honesta missio*, die sie zu Veteranen mit allen üblichen Privilegien machte.

#### 4. Die ‚Schulung der Sinne‘ in der Ausbildung künftiger Soldaten

##### 4.1. Musik und Taktik, disziplinierte Stille und die Rolle von Kriegsgeschrei

Mit der Militärmusik<sup>48</sup> sind wir unmittelbar im Bereich der Taktik. Nehmen wir hier die kaiserzeitliche römische Armee als Beispiel: Zur optischen Übermittlung von taktischen Befehlen benötigte man in erster Linie die Feldzeichen, *signa* (Veg. mil. 3,5,3-8), akustische Signale, wie die Stimme des Vorgesetzten und diverse Signalinstrumente (*tuba, cornu, bucina, lituus*) – d.h. Blechblasinstrumente; Trommeln gab es nicht in der römischen Armee der Kaiserzeit –, kamen aber unabdingbar hinzu. Nicht nur markierte deren Einsatz in der täglichen Routine des Soldatenlebens etwa Beginn und Ende der

<sup>43</sup> Verstümmelungen und PTSD: Vgl. mit weiterer Lit. STOLL 2019B, 156f. Anm. 352. Zum „*Combat Trauma*“ vgl. den Sammelband von MEINECK/ KONSTAN 2014 mit verschiedenen Beiträgen, darunter auch CROWLEY 2014, 105-130. Vgl. auch REES/ CROWLEY 2015, 70-74. Zu Klearchos: s. etwa TRITLE 2000, 55-71, dann ebd. S. 71-78 weitere Beispiele. S.a. TRITLE 2013, 279-293. Methodische Kritik an seiner These diskutiert TRITLE 2014, 87-103, dort auch S. 92f., 97f. erneut zu Klearchos.

<sup>44</sup> S. etwa CHRISANTHOS 2007, 225-257 und MELCHIOR 2011, 209-223.

<sup>45</sup> Vgl. etwa die Hinweise bei LEE 2020, 159 mit Anm. 25 und auch STOLL 2019A, 27f. mit Anm. 62, 190f. 194 Anm. 445, 251-253, zur Angst römischer Soldaten s. ebd. 227f. mit Anm. 512, 515 und weiteren Hinweisen. Einen interessanten Aspekt eröffnet CAMPBELL 2002, 56: die Rolle von Gerüchten unter den Soldaten beim Entstehen der Angst und die Reaktion des Feldherrn darauf.

<sup>46</sup> Dig. 49,16,13,3 [Macer] schließt im 3. Jh. beides ein: „*causaria, cum quis vitio animi vel corporis minus idoneus militia renuntiat*“. Zu den Formen der Entlassung vgl. auch Dig. 3, 2, 2, 2 (= Ulpian; s.a. Cod. Iust. 5, 65, 1: zur Lösung des Fahneidees mit Bezug auf die *missio causaria*). Der konkrete Nachweis für ‚seelische Verwundungen‘ fällt schwer: einen Versuch unternimmt VAN LOMMEL 2013, 155-184, s. etwa ebd. S. 160, 162, 173f. zur Diskussion um die ‚zulässigen Ursachen‘ für den versuchten Selbstmord eines Soldaten, der normalerweise als Hochverrat und Desertion gewertet und mit dem Tode bestraft wurde (sic!): Schmerzen, Trauer, Lebensüberdruß, Wahnsinn, Scham. Ob die genannten Phänomene Folgen eines traumatischen Kriegserlebnisses waren oder andere Ursachen hatten, ist natürlich nicht Gegenstand der juristischen Erörterungen dazu. Taubheit und Stummheit führten jedenfalls ebenfalls zur *missio causaria*: Dig. 29,1,4. Mit der *missio causaria* Entlassene konnten – wenn doch noch Genesung erzielt werden konnte – ein ‚Wiedereinstellungsverfahren‘ anstreben (Begutachtung durch zwei Ärzte und einen zivilen Richter/ bzw. auch den Statthalter). Dazu vgl. insgesamt auch STOLL 2020A, 46-49.

<sup>47</sup> Siehe etwa CIL XVI 10; CIL VI 31143; CIL VIII 2557 oder CIL XIV 2283. Allgemein zur *missio causaria*: STOLL 2019B, 96 Anm. 220 und 140 Anm. 321 mit weiteren Hinweisen.

<sup>48</sup> Umfassend vgl. ALEXANDRESCU 2010; s. auch die verschiedenen Einträge zur Musik in Republik, Kaiserzeit und Spätantike in: LE BOHEC II 2015, 669-672.

Wache, den Stundentakt des Dienstes oder rief zum Sammeln, zur Mahlzeit, zu Bestrafungen und religiösen Riten (etwa Polyb. 14,3; Liv. 5,47,7). Besonders auf dem Schlachtfeld waren sie überlebenswichtig: Sie signalisierten den Schlachtbeginn und taktische Bewegungen (Liv. 2,59,6; Polyb. 8,30,7), bliesen auch zum Rückzug (Polyb. 15,14,3; Caes. Bell. Gall. 7,47), sie dienten allgemein der Kontrolle der Bewegung der eigenen Truppenkörper auf dem Schlachtfeld. Den *signa* müssen die Soldaten im Lärm des Gefechtes folgen, sie dürfen sie nicht aus den Augen verlieren (*signa sequi*, z.B. Liv. 10,5,1; Veg. mil. 2,22,5f.; 3,5,1; 3,5,10), das war essentieller Bestandteil der Ausbildung und Teil der berühmten *disciplina militaris* und grundsätzlich wird in den Quellen jegliche Bewegung auf dem Schlachtfeld sprachlich im Zusammenspiel mit den *signa* zum Ausdruck gebracht (z.B. *signa tollere* – ‚Ziehen‘ der Feldzeichen; *signa ferre* = ‚Tragen‘ der *signa* = Marsch; *signa vertere* = Kehrtwende, Richtungswechsel). Die Verbindung der Feldzeichen zu den Blasinstrumenten war hier aber essentiell<sup>49</sup>, denn deren Signale zeigten eben als erste die intendierte Handlung und Bewegung an – Kampf/ Vormarsch, Halt, Verfolgung, Rückzug. Den Hornisten ‚folgen‘ die Feldzeichen (Veg. mil. 2,22,1-4), den Feldzeichen dann die Soldaten!

Josephus bewundert die exakte Bewegung der Schlachtreihen, der Blick der Soldaten sei auf die Feldzeichen gerichtet (Jos. bell. Iud. 3,102-108). Präzise Lenkung beruhte hier auf dem ausgeklügelten System von Feldzeichen und Signalinstrumenten. Über das Aussehen der Feldzeichen und der Signalinstrumente informieren nicht nur Darstellungen auf Staatsmonumenten, wie etwa die berühmten Reliefs der Traians- oder der Mark Aurel-Säule sondern auch vielfach Grabreliefs, die im günstigsten Fall den Armeemusiker in ‚Uniform‘ mit seinem Instrument abbilden, wobei die zugehörigen Inschriften die Darstellung idealiter mit Informationen ergänzen, etwa zur Rangordnung und dem entsprechenden Regiment, dem der Mann als *immunis* – als *tubicen*, *cornicen* oder *bucinator* spezifiziert – angehörte. Genau wie Feldzeichen und Standarten und spezielle ‚Uniformdetails‘ (Farben, ‚Wappen‘) und Ausrüstungsgegenstände der Regimenter, trugen auch die Musikinstrumente und ihr ‚Sound‘ zur militärischen Identität allgemein und auch zur Identität der einzelnen Truppeneinheiten bei<sup>50</sup>. Optische und akustische ‚Signale‘ spielten auch hier Hand in Hand.

Dennoch: Während der Schlacht mag es in der Tat bisweilen schwer gewesen sein, den akustischen Signalen klar zu folgen, die die Befehle weitergaben; die Feldzeichen aber sah man meist deutlicher und orientierte sich offenbar notfalls eher an ihnen: Tac. Hist. 3,16-18 erzählt im Zusammenhang mit der zweiten Bürgerkriegsschlacht von Bedriacum (Okt. 69 n. Chr.) noch einmal prägnant deren Bedeutung, indem er ihre Rolle für Sammlung, Formierung und Bewegung der Truppen im Chaos des Gefechtes hervorhebt<sup>51</sup>! Gleichwohl die Weitergabe von Kommandos und Signalen

<sup>49</sup> Vgl. hier etwa auch ALEXANDRESCU 2010, 105 zur gemeinsamen Darstellung auf den Historischen Reliefs der Kaiserzeit – die ‚Zusammenarbeit‘ ist hier quasi ins Bild gebannt. Vgl. auch WHATELY 2021A, 166.

<sup>50</sup> Zu Fragen spezieller Ausrüstung und militärischer Identität vgl. auch mit weiteren Hinweisen STOLL 2019B, 157-192, v.a. eb. S. 157-162, 172-176 (dort auch zur Ausrüstung der Standartenträger und Musiker mit Tierfellen – übrigens nach Veg. mil. 2,16,2 auch, um *terror* bei den Feinden zu verursachen!), sowie ebd. S. 176-182.

<sup>51</sup> GILLIVER 2007, 137. Im Rahmen der Schilderung der ersten Schlacht von Bedriacum, wenige Monate zuvor (April 69 n. Chr.), schildern Tacitus und Sueton (Suet. Vit. 10; Tac. Hist. 2,70,1-4, vgl. auch Tac. Hist. 3,35,1; STOLL 2019A, 147f. mit Anm.) übrigens sehr eindringlich Gerüche, nämlich einen unerträglichen Verwesungsgeruch. Da hier nur wenig auf Gerüche und den Riechsinn eingegangen werden konnte, möchte ich etwa auf WHATELY 2021B, 59f. zu Cannae verweisen, v.a. aber auf die sehr eindringliche Darstellung bei SMITH 2015, 75-83 zur Schlacht von Gettysburg, den großen Haufen von Gefallenen und toten Armeepferden und ihren stechenden (Verwesungs-)Gerüchen!



auf akustischem Wege (Kommandostimme oder Instrument) und durch die Feldzeichen oder optische Signale anderer Art bis in die Spätantike ein Standardthema der Fachliteratur blieb und deren Bedeutung auch in der Historiographie im Zusammenhang mit Lärm, Verwirrung und Belastungen mit Schlachtgeschehen nach wie vor thematisiert wurde und bewusst war: Die letztlich limitierte Wirkung der Kommunikation auf dem Schlachtfeld zeigt eine Bemerkung bei Prokop, dass nämlich zu seiner Zeit (also im 6. Jh.) die verschiedenen Trompetensignale der römischen Armee außer Gebrauch gekommen seien (Prok. Bell. 6,23,23-28) – nebenbei überliefert er einen offenbar feststellbaren Unterschied im Klang von Kavallerie- und Infanterieblasinstrumenten. Wurden unterschiedliche Instrumente auch für bestimmte Signale eingesetzt und waren am charakteristischen Ton klar zu unterscheiden? Maurikios scheint nahezulegen, dass die *bucina* den Vormarsch, die *tuba* den Halt und den Rückzug zu signalisieren hatten, und er überliefert noch eine ganze Menge an weiteren Informationen zum Gebrauch der Hörner. Jedenfalls sind *bucinatores* noch mindestens für das 7. Jh. in Byzanz belegt<sup>52</sup>.

Interessant in diesem Zusammenhang ist die Art, wie in der römischen Armee mit Kriegsgeschrei umgegangen wurde: Die Ausbildung zu disziplinierten Bewegungen auf dem Schlachtfeld beinhaltete offenbar auch hier vielfältige Weisungen – zwischen Disziplin/Stille und terrorisierendem, aber auch eben auch zu Höchstleistungen anfeuerndem, Zusammenhalt stiftendem Lärm (Caes. Bell. Civ. 3, 92: Trompetensignale und Kriegsrufe zur Ermutigung der eigenen Seite und zur Entmutigung der Gegner): Zu Kampfbeginn gab es Kriegsgeschrei, wenn der Gegner sich näherte, aber das geschah organisiert und ‚unisono‘. Die Wahrung der Disziplin und die Aufrechterhaltung des taktischen Zusammenhaltes geboten zunächst Stille und Zurückhaltung; Geschrei und unnötiger Lärm hätten Männer und Pferde nervös gemacht, Aufmerksamkeit abgelenkt, die Weitergabe von akustischen Signalen verhindert oder erschwert. Als Beispiel kann hier die „*Ektaxis*“ des Arrian (2. Jh. n. Chr.; Arr. Ect. 25) genannt werden, seine Weisungen für die Aufstellung seines gemischten Heeres (Legionen und Hilstruppen) gegen die Alanen: Die Truppen sollten nach der Aufstellung, solange, bis der Feind in Waffennähe käme, kontrollierte Stille bewahren. Dann aber sollten alle vereint einen mächtigen und wilden Kriegsschrei an Mars bzw. Ares („*Enyalios*“ steht im Text) ertönen lassen. Bis zum unmittelbaren Moment des Angriffes scheinen römische Heere aus den genannten Gründen – Ordnung, Einhalten der Formation, Bewegungen auf Signale und mit Blick auf die Feldzeichen, Disziplin – in aller Regel Stille bewahrt zu haben<sup>53</sup>. Die Gegner schreien und singen Kriegslieder, die Römer halten Stille und Ordnung – bis man eben in Waffenreichweite war (Boudicca-Aufstand: Cass. Dio 62,12,1-2). Noch bei Vegetius (Veg. mil. 3,18,9-10: siehe auch den nächsten Abschnitt) gilt das als ideale Performanz eines gut ausgebildeten und disziplinierten römischen Heeres.

<sup>52</sup> RANCE 2007, 365 und RANCE 2015A, 671 zu den späten Quellenbelegen und zu Maurikios, ebd. 672 zu ersten Belegen für Trommeln (6./ 7. Jh. n. Chr.).

<sup>53</sup> CAMPBELL 2002, 60. Dazu s. aber auch COWAN 2007, 114-117, RANCE 2015B, 1072f., WHATELY 2017, 67-72 und WHATELY 2021A, 166f. Siehe v.a. auch GOLDSWORTHY 1996, 197 mit Verweis auf die immer noch die gleiche Praxis spiegelnde Passage mit lateinischen Kommandos – u.a. eben „*silentium!*“ – bei Maurikios (Strateg. 12,14); zu Arrian s. GOLDSWORTHY 1996, 229f. Einüben von Kriegsgeschrei: Hist. Aug. Alex. Sev. 53,8-8 – weitere Belege aus der Spätantike bei RANCE a.a.O. 1072. Geschrei und Stille als Mittel, Angst beim Gegner hervorzurufen: s. jetzt für die Spätantike und byzant. Zeit auch RÓZYCKI 2021, 135-152. Bedeutung der Kommunikation auf dem Schlachtfeld: WHATELY 2021A, 165f.; vgl. ferner die Hinweise bei KRENTZ 1991, 110 (auch die Ausrüstung – Form der Helme – muss bei der Frage nach der Effektivität bzw. ‚Machbarkeit‘ der Kommunikation eigentlich berücksichtigt werden, wobei die römischen Helme hier eher, zumindest im Vergleich etwa zum Korinthischen Helm des Hopliten, weniger ein Problem dargestellt haben werden), KRENTZ verweist ebd. zu Recht auch auf das Wetter als Faktor (Hagel, Donner, schwerer Regen erschweren auch die Kommunikation).

Natürlich zerrten das Kriegsgeschrei und der Lärm der Anderen, des Gegners, sein Verhalten auf dem Schlachtfeld, gehörig an den Nerven – vielleicht eine der vielen Belastungen, die bei der im letzten Abschnitt behandelten Traumata eine Rolle spielten. Besonders zielführend ist hier eine Bemerkung des Plutarch in seiner Crassus-Biographie – wir befinden uns im Umfeld der Schilderung einer der größten Niederlagen Roms, der katastrophalen Schlacht von Carrhae gegen die Parther 53 v. Chr. (Plut. Crass. 23)<sup>54</sup>: Die heranrückenden Parther benutzen simultan an verschiedenen Punkten des Schlachtgeschehens Trommeln, die einen unheimlichen und schreckenerregenden ‚Sound‘ gemacht hätten. Die Ebene habe sich durch das Herandrängen der Heere mit dumpfem Getöse und schaudererregendem Dröhnen erfüllt, die Trommeln ergäben einen tiefen, fürchterlichen Ton, verwandt mit dem Gebrüll wilder Tiere und dem Krachen des Donners. Die Parther hätten offensichtlich genau beobachtet und erkannt, dass „von all‘ unseren Sinnen das Gehör den größten Effekt darauf hat, die Seele zu erschüttern und dass die Erregungen des Gehörs am schnellsten und effektivsten das Urteilsvermögen (bzw. die Besonnenheit) des Menschen zerstören“. Ich denke, dass ist eine der eindrücklichsten Bemerkungen, die wir dazu haben! Aber, man kann eben durchaus auch noch andere Passagen finden, die die Kakophonie der Schlacht und ihre Wirkungen thematisieren<sup>55</sup>, etwa Caes. Bell. Hisp. 31,6, der anmerkt, dass unerfahrene Soldaten (siehe auch den nächsten Abschnitt) dann, wenn das Schreien und die Wehlaute der Schlacht sich mit dem Zusammenprall des Eisens, dem Aufeinandertreffen der Schilde, dem Klirren der Schwerter<sup>56</sup> mischten und in ihr Ohr dringen, durch diesen „terror“ geradezu paralysiert werden würden! Vielfältig sind Reflexe auf physische oder emotionale und affektive Verbindungen zwischen Lärm und Geräuschen und Kriegshandlungen auch in der lateinischen Dichtung, wenn man etwa an Lukans „*De bello civili*“ denkt, das als Epos ebenfalls diesen Bürgerkrieg zum Thema hat: Nur als kleines Beispiel sei hier auf eine längere Episode im 6. Buch verwiesen (Lucan. 6, 118-169), bei der es um einen Ausbruchversuch der Truppen des Pompeius aus der Umklammerung und Einkesselung (*circumvallatio*) durch Caesar und seine Armee geht. Hier ist von den Schlachttrompeten die Rede, von Erschütterungen der Befestigungen und der Türme, vom Dröhnen der Wälle durch die wiederholten Rammbockstöße. Staub und Lärm scheinen von einer drohenden Niederlage der Caesarianer zu kündigen („... *iam longinqua petit pulvis sonitusque ruinae*, ...“, V. 161), das Krachen habe die Ohren Caesars erschüttert („... *fragor concussit Caesaris aures* ...“, V. 162). Doch das sehr detailhaft geschilderte, berserkerhafte Wüten des *centurio* Scaeva verhindert das Schlimmste (Lucan. 6, 169-262): die Leichenhaufen türmen sich, Knochen und Schädel brechen, Gehirn spritzt, Feuer verbrennt Haar und Bart, ja sogar die Augen der sterbenden Gegner zischen verbrennend, Scaeva selbst treffen eine Vielzahl von Waffen. Helm und Schild dröhnen von Schlägen und Einschlägen; am Ende brandet der Jubelschrei der Sieger hoch hinauf zum Himmel!

<sup>54</sup> Zur Bedeutung dieser Niederlage vgl. STOLL 2019A, 51-54 et passim. Zur zitierten Passage s.a. CAMPBELL 2002, 56, 59f. und auch GOLDSWORTHY 1996, 195, 228.

<sup>55</sup> Vgl. RANCE 2015B, 1072 zu den schrillen Schreien der Hunnen (Amm. 31,2,8) und dem Wolfsheulen der Awaren und Slawen (mit Belegen ebd.). Siehe auch GOLDSWORTHY 1996, 195 mit einem Vergleich der Wirkung solcher Kakophonien aus dem Korea-Krieg: Chinesische Truppen leiteten offenbar Angriffe mit einem Durcheinander von verschiedenen Hörnern, Trommeln und Rasseln ein, vor allem bei Nachtangriffen scheint das der Fall gewesen zu sein, dazu kam dann noch menschliches Geschrei und Geheul.

<sup>56</sup> Wie verstörend das Schwertgeklirr, die Klingentreffer auf Schilden, Helmen, Rüstungen als Lärm sein können, zeigt erneut ein rezentes Beispiel aus der Schlacht von Waterloo: GOLDSWORTHY 1996, 269 (zitiert aus einem Augenzeugenbericht mit dem Vergleich zum Lärm von „1000 Kupferschmieden“ in Aktion)!

Bleiben wir noch einen Moment beim Geschrei: Der Feind kann natürlich auch durch das ungestüme Feldgeschrei der Römer (*clamor*: Tac. Agr. 26,1; 34,1) zu Tode erschreckt und demoralisiert werden, wie hier etwa die barbarischen und britannischen Stämme im Kampf gegen die Konsolidierung der römischen Herrschaft unter Agricola. Aber der Lärm der Gegner – zumal, wenn sie einmal mehr als Barbaren charakterisiert werden sollten<sup>57</sup> –, gehörte allgemein viel eher zum ‚literarischen Geschäft‘ der Schlachtbeschreibung. In der römischen Historiographie manifestiert sich der offensichtliche Gegensatz zwischen der Disziplin römischer Heere und dem Verhalten barbarischer Truppen auf dem Schlachtfeld etwa so: hier Zucht und Gehorsam, geordnete Formation und taktische Manöver, die auf Befehl, Signal und Feldzeichenschwenk funktionieren, dort ungestüme, wild heulende Haufen (z.B. Amm. 31,12,11; Tac. Germ. 3,1), ein Gegner, der mit nacktem Oberkörper den Kampf sucht, „*wie wilde Tiere... wild vor Hunger und ohne Angst um ihr Leben*“ (Amm. 16,5,17), jäh heranbrausend „*wie reißende Gießbäche*“ (Amm. 20,5,4). Mit den Gesängen und insbesondere durch deren Vortrag („*barditus*“: Tac. Germ. 3) machen sie sich Mut und schließen vom Klang auf den Ausgang der Schlacht: Ob sie Schrecken verbreiten oder selbst in Furcht sind – wie der Gesang durch die eigenen Reihen tönt, ist für sie Anzeiger für ihre Kampfeskraft. Rau muss der Ton sein, dumpf muss es dröhnen – sie halten die Schilde vor den Mund und so schwelle die Stimme zu großer Wucht und Fülle an. Als charakteristisches Beispiel für das gegensätzliche Verhalten eines römischen und eines germanischen Heeres und ihrer jeweiligen Führer kann auf die Beschreibung der Schlacht des Iulian gegen die Alemannen bei Straßburg verwiesen werden (Amm. 16,12,7-63). Insbesondere bei Amm. 16,12,47, auf dem Höhepunkt des Kampfes, stehen sich die entsprechenden Charakterisierungen direkt gegenüber: „Ebenbürtige“ seien die Kämpfer in gewisser Weise gewesen, die Alemannen höher gewachsen und stark, die römischen Soldaten geschult durch sehr viel Übung, die Alemannen wild und stürmisch, die Römer ruhig und bedacht, die einen auf die Stärke ihrer Leiber vertrauend, die anderen auf ihre mentale Stärke. Amm. 27,10,13 ergänzt: Barbaren seien immer „*feroces sed incauti*“, kampfesmutig, aber unbedacht. Die ganze Schlachtbeschreibung ist gerahmt von Geräuschen, Rufen, Reden, Schreien, von Kakophonien durchsetzt: Trompeten erschallen – vor und im Gefecht –, Reden<sup>58</sup> werden gehalten, die Soldaten knirschen mit den Zähnen, schlagen mit den Lanzen auf die Schilde (Amm. 16,12,13), man feuert sich gegenseitig an; bei den Alamannen wird zornig geschrien, auf beiden Seiten geben Trompeter das Signal zum Angriff (Amm. 16,12,36). Die Luft über dem Schlachtfeld ist vom Geschrei der Sieger und den Schreien der Verwundeten erfüllt (Amm. 16,12,37), die Soldaten schnauben vor Wut. Die Alamannen stimmen den „*Barritus*“ an, wie der Schlachtgesang, den Tacitus erwähnt, jetzt offenbar hieß: er löst Erschrecken aus, das schreckliche Schlachtgeschrei werde mitten im Kampf ausgestoßen (Amm. 16,12,43)<sup>59</sup>. Es beginnt mit schwachem Summen, verstärkt sich allmählich, „*wie das Brausen der Meerwogen, die gegen Klippen branden*“ (nicht viel später, jedenfalls noch im 4. Jh., übernahmen dann auch römische Truppen diese Art des germanischen Kriegsgeschreis für ihre eigenen Zwecke: Veg. mil. 3,18,9-10 nennt den *Barritus* als römischen Kriegsschrei),

<sup>57</sup> CAMPBELL 2002, 60.

<sup>58</sup> Reden/ Feldherrnreden gehören natürlich zum Grundbestand von Schlachtenbeschreibungen. Dass sie wichtig sind für Truppenführung und Truppenpsychologie ist keine Frage. Dennoch: Sie können hier nicht behandelt werden. Für einen Überblick vgl. aber LENDON 2017A, 44f. und v.a. LENDON 2017B, 145-154.

<sup>59</sup> Zum *barritus* vgl. auch die Hinweise bei RANCE 2015B, 1072f., WHATELY 2017, 70-71 und s.a. WHATELY 2021A, 167. Siehe nun auch RÓZYCKI 2021, 135-146.

Waffen treffen auf Waffen, Speere sausen zischend hin und her<sup>60</sup>, Hagel von Hieben treffen auf Schilde, Staub steigt auf. Wieder schallen Trompeten, die Kämpfenden keuchen unter der Anstrengung, brechen in die Knie, es türmen sich die Leichen, die Verwundeten stöhnen, Sterbende bitten um den Gnadenstoß, der Boden ist schlüpfrig vom Blut, übersät mit Gliedmaßen und Leichenbergen. Zum Ende der Schlacht erschallen erneut die Hörner (Amm. 16,12,62) und rufen die römischen Soldaten, siegreich und erschöpft, zurück.

#### 4.2. Gab es eine Vorbereitung auf die Kakophonie des Schlachtengewitters und seiner Begleitumstände?

Natürlich waren die Bewegungen und damit zusammenhängenden Signale eingeübt, von denen im vorherigen Abschnitt die Rede war: Als letzten Ausbildungsteil der Rekruten<sup>61</sup> nennt Vegetius die Bewegungen des Heeres in der Schlacht (Veg. mil. 1,26,4-8). Das Exerzieren sollte die taktischen Manöver, die in der Schlacht notwendig werden würden, vorbereiten, ihre Durchführbarkeit unter ‚scharfen‘ Bedingungen durch dauerndes Einüben ermöglichen. Auch das beständige Waffentraining, die Gefechtsmärsche in voller Ausrüstung und die Geländeübungen (Lagerbau, Schanzen) sollten Rekruten und Soldaten neben der Erlernung der perfekten Beherrschung der Waffen und Ausrüstung eben auch an Waffengeräusche aller Art, begleitendes Geschrei oder das Gewieher von Pferden grundsätzlich einigermaßen gewöhnt und den ‚scharfen Einsatz‘ damit vorbereitet haben. Schließlich behauptet Flavius Josephus in seinem Lob des römischen Heerwesens und der *disciplina militaris*, die Übungen der Soldaten seien „blutlose Schlachten“ gewesen, ihre Schlachten aber „blutige Übungen“ (Ios. bell. Iud. 3,75). Im Zusammenhang führt er weiter aus (Ios. bell. Iud. 3,72-78), dass die Ausbildung dem Ernstfall nahekäme, man übe täglich, als ob man im Krieg sei, deshalb könnten die Römer so leicht Schlachten durchstehen: Es könne keine Verwirrung die Schlachtreihe auflösen, Furcht brächte sie nicht aus der Fassung, Anstrengungen erlängen sie nicht. Später (Ios. bell. Iud. 3,102) resümiert er dann, dass die römische Ausbildung nicht nur robuste Körper generiere, sondern auch große mentale Stärke („starke Seelen“) hervorbringe!

Wurde man als Rekrut und als Soldat dabei aber auch auf andere Eindrücke des ‚echten‘ Schlachtfeldes vorbereitet, auf Verwundungen, Tod, Geschrei, verstörende Anblicke und Gerüche? Dass Feldherren darum wussten, haben wir ja schon gesehen, etwa an der Passage Caes. Bell. Hisp. 31,6. Welche Indizien finden wir hier in Vegetius, den wir exemplarisch betrachten wollen? Interessant ist zum Beispiel seine Empfehlung für den Feldherrn (Veg. mil. 3,10,9), in der Vorbereitung kriegerischer Auseinandersetzungen die Soldaten an den Anblick Verwundeter und Toter zu gewöhnen, denn

---

<sup>60</sup> Dass Speere und Pfeile ‚zischende‘ Geräusche machen, sicher auch Katapultgeschosse und Bolzen- geschosse aller Art, scheint klar. Weniger bekannt ist die Tatsache, dass man in der römischen Kaiserzeit zumindest teilweise die Geschosse einer anderen, gefährlichen Fernwaffe absichtlich präpariert hat, um pfeifende Geräusche zu erzeugen: Schleuderbleie wurden teilweise gelocht, was beim Schleuder-Abwurf und Flug (die Geschosse erreichen weit mehr als 100 km/h Geschwindigkeit) ein nervenaufreibendes Pfeifen ergibt: WHATLEY 2021B, 54 mit Lit. Der Vergleich mit den „Jericho-Trompeten“ der gefürchteten Sturzkampfbomber Ju 87 der deutschen Luftwaffe (Sirenen am Fahrwerk) oder mit extra montierten „Pfeifen“ an den Leitwerkflossen von Bomben während des Zweiten Weltkrieges scheint nur auf den ersten Blick weit hergeholt, allerdings sind die Demoralisierungsabsicht und der oft auch tatsächlich erzielte psychologische Effekt genau die gleichen.

<sup>61</sup> Zur Ausbildung vgl. HORSMANN 1991 passim, hier z.B. S. 172-199 zum Exerzieren, zu den *decursiones* und dem Zusammenhang zur *disciplina militaris*; zum Waffentraining und der Reitausbildung etwa ebd. S. 133-164.

deren Anblick erzeuge Verstörung und ließe mehr an Flucht, denn an Kampf denken. In Veg. mil. 3,10,23 folgt dann noch die Bemerkung, Erschreckte oder Verstörte seien schwieriger wieder zur Tapferkeit zu bringen als Neulinge (sc. frische Rekruten)<sup>62</sup>; in Veg. mil. 3,12,6 kommen dazu explizit auch die Sinne („*mentes*“) selbst zur Sprache, hier ist es besonders der Anblick („*aspectus*“) des Feindes, an den man die eigenen Leute vor der Schlacht gewöhnen soll, sie sollen gezielt und noch aus der Distanz deren Gewohnheiten, Waffen und Pferde kennenlernen (die Geräuschkulisse ist davon sicher nicht zu trennen). Was aus Erfahrung bekannt sei, fürchte man nicht, so Vegetius!

Flavius Vegetius Renatus schrieb sein vierbändiges Werk am Ende des 4. Jh. n. Chr. (unter Theodosius oder Valentinian III.): Die „*Epitoma rei militaris*“, der „Abriß des Kriegswesens“, wollte als Reorganisation und Reformation des Heeres aus der Vergangenheit dienen. Eine Armee von Bürgern im Stil der alten Legionen, diszipliniert, gut ausgebildet, von hoher Moral, das war das Ziel des Autors, war diese doch der Grund, warum die Römer einst alle Völker unterworfen haben (Veg. mil. I 1,1-8). Um das Kompendium zu schreiben, hat Vegetius eine Menge an älteren ‚Handbüchern‘ dieses Fachwissens verarbeitet, zusammengefasst und neu ponderiert: Cato, Celsus, den Militärjuristen Paternus sowie dazu Konstitutionen des Augustus, Trajan und Hadrian sowie vor allem die Schriften des Frontin (Veg. mil. 1,8,10-12)<sup>63</sup>, der im nächsten Abschnitt noch einmal eine Rolle spielen soll. Finden wir dort also auch Hinweise auf den Lärm der Schlachten oder Lärm und Geräusche – abgesehen von der Militärmusik (s. insbes. Veg. mil. 2,22,1-6), die wir ja schon behandelt haben?

Jedenfalls beginnt das dritte Buch, nachdem zuvor eben Auswahl und Übung der Rekruten sowie die Gliederung der Legion Thema waren, mit der Ankündigung, das Buch „schmettere ein Trompetensignal“ (Veg. mil. 3,1,1), denn es gehe um Schlachterfahrung („*peritia certaminum*“) und Vollendung des Sieges. Kapitel 5 des dritten Buches umreißt noch einmal die Arten „militärischer Zeichen“ (stimmliche, akustische, stumme: Veg. mil. 3,5,4): Hier wird in Veg. mil. 3,5,1 betont, wie wichtig das Beachten der Zeichen sei, zumal im Kampfgetöse („*proeliorum tumultus*“); es werden gerufene Parolen und Signale der Blasinstrumente erwähnt (Veg. mil. 3, 5, 4-7). In Veg. mil. 3,6,18 empfiehlt Vegetius darauf zu achten, dass die kämpfenden Soldaten nicht durch panische Troßknechte und durch den Lärm des Gefechtes aufgeschreckte Saumtiere behindert würden. In Veg. mil. 3,18,9-10 thematisiert Vegetius den Lärm (*clamor*), den man *barritus* nenne. Er empfiehlt diesen Gesang im Gefecht erst anklingen zu lassen, wenn die Schlachtreihen aufeinandertreffen. Nur Unerfahrene oder Feiglinge würden schon aus weiter Ferne schreien – die Feinde wären mehr erschreckt, wenn zum Stoß der Waffen das entsetzliche Geschrei hinzukomme („*horror clamoris*“). In Veg. mil. 3, 25,3 verhindert man das Wanken des eigenen Heeres, indem man Freudengeschrei anstimmen, dazu ein Frohlocken der Posaunen („*clamore ac bucinis exsultare ...*“) erklingen lässt! Zwar ist die konkrete Eingangsfrage dieses Abschnittes aus dem Zeugnis des Vegetius vielleicht nur teilweise und unbefriedigend zu beantworten (gleichwohl m.E. zumindest indirekt naheliegt, dass es diese Vorbereitung der Rekruten auf Schlachtgeschehen und -eindrücke schon gegeben hat – sofern man sich auf so etwas wie eine unmittelbar erlebte Schlacht überhaupt vorbereiten kann). Das Potential lässt sich aber erkennen: Auch die Fachschriftsteller sollten auf Zeugnisse zur Belliphonie, zur Akustemologie des Krieges, wohl mit einigem Erfolg untersucht werden können. Dazu folgt im nächsten Abschnitt noch ein weiteres Beispiel, nämlich Frontin.

<sup>62</sup> Vgl. STOLL 2019A, 169 Anm. 378.

<sup>63</sup> Dazu kurz s.a. STOLL 2015, 113-118.



## 5. Noch einmal: Lärm und Getöse

### 5.1. Lärm als Teil von Strategemen

Hier wollen wir allein ein Werk des Sextus Iulius Frontinus betrachten: die am Ende des 1. Jh. – wohl noch unter Domitian – entstandenen „*Strategemata*“, die „Kriegslisten“ des Frontin in vier Büchern, die ‚praxisnah‘ gegliedert und angeordnet waren. Die Bücher beinhalten Maßnahmen vor dem Kampf, Maßnahmen im Kampf und nach dem Kampf, Maßnahmen zur Erstürmung und Verteidigung von Städten, das vierte Buch behandelt Feldherrntugenden. Frontins große Abhandlung zur Taktik und zum Kriegswesen („*De re militari*“) dagegen, geschrieben vor den „*Strategemata*“ und natürlich auch mit dieser zweiten, nachfolgenden Schrift vielfach zusammenhängend, ist leider verlorengegangen, allerdings hat diese für uns verlorene Schrift des Frontin zum Kriegswesen dem Vegetius als Hauptquelle gedient. Mit den „*Strategemata*“ sollte die Darstellung des großen und umfassenden Werkes über das Kriegswesen und die Taktik durch anschauliche und greifbare (historische) Exempla aus der Praxis beleuchtet werden<sup>64</sup>.

Lärm als ‚Feldherrnkniß‘ zur Irreführung des Gegners kommt hier v.a. im zweiten Buch, bei den Maßnahmen im und nach dem Kampf, und im dritten Buch vor, das sich dem Thema der Erstürmung und Verteidigung von Städten widmet. Trompeten erscheinen relativ häufig (etwa Frontin. strat. 1,1,13; 2,4,3; 2,12,1), ihr Signal (und auch gezielt Echos<sup>65</sup> des Signals) wird zur Täuschung des Feindes über heranrückende Truppen und/ oder deren Anzahl sowie zur Demoralisierung der Verteidiger von belagerten Festungen eingesetzt (Frontin. strat. 2,4,3; 3,9,3.5). Häufig werden auch Zugtiere genannt, die „*cum fremitu et sono*“, mit „*Lärm und Geräusch*“ auf vielfältige Art und Weise zur Täuschung des Gegners und zur Verschleierung eigener Absichten und Truppenbewegungen, aber auch zum Ansporn und der Ermutigung eigener Truppen, zum Einsatz kommen (Frontin. strat. 1,8,9; 2,4,1 – hier kommen zum „*tumultus*“, dem Lärm, noch optische Maßnahmen, denn die Maultiere schleifen Zweige hinter sich her und wirbeln im wahrsten Sinne des Wortes eine Menge an Staub auf, was die Römer in dieser Situation ermutigt, da sie glauben, ihnen eile die dringend notwendige Hilfe zu<sup>66</sup>); anderswo lockt der Lärm („*tumultus*“: Frontin. strat. 2,2,6) von als Soldaten verkleideten Sklaven und Marketendern den Feind in die Falle oder befohlener Lärm durch Hilfstruppen täuscht die Feinde beim Angriff auf sekundäre Ziele über die wahre Stoßrichtung des Hauptangriffes (Frontin. Strat. 3,9,10: „*cum magno strepitu*“). In einem Fall (Frontin. strat. 3,9,2) helfen natürliche Geräusche, hier Wettergeräusche, den römischen Eroberern: Bei der Eroberung der Stadt Arpi (213 v. Chr.) überdeckt das Rauschen herabströmenden Regens die Maßnahmen, die Fabius Maximus zur Ersteigung der Stadtmauern getroffen hatten, das „*Rauschen ...[verschluckte] den Lärm des Unternehmens*“!

<sup>64</sup> Einige notwendige Hinweise dazu bei STOLL 2015, 105-108. Natürlich hätte man hier und für das Folgende ebensogut auch noch entsprechende Passagen aus Polyänos aufführen können!

<sup>65</sup> Wie verwirrend und/oder störend bzw. erschreckend Echos, verursacht etwa durch Berghänge und Wälder, sein können, beschreibt Curtius Rufus für die berühmte Schlacht von Issos: Curt. 3,10,2-3. Dazu s. a. WHATELY 2021B, 36f.

<sup>66</sup> Bereits Aischylos hat hierfür ein beeindruckendes Bild geprägt: Der Staub sei der „*stumme Herold einer Armee*“; Belege dafür bei LAZENBY 1991, 91.

## 5.2. Kämpfende Tote und wiehernde Pferde – Krieg der Gespenster, ein weiterer Aspekt der Belliphonie

Am Ende mag hier ein Aspekt stehen, der nicht zuerst in den Sinn kommt bei dem Thema: Der Reflex des realen Schlachtenlärms in der Gespensterwelt. Dazu wählen wir als Beispiel ein weiteres Mal das Schlachtfeld von Marathon, jene Perserschlacht des Jahres 490 v. Chr., die, wie die Schlacht bei Plataiai (479 v. Chr.), besonders in der Erinnerung der Nachwelt geblieben ist und politisch instrumentalisiert und gedeutet, eben für sehr lange Zeit eine identitätsstiftende Wirkung (vom Zeitpunkt der Schlacht an bis in die römische Kaiserzeit) bewahrt hat. Die Episode, um die es geht, ist eine Passage beim ‚antiken Baedeker‘ Pausanias (Paus. 1,32,4)<sup>67</sup>, der beim Besuch in Marathon erfuhr, dass man beim Denkmal des Miltiades jede Nacht kämpfende Männer und wiehernde Pferde hören könne. Es sei für niemanden gut, schreibt er weiter, mit Absicht dorthin zu gehen, um das geradezu sehen zu wollen (und natürlich auch, dieses Geräusch zu hören); es gebe aber keinen Zorn der Dämonen, wenn das jemandem unabsichtlich und ungewollt passiere. Mit der kleinen Spuk-Passage aus Marathon, die hier mit einem Tabu verbunden wird, nämlich diesem Phänomen absichtlich auf die Spur kommen zu wollen, fassen wir lokale Traditionen und Erzählungen an Schlachorten, die „unterhalb der Ebene offizielle Erinnerungskultur“<sup>68</sup> liegen. Solcherlei ‚Erscheinungen‘ und entsprechende Erzählungen darüber gibt es übrigens öfter und an vielen Orten des Schlachtgeschehens aus allen Zeiten<sup>69</sup>! Stets spielen dabei neben optischen Erscheinungen auch akustische Phänomene eine Rolle – Trompeten, Schreie, Pferdewiehern, Schlachtenlärm. Die Erinnerung an den abnormen Geräuschpegel des Krieges scheint sich den betreffenden Orten quasi geradezu quälend dauerhaft eingepägt zu haben. So eben auch im Marathon des Pausanias, wo sich die Erinnerung an die Schlacht noch nach sechs Jahrhunderten in dieser Geistererzählung manifestiert.

## 6. Vorläufige Schlussbemerkung zu einer Skizze

So wie das ‚akustische Geister-Phänomen‘ im vorigen Abschnitt gewissermaßen der Vergangenheit der Schlacht und des Schlachortes Authentizität verleihen (und auch Respekt sowie eine gewisse ehrfurchtvolle Distanz generieren und sichern) soll, so sollten wir uns unbedingt daran gewöhnen, bei der Betrachtung antiken Schlachtgeschehens ein besonderes Augenmerk, nein ‚Ohrenmerk‘ – wenn es erlaubt ist –, auf die akustischen Phänomene und ihre literarische Verarbeitung zu legen, denen bislang viel zu wenig Aufmerksamkeit entgegengebracht worden ist! Es geht nicht nur darum, zu sammeln und zu verstehen, welche Geräusche insgesamt (und auch welche Sinneseindrücke in toto) Schlachten und Kriege mit sich brachten, sondern auch um das

---

<sup>67</sup> Vgl. zu dieser Passage und ihrer Bedeutung insbesondere JUNG 2006, 216-222.

<sup>68</sup> JUNG 2006, 217. Ich danke Prof. Dr. Sabine Föllinger (Univ. Marburg) für eine intensive Diskussion dieser Textpassage. Auch bei der Erinnerung an die andere große Perserschlacht, die von Plataiai (479 v. Chr.), spielt im übrigen ‚Sound‘ am Ort der Schlacht von Anfang an eine Rolle: Die Plataier, die die Pflege und Organisation des Totenkultes der Schlachttoten übernommen hatten (alljährliche Feier: Plut. Arist. 21,1-3), veranstalteten zu diesem Zweck eine Prozession im Rahmen der sogenannten „*Eleutheria*“, bei der zu Ehren der Toten zu Beginn der Zeremonie ein an der Spitze marschierender Trompeter mit der Salpinx das Signal zur Schlacht blies (Plut. Arist. 21,3-4: „ἐγκελευόμενος τὸ πολεμικόν“). Zu diesem Agon in Plataiai s. auch JUNG 2006, 317-319.

<sup>69</sup> BROWN 1974 passim, etwa ebd. S. 30 zu einem Schlachtfeld bei St. Albans und den Geistern einer Schlacht des „Rosenkrieges“ (22.5.1455): auch hier handelt es sich beim Spuk um Pferdegeräusche und Waffengeklirr.

Begreifen, was diese Geräusche, Erfahrungen und Eindrücke des Krieges wohl für die Beteiligten bedeuteten. Es gilt dabei in jedem Fall auch ein wenig, die schon in der Antike verbreitete Auffassung zu relativieren, dass „*in jeder Schlacht zuerst die Augen erliegen würden*“ („... *nam primi in omnibus proeliis oculi vincuntur*“: Tac. Germ. 43,5)<sup>70</sup>.

Die obigen Bemerkungen in den einzelnen Abschnitten haben m.E. gezeigt, wie breit und lohnend die Palette der Beobachtungen in dieser Hinsicht und insgesamt als Forschungsfrage mit dem Ziel der Erarbeitung eines tragfähigen Beitrages der antiken Geschichte zu einer ‚belliphonischen Geschichtsforschung‘ sein könnte: Das Chaos der Schlacht, auch die akustische Komponente des Schlachtgeschehens, das ‚Schlachten-gewitter‘ eben, spielen in Historiographie, militärischer Fachliteratur, der Dichtung, ja sogar in ‚Gespensstergeschichten‘ eine Rolle. Ergänzend oder kontrastierend zu Tac. Germ. 43,5 soll hier insbesondere noch einmal auf die Beobachtung des Plutarch (Crass. 23) hingewiesen werden, dass gerade das Gehör den größten Effekt darauf habe, die Seele zu erschüttern und dass eben besonders die Erregungen des Gehörs am schnellsten die Besonnenheit des Menschen zerstörten! Die Kakophonie der Schlacht blieb nicht ohne Wirkung: Angst, Panik und Schrecken haben wir beobachten können; wenn das Schreien und die Wehlaute der Schlacht sich mit dem Zusammenprall des Eisens, dem Aufeinandertreffen der Schilde, dem Klirren der Schwerter mischten und ins Ohr dringen, können Menschen durch diesen „*terror*“ geradezu paralysiert werden (Caes. Bell. Hisp. 31,6).

Dass Kriegs- und Schlachtenlärm, die Geräusche des Krieges und ihre Wirkungen auf die ‚Akteure‘, ein lohnenswertes Phänomen künftiger Forschungen darstellen, ist also klar. Insgesamt aber brauchen wir (als Historiker, aber auch als Forschungsgegenstand) natürlich buchstäblich alle Sinne, bzw. deren Berücksichtigung, wenn wir das Geschehen auf (und neben) den antiken Schlachtfeldern wirklich verstehen wollen. „*Sensory History*“ mit Bezug auf die Militärgeschichte (als Kulturgeschichte) verspricht einen überaus interessanten Gegenstand der Betrachtung darzustellen und dürfte als innovativ nutzbarer Beitrag zur Geschichtswissenschaft insgesamt deren ‚Zukunftspotential‘ und Attraktivität durchaus erhöhen helfen – es ist tatsächlich an der Zeit für einen ‚*sensory turn*‘ in der Militärgeschichte der Antike (und der anderer Epochen)!

---

<sup>70</sup> In diesem Kapitel der Germania (Tac. Germ. 43,1-5) geht es um die wilden Krieger der Harier, die „*arte ac tempore*“ operierten, um den Gegner zu demoralisieren: Körper und Schilde waren schwarz eingefärbt, sie kämpften in der Nacht. Der Effekt war der oben beschriebene – das „*Grauenvolle und Schattenhafte*“ des Heeres rufe „*terror*“ beim Gegner hervor, kein Feind halte dem ungewohnten und höllischen Anblick („*novum ac velut infernum aspectum*“) stand!

### **Bibliographie und verwendete Kurztitel**

- ALEXANDRESCU 2010 = C.-G. ALEXANDRESCU, Blasmusiker und Standartenträger im Römischen Heer. Untersuchungen zur Benennung, Funktion und Ikonographie (Cluj-Napoca 2010).
- ANDERSON 1970 = J.K. ANDERSON, *Military Theory and Practice in the Age of Xenophon* (Berkeley, Los Angeles 1970).
- BETTS 2017 = E. BETTS (Hrsg.), *Senses of the Empire. Multisensory Approaches to Roman Culture* (London and New York 2017).
- BLACK 2004 = J. BLACK, *Rethinking Military History* (London, New York 2004).
- BREITENBACH 1966 = H.R. BREITENBACH, *Xenophon von Athen* (Sonderdruck aus RE IX A 2, Stuttgart 1966).
- BROWN 1974 = R. L. BROWN, *A Casebook of Military Mystery* (Cambridge 1974).
- CAMPBELL 2002 = B. CAMPBELL, *War and Society in Imperial Rome 31 BC-AD 284* (London, New York 2002).
- CHRISANTHOS 2007 = S.G. CHRISANTHOS, *Aeneas in Iraq: Comparing the Roman and Modern Battle Experience*. In: M.B. Cosmopoulos (Hrsg.), *Experiencing War: Trauma and Society in Ancient Greece and Today* (Chicago 2007) 225-257.
- COWAN 2007 = R. COWAN, *The clashing of weapons and silent advances in Roman battles*. *Historia* 56, 2007, 114-117.
- CROWLEY 2014 = J. CROWLEY, *Beyond the Universal Soldier: Combat Trauma in Classical Antiquity*. In: Meineck/ Konstan 2014, 105-130.
- DE VOTO 1982 = J.G. DE VOTO, *Agésilaios II and the Politics of Sparta, 404-377* (PhD Loyola Univ. of Chicago, 1982).
- FLOWER 2012 = M.A. FLOWER, *Xenophon's Anabasis or The Expedition of Cyrus* (Oxford 2012).
- FÖLLINGER 2009 = S. FÖLLINGER, *Aischylos. Meister der griechischen Tragödie* (München 2009).
- FRANZ 2002 = J. P. FRANZ, *Krieger, Bauern, Bürger. Untersuchungen zu den Hoplitzen der archaischen und klassischen Zeit* (Frankfurt 2002).
- GAHLEN/ GNOSA/ JANZ 2020 = G. GAHLEN/ R. GNOSA/ O. JANZ (HRSG.), *Nerven und Krieg. Psychische Mobilisierungs- und Leidenserfahrungen in Deutschland (1900-1939)*. *Krieg und Konflikt* 10 (Frankfurt, New York 2020).
- GILLIVER 2007 = C.M. GILLIVER, *Battle*. In: Sabin 2007a, 122-157.
- GOLDSWORTHY 1996 = A. GOLDSWORTHY, *The Roman Army at War 100 BC-AD 200* (Oxford 1996).
- GOLTERMANN 2009 = S. GOLTERMANN, *Die Gesellschaft der Überlebenden. Deutsche Kriegsheimkehrer und ihre Gewalterfahrungen im Zweiten Weltkrieg* (München 2009).

- HAMILTON 1991 = C.D. HAMILTON, *Agesilaus and the Failure of Spartan Hegemony* (Ithaca, London 1991).
- HANSON 1991 = V.D. HANSON (Hrsg.), *Hoplites. The Classical Greek Battle Experience* (London 1991).
- HANSON 2000 = V.D. HANSON, *The Western Way of War: Infantry Battle in Classical Greece*, 2nd. edition (Berkeley, Los Angeles 2000).
- HORSMANN 1991 = G. HORSMANN, *Untersuchungen zur militärischen Ausbildung im republikanischen und kaiserzeitlichen Rom* (Boppard am Rhein 1991).
- HUTCHINSON 2000 = G. HUTCHINSON, *Xenophon and the Art of Command* (London 2000).
- JAMESON 1991 = M.H. JAMESON, *Sacrifice before Battle*. In: Hanson 1991, 197-227.
- JÜTTE 2000 = R. JÜTTE, *Geschichte der Sinne. Von der Antike bis zum Cyberspace* (München 2000).
- JUNG 2006 = M. JUNG, *Marathon und Plataiai. Zwei Perserschlachten als „lieux de mémoire“ im antiken Griechenland* (Göttingen 2006).
- KORTÜM 2010 = H.-H. KORTÜM, *Kriege und Krieger. 500-1500* (Stuttgart 2010).
- KRENTZ 1991 = P. KRENTZ, *The Salpinx in Greek Warfare*. In: Hanson 1991, 109-120.
- KRENTZ 2010 = P. KRENTZ, *The Battle of Marathon* (New Haven, London 2010).
- KRENTZ 2013 = P. KRENTZ, *Hoplite Hell: How Hoplites Fought*. In: D. Kagan/ G.F. Viggiano (Hrsg.), *Men of Bronze. Hoplite Warfare in Ancient Greece* (Princeton, Oxford 2013) 134-156.
- LAZENBY 1991 = J.F. LAZENBY, *The Killing Zone*. In: Hanson 1991, 87-109.
- LAZENBY 2012 = J.F. LAZENBY, *The Spartan Army* (Mechanicsburg 2012).
- LE BOHEC 2015 = Y. LE BOHEC (Hrsg.), *The Encyclopedia of the Roman Army I-III* (Oxford 2015).
- LEE 2020 = A.D. LEE, *Warfare in the Roman World* (Cambridge 2020).
- LONDON 2017A = J.E. LONDON, *Battle Description in the Ancient Historians, Part I: Structure, Array, and Fighting*. *Greece and Rome* 64,1, (2017) 39-64.
- LONDON 2017B = J.E. LONDON, *Battle Description in the Ancient Historians, Part II: Speeches, Results, and Sea Battles*. *Greece and Rome* 64,2 (2017) 145-167.
- LIPP 2000 = A. LIPP, *Diskurs und Praxis, Militärgeschichte als Kulturgeschichte*. In: T. Kühne/B. Ziemann (Hrsg.), *Was ist Militärgeschichte?* (Paderborn 2000) 212-227.
- VAN LOMMEL 2013 = K. VAN LOMMEL, *The Recognition of Roman Soldiers' Mental Impairment*. *Acta Classica* 56, 2013, 155-184.
- MANNSPERGER/ MANNSPERGER 2006 = B. MANNSPERGER/ D. MANNSPERGER, *Homer verstehen* (Darmstadt 2006).
- MATTHEW 2012 = CHR. MATTHEW, *A Storm of Spears. Understanding the Greek Hoplite at War* (Havertown 2012).



- MEINECK/ KONSTAN 2014 = P. MEINECK/ D. KONSTAN (Hrsg.), *Combat Trauma and the Ancient Greeks* (New York 2014).
- MELCHIOR 2011 = A. MELCHIOR, *Caesar in Vietnam: Did Roman Soldiers suffer from Post-Traumatic Stress Disorder?* *Greece and Rome* 58,2011, 209-223.
- MISSFELDER 2018 = J.-F. MISSFELDER, *Geschichtswissenschaft*. In: Morat/ Ziemer 2018, 107-112.
- MORAT 2010 = D. MORAT, *Sinne*. In: A. Kwaschik/ M. Wimmer (Hrsg.), *Von der Arbeit des Historikers. Ein Wörterbuch zu Theorie und Praxis der Geschichtswissenschaft* (Bielefeld 2010) 183-186.
- MORAT/ ZIEMER 2018 = D. MORAT/ H. ZIEMER (Hrsg.), *Handbuch Sound. Geschichte – Begriffe – Ansätze* (Stuttgart, Weimar 2018).
- MORILLO 2013 = ST. MORILLO, *What is Military History?* (Cambridge 2013).
- NICKEL 2016 = R. NICKEL, *Xenophon. Leben und Werk* (Marburg 2016).
- NÜBEL 2020 = CHR. NÜBEL, *Zur Ambivalenz der Zermürbung – Die „Nerven“ der Frontsoldaten in öffentlichen und privaten Kriegsdeutungen 1914-1918*. In: Gahlen/ Gnosa/ Janz 2020, 101-119.
- NUÑO/ EZQUERRA/ WOOLF 2021 = A. ALVAR NUÑO/ J. ALVAR EZQUERRA/ G. WOOLF (Hrsg.), *Sensorium. The Senses in Roman Polytheism. Religions in the Graeco-Roman World* 195 (Leiden, Boston 2021).
- PARKER 2000 = R. PARKER, *Sacrifice and Battle*. In: H. van Wees (Hrsg.), *War and Violence in Ancient Greece* (London 2000) 299-314.
- PRITCHETT 1971-1992 = W.K. PRITCHETT, *The Greek State at War I-V* (Berkeley, Los Angeles 1971-1992).
- RANCE 2007 = PH. RANCE, *Battle*. In: Sabin 2007a, 342-378.
- RANCE 2015A = PH. RANCE, *Music: Late Empire*. In: *Le Bohec II* 2015, 671-672.
- RANCE 2015B = PH. RANCE, *War Cry*. In: *Le Bohec III* 1072-1073.
- REES/ CROWLEY 2015 = O. REES/ J. CROWLEY, *Was there mental trauma in ancient warfare? PTSD in Ancient Greece*. *Ancient Warfare* 9,4, 2015, 70-74.
- RÓŻYCKI 2021 = Ł. RÓŻYCKI, *Battlefield Emotions in Late Antiquity: A Study of Fear and Motivation in Roman Military Treatises*. Translated by Krzysztof Chorzewski (Leiden/Boston 2021).
- RUSCH 2011 = M. SCOTT RUSCH, *Sparta at War. Strategy, Tactics and Campaigns, 550 - 362 BC* (London 2011).
- SABIN 2007A = PH. SABIN, H. VAN WEES, M. WHITBY (Hrsg.): *The Cambridge History of Greek and Roman Warfare*. Bd. 2: *Rome from the Late Republic to the Late Empire* (Cambridge 2007).
- SABIN 2007B = PH. SABIN, *Lost Battles. Reconstructing the Great Clashes of the Ancient World* (London 2007).
- SCHULZ 2012 = R. SCHULZ, *Feldherren, Krieger und Strategen. Krieg in der Antike von Achill bis Attila* (Stuttgart 2012).

- SCHWARTZ 2009 = A. SCHWARTZ, Reinstating the Hoplite. Arms, Armour and Phalanx Fighting in Archaic and Classical Greece (Stuttgart 2009).
- SHAY 1998 = J. SHAY, Achill in Vietnam. Kampftrauma und Persönlichkeitsverlust (Hamburg 1998).
- SMITH 2007 = M.M. SMITH, Sensory History (Oxford, New York 2007).
- SMITH 2015 = M.M. SMITH, The Smell of Battle, the Taste of Siege. A Sensory History of the Civil War (Oxford 2015).
- SMITH 2018 = M.M. SMITH, Krieg. In: Morat/ Ziemer 2018, 391-395.
- SMITH 2021 = M.M. SMITH, A Sensory History Manifesto (The Pennsylvania State University, University Park 2021).
- STOLL 2002 = O. STOLL, Gemeinschaft in der Fremde. Xenophons Anabasis als Quelle für das spätklassische Söldnerwesen? Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 5, 2002, 123-183.
- STOLL 2012 = O. STOLL, For the Glory of Athens! Xenophon's Hippiarchikos <Logos>: Technical treatise and instruction manual on ideal leadership. Studies in History and Philosophy of Science, Part A, 43,2, 2012, 250-257.
- STOLL 2013 = O. STOLL, Terror im Gebirge: Xenophon und die Anforderungen transkultureller Kriegführung. Der Rückzug des griechischen Söldnerkontingentes in Xenophons Anabasis und die Schilderung von Flussübergängen, Pässen und Bergbewohnern, Göttinger Forum für Altertumswissenschaft 16 (2013) 277-345 (= <http://gfa.gbv.de/dr.gfa,016,2013,a,10.pdf>).
- STOLL 2015 = O. STOLL, Aus Wissen wird Können: „Amplius prodest locus saepe quam virtus“ (Veg. mil. III 26,11). Landschaft in der militärwissenschaftlichen Fachliteratur der Antike. MBAH 33, 2015 [2016], 87-130.
- STOLL 2019A = O. STOLL, Vestigia Cladis – Roms Umgang mit militärischem Misserfolg. Niederlagen verdrängen, Siege betonen, Resilienz beweisen (Berlin 2019).
- STOLL 2019B = O. STOLL, „After a while, crocodile...“. Ein spätrömisches Ausrüstungsensemble aus Krokodilhaut in London und die Regimentsidentität römischer Armeeeinheiten. MBAH 37, 2019 [2020], 157-192.
- STOLL 2020A = O. STOLL, Militärfamilien in den Militär- und Garnisonsgesellschaften der Limeszonen des Imperium Romanum während des 1.-3. Jh. n. Chr. – Familienleben trotz „Eheverbot“. MBAH 38, 2020 [2021], 1-73.
- STOLL 2020B = O. STOLL, „Eine Schlacht wie keine andere“ - alles nur Literatur, oder was? Agesilaos II., Xenophon und der „Sieg“ Spartas in der Schlacht bei Koroneia (14. August, 394 v. Chr.), der vielleicht doch eher eine Niederlage war! In: J. Luggin/ S. Fink (Hrsg.), Battle Descriptions as Literary Texts. A comparative approach (Wiesbaden 2020) 99-141.
- TEJADA 2004 = J.V. TEJADA, Warfare, History and Literature in Archaic and Classical Periods: The Development of Greek Military Treatises. Historia 53, 2004, 129-146.
- TONER 2014 = J. TONER (Hrsg.), A Cultural History of the Senses. In Antiquity (London 2014).

- TRITLE 2000 = L.A. TRITLE, *From Melos to My Lai. War and Survival* (London, New York 2000).
- TRITLE 2013 = L.A. TRITLE, *Men at War*. In: B. Campbell/ L.A. Tritle (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Warfare in the Classical World* (Oxford 2013) 279-293.
- TRITLE 2014 = L.A. TRITLE, "Ravished Minds" in the Ancient World. In: Meineck/ Konstan 2014, 87-103.
- WATERFIELD 2006 = R. WATERFIELD, *Xenophon's Retreat. Greece, Persia and the End of the Golden Age* (Cambridge, Mass. 2006).
- WERBERG 2020 = D. WERBERG, *Die Nerven der Stahlhelmmänner – Weltkriegserinnerung und Selbstverständnis in der Organisation „Der Stahlhelm-Bund der Frontsoldaten“ 1918-1933*. In: Gahlen/ Gnosa/ Janz 2020, 293-325.
- WHATELY 2017 = C. WHATELY, *The War Cry: Ritualized Behaviour and Roman Identity in Ancient Warfare, 200 BC - AD 400*. In: A. Zuiderhoek/ W. Vanacker (Hrsg.), *Imperial Identities in the Roman World* (London 2017) 61-77.
- WHATELY 2021A = C. WHATELY, *An Introduction to the Roman Military. From Marius (100 BCE) to Theodosius II. (450 CE)* (Hoboken NJ 2021).
- WHATELY 2021B = C. WHATELY, *A Sensory History of Ancient Warfare: Reconstructing the Physical Experience of War in the Classical World* (Barnsley 2021).
- WOOD 1964 = N. WOOD, *Xenophon's theory of leadership*, *Classica et Mediaevalia* 25 (1964) 33-66. [wiederabgedruckt in: WHEELER, E. (Hg.): *The Armies of Classical Greece* (Aldershot 2007) 447-480.]

### **Kontakt zum Autor:**

Univ.-Prof. Dr. Oliver Stoll  
Alte Geschichte, Universität Passau  
E-Mail: [stoll@uni-passau.de](mailto:stoll@uni-passau.de)



Dieser Beitrag ist lizenziert unter einer [Creative Commons Namensnennung - 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

**Rezension zu:**

**Valentino Gasparini / Richard Veymiers (Hg.), *Individuals and Materials in the Greco-Roman Cults of Isis. Agents, Images, and Practices, Religions in the Graeco-Roman World 187* (Leiden/Boston 2018).**

Krešimir Matijević

Die hier angezeigte, beeindruckende doppelbändige Sammlung von Artikeln zum Isis-Kult geht auf zwei Tagungen im Mai und September 2013 zurück, die in Erfurt und Lüttich veranstaltet wurden. Gewidmet ist die Publikation den beiden einflussreichen Forschern Michel Malaise und Robert Turcan, die an den Konferenzen teilgenommen haben, vor der Publikation der Akten aber verstorben sind.

Versammelt sind insgesamt 26 englisch oder französisch abgefasste Beiträge, die in etwa gleicher Anzahl den drei Teilen „Priests & Worshippers“, „Images & Objects“ und „Rites & Practices“ zugeordnet sind. Eingerahmt werden die Studien von einer „Introduction“ und einem „Postface“. Angehängt sind zudem eine umfangreiche „Bibliography“ und verschiedene nützliche Indices. An dieser Stelle können nur einige der durchweg interessanten und lehrreichen Beiträge besprochen werden.

Richard Veymiers behandelt in seiner ausführlichen Einleitung „Introduction: Agents, Images, Practices“ (1-58) die Kernthemen der Tagungen, wobei in den Fußnoten durchgängig auf die entsprechend relevanten Einzeluntersuchungen in den beiden Bänden hingewiesen wird. Unter „Agents“ widmet er sich den Adoranten und religiösen Spezialisten des Isis-Kults und hierbei zuerst den als *Isiaci* bezeichneten Personen.<sup>1</sup> Dieser Sammelbegriff konnte, wie Veymiers anhand seiner Erwähnung in den epigraphischen und literarischen Zeugnissen zeigt, an unterschiedlichen Orten und zu unterschiedlichen Zeiten Verschiedenes bezeichnen: Priester, Adoranten oder, wie Teile der Forschung vermuten, bisweilen vielleicht auch nur Bewohner eines Viertels, in dem ein Isis-Tempel stand. Interessanterweise fehlt laut Veymiers bislang eine entsprechende Bezeichnung für andere Gottheiten. Die Behandlung des Begriffs in der Wissenschaft verbindet Veymiers mit einem generellen Forschungsüberblick zum Isis-Kult, um anschließend dafür zu plädieren, nicht nur die Gemeinsamkeiten der einzelnen Tempel mitsamt ihren Gemeinden herauszustellen, sondern sich insbesondere den örtlich und zeitlich durchaus verschiedenen Ausprägungen der Isis-Verehrung zu widmen, was freilich angesichts der lückenhaften Quellenlage schwierig umzusetzen ist. Veymiers macht aber auf verschiedene Punkte aufmerksam, an denen die zukünftige Forschung ansetzen könnte. Gleiches gilt für den Bereich „Images“. Auch hier wird einerseits vor einer vorschnellen Zuweisung von bildlichen Motiven zum Isis-Kult gewarnt und eine lokale/regionale Kontextualisierung gefordert, andererseits aber auf die Möglichkeiten einer Sammlung aller unstrittigen Darstellungen hingewiesen. Der geplante ‚Thesaurus Iconographicus Cultuum Isiacorum‘ (ThICIs) soll dieses Desiderat beseitigen (36). Zuletzt verweist Veymiers auf die Akzentverlagerung bei der Erforschung der Isis-spezifischen Rituale („Practices“). Einerseits wird vermehrt darauf geachtet, archäologische Zeugnisse zuerst unabhängig von den bekannten literarischen Quellen zu bewerten

---

<sup>1</sup> Dass es sich bei dem in CIL XIV 343 und 4390 erwähnten *Isiacus Cornelius Victorinus* um dieselbe Person handelt, ist zwar möglich, angesichts des gängigen Namens und der m.E. unterschiedlichen Zeitstellung der Inschriften aber nicht zwingend vorauszusetzen.

(„archaeology of cult“ bzw. „archaeology of ritual“), andererseits sind die Texte, insbesondere die ‚Metamorphosen‘ des Apuleius, nach wie vor relevant für die Interpretation der Befunde und Funde, wobei der literarische Charakter und die Intention immer Berücksichtigung finden müssen. So hat sich inzwischen gezeigt, dass die in den literarischen Zeugnissen so häufig erwähnte Gans als bevorzugtes Opfertier im Isis-Kult bei der Analyse der Tierknochen aus den Heiligtümern der Göttin kaum präsent ist. Gleichzeitig weist Veymiers auf die jüngere Entwicklung hin, sich nicht nur auf die Rekonstruktion des Ablaufs religiöser Rituale und Praktiken zu fokussieren, sondern verstärkt ihre übergeordnete soziale und emotionale Bedeutung für Individuen und Gruppen ins Blickfeld zu nehmen.

Die Gruppe der Isis-Priester behandelt Paraskevi Martzavou in ihrem Beitrag „What is an Isiac Priest in the Greek World?“ (127-154). Dabei wird zu dieser Gruppe jeder rituelle Spezialist in der griechischen Welt außerhalb Ägyptens gezählt, der für Götter zuständig war, die als ursprünglich ägyptisch angesehen wurden (neben Isis, auch Osiris, Serapis, Apis etc.). Von der Autorin werden 15 Personen, die epigraphisch oder literarisch belegt, zum Teil also auch fiktive Akteure sind, kurz vorgestellt und hinsichtlich ihrer gesellschaftlichen Stellung untersucht. Es geht Martzavou insbesondere darum festzustellen, ob das in den klassischen griechischen Quellen verbreitete Bild des Anderen bzw. Fremden bezüglich dieser rituellen Spezialisten Bestätigung findet. Die vorgestellten Isis-Priester aus der Zeit vom Beginn des 3. Jh.s v.Chr. bis zur Mitte des 3. Jh.s n.Chr. zeigen letztlich, so stellt Martzavou fest, mehr Unterschiede als Gemeinsamkeiten. Von einer kohärenten Gruppe könne man jedenfalls nicht sprechen. Eine Schlussfolgerung ist ihrer Ansicht nach: „The weight of the complexity of the Isiac priests in Greek contexts should be shifted towards the effort of describing and defining Egypt, and the reception of Egypt, throughout time“ (152).

Eric M. Moormann widmet sich den „Ministers of Isiac Cults in Roman Wall Paintings“ (366-383). Hierbei sei der jeweilige Kontext der Malereien vielfach nicht ausreichend berücksichtigt worden. In seiner Diskussion dominieren die überlieferten Exemplare aus Kampanien aus der Zeit vor dem Vesuvausbruch im Jahre 79 n.Chr., am Rande werden auch die wenigen weiteren Bildzeugnisse erwähnt. Bei den berühmten beiden Szenen aus Herculaneum macht Moormann nach einer Wiedergabe der verschiedenen Erläuterungsversuche durch die Forschung zu Recht darauf aufmerksam, dass nicht einmal klar sei, ob diese Darstellungen nicht ursprünglich von einer weiteren Anzahl an Szenen begleitet wurden. Da der Fundort der Malereien nicht mehr nachzuvollziehen ist, könnten letztlich nur Zufallsfunde weiterhelfen. Ist der religiöse Kontext dieser Szenen wenigstens wahrscheinlich, so sind weitere Darstellungen nach Ansicht von Moormann kontextlose Aneinanderreihungen von ägyptischen Motiven, weshalb sie eher als Raumschmuck dienten und keinen Einblick in rituelle Praxis erlauben.<sup>2</sup> Wenngleich insgesamt das sakrale Personal im Falle des Isis-Kults häufiger dargestellt ist als in anderen ‚Religionen‘, sind die Belege dennoch zu vereinzelt, um zu weitreichenden Aufschlüssen zu gelangen: „Priests, priestesses, and other cult ministers, apparently, were a serious matter and did not serve as decorations within the private realm“ (383).

Gil H. Renberg untersucht in seinem Artikel „Dreams and Other Divine Communications from the Isiac Gods in the Greek and Latin Epigraphical Record“ (649-671) die von ihm als „*viso/iussu* dedications“ bezeichneten epigraphischen Zeugnisse, also diejenigen Texte, in denen die lateinische Wendung *ex viso/visu, ex imperio, ex*

---

<sup>2</sup> Turcan spricht in seinem „Postface“ (s.u.) von „dionysisme d’atmosphère“ bzw. „isiasme d’ambiance“ (748), die durch derartige Motive ausgestrahlt würden.



*iusso/iussu, ex praecepto, ex monitu* oder eines der griechischen Pendants *κατ' ἐνύπνιον, κατ' ὄναρ, κατ' ὄνειρον, κατὰ πρόσταγμα* etc. erscheinen. Hierfür kann er auf seine Dissertation von 2003 zurückgreifen, die erfreulicherweise bald publiziert werden soll und bei der es sich um eine Sammlung aller entsprechender Tituli handelt.<sup>3</sup> Inhaltlich dokumentieren diese Weihinschriften zwar eine Kommunikation zwischen Dedicant und Gottheit, sie finden sich aber auf ganz üblichen Denkmälern (Altären, Statuenbasen etc.) vermerkt. In aller Regel bleibt es ferner bei der kurzen Formel *ex viso* etc., ohne dass nähere Einzelheiten zum Inhalt des Austauschs bekannt würden.

Zur Würdigung von Robert Turcan ist sein „Postface“ (747-760) als letzter Beitrag abgedruckt. Hierbei handelt es sich um die Abschlussrede der zweiten Konferenz in Lüttich, in der Turcan wiederum Michel Malaise gewürdigt hat. Malaise habe bereits vor 40 Jahren gefordert, die Perspektive von den antiken Gottheiten weg auf die Adoranten und das Kultpersonal zu richten. Dieses Desiderats habe sich die Doppelkonferenz angenommen. Turcan geht in seinem Text noch einmal auf wichtige Diskussionspunkte der Tagungen ein, wobei auch Vorträge angesprochen werden, die nicht abgedruckt wurden, und fügt umfassende eigene Gedanken zu den einzelnen Themen hinzu.

Abgeschlossen wird der Band von einem umfangreichen Literaturverzeichnis (761-923), einem Quellenindex (924-956), einem allgemeinen Index (957-984) sowie den qualitativ hochwertigen Tafeln (985-1145).

Gerade weil die einzelnen Beiträge auch kontroverse Standpunkte vertreten, ist die Sammlung für alle zukünftigen Studien zum Isis-Kult unverzichtbar. Mit Spannung zu erwarten sind zudem weitergehende Forschungen zum Isis-Kult, die in diversen Artikeln angekündigt werden. Den Herausgebern ist für die sorgfältige Zusammenstellung zu danken.

### **Kontakt zum Autor:**

Krešimir Matijević  
Europa-Universität Flensburg  
E-Mail: [Kresimir.Matijevic@uni-flensburg.de](mailto:Kresimir.Matijevic@uni-flensburg.de)



Dieser Beitrag ist lizenziert unter einer [Creative Commons Namensnennung - 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

---

<sup>3</sup> Es verblüfft, dass S. 651 Anm. 4 die Anzahl der Inschriften auf rund 8400 Zeugnisse beziffert wird, eine Zahl, die mittels Durchsicht von „more than forty corpora from both the Greek East and Latin West“ zustande gekommen sei. Zweifellos müssen (und werden sicherlich) vor der Publikation dieser wichtigen Arbeit auch die gängigen epigraphischen Datenbanken abgefragt werden, wenngleich, das sei an dieser Stelle ausdrücklich bemerkt, das Erheben von einer Materialgrundlage durch diese unentbehrlichen digitalen Werkzeuge nicht von der Überprüfung jedes einzelnen Zeugnisses entbindet.

**Rezension zu:**

**Lorenza Grasso, Fabio Caruso, Rossella Gigli Patanè (Hrsg.), Sikelikà Hierà.  
Approcci multidisciplinari allo studio del sacro nella Sicilia greca.  
Atti del Convegno, Catania, 11-12/06/2010 (Catania 2020).**

Paolo Daniele Scirpo

Dedicato alla memoria di Lorenza Grasso (1962-2010), giovane ricercatrice del CNR, nonché anima portante del convegno omonimo, esce il volume degli Atti, curato da Fabio Caruso e Rossella Gigli Patanè. Il convegno, che è stato organizzato nell'ambito del progetto nazionale "*Archeologia e luoghi di culto del Mediterraneo. Approcci integrati allo studio dei complessi monumentali e delle pratiche rituali*", si è svolto presso il Monastero dei Benedettini di Catania nell'ormai lontano giugno 2010, e ha visto la partecipazione di molti ricercatori siciliani e non che da anni si interessano del fenomeno religioso sull'isola. Diviso in sezioni, il volume degli Atti si apre doverosamente con una nota dei Curatori che ricordano la collega scomparsa e le traversie accorse durante la composizione del volume e la nota biobibliografica a Lei dedicata nella quale raccolgono la sua produzione scientifica.

La prima parte del volume dal titolo "*Metodologie e casi studio per un approccio integrato*", si apre con un contributo di Concetta Giuffrè Scibona che offre come esempio, l'analisi del culto di Demetra a Gela. Rianalizzando i materiali archeologici provenienti dai santuari urbani e sub-urbani, l'A. propone di riconoscere in essi tracce lampanti del culto tesmoforico<sup>1</sup>. In particolare, nell'ara fittile proveniente dall'Emporio di Gela, identifica la triade divina rappresentata come quella delle *Charites* di origine beota<sup>2</sup>. Sebbene fossero probabilmente presenti nuclei di coloni provenienti dalla Beozia, ritengo che la triade in questione sia invece da identificare con le *Meteres* di origini cretesi<sup>3</sup>.

Nella sua rilettura di alcuni reperti databili alla tarda età del Bronzo, Massimo Cultraro riscontra la presenza di molti simboli che indicano come esistesse già una dimensione sacra ben articolata nella società "castellucciana".

Nel santuario in contrada Alaimo a Lentini<sup>4</sup>, è stata scoperta una stipe votiva databile sulla base della ceramica corinzia rinvenuta al periodo 660-590 a.C. Fra i materiali spicca la classe dei *krateriskoi* miniaturistici che l'A. ricollega a fabbriche metropolitane (Ionia, Eubea, Attica) e che venivano usati come *thymiateria*. Una seconda classe di materiali e quelle delle pissidi di fabbricazione locale. Sulla base della presenza dei più antichi esemplari, si propone di identificare la divinità adorata nel santuario come Artemide. In ringraziamento per la sua protezione furono dedicate dai coloni Focei che sulla rotta per la colonia di Marsiglia, si fermarono a Leontinoi.

---

<sup>1</sup> GIUFFRÈ SCIBONA 2009.

<sup>2</sup> Concorde quindi con Mario TORELLI 2001.

<sup>3</sup> Sulla presenza di Beoti a Gela e probabilmente ad Akragas, riflessa dai culti gentilizi, cfr. SCIRPO 2015. Per l'identificazione della triade, cfr. SCIRPO 2010-2011.

<sup>4</sup> GRASSO 2008.

Il successivo contributo di Mariateresa Lettieri risulta complementare al precedente, dato che espone i risultati delle analisi chimiche mediante spettroscopia infrarossa in trasformata di Fourier (FTIR) effettuate su campione delle varie classi ceramiche rinvenute nel santuario di Leontinoi.

Nell'ambito di un progetto scientifico, sono state effettuate delle indagini archeologiche nell'area delle mura c.d. dionigiane di Adrano. Gioconda Lamagna, ha chiarito come la cortina muraria presenti due fasi edilizie: la prima (a) databile almeno al IV secolo a.C. e comunque successiva alla fondazione della polis da parte di Dionisio I (400 a.C.), mentre la seconda (b) a rinforzo della prima, fu realizzata sotto il regno di Ierone II durante la prima metà del III secolo a.C. Grazie anche allo studio dei resti botanici (fichi, uva, datteri, farro) e zoologici (mammiferi e volatili) rinvenuti nell'area di scavo, si è stabilito che l'area fosse luogo di offerte individuali e riti al momento ignoti alla tradizione filologica.

Analizzando i resti faunistici rinvenuti nelle aree sacre di Monte San Mauro di Caltagirone e Scala Portazza a Lentini, Rossana Scavone, mette in evidenza le differenze sostanziali fra i due gruppi: nel primo caso si tratta di sacrifici non cruenti dedicati ad una divinità ctonia delle fertilità, nel secondo invece, un grande ecatombe di bovini fa pensare alla devozione verso l'Hera calcidese.

Aprè la seconda parte del volume, dedicata ad *Artemide e alle Ninfe*, il contributo di Elisa Chiara Portale sull'iconografia votiva e le *performances* rituali. I busti fittili femminili di solito identificati come raffigurazione della *Kore* rapita, andrebbero invece associati a tutte le altre divinità femminili che avessero la qualità di *Nymphe*. Ciò viene corroborato dalla relazione intercorsa con le raffigurazioni di triadi musicali e corali, di solito interpretate come Ninfe<sup>5</sup>.

Riprendendo un tema già affrontato per la sua tesi di specializzazione<sup>6</sup>, Angela Maria Manenti analizza l'iscrizione (*THALE*) incisa su un busto fittile proveniente dalla stipe di Poggio dell'Aquila, nei pressi dell'antica Echelta, vicino a Grammichele. Sembra che il busto, acquistato da Paolo Orsi alla fine del XIX secolo per il Museo di Siracusa, sia una dedica di una devota giovane sposa verso le Ninfe, adorate nella locale grotta della Portella, almeno dal III secolo a.C. Sembra che anche i busti fittili, così come altre classi di materiali<sup>7</sup>, abbiano avuto a principio una polivalenza o ambivalenza semantica che solo in età più tarda, con la moltiplicazione delle figure divine, si sia disciolta e abbia permesso di associare gli *anathemata* ad una singola divinità.

Mario Cottonaro analizza animali ed attributi che compaiono nelle statuette fittili di Artemide Sicula, che si datano dalla fine del V alla metà del III secolo a.C. Vista la varietà iconografica, l'A. ritiene che l'aspetto simbolico-evocatorio abbia avuto un ruolo importante nel culto della dea sull'isola. Nascita, Morte e Rinascita sono la fase della rigenerazione della Natura alla quale la figlia di Zeus era preposta.

Grazie alla riscoperta della provenienza siciliana di un rilievo di età adrianea<sup>8</sup>, raffigurante Oreste supplice a Delfi, parte della decorazione di una villa romana rustica posta nella pianura di Cassibile, Fabio Caruso propone di identificare i resti rinvenuti sul soprastante Cugno Mola da Bernabò Brea come quelli del tempio di Artemide *Merousia*.

---

<sup>5</sup> PORTALE 2012.

<sup>6</sup> MANENTI 1993-1994.

<sup>7</sup> Ad esempio le statuette fittili della c.d. Athena Lindia. Cfr. ALBERTOCCHI 2004.

<sup>8</sup> SGARLATA 1995.

Questo culto, geminazione di quello della Tauride, era in relazione con gli altri due *Artemisia* di Siracusa: quello nato in età arcaica in Ortigia, in ringraziamento dell'aiuto dato dalla Dea (*Lyaea*) nella risoluzione della *stasis* e quello di carattere ctonio nelle grotte di Scala Greca (dedicato all'Agrotera).

Il tema del contributo di Grazia Salamone, tratto dalla sua tesi di Dottorato<sup>9</sup>, riguarda i conii di Himera raffiguranti la ninfa eponima libante. Lo schema iconografico, derivato da un precedente conio di Selinunte, spinge l'A. a datare al 465-460 a.C. il conio imerese. Questa iconografia, basata sull'identificazione della ninfa con Afrodite, si diffuse anche in area elimo-punica (Erice, Entella, Motya, Segesta).

Lo scavo del *Thesmophorion* di Gela da parte di Piero Orlandini<sup>10</sup> ha portato alla luce una enorme quantità di materiale ceramico e metallico. Lo studio dei reperti ceramici ha spinto Marina Albertocchi ad interrogarsi sul liquido che era contenuto nei crateri rinvenuti spezzati (molto probabilmente per ragioni rituali) negli strati più antichi del santuario. Durante le feste tesmoforiche, le donne, seguaci della dea (dette le *Melissai*) bevevano idromele per superare la stanchezza del primo giorno di digiuno (*Nesteia*).

Tratto dalla sua tesi di specializzazione in Archeologia, il contributo di Ambra Pace illustra attraverso l'analisi stilistica degli ex-voto rinvenuti nel santuario di Poggio dell'Aquila presso Grammichele, il carattere demetriaco del culto ivi celebrato. Se a principio si nota una certa coesistenza fra Indigeni e Greci, probabilmente dovuta alla politica di convivenza attuata da Katane e Leontinoi per il controllo della *chora* area, agli inizi del V secolo a.C., si assiste ad un mutamento nel santuario che sembra essere rifunzionalizzato dall'espansione del culto tesmoforico favorita dai Dinomenidi.

Oggetto del contributo successivo a firma congiunta di Caterina Greco e Serena Raffiotta è il *Thesmophorion* di Morgantina, rinvenuto in contrada San Francesco Bisconti<sup>11</sup>. Sebbene il santuario sia stato violato più volte dai tombaroli negli anni precedenti, e le prime campagne di scavo guidate da Graziella Fiorentini siano rimaste sostanzialmente inedite, i risultati qui presentati degli scavi effettuati fra il 2002 ed il 2004, mostrano come il santuario nato intorno alla fine del VI secolo a.C. e spentosi insieme alla *polis* all'indomani della conquista romana alla fine del III secolo a.C., sia il più importante e longevo dei santuari locali. La scoperta di un piccolo forno, destinato a cuocere le focacce rituali, non fa che confermare la sua identificazione già indicata dal ritrovamento *in loco* delle sculture acrolitiche trafugate in America ed oggi restituite alla Sicilia.

Massimo Frasca fornisce un resoconto dei recenti scavi (2004-2005) da lui diretti insieme a P. Marchese sul sito anonimo di Monte San Mauro presso Caltagirone. Seguendo le orme di Paolo Orsi<sup>12</sup>, che aveva rinvenuto resti di un'area sacra su una delle colline, le nuove ricerche hanno in parte confermato i risultati orsiani ed hanno portato alla luce, non solo i resti delle fondamenta di un tempio ma anche una seconda area sacra caratterizzata dalla presenza di *oikoi*. Dall'analisi dei depositi votivi appare chiaro che il santuario suburbano, dedicato alle divinità ctonie per eccellenza, Demetra e Kore, avesse avuto almeno due fasi edilizie (la prima dalla fine del VII alla metà del VI, e la seconda fino agli inizi del V secolo a.C.), interrotte da una distruzione violenta.

---

<sup>9</sup> SALAMONE 2007.

<sup>10</sup> ORLANDINI 2003.

<sup>11</sup> GRECO - NICOLETTI - RAFFIOTTA 2009.

<sup>12</sup> ORSI 1910.

Esaminando il vasto deposito votivo di Piazza San Francesco a Catania<sup>13</sup>, Antonella Pautasso pone in evidenza come il santuario correlato presenti una cesura ineludibile: la distruzione di Katane da parte di Ierone I nel 476 a.C., con la deportazione della popolazione calcidese a Lentini e la fondazione di una *polis* dorica di Peloponnesi e Siracusani. Nella prima fase di vita del santuario (550-476 a.C.), accanto alle figure femminili appaiono anche quelle maschili che l'A. suddivide in 4 gruppi (*Kouroi* nudi, *Kouroi* vestiti, Banchettanti e Suonatori di Lira) in base all'età rappresentata. Fermo restando la lettura laica degli ex-voto (che non rappresenterebbero le divinità ma gli offerenti), anche nelle figure femminili esaminate, si possono riconoscere tipologie legate alle diverse fasi della vita della donna. In particolare, le statuette femminili che portano la torcia - tipologia questa di provenienza forse siracusana - rappresenterebbero le donne sposate (*Eugenie*) che accolgono le giovani donne nell'*oikos*. Negando una continuità di culto fra le due fasi del santuario, l'A. ritiene che in età arcaica, la titolarità sia da assegnare ad un insieme di divinità femminili (e perché non ad una divinità polifunzionale?) che solo con l'avvento dei Dinomenidi lasciò il posto al culto tesmoforico di Demetra e Kore.

Durante degli scavi preventivi (2001-2002) in un terreno nei pressi di Piazza Gorizia a Gela sono stati rinvenuti i resti di un sacello senza peristasi con un piccolo deposito votivo. Dall'analisi delle strutture residue, vittime dell'edificazione selvaggia degli anni '50 del secolo scorso, Lavinia Sole deduce che il piccolo santuario, coevo a quello vicinissimo di Predio Sola<sup>14</sup>, ebbe almeno due fasi di vita: fondato durante la prima metà del VI secolo a.C., fu distrutto da un evento disastroso che coinvolse molti santuari cittadini alla fine del secolo<sup>15</sup>. Poco dopo venne ricostruito e rimase in funzione fino alla presa cartaginese della *polis* (405 a.C.). Gli ex-voto rinvenuti, tutti appartenenti al mondo muliebre e databili alla seconda metà del V secolo, farebbero pensare ad un culto ctonio, testimoniato anche dall'iscrizione *DIKA* incisa su un vaso.

Sull'attuale piazza Umberto I a Gela sorge la Chiesa Madre dedicata a Maria Santissima Assunta in cielo, edificata nel 1766. Scavi effettuati nel 2007, all'interno della navata meridionale hanno portato alla luce non solo resti della struttura precedente della chiesa di Santa Maria *de Platea* (XIII-XIV secolo) ma anche le fondamenta di un tempio greco forse tetrastilo, dedicato ad Hera<sup>16</sup>. Rosalba Panvini ritiene che molti elementi architettonici del tempio in rovina siano stati riutilizzati nell'edificazione della chiesa settecentesca.

Poco distante dal santuario di Artemide in contrada Alaimo presso Lentini, è stato rinvenuto (1999) in località Scala Portazza, un secondo grande santuario sub-urbano che ha restituito un'inedita nuova pagina della storia religiosa della colonia calcidese<sup>17</sup>. Fabrizio Sudano analizzando i dati ancora preliminari ed incompleti dei primi scavi (2000-

---

<sup>13</sup> RIZZA 1960. PAUTASSO 2010.

<sup>14</sup> ISMAELLI 2011.

<sup>15</sup> La vicinanza con il santuario di Predio Sola e la sua contemporaneità sono elementi che fanno credere ad una loro connessione anche nel culto. Se la lettura proposta da Ismaelli cogliesse nel vero, vedendo nella prima fase del sacello di Predio Sola un santuario dedicato ad una dea polifunzionale a metà strada fra Afrodite e Persefone, anche nel nuovo sacello rinvenuto potrebbe leggersi la stessa genesi. La distruzione dei santuari cittadini potrebbe essere stata dovuta alla presa del potere da parte di Cleandro, il figlio dell'olimpionico Pantares, alla fine del VI secolo a.C., che instaurando la tirannide a Gela, avrebbe iniziato l'opera di "rodizzazione" forzata di Gela, a scapito della componente cretese. Cfr. SCIRPO 2010-2011, 2015.

<sup>16</sup> PANVINI 2014.

<sup>17</sup> FRASCA 2009.



2001) effettuati dalla locale Soprintendenza di Siracusa, ricostruisce la storia del santuario dedicato ad Hera<sup>18</sup>, divisa in quattro fasi: della prima, coeva alla fondazione della colonia e forse primo atto formale da parte di Tucle, si è individuata l'area dell'altare di ceneri. Intorno alla metà del VII secolo, si crea il primo altare rettangolare in pietra, mentre alla metà del VI secolo, la struttura viene monumentalizzata. La politica anti-calcedese dei Dinomenidi potrebbe essere la causa della distruzione del santuario (e della sua conversione forse al culto di Demetra), verso i primi anni del V secolo. Dopo un'interruzione di qualche decennio, il santuario ritorna a vivere fino alla prima metà del III secolo a.C.

Dall'analisi congiunta dei dati archeologici e filologici, Nunzio Allegro e Valentina Consoli riesaminano il culto di Athena nella colonia calcedese di Himera. Se il santuario principale della Dea fino alla distruzione della *polis* (409 a.C.) rimane quello sull'acropoli, un culto della dea Ergane appare in un santuario del Quartiere Est, mentre la presenza mitica di Eracle, è testimoniata da molti indizi di culto che fanno ritenere possa il nuovo tempio eretto sul campo di battaglia dai Dinomenidi un *Herakleion* piuttosto che un *Athenaion*<sup>19</sup>.

L'ultima sezione del volume è dedicata agli altri culti ed alle pratiche rituali. Sulla base di una serie di ritrovamenti sporadici nel territorio intorno a Centuripe ed ad uno scavo da lui diretto nelle vicinanze del paese<sup>20</sup>, Giacomo Biondi propone di identificare almeno tre aree sacre nella *chora* di *Kentoripa*: due santuari demetriaci extra urbani (Monte Ficarazza e Affacamuli) ed uno suburbano (contrada Gelofia/Fontanelle). Nelle aree intermedie solo il ritrovamento di un'epigrafe con dedica ad Apollo lascia credere all'esistenza di un'altra area di culto. Nel primo caso, si tratta di un complesso attorno al santuario, nel secondo di *temenos* chiaramente demetriaco, precedente all'età ellenistica, mentre nel terzo, i culti ctoni erano legati alle grotte presenti nell'area in questione.

Grazie ai recenti scavi nel santuario dei Palici<sup>21</sup>, Laura Maniscalco analizzando le offerte rinvenute nell'area antistante l'*hestiatorion*, databili fra la fine del II e gli inizi del I secolo a.C., li ricollega alla notizia di Diodoro che riguarda gli schiavi ribelli della prima Guerra servile. Delle tre attività del santuario attestate dalle fonti antiche, sembra che in età ellenistico-romana, solo l'*asylos* sia ancora in funzione. Il contributo seguente a firma di Brian McConnell risulta complementare per la comprensione del santuario: la scoperta di un tempio di età arcaica con doppio *adyton* lascia supporre da un lato l'influsso geloo o lentinese sul sito e da ultimo con i complessi monumentali della Cittadella di Morgantina. La successiva distruzione del tempio, la cui area sulla sommità della collina della Rocchicella fu poi occupata da un insediamento di mercenari campani nel IV secolo a.C. Il ritrovamento del cinturone bronzeo, ex voto di Phaikon a tutti gli Dei (*Πάσι Θεοίς*) dall'altro, pone la questione dell'esistenza di un santuario sulla collina anche in età ellenistica.

Nella sua (all'epoca del convegno recente) disamina del culto di *Zeus Meilichios* a Selinunte<sup>22</sup>, Cristoforo Grotta ha riesaminato tutta la documentazione proveniente dagli scavi di Gabrici e Tusa, distinguendo nell'enorme area sacra posta sulla collina occidentale,

---

<sup>18</sup> SUDANO 2009.

<sup>19</sup> CONSOLI 2008.

<sup>20</sup> BIONDI 2010.

<sup>21</sup> MANISCALCO 2008

<sup>22</sup> GROTTA 2010.

a Nord del *temenos* della *Malophoros*, due zone cronologicamente distinte, dedicate a due culti: il campo di stele dedicato al dio, attivo dalla fondazione alla distruzione ad opera dei Cartaginesi, ed il recinto di Zeus, opera posta fra la fine del IV e la prima metà del III secolo a.C.

Dopo aver ricordato la storia degli studi sul santuario rupestre di Cibele ad Akrai, il c.d. complesso dei *Santoni*<sup>23</sup> ed averlo brevemente descritto, Giulia Sfameni Gasparro sulla scorta della sua ampia indagine di ricerca svolta nel corso degli anni<sup>24</sup>, prende posizione sulle nuove proposte interpretative indicate da Giulia Pedrucci<sup>25</sup>, ritenendo insostenibile la possibilità di collegamento fra l'Anatolia e la Sicilia già alle soglie del II millennio. A nostro avviso, oltre ai santuari frigi presi in considerazione dall'A., ci si dovrebbe soffermare anche sul vettore greco che introdusse il culto in Sicilia. Come già argomentato in passato, esso potrebbe essere identificabile con gli esuli Samii che giunsero sull'isola<sup>26</sup>.

Nel suo *excursus* sull'arte centuripina, Rosario Patané mostra come le tre classi di materiali prese in esame (vasi, terrecotte teatrali e tanagrine) siano tutte da ricondurre alla sfera dionisiaca e che provengono da contesti funebri. Stefania Santangelo invece, si interroga sul valore dei rinvenimenti monetali nei contesti sacri dell'isola, in particolare nei casi del *Thesmophorion* di Gela<sup>27</sup>, dove la moneta assume il valore di ex-voto.

Proseguendo sulla scia di un suo lavoro precedente<sup>28</sup>, Saverio Scerra sottopone ad esame le attestazioni cultuali rinvenuti a Kamarina. Se della *polis* rifondata nel 494 a.C. da Ippocrate di Gela, si possono attribuire il culto dell'Athena (riteniamo più probabile la Gortynia che la Lindia) sull'Acropoli, della sua prima fase di vita dalla fondazione siracusana (598) fino alla sua prima distruzione (552) ad opera della stessa metropoli, invece, si conosce ben poco, eccezion fatta per la ninfa Kamarina. Nel c.d. *temenos* di Athena, indizi non indifferenti lasciano supporre la coesistenza di vari culti di divinità femminili in una sorta di "Agorà degli Dei". L'A. propende per la reminiscenza di attività cultuali pre-fondazione, di stampo cretese. Se ciò appare chiaro dalla rifondazione ippocratea in poi - ad esempio, da citare oltre al culto di Athena anche quello dedicato alla Dea (Afrodite?) Polystephanos - in cui molti Geloi, forse proprio di origine cretese, furono inviati a convivere con i vecchi abitanti corinzi, più difficile credere ad un influsso sulla neonata *apoikia* siracusana.

Il volume si chiude con il contributo di Claudia Lambrugo che dedica alcune osservazioni sugli unguentari di fabbrica corinzia, rinvenuti a Gela, argomento questo di una sua monografia uscita dopo lo svolgimento del Convegno<sup>29</sup>. L'A. ritiene che la diffusione delle ceramiche corinzie sia dovuta alla contemporanea industria di profumi a base di iris che la *polis* aveva messo su, legandole indissolubilmente al culto poliade di Afrodite.

Al fine di onorare la memoria della collega scomparsa, si deve rendere merito ai Curatori per l'immane lavoro di assemblaggio degli Atti, il cui risultato seppur non privo di qualche svista (manca ad esempio la figura 6 nell'articolo di McConnell), viene

<sup>23</sup> BERNABÒ BREA 1956, 111-113. Cfr. da ultimo, SCIRPO & CUGNO 2017.

<sup>24</sup> SFAMENI GASPARRO 1973, 1996A, 1996B, 2000.

<sup>25</sup> PEDRUCCI 2005, 2009, 2015-2016.

<sup>26</sup> SCIRPO 2007, 2010, 2018-2019. SCIRPO & CUGNO 2017.

<sup>27</sup> SANTANGELO 2010.

<sup>28</sup> SCERRA 2009.

<sup>29</sup> LAMBRUGO 2013.

ampiamente bilanciato dall'importanza dei dati contenuti in essi. L'assenza di un estratto in una seconda lingua straniera pur limitandone la diffusione, non ne inficia in alcun modo la sua validità. L'apparato iconografico, quasi tutto in bianco e nero, regge l'onere di illustrare decorosamente i contributi, senza appesantirli.

Qual allora, miglior pegno di affetto per Lorenza che non indagare ancor una volta la sacralità della Sicilia, nelle sue multiformi espressioni, alla ricerca della risposta più ambita dalla notte dei tempi: la dimensione del divino e la sua influenza nella vita umana.

### *Indice*

Nota dei curatori

Bibliografia di Lorenza Grasso

### *Metodologie e casi studio per un approccio integrato*

C. GIUFFRÉ SCIBONA, Archeologia e religioni del mondo classico: considerazioni metodologiche ed un esempio di ricerca

M. CULTRARO, Una selva di simboli: appunti per un'archeologia del sacro nella Sicilia dell'antica età del Bronzo

† L. GRASSO, Approcci integrati allo studio di alcune classi di vasi dal santuario di Alaimo a Lentini

M. LETTIERI, Analisi chimiche mediante spettroscopia infrarossa in trasformata di Fourier (FTIR) per l'individuazione del contenuto di alcune classi di vasi dal santuario di Alaimo a Lentini (SR)

G. LAMAGNA, Deposizioni rituali di età ellenistica dagli scavi della fortificazione di Adrano (con appendici di S. Di Martino - E. Castiglioni - M. Rottoli)

R. SCAVONE, Pratiche cultuali nell'area sacra del colle I/II di Monte San Mauro di Caltagirone e nel santuario di Scala Portazza di Lentini: una prospettiva archeo-zoologica

### *Artemis e le Ninfe*

C. PORTALE, Iconografia votiva e performances rituali: qualche esempio dalla Sicilia greca

A.M. MANENTI, Una dedica su un busto da Grammichele?

M. COTTONARO, Animali, attributi e altri elementi iconografici nelle statuette della "Artemide Sicula". Un tentativo di interpretazione sul piano simbolico

F. CARUSO, Il tempio di Cassibile

G. SALAMONE, Tra rito e simbolo: il sacrificio delle 'ninfe' eponime di città sulle monete della Sicilia greca

*Demeter, Hera e Athena*

M. ALBERTOCCHI, Lo studio del *Thesmophorion* di Bitalemi a Gela: dati archeologici e pratiche rituali a confronto

A. PACE, Il santuario di Poggio dell'Aquila presso Terravecchia di Grammichele: una proposta interpretativa dei dati archeologici

C. GRECO - S. RAFFIOTTA, Demetra a Morgantina: topografia e culti nel *Thesmophorion* di contrada San Francesco Bisconti

M. FRASCA, Recenti rinvenimenti nel colle sacro di Monte San Mauro presso Caltagirone

A. PAUTASSO, Il corpo, l'abito, l'attributo. Religione e società nella coroplastica della Sicilia greca. Il caso di Katane

L. SOLE, Un nuovo sacello da Gela: fasi di frequentazione e ipotesi sulla destinazione del culto

R. PANVINI, Un nuovo edificio di culto a Gela: l'Heraion

F. SUDANO, Spazi del rito e contesti culturali nell'Heraion di Scala Portazza a Lentini

N. ALLEGRO - V. CONSOLI, L'Athena di Himera: la documentazione archeologica e le fonti letterarie

*Altri culti e pratiche rituali*

G. BIONDI, Per una topografia del sacro nella chora dell'ellenistica Kentoripa

L. MANISCALCO, Offerte rituali presso il santuario dei Palici in età classica ed ellenistica

B. E. MCCONNELL, Tempio di Età Arcaica sull'Acropoli di Palikè

C. GROTTA, Il culto di Zeus Meilichios a Selinunte: evidenze epigrafiche e nuove prospettive di indagine

G. SFAMENI GASPARRO, Cibele ad Akrai: tra Oriente e Occidente

R.P.A. PATANÉ, Danzando nell'aldilà. Un contributo alla conoscenza della cultura ellenistica

S. SANTANGELO, La moneta ed il sacro nella Sicilia greca

S. SCERRA, Le grandi dee di Camarina: i culti e i luoghi del sacro

C. LAMBRUGO, Corinto "profumata": Afrodite e la via dell'iris

## **Bibliografia**

ALBERTOCCHI 2004 = M. Albertocchi, *Athana Lindia. Le statuette siceliote con pettorali di età arcaica e classica* [RdA - Supplemento, 28], Roma, 2004.

BIONDI 2010 = G. Biondi, *Scavi nella proprietà Fiorenza in località Fontanelle (ex feudo Gelofia) e ceramiche di produzione locale*, in G. Biondi (a.c.d.), *Centuripe. Indagini archeologiche e prospettive di ricerca* [Monografie IBAM-CNR, 4], Enna, 2010, 11-34.

CONSOLI 2008 = V. Consoli, *Il cosiddetto Tempio della Vittoria a Himera. Per un'alternativa storico-religiosa*, in *WAC* 5, 2008, 43-75.

GIUFFRÉ SCIBONA 2009 = C. Giuffré Scibona, *I Dinomenidi e la funzionalizzazione politica del culto di Demetra in Sicilia*, in G. Gnoli - G. Sfameni Gasparro (a.c.d.), *Potere e religione nel mondo indo-mediterraneo tra Ellenismo e Tarda antichità. Atti dell'Incontro di studio della Società Italiana di Storia delle Religioni (Roma, 28-29 ottobre 2004)*, Roma, 2009, 137-150.

GRASSO 2008 = L. Grasso, *La stipe del santuario di Alaimo a Lentini. Un'area sacra tra la chora e il mare* [Monografie dell'IBAM-CNR, 2], Catania, 2008.

GRECO – NICOLETTI – RAFFIOTTA 2009 = C. Greco – S. Nicoletti – S. Raffiotta, *Due santuari delle divinità ctonie in contrada San Francesco Bisconti a Morgantina*, in R. Panvini - L. Sole (a.c.d.), *La Sicilia arcaica. Dalle apoikiai al 480 a.C.*, Caltanissetta, 2009, 129-131.

GROTTA 2010 = C. Grotta, *Zeus Meilichios a Selinunte*, Roma, 2010.

ISMAELLI 2011 = T. Ismaelli, *Archeologia del culto a Gela. Il santuario del Predio Sola* [Beni Archeologici – Conoscenza e Tecnologie. Quaderno, 9], Bari, 2011.

LAMBRUGO 2013 = C. Lambrugo, *Profumi di argilla: tombe con unguentari corinzi nella necropoli arcaica di Gela*, Roma, 2013.

MANENTI 1993-1994 = A.M. Manenti, *Le terrecotte votive di Poggio dell'Aquila (Grammichele)* [Tesi di perfezionamento in Archeologia Classica], Università di Catania, A.A. 1993-1994.

MANISCALCO 2008 = L. Maniscalco (a.c.d.), *Il santuario dei Palici. Un centro di culto nella Valle del Margi*, Palermo, 2008.

ORLANDINI 2003 = P. Orlandini, *Il Thesmophorion di Bitalemi (Gela): nuove scoperte e osservazioni*, in G. Fiorentini – M. Caccamo Caltabiano – A. Calderone (a.c.d.), *Archeologia del Mediterraneo. Studi in onore di Ernesto De Miro* [Bibliotheca Archaeologica, 35], Roma, 2003, 507-513.

ORSI 1910 = P. Orsi, *Di un'anonima città siculo-greca a Monte San Mauro presso Caltagirone*, in *MontAnt*, XX (1910), cc. 729-853.

PANVINI 2014 = R. Panvini, *Hera e Demetra a Gela. La continuità del culto*, in T. India (a.c.d.), *La donna e il sacro. Dee, maghe, sacerdotesse, sante*, Palermo, 2004, 67-86.



PAUTASSO 2010 = A. Pautasso, *Santuari lungo le rotte. Per una storicizzazione della stipe di Piazza San Francesco*, in M.G. Branciforti - V. La Rosa (a.c.d.), *Tra lava e mare. Contributi all'archaiologia di Catania*, Catania, 2010, 109-118.

PEDRUCCI 2005 = G. Pedrucci, *I santuari rupestri metroaci fra Sicilia e Anatolia*, in *Rivista Storica dell'Antichità* 35 (2005), 165-179.

PEDRUCCI 2009 = G. Pedrucci, *Il culto di Cibele frigia e la Sicilia. I santuari rupestri nel culto della dea* [*Archaeologica*, XX], Roma, 2009.

PEDRUCCI 2015-2016 = G. Pedrucci, *Nouveaux témoignages du culte de Cybèle phrygienne en Sicile*, in *Tekmeria*, 13, (2015-2016), 125-143.

[doi: <https://doi.org/10.12681/tekmeria.14613>]

PORTALE 2012 = M.C. Portale, *Busti fittili e Ninfe: sulla valenza e la polisemia delle rappresentazioni abbreviate in forma di busto nella coroplastica votiva siceliota*, in M. Albertocchi - A. Pautasso (a.c.d.), *Philotechnia. Studi sulla coroplastica della Sicilia greca* [*Monografie dell'IBAM-CNR*, 5], Catania, 2012, 227-252.

RIZZA 1960 = G. Rizza, *Stipe votiva di un santuario di Demetra a Catania*, in *BdA*, 45 (1960), 247-262.

SALAMONE 2007 = G. Salamone, *Potere regale e Ninfe eponime di Città*, in M. Caccamo Caltabiano, C. Raccuia, E. Santagati (a.c.d.), *Tyrannis, Basileia, Imperium: forme, prassi e simboli del potere politico nel mondo greco e romano. Atti delle Giornate seminariali in onore di S. Nerina Consolo Langher (Messina, 17-19/12/2007)* [*Pelorias*, 18], Messina, 2010, 153-163.

SANTANGELO 2001 = S. Santangelo, *I ritrovamenti monetali nella collina di Bitalemi, in Moneta come, moneta perché. Introduzione al monetiere di Gela*, Caltanissetta, 2001, 123-127.

SCERRA 1999 = S. Scerra, *Il Megaron di Athena a Camarina: contributo ad una storia degli studi*, in *Kronos. Quaderni del Liceo Classico "Umberto I" di Ragusa*, 12 (1999), 5-37.

SCIRPO 2007 = P.D. Scirpo, *To εκτός τειχών ιερόν της Κυβέλης στις Άκρες (Σικελίας)*, in Δ. Μουρελάτου (επιμ.), «Πόλη και Ύπαιθρος στη Μεσόγειο». *Πρακτικά της Α' Επιστημονικής Συνάντησης Νέων Ερευνητών του περιοδικού ΔΙΑΧΡΟΝΙΑ (Αθήναι, 29-31/5/2007)* [*Διαχρονία*, Παράρτημα 2], Αθήναι, 2012, 63-78.

SCIRPO 2010 = P.D. Scirpo, *Η θρησκευτική πολιτική του Ιέρωνος του Β' στις Άκρες (Σικελίας)*, in Α.-Σ. Τσοκανή (επιμ.), «Θρησκεία και Πολιτική». *Πρακτικά της Β' Επιστημονικής Συνάντησης Νέων Ερευνητών του περιοδικού ΔΙΑΧΡΟΝΙΑ (Αθήναι, 22-24/4/2010)* [*Διαχρονία*, Παράρτημα 4], Αθήναι, 2016, 101-118.

SCIRPO 2010-2011 = P.D. Scirpo, *Οι ροδο-κρητικές λατρείες στην Γέλα και τον Ακράγαντα κατά την Αρχαϊκή περίοδο (Διδακτορική Διατριβή)*, Αθήναι: Ε.Κ.Π.Α., Α.Ε. 2010-2011. [<https://www.didaktorika.gr/eadd/handle/10442/26747>]

SCIRPO 2015 = P.D. Scirpo, *About the Boeotian origin of the Emmenidai's genos: an indication from Gela*, in A. Bierl, M. Christopoulos, and A. Papachrysostomou (eds.),

«*Time and Space in Greek Myth, Religion and Culture*». *Proceedings of the International Conference (Patras, 3<sup>rd</sup>-6<sup>th</sup> July, 2015)* [MythosEikonPoiesis, 10], Stuttgart, 2017, 217-228.

SCIRPO 2018 = P.D. Scirpo, *Τχνη κρητικής λατρείας στην Σικελία: η Αφροδίτη στην Γέλα*, στο Μ. Γιαννοπούλου - Ν. Σταμπολίδης (επιμ.), *Η Ελεύθερνα, η Κρήτη και ο Έξω Κόσμος. Πρακτικά του Διεθνούς Αρχαιολογικού Συνεδρίου (Ρέθυμνο, 31/5-3/6/2018)*, Αθήναι - Ρέθυμνον, 2018, 463-471.

SCIRPO 2018-2019 = P.D. Scirpo, *Άκραι. Η διαχρονική εξέλιξις μίας μικρής πόλεως της Σικελίας*, Αθήναι: Ε.Κ.Π.Α., Α.Ε. 2018-2019.

SCIRPO & CUGNO 2017 = P.D. Scirpo – S.A. Cugno, *I cd. «Santoni» di Akrai. Alcune note sul santuario rupestre di Cibele*, in S.A. Cugno, *Patrimonio culturale, paesaggi e personaggi della Sicilia sud-orientale. Scritti di archeologia e museologia iblea* [BAR International series, 2874], Oxford, 2017, 47-59.

SFAMENI GASPARRO 1973 = G. Sfameni Gasparro, *I culti orientali in Sicilia* [EPRO, 31], Leiden, 1973.

SFAMENI GASPARRO 1996 = G. Sfameni Gasparro, *Per la storia del culto di Cibele in Occidente: il santuario rupestre di Akrai*, in E.N. Lane (ed.), *Cybele, Attis and a related Cults*, Leiden-New York-Köln, 1996, 51-86.

SFAMENI GASPARRO 1996B = G. Sfameni-Gasparro, *I culti orientali in Sicilia: stato degli studi e prospettive di ricerca*, in M.B. Bagnasco, E. De Miro, A. Pinzone (a.c.d.), «*Magna Grecia e Sicilia. Stato degli studi e prospettive di ricerca*». *Atti dell'incontro di studi (Messina, 2-4/12/1996)*, Messina, 1999, 355-380.

SFAMENI GASPARRO 2000 = G. Sfameni Gasparro, *I culti orientali nella Sicilia ellenistico-romana*, in P. Anello, G. Martorana, R. Sammartano (a.c.d.), *Ethne e religioni nella Sicilia antica: Atti del convegno (Palermo, 6-7 dicembre 2000)* [Supplementi a "Kókalos", 18], Roma, 2006, 251-328.

SGARLATA 1995 = M. Sgarlata, *Da Cassibile a Ercolano: la storia del rilievo di Oreste a Delfi nel Museo Nazionale di Napoli*, in *QuadTic*, 24 (1995), 277-301.

SUDANO 2009 = F. Sudano, *Leontini. Lo spazio sacrificale dell'Heraion di Scala Portazza*, in *Fasti On Line Documents & Research*, 164 (2009).

TORELLI 2001 = M. Torelli, *Gela. Un giallo arcaico sotto sei metri di sabbia*, in *La Stampa* (31/07/2001), 27.

### Contatti:

Paolo Daniele Scirpo

National and Kapodistrian University of Athens (Greece)

e-mail: [pascirpo@arch.uoa.gr](mailto:pascirpo@arch.uoa.gr)



Dieser Beitrag ist lizenziert unter einer [Creative Commons Namensnennung - 4.0 International Lizenz](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).