

Die Aneignung der eigenen Geschichte. Erinnerungen ehemaliger SOS-Kinderdorf-Kinder in
Kenia und Tansania

Inauguraldissertation
zur Erlangung des Grades eines Doktors der Philosophie
im Fachbereich Philosophie- und Geschichtswissenschaften
der Johann Wolfgang Goethe-Universität
zu Frankfurt am Main

vorgelegt von
Katharina Wilhelm Otieno

geboren in:
Pirmasens

Einreichungsjahr:
2022

Erscheinungsjahr:
2023

1. Gutachter: Prof. Dr. Mamadou Diawara
2. Gutachter: Prof. Dr. Hans Peter Hahn

Tag der mündlichen Prüfung:
02.11.2022

Inhaltsverzeichnis

Inhaltsverzeichnis	1
Abstract	4
Danksagung	6
Abkürzungsverzeichnis	7
Glossar	7
1. Einleitung	9
2. Die Organisation SOS-Kinderdörfer International / SOS Children's Villages International .	17
3. Forschungsverlauf und Methodenreflexion	32
4. Die Forschungsstandorte	40
4.1. Sansibar, Tansania	40
4.2. Dar Es Salaam, Tansania	44
4.3. Nairobi, Kenia	47
4.4. Kisumu, Kenia	51
5. Theoretischer Rahmen	54
5.1. Kindsein und Kindheiten - globale Ansätze und lokale Perspektiven	54
5.1.1. Eine “globale” Kindheit?.....	57
5.1.2. Kindheit und Kindsein in Afrika.....	61
5.1.3 Kindeserziehung im afrikanischen Kontext: Lernen in Schule, Haushalt und Gemeinde..	64
5.2. Auf dem Weg zum Erwachsensein	67
5.2.1. Jugend - weltweit eine umstrittene Kategorie	67
5.2.2. Jugend und Aufwachsen in Afrika.....	68
5.3. Familie und Verwandtschaft - Bisherige ethnologische Perspektiven	73
5.3.1. Familie und Verwandtschaft in Afrika	77
5.3.2. Geschwisterbeziehungen	80
5.3.3. Wenn Kinder nicht bei ihren biologischen Eltern aufwachsen: Alternative Betreuung in Afrika und andernorts.....	84
5.4. Generationen und Familien - Karl Mannheims Ansatz in der (verwandtschafts)ethnologischen Debatte	89
5.5. Entwicklungszusammenarbeit im Allgemeinen und Kinderfürsorge in diesem Kontext	92
5.5.1. Eine der größten ethnologischen Kontroversen	95
5.5.2. Relevante Begriffe: Definitivische Ansätze	98
5.5.3. Lost in Translation? Universelle Organisationsmodelle und ihre Anwendung	101
5.5.4. NGO-Welten: Policies, Akteure, Praktiken.....	110
5.5.5. Kinderfürsorge und alternative Kinderbetreuung im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit	114
5.6. Entwicklungszusammenarbeit und Alternative Kinderbetreuung in Afrika: Notwendigkeit oder Substitution existierender Systeme?	119

5.7. SOS positioniert sich.....	125
6. Was ist SOS? Ideelle, historische und konzeptionelle Konstruktionen.....	129
6.1. “This is my product”: Die SOS-Mitarbeiter.....	130
Familie, Kinder und Gemeinde - Die Säulen von SOS	130
Die Relevanz von Bildung	131
“Products”	134
Dankbar, unabhängig und geachtete Bürger ihrer Gesellschaft: Wie sollten Teilnehmer sein, die SOS verlassen?	136
Respekt, Glauben und harte Arbeit: Die Erziehungswerte der SOS-Mütter.....	139
6.2. SOS früher und heute	140
6.3. “You are trained to be a person”: Die (ehemaligen) SOS-Teilnehmer	144
Die Organisationsgeschichte	144
Die Säulen der Organisation	145
Die zentrale Relevanz von Bildung.....	146
Gelernte Lektionen	148
Gedankenspiel: Ein Leben ohne SOS.....	149
7. Ehemalige SOS-Teilnehmer: Lebenswege	150
7.1. Kindheitserinnerungen	153
Weihnachten, Spiele, Gesang - und Haus- bzw. Schularbeit	153
Der Tag, an dem ich zu SOS kam.....	154
Schmerzhafte Erinnerungen: “Because I can remember, my mum only came once. From form one to form four”	156
7.2. Wer ist Familie? Geschwister und Eltern.....	160
“Even though I have my biological family, we do not relate as I relate with my SOS family”..	160
“Let’s say an SOS child's life is the SOS mother”	164
“Somewhere in the world there was somebody who loved you and cared for you and whatever, but you cannot reach that person”	167
7.3. Leaving SOS: Der Übergang ins Erwachsenenalter	168
7.4. Wer wir heute sind.....	169
Beruflicher Werdegang	169
Familiäre Situation	170
Wo gehören wir hin?	172
Werte und Anschauungen.....	175
7.5. Fünf Lebenswege.....	176
Amira	177
Said.....	180
Norah.....	182
Alice.....	183
George.....	186
7.6. Zukunftspläne	188

7.7. Mehrgenerationelle Effekte?	189
“Maisha ya kawaida”: Ein gewöhnliches Leben - “Maisha ya success”: Ein erfolgreiches Leben	189
“Giving back”	192
8. SOS und die Außenwelt	195
8.1. “The ones from nje ya gate”: Die Gemeinden	195
“Hawa watoto wa SOS hawana tabia”	196
“It's like something like heaven for most students in school”	198
Die Gemeindevertreter	200
8.2. „This is artificial life“: Lebensverhältnisse in den SOS-Kinderdörfern und außerhalb	203
8.3. “We are Africans and they are spoiling our children”: Globale Ideen und lokale Umsetzungen	210
“We advocated child rights. We didn't advocate the children about their responsibilities” - Die Kinderrechtsdebatte in SOS Kenia und Tansania	210
“These are my people; I need to go back to SOS and study so that I can come and help them” - Reintegrationsmaßnahmen und lokale Interpretationen	217
8.4. Sorgen um die SOS Jugend	226
9. Die Aneignung der eigenen Geschichte und Kindheit im SOS-Kontext: Strategien und Handlungsweisen	236
10. Ausblick: Familienstärkungsprogramme und Integrationsinitiativen - Die Zukunft von SOS?	253
11. Die Macht der Erinnerung: Zusammenfassung und Fazit	260
12. Quellenverzeichnis	273
Elektronische Quellen	316
13. Anhang	322
I. Tabellarische Auflistung der Interviews (anonymisiert)	322

Abstract

The organization SOS Children's Villages is one of the largest and oldest non-governmental, non-denominational children's aid organizations in the world. Today, several generations have grown up in facilities run by the organization, which is active in 136 countries, or have benefited from its aid programs. Since its founding in 1949, the focus groups have been “children and young people without parental care, or at risk of losing it”. Despite its longstanding global presence, only few ethnological works have addressed the SOS Children's Villages organization, its model and especially its participants to date.

The presented thesis aims to close this gap. Through its exemplary, biographical-narrative interviews and multi-sited ethnographic analyses, it shows how individual actors in the SOS context encounter their past, how they classify experiences - from the time under the care of SOS, but also from the time before - and how these affect their present and also future, or what use they make of these memories today. In addition, using SOS as an example of development cooperation (DC) in the child, youth and family sector, the aim of this work is to investigate the impact of DC projects on the lives, views and biographies of different actors as well as on specific local environments on the one hand, and how the individual actions and attitudes of actors and certain local contexts influence projects on the other.

For this, I conducted about 150 interviews with different target groups (SOS staff, former SOS participants, current SOS participants as well as community representatives) at four sites of the organization in Kenya and Tanzania over a period of eleven months between June 2019 and May 2020.

The study thus provides results on several levels. It can be summarized that the actors in my research encounter their past and memories of it in adulthood through appropriation processes that make it possible for them to coherently integrate those memories and experiences into their own biographies. This way of dealing with their own history enables the former SOS participants to appropriate the structure that was the basis of their childhood, namely that of the international aid organization SOS, and to define and legitimize actions and behaviors in their present and future as well, and to take possession of SOS as the center of their childhood in adulthood as well in different ways. In doing so, they do not always fulfill expectations from the organizational side regarding behavior or interpretation of organizational concepts and principles. Since problems evoked by the organizational model, such as a lack of belonging or difficulties in the transition to independence due to lifeworld discrepancies compared to local contexts, became visible via the life paths and experiences of (former) participants, I ascribe

not least to the participants and their handling of these experiences a share in the transformation processes in which the organization currently finds itself.

Die Organisation SOS Children's Villages (im Folgenden: SOS) ist eine der größten und ältesten nicht-staatlichen, überkonfessionellen Kinderhilfsorganisationen der Welt. Heute sind mehrere Generationen in Einrichtungen der in 136 Ländern tätigen Organisation aufgewachsen oder haben von ihren Hilfsprogrammen profitiert. Seit der Gründung im Jahr 1949 liegt der Schwerpunkt auf "Kindern und Jugendlichen, die keine elterliche Fürsorge haben oder Gefahr laufen, diese zu verlieren". Trotz der langjährigen weltweiten Präsenz haben sich bisher nur wenige ethnologische Arbeiten mit der Organisation SOS, ihrem Modell und vor allem ihren Teilnehmern beschäftigt.

Die vorliegende Arbeit will diese Lücke schließen. Sie zeigt anhand exemplarischer, biographisch-narrativer Interviews und auf einer multi-sited ethnography basierenden Analysen, wie einzelne Akteure im SOS-Kontext ihrer Vergangenheit begegnen, wie sie Erfahrungen - aus der Zeit unter der Obhut von SOS, aber auch aus der Zeit davor - einordnen und wie diese ihre Gegenwart und auch Zukunft beeinflussen bzw. wie sie heute mit diesen Erinnerungen umgehen. Ziel dieser Arbeit ist es außerdem, am Beispiel von SOS als Entwicklungszusammenarbeit (EZ) im Bereich Kinder, Jugend und Familie zu untersuchen, wie sich EZ-Projekte auf das Leben, die Sichtweisen und Biografien verschiedener Akteure sowie auf bestimmte lokale Zusammenhänge auswirken und wie wiederum Handlungen und individuelle Einstellungen von Akteuren sowie bestimmte lokale Kontexte solche Projekte beeinflussen.

Hierfür habe ich über einen Zeitraum von elf Monaten zwischen Juni 2019 und Mai 2020 an vier Standorten der Organisation in Kenia und Tansania rund 150 Interviews mit verschiedenen Zielgruppen (mit SOS-Mitarbeitern, ehemaligen SOS-Teilnehmern, aktuellen SOS-Teilnehmern sowie Gemeindevertretern) geführt.

Die Studie liefert also Ergebnisse auf mehreren Ebenen. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Akteure meiner Untersuchung ihrer Vergangenheit und den Erinnerungen daran im Erwachsenenalter durch Aneignungsprozesse begegnen, die es ihnen ermöglichen, diese Erinnerungen und Erfahrungen kohärent in ihre eigene Biografie einzuordnen. Dieser Umgang mit der eigenen Geschichte ermöglicht es den ehemaligen SOS-Teilnehmern, sich die Struktur, die ihrer Kindheit zugrunde lag, nämlich die der internationalen Hilfsorganisation SOS, anzueignen und darüber Handlungen und Verhaltensweisen auch in ihrer Gegenwart und Zukunft zu definieren und zu legitimieren, und SOS als Zentrum ihrer Kindheit auch im

Erwachsenenalter auf unterschiedliche Weise in Besitz zu nehmen. Dabei erfüllen sie nicht immer die Erwartungen, die von organisatorischer Seite an ihr Verhalten oder ihre Interpretation von Organisationskonzepten und -prinzipien gestellt werden. Da durch das Organisationsmodell evozierte Probleme wie fehlende Zugehörigkeiten oder Schwierigkeiten beim Übergang in die Selbstständigkeit durch lebensweltliche Diskrepanzen im Vergleich zu lokalen Kontexten über die Lebenswege und Erfahrungen der (ehemaligen) Teilnehmer sichtbar werden, schreibe ich nicht zuletzt den Teilnehmern und ihrem Umgang mit diesen Erfahrungen einen Anteil an den Transformationsprozessen zu, in denen sich die Organisation aktuell befindet.

Danksagung

Diese Arbeit ist den Menschen gewidmet, die ihre Geschichte und ihre Erinnerungen mit mir geteilt haben.

Besonderer Dank für ihre Unterstützung geht zugleich an die Mitarbeiter*innen der Organisation SOS-Kinderdörfer in Kenia und Tansania sowie an meine Ansprechpartner*innen in der Organisationszentrale.

Weiterhin danke ich meinem Betreuer Prof. Dr. Mamadou Diawara für die Begleitung meiner Arbeit und für zentrale Weichenstellungen, ebenso meinem Zweitbetreuer Prof. Dr. Hans Peter Hahn.

Schließlich möchte ich mich bei den vielen Unterstützer*innen in meinem universitären und privaten Umfeld bedanken. Jede*r von ihnen trug auf unterschiedliche Weise, mit konstruktivem Feedback, fachlicher Auseinandersetzung, guten Hinweisen, Ermutigung und großer Geduld dazu bei, dass ich die Arbeit abschließen konnte. Besonderer Dank gilt dabei meiner Familie.

Abkürzungsverzeichnis

AC = Alternative Care

CBO = Community based organization

EZ = Entwicklungszusammenarbeit

FBC = Family-based care

FSP = Familienstärkungsprogramm / Family Strengthening Program

KD = Kinderdorf

PSA = Promoting and Supporting Association

SOS = Name der Organisation, "Societas Socialis"

UN = United Nations, Vereinte Nationen

UNCRC = United Nations Convention on the Rights of the Child, UN-Kinderrechtskonvention

Glossar

AC-Koordinator = Synonym für FBC-Koordinator

Assistant mothers = Frauen, die die SOS-Mütter im Abwesenheitsfall vertreten oder unterstützen

(SOS-)Aunts = Frauen, die die SOS-Mütter im Abwesenheitsfall vertreten oder unterstützen

Betreuungsperson = Person, die für Erziehung und tägliche Betreuung des Kindes verantwortlich ist

Caregiver = Synonym für Betreuungsperson

Ehemalige SOS-Teilnehmer = (hier): Informanten, die durch FBC betreut wurden

FBC-Koordinator = Verantwortlich für die Belange der Family-based care, also das SOS-Kinderdorf und seine „Bewohner“ (Mitarbeiter und betreute Kinder)

FSP-Koordinator = Verantwortlich für das FSP-Programm

(SOS)-Mütter = Frauen, die die SOS-Teilnehmer in der FBC betreuen

Nationaler Direktor = Verantwortlich für die Programme der Organisation auf nationaler Ebene (ebenso nationaler Jugendkoordinator, nationaler FBC-Koordinator usw.)

Programmdirektor = Verantwortlich für alle Programme am jeweiligen Standort

Program Officers = Mitarbeiter des jeweiligen Programms (meist im Zusammenhang des FSP)

SOS-Alumni = Synonym / Eigenbezeichnung für ehemalige SOS-Teilnehmer

SOS-Careleaver = Synonym / Eigenbezeichnung für ehemalige SOS-Teilnehmer

SOS-Teilnehmer = (hier): Kinder, Jugendliche oder Familien, die durch FBC oder FSP betreut werden

SOS-Youth = Synonym / Eigenbezeichnung für ehemalige SOS-Teilnehmer

Sponsorship-Koordinator: Verantwortlich für Kommunikation mit Sponsoren und Spendern im jeweiligen Land oder am jeweiligen Standort

Village Director = Synonym für FBC-Koordinator

Village Educator = Verantwortlich für die Koordination sämtlicher Erziehungsprogramme und Ausbildungen der FBC-Teilnehmer vom Kindergarten bis zur Universität

Village Father / Mother = Synonym für FBC-Koordinator

Volunteers (Volontäre / Freiwillige Helfer) = Umsonst oder gegen geringen Lohn arbeitende Mitarbeiter (sowohl ausländisch als auch einheimisch)

Youth Care Worker = Synonym für Youth Coordinator oder Bezeichnung für dessen Mitarbeiter

Youth Coordinator (Jugendkoordinator) = Verantwortlich für die Belange der jugendlichen SOS-Teilnehmer

Youth Leader = Synonym für Youth Coordinator

1. Einleitung

Die Organisation SOS Children's Villages (im Folgenden: SOS) ist weltweit eines der größten und ältesten nichtstaatlichen, konfessionell unabhängigen Kinderhilfswerke. Mittlerweile sind mehrere Generationen in Einrichtungen der in 136 Ländern tätigen Organisation aufgewachsen oder haben von deren Hilfsprogrammen profitiert. Fokusgruppen sind seit der Gründung 1949 "children and young people without parental care, or at risk of losing it" (SOS Children's Villages International 2020: 1). Das Akronym steht dabei für "Societas Socialis". Für Gründer Hermann Gmeiner bedeutete dies eine sozial verantwortliche Gesellschaft, in der jedem Kind eine Mutter, Geschwister, ein Zuhause und ein "supportive community environment" zusteht (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.).

Heute reicht das Verständnis dieser Societas weiter. So schreibt Ver Foley im SOS-Positionspapier "The Care Effect":

"Here's how it ought to work: [...] A stable and secure family helps children develop social networks, and when they become adults they find jobs, pay taxes, and contribute in other ways to the community. They are then in a position to become good parents and create stable homes for their own children. [...] And so, the cycle progresses upwards: generation after generation of individuals who, from birth, receive enriching care, flourish, and realise their potential." (Ver Foley 2017: 14)

Auch in einer Wirkungsstudie mit Schwerpunkt Afrika des deutschen Fördervereins aus dem Jahr 2018 ist zu lesen:

"Um das Leben eines Kindes langfristig zu verbessern, muss seine ganz persönliche Entwicklung gefördert werden. Dazu gehört neben familiennaher Bindung, schulischer und beruflicher Ausbildung auch die soziale Integration in die Gesellschaft. Es müssen Werte wie Toleranz und Respekt vermittelt werden, ebenso wie ein stabiles Selbstwertgefühl. So kann sich ein erwachsener Mensch entwickeln, der die Möglichkeit hat, den Kreislauf von Armut und sozialer Ausgrenzung zu durchbrechen und seinerseits einen Beitrag zu einer stabilen Zivilgesellschaft zu leisten. Die Wirkung unserer Arbeit liegt somit in der langfristigen und nachhaltigen Veränderung der Gesellschaft und in dem konkreten Nutzen, den sie daraus zieht." (Yassin et al. 2018: 4)

In diesen beiden Zitaten wird deutlich, dass nicht mehr nur die "sozial verantwortliche" Gesellschaft Kinder ohne elterliche Fürsorge auffangen soll - vielmehr wird von diesen Kindern durch das heutige organisatorische Selbstverständnis erwartet, dass sie, durch ihr Aufwachsen in der Obhut der Organisation befähigt, im späteren Leben selbst produktive Mitglieder "der" oder "ihrer" Gesellschaft werden. Dieses erweiterte Selbstverständnis der

Organisation SOS ist charakteristisch für die “Evolution von Nichtregierungsorganisationen” (Lewis und Kanji 2009: 13; im Folgenden: NGOs¹) - insbesondere im Entwicklungszusammenarbeitssektor, in dem sich auch die Arbeit von SOS bewegt - in den vergangenen Jahrzehnten: Von reiner “relief and welfare work” geht der Fokus in vielen Fällen hin zur Beeinflussung des erweiterten sozialen Kontexts und langfristigen Veränderungen hierin (Lewis und Kanji 2009: 14).

Indem sie SOS nun als ein Beispiel für Entwicklungszusammenarbeit (im Folgenden: EZ) im Kinder-, Jugend- und Familienbereich in bestimmten lokalen Kontexten in den Blick nimmt, will diese Dissertation einen Beitrag zu den Fragen leisten, welche längerfristigen Auswirkungen EZ-Projekte einerseits auf Leben, Biographien und Perspektiven verschiedener Akteure² sowie auf spezifische lokale Umfelder haben und wie andererseits die individuellen Handlungen und Haltungen von Akteuren - insbesondere Programmteilnehmern - und bestimmte lokale Zusammenhänge Projekte beeinflussen. In einer als multi-sited ethnography angelegten, exemplarischen Forschung in Einrichtungen von SOS an vier Standorten in Tansania und Kenia soll dabei den Forschungsfragen nachgegangen werden, was erstens die individuellen Akteure, die durch den direkten oder indirekten Einfluss von SOS bisher in drei Generationen aufgewachsen sind, und deren Lebensverläufe und -einstellungen ausmacht, welche Erwartungen zweitens auf Organisationsseite diesbezüglich vorherrschen, und wie diese Akteure heute ihrer Vergangenheit begegnen, wie sie Erinnerungen einordnen und welchen Gebrauch sie von diesen als Erwachsene machen bzw. wie diese ihre Gegenwart und auch Zukunft beeinflussen.

Der Weg zur Beantwortung dieser Fragen führt also über individuelle Akteure, genauer vor allem über ehemalige Programmteilnehmer des Kinderdorf-Programms. Entlang der Lebensgeschichten, -erinnerungen und -erfahrungen dieser heute erwachsenen “Kinderdorf-Kinder” soll eingedenk des in den einleitenden Zitaten dargestellten “optimalen Weges” gezeigt werden, welche Wege Akteure im Organisationskontext tatsächlich gegangen sind und wie sie das Aufwachsen in der Organisation dabei beeinflusst hat. Im Einklang mit der Disposition der gesamten vorliegenden Arbeit geht es hier nicht darum, die Lebenswege dieser Informanten auf ihre Konformität mit dem Optimalfall hin zu überprüfen, sondern darzustellen,

¹ Der Term NGO soll zunächst nach Tvedt als “a common denominator for all organizations within the aid channel that are institutionally separated from the state apparatus and are non-profit-distributing” definiert werden (1998: 12).

² Ich werde zugunsten einer besseren Lesbarkeit in der vorliegenden Arbeit auf eine Genderdifferenzierung verzichten.

welche Ereignisse, Hindernisse und Erlebnisse den Akteuren auf ihren Wegen untergekommen sind, wie sie diese betrachten und wie sie sich selbst im Licht ihres Aufwachsens in einer internationalen Organisation auf ihrem individuellen Pfad verorten.

Dabei stellte sich heraus, dass Akteure diese Erinnerungen und Erfahrungen über bestimmte Aneignungsprozesse transformieren, um sie im Erwachsenenalter als kohärenten Teil ihrer eigenen Biographie zu präsentieren und darüber teilweise auch Handlungen und Verhaltensweisen zu definieren und zu legitimieren. Durch jene Prozesse eignen sie sich aktiv die Struktur an, die ihrer Kindheit zugrunde lag, nämlich die der internationalen Hilfsorganisation SOS, und nehmen diese so auch im Erwachsenenalter auf verschiedene Wege für sich in Besitz. Im Hinblick auf diese Feststellungen möchte ich in dieser Arbeit die These überprüfen, ob diese Aneignungsprozesse und die Art und Weise, wie Akteure von ihren eigenen Erfahrungen und ihrer eigenen Geschichte innerhalb einer internationalen Hilfsorganisation wie SOS Gebrauch machen, zur langfristigen Transformation der Organisation selbst beitragen.

Lewis und Schuller postulieren, dass es bisher relativ wenige “full-scale ethnographic studies” im Sinne klassischer Monographien im NGO-Sektor gegeben hat (2017: 638). Gleichzeitig halte ich es im Hinblick auf diese Arbeit wichtig zu betonen, was Bornstein in ihrem Kommentar zu Lewis' und Schullers Artikel mithilfe einer Aussage von Clifford Geertz anmerkt: “‘The locus of study is not the object of study. Anthropologists don't study villages (tribes, towns, neighborhoods...); they study in villages’ (1973: 22). Are NGOs our contemporary anthropological villages? Do we study in them or do we study them?” (Bornstein 2017: 645). Sind “klassische” NGO-Monographien also überhaupt möglich? Ich möchte diese Fragen durch die vorliegende Arbeit zumindest im Ansatz bejahen, wenn sie auch nicht den Anspruch erhebt, als umfassende Monographie der Organisation SOS gelesen zu werden. Die Dissertation weist als Ethnographie einer NGO trotz ihres multi-sited characters eine gewisse Ortsgebundenheit auf. Begreift man NGOs nun als “contemporary anthropological villages”, kann man ebenso wie andere Forschungen in lokalen Einheiten durch das Studieren einzelner Aspekte zu Aussagen zu größeren Gesellschaftszusammenhängen gelangen - im Falle von NGOs werden durch das Erforschen exemplarischer NGO-Standorte und Akteuren darin Erkenntnisse über die gesamte NGO gewonnen.

Insbesondere jene Akteure, die durch NGOs und ihre Projekte adressiert werden oder wurden, stehen im Falle dieser Arbeit im Vordergrund. Im Hinblick auf methodische Dimensionen betont Lewis die Relevanz des Einbezugs historischer Perspektiven und Kontexte in der ethnologischen Auseinandersetzung mit EZ allgemein, nicht zuletzt durch eine Analyse

individueller "life histories" und Erfahrungen (2009: 64). Auch Roth betont die Vorteile eines biographischen bzw. "life-history"-Ansatzes, der zeigt, wie persönliche und institutionelle Geschichten miteinander verbunden sind, somit über individuelle Erfahrungen hinausweist, zugleich sowohl retrospektiv als auch prospektiv ist und vergangene Entscheidungen sowie zukünftige Perspektiven in den Blick nimmt (2015: 9,10). Auch in diesem Forschungsprojekt steht jener Ansatz aus diesen Gründen methodisch im Mittelpunkt. Historische Perspektiven und diachrone Zugänge werden dabei nicht nur durch die zentrale Informantengruppe der ehemaligen Teilnehmer der SOS-Programme geschaffen, sondern auch durch den Einbezug sowohl ehemaliger als auch aktueller Mitarbeiter und aktueller Teilnehmer der Organisation, und nicht zuletzt durch die Wahl der Forschungsstandorte: Mit Nairobi und Sansibar bzw. Kisumu und Dar Es Salaam wurden bewusst je zwei ältere und zwei junge Standorte bzw. Kinderdörfer (im Folgenden: KD) zur besseren Abbildung der organisationseigenen Diachronie gewählt.

Das Nachvollziehen einer sowohl inter- als auch transnationalen Organisation und ihrer Modelle (siehe Kap. 5.5.3) erfordert hierbei laut Bierschenk methodisch notwendigerweise eine multi-sited ethnography (2014: 91). Dabei ist ein Vergleich zwischen verschiedenen Standorten oder auch zwischen Zentralen und Peripherien zwar nicht Ziel dieser Arbeit, ist aber, wie auch Speck mit Marcus im Fall ihrer multi-sited research zu SOS-Müttern in Bolivien und Österreich anmerkt, einer solchen multi-sited ethnography indirekt immanent: "The object of study is ultimately mobile and multiply situated, so any ethnography of such an object will have a comparative dimension that is integral to it, in the form of juxtapositions of phenomena that conventionally have appeared to be (or conceptually have been kept) 'worlds apart'" (Marcus, zit. n. Speck 2014: 22). Die Biographien, Erinnerungen und Erfahrungen, aber auch die aktuellen Lebensumstände und -kontexte der ehemaligen SOS-Teilnehmer, die nicht selten aus diesen Erfahrungen resultieren, sollen in dieser Arbeit also die zentrale Analyseeinheit im Sinne Pries' darstellen, während die transnationale Organisation selbst durch die multi-sited ethnography als pluri-lokaler Raum den Referenzrahmen für diese Analyse bildet (Pries 2008: 7).

Neben jene Analyse treten verschiedene theoretische Ansätze zur Beantwortung der zentralen Forschungsfragen, nachdem die Organisation, ihre Geschichte, Programme, Struktur und Ziele in Kap. 2 eingeführt, die Darstellung des Forschungsverlaufs und eine Methodenreflexion in Kap. 3 geleistet sowie die vier Forschungsstandorte und ihre Gegebenheiten in Kap. 4 vorgestellt wurden. Kap. 5.1. behandelt dann verschiedene Perspektiven auf Kindheit und Kindsein am Beginn des theoretischen Teils dieser Arbeit. Das Konzept einer globalen

Kindheit, u.a. verbreitet durch internationale Gesetzgebung und NGOs, wird hier (kritisch) analysiert, ebenso Bedingungen von Kindheit in Afrika sowie Kindeserziehungsmuster und -konzepte im afrikanischen Kontext. Im folgenden Kapitel steht die Jugendphase in Afrika und darüber hinaus im Mittelpunkt. Kap. 5.3. dreht sich um die Konzepte von Familie und Verwandtschaft insbesondere im afrikanischen Kontext, die hier zentrale Ankerpunkte von Kindheit und Jugend sind und auch in SOS als bedeutende Komponente des Organisationsaufbaus verstanden werden. Geschwisterbeziehungen als eine Variante verwandtschaftlicher Beziehungen, die nicht nur in afrikanischen Familienkonzepten, sondern auch im SOS-Kontext eine wichtige Rolle spielt, werden gesondert behandelt, ebenso wie die Betreuung von Kindern außerhalb ihrer biologischen Kernfamilie. Im nächsten Teilkapitel soll die Dimension der Generation unter (verwandtschafts)ethnologischem Blickwinkel beleuchtet und mit den bisher analysierten Konzepten in Verbindung gebracht werden. Ab Kap. 5.5. steht der zweite zentrale Gegenstand meiner theoretischen Analyse im Mittelpunkt: Ansätze der Ethnologie bezüglich der Entwicklungszusammenarbeit allgemein und besonders der alternativen Kinderbetreuung in diesem Zusammenhang als "Kernkompetenz" der von mir untersuchten Organisation. Der kontroverse fachgeschichtliche Diskurs rund um das Thema EZ wird knapp abgebildet, ebenso werden universelle Organisationsmodelle, zu denen sich das Konzept der Organisation SOS zählen lässt, unter Rückgriff auf das Translationskonzept analysiert. Des Weiteren gehe ich nochmals detaillierter auf NGOs als eine der Hauptakteursgruppen und Anwender solcher Modelle unter Einbezug ihrer vielfältigen Gestalten und Praktiken bzw. in Relation zur Organisation SOS in ihrem Selbstverständnis als NGO ein. Ethnologische Perspektiven auf die Diskurse und Praktiken des konkreten EZ-Sektors der Kinderfürsorge schließen Kap. 5.5. ab. Das nächste Teilkapitel stellt dann die Frage, ob die Arbeit dieses Sektors bereits existierende Kinderfürsorge-Systeme und Praktiken in Afrika ersetzt oder eine notwendige Ergänzung zu diesen darstellt. Mit der Position, die SOS selbst in den EZ-Diskursen und im Kinderfürsorge-Sektor einnimmt, schließe ich den theoretischen Rahmen ab und leite zum Analyseteil über, in dem ideelle, historische und konzeptionelle Konstruktionen von SOS zunächst im Vordergrund stehen. In Kap. 6 wird beleuchtet, welche Perspektiven die Informantengruppen der aktuellen und ehemaligen SOS-Mitarbeiter auf die Organisation im Laufe ihres jeweiligen Beschäftigungsverhältnisses entwickelt haben. Dann werden die Vorstellungen und Konzepte der (ehemaligen) SOS-Teilnehmer im Hinblick auf SOS, die Organisationsarbeit und deren Bedeutung beleuchtet. In Kap. 7 steht ausschließlich die zentrale Informantengruppe der ehemaligen Teilnehmer im Mittelpunkt. Ihre Erinnerungen, Lebenswege und Ideale sollen exemplarisch analysiert

werden. Die Themen sind lose lebenschronologisch angeordnet: Kindheitserinnerungen, Erinnerungen an die leibliche Familie sowie die SOS-Familie, das Verlassen der Obhut der Organisation, gegenwärtige Situationen und Lebenslagen, beispielhafte Wertvorstellungen und Lebensanschauungen als Erwachsene, Zukunftspläne sowie Auswirkungen und Einflüsse der ehemaligen Teilnehmer auf ihre eigenen (potenziellen) Kinder werden betrachtet. Die Biographien von fünf der 16 von mir befragten ehemaligen SOS-Teilnehmer werden als Beispiele gesondert und detailliert dargestellt. In Kap. 8 stelle ich als nächstes in vier Schritten die Verbindung der SOS-KD bzw. ihrer Mitarbeiter und Teilnehmer zu ihrer "Außenwelt", also zu den sie unmittelbar umgebenden Gemeinden, aber auch zu den jeweiligen Gesellschaften Tansanias und Kenias im größeren Zusammenhang dar. Zunächst wird multiperspektivisch beschrieben, wie diese Außenwelt auf SOS als Organisation und deren Teilnehmer blickt. Dann werden die Lebensverhältnisse der SOS-KD in der Spiegelung mit Lebensverhältnissen der externen Gemeinden hauptsächlich unter Rückbezug auf SOS-Mitarbeiter, die an der Schnittstelle der beiden "Welten" agieren, analysiert. Als nächstes werden vor diesem Hintergrund exemplarische Richtlinien und Initiativen, die von der internationalen Organisation ausgingen, in ihrer Akzeptanz, Umsetzung und Anwendung auf der jeweiligen lokalen Ebene betrachtet. Schließlich geht es im letzten Teilkapitel um die "SOS-Jugend", also die gegenwärtigen Teilnehmer, und deren konstante Problematisierung im Kontext der Organisation, die untrennbar mit ihrer Fähigkeit, sich nach der SOS-Betreuung in der "Außenwelt" zu bewegen, verbunden ist. In Kap. 9 wird in einem letzten Analyseschritt untersucht, wie sich die zentrale Akteursgruppe der ehemaligen Teilnehmer die Organisation und die eigene Geschichte in und mit ihr trotz etwaiger struktureller und programmatischer Schwierigkeiten und negativer Erfahrungen zu eigen macht und welche Strategien und Handlungsweisen sie dabei anwendet. Kap. 10 liefert einen letzten Ausblick auf mögliche Zukunftsszenarien der Organisation SOS unter Berücksichtigung bisher dargestellter Perspektiven, bevor ich meine Ergebnisse zusammenfasse und ein Fazit ziehe.

Während meiner Recherche blieb festzustellen, dass zum spezifischen EZ-Sektor der alternativen Kinderbetreuung nur wenig ethnologische Literatur vorhanden ist. Kinderhilfswerke im Allgemeinen, also auch solche, die keine (Vollzeit-)Betreuung für Kinder bieten, sowie das Konzept der Kinderwohlfahrt werden häufiger thematisiert. Die Organisation SOS selbst ist ebenfalls nur sehr selten Gegenstand ethnologischer Forschungen. Ausnahmen bilden die Arbeiten von Kalesnikava (2017) und der Soziologin Speck (2014; 2014a), auf die in Kap. 5.5. Bezug genommen wird. Im Fall SOS lässt sich auch feststellen, was Bierschenk generell als Gefahr bei der literarischen Recherche zum EZ-Sektor identifizierte: Ein großer

Teil der zur Organisation verfügbaren Literatur nimmt die Form analytischer Quellen an, ist aber bei genauerem Hinschauen von SOS oder Wissenschaftlern (häufig Sozialpädagogen, vgl. etwa Hofer und Lienhart 2006), die im Auftrag der Organisation forschen, verfasst und sollte so eigentlich als Primärquelle gelten (Bierschenk 2014: 90). Wo notwendig, habe ich mich in der Analyse anderer Disziplinen bedient, insbesondere Quellen aus Soziologie, Sozialer Arbeit, Erziehungswissenschaft und Geschichte. Diese sind entsprechend gekennzeichnet.

Aufgrund des Rahmens dieser Arbeit muss es in Bezug auf die Geschichte Kenias und Tansanias bei Verweisen in Bezug auf die einzelnen Standorte der Forschung in Kap. 4 bleiben. Ebenso werden im Theorieteil nur die Lebensphasen der Kindheit und Jugend abgedeckt, da dies die Lebensabschnitte sind, die die zentralen Informanten unter der Obhut der Organisation SOS verbracht haben und um die sich später konstituierende Erinnerungen und Erfahrungen drehen. Für differenzierte Perspektiven auf das Konzept des "Erwachsenseins" und seine Bedeutungen bzw. Implikationen weltweit siehe die Beiträge in Durham und Solway (2017). In der von mir gesichteten rezenten Literatur stellte ich des Weiteren einen verstärkten Fokus auf zwei Akteursgruppen im EZ-Kontext fest: Erstens auf sogenannte "professionals" oder "Experten", und zweitens auf "development broker" oder "Mediatoren". Da ich hauptsächlich auf (ehemalige) Projektteilnehmer fokussiere, gehe ich auf diesen thematischen Bereich der in der EZ Beschäftigten nur am Rande durch den Einbezug der SOS-Mitarbeiter in der Rolle, die sie unweigerlich für die zentralen Informanten spielen, ein. Die Arbeiten auf diesem Gebiet sind mannigfaltig - ich verweise hier auf Mosse (2011 und 2013), Lewis und Mosse (2006 und 2006a), Bierschenk (2014), Olivier de Sardan (2005), Behrends, Park und Rottenburg (2014) und Kalfelis (2015 bzw. 2020), um nur einige zu nennen. Auch die mediale Außenrepräsentation der Organisation kann im Rahmen der Arbeit nicht behandelt werden. Ebenfalls fällt ein Einbezug von Paten und Sponsoren der Organisation diesem Rahmen zum Opfer, zumal sich organisationsunabhängige, qualitative Studien zu Patenschaften im Kinderfürsorgesektor der EZ in der von mir konsultierten Literatur kaum finden ließen. Ausnahmen bilden die Arbeiten von Bornstein (2001) und Stritzl (2012). Außerdem muss eine tiefere theoretische Betrachtung des Konzepts der Aneignung in dieser Arbeit entfallen, um ihren Rahmen einzuhalten. Auf Hahns Konzept gehe ich wie erwähnt in der Analyse detaillierter ein, da dieses einen für meine Thesen relevanten Zugang zum Begriff der Aneignung liefert. Aneignung wird in der vorliegenden Arbeit als Instrument verstanden, durch das sich Akteure Aspekte ihrer Vergangenheit und somit auch Gegenwart und Zukunft erschließen. Im Hinblick auf verschiedene Arbeiten und Autoren auch aus Soziologie und Geschichtswissenschaft, die sich mit diesem vielfältigen Thema etwa in Bezug auf

Konsumgüter, Mythen, Normen und Traditionen beschäftigt haben, muss es an der entsprechenden Stelle im Analyseteil (Kap. 9) bei Verweisen bleiben.

Diese Forschung liefert wie jede ethnographische Arbeit nur eine Momentaufnahme sämtlicher beschriebener Situationen. Sie bezieht sich auf das Jahr 2019 und klammert somit die Corona-Pandemie und andere aktuelle Ereignisse aus. Zu erwähnen ist jedoch, dass einige geplante Forschungsschritte ab Frühjahr 2020 der Pandemie zum Opfer fielen. So scheiterte der Einbezug zweier ugandischer KD als weitere Forschungsstandorte an den Grenzschließungen im Jahr 2020. Zudem war es während der gesamten Pandemie beinahe unmöglich, die KD als Gast oder Forscher zu betreten. Unter Einbezug meiner Ansprechpartner der „Programme and Strategy“-Abteilung und in Uganda entschied ich schließlich nach mehreren terminlichen Verschiebungen, diese Arbeit nur auf die Stationen in Tansania und Kenia zu fokussieren, die ich bereits vor Ausbruch der Pandemie besucht hatte. Des Weiteren fielen geplante Interviews mit Spendern, Paten und Mitarbeitern europäischer Dependancen ebenfalls in die Zeit der Pandemie. Trotz mehrmaligen Nachfragen bei verschiedenen Ansprechpartnern blieb es hier bei Gesprächen mit nur drei europäischen SOS-Mitarbeiterinnen und einem europäischen SOS-Paten. Arbeitspläne und -alltage vieler SOS-Mitarbeiter wurden umstrukturiert und die Kommunikation mit SOS verlief in dieser Zeit sehr schleppend, dennoch fanden meine Ansprechpartner auch unabhängig von der pandemischen Situation nur wenige Mitarbeiter und Paten, die gewillt waren, mit mir zu sprechen. Da weitere Anfragen ins Leere verliefen, entschied ich im Herbst 2020 (bzw. im Fall Ugandas endgültig im Januar 2021) die Forschung abzuschließen. Somit werden Paten und Sponsoren in dieser Arbeit nicht abgebildet, und die europäischen und ostafrikanischen Mitarbeiter nur in einem starken quantitativen Ungleichgewicht. Aufgrund der qualitativen Aussagekraft der Interviews mit den europäischen Mitarbeiterinnen entschied ich mich jedoch, diese Gespräche in Teilen mit in die Arbeit aufzunehmen. Dazu kommen zahlreiche organisationseigene Schriften, die ihren Ursprung in der europäischen Zentrale von SOS nehmen und als Primärliteratur behandelt werden.

Schließlich bleibt mit Ouédraogo, Diawara und Macamo anzumerken, dass sozialwissenschaftliche Forschung allgemein sowie das aus ihr resultierende Wissen über Afrika “has always been approached through the prism of Western epistemology, which constitutes the order of knowledge on Africa as a discourse rarely favourable to Africans” (2018: xiv). Das Resultat daraus sei u.a. eine “distortion of the content of discourse on Africa, which obscures the fundamental reality that it evokes”, und diese Realität resultiere wiederum aus einer “Übersetzung”, die Klischees und negative Fiktionen generiert (Ouédraogo, Diawara und Macamo 2018: xiv). So wird die Bandbreite afrikanischer Diskurse verzerrt durch die

Wiedergabe in nicht-afrikanischen Sprachen und “in hegemonic systems implementing concepts and categories, paradigms invented and imposed by social and human scientists, with the political objective of grasping and domesticating the social realities of this continent” (Ouédraogo, Diawara und Macamo 2018: xiv). Durch meine eigene europäische Herkunft ist es mir nicht möglich, zu beurteilen, inwiefern ich mich selbst solcher Fehlübersetzungen afrikanischer Realitäten schuldig mache; ich habe jedoch versucht, mir stets gewahr zu werden, welche Vorannahmen und Anschauungen meine Herkunft mit sich bringt und wie diese meine Forschung und Arbeit beeinflussen. Eingedenk einer weiteren Kritik Nyamnjohs - “Ethnographic representations of Africa are often blindly crafted without rigorous systematic dialogue with the Africans in question” (2013: 129) - räume ich zudem meinen Informanten und ihren Perspektiven und Aussagen einen möglichst prominenten Platz in dieser Arbeit ein.

Nach Abschluss der Einleitung stelle ich nun die Organisation, die Gegenstand dieser Arbeit ist, im Detail vor.

2. Die Organisation SOS-Kinderdörfer International / SOS Children's Villages International

Die Organisation SOS-Kinderdörfer beschreibt sich selbst als unabhängiges, nichtstaatliches und überkonfessionelles Kinderhilfswerk, das global agiert und „verlassenen und Not leidenden Kindern“ eine bessere Zukunft bieten will (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). Auf internationaler Ebene nennt sich die Organisation SOS Children's Villages (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Der Dachverband der Organisation heißt SOS Children's Villages International bzw. SOS-Kinderdorf International (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.)

Geschichte der Organisation

Das erste SOS-Kinderdorf sowie der Verein SOS-Kinderdörfer wurden 1949 in Imst durch den österreichischen Medizinstudenten Hermann Gmeiner gegründet, der nach dem zweiten Weltkrieg als Sozialarbeiter im Bereich der Kinderwohlfahrt arbeitete (SOS Children's Villages International 2020b: o.A.). Gmeiner selbst war in Imst als erster „Village Director“ bzw. Kinderdorf-Direktor tätig (SOS Children's Villages International 2020b: o.A.). Weitere SOS-Kinderdörfer in Österreich und schließlich ganz Westeuropa folgten (SOS Children's Villages International 2020b bzw. 2020c: o.A.). 1960 entstand der Dachverband SOS

Children's Villages International mit Sitz in Straßburg, und Gmeiner wurde erster Präsident (SOS Children's Villages International 2020b: o.A.). Das erste außereuropäische SOS-Kinderdorf wurde 1963 in Daegu in Südkorea gegründet (SOS Children's Villages International 2020b: o.A.). Weitere Kinderdörfer in Asien und Lateinamerika folgten in den 1960er-Jahren, ab 1971 in Afrika und ab 1991 in der ehemaligen Sowjetunion und den USA (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020c: o.A.). 1995 erhielt SOS Children's Villages International UN-Status als "NGO in consultative status with the Economic and Social Council of the United Nations" (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020c: o.A.).

SOS war zum Zeitpunkt der dieser Arbeit zugrunde liegenden Forschung 2019 in 136 Ländern aktiv (SOS Children's Villages International 2020: 67). Es gab weltweit 2.828 SOS-Programme, davon 1.389 alternative Betreuungslösungen (541 Kinderdörfer als "family-like care", 107 "small group homes", 81 Pflegefamilien, 595 Jugendeinrichtungen und 65 nicht spezifizierte Lösungen), 680 Familienstärkungsprogramme, 603 Bildungseinrichtungen (278 Kindergärten bzw. Früherziehungseinrichtungen, 200 Grund- und weiterführende Schulen sowie 125 Ausbildungsstätten), 75 medizinische Einrichtungen und Programme, 31 Nothilfeprogramme und 50 weitere nicht näher spezifizierte Programme (SOS Children's Villages International 2020: 66). Insgesamt wurden 1,233,600 Millionen Menschen durch die Arbeit der Organisation unterstützt (SOS Children's Villages International 2020: 65). Im Zentrum aller Programme stehen Kinder und Jugendliche sowie deren Familienangehörige (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). In nach eigener Aussage „armen Ländern“ sollen zugleich lokale Gemeinden durch Bildungsarbeit und Selbsthilfe-Projekte von einer nachhaltigen Entwicklung profitieren (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.)

Die SOS-Programme

Das SOS-Kinderdorf („Family Based Care“/ „Family-Like Care“/ „SOS Family Care“) und weitere alternative Betreuungsformen

Der familienpädagogische Ansatz Gmeiners lautete, dass jedes Kind „am natürlichsten“ mit Geschwistern und einer Mutter in einem eigenen Haus innerhalb einer Dorfstruktur aufwächst (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). An Gmeiners Vier-Säulen-Konzept bestehend aus einer Mutter, Geschwistern, einem Haus und einem Dorf (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020c: o.A.) hat sich wenig geändert³. Die Organisation beschreibt die Betreuung von Kindern, die

³ Die Organisation, die heute offiziell nur von "SOS parents" spricht, definiert diese als "child care professional leading an SOS family and sharing her or his life with the children" (SOS Children's

entweder keine Eltern mehr haben (für SOS „Waisen“, also Kinder, deren biologische oder legale Eltern verstorben sind; Dobson und Klotz 2014: 65) oder deren Eltern nicht mehr für sie sorgen können (für SOS „Sozialwaisen“; Yassin et al. 2018: 10) nach wie vor als ihre Kernkompetenz (Hinz et al. 2018: 34). In einem SOS-Kinderdorf leben zwischen zehn und 15 „SOS-Familien“, bestehend aus einer Mutter und fünf bis zehn Jungen und Mädchen verschiedener Altersstufen in jeweils einem Haus (Yassin et al. 2018: 10). In den SOS-Kinderdörfern, die in dieser Forschung eine Rolle spielen, zählten einige „SOS-Familien“ mehr Kinder, die allerdings meist nicht alle dauerhaft in den Familienhäusern lebten, da viele ältere Kinder auf Internatsschulen gingen; außerdem gehörten sogenannte „SOS assistant mothers“ oder „SOS Aunts“ in wechselnder Besetzung zum Familienbild, um die SOS-Mütter zu unterstützen oder zu vertreten. Auch kam es vor, dass Jugendliche, die eigentlich bereits in den SOS-Jugendeinrichtungen untergebracht waren, aus verschiedenen Gründen temporär in das Kinderdorf und zu ihrer SOS-Familie zurückkehrten (eine detailliertere Beschreibung der von mir beforschten SOS-Kinderdörfer und deren Gegebenheiten findet sich in Kap. 4). Durch das Aufwachsen in einer Dorfstruktur sollen die Kinder lernen, sich in die Gesellschaft einzubringen sowie selbständig zu agieren, um „nach durchschnittlich 17 Jahren ein selbstbestimmtes und sozial integriertes Leben führen zu können“ (Yassin et al. 2018: 10). In den von mir beforschten Kinderdörfern kam ein „KD-Austritt“ mit siebzehn Jahren lediglich in dem Sinn vor, dass einige SOS-Teilnehmer in diesem Alter in Internatsschulen lebten, im Rahmen der „Reintegrationsmaßnahmen“ (siehe hierzu unten bzw. in Kap. 8) bereits zu ihrer Herkunftsfamilie zurückgekehrt waren oder in SOS-Jugendeinrichtungen zogen, in denen sie dann verbleiben, bis sie „auf eigenen Beinen stehen“ können bzw. bis sie das - in der Regel - maximale Betreuungsalter von 23 Jahren erreicht haben (Feldtagebuch vom 16.10.2019, S. 164)⁴. Das Eintrittsalter ist klarer definiert: In der Regel werden Kinder, die älter als zehn Jahre

Villages International 2020a: o.A.). Sie bieten den Teilnehmern physische und emotionale Sicherheit sowie “the opportunity to develop new and lasting relationships within the SOS family” (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Männer, Frauen und Paare mit oder ohne leibliche Kinder können heute - “with due respect to social norms” - SOS-Eltern werden (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Sie müssen die Sekundarschule abgeschlossen haben und sollten Erfahrung im Bereich der Kinderbetreuung, Erziehung und / oder der “Familien- bzw. Gemeindeentwicklung” mitbringen (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). In den von mir untersuchten Fällen gab es nur SOS-Mütter.

⁴ SOS merkt an anderer Stelle an, dass es beinahe unmöglich ist, ein genaues Alter anzugeben, in dem Kinder unabhängig werden - in den meisten Fällen geschehe dies zwischen 16 und 23, immer abhängig von den jeweiligen Erziehungs- und Ausbildungssystemen, verschiedenen Interessen, persönlicher Entwicklung sowie „specific cultural conditions“ (International Donor Services 2012: 11). In jedem Fall können SOS-Teilnehmer nicht mehr am „International Sponsorship Program“ teilnehmen, sobald

sind, nicht mehr in ein KD aufgenommen (Feldnotizen vom 04.11.2019, S. 157; wenn Geschwister gemeinsam aufgenommen werden, kann hiervon jedoch eine Ausnahme gemacht werden; SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Dies war laut der Aussage einiger Informanten allerdings früher nicht der Fall (15 Jahre war das höchste Eintrittsalter, von dem mir berichtet wurde; Informantin 3, 2019: Interview).

Mit Hinweis auf die „UN-Guidelines for the Alternative Care of Children“⁵, an denen SOS laut eigener Aussage in „beträchtlichem Umfang“ mitgearbeitet hat, elaboriert die Organisation alternative Betreuungsformen (Kehl 2018: 40). Kehl definiert „alternative Betreuung“ zunächst als „Unterbringung, in der ein Kind ein Vollzeit-Betreuungsangebot außerhalb der Herkunftsfamilie durch eine Betreuungsperson erfährt“ (2018: 40). Diese externe Betreuungsform soll eigentlich zunächst wo immer möglich vermieden werden, indem Familien auch in „existenziellen Notlagen“ als „Lebensmittelpunkt ihrer Kinder“ erhalten und unterstützt werden (Kehl 2018: 41; das „Familienstärkungsprogramm“ von SOS verfolgt dieses Ziel, siehe folgenden Abschnitt).

Ist eine familienexterne Betreuung unumgänglich, sollen betroffene Kinder „einen Lebensort vorfinden, der ihren individuellen Bedürfnissen entspricht, ihre Rechte achtet und bestimmte Mindeststandards erfüllt“ (Kehl 2018: 41). Kindern wird so ein „Bedürfnis nach einem familienähnlichen Umfeld“ attestiert (Kehl 2018: 41).

Sind Herkunftsfamilie bzw. Angehörige noch existent, waren aber bisher schlicht nicht in der finanziellen oder gesundheitlichen Lage, sich um ihre Kinder zu kümmern, sehen die UN-Richtlinien die Wiedereingliederung in diese Herkunftsfamilie nach der Phase der alternativen Betreuung als weiteres Ziel (Kehl 2018: 41) - sollte dies im „besten Interesse“ der Kinder sein (SOS Children's Villages International 2020: o. A.). An den vier SOS-Standorten dieser Forschung wurden diese Wiedereingliederungsmaßnahmen nach Aufenthalt im KD als „Reunification“ oder „Reintegration“ bezeichnet (vgl. Kap. 8.3.).

sie das KD verlassen oder 23 Jahre alt werden (International Donor Services 2012: 11). In den von mir besuchten Standorten lebten auch Teilnehmer im Alter von über 23 Jahren (der älteste mir bekannte Teilnehmer war 25 Jahre alt, als er die Organisation verließ, der jüngste 19) noch immer in Einrichtungen der Organisation oder wurden von ihr in Bereichen wie Miete, Essen und Ausbildung unterstützt; auch können Teilnehmer, die zur Universität gehen, in einigen Fällen gefördert werden, bis sie 26 Jahre alt sind, während Teilnehmer, die eine Ausbildung absolvieren, bis zum Alter von 24 Jahren unterstützt werden (Informant 5, 2020: per. Korrespondenz; doch auch hier schien es Ausnahmen zu geben - so sprach ich etwa mit einem 26-jährigen Informanten in der Ausbildung). Dennoch galt das Alter von 23 Jahren vielen Informanten als Markstein des Übergangs in ein von SOS unabhängiges Leben (Informantinnen 87, 134, 2019: Interview).

⁵ Siehe Posch 2010: 5 ff. zu den Details dieser Ausarbeitung basierend auf den Schlüsselprinzipien Notwendigkeit („Braucht ein Kind eine Alternative zur Betreuung in der Herkunftsfamilie?“) und Angemessenheit („Wenn ja, welche Betreuungsoption ist angemessen?“).

Nur Kinder, für die keine andere Betreuungsoption gefunden werden kann, werden also in die Family-based care (FBC), also in ein Kinderdorf, aufgenommen (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Die Entscheidung darüber, welche Kinder das sind, wird kooperativ durch die nationale SOS-Vereinigung und nationale Sozialhilfestellen und Behörden getroffen (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.).

In den SOS-Familien in Kenia und Tansania wuchsen Kinder verschiedener ethnischer Gruppen unter einem Dach auf. Laut englischsprachiger Website wird jedes Kind entsprechend des Glaubens seiner biologischen Eltern aufgezogen (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Ist dieser unbekannt, wächst das Kind mit der Religion auf, die in der jeweiligen Region dominiert (SOS Children's Villages International 2020a: o. A.). In den von mir untersuchten Standorten kam es nicht vor, dass Angehörige verschiedener Religionen unter einem Dach aufwuchsen; auf Sansibar gab es nur muslimische Kinder und in Nairobi sowie Kisumu nur christliche, in Dar Es Salaam wuchsen muslimische bzw. christliche Kinder jeweils zusammen bei einer Muslimin bzw. Christin auf.

Die SOS-Familienhilfe („Familienstärkungsprogramm“ bzw. „Family Strengthening Program“)

Das ursprüngliche SOS-Kinderdorf-Konzept (FBC) wurde mit der Zeit um einige Programme und Einrichtungen ergänzt. U.a. wurde der FBC ab 2003 ein zweites Hauptprogramm zur Seite gestellt, das sog. „SOS-Familienstärkungsprogramm“ / die „SOS-Familienhilfe“ bzw. „Family Strengthening Program“ (im Folgenden: FSP) (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020c: o.A.; SOS-Kinderdörfer weltweit 2020b: o.A.). Das FSP zielt auf Familien ab, die „akut vom Zerbergehen bedroht sind“, denen also finanzielle Mittel fehlen, um ihre Kinder zu ernähren, sie zur Schule zu schicken oder ihnen eine adäquate medizinische Versorgung zu bieten (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020b: o.A.). Diese mangelnde Versorgung, oftmals verstärkt durch weitere Schocksituationen für ohnehin finanziell benachteiligte Haushalte (Tod eines Elternteils, plötzliche Arbeitslosigkeit oder Krankheit) resultiert laut SOS in einer Abwärtsspirale für die bereits als „vulnerabel“⁶ einzustufenden Kinder solcher Haushalte, die damit endet, dass diese auf sich alleine gestellt und ohne Unterstützung versuchen müssen, weiterzuleben (Jans 2016: 3). Das SOS-FSP bietet Familien dieser Risikogruppe durchschnittlich drei bis fünf Jahre lang laut eigener Aussage „Hilfe zur Selbsthilfe“, damit die Familien wieder in die Lage kommen,

⁶ Vgl. Lang-Holmen (2016: 41-42) für Definitionen von “children without care” bzw. “vulnerable children” in Dokumenten verschiedener Organisationen und Interessenvertreter. Dieser Arbeit soll, wo nicht anders erwähnt, zur Einnahme einer emischen Perspektive die Definition der Organisation SOS zu Grunde gelegt werden, die unter „Ziele und Strategien“ in diesem Kapitel genauer erklärt wird.

ihren Kindern aus „eigener Kraft eine Perspektive bieten“ zu können (Yassin et al. 2018: 10). Konkret ist das Ziel, es den Familien schrittweise durch Hilfs-, Beratungs- und Bildungsangebote zu ermöglichen, ihre „Zukunft selbst zu gestalten“ (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020b: o.A.). Diese Angebote umfassen Grundbedürfnissicherung durch Lebensmittelpakete, Saatgut, Kleidung und medizinische Versorgung, finanzielle Unterstützung für Schulgeld, -uniform und -materialien, Aus- und Fortbildungskurse, Berufsberatung und Starthilfen zur Existenzgründung (häufig in Form von Mikrokrediten), Bildung von Selbsthilfe-Gruppen und Engagement von freiwilligen Helfern aus der Gemeinde zur Stärkung von Gemeinde-Netzwerken, Alphabetisierungskurse sowie Erziehungsberatung und Infoveranstaltungen zum Thema Rechte (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020b: o.A.). Der Aufbau von gemeindebasierten Strukturen der Kinderbetreuung bzw. die Unterstützung von „Selbsthilfestrukturen“ wie Elterninitiativen, Kinderschutzkomitees oder Spargruppen soll letztlich dazu beitragen, dass Gemeinden ohne weitere Intervention der SOS-Kinderdörfer „zum Schutz von Kindern und Jugendlichen und zur Stärkung von Eltern und Familien beitragen“ (Pahlich et al. 2020: 20). In allen von mir beforschten Standorten war das FSP sehr aktiv, in zwei Fällen (Kisumu und Dar es Salaam) arbeitete das Programm von Sozialzentren in der erweiterten ländlichen Umgebung der Städte aus, da Familien und Kinder der Zielgruppe hier in größerer Zahl anzutreffen waren als im zentral-urbanen Raum (Informanten 69, 135, 2019: Interview). 24 meiner Gesprächspartner attestierten dem FSP eine größere Reichweite, wenn nicht gar eine erhöhte Effektivität und finanzielle Rentabilität im Vergleich zur „klassischen“ FBC. Im Jahresbericht 2018 wird auch aufseiten der Organisation angemerkt, dass das FSP zunächst „kostengünstiger“ erscheint (Hinz et al. 2018: 37). Dennoch wird gleichzeitig betont, dass sich Familienstärkung und Betreuung im SOS-Kinderdorf fundamental unterscheiden, da die Kinder, die im KD aufgenommen werden, noch verletzlicher sind und noch intensivere Unterstützung benötigen (Hinz et al. 2018: 37). Im Fall der vorliegenden Arbeit wird ein indirekter Vergleich zwischen FSP und FBC stattfinden, da viele meiner Informanten, vor allem innerhalb der Gruppe der SOS-Mitarbeiter in Ostafrika, diesen Vergleich selbst zogen und im Gespräch als relevant markierten (vgl. Kap. 10).

SOS-Jugendeinrichtungen

Die Jugendeinrichtungen befinden sich entweder direkt im KD, wenige Gehminuten entfernt oder in zentral gelegenen Orten, wo Jugendliche mehrerer KD zusammenkommen und die Chancen auf einen Ausbildungsplatz höher sind (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020f: o.A.; Feldtagebuch vom 18.07.2019, S. 42). Verstärkt werden auch SOS-Wohngemeinschaften

gebildet. Häufige Berufsberatungen, der Versuch, Kontakte mit möglichen Arbeitgebern zu knüpfen und auch tatsächliche Beschaffung von Arbeits- oder Ausbildungsmöglichkeiten gehören ebenfalls zum Bereich der Jugendarbeit (Informant 5, Informantin 119, 2019: Interviews; SOS-Kinderdörfer weltweit 2020f: o.A.). SOS-Jugendarbeiter (im SOS-Jargon als „Child and Youth Development Officers“, „Youth Leader“, „Youth Coordinators“ oder „Youth Worker“ bezeichnet) sind Ansprechpartner für alle Jugendlichen.

Junge Erwachsene, die ein eigenes Projekt oder Unternehmen initiieren wollen, bekommen Kredite mit günstigem Zinssatz und flexibler Tilgung (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020f: o.A.). Auch werden sogar noch ehemalige SOS-Teilnehmer in ihren späten Zwanzigern bei Stipendienbewerbungen, Bewerbungen im Ausland oder auch akuten beruflichen Problemen im Rahmen der Möglichkeiten der Organisation unterstützt (Informanten 20, 37, 2019: Interviews). Die deutschsprachige Website der Organisation nennt diese Hilfen „Nachbetreuung“, in denen junge Erwachsene aus der Distanz begleitet werden, um eine „gesunde Loslösung“ bis zur endgültigen Selbstständigkeit zu ermöglichen (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020f: o.A.). Für manche verantwortlichen SOS-Mitarbeiter schienen Dauer und Umfang dieser Nachbetreuungsphase nicht klar genug definiert zu sein, weshalb mir hier des Öfteren von Verhandlungen und Diskussionen zwischen (ehemaliger) Teilnehmer- und Organisationsseite berichtet wurde (Informantin 59, 2019: per. Gespräch; Informant 106, 2019: Interview; Feldnotizen vom 16.08.2019, S. 69-70; siehe auch Kap. 8.4.).

Bildungsarbeit

Durch einen „Lifelong Learning“-Ansatz will die Organisation positiven Einfluss auf die Entwicklung und das Wohlergehen der folgenden Generation nehmen (Wilms et al. 2016: 14). Zu diesem Ansatz zählen neben der Bildung von Kindern in Kindergärten und Schulen auch Erwachsenenbildung etwa durch Alphabetisierungskurse oder Fortbildungen im Rahmen der „Hilfe zur Selbsthilfe“ für benachteiligte Familien, sowie Berufsbildungszentren und verschiedene Ausbildungsinitiativen für Jugendliche (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020: o.A.). Dabei ist es der Organisation „besonders wichtig, Bildung nicht nur auf formelle Schul- und Ausbildung zu reduzieren“: Bindungserfahrung, Sozialkompetenzen, Resilienz, Selbstbestimmung und Persönlichkeitsentwicklung sind laut SOS „Voraussetzung für erfolgreiche Bildungswege“ (Pahlich et al. 2020: 22).

Zur konkreten Umsetzung des „Lifelong Learning“ betreibt SOS an vielen Standorten eigene Kindergärten, Schulen sowie Berufsbildungszentren (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020: o.A.). Sämtliche Bildungseinrichtungen stehen auch Kindern und Jugendlichen aus der

Nachbarschaft des jeweiligen SOS-KD offen (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020: o.A.). Auch am Wochenende oder in den Ferien finden in den Schulen, aber auch in den KD zahlreiche Nachhilfe- und Revisionsprogramme statt (Feldtagebuch vom 04.07.2019, S. 23-24, vom 24.06.2019, S. 5-6, vom 28.06.2019, S. 13; Informantin 83: Interview). Für besonders begabte SOS-Teilnehmer aus den KD Afrikas besteht des Weiteren die Möglichkeit, auf ein Internationales College im ghanaischen Tema zu gehen (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020: o.A.).

Wenn möglich, besuchen SOS-Teilnehmer jedoch externe Ausbildungszentren, Schulen und Kindergärten (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020: o.A.). Hermann-Gmeiner-Schulen und -Kindergärten werden nur an Standorten errichtet, an denen kein ausreichendes Betreuungsangebot vorhanden ist, die zuständigen Behörden ihrer Verantwortung im Bau von Schulen und Kindergärten nicht nachkommen und auch nur nach vorangegangenen Machbarkeitsstudien bzw. wenn sichergestellt werden kann, dass die Bildungseinrichtungen der Zielgruppe nützen (SOS-Kinderdorf International 2008: 7). So waren nicht an allen vier Standorten Hermann-Gmeiner-Bildungseinrichtungen vorhanden (in Kisumu gab es nur einen Kindergarten, in Dar Es Salaam weder Kindergarten noch Schule).

Ziele und Strategien

In ihrem Report “Child at Risk” schätzt die Organisation, dass mindestens eines von zehn der weltweit 2.2 Milliarden Kindern⁷ Gefahr läuft, die elterliche Fürsorge zu verlieren oder diese bereits verloren hat und gleichzeitig in extrem vulnerablen Umständen lebt (Jans 2016: 11). Armut⁸ und ihre Folgen wie Obdachlosigkeit, Hunger und Unterernährung sowie mangelnde Schulbildung sind dabei für die Organisation die größten Vulnerabilitätsfaktoren (Jans 2016: 10, 11)⁹. Die bereits erwähnte Abwärtsspirale, in die diese vulnerablen Kinder leicht geraten,

⁷ Vgl. zu den Kalkulationsmethoden der Organisation Jans 2016 bzw. Ver Foley 2017.

⁸ Siehe ATD Fourth World et al. (2015) zum Verständnis des Begriffs der Armut bzw. Kinderarmut von SOS. Auch wenn einige Aspekte wie die Multidimensionalität dieser Konzepte sowie negative Langzeitauswirkungen auf die Gesellschaft diskutiert werden, möchte ich an dieser Stelle auf Gupta (2009: 133-136), Kalfelis (2015: 155), Neubert (2019: 57-78) und Escobar (1995: 21-55) verweisen, um der Organisationsdefinition eine kritische und multiperspektivische Auseinandersetzung mit dem Begriff „Armut“ aus ethnologischer Perspektive speziell in der Entwicklungszusammenarbeit an die Seite zu stellen. In Kalfelis' Worten: “Armut ist immer relativ, was ihre variable Signifikanz, ihr an äußere Umstände gebundenes Verständnis und ihren unberechenbaren Wirkungsumfang verdeutlicht” (2015: 155).

⁹ Gleichzeitig erkennt die Organisation an, dass sie nicht das nötige Fachwissen hat, um alle Kinder zu betreuen, die grundsätzlich zur Zielgruppe der vulnerablen Kinder gehören - Ausnahmen sind etwa

will die Organisation durch die beschriebenen Programme durchbrechen. Somit soll durch die zu aktiven Gesellschaftsmitgliedern heranwachsenden, selbstbestimmten und stabilen Individuen langfristig die gesamte Gemeinde gestärkt werden, indem in dieser Armut, Hunger, Krankheiten und sämtliche Ungleichheiten verringert werden und zugleich eine „Perspektive für junge Menschen“ geschaffen wird, „damit sie nicht ihre Heimat verlassen, sondern den Aufbau des eigenen Landes mitgestalten“ (Hinz et al. 2018: 35). Noch verkürzter wird die „Care“-Kette als „Kernanliegen“ der Organisation mit „Bindung > Bildung > Beitrag (Wirkung)“ beschrieben (Hinz et al. 2018: 44).

Die Verbandsstruktur auf internationaler Ebene

SOS Children's Villages International / SOS-Kinderdorf International ist der Dachverband der Organisation mit Sitz in Innsbruck, Österreich, und besteht heute aus 118 nationalen „SOS Children's Villages associations“ sowie deren Vorständen und Aufsichtsräten (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.; Hinz et al. 2018: 68; in einigen Fällen unterstehen die Vereinigungen direkt SOS Children's Villages International; Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz). Als Mitglieder der internationalen „SOS-Federation“ sind diese Vereinigungen verpflichtet, sich an die Statuten des Verbands, die Standards für „quality child care“ und strikt zu befolgende finanzielle und administrative Praktiken zu halten (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). Die Vereinigungen sind jedoch im jeweiligen Land als eigenständige nationale Organisationen registriert, treffen auf nationaler Ebene eigenständige Entscheidungen und sind nach Aussage eines aktuellen Positionspapiers des deutschen Fördervereins SOS-Kinderdörfer weltweit zusammen mit lokalen Partnerstrukturen „verantwortlich für die Planung und Implementierung vor Ort“, wodurch sie befähigt werden sollen, „die Programme den landesspezifischen Herausforderungen und nationalen Gegebenheiten“ anzupassen (Pahlich et al. 2020: 12). Alle Programmländer haben ein nationales Büro, das die Aktivitäten aller Programme und Einrichtungen von SOS im jeweiligen Land koordiniert (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.).

Innerhalb der SOS-Federation koordiniert bzw. kontrolliert der Dachverband SOS-Kinderdorf International die einzelnen Vereinigungen (Hinz et al. 2018: 8). Viele SOS-Programme werden von SOS-Fördervereinen, aber zunehmend auch von den Programmländern selbst finanziert (Hinz et al. 2018: 8). Es gibt zwanzig Fördervereine, die intern als „Promoting and Supporting

Kindersoldaten, Kinder, die schon lange auf der Straße leben oder solche, die lebenslang betreut werden müssen (Federation Leadership Team 2018: 11) Für eine multidimensionale Perspektive auf das Konzept der „Vulnerabilität“ speziell im afrikanischen Kontext siehe Neubert (2019: 57-78) sowie die Ausführungen in Kap. 5.5.5. im Hinblick auf Kinder und ihre wahrgenommene Vulnerabilität.

Association” (PSAs) bezeichnet werden (Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz). Diese sind unabhängige nationale „SOS Children's Village Associations“ im Einklang mit der jeweiligen nationalen Gesetzgebung sowie den Statuten des Dachverbandes, in dem sie zugleich Mitglieder sind (Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz). Wo nationale Vereinigungen der Programmländer nicht selbst in der Lage sind, die nötigen Geldmittel aufzubringen, leisten die PSAs finanzielle Unterstützung (Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz). Die Hälfte der PSAs hat weiter eigene SOS-Einrichtungen in ihren jeweiligen Ländern (Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz). Zehn Sitze im Internationalen Senat der Organisation gehen an die Mitglieder, die den größten finanziellen Beitrag zu den internationalen Aktivitäten des Verbandes leisten, also an PSAs (Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz). Der deutsche Förderverein SOS-Kinderdörfer weltweit - Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V. ist der älteste und größte Partner des internationalen Verbandes¹⁰ (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). Die Zentrale in Innsbruck wird durch repräsentative Büros in Brüssel, Genf und New York sowie sechs regionale Büros auf allen Kontinenten unterstützt (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.). Der Präsident von SOS Children's Villages International war zum Zeitpunkt der Forschung Siddhartha Kaul (seit 2012, Wiederwahl im Jahr 2016), der auf Gmeiner und Helmut Kutin gefolgt war (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020c: o.A.)¹¹.

Spenden und Finanzen

Die nötigen Geldmittel für die Organisationsarbeit sollen gemäß den Verbandsstatuten durch Mitgliedsbeiträge, freiwillige Beiträge wie Spenden oder Hinterlassenschaften, Zuschüsse und Beihilfen von privaten und öffentlichen Unternehmen, Sponsoren, Unternehmenspartnerschaften und Werbeeinnahmen (insofern sie notwendig sind für das Erreichen der Verbandsziele), Einnahmen weiterer kommerzieller Aktivitäten des Verbands (insofern sie mit Art. 34 ff. der österreichischen Bundesabgabenordnung übereinstimmen),

¹⁰ Nicht zu verwechseln mit dem Schwesterverein SOS-Kinderdorf e.V. als Trägerverein der SOS-Programme auf nationaler Ebene in Deutschland (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). Auch bezeichnet „SOS-Kinderdörfer *weltweit*“ somit nicht den Dachverband, sondern den deutschen Förderverein. Der Dachverband heißt auf Deutsch „SOS-Kinderdörfer *International*“.

¹¹ Seit Juni 2021 ist der Äthiopier Dereje Wordofa Präsident der Organisation (SOS Children's Villages International 2021: o.A.)

sowie durch Vermögensverwaltung (z.B. Zinserträge, Miet- oder Pachteinnahmen) akquiriert werden (SOS Children's Villages International 20th Ordinary General Assembly 2016: 5)¹².

Als Spender¹³ hat man mehrere Optionen, um einen Beitrag zur Arbeit von SOS zu leisten. Mit einer Kindpatenschaft wird ein Kind sowie dessen „Umfeld“ in einer SOS-Familie in einem KD durch einen monatlichen Mindestbeitrag von 31 Euro mit Nahrung, Kleidung, medizinischer Versorgung sowie in der Schul- und Berufsausbildung unterstützt (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020e: o.A.). Durch eine Kinderdorfpatenschaft wird ein ganzes KD sowie dessen Zusatzeinrichtungen ebenfalls durch mindestens 31 Euro im Monat gefördert (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020e: o.A.)¹⁴.

Anmerkungen zur (SOS-)Terminologie

Die oben geleistete Beschreibung der Organisation werde ich nachfolgend um einige Anmerkungen zu der Terminologie, die von SOS selbst verwendet wird, ergänzen, um sie mit der Terminologie, von der in dieser Arbeit Gebrauch gemacht werden soll, in Bezug zu setzen und abzugleichen. Zunächst bezeichnet die Organisation (auf Deutsch) selbst „die Gesamtheit der Leistungen, die wir in einer Gemeinschaft oder über Gemeinschaftsgrenzen hinweg anbieten“ bzw. jedes Programm als „SOS-Kinderdorf“ (Federation Leadership Team 2018: 12). Um eine deutlichere Abgrenzung zu schaffen, soll in dieser Arbeit nur die tatsächliche Einrichtung eines Kinderdorfes (KD) als solches bezeichnet werden. Da von vielen Informanten wie erwähnt der Begriff „Family-based care“ (FBC) für das Kinderdorf-Konzept verwendet wurde, soll diese Abkürzung in der vorliegenden Arbeit ebenfalls als Synonym für die Betreuungsform des Kinderdorfs stehen. Die Gesamtheit der Leistungen der Organisation und die Organisation als agierende Gesamtheit wird als „Programm(e)“, „SOS“ oder schlicht „Organisation“ bezeichnet.

¹² Speck befasst sich in ihrer Forschung zu SOS intensiver als im Rahmen dieser Arbeit geleistet werden kann mit der Akteursgruppe der Sponsoren und überlegt hier, ob womöglich das universelle Modell der Organisation dadurch erhöht attraktiv erscheint, dass es durch das primäre und simpel erscheinende Ziel, Kindern ein Zuhause zu geben, Spendern die Herausforderung nimmt, sich mit komplexen sozialen oder politischen Fragen auseinandersetzen zu müssen (2014a: 189).

¹³ Auf internationaler Ebene bzw. im Englischen wird hier nochmals zwischen den Begriffen „sponsoring“, was sich im konkreten Fall von SOS auf die Übernahme von Patenschaften für SOS-Teilnehmer oder SOS-KD bezieht, und „donation“ in Bezug auf Spenden, die unabhängig von einem bestimmten Teilnehmer oder KD fließen, unterschieden (SOS Children's Villages International 2020a: o.A.).

¹⁴ Diese Preise gelten für Patenschaften aus Deutschland. Die Preise unterscheiden sich von Land zu Land und sind abhängig vom jeweiligen lokalen Markt (Reed und Willi 2020: per. Korrespondenz).

„Alternative Betreuung“ soll im Unterscheid zur SOS-Terminologie nicht nur alle Regelungen umfassen, in denen Kinder von einer Betreuungsperson „außerhalb der Herkunftsfamilie Tag und Nacht betreut“ werden (s.o., Federation Leadership Team 2018: 25), sondern, wie in Kap. 5.3.3. ausgeführt wird, auch Betreuungslösungen innerhalb dieser Herkunftsfamilie (jedoch ohne Einbezug der biologischen Eltern) inkludieren. Herkunftsfamilie oder „family of origin“ als der Begriff, der von meinen Informanten verwendet wurde, bezeichnet bei SOS sowohl die unmittelbare (z.B. biologische Eltern, Großeltern und Geschwister; Dobson und Klotz 2014: 64) als auch die erweiterte Familie, aus der ein Kind stammt (s.o., Federation Leadership Team 2018: 26). Welche Personen zur Herkunftsfamilie gezählt werden, liegt im Fall der vorliegenden Arbeit im Ermessen des einzelnen Informanten. Sprachen Informanten von ihren Betreuungspersonen, bezeichneten sie diese unabhängig vom verwandtschaftlichen Grad ausnahmslos als Mutter, Vater, „parent“ oder in einigen Fällen „uncle“ bzw. „aunt“ / „auntie“. Auch hier soll versucht werden, sich an der Begriffswahl der Informanten zu orientieren.

Personen, die an einem Programm von SOS teilnehmen, bezeichnet die Organisation auf Deutsch als „betreute Personen“ (Yassin et al. 2018: 18). Dabei wird in organisationseigenen Wirkungsstudien nochmals zwischen „dependent children“, also solchen, die noch immer von Betreuern abhängig sind, und „independent adults“ als „former-child participants who now live independently, being responsible for taking care of their own development needs“ unterschieden (SOS Children's Villages International 2019: 7). In diesem Fall möchte ich mich von der Organisations-Terminologie abgrenzen, da m. E. in den Begriffen „unabhängig“ und „abhängig“ bereits eine Wertung der Situation bzw. des betreffenden Individuums steckt, die ich in dieser Arbeit nicht ohne tiefergehende Analyse treffen möchte. Daher sollen in dieser Arbeit Individuen, die zum Zeitpunkt der Forschung noch an einem SOS-Programm teilgenommen haben, als „SOS-Teilnehmer“ bezeichnet werden; Individuen, die zum Zeitpunkt der Forschung an keinem Programm mehr teilgenommen haben, werden „ehemalige SOS-Teilnehmer“ genannt¹⁵. Hier ist, wie Ferdinandi in ihrer Auseinandersetzung mit „participatory development“ aufzeigt, jedoch anzumerken, dass sich hinter dem Begriff der „Teilnahme“ bzw. „participation“ eine Vielzahl verschiedener Vorgänge und Implikationen verbergen können (Pretty and Scoones, zit. n. Ferdinandi 2009: 12) - bis hin zu der These, dass der Begriff der „Teilnahme“ einen Deckmantel bietet, unter dem existierende Hierarchien fortbestehen können, weil durch das Versprechen der Teilnahme an EZ-Projekten Widerstand

¹⁵ In einigen deutschsprachigen Arbeiten (etwa Kalfelis 2020) liest man auch den Begriff „Projektadressaten“, der aber im Fall SOS nicht weit genug greift, denn hier werden Akteure nicht nur als diffuse Zielgruppe „adressiert“ oder angesprochen, sondern sind Teil eines „NGO-Universums“.

untergraben wird (Nelson und Wright bzw. Kothari, zit. n. Ferdinandi 2009: 13). Ein ähnliches Argument liefert Bierschenk, der sich auf Spies' Forschungen in Niger bezieht: "participatory development" präsentiert sich hier als fairster und kosteneffektivster Ansatz, in dessen Dogma moralische und ökonomische Bewertungen in harmonischem Einklang scheinen, und der durch diese Darstellung nur schwer kritisiert werden kann (Bierschenk 2014: 80). Auf der anderen Seite stehen Auffassungen wie die Williams', die durchaus existente neue Möglichkeiten und Handlungsspielräume unterstreichen, die "Teilnahme" für Akteure eröffnen kann (zit. n. Ferdinandi 2009: 68). Gardner und Lewis zeigen drei verschiedene Wege auf, wie "Teilnahme" im Feld der Entwicklungszusammenarbeit erreicht werden kann: Teilnehmer werden über ein Projekt informiert und möglicherweise hinsichtlich dessen Ausführung konsultiert, die Entscheidungsmacht bleibt jedoch bei den Planern; Teilnehmer sind direkt an der Ausführung von Projektaktivitäten beteiligt, aber haben keine Kontrolle über diese; und schließlich können Teilnehmer zu eigenen Initiativen befähigt werden, was von manchen Autoren als einzig wahre Form der Partizipation gewertet wird (Gardner und Lewis 1997: 111). Alle drei Formen der Teilnahme lassen sich im SOS-Kontext nachweisen¹⁶. Auch aus diesem Grund, hauptsächlich aber, weil der Begriff "participant" von Informanten emisch - neben weiteren Bezeichnungen wie "beneficiaries", einer Vokabel, die im "offiziellen SOS-Jargon" nicht mehr verwendet wird (SOS Children's Villages International 2019: 30) und sich in meiner Forschung meist auf Teilnehmer des FS-Programms bezog¹⁷; "SOS child" oder "SOS youth" sowie der schlichten Eigenbeschreibung "I'm from SOS" - verwendet wurde, habe ich mich in dieser Arbeit für den Begriff "SOS-Teilnehmer" entschieden.

¹⁶ Green zeigt in ihrer Analyse eines EZ-Projektes in Süd-Tansania jedoch auch eine häufig konstruierte kausale Beziehung zwischen "empowerment" und "participation" auf (2000: 68), die in einer Gleichsetzung von Wissenstransfer und -produktion mit Teilnahme resultiert und sich im SOS-Kontext ebenfalls finden lässt, etwa im Rahmen des FS-Programms, in dem "aufklärerische" Workshops von Informanten als partizipatorische Maßnahmen beschrieben wurden. Jedoch würde ich diese fragliche Bezugnahme SOS nicht pauschal vorwerfen, da für ehemalige Teilnehmer etwa die Möglichkeit besteht, im Management der Organisation eingestellt zu werden und ehemalige sowie aktuelle Teilnehmer immer wieder (formell und informell) die Chance erhalten, ihre Meinung zu Strukturen und Maßnahmen kundzutun und somit zumindest theoretisch eine mehr oder weniger direkte "Teilnahme" an Programmentscheidungen möglich wäre. Für eine detaillierte Analyse des Partizipations- bzw. Teilnehmerbegriffs in der Entwicklungsethnologie siehe auch die Beiträge in Nelson und Wright (1995).

¹⁷ Gardner und Lewis definieren "beneficiaries" aus ethnologischer Perspektive knapp als "those people whom a development project is intended to assist" (2015: xi). Crewe und Fernando weisen hier jedoch richtigerweise darauf hin, dass solche Termini (neben anderen wie "expatriates" oder "local staff") als "racialized" zu werten sind, da sie die ungleichen Beziehungen zwischen internationalen und nationalen Mitarbeitern, jenen "beneficiaries" und lokaler Bevölkerung implizieren, aber selten hinterfragen (zit. n. Roth 2015: 128).

Der Übergang vom Status eines SOS-Teilnehmers zum ehemaligen SOS-Teilnehmer wird im SOS-Jargon und wurde auch von meinen Informanten häufig als „leaving care“ bezeichnet. Im Fall meiner Forschung wurde mit diesem Term ausschließlich auf den Prozess verwiesen, den Teilnehmer der FBC durchlaufen, und diese ehemaligen Teilnehmer wurden dann analog manchmal „careleaver“ genannt. Junge Menschen oder die „Jugend“ (engl. „youth“) werden in Dobson und Klotz gemäß der United Nations General Assembly (Resolution A/RES/36/28, 1981) als Personen im Alter von 15 bis 24 Jahren bezeichnet (2014: 65 bzw. 71; vgl. zum Jugendbegriff auch Kap. 5.2.1.). Auch hier soll in der vorliegenden Arbeit dahingehend differenzierter vorgegangen und beschrieben werden, um welche „Jugend“ es sich handelt, da sich während der Forschung auch einige ehemalige SOS-Teilnehmer (insgesamt sechs) im Alter von über 30 Jahren noch als „SOS youth“ bezeichnet haben und etwa entsprechende Gruppen in sozialen Netzwerken unabhängig vom Alter ihrer Mitglieder ebenfalls nicht selten den Namen „SOS youth“ (manchmal auch „SOS Alumni“) trugen. Auch SOS-Mitarbeiter bezeichneten mitunter alle ehemaligen Teilnehmer pauschal und altersunabhängig als „youth“.

Der Begriff SOS-Mitarbeiter soll in dieser Arbeit für die Gesamtheit der in SOS erwerbstätigen Akteure stehen, also etwa SOS-Mütter, assistant mothers bzw. „aunts“, Jugendarbeiter, aber auch administrative Mitarbeiter wie Buchhalter, Programmdirektoren oder Mitarbeiter der nationalen Büros in den von mir besuchten Ländern. Wenn von Mitarbeitern der europäischen SOS-Vereine oder des internationalen Dachverbandes die Rede ist, wird dies explizit gekennzeichnet. Wo immer möglich, sollen die Positionen der beschriebenen Akteure so genau wie möglich benannt werden. Dabei wird in der Regel die englische Eigenbezeichnung beibehalten oder zugunsten einer besseren Lesbarkeit ins Deutsche übersetzt; hier muss jedoch beachtet werden, dass dieselbe Position an verschiedenen Forschungsstandorten mit leicht abweichenden Begriffen bezeichnet werden kann (vgl. Glossar).

Eine letzte terminologische Auseinandersetzung erfordert der Institutionsbegriff. Die Organisation lehnt es ab, „in einem Atemzug“ mit Kinderheimen oder Waisenhäusern genannt zu werden, da Hermann Gmeiners Idee ein Gegenmodell zu diesen Einrichtungen darstellen wollte, in denen „katastrophale“ Zustände herrschten und Kinder „eher verwahrt als betreut wurden“ (Kehl 2018: 40). Die Assoziation dieser Heime und Waisenhäuser mit Starrheit und „Apparathaftigkeit“ und wiederum die Gleichsetzung derselben mit Institutionen findet sich bereits bei Gmeiner selbst (1970: 95-98) angelegt. Bis heute stehen die Begriffe „Kinderheim“ und „Waisenhaus“ laut der Organisation im Gegensatz zur Familie bzw. zu einer „der Familie

nahekommende[n] Struktur“ in den SOS-KD (Kehl 2018: 40). Durch die Verabschiedung der erwähnten UN-Richtlinien, an denen SOS mitgearbeitet hat, wurde laut Kehl „offiziell, dass die SOS-Kinderdörfer einen wegweisenden Gegenentwurf zu ‚Waisenhäusern‘ oder ‚Kinderheimen‘ darstellen, deren Abschaffung eines der großen Ziele dieser UN-Richtlinien ist (2018: 41)“. Dieser Abschaffungsprozess wird von der Organisation als „De-Institutionalisierung“ bezeichnet (Kehl 2018: 40) und meint Reformen „im Bereich Kinderbetreuung und Kinderschutz, die darauf abzielen, die Betreuung von Kindern in Anstalten bzw. Heimen zu beenden“ und durch Familienstärkung und „qualitativ hochwertige alternative Betreuungsformen“ zu ersetzen (Federation Leadership Team 2018: 25) sowie „institutional features“ zu minimieren, indem verfügbare Infrastrukturen und Einrichtungen in der Gemeinde genutzt werden (SOS Children's Villages International 2020: o.A.).

Somit bevorzugt die Organisation die Begriffe Programme oder Serviceleistungen sowie in Bezug auf ihr Organisationsmodell „care model“ anstelle von „institutional model“ (Reed und Willi 2019: per. Korrespondenz). Diese Auslegung lässt wenig differenzierten definitorischen Spielraum zum ethnologisch sehr viel weiter gefassten Institutionsbegriff. Im klassisch-funktionalistischen Ansatz nach Malinowski sind Institutionen kulturelle Manifestationen (Allaire und Firsirotu 1984: 197) oder nach Malinowskis Schüler Nadel “a standardized mode of social behavior or, since social behavior means co-activity, a *standardized mode of co-activity*” (2013: 108, Hervorhebung im Original). Aktuellere Definitionen wie die de Pina-Cabrals resultieren aus einer kritischen Auseinandersetzung mit einer Vielzahl klassischer Definitionen des Begriffs von Durkheim über Mauss, Weber, Parsons, Goffman, Berger und Luckman (nur Foucault und Bourdieu bleiben hier scheinbar bewusst außen vor, de Pina-Cabral 2011: 490¹⁸). De Pina-Cabrals Ansatz lautet

“In short, to institute is to prop up, to grant entity status to a certain aspect of the world by situating it relationally (...) Instituting is a process of shared intentionality carried out by persons who, being mutually constituted, are in the process of becoming singular persons (Strathern 1988: 11-15). What gives rise to the expectation of singularity is the overlap of memories between the persons involved.” (2011: 492).

Im analytischen Teil dieser Arbeit soll vor allem auf diese gemeinsamen Erinnerungen und Absichten von Individuen eingegangen werden, die - “being mutually constituted” - gemäß de Pina-Cabral Institutionen formen (2011: 492).

¹⁸ Der Rahmen dieser Arbeit erlaubt keine umfassendere Diskussion älterer und aktueller ethnologischer Definitionen des Institutionsbegriffs; hier muss es daher bei Verweisen auf Nadel (2013, Kap. 6), de Pina-Cabral 2011 und letzteren ergänzend Foucault (1994) bzw. (1995) bleiben.

Ich werde hier zum Zweck der Einnahme einer emischen Perspektive der SOS-Terminologie folgen, wo in Gesprächen im Rahmen meiner Forschung deutlich wurde, dass der Begriff „Institution“ zwar verwendet wurde, im Sinne der gesamtorganisatorischen Vorbehalte gegen diesen Begriff jedoch negativ konnotiert war (Informantinnen 85, 95, Informanten 91, 111, 2019: Interviews), und mich an umfassenderen ethnologischen Definitionen orientieren, wo theoretische Überlegungen dies verlangen oder Informanten SOS-Einrichtungen (vor allem das KD) selbst ohne erkennbare negative oder positive Assoziationen als „Institution“ bezeichneten.

3. Forschungsverlauf und Methodenreflexion

Den Zugang zu der Organisation SOS als Forschungsfeld ermöglichte mir der ehemalige Vorstandsvorsitzende des deutschen Fördervereins SOS-Kinderdörfer weltweit Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland. Er ist mir durch meine Beteiligung in einem Hilfsprojekt, auf das ich in Kap. 4.3. genauer eingehe und das einmal im Jahr in Kooperation mit dem medizinischen Zentrum der Organisation in Nairobi arbeitet, bekannt ist. Er verband mich mit meinen drei zentralen Ansprechpartnern der „Programme and Strategy“-Abteilung des internationalen Büros der Organisation. Diese Mitarbeiter vernetzten mich dann nach einer Planungsphase im Herbst und Winter 2018 hinsichtlich meines Konzepts und meiner Vorgehensweise im Frühjahr 2019 mit dem zuständigen Regionalbüro in Addis Abeba bzw. den betreffenden nationalen Büros in Kenia und Tansania sowie den Mitarbeitern der vier Forschungsstandorte, sodass ich Ende Juni 2019 schließlich in die Feldforschungsphase übergehen konnte. Soweit möglich, kommunizierte ich direkt mit den betreffenden nationalen Büros bzw. lokalen Standorten vor einem Stationswechsel und während der Forschungsphase, die Mitarbeiter des internationalen Büros blieben jedoch während der gesamten Forschung Ansprechpartner für Rückfragen und planerische Unterstützung.

In den einzelnen von mir beforschten KD wurde ich von unterschiedlichen Mitarbeitern in Empfang genommen und begleitet. Abgesehen von der recht aufwendigen logistischen und organisatorischen Vorbereitung der als multi-sited ethnography angelegten Forschung an verschiedenen Standorten¹⁹ war die Vorbereitung der Interviews ein wichtiger Schritt. Mir war

¹⁹ Vgl. zu Problemen und Möglichkeiten eines solchen Forschungsunterfangens, das Sampson als “second-generation NGO fieldwork” bezeichnet (2017: 11), die Beiträge in Coleman und von Hellermann 2011.

bewusst, dass die biographisch-narrativen Interviews²⁰ bei einigen Informanten, die womöglich Traumatisches in ihrer Kindheit erlebt hatten, Wunden aufreißen oder belastend sein könnten, weshalb ich hier möglichst bedacht vorgehen wollte.

Neben der anfänglichen Ungewissheit, wie viele Informanten insbesondere aus der Gruppe der ehemaligen SOS-Teilnehmer, die womöglich mittlerweile nicht mehr in Reichweite lebten oder für die Organisation nicht mehr „aufspürbar“ waren, verfügbar sein würden, und von der Unsicherheit, wie Informanten auf die psychisch eventuell belastenden Fragen meinerseits reagieren würden, war eine weitere Unwägbarkeit, wie ich in den verschiedenen Forschungsumfeldern auf- und wahrgenommen werden würde. In allen KD wurde ich jedoch offen und freundlich empfangen und hatte nie das Gefühl, unerwünscht zu sein. Schwieriger war die Klärung meiner Position, Aufgabe und Rolle. Trotz des Umstandes, dass ich bereits im Februar 2019 mein Forschungskonzept an die Mitarbeiter der „Programme and Strategy“-Abteilung des internationalen Büros der Organisation geschickt hatte, fand dieses anscheinend nicht immer den Weg zu den Mitarbeitern an den Standorten. Auch wenn die Programmdirektoren meist betonten, über meine Forschung Bescheid gewusst zu haben und die Mitarbeiter der KD auch durch meine eigenen Ankündigungen per Mail und Telefon zumindest wussten, dass eine Forscherin an ihren Arbeitsplatz kommen wird, schienen Zweck, Inhalt und Hintergrund meiner Forschung vielen unbekannt, sodass ich vor vielen Interviews die Zusammenhänge meiner Forschung von Neuem erklärte.

In den einleitenden Gesprächen wurde weiter klar, dass viele Informanten aller Informantengruppen nicht wussten, dass ich Doktorandin einer deutschen Universität bin, sondern mich für eine Mitarbeiterin des internationalen Büros der Organisation hielten. Auch wenn ich dieser Wahrnehmung entgegentrat, indem ich immerzu betonte, dass ich zwar mit SOS kooperiere, jedoch initial nicht von der Organisation selbst entsendet wurde, sondern eine externe Forscherin einer Universität bin, die dieses Projekt hauptsächlich zu wissenschaftlichen Zwecken durchführt, blieb die Vorstellung häufig haften, dass ich für SOS arbeitete. Mit dieser verzerrten Wahrnehmung meiner Rolle gingen in einigen Fällen (vor allem bei SOS-Mitarbeitern und auch einigen ehemaligen SOS-Teilnehmern) falsche Erwartungen an meine Handlungsfähigkeit, Einflussmöglichkeiten und meinen Machtbereich hinsichtlich

²⁰ Vgl. zur Geschichte biographischer Forschung in Afrika im vergangenen Jahrhundert Paul (1996) bzw. zu biografischen Interviews und Methoden in den Geisteswissenschaften allgemein Jüttemann und Thomae (1998) sowie die Beiträge in Miller (2005), die zwar eine rein soziologische Perspektive einnehmen, doch insbesondere im Hinblick auf methodische Anregungen wie die Polkinghorne zur qualitativ-narrativen Analyse von Biographien unter Betrachtung diachroner sowie synchroner Ansätze in diese Arbeit einfließen sollen.

schneller Veränderungen in den einzelnen Organisationsbereichen einher, bis hin zu dem Glauben, ich sei in der Lage, die Entlassung einzelner Mitarbeiter zu veranlassen. Sobald mir solche Erwartungen bewusst wurden, trat ich ihnen immer wieder entgegen, doch ich vermute, dass einige Akteure bis zuletzt glaubten, ich spiele meinen tatsächlichen Einflussbereich nur herunter. Inwiefern die manchmal nicht zu überwindende Annahme, ich sei eine Mitarbeiterin von SOS International weiter die Aufrichtigkeit einzelner Informanten in den Interviews beeinflusste, lässt sich nicht abschließend beurteilen, dennoch stimme ich mit Kalfelis überein, die unter Rückgriff auf Crapanzano auf die Macht verweist, die dem forschenden Ethnographen im Feld unweigerlich zufällt und so das Machtgefälle und die damit einhergehenden, aus verschiedenen Perspektiven unterschiedlich verstandenen Rollenverständnisse betont (2020: 36).

In den meisten Fällen verliefen Arbeit und Gespräche nach Klarstellung meiner Rolle und Position bzw. nach Erklären meines Forschungsaufbaus und -ziels jedoch produktiv und reibungslos. Ich vermute sogar eher, dass einige Informanten mir gegenüber offener wurden, sobald klar war, dass ich eine „neutrale“ Forscherin bin, die nicht direkt von der Organisation entsendet wurde²¹. Meine Forschung wurde von SOS so auch nicht finanziell entlohnt. Ich finanzierte meine Forschung durch ein Jahresstipendium des DAAD und meine eigenen Ersparnisse.

Insgesamt führte ich 160 qualitative Interviews²² mit verschiedenen Informantengruppen: mit 16 ehemaligen SOS-Teilnehmern als zentralen Informanten der Forschung, mit 17 SOS-Müttern, sechs SOS-Aunts, 34 „administrativen“ Mitarbeitern (darunter u.a. Programmdirektoren, nationale Direktoren, Jugendarbeiter, Buchhalter), mit drei Mitarbeitern aus zwei europäischen Verbänden, mit sieben pensionierten Mitarbeitern, weiter mit sieben Mitarbeitern von SOS-Schulen oder medizinischen Zentren, mit 24 Jugendlichen, die im Begriff standen, die Obhut von SOS zu verlassen oder bereits wieder bei ihrer Herkunftsfamilie im Zuge der „Reintegration“ bzw. in von SOS angemieteten eigenen Wohnungen lebten, aber in allen Fällen noch von der Organisation unterstützt wurden, und schließlich mit 24 KD-externen Akteuren, darunter Gemeindevertretern oder externen Familien, die jedoch teilweise

²¹ Dennoch steht sicherlich zugleich die Frage im Raum, inwiefern es sich als eine gewisse Voreingenommenheit zugunsten der Organisation in dieser Arbeit niederschlägt, dass ich es der umfassenden Bereitschaft von SOS vom internationalen Büro bis zu den Mitarbeitern der einzelnen Standorte, mich als Forscherin aufzunehmen und mir umfangreiche Einblicke in die Organisationsarbeit zu gewähren, verdanke, dass diese Arbeit überhaupt zustande kommt. Ich versuche mir diesen potenziellen Bias auch in Analyse und Niederschrift stets vor Augen zu halten, um ihn so, wenn nötig, thematisieren und offenlegen zu können.

²² Vgl. zu qualitativen Interviews in der ethnographischen Forschung Schlehe (2008: 119-142).

an das Familienstärkungsprogramm angegliedert waren sowie mit einem europäischen Sponsoren. Mit einigen Informanten führte ich aus zeitlichen oder inhaltlichen Gründen zwei Gespräche.

Sämtliche Informanten aus Kenia und Tansania sind kenianische oder tansanische Bürger. Ist von den drei europäischen Mitarbeiterinnen die Rede, wird dies im Text gekennzeichnet. Alle Interviews mit den ostafrikanischen Informanten führte ich vor Ort durch, während die Interviews mit den europäischen Mitarbeitern, einem Sponsor sowie einer ehemaligen Teilnehmerin per Skype stattfanden. Die Interviews dauerten durchschnittlich circa eine bis eineinhalb Stunden, das kürzeste Interview (handschriftlich festgehalten) dauerte etwa zehn Minuten, das längste drei Stunden und zwei Minuten. Manchmal interviewte ich zwei Informanten gleichzeitig (etwa Kollegen, die sich gegenseitig ergänzen wollten, Ehepaare im Fall der FSP-Teilnehmer oder in einem Fall als "Generationengespräch" eine pensionierte SOS-Mutter und ihre Nachfolgerin).

Was die SOS-Mitarbeiter in Ostafrika betraf, so hatte ich eine vorgefertigte Liste der Akteure, die ich in jedem KD interviewen wollte. Abgesehen von einigen krankheitsbedingten Ausfällen oder einigen Fällen, in der eine bestimmte Position nicht existent oder vakant war, fanden diese Interviews in jedem KD wie von mir geplant statt. Bei "Sub-Informantengruppen" wie den SOS-Müttern oder assistant mothers, aus deren Reihen ich je drei (eine darunter die "Mother Representative", die den anderen Müttern vorsteht) bzw. zwei interviewen wollte, vereinbarte ich zu Beginn jeder Forschungsphase, dass sich die Informantinnen freiwillig melden sollten. Pensionierte Mitarbeiter, ehemalige SOS-Teilnehmer, FSP-Teilnehmer, Jugendliche, die im Begriff standen die Organisation zu verlassen und auch Gemeindevertreter wurden von meinen Ansprechpartnern in den einzelnen KD kontaktiert (nur in Nairobi, wo die meisten Informanten der Gruppe der ehemaligen SOS-Teilnehmer vorhanden waren, arbeitete ich auch mit ehemaligen SOS-Teilnehmern zusammen, die mich "schneeballsystemartig" mit weiteren Informanten und auch pensionierten Mitarbeitern verknüpften; da ich das KD in Nairobi, wie in Kap. 4.3. ausgeführt wird, bereits vor dieser Forschung kannte, kontaktierte ich hier manche Informanten generell auch eigeninitiativ). Der Sponsor und die drei europäischen SOS-Mitarbeiter wurden von meinen Ansprechpartnern aus der „Programme and Strategy“-Abteilung ausgewählt. Die Bezugspersonen der ehemaligen SOS-Teilnehmer wurden spontan je nach deren Verfügbarkeit in mein Sample aufgenommen. Klar ist, dass das Einbinden der Organisation in die Auswahl der Informanten zu einer Beeinflussung letzterer geführt haben bzw. das Sample allgemein zugunsten der Organisation verzerrt haben könnte, allerdings blieb mir hier keine andere Wahl, da ich auf die Datenbanken und Kontakte von SOS angewiesen

war, um einzelne Akteure überhaupt ausfindig zu machen. Da die Ansprechpartner in den einzelnen KD häufig erst am Tag meiner Ankunft anfangen, einzelne potenzielle Informanten nach "Trial-and-Error"-Prinzip abzutelefonieren und da nicht wenige der "ausgewählten" Informanten durchaus viel Kritik an der Organisation übten, habe ich Grund zur Annahme, dass sich die Verzerrung des Samples durch diese Vorgehensweise zumindest in Grenzen hielt. Nach einem ersten Kontaktaufbau durch die Ansprechpartner versuchte ich vor allem im Fall der ehemaligen SOS-Teilnehmer weitere Gespräche und Termine mit den Informanten selbst zu koordinieren. Die Interviews fanden zum größten Teil auf Englisch, gefolgt von Kiswahili und einigen Interviews auf der jeweiligen lokalen Sprache (Luhya und Dholuo) statt²³. Die Interviews auf Englisch führte ich alleine, in den anderen Fällen war zumeist ein Übersetzer anwesend, wenn ich auch einige Interviews, die auf Kiswahili stattfanden, entweder komplett oder zu einem größeren Teil alleine führte, etwa wenn ein Übersetzer zu spät kam (vgl. Anhang I)²⁴. Bei den Übersetzern handelte es sich teilweise um Volontäre des jeweiligen Standorts, um Familienmitglieder (z.B. Jugendliche der SOS-Familien) oder zum Interviewzeitpunkt verfügbare Mitarbeiter. Durch die Übersetzungen muss sicherlich mit einem gewissen Grad an Informationsverlust gerechnet werden; auch lässt sich nicht beurteilen, inwiefern die Präsenz

²³ In den Hermann-Gmeiner-Bildungseinrichtungen ließ sich eine Dominanz des Englischen feststellen, während ich in den KD jedoch eine starke Präsenz des Kiswahilis wahrnahm, was sicherlich auch dem Umstand geschuldet ist, dass eine gemeinsame lingua franca die Kommunikation zwischen den unterschiedlichen ethnischen Gruppen angehörenden Teilnehmern und Mitarbeitern erleichtert (und somit ja auch, zumindest im Falle Kenias und - zu einem geringer divergierenden Ausmaß - Tansanias, die allgemeinen soziolinguistischen Verhältnisse widerspiegelt).

²⁴ Auch wenn ein Übersetzer anwesend war, habe ich in jedem Fall versucht, so viele Fragen wie möglich selbst auf Kiswahili zu stellen und konnte durch meine Sprachkenntnisse teilweise eingreifen, wenn mir schien, dass ein Übersetzer eine Antwort verkürzt wiedergab. Dennoch habe ich mich in den meisten Fällen trotz meiner Kiswahili-Kenntnisse für einen Übersetzer entschieden. Auch wenn sich mein Kiswahili im Lauf der Forschung merklich verbesserte, kam ich zum Beispiel dann an meine Grenzen, wenn eine Frage mehrmals umformuliert werden musste, da mein Wortschatz noch nicht soweit gediehen war, dass ich z.B. Synonyme für bestimmte, komplexere Worte kannte - manche abstrakte Konzepte wie „Einfluss“ waren einigen Informanten etwa nicht geläufig, und in diesem Fall war es gut, einen Übersetzer zu haben, der diese Begriffe umschreiben oder ersetzen konnte, wo es mir sprachlich nicht gelang. Auch kamen Fälle vor, in denen Informanten angaben, einen Übersetzer zu wünschen, um auf ihrer Muttersprache antworten zu können, von diesem aber kaum Gebrauch machten, weil sie ihre eigenen Englischkenntnisse unterschätzten und in der Lage waren, beinahe das gesamte Interview auf gut verständlichem Englisch zu führen. Die Spalte „Übersetzer“ in Anhang I zeigt also lediglich an, ob ein Übersetzer anwesend war, sagt allerdings nichts über seine Aktivität aus. Owusu (2012) führt an einigen, auch "klassischen" Beispielen wie Evans-Pritchards Forschung bei den Nuer aus, was es nicht zuletzt für Forschungen in Afrika bedeuten kann, wenn der Forscher der Sprache "seines" Feldes nicht mächtig ist. Der von Owusu geübten Kritik in Richtung westlicher Forscher, die bis heute mit einer Art sprachlichen "Arroganz" in ihr Feld eintreten und sich darauf verlassen, durch einheimische Englisch- oder Französischsprecher valide Informationen zu erhalten, möchte ich mich anschließen und mich gleichzeitig nicht aus dieser Kritik herausnehmen, da auch meine Kiswahili-Kenntnisse sicherlich nach wie vor ausbaufähig sind.

eines Übersetzers die Antworten mancher Informanten beeinflusst hat. Ich zeichnete die Interviews mit der Rekorder-Funktion meines Smartphones auf oder machte mir schriftlich Notizen, wenn ein Informant der Sprachaufzeichnung nicht zustimmte (was in einem Fall vorkam), oder wenn die Hintergrundgeräusche eine Aufzeichnung unmöglich machten. Mein Smartphone nutzte ich auch als Kamera. Ich führte während der gesamten Forschungsphase jeden Tag Feldtagebuch, schrieb Beobachtungsprotokolle, machte handschriftlich Feldnotizen und legte ein allgemeines Personenregister sowie ein detaillierteres für zentrale Informanten an (vgl. Bernard 2006: 387).

Die Anonymisierung der Informanten spielt in dieser Arbeit eine große Rolle. Sie wurde vonseiten der Organisation unbedingt gefordert und war auch im Feld für einen Großteil der Informanten Voraussetzung, um an der Forschung teilzunehmen. So habe ich den Informanten in der tabellarischen Auflistung der Interviews in Anhang I als ersten Schritt der Anonymisierung eine Nummer zugeordnet. In der Analyse wird diese jedoch nicht immer angegeben - dies geschieht in Fällen, in denen Aussagen in Kombination mit einer Nummer, der in der Tabelle auch ein Datum und ein Ort zugeordnet ist, die Identität des betreffenden Informanten offenlegen könnten. Aus denselben Gründen kann etwa die Position im Fall von Mitarbeitern oder Alter und Geschlecht in der Analyse nicht immer angegeben werden.

Im Hinblick auf meine Forschungssituation und -position hatte das Leben in den KD selbst im Rückblick Vor- und Nachteile. Zunächst erfuhr ich das KD-Leben insgesamt sehr viel intensiver und hatte mehr Gelegenheit zur teilnehmenden Beobachtung als bei einer externen Wohnlösung. Ob sich die Akteure des jeweiligen KD durch meine dauerhafte Anwesenheit auch stärker "unter Beobachtung" fühlten als in Nairobi, wo ich außerhalb wohnte und wie andere Mitarbeiter auch irgendwann das KD verließ, lässt sich nicht abschließend beurteilen. Gleichzeitig konnte ich durch meine dauerhafte Anwesenheit in den meisten KD auch schneller und flexibler auf Terminveränderungen reagieren und "Schreibtischphasen" in meinem Zimmer dazwischenschieben, während ich bei der externen Wohnlösung manchmal die Anfahrt von eineinhalb Stunden umsonst unternahm (wobei ich auch hier durch die hohe Flexibilität der SOS-Mitarbeiter in Nairobi meist Ersatzlösungen fand). Auch bot das Leben im KD durch die ständige Bewachung der Komplexe einen Sicherheitsvorteil gegenüber der täglichen Nutzung des öffentlichen Nahverkehrs in Nairobi.

Methodisch spielte auch die teilnehmende Beobachtung eine Rolle in dieser Forschung²⁵. Allerdings zeigte sich bereits in den ersten Forschungswochen, dass sich die langen

²⁵ Vgl. hierzu Hauser-Schäublin 2008: 36 ff.

qualitativen Interviews mit verschiedenen Informantengruppen als wesentlich ergiebiger erwiesen und somit den methodischen Kern der Forschung bilden würden, was sich im Forschungsverlauf bestätigte. Meine dauerhafte Anwesenheit in den KD bildete zwar eine gute Ausgangsbasis für Beobachtungen des KD-Lebens, allerdings blieb ich dann in vielen Fällen auch nur Beobachter, da eine wirkliche Teilnahme am KD-Leben als Außenstehender sehr schwierig war. Ich unternahm in terminfreien Zeiten oder morgens bzw. abends häufig Spaziergänge über die KD-Gelände, um ein gewisses Gefühl für den Lebensrhythmus der KD-Bewohner zu bekommen. Dabei kam ich manchmal mit Müttern, SOS-Teilnehmern oder Mitarbeitern ins Gespräch, oft wurde mir aber auch nur gewinkt oder mein Name gerufen, und ich ging meiner Wege. Mir stand zwar frei, Familienhäuser zu betreten, doch meine Anwesenheit veränderte dieses Feldsetting insbesondere in Tansania jedes Mal umgehend: Kinder wurden mit ihren Büchern vom Esstisch auf ihre Zimmer geschickt, damit ich Platz hatte, es wurde Tee für mich gekocht oder Obst geholt, und am Ende saß ich manchmal alleine am Tisch, während die betreffende Mutter in der Küche werkete und die Kinder nach ein paar neugierigen Blicken auf mich verschwunden waren. Zumindest in Tansania war auch schnell klar, dass die meisten Akteure es bevorzugten, wenn ich mich vorher ankündigte, was ein "natürliches" Setting im Anschluss nicht möglich machte. Auch wenn ich in Tansania ein paar Mal bei Familien zum Abendessen eingeladen wurde, wo ich dann gemeinsam mit der Familie aß, wurde ich meinen Sonderstatus als Gast hier nicht los.

In Kenia erhielt ich ein wenig mehr Einblicke in exemplarische SOS-Familienleben, nicht zuletzt durch das Familienhaus des Patenkindes meiner Familie in Nairobi, das in Kap. 4.3. weiter besprochen werden wird, wo mich alle kannten und meine Anwesenheit deshalb auch mit der Zeit immer weniger als Besonderheit wahrgenommen wurde. Hier saß ich oft mit den Kindern am Esstisch und schrieb Notizen, während sie Hausaufgaben machten, und die SOS-Mutter empfing andere Gäste, redete mit Nachbarn oder ging Haushaltstätigkeiten nach, ohne sich groß an mir zu stören (nachdem ich mit ausreichend Tee und Essen versorgt worden war, was hier aber eher nebenbei geschah und mir weniger als Sonderbehandlung meinerseits vorkam denn als Ausdruck der allgemeinen kenianischen Gastlichkeit). Auch in Kisumu wurde ich immer wieder eingeladen, einfach in die Familienhäuser reinzuschauen, was ich im Verlauf in so gut wie allen Fällen tat. Besonders bei zwei Familien blieb ich dann auch meist eine Weile mit der betreffenden Mutter und einigen Kindern im Wohnzimmer sitzen und trank eine Tasse Tee. Doch auch in den kenianischen KD ist davon auszugehen, dass meine Anwesenheit die Akteure hinsichtlich eines ungezwungenen Verhaltens und Alltagsfortgangs störte, da ich schlicht durch meine Herkunft in gewisser Weise fremd und damit Gast blieb.

Des Weiteren wurde ich zu einer Vielzahl von Veranstaltungen wie gemeinsamen Gebeten oder Abschlussfeiern eingeladen, jedoch wurde mir auch hier oft direkt eine “Sonderrolle” zugewiesen, in dem ich z.B. einen besonderen Platz bekam oder auch ein paar Worte an die SOS-Teilnehmer richten sollte. In allen KD, aber verstärkt in Tansania, versuchte ich mich durch verschiedene Aktivitäten eigeninitiativ stärker im KD-Leben einzubringen, etwa durch aktive Beteiligung an Nachhilfeunterricht oder Jugendmeetings, Durchführen einer Sportstunde oder Aushelfen in der Verwaltung durch Übersetzen von Reports oder bei Computerproblemen, was sich durchaus als ergiebig erwies und zu aufschlussreichen Beobachtungen und verstärktem Kontakt zu den einzelnen Akteuren beitrug. Die “Schwierigkeiten” in der teilnehmenden Beobachtung wertete ich allerdings im Hinblick auf die äußerst ertragreichen und vielfältigen Gespräche und Interviews nicht als gravierendes Defizit der Forschung, die sich als diachrones Unterfangen ohnehin nicht nur auf den Status Quo in den KD konzentriert.

Auch in der Forschungsarbeit mit der zentralen Informantengruppe der ehemaligen SOS-Teilnehmer (sechzehn Informanten im Alter von 29 bis 52 Jahren) stellte sich heraus, dass die Interviews und Gespräche den Teil ausmachten, der sich als besonders ergiebig erwies. Geplant war, dass teilnehmende Beobachtung, Go-Along-Phasen und Hausbesuche die Interviews ergänzten²⁶, was sich allerdings in der Forschungsrealität nicht im angedachten Maß umsetzen ließ. Beim größeren Teil der Informantengruppe waren Hausbesuche nicht möglich; häufig, weil die Informanten noch keine eigene Bleibe hatten und bei anderen Verwandten lebten, die dem längeren Besuch einer fremden Person oft kritisch gegenüberstanden. In solchen Fällen führte ich die Interviews im KD oder nach Möglichkeit zumindest in der aktuellen Nachbarschaft der Informanten, die mir diese dann im Anschluss bei Spaziergängen, oder aus Sicherheitsgründen bei “Spazierfahrten” zeigten. Am Forschungsanfang in Tansania führte ich das erste Interview mit den meisten zentralen Informanten zunächst im KD, dann fragte ich an, ob sie bereit für ein zweites Gespräch seien, nach welchem ich sie wiederum fragte, ob sie sich vorstellen könnten, mir in einem dritten Schritt ihre Nachbarschaft und ihr aktuelles Zuhause zu zeigen. Bei diesem “Hausbesuch” stellte ich mich Familie und manchmal auch anwesenden Freunden und Nachbarn vor, die idealerweise im Vorfeld vom betreffenden Informanten vorbereitet wurden und bereit waren, selbst mit mir ein kurzes Interview zu führen. In Tansania konnte ich so lediglich zwei Hausbesuche und zwei Nachbarschaftsbesuche absolvieren,

²⁶ Vgl. hierzu Kusenbach (2008), Gubrium und Holstein (1997), Emerson (2001) sowie als Grundlage der Analyse des Sich-Bewegens in einem Feld de Certeau (1984).

während ich zwei Informanten nur für das erste Interview treffen konnte²⁷. Um hier eine höhere Quote zu erzielen, änderte ich in Kenia meine Strategie und ließ die Informanten wählen, ob sie für das erste Interview lieber ins KD kommen wollten, oder ob wir uns direkt bei ihnen zu Hause treffen sollten, um ihnen die Anfahrt zu ersparen. Die meisten wählten die zweite Option; eventuell auch, weil ich zumindest in Nairobi mit vielen älteren Informanten sprach, die bereits ihren eigenen Haushalt führten und daher nicht von der Zustimmung ihrer Verwandten abhängig waren. Bei den Hausbesuchen kündigte ich dann an, zunächst eines der beiden Frage-Sets mit den Informanten durchzugehen, nachdem sie dann entscheiden konnten, ob sie das zweite Fragen-Set in einer zweiten Sitzung, direkt im Anschluss oder auch gar nicht machen wollten. Fast alle entschieden sich, das zweite Frage-Set direkt im Anschluss durchzuführen, was sicherlich zeitlich am effektivsten war, für mich aber einige Nachteile bot: Ich erhielt keinen zweiten Einblick in die Wohnsituation der Informanten, und nach den so mehr als zwei Stunden andauernden Gesprächen blieb manchmal keine Zeit mehr, nach Bezugspersonen der Informanten zu fragen oder die Nachbarschaft näher kennen zu lernen. Ebenfalls wurde durch diese Lösung das geplante gemeinsame Besuchen des KD als zentralen Ort der Kindheit der Informanten obsolet, da ich die Informanten niemals im KD antraf. Dass sich drei geplante Vorhaben im Rahmen der Forschung durch die Corona-Pandemie ab Frühjahr 2020 nicht mehr in die Tat umsetzen ließen und zum endgültigen Abschluss der Forschung im Herbst 2020 führten, wurde bereits einleitend beschrieben. Im folgenden Kapitel sollen nun meine Forschungsstandorte genauer beschrieben werden.

4. Die Forschungsstandorte

4.1. Sansibar, Tansania

Sansibar ist ein semi-autonomer Staat an der Swahili-Küste und besteht aus zwei Hauptinseln (Unguja und Pemba) sowie mehreren kleineren Inseln (die größte davon ist Tumbatu) (Larsen 2008: 25). Zusammen mit dem circa vierzig bis sechzig Kilometer entfernten Festland Tanganyika bildet Sansibar seit 1964 den Staat Tansania (Seif Moh'd und Abdullah 2019: 1; Larsen 2008: 28, 29)²⁸. Gemäß des 2012 durchgeführten Zensus zählt Sansibar eine

²⁷ Daraus erklärt sich auch, warum im Analyseteil nicht immer sechzehn Antworten auf bestimmte Fragen abgebildet sind - gehörte eine Frage zum zweiten Frageset wurde diese so nicht von allen beantwortet. Auch fielen in zwei Fällen einige Fragen dieses Sets mangels Zeit zum Opfer.

²⁸ Vgl. Larsen (2008) insbesondere Kap. 2 für einen Abriss der Geschichte Sansibars mit Fokus auf Identitäts- und Ethnizitätspolitik; detaillierter zur jüngeren Geschichte Sansibars nach der Revolution

Bevölkerung von 1.303.569 Menschen bei einer Bevölkerungsdichte von 496 Personen pro Quadratkilometer (Seif Moh'd und Abdullah 2019: 1).

SOS ist seit 1991 auf Sansibar aktiv (Yassin et al 2018: 28). Als größte soziale Probleme am Standort stuft SOS Armut, Kinderarbeit in der Erntesaison und durch den Tourismus ausgelöste Kinderprostitution ein, ebenso sexuelle Gewalt, Gewalt gegen Kinder sowie Zwangsehen (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Auch stellt HIV noch immer ein großes gesundheitliches Problem dar (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.)²⁹.

Das Zentrum der Organisation befindet sich im westlichen Teil der Insel Unguja, in der südlichen Peripherie von Sansibar-Stadt, im Viertel Mombasa. Es umfasst den Komplex, der um das initial gebaute KD herum entstanden ist und der zum Zeitpunkt meiner Forschung (24.06.2019 bis 03.08.2019) aus elf SOS-Familienhäusern, einem Haus für „SOS assistant mothers“ bzw. „aunts“, einem Gästehaus, dem Wohnhaus des „Village Directors“ (in allen vier Standorten wohnte dieser Mitarbeiter mit seiner Familie im KD), einem als Jugendeinrichtung genutzten Haus, zwei Verwaltungsgebäuden mit den Büros der entsprechenden Mitarbeiter, einem Kindergarten mit Spielplatz, einem Schulkomplex mit Primary bzw. Secondary School und zwei Sportplätzen sowie weiteren Wohnräumen und einer medizinischen Station, die allerdings mittlerweile nicht mehr von SOS geführt wird, bestand. Der gesamte Komplex war umzäunt und wurde an vier Toren rund um die Uhr von einer Sicherheitsfirma bewacht. Er kann - abgesehen von einigen wenigen Differenzen wie einer geringeren Anzahl an Wohnräumen, anders genutzten Gebäuden wie etwa einer „Social Hall“ mit Fernseher, dem Fehlen einer medizinischen Station oder Schulen auf dem Gelände oder vorhandenen Gewächshäusern – als exemplarisch für alle von mir untersuchten KD gelten.

Die SOS-Familienhäuser sind ebenfalls in allen KD ähnlich aufgebaut. In Sansibar gibt es einen Keller, in dem zum Beispiel Kohle gelagert wird, im Erdgeschoss einen Lagerraum, eine Küche, ein Ess- und Wohnzimmer sowie das Bad und das Zimmer der SOS-Mutter, und im oberen Stockwerk Schlafzimmer mit unterschiedlicher Bettenzahl (maximal sechs), je zwei für Mädchen (in einem die jüngeren, in einem die älteren Mädchen) und zwei für Jungen (in einem die jüngeren, in einem die älteren Jungen) sowie zwei Badezimmer, je eins für Mädchen und eins für Jungen (Feldtagebuch vom 25.07.2019, S. 51). Im Außenbereich verfügt jedes Haus

im Jahr 1964 die Beiträge in Bissell und Fouéré (2018), zur Sklaven- und Kolonialzeit Sheriff und Ferguson (1991) und Sheriff et al. (2017) sowie zur präkolonialen Geschichte Gray (1962).

²⁹ Um den Rahmen dieser Arbeit einzuhalten und um durch die Organisationsperspektive zugleich einer emischen zu folgen, sollen die sozialen Probleme und Herausforderungen in den jeweiligen Standortbeschreibungen lediglich aus dem Blickwinkel der Organisation umrissen werden und im späteren Analyseteil gegebenenfalls durch Standpunkte einzelner Informanten ergänzt werden.

über eine Veranda, auf der häufig Geschirr oder Wäsche gewaschen wurde, sowie Wäscheleinen (Feldtagebuch vom 25.07.2019, S. 50). In Nairobi waren die Häuser ebenfalls zweistöckig; in Kisumu und Dar es Salaam nur einstöckig, weshalb es hier etwa keinen Keller gab. Auch wurde der Außenbereich in den KD unterschiedlich genutzt, manchmal wurden etwa Hühner gehalten und Gemüse angepflanzt, manchmal nicht. Abgesehen davon kann die obige Beschreibung als Beispiel für alle KD dienen.

Der damalige Präsident Tansanias, Ali Hassan Mwinyi, bemühte sich Anfang der 1990er-Jahre aktiv darum, dass die Organisation eine Niederlassung auf Sansibar errichtete, nachdem er von ihrem Wirken in Nachbarländern gehört hatte (Informant 5, 2020a: per. Korrespondenz). Gemäß den Aussagen älterer SOS-Mitarbeiter und ehemaliger Teilnehmer ist das Viertel Mombasa quasi mit dem SOS-KD gewachsen; vor 1991 war das Gebiet eine bewaldete Fläche mit nur wenigen Häusern (Feldnotizen vom 25.06.2019, S. 5-6, Informantinnen 3, 17, Informant 32, 2019: Interviews). Heute wurde es von einigen Informanten als „middle class“ beschrieben (Feldnotizen vom 25.06.2019, S. 5-6). Das Viertel zeichnet sich durch ungeteerte Sandstraßen aus; es gibt lediglich eine asphaltierte Hauptstraße, die im Süden in zehn Minuten zum Flughafen und in nördlicher Richtung in etwa zwanzig Minuten in das Stadtzentrum von Sansibar-Stadt führt. Es gibt entlang dieser Hauptstraße mehrere kleine Obst- und Imbissstände, Telefonläden, einen kleinen Supermarkt und einen größeren Markt sowie informelle Autoreparatur-Werkstätten im Innern des Wohnviertels. Die allermeisten Häuser sind aus Stein gebaut, einstöckig und haben mehrere Zimmer sowie Veranden, Autostellplätze oder anderweitig genutzte Außenbereiche (Feldtagebuch vom 02.07.2019, S. 19). Das Meer ist in 15 Minuten fußläufig erreichbar, jedoch ist die Gegend wenig touristisch erschlossen und Strand und Ufer sowie zwei kleinere Hotels werden hauptsächlich von Einheimischen frequentiert bzw. sind Arbeitsplätze der Fischer (Feldtagebuch vom 16.07.2019, S. 39).

Ich war während meiner Forschung in einem der Zimmer des Gasthauses im KD untergebracht. Meine direkten Nachbarn waren der Village Director und der Kindergarten (vgl. Kap. 3 für Vor- und Nachteile der unmittelbaren Unterbringung im Forschungsstandort).

Küche, Wohn- und Essbereich waren die „sozialen Zentren“ der KD-Häuser in Sansibar. Hier wurde gemeinsam gekocht, gegessen und Hausaufgaben gemacht (Feldtagebuch vom 25.06.2019, S. 4-5 und vom 25.07.2019, S. 51). Auch konnte ich beobachten, dass ehemalige SOS-Teilnehmer bei Besuchen im KD weiterhin in diese „sozialen Zentren“, aber auch in häusliche Pflichten wie Kochen oder Fegen einbezogen wurden (Feldtagebuch vom 25.07.2019, S. 50; 01.07.2019, S. 15 und vom 02.08.2019, S. 54). Wie in beinahe allen von mir untersuchten KD waren auch in Sansibar aufgrund unterschiedlicher Schul- und

Nachhilfezeiten (sowie hier zusätzlich durch die islamischen Madrasa-Schulen und den dortigen Religionsunterricht am Nachmittag und Wochenende) nur morgens, beim Mittag- und Abendessen alle Kinder gleichzeitig zuhause. Am Vormittag und frühen Nachmittag traf man die Mütter häufig alleine oder mit anderen Müttern oder assistant mothers bei der Hausarbeit an. Der Kontakt mit der umliegenden Gemeinde entstand gemäß der Aussagen aller Informanten dieses KD hauptsächlich in den Hermann-Gmeiner-Schulen und durch die islamischen Madrasa-Schulen bzw. bei Feierlichkeiten wie Hochzeiten oder Beerdigungen, in die die gesamte Nachbarschaft einbezogen wurde. Ein SOS-Familienhaus wurde darüber hinaus im Rahmen der sogenannten Integrationsinitiative der Organisation in die unmittelbare Nachbarschaft „reintegriert“ (vgl. zur Integrationsinitiative Kap. 10). Das Haus war fußläufig in fünf Minuten zu erreichen und unterschied sich lediglich architektonisch von denen innerhalb des KD (es war ein-, statt zweistöckig; Feldtagebuch vom 27.06.2019, S. 11)³⁰.

Möglicherweise Sansibars politischem Status eines semi-autonomen Staates entsprechend (keiner meiner Gesprächspartner äußerte sich hierzu explizit) hat Sansibar eine eigene „national association“ mit Vorstand, wird aber dennoch dem nationalen Büro in der tansanischen Hauptstadt Dar Es Salaam angerechnet und bildet zusammen mit dem festland-tansanischen Nationalverband eine „member association“ (Feldnotizen 25.07.2019, S. 53). Die „Programmdirektorin“ steht, wie in den anderen KD, an der Spitze der jeweiligen lokalen Hierarchie. Ihr untersteht die FBC mit dem „Village Director“ bzw. FBC-Koordinator an der Spitze (im Falle Sansibars - ebenso in Nairobi - gemäß der alten Bezeichnung für diese Position häufig als „Village Father“ oder „Baba“, dem Äquivalent auf Kiswahili, angesprochen oder auch als „Alternative Care (AC-) Coordinator“ bezeichnet; Informant 9, 2019: Interview)³¹, das FSP mit dem leitenden FSP-Koordinator, die Schulen und Kindergärten sowie die

³⁰ Alle sich an der Integrationsinitiative beteiligenden Mütter, die ich interviewte, trafen die Entscheidungen bezüglich eines neuen, KD-externen Standorts und Hauses im Rahmen eines vorgegebenen Budgets und in Absprache mit ihren Vorgesetzten und ihrer SOS-Familie selbst (Informantinnen 55, 117, 2019: Interviews; Feldtagebuch vom 09.08.2019, S. 64; Feldnotizen vom 23.09.2019, S. 96). Nachdem die Initiative in den KD vorgestellt wurde, konnten sich interessierte Mütter mit ihren Familien freiwillig melden bzw. wurden bei zu vielen freiwilligen Meldungen im Rahmen einer gemeinschaftlichen Abstimmung ausgewählt (Informantinnen 55, 95, 117, 2019: Interviews).

³¹ Die offizielle Bezeichnung dieses Mitarbeiters von internationaler Organisationsseite lautet „Alternative Care Coordinator/Leader“. Er ist für alle alternativen Betreuungsprogramme verantwortlich. Da die „SOS family care“ im Besonderen oder allgemeiner die „family-like care“, die von meinen Informanten wie erwähnt meist noch als FBC bezeichnet wurde, die Hauptform der alternativen Betreuung ist, die SOS anbietet, wird dieser Mitarbeiter ebenso häufig noch als FBC-Koordinator und in meinen Forschungsstandorten auch noch immer als „Village Director“ oder „Village Father / Mother“ bezeichnet. Diese Positionsbezeichnungen gingen „FBC- / Alternative Care Coordinator“ voraus (Willi 2020: per. Korrespondenz).

Finanzverwaltung und andere Mitarbeiter wie für das Gasthaus verantwortliches bzw. Reinigungspersonal, Fahrer, Techniker oder Gärtner (Feldtagebuch vom 25.06.2019, S. 5). Auffällig in Sansibar war, dass beinahe alle Positionen (abgesehen vom Village Father, den Finanzverwaltern, dem Administrator bzw. Human Resource Officer, dem Youth Coordinator und einigen Volunteers sowie Gärtnern und dem Fahrer) von Frauen besetzt waren - was von einer Informantin mit den Worten kommentiert wurde, diese „gender imbalance“ sei eben, wie SOS ist (Feldtagebuch 25.06.2019, S. 3). Nur in Kisumu ließ sich eine ähnlich starke Präsenz weiblicher Mitarbeiterinnen verzeichnen. Abgesehen davon kann auch diese Struktur als exemplarisch für die von mir untersuchten KD gelten.

In Sansibar führte ich insgesamt 43 Interviews mit 17 SOS-Mitarbeitern (darunter drei pensionierte Mitarbeiterinnen und die Arbeitgeberin einer ehemaligen SOS-Teilnehmerin), mit sechs ehemaligen SOS-Teilnehmern (mit vier davon führte ich zwei Interviews, bei zweien konnte ich zusätzlich einen Hausbesuch durchführen), mit fünf Familienmitgliedern bzw. Freunden der ehemaligen SOS-Teilnehmer, mit fünf FSP- bzw. AC-Teilnehmern und mit vier Jugendlichen, die im Begriff standen, das SOS-Programm zu verlassen sowie einem Vertreter der Gemeinde, in der sich das SOS-KD befindet und zwei Vertretern einer Gemeinde, in der das AC-Programm aktiv ist.

4.2. Dar Es Salaam, Tansania

Dar es Salaam ist die größte und am schnellsten wachsende Stadt Tansanias, mit einer durchschnittlichen Bevölkerungswachstumsrate von 5,6 Prozent pro Jahr im Zeitraum von 2002 bis 2012 (Tanzania National Bureau of Statistics, zit. n. Gombe, Asanuma und Park 2017: 177). 2016 zählte die Stadt 5,46 Millionen Einwohner (Tanzania National Bureau of Statistics, zit. n. Gombe, Asanuma und Park 2017: 177). Tansania hat gemäß des „Human Development Index Rankings“ des United Nations Development Programmes einen BIP von 2,805 US-Dollar pro Kopf und fällt somit in der Weltbank-Klassifikation in die Kategorie der „lower-middle income countries“ (United Nations Development Programme 2019: o.A.; World Bank Data Team 2019: o.A.)³². 1972 beschloss der damalige tansanische Präsident Julius Nyerere, das zentraltansanische Dodoma anstelle Dar Es Salaams zur Hauptstadt des Landes zu machen (Roberts 2017: 210). Die Hafenstadt Dar Es Salaam ist jedoch nach wie vor das wirtschaftliche

³² Die aktuellsten Schätzungen des Tanzania National Bureau of Statistics für Dar Es Salaam (5,147,070 Einwohner) beziehen sich auf das Jahr 2018 (2019: 17). Siehe Germany Trade & Invest (2019) für aktuelle Bevölkerungs- und Wirtschaftsdaten des gesamten Landes sowie Atkinson und Lugo (2010) für ein umfassenderes wirtschaftliches Profil Tansanias.

Zentrum des Landes; ebenso haben bis heute viele Behörden und Institutionen ihren Sitz in Dar Es Salaam (Enders 2018: o. A.).³³

SOS hat seit 2007 einen Standort in Dar Es Salaam (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Die Organisation spricht von einem steten wirtschaftlichen Wachstum der Stadt, das eine erhöhte Land-Stadt-Migration und somit eine ebenfalls konstant wachsende Bevölkerungszahl mit sich bringt, was in Armut und unzureichenden Lebensbedingungen vieler Menschen resultiert (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Auch ist Dar Es Salaam immer wieder von Überflutungen betroffen (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Das KD in Dar Es Salaam zählte zum Zeitpunkt meiner Forschung (03.08.2019 bis 03.09.2019) elf SOS-Familienhäuser im KD selbst sowie zwei weitere in zwei verschiedenen Gemeinden außerhalb, die im Rahmen der Integrationsinitiative aus dem KD ausgezogen waren.

Die Kinder gingen in öffentliche oder private Schulen. Der Village Educator (im Fall Dar Es Salaams eine Frau) gab jeder SOS-Mutter zunächst die Wahl zwischen drei Primary Schools, und die Mutter entschied dann, welches ihrer Kinder in welche dieser drei Schulen gehen soll (Feldtagebuch 04.08.2019, S. 55). Das FSP befindet sich nicht im Komplex des KD, sondern in einer außerhalb gelegenen Region namens Chanika, die zwar noch zu Dar Es Salaam gerechnet wird, jedoch bereits sehr ländlich geprägt ist (Feldnotizen vom 06.08.2019, S. 58-66). Das SOS-Sozialzentrum liegt im Zentrum dieser Region und betreut von hier aus die FSP-Teilnehmer, da die Zielgruppe hier stärker präsent ist als in der Umgebung des KD (Informant 69, 2019: Interview; Feldnotizen vom 06.08.2019, S. 58-66).

Auch in Dar Es Salaam war der Programmdirektor für alle anderen Programme verantwortlich. Das tansanische Nationalbüro hat seinen Sitz in mehreren Büroräumen etwa zwanzig Autominuten vom KD entfernt (Feldtagebuch vom 27.08.2019, S. 88). Alle koordinatorischen Positionen, die sich auf lokaler Ebene in den Programmen finden lassen, gibt es auch auf nationaler Ebene: So sind der nationale Direktor sowie dessen Stellvertreter Äquivalent zum Programmdirektor, des Weiteren gibt es einen nationalen AC-Koordinator, einen nationalen FSP-Koordinator, einen nationalen Jugend-Koordinator und eine nationale Finanzabteilung

³³ Vgl. Kimambo, Maddox und Nyanto (2017) zur Geschichte Tansanias aus einer multidisziplinären (archäologischen, ethnologischen, auf mündliche Überlieferungen und biologischen Studien fußenden) Perspektive von der Antike bis in die Gegenwart; zur jüngeren Geschichte Dar es Salaams Roberts (2017), Bertz (2015), der die Geschichte der Stadt mit Fokus auf Dar Es Salaam als Kreuzung transnationaler Strömungen in der kolonialen Vergangenheit und der Gegenwart untersucht sowie Brennan, Burton und Lawi (2007: 13-75) zur Stadtgeschichte aus einer ethnologischen Perspektive.

sowie nur auf nationaler Ebene vorhandene Positionen wie einen „Monitoring and Evaluation Officer“ oder einen „National Advocacy Coordinator“ und den jeweiligen „Abteilungen“ zugeordnete Mitarbeiter sowie weitere Praktikanten, Freiwillige und Verwaltungsmitarbeiter (Feldtagebuch vom 27.08.2019, S. 88). Dieser Aufbau deckt sich mit dem Nationalbüro Kenias, das ich ebenfalls in Nairobi besuchte.

Auch in Dar Es Salaam wohnte ich zur Zeit meiner Forschung im Gästehaus in einem Zimmer. Das Gästehaus stand ein wenig abseits am Rand des KD und somit hatte ich keine direkten Nachbarn, jedoch von der Veranda des Hauses aus einen guten Überblick über das Geschehen im KD.

Das SOS-KD befindet sich im Viertel Mawasiliano im Westen Dar Es Salaams. Es liegt direkt an der vierspurigen Sam-Nujoma-Road, einer wichtigen Verkehrsader in Richtung des Stadtzentrums. Die unmittelbare Umgebung des KD ist kein Wohnviertel, sondern geprägt von kleineren Geschäften (Elektronik, Kleidung, Eisenwaren, Gemüsestände), einem kleinen Markt sowie einem Busterminal in südöstlicher Richtung und einigen Bankentürmen, Fastfoodläden, einer Shopping Mall und Regierungsbehörden in nordöstlicher Richtung entlang der Sam-Nujoma-Road. Die beschriebene Lage des KD veranlasste einige meiner Gesprächspartner auf meine Frage nach Austausch und Kontakt mit der lokalen Gemeinde etwas zynisch zu entgegnen: „Welche Gemeinde?“ oder „Wir haben nicht wirklich Nachbarn, mit denen wir uns austauschen können“ (Informantinnen 57, 59, 2019: Interviews). Wer die Entscheidung traf, das KD hier aufzubauen, ließ sich nicht nachvollziehen. Neun Gesprächspartner betonten jedoch, dass Gemeindevertreter (vor allem Kirchen oder andere Jugend- und Kinderorganisationen) häufig ins KD kamen, um etwas mit den Kindern zu unternehmen, und dass die Teilnehmer durch Schulen oder Sportteams in Kontakt mit der Gemeinde traten. So wurde z.B. am „Nane Nane Day“, einem Feiertag zu Ehren der tansanischen Landwirte, ein Gottesdienst im KD abgehalten, bei dem sämtliche Kinder aktiv einbezogen wurden (Feldtagebuch vom 08.08.2019, S. 61), an einem anderen Tag brachte eine Kinderorganisation anlässlich des Geburtstags eines Kindes Kuchen und Nahrungsspenden und es wurde gemeinsam gespielt und gebetet (Feldtagebuch vom 30.08.2019, S. 94), oder Kinder lernten und spielten unter Anleitung externer Organisationen (Feldtagebuch vom 27.08.2019, S. 92 bzw. vom 20.08.2019, S. 94). Meist wurden solche Aktivitäten an einem zentralen Platz des KD unter einem großen, mittig stehenden Baum durchgeführt.

Die Häuser der „umgesiedelten“ SOS-Familien unterschieden sich von denen im KD: Eine Mutter zog mit ihrer SOS-Familie in das benachbarte Viertel Sinza und lebte dort in einem Haus, das größer als die Familienhäuser im KD war, allerdings stand hier durch die recht dichte

Besiedlung weniger Außenbereich zur Verfügung (Feldtagebuch vom 09.08.2019, S. 63-64). Sinza ist im Gegensatz zu Mawasiliano ein Wohnviertel, weshalb die betreffende Mutter und zwei ihrer SOS-Söhne, die bei dem Interview als Übersetzungshilfen anwesend waren, einen wesentlich regeren Kontakt mit den Nachbarn im Vergleich zum KD betonten (Feldtagebuch vom 09.08.2019, S. 63; siehe auch Kap. 10). Die zweite Mutter, die das KD im Rahmen der Integrationsinitiative verließ, zog sogar in eine andere Stadt: nach Bagamoyo in der Region Pwani, etwa eineinhalb Autostunden vom KD in Dar Es Salaam entfernt (Feldtagebuch vom 12.08.2019, S. 69-70). Das ausladende SOS-Familienhaus in Bagamoyo liegt in einer sehr ländlich geprägten Gegend auf einem großen Grundstück, das es der Familie durch Mais- und Gemüseanbau sowie durch die Haltung verschiedener Nutztiere (eine Milchkuh, Hühner, Enten) ermöglicht, beinahe selbstversorgend zu leben und überschüssige Erträge sogar an Nachbarn oder die städtischen SOS-Familien zu verkaufen (Feldtagebuch vom 12.08.2019, S. 70). Als Gründe für die Wahl des Standorts Bagamoyo gab die betreffende Mutter an, dass sie nicht mehr in der überfüllten Stadt leben wollte und es ihr wichtig war, ein großes Grundstück zu bekommen, auf dem sie Eigenanbau betreiben bzw. Tiere halten und ihre Kinder so etwas über Landwirtschaft lernen konnten.

Am Standort Dar Es Salaam führte ich insgesamt 40 Interviews mit 17 SOS-Mitarbeitern (darunter eine Mitarbeiterin, der zum Zeitpunkt des Interviews bereits gekündigt worden war sowie zwei Vertreter des nationalen Büros), mit drei Teilnehmern, die wieder zu ihrer Herkunftsfamilie zurückgekehrt waren sowie deren Vater, Stiefmutter und vier Lehrern, mit drei FSP-Teilnehmern und mit vier Jugendlichen, die im Begriff standen, das SOS-Programm zu verlassen sowie einer für die Regierung tätigen und u.a. für Mawasiliano zuständigen Sozialarbeiterin als Vertreterin der Gemeinde, in der sich das SOS-KD befindet. Des Weiteren hatte ich die Möglichkeit, gemeinsam mit der Mitarbeiterin, die die Position des Village Educators innehatte, über ein Wochenende drei Kinder in der tansanischen Hauptstadt Dodoma zu besuchen, die im Rahmen der erwähnten „Reunification“ bzw. „Reintegration“ wieder zu ihrer Herkunftsfamilie zurückgezogen waren, nachdem die drei Brüder unterschiedlich lange im KD gelebt hatten (Feldnotizen vom 16.08.2019 und 17.08.2019; S. 67-82 sowie Feldtagebuch vom 16.08., 17.08 und 18.08.2019, S. 76-82).

4.3. Nairobi, Kenia

Gemäß des 2019 erhobenen Zensus zählt Nairobi 4,397,073 Millionen Einwohner bei einer Bevölkerungsdichte von 6,247 Einwohnern pro Quadratkilometer (Kenya National Bureau of Statistics 2019: 7; 10). Kenia ist laut „Human Development Index Rankings“ des United Nations Development Programmes mit einem BIP von 3,052 US-Dollar pro Kopf das wirtschaftsstärkste Land Ostafrikas, dennoch fällt das Land in der Weltbank-Klassifikation in die Kategorie der „lower-middle income countries“ (United Nations Development Programme 2019: o.A.; World Bank Data Team 2019: o.A.).³⁴ Nairobi entstand um das Jahr 1900 im Zuge des Baus der Eisenbahnstrecke von Mombasa nach Uganda, sieben Jahre später wurde die Stadt zur Hauptstadt des Landes ernannt (Mitullah 2003: 2) und blieb sowohl während der Kolonialzeit als auch nach der Unabhängigkeit von der britischen Kolonialbesatzung bis heute Regierungs- und industrielles Zentrum des Landes (The Editors of Encyclopaedia Britannica 2019: o.A.).³⁵

Das KD in der zentralkenianischen Stadt eröffnete im Jahr 1973 (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.) und ist somit das älteste von mir beforschte KD. Dreißig Jahre später begann das FSP seine Arbeit (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Die Organisation beruft sich auf nicht näher benannte Schätzungen, denen zufolge etwa die Hälfte der Bevölkerung Nairobis in über hundert Slums³⁶ ohne Zugang zu infrastrukturellen Grundlagen wie sauberem Trinkwasser oder sanitären Anlagen lebt (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Viele Einwohner Nairobis haben SOS zufolge keine Landrechte, keinen Zugang zum formellen Arbeitsmarkt, sind unterernährt und durch Überbevölkerung, die erwähnten infrastrukturellen Mängel und Kriminalität bedroht (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.).³⁷

³⁴ Vgl. Kenya National Bureau of Statistics (2018) für ein umfangreiches sozioökonomisches Profil des Landes bzw. Ochieng' und Maxon (1992) zur Geschichte Kenias aus vornehmlich wirtschaftsethnologischer Perspektive.

³⁵ Siehe Mitullah 2003 für ein Stadtporträt Nairobis sowie Ese und Ese 2020 für eine Stadtgeschichte, die die Entwicklung Nairobis in der Kolonialzeit aus einer Perspektive betrachtet, welche die aktive Beteiligung der afrikanischen Bevölkerung an der Gestaltung ihrer Stadt in den Vordergrund rückt.

³⁶ UN Habitat bezeichnet einen Slum „as an area that combines, to various extents, the following characteristics (restricted to the physical and legal characteristics of the settlement, and excluding the more difficult social dimensions): inadequate access to safe water; inadequate access to sanitation and other infrastructure; poor structural quality of housing; overcrowding; and insecure residential status“ (zit. n. Obrist 2013: 10; siehe auch Beall 2013: 30, 31 bzw. Mitullah 2003: 8 zu „inoffiziellen“ kenianischen Definitionen des Begriffs).

³⁷ Diese Aussagen decken sich mit der von mir an anderer Stelle für den urbanen Großraum Nairobis geleisteten Analyse (Wilhelm 2018: 31-33); siehe des Weiteren Mathai (2015) bzw. Ng'ethe, Omosa und Misati (2009: 40-65) für eine detailliertere Analyse von Armutsursachen in Kenia.

Das KD in Nairobi zählte zum Zeitpunkt meiner Forschung (03.09.2019-15.10.2019 sowie vom 08.11.2019 bis zum 06.12.2019) 15 Familienhäuser, sowie eines, das im Rahmen der Integrationsinitiative in die umliegende Gemeinde gezogen war (Feldnotizen vom 23.09.2019, S. 95-96). Auf der gegenüberliegenden Straßenseite befand sich ein weiterer Gebäudekomplex der Organisation. Dieser beherbergte: das medizinische Zentrum (das sich seit Ende 2019 selbst trägt; Informant 107, 2020: per. Korrespondenz), sowie dessen Labor, Apotheke und „Wartezelt“ im Garten, die Jugendeinrichtung, die Büros des Programmdirektors, des Youth Coordinators sowie dessen Mitarbeitern, das Sozialzentrum des FSP mit Büros sowie einem Konferenzraum, einem großen Versammlungsraum, der für Gottesdienste, Musikveranstaltungen oder Meetings genutzt wird und einer Küche, die den gesamten Komplex versorgt, sowie weitere Räume, die flexibel verwendet werden. Darüber hinaus liegen die Hermann-Gmeiner-Primary School sowie das SOS-Berufsbildungszentrum (SOS Technical Training Institute) in einer weiteren in sich geschlossenen Anlage zwei Kilometer entfernt im gleichen Viertel.

Bezüglich meiner eigenen Wohnsituation, meinem Bezug zu dem und meinen Vorkenntnissen über den Standort stellt Nairobi einen Sonderfall dar. Zunächst wohnte ich während meiner Forschungsphase in Nairobi nicht im KD selbst, sondern bei meinem Partner, der vierzig Autominuten vom KD entfernt im Großraum Nairobi lebt. Ich fuhr also beinahe jeden Tag mit öffentlichen Verkehrsmitteln in das KD (was durch Umsteigen meist mehr als eine Stunde in Anspruch nahm) oder zu weiteren Gesprächsterminen in andere Teile der Stadt. Außerdem war ich mit dem KD in Nairobi bereits vor dieser Forschung durch mehrere Verbindungen vertraut: Seit 2013 beteilige ich mich als freiwillige Helferin an einem deutschen Hilfsprojekt mit medizinischem Schwerpunkt, das einmal im Jahr in Kooperation mit dem medizinischen Zentrum von SOS eine gemeinsame Aktion durchführt und schrieb so 2015 meine Bachelor-Arbeit aus einer medizinethnologischen Perspektive auf Grundlage einer dreiwöchigen Forschung im medizinischen Zentrum von SOS in Nairobi über die Zusammenarbeitsverhältnisse und kommunikativen Strategien der deutsch-kenianischen Kooperation in diesem Projekt. Des Weiteren hat meine Familie ein Patenkind in diesem KD, das mir persönlich bekannt ist. Durch diese Umstände kannte ich auch bereits vor der aktuellen Forschung sämtliche SOS-Geschwister dieses Kindes und pflegte ein bekanntschaftliches Verhältnis mit einigen Mitarbeitern des Standorts Nairobi, allen voran mit der SOS-Mutter des Patenkindes und dem medizinischen Pfleger, der in meiner Bachelor-Forschung als mein Hauptansprechpartner fungierte (mögliche Voreingenommenheiten, die aus diesen Vorkenntnissen und Beziehungen entstehen könnten, wurden in Kap. 3 diskutiert).

Die beschriebenen SOS-Einrichtungen befinden sich im Nordosten Nairobis in einem Viertel namens Buruburu. Das Viertel ist städteplanerisch in mehrere „Phasen“ eingeteilt, und ehemalige SOS-Teilnehmer, die 1973 zu den ersten betreuten Kindern zählten, erinnerten sich, dass es, bevor SOS den Standort eröffnete, nur „Phase 1“ gab und das Viertel - ähnlich wie in Sansibar - mit SOS wuchs (Feldtagebuch vom 17.09.2019, S. 122; Informantin 81, Informant 82, 2019: Interviews). Die verschiedenen „Phasen“ Buruburus sind sozial recht divers. Vor allem in den letzten fünf Jahren entstanden viele teils umzäunte mittelständische Wohnblöcke mit mehrstöckigen Steinhäusern, Gärten, Garagen und ständiger Sicherheitsbewachung, ebenso wie zahlreiche infrastrukturelle Verbesserungen wie mehr Straßenbeleuchtung, ausgebaute, asphaltierte Straßen und Radwege. Kleine Kioske, Märkte und Obst- und Gemüsestände haben Gesellschaft von Ablegern größerer Supermarktketten und Fast-Food-Restaurants bekommen; auch gibt es mittlerweile eine Shoppingmall mit Fitnessstudio, Restaurants und Modegeschäften. Doch zugleich existieren deutlich ärmere Straßenzüge, deren Häuser aus Wellblech gefertigt sind und die teilweise keine ausreichende Wasserversorgung haben und erhöhte Kriminalitätsraten verzeichnen. Darüber hinaus ist Buruburu „umringt“ von informellen Siedlungen bzw. Slumvierteln, deren Kriminalitätsaufkommen sich auch auf Buruburu auswirkt und die teilweise fließend in die infrastrukturell und finanziell benachteiligten Gebiete des Viertels übergehen.

Die Bewohner des KD stehen hauptsächlich durch ihre Kirchengemeinden und die sonntäglichen Gottesdienste (die Kinder einer SOS-Familie gehen meist in die Kirchengemeinde der jeweiligen SOS-Mutter) sowie durch die Hermann-Gmeiner-Primary School, die sich in Buruburu Phase 3 befindet, in Kontakt mit der Gemeinde außerhalb des KD. Dadurch, dass einheimische Spender aus der unmittelbaren Gegend, aber auch aus der größeren Region häufiger Sach- oder Nahrungsspenden bringen, entsteht weiterer Kontakt mit Akteuren, die nicht der Organisation angehören; so wurde ich etwa während meiner Forschungsphase Zeuge der Verteilung größerer Mengen an Toilettenpapier, Keksen, Maismehl und Bonbons sowie Kleidung, die dann so genau wie möglich unter den Familienhäusern aufgeteilt wurden; einmal konnte ich mich auch mit Bauern beim gemeinsamen Mittagessen unterhalten, die Ernte, welche sie nicht auf Nairobis Märkten verkauft hatten, beim KD vorbeibrachten (Feldtagebuch vom 21.09.2019, S. 134-136; Feldnotizen vom 23.09.2019, S. 96). Ebenso wurden Teile des Geländes an Außenstehende für Veranstaltungen vermietet oder gemeinsame Aktionen mit Gemeindevertretern oder externen Organisationen und den SOS-Teilnehmern durchgeführt (Informantinnen 84, 85, 86, 96, 104, 2019: Interviews).

In Nairobi führte ich insgesamt 38 Interviews mit 21 SOS-Mitarbeitern (darunter ein Mitarbeiter des Regional- und drei Mitarbeiter des Nationalbüros), mit vier ehemaligen Mitarbeitern (in einem Fall als eine Art „Generationengespräch“ bzw. Doppelinterview mit einer pensionierten Mitarbeiterin und ihrer Nachfolgerin zugleich), mit sieben ehemaligen SOS-Teilnehmern, mit zwei FSP-Teilnehmern und mit vier Jugendlichen, die im Begriff standen, das SOS-Programm zu verlassen sowie mit einer für die Regierung tätigen und u.a. für Buruburu zuständigen Sozialarbeiterin und zwei Polizisten der Gemeinde.

4.4. Kisumu, Kenia

Die Stadt Kisumu in Westkenia zählte 2019 1.155.574 Einwohner bei 554 Einwohnern per Quadratkilometer (Kenya National Bureau of Statistics 2019: 7; 10). Kisumu ist die Hauptstadt des gleichnamigen Countys, welches sich gemessen an seiner Population landesweit an dreizehnter Stelle befindet (Kenya National Bureau of Statistics 2019: 7) und liegt an den nordöstlichen Ufern des Viktoriasees etwa zwei Autostunden von der ugandischen Grenze entfernt. Die fünftgrößte Stadt des Landes (PopulationStat 2020: o.A.) ist gleichzeitig die älteste Stadt bzw. der älteste Hafen am Viktoriasee (Agong', Odede und Anang'a 2012: 54)³⁸. SOS begann seine Arbeit in Kisumu im Jahr 2010 mit der Eröffnung des KD, welches somit das jüngste von mir beforschte KD darstellt (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Als dominierende Probleme des Standorts nennt die Organisation wachsende Armut, die durch interne Migration bei gleichzeitiger Abwanderung vieler Industrien nach Mombasa oder Nairobi ausgelöst wird, sowie der Fokus auf Fischerei als Existenzgrundlage äußerst instabiler Natur (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Effekte dieser Situation sind laut SOS, dass sich viele Familien keine zwei Mahlzeiten am Tag leisten können, was wiederum zu Mangelernährung führt, sowie ein stetes Wachstum der Slumviertel, die nun einen „Gürtel“ um Kisumus Zentrum bilden und durch mangelnde Infrastruktur viele Risiken für Kinder und Familien implizieren, etwa die Verbreitung wasserbürtiger Krankheiten wie Cholera oder Typhus (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Auch hat Kisumu laut SOS die höchste HIV-Verbreitung des Landes (SOS Children's Villages International 2020f: o.A.). Dieser Aussage widersprechen die aktuellsten Schätzungen des National Aids Control Council für 2018, die Kisumu County mit einer HIV-Verbreitung von 16,8 Prozent landesweit an dritter

³⁸ Für eine ausführliche Darstellung der Stadtgeschichte Kisumus siehe Ogot (2016) und Anyumba (1995).

Stelle hinter den benachbarten Counties Siaya und Homa Bay listen (National Aids Control Council 2018: 5).

Das KD in Kisumu zählte zum Zeitpunkt meiner Forschung (16.10.2019 - 07.11.2019) 15 Familienhäuser, von denen eines Ende 2019 und eines 2020 im Rahmen der Integrationsinitiative aus dem KD in die Stadt ziehen sollte. Den Familien in Kisumu war es nicht möglich, ihre Außenflächen für Anbau oder Tierhaltung zu nutzen, da das KD bereits so weit abseits der Stadt liegt, dass es jeden Tag von mehreren Meerkatzen- und Paviangruppen besucht wurde, die sämtliche Ernten zerstörten und sogar manchmal zum Trocknen ausgehängte Wäsche stahlen bzw. die Mülltonnen durchwühlten und deren Inhalt über das KD verteilten. Abgesehen von einem Angriff auf eine assistant mother, von dem mir berichtet wurde, blieben die Affen Menschen jedoch anscheinend meist fern. Ich wohnte während meiner Forschungsphase im Gasthaus des KD. Meine Nachbarn waren ein Familienhaus und der Kindergarten.

Auch wenn in Kisumu selbst kein FSP aufgrund „fehlender Geldmittel“ (Feldtagebuch vom 17.10.2019, S. 167) vorhanden war, gab es zwei FS-Programme in anderen Regionen, deren Koordinatoren und Mitarbeiter ebenfalls der Programmdirektorin Kisumus unterstellt waren. Das FSP Busia befindet sich etwa zwei Autostunden entfernt im gleichnamigen County kurz vor der ugandischen Grenze, während das FSP Suba im Ort Mbita drei Autostunden entfernt im benachbarten County Homa Bay liegt. Ich hatte Gelegenheit, beide Programme zu besuchen und die jeweiligen FSP-Koordinatoren sowie jeweils zwei FSP-Teilnehmer zu interviewen. Darüber hinaus konnte ich in Kisumu die SOS-Mitarbeiterin sowie zwei ehemalige Teilnehmer und einen unabhängigen Coach des 2019 endenden Next Economy-Programms interviewen, das wirtschaftliche Unterstützung, Berufsberatung und weitere Trainings und Seminare zum Thema Selbstständigkeit und Arbeitswelt für junge Menschen aus Kisumu (nicht notwendigerweise aus einem SOS-Programm) bot (Informantin 113, 2019: Interview).

Da es in Kisumu nur einen Hermann-Gmeiner-Kindergarten im KD, aber keine Hermann-Gmeiner-Schule gab, gingen die SOS-Teilnehmer in vier verschiedene Primary Schools im Zentrum von Kisumu (mit Ausnahme von einem Kind, das in eine separate Internatsschule ging) sowie in unterschiedliche Secondary Schools. Das KD befindet sich nur knapp zehn Kilometer vom Stadtzentrum entfernt, allerdings liegt es in einem bereits sehr rural geprägten, hügeligen Gebiet, das recht schwer zugänglich ist: Von Kisumu aus führen nur zwei Wege zum KD, eine sehr steile Schotterpiste und ein langer, ebenfalls durch unasphaltierte Straßen geprägter Umweg. Diese Lage bringt einige Schwierigkeiten mit sich. Das KD ist nicht an das Wassersystem der Stadt angeschlossen; organisationseigene LKWs bringen Trinkwasser bzw.

Regenwasser wird in großen Tonnen gesammelt oder Salzwasser aus einem Bohrloch gepumpt. Fließendes Wasser war nur am Abend für fünfzehn Minuten vorhanden. Es gab zwei organisationseigene Geländewagen (an den anderen Standorten war meines Wissens nach nur einer vorhanden, die Modelle aber überall ähnlich) sowie zwei Schulbusse, die mit zwei Fahrern täglich zu festen Zeiten die Schüler in die Primary Schools führen und abholen, alle Kindergartenkinder aus der Gemeinde, deren Eltern sie nicht bringen konnten, abholen und vor der Haustür wieder ablieferten, und darüber hinaus SOS-Teilnehmer und Mitarbeiter zum Einkaufen oder zum Arzt in die Stadt führen bzw. die Mitarbeiter, die nicht im KD wohnten, morgens an bestimmten Stellen abholen und manchmal auch zurückbrachten. An vorher festgelegten Tagen fuhr der Schulbus so gut wie alle Mütter und assistant mothers in die Stadt, damit sie auf verschiedenen Märkten die Wocheneinkäufe für ihre Familien erledigen konnten (Feldnotizen vom 04.11.2019, S. 157). Dies galt insbesondere für die Ferienzeiten, da in Schulzeiten meist auch die Gelegenheiten für Besorgungen genutzt wurden, bei denen die Schul- oder Kindergartenkinder gefahren wurden. Auf diese Art ein ganzes KD zu versorgen, bedeutet einen erhöhten logistischen Aufwand, der von acht Informanten ebenso wie der abgelegene Standort als große Herausforderung bewertet wurde. In der direkten Umgebung des KD gab es keine Möglichkeit, Lebensmittel zu kaufen; die ersten kleinen Kioske und Stände befanden sich am Fuß des steilen Hügels etwa zwanzig Minuten Fußweg (bergab) vom KD entfernt. Auch merkten einige Informanten an, dass die Lage des KD es z.B. für Schulfreunde schwierig macht, die SOS-Teilnehmer im KD zu besuchen bzw. es für Teilnehmer selbst nicht leicht ist, intensiver mit der Gemeinde zu interagieren (Feldtagebuch vom 17.10.2019, S.168; Informantinnen 119, 126, Informanten 122, 130, 2019: Interviews). Dennoch konnte ich vor allem in den Ferien beobachten, dass sehr häufig externe Organisationen (etwa Vertreter der „Deliverance Church“, die Bibelworkshops mit den Kindern durchführten) in das KD kamen, um Workshops, Spielnachmittage oder andere Aktivitäten mit den SOS-Teilnehmern zu gestalten (Feldtagebuch vom 01.11.2019, S. 191 bzw. Feldnotizen vom 31.10.2019, S. 147-150). Auch betonten alle Informanten, dass SOS-Teilnehmer und -Mitarbeiter hauptsächlich über Kirchengemeinden, Ferienprogramme, den Kindergarten und Schulen in Kontakt mit der Gemeinde Kisumus im Allgemeinen stehen bzw. der Kontakt mit der unmittelbaren Nachbarschaft im Besonderen vor allem dadurch aufrechterhalten wird, dass sich die Nachbarn gegenseitig bei Wasserknappheit oder anderen Herausforderungen helfen. Auch die medizinische Station fiel der Lage des KD zum Opfer: Patienten wollten oder konnten den recht beschwerlichen Weg bergauf über Schotterpisten nicht auf sich nehmen, und so lohnte sich die Erhaltung der Station für die Organisation nicht

(Feldtagebuch vom 17.10.2019, S. 167). Bis jetzt ist laut einem Informanten unklar, was mit den leerstehenden Räumlichkeiten passieren soll (Feldtagebuch vom 17.10.2019, S. 167). Das KD liegt jedoch keineswegs allein in diesem unwegsamen Gelände; womöglich aufgrund des spektakulären Blicks auf Kisumu und den Viktoriasee wurden hier einige größere Anwesen und Häuser in die Hügel gebaut. In der unmittelbaren Nachbarschaft des KD befindet sich etwa das Haus des kenianischen Politikers und mehrfachen Präsidentschaftskandidaten Odinga. Odinga hängt laut einer Informantin auch mit der Entscheidung zusammen, das KD an diesem Ort zu errichten, denn er sei es gewesen, der das Land gespendet habe, als er hörte, dass SOS nach einer Niederlassung in Kisumu suchte (Feldtagebuch vom 17.10.2019, S. 168). Zwei Messingtafeln vor dem Verwaltungsgebäude erinnern daran, dass er hier beim ersten Spatenstich im Jahr 2009 amtierte und es 2012 gemeinsam mit dem damaligen internationalen SOS-Präsidenten Helmut Kutin offiziell eröffnete. Eine andere Informantin sagte jedoch, dass das Land nicht von Odinga, sondern von einer lokalen Gemeinde namens Kogony Community gestiftet wurde (2019: Interview), und eine weitere erklärte, ein Teil des Landes wurde von der Kogony Community, ein anderer Teil von Odinga gespendet (2019: Interview).

In Kisumu führte ich insgesamt 30 Interviews mit 15 SOS-Mitarbeitern, mit vier FSP-Teilnehmern (je zwei aus der Region Busia und zwei aus der Region Suba), mit sechs Jugendlichen, die im Begriff standen, das SOS-Programm zu verlassen (entweder in die Selbstständigkeit oder im Rahmen der „Reunification“ zurück zu ihrer Herkunftsfamilie) und mit zwei Informanten, die am Next Economy-Programm teilgenommen hatten, sowie einer freiwilligen Helferin des FSP Suba aus der Gemeinde, dem Leiter einer CBO und einem externen Coach des Next-Economy-Programms.

Nach der einführenden Darstellung des Gegenstands der Forschung, der Organisation SOS, sowie der Beschreibung der einzelnen Forschungsstandorte und -gegebenheiten, stehen nun verschiedene Perspektiven auf Kindheit und Kindsein am Beginn des theoretischen Teils dieser Arbeit.

5. Theoretischer Rahmen

5.1. Kindsein und Kindheiten - globale Ansätze und lokale Perspektiven

“Jedes Kind ist einzigartig und wird respektiert” und “Wir achten das individuelle Potenzial der Kinder und begleiten sie auf ihrem Weg, sich zu selbständigen und aktiven Mitgliedern der Gesellschaft zu entwickeln”, schreiben Pahlich et al. in der SOS-Veröffentlichung “Kinder in

den Fokus! Acht Forderungen für nachhaltige Entwicklung” (2020: 17). Kinder sind klar die zentralen Akteure im SOS-Organisationskosmos und ihre Entwicklung der rote Faden im Organisationskreislauf, weshalb sich die ersten Teilkapitel des theoretischen Rahmens dieser Arbeit zwingend mit Kindheit, Kindern, ihrer Erziehung und ihrem Heranwachsen beschäftigen müssen.

In der Ethnologie nennt LeVine die 1920er-Jahre als Ausgangspunkt, seit dem Kindheit in ethnologischen Beobachtungen und Analysen eine Rolle spielt - als frühe Beispiele nennt er Margaret Mead (1928) und Bronislaw Malinowski (1929) (2007: 248). Franz Boas formulierte jedoch bereits 1912 seine These, dass Aufwachsen und “mental makeup” eines Menschen auch von der sozialen und geographischen Umwelt bestimmt sein muss; eine These, die später in der “Culture und Personality”-Schule durch Edward Sapir, Ruth Benedict, und Margaret Mead weiter ausgearbeitet wurde (LeVine 2007: 249). Auch wenn die Ethnologen-Generation, die von diesen Wissenschaftlern und Malinowski beeinflusst wurde, Kindheit oft im Kontext von Verwandtschaft, Ritualen, Sozialisation und Erziehung betrachtete und LeVine betont, dass Kindheit seither ein Teil der Ethnologie ist und nicht etwa aus anderen Disziplinen wie der Entwicklungspsychologie “entlehnt” wurde (2007: 251), ist unverkennbar, dass Perspektiven der kognitiven und psychologischen Anthropologie von diesen Disziplinen geprägt wurden und vor allem in der US-amerikanischen Ethnologie im Kontext der Beschäftigung mit Kindheit und Kindeserziehung eine wichtige Rolle spielen³⁹. Zur Einhaltung des vorgegebenen Rahmens sollen diese Perspektiven ausgeklammert werden. In der deutschsprachigen Ethnologie erfolgte die Beschäftigung mit Kindheit in den frühen Phasen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts aus vornehmlich evolutionistischer Perspektive, während in der Nachkriegszeit Sozialisierungs- und Modernisierungstheorien ebenfalls in Verbindung mit Entwicklungspsychologie im Vordergrund standen (Martin 2012: 3-5) und neuere Forschungsfelder in der sozialen Konstruktion des Konzepts, Kindheit und Jugend im Migrationskontext, in Post-Konflikt-Kontexten oder Jugendkulturen gefunden werden (Martin 2012: 7-9)⁴⁰.

³⁹ Siehe etwa die “Six Cultures Study” von Whiting und den beiden Psychologen Child und Lambert (1954, LeVine 2007: 253), nach 1960 in Verbindung mit Themen wie Adoption, Pflegschaft und Geschwisterbetreuung (Carroll 1970 in Ozeanien; Goody 1982 in Westafrika bzw. Weisner et al. 1977; zit. n. LeVine 2007: 254), sowie Quinn (2005), LeVine (2010) und speziell zum ostafrikanischen Kontext - jedoch stark auf Uganda konzentriert - Kilbride und Kilbride (1990).

⁴⁰ Für einen weiteren detaillierten Überblick über die Beschäftigung mit Kindheit und Kindern in der britischen (und US-amerikanischen) ethnologischen Fachgeschichte siehe Montgomery (2009: 17-50).

Definitiv orientiere ich mich in der vorliegenden Arbeit zunächst an James und James, die ein Kind als einen Menschen in den biologisch, psychologisch und sozial frühen Phasen seines Lebens betrachten, als Mitglied einer Generation, die kollektiv als "Kinder" bezeichnet wird und die temporär den sozialen Raum besetzt, der für sie von Erwachsenen geschaffen und "Kindheit" genannt wird (2012: 8). Gleichzeitig umfasst Kindheit laut den Autoren die "institutional arrangements that separate children from adults and the structural space created by these arrangements that is occupied by children" (James und James 2012: 14). Doch auch wenn alle Gesellschaften einen generationellen Raum für Kinder haben, der sich von dem der Erwachsenen unterscheidet, differenziert die Art und Weise, wie Kinder diesen Raum erfahren, stark von Gesellschaft zu Gesellschaft (James und James 2012: 65) - laut Montgomery sogar so sehr, dass die Vorstellung eines "universellen Kindes" als Fiktion bezeichnet werden muss (2009: 1). Dennoch sieht auch Montgomery Kindheit überall als eine Phase des Übergangs und Wandels und postuliert, dass es keine Gesellschaft gäbe, die nicht anerkennt, dass sich Kinder (wie auch immer diese jeweils definiert werden) grundsätzlich von Erwachsenen unterscheiden, und dass sie unterschiedliche Bedürfnisse, Rollen und (auch an sie gestellte) Erwartungen haben (Montgomery 2009: 9). In ethnographischen Berichten ist eine strikte Trennung zwischen Erwachsenen und Kindern zugleich jedoch nicht immer offensichtlich - und das Erwachsensein wird keineswegs immer als das Ende der Sozialisation betrachtet (Montgomery 2009: 50). Laut Lancy variiert der Wert eines Kindes in verschiedenen Gesellschaften beträchtlich (2015: 12). Er behauptet, dass Gesellschaften historisch betrachtet größtenteils Gerontokratien, also von ihren älteren Mitgliedern dominiert waren, während die westliche Gesellschaft erst im Verlauf zu einer "Neokratie" mit starkem Fokus auf ihre Kinder wurde (2015: 12).

In internationalen Dokumenten wie der UNCRC sind weiter gelebte Jahre ein Kriterium, um Kindheit zu bestimmen, das etwa in Gesetzgebungen angewendet wird: Im Fall der UNCRC ist ein Kind eine Person, die jünger als 18 Jahre ist (Bluebond-Langner und Korbin 2007: 242; "unless national law recognises the age of majority earlier", International Child Protection Team 2008: 1). Unabhängig davon betonen Bluebond-Langner und Korbin, dass die Ethnologie Kindheit und ihre Bedingungen und Formen nach wie vor als stark variierend von einer Gesellschaft zur anderen betrachtet. Diese können also ohne Kenntnis der jeweiligen

sozialen und kulturellen⁴¹ Kontexte nicht verstanden werden; was dazu führt, dass universale Definitionen von Kindern und Kindheit nicht existieren (Bluebond-Langner und Korbin 2007: 242). Bluebond-Langner und Korbin bilden außerdem weitere thematische Spannungsfelder im Fach wie die oft pauschale Zuschreibung von wahlweise Verwundbarkeit oder eigenständiger Handlungsmacht von Kindern ab und betonen, dass Kinder gleichzeitig Handlungsmacht (“agency”) besitzen und in unterschiedlichem Maß verwundbar sind (2007: 242). Bourdillon definiert die Handlungsmacht junger Menschen als Kontrollübernahme über ihr eigenes Leben trotz der Einschränkungen, die sie möglicherweise erfahren (2012: 5). Dabei zeigt sich Handlungsmacht nicht nur in praktischen Entscheidungen, sondern auch in der Entwicklung von Erfahrungen und Perspektiven gegenüber den Situationen, denen sich Kinder stellen müssen (Bourdillon 2012: 5).⁴²

Im Folgenden soll das Konzept einer globalen Kindheit, das u.a. durch internationale Gesetzgebung und NGOs verbreitet wird, kritisch analysiert werden.

5.1.1. Eine “globale” Kindheit?

Rodet und Razy sprechen von drei dominierenden Vorstellungen von Kindheit in internationalen Politiken, akademischen Kreisen und den Medien: Diskurse über und aus dem globalen Norden sind durch Bilder des “spoiled” oder “rebellious child” beherrscht, während die Wahrnehmung des globalen Südens (insbesondere Afrikas) durch den Norden von Varianten des Themas des Kindes “als Opfer” bestimmt werden (2016: 1). Die Soziologen Twum-Danso Imoh und Ame schreiben: “There seems to be an assumption in many parts of the world today that we know what the nature of childhood is and what its special requirements are” (2012: 1). Die Verbreitung dieser Annahme sei weitestgehend das Resultat einer globalen Verbreitung eines bestimmten Konzepts von Kindheit, das in Westeuropa zwischen dem 17. und dem 19. Jahrhundert entwickelt und gefestigt wurde (Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 1)⁴³. Dieses Konzept betont die Unschuld von Kindern, die Notwendigkeit, sie vor Übel zu

⁴¹ Der Begriff der Kultur soll in der vorliegenden Arbeit im Sinne Olivier de Sardans als Referenz auf “common conceptions, shared by groups of actors”, die auf verschiedensten Wegen angewendet werden und zum Tragen kommen, verstanden werden (2005: 83; 89; siehe an dieser Stelle auch Olivier de Sardans ausgeprägtere Diskussion des Terms, die im hier gegebenen Rahmen nicht geleistet werden kann).

⁴² Insbesondere auf das Konzept der “agency” bzw. Handlungsmacht soll in Kap. 5.5.2. nochmals detaillierter im Kontext der EZ eingegangen werden.

⁴³ Für eine umfangreiche, epochenübergreifende historische Betrachtung von Kindheit und Kindheitsmodellen aus westlicher bzw. globaler Perspektive siehe Ariès (1996) und Stearns (2017)

bewahren, ihnen Zuneigung zu zeigen und sicher zu stellen, dass sie Erziehung und Spielmöglichkeiten haben und fand durch die beiden Weltkriege und den Kolonialismus seinen Weg in andere Weltgegenden (Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 1). Durch die internationale Gesetzgebung wie die UNCRC und die Arbeit von internationalen Entwicklungsakteuren, die sich darauf konzentrieren, Standards für alle Kinder weltweit zu setzen, wurden die Anstrengungen, dieses universale Kindheitskonzept umzusetzen, noch verstärkt und Interventionen bzw. deren Erfolg hinsichtlich Bildung, Fürsorge und Kinderschutz beeinflusst (Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 1-2). Nach dieser westeuropäischen Kindheitsidee werden nun laut Twum-Danso Imoh und Ame die Kindheiten aller Gesellschaften beurteilt (Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 3). In einer “healthy childhood” orientiert sich das Kind gemäß diesem Modell in Richtung Unabhängigkeit statt wechselseitiger Abhängigkeit, in Richtung schulbasiertem statt arbeitsbasiertem Lernen und wird von “wider forces of politics, economy and society” getrennt (Wells 2009: 4). Des Weiteren wird es hier als besser für Kinder betrachtet, privaten Raum für sich zu haben, anstatt ihn mit anderen teilen zu müssen; ebenso sei es besser, wenn Kinder mit ihren Altersgenossen spielen, statt auf jüngere Geschwister aufzupassen (Wells 2009: 179). Burr und Burman betonen kritischer “that the protectionist, welfare discourse on childhood, with its roots in the West is now being globalized, inappropriately, to countries around the world” (zit. n. Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 2) und Lewis merkt an, dass das “western child” dasjenige ist, das symbolisiert, was natürlich, spontan, gut und authentisch ist, während das “southern child” oftmals dieses Bild stört und so Objekt westlicher Interventionen wird, entweder in Form von Hilfe als Pflege oder als “constraint and moral condemnation of southern societies as a whole” (zit. n. Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 3). Auch Jones argumentiert: “[...] the notion of the 'global child' as the holder of rights is a barely obscured western-centric view of 'normal' child-adult and child-society relations that condemns 'other' styles of upbringing as 'outside' childhood” (zit. n. Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 3). Dass diese westlichen Kindheitsvorstellungen nun weltweit zirkulieren, liegt laut Wells nicht daran, dass diese Modelle objektiv “besser” als andere sind, sondern daran, dass sie durch globale Mächte unterstützt werden (2009: 179). Olwig und Gulløv sprechen in ihrem Versuch einer “Anthropology of Children and Place” einen weiteren Aspekt an, der Kindheiten weltweit ausmacht (auch wenn sie in ihren Überlegungen zunächst von “modern welfare societies” ausgehen): Gesellschaften neigen nach

sowie Thelen und Haukanes (2010) für die Implikationen für “proper parenthood”, die sich aus diesem Kindheitskonzept ergeben.

ihrer These dazu, Kindern Orte abseits der restlichen Gesellschaft in Form von verschiedenen Institutionen wie Schulen zuzuweisen, wo sie eng von Erwachsenen betreut werden (2003: 2). Schlägt diese Zuweisung fehl, scheinen Kinder sich selbst überlassen und “durchstreifen” außerhalb erwachsener Kontrolle den öffentlichen Raum (Olwig und Gulløv 2003: 2). Somit legen einige Gesellschaften großen Wert darauf, Kinder unter ihrer Betreuung in Bildungseinrichtungen, die Kindern soziale Werte vermitteln, in “Sicherheit” zu bringen (Olwig und Gulløv 2003: 2). Diese “child-safe zones” stehen in herbem Kontrast mit den sie umgebenden Gesellschaften - im Globalen Norden wie im Globalen Süden - “where increasingly massive urban agglomerations with large populations of strangers, traffic, pollution and a lack of green areas make for environments that are very difficult for children to negotiate on their own” (Olwig und Gulløv 2003: 2). Fürsorgeeinrichtungen und andere Institutionen wie Schulen halten Kinder laut Olwig und Gulløv recht fest auf ihrem Platz in der generationellen Ordnung, da Kinder hier Empfänger der Weitergabe soziokultureller Werte durch Erwachsene sind (2003: 3). Durch diese Erkenntnis sind “Kinder-Orte” für Olwig und Gulløv “defined by adult moral values about a cherished past and a desirable future, clothed in commonsense notions about children's best interests” (2003: 3). Gleichzeitig ist es den Autoren wichtig zu betonen, dass Kinder durchaus in der Lage sind, auch Orte und Institutionen, die ihnen von Erwachsenen zugewiesen werden, in “places of their own” zu verwandeln (Olwig und Gulløv 2003: 4). Wie ich in Kap. 8 zeigen möchte, ist die hier angesprochene Diskrepanz zwischen Orten, die Kinder zugewiesen werden und den Orten außerhalb dieser Zuweisungen auch im Kontext der SOS-Einrichtungen ein immer wieder aufkommender (und problematisierter) Kontrast.

Wells resümiert, dass globale Normen hinsichtlich Kindheit und Kindern durch internationales Recht, globale Medien und transnationale NGOs zirkulieren und dass es bei diesen globalen Normen um mehr geht als darum, Kinder vor Leid zu bewahren oder in deren “besten Interessen” zu handeln (2009: 166). Diese globalen Normen bedienen sich vielmehr Kriterien liberaler Ethik, die überhaupt erst bestimmen, was “Leid” und “beste Interessen” sind (2009: 166). Im Zentrum dieser liberalen Ethik steht gemäß Wells dann das Konzept des Menschen als Subjekt, das universal ein “free, autonomous, rational, choosing” Individuum ist - und so ist dieses Konzept auch internationaler Kindergesetzgebung, Medienberichten und NGO-Arbeit eingeschrieben (2009: 166). Diese behandeln das Kind wiederum als universelles und “free, autonomous, rational, choosing” Individuum (2009: 166). Somit geht es beim normativen Modell zeitgenössischer Kindheit laut Wells nicht nur darum, was es heißt, ein Kind zu sein, sondern essenziell darum, was es heißt, ein Mensch zu sein - und damit sind diese

Normen globaler Kindheit eigentlich ethische Codes oder Modelle, die nicht auf die Erfahrungen der meisten Kinder passen (2009: 166). Da Menschen generell nicht dieselbe Erfahrung der Welt teilen, könne das “universelle Subjekt” im Zentrum der “liberal theory” generell nicht existieren, so Wells: “This could only be true if the social world were not shot through with inequalities” (2009: 166). Globale und lokale Ungleichheiten machen Konformität mit globalen Normen unmöglich (Wells 2009: 166).

Als einer der zentralen Verträge dieser normativen, globalen Kindheit, der auch im SOS-Kontext eine wichtige Rolle spielt (vgl. Kap. 2), kann die UN-Kinderrechtskonvention gelten⁴⁴. Zahlreiche ethnologische Auseinandersetzungen kritisieren das verallgemeinernde Prinzip der UNCRC. “I contend that the ethic of the CRC is in fact nothing more than a very specific and localized Western ethos”, schreibt etwa Droz (2013: 116); und Montgomery weist in diesem Zusammenhang auf die Diskrepanzen zwischen den Realitäten im Leben von Kindern und den universellen Idealen der UNCRC hin (Montgomery 2009: 6). Ethnologen wie Bluebond-Langner und Korbin jedoch bezeichnen das Beschließen der UNCRC trotz aller Kritik aus dem Fach als “pivotal event” und betonen dabei drei ineinander verschränkte Grundsatzprinzipien, die die Konvention manifestieren will: Schutz, Versorgung und Teilnahme von und für Kinder (Bluebond-Langner und Korbin 2007: 241). Reynolds, Nieuwenhuys und Hanson unterstreichen darüber hinaus, dass junge Menschen weltweit diese Rechte und Prinzipien in Verbindung mit ihren eigenen Ideen, Praktiken und Erfahrungen auf- und umarbeiten (2006: 299). Diese Prozesse verdeutlichen nicht nur, dass Kinderrechte niemandem “gehören”, sondern auch, dass Vorsicht hinsichtlich der Aussage geboten ist, dass Kinderrechte lediglich eine Erfindung der westlichen Gesellschaft sind, denn: “Children do not simply discover their rights after exposure to metropolitan rights discourses, but become aware of their rights as they struggle with their families and communities to give meaning to their daily existence” (2013: 4). Somit wenden sich die Autoren gegen die Perspektive, dass Kinderrechte nur jene sind, die von internationalen Institutionen oder Staaten definiert werden und betonen das Konzept der “gelebten Rechte”, die von Akteuren (also auch Kindern) interpretiert, angewendet und geformt werden (Hanson und Nieuwenhuys 2013: 6). Auch die Soziologen Okwany, Ngutuku und Muhangi weisen auf den (ost-)afrikanischen Kontext bezogen darauf hin, dass Kinderrechte nicht notwendigerweise fremde Konzepte sind, in denen lokale Gemeinden

⁴⁴ Für eine historische Analyse der Kinderrechtskonvention bzw. der Prozesse, die zu ihrer Entstehung geführt haben, eine Betrachtung des Exports sowie der lokalen Adaption der in der Konvention formulierten Annahmen siehe Twum-Danso Imoh (2012); für eine philosophische Auseinandersetzung mit dem Kindheits- und Kinderrechtsbegriff mit (kritischem) Fokus auf die UN-Kinderrechtskonvention, u.a. unter Einbezug der Thesen Lockes und Ariès', siehe Archard (2014).

unterrichtet werden müssen, da Kinder auch in lokalen, indigenen Erziehungsvorstellungen schon immer Rechte innehatten, deren Umsetzung durch Erziehungspraktiken gewährleistet werden soll (2011: 97; 111). Kinder lernen in diesem Kontext jedoch gleichzeitig auch, machtvoll vom Missbrauch ihrer Rechte zu sprechen - sogar soweit, dass einige durch die wachsende Popularität der Kinderrechte als "legitimate road to access aid" ihre Art und Weise sich selbst zu betrachten und über sich selbst zu sprechen versuchen anzupassen - nicht zuletzt, um sich Hilfsleistungen zu sichern (Reynolds, Nieuwenhuys und Hanson 2006: 298).

Was es über den Diskurs der globalen Kindheit hinaus nun im spezifisch afrikanischen Kontext bedeuten kann, Kind zu sein bzw. unter welchen Bedingungen Kindheit in Afrika erfahren wird, untersuche ich im nächsten Teilkapitel.

5.1.2. Kindheit und Kindsein in Afrika

Bevor ich auf die Umstände eingehe, unter denen Kinder ihre Kindheit auf dem afrikanischen Kontinent erleben, ist an dieser Stelle ein kurzer Exkurs darüber nötig, was der "afrikanische Kontext", "afrikanische Identität" oder "Afrika" selbst als Konstrukte überhaupt meinen. Denn ich halte es eingedenk der Tatsache, dass in der vorliegenden Forschung nur zwei afrikanische Länder eine konkrete Rolle spielen, mit dem kenianischen Philosophen Mwikamba durchaus angebracht zu fragen, ob man überhaupt von einer afrikanischen Identität oder auch afrikanischen Identitäten sprechen kann (2005: 14). Mwikamba bejaht diese Frage, weil er trotz der verschiedenen Sprachen und Ethnien "sufficient affinities and similarities" zwischen denselben sieht (2005: 14). In der afrikanischen Konzeption bilden das Individuum, die Familie, die Gemeinde und die "wider society" laut Mwikamba jeweils ein Teil eines Ganzen - um als Individuum seiner Existenz Bedeutung zu verleihen, muss man also notwendigerweise mit anderen in Beziehung treten (Mwikamba 2005: 16). Diese aus ethnologischer Perspektive recht statische, beinahe stereotyp anmutende Sichtweise findet sich auch in Arbeiten anderer afrikanischer Philosophen wieder (vgl. hierzu bzw. zur afrikanischen Philosophie allgemein die Beiträge in Karp und Masolo 2000, zur Erziehungsphilosophie im Besonderen Waghid 2014 sowie die Beiträge in Abdi und Wright 2012). Ich halte es für wichtig, dass diese philosophischen Perspektiven im Kontext der vorliegenden Arbeit Erwähnung finden, möchte ihnen aber dennoch mit Macamo, der anmerkt, dass „der Begriff Afrika zunächst einmal eine intellektuelle Kategorie [ist], die unter bestimmten historischen Umständen konzeptuell erfasst wurde“ (1999: 19), eine abweichende (soziologisch geprägte) Sichtweise gegenüberstellen. Macamo behauptet in diesem Zusammenhang weiter, dass „Afrika“ ein „Produkt der

Moderne“⁴⁵ ist (1999: 215) und es vor dieser intellektuellen Auseinandersetzung mit dem Begriff keine selbsterfasste bzw. im ethnologischen Sinn emische Identität der Afrikaner gab (1999: 19)⁴⁶. Er schlussfolgert als Konsequenz für sozialwissenschaftliche Forschungen zu einem späteren Zeitpunkt: Realität ist immer sozial konstruiert - auch “afrikanische” Realität (Macamo 2017: 229). Diesen Exkurs abschließend bleibt aus der ethnologischen Perspektive zu kommentieren, “[...], dass sich die beiden Positionen - 'Afrika' als Ergebnis vergleichbarer gesellschaftlicher Prozesse und Summe von kulturellen Ähnlichkeiten bzw. Afrika als Konstrukt einer Perspektive von außen - nicht gegenseitig ausschließen” (Bierschenk und Spies 2012: 10).

Was heißt es also nun, in Afrika Kind zu sein? Viele Regionen Afrikas sind bestimmt von einer hohen Kindersterblichkeit, während der Kontinent gemessen am durchschnittlichen Alter seiner Bevölkerung gleichzeitig der jüngste der Welt ist (Ensor 2012: 1). Staatliche oder private soziale Sicherungssysteme sind kaum vorhanden oder wenig elaboriert (Alber und Martin 2007: 151) - die Familie ist hier die zentrale soziale Einheit im Umfeld von Kindern, die dem Einzelnen „Überleben, Krisenbewältigung, Alterssicherung und sozialen Status, aber auch Orientierung und Halt“ gewährt (Alber und Martin 2007: 151). 2015 schätzte Unicef die Zahl der Waisenkinder (vgl. Kap. 5.5.5. zur näheren Erläuterung dieses Begriffs) in Afrika auf 52 Millionen (zit. n. SOS-Kinderdörfer weltweit 2020h: o.A.) - ein Umstand, der in diesem Licht

⁴⁵ Macamo und Neubert definieren Moderne nach Giddens als historische Periode, die durch eine “specific structural figuration” charakterisiert wird und ihre Ursprünge in Europa hatte, sich jedoch von dort aus auf der ganzen Welt verbreitete (2008: 273). Für eine umfangreiche Diskussion des Modernitätsbegriffs in der Entwicklungsethnologie siehe die Beiträge im Sammelband von Arce und Long (2000) - im Rahmen dieser Arbeit muss es bei der Feststellung bleiben, dass der Begriff der Moderne an sich aus einer ethnologischen Perspektive kritisch zu hinterfragen ist, da er Dominanzverhältnisse verschleiern und nicht als faktische Dichotomie zum “Traditionellen”, sondern nur als spezifischer Diskurs betrachtet werden kann (Escobar 1992: 23; vgl. hierzu auch Macamos Auseinandersetzung mit dem Begriff der Moderne und dessen Bezug zum Kolonialismus auf dem afrikanischen Kontinent, 2017: 9-15).

⁴⁶ Für eine detailliertere Auseinandersetzung der [soziologischen] Beschäftigung mit Afrika bzw. der Frage nach der Existenz einer spezifisch “afrikanischen” Philosophie vgl. Macamo 2017: 25-28 bzw. 32-55 sowie Mudimbe (1988) zur afrikanischen Gnosis als Diskurs und verschiedenen Strategien, die diesen Diskurs ausmachen; speziell pan-afrikanischen Bewegungen, ausgedrückt in Literatur und Politik durch eine in der zweiten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts aufkommende afrikanische intelligentsia, das Aufsplittern des Funktionalismus und die Geburt von “Ethnophilosophien” wie der “bantu ontology” sowie das Konzept einer afrikanischen Geschichte, das aus frühen anthropologischen Studien westlicher Wissenschaftler resultierte (Mudimbe 1988: 206; 207). Diese Strategien hängen schließlich durch die Art und Weise, wie sie einen Dialog zwischen Vergangenheit und Gegenwart eröffnen, zusammen und bauen teilweise aufeinander auf (Mudimbe 1988: 208).

umso gravierender erscheint. Draht nennt die HIV-/AIDS-Epidemie und bewaffnete Konflikte als Hauptgründe für diese hohe Zahl an Waisen (2012: 3).

In diesem Kontext ist das Ideal einer Kindheit, die frei von Arbeit und Sorgen ist, eine Vorstellung, die durch die bereits beschriebenen normativen Kindheitsdiskurse nunmehr nicht nur in westlichen Gesellschaften, sondern unter “elites everywhere” verbreitet ist (Spittler und Bourdillon 2012: 3) - die sich jedoch in der täglichen Lebenswelt⁴⁷ vieler afrikanischer Kinder kaum umsetzen lässt. Viele Familien sind laut Spittler und Bourdillon hier vielmehr von Kindern abhängig, um ihren Lebensunterhalt zu sichern (2012: 3). Arbeit wird als Teilnahme an Familienaktivitäten gesehen, weil Arbeit nicht - wie in reicheren, oft urbanen Gesellschaften - vom Familienleben getrennt ist (Spittler und Bourdillon 2012: 3). Reynolds schreibt in diesem Zusammenhang: “In Africa, very few children and young people enjoy the luxury of being taken care of by their parents or the state until they reach the age of eighteen. Many are expected to work and assume social responsibilities at an early age” (zit. n. Honwana und de Boeck 2005: 4). Sie übernehmen etwa verschiedene Haushaltspflichten oder kümmern sich um jüngere Geschwister (Riesman, zit. n. Honwana und de Boeck 2005: 4) - und lernen durch die Teilnahme an diesen sozialen und ökonomischen Prozessen (Honwana und de Boeck 2005: 4). Zugleich weisen Honwana und de Boeck jedoch darauf hin, dass die Teilnahme an diesen Prozessen unter postkolonialen Bedingungen stattfindet, die Kinder im politischen und wirtschaftlichen Bereich marginalisieren und ihnen wenige Möglichkeiten bieten (2005: 4). Es ist dabei Teil der afrikanischen “Doxa”, junge Menschen als stark und resilient, quasi als Überlebenskünstler zu betrachten, die auch unter solch schwierigen Konditionen aktiv wachsen (Gibbs, Honwana bzw. Reynolds, zit. n. Honwana und de Boeck 2005: 4). Gleichzeitig gelten Kinder in den gesellschaftlichen Konstellationen Afrikas, so Honwana und de Boeck, als Reichtum, da sie zur produktiven Arbeit der Familie beitragen können und als Zukunftssicherung gelten (2005: 4). Sie folgern: “Children remain significant in kin-based societies where social health and well-being, as well as status and success, continue to depend not only on wealth in things but also on wealth in people” (Honwana und de Boeck 2005: 4).

⁴⁷ Der Begriff der Lebenswelt wird insbesondere im zweiten Teil der Arbeit mehrfach verwendet. Ich orientiere mich in seinem Verständnis an Jacksons analytisch sehr offenen Definition im Rahmen seiner “existenziellen Anthropologie”, die Lebenswelt (inspiriert durch Adorno und Husserl) als ein “soziales Kraftfeld” betrachtet, als “constellation of both ideas and passions, moral norms and ethical dilemmas, the tried and true as well as the unprecedented, a field charged with vitality and animated by struggle” (2013: 7). Bei Kalfelis, in deren Arbeit zu burkinischen NGO-Akteuren der Lebenswelt-Begriff eine zentrale analytische Dimension darstellt, findet sich eine ausführliche Auseinandersetzung mit diesem Begriff aus phänomenologischer Perspektive insbesondere von den Gedanken Husserls und Schütz' bis hin zu neueren ethnologischen Theorien wie der des erwähnten Jackson (2020: 58-60).

Doch neben dieser “deeply rooted moral and cultural matrix that defines children in terms of intrinsic wealth and as a social good” werden Kinder laut Honwana und de Boeck zunehmend zugleich als problematisch und potenziell gefährlich betrachtet (2005: 10) - insbesondere in der Adoleszenzphase (Ensor 2012a: 243). Denn immer flächendeckendere Schulbildung steht in Afrika einem gesättigten Arbeitsmarkt gegenüber, sodass viele Kinder und Jugendliche zwangsweise einer unsicheren Zukunft in der Land- oder Hauswirtschaft bzw. in der Selbstständigkeit entgegenblicken - “underpaid and unreflective of educational attainment” (Ensor 2012: 2). Auf die Besonderheiten dieser Phase des Heranwachsens auf dem afrikanischen Kontinent gehe ich in Kap. 5.2. genauer ein, nachdem ich im folgenden Unterkapitel verschiedene Kindeserziehungsmuster und -konzepte in Afrika analysiert habe.

5.1.3 Kindeserziehung im afrikanischen Kontext: Lernen in Schule, Haushalt und Gemeinde

In der Ethnologie werden die Konzepte “Erziehung” und “Bildung” gemäß dem vielseitigen englischen Begriff “education” breit gefasst: “education” kann neben Erziehung und Bildung auch für Schulbildung, Ausbildung oder soziale Prägung stehen (Schneeweiß 2013: 8). Silverman zählt auch die Begriffe Sozialisation und Enkulturation hinzu (zit. n. Schneeweiß 2013: 8). Früher konzentrierte sich ethnologische Forschung oft auf “das vermeintliche Kernkonzept der cultural transmission, der Vermittlung von kulturellen Werten und Verhaltensweisen innerhalb einer Kultur”, während die heutige ethnologische Definition des Begriffs ihr “Augenmerk auf das Konglomerat von Sozialisation, Enkulturation und Erziehung bzw. Bildung” legt (Schneeweiß 2013: 8; 71)⁴⁸. In diesem Teilkapitel verstehe ich Erziehung ebenfalls als dieses Konglomerat und füge ihm nach Lancy, Bock und Gaskins noch den Begriff des (Er-)Lernens hinzu (2010: 6), um somit ein möglichst breites Feld der Kindeserziehung abdecken zu können, da auch die Erziehung der SOS-Teilnehmer auf all den oben genannten Ebenen stattfindet.

Durch die vorherrschende Rhetorik, man müsse im internationalen Wettbewerb bestehen, wurden Bildungs- und Erziehungsinstitutionen in Afrika zunächst nach Erziehungsmodellen anderer Orte aufgebaut, wobei jedes Land sich an den Institutionen des jeweils letzten Kolonialisierers sowie an den USA und Kanada orientierte (Crossman; Devisch; Mazrui; zit. n. Nyamnjoh 2012: 137). Als Ergebnis nennt Nyamnjoh, dass Erziehung in Afrika durch diese

⁴⁸ Zur englischsprachigen “Anthropology of Education”, die den Fokus eher auf formelle Erziehung legt, siehe die Beiträge in Pollock und Levinson (2011).

Institutionen nach wie vor ein Prozess ist, der hauptsächlich der westlichen Welt gegenüber Eingeständnisse macht, indem die Vorstellung fortbesteht, dass “little worth learning about, even by Africans, can come from Africa” und indem die Werte, die während der Kolonialzeit vermittelt wurden und die die Überlegenheit der Kolonialisierer betonen sollten, noch heute Erziehungsansätze in Afrika bestimmen (2012: 129-130). Nsamenang kritisiert darüber hinaus dezidiert auch aktuelle westliche Erziehungsprogramme, die in Afrika initiiert werden und dabei “deficient on local content and insensible of national skills demands” seien (2008: 142). Dennoch ist die große Relevanz, die im heutigen Afrika Zugang zu einer formellen, westlichen Erziehung beigemessen wird und die Anstrengungen, die von Familien unternommen werden, um ihrem Nachwuchs diesen zu sichern, nicht von der Hand zu weisen und lässt sich in meinen Interviews nahezu ausnahmslos bestätigen (vgl. Kap. 6). Auch Abbink macht diese Beobachtung und betont, dass junge Menschen in Afrika Bildung einen großen Wert beimessen: “education” ist Weg aus der Armut, “passport” für Arbeit und eventuell sogar für Migration “to greener pastures” außerhalb des Heimatlandes (2005: 22-23). Gleichzeitig ist sie eine umkämpfte Ressource - “and access to it can make or break a person's future” (Abbink 2005: 22-23).

Erziehung findet dabei jedoch bei weitem nicht nur in Schulen und anderen Institutionen statt, sondern auch Zuhause oder in der jeweiligen Gemeinde und ist daher immer auch in andere soziale Prozesse eingebunden (Lancy, Bock und Gaskins 2010: 6). In einem weiteren Beitrag prägt Lancy mit Grove den Term des “chore curriculum”, in der die gesamte Gemeinde eine wichtige Rolle spielt: Sie dient als “Klassenzimmer” und Hausarbeit fungiert sozusagen als Lehrplan; im Kontrast zum westlichen “core curriculum” der “offiziellen”, oft staatlichen Schulbücher und Lehrpläne (2010: 154; 164). Auch Erziehungswissenschaftler und Psychologe Nsamenang unterstreicht, dass Kinder in Afrika einem “ungeschriebenen Lehrplan” folgen, durch den sie von einem frühen Alter ab an “self-care, routine duties, and family maintenance chores” teilnehmen (2008: 141). Es wird erwartet, dass Kinder diesen “Lehrplan” hinsichtlich sozialer, intellektueller, moralischer und praktischer Sektoren des wirtschaftlichen und Gemeindelebens am Ende der Adoleszenz abschließen (Cameroon, zit. n. Nsamenang 2008: 141). Okwany, Ngutuku und Muhandi betonen in ihrer multi-generationellen Studie zu Erziehung in der frühen Kindheit in Kenia und Uganda ebenfalls, dass Kinder bereits in sehr jungem Alter aktiv am Familien- und Gemeindeleben beteiligt werden, was die Übernahme von gewissen (Haushalts-)Aufgaben oder Verantwortung für jüngere Geschwister einschließt (jedoch allerdings nicht bedeutet, dass jegliche Kinderarbeit

in Afrika pauschalisiert als notwendige afrikanische Erziehungskomponente und Resilienzbildung betrachtet werden sollte; 2011: 114-115). Darüber hinaus unterstreichen sie die noch immer bedeutende Rolle der gesamten Gemeinde in der Kindeserziehung (Okwany, Ngutuku und Muhangi 2011: 80-81; 84-86). Auch Spielen ist hier eine wichtige Komponente der Kindeserziehung und keinesfalls lediglich eine “western importation” (Okwany, Ngutuku und Muhangi 2011: 115). Spittler und Bourdillon betonen als weiteren Aspekt dieser Thematik - und “in contrast to outrage at child labour” - dass die Sichtweise, dass Arbeit essenziell zur Kindeserziehung dazugehört und junge Menschen auf ein produktives Erwachsenenleben vorbereitet, in Afrika weit verbreitet ist (2012: 11). Gemäß dieser Perspektive lehrt Arbeit neben praktischen Fähigkeiten (wie einen Haushalt zu führen, Landwirtschaft oder handwerkliches Können) zugleich Disziplin und Verantwortung, sowie die Art und Weise, wie man sich mit Familie und Gemeinde in Bezug setzt (Spittler und Bourdillon 2012: 11). Die Versorgung und Erziehung von Kindern ist dabei ein “social enterprise”, in das auch Geschwister aktiv einbezogen werden, die somit eine weitere Art der Verantwortung erlernen (Nsamenang 2008: 142). Ebenso wird erwartet, dass sich Kinder auch an andere Verwandte wenden (etwa Cousins/en, Tanten, Onkel, Großeltern) und bereits selbst eine unterstützende Rolle in der Familie einnehmen (Weisner 1997: 23). Nicht immer sind die leiblichen Eltern in diesen Fällen anwesend, und manchmal leben Kinder auch für eine gewisse Zeit in anderen Haushalten der Verwandtschaft weg vom elterlichen Zuhause (Weisner 1997: 23; siehe Kap. 5.3.3.). Bereits früher war Kindessozialisation laut Onyewadume in afrikanischen Gesellschaften ein „team enterprise“, das weit über die Kernfamilie hinausging (2000: 77). Nsamenang sieht Kindessozialisation und -entwicklung hier noch heute als allmählichen und systematischen Fortgang sozialer Integration statt als souveränen Individuationsprozess (2008: 140). Auch laut Mosha werden Wissen und Erfahrung im afrikanischen Kontext nach wie vor als intrinsische Einheit zwischen Gemeinde und Individuum betrachtet - eine Person wächst und wird im Kontext dieser Gemeinde verstanden, die sich wiederum über ihre “unique members” definiert (zit. n. Ilmi 2014: 146). Zugleich weist Weisner jedoch darauf hin, dass diese Merkmale und Betreuungsmuster stark von Familie zu Familie variieren und nicht generalisiert werden können (1997: 26). Abschließend möchte ich mit dem Sozialwissenschaftler Gokah an dieser Stelle nicht unerwähnt lassen, dass es im afrikanischen Kontext auch häufig “economic stress” ist, der Familien dazu zwingt, Kinder aktiv im Haushalt oder in ökonomische Tätigkeiten einzuspannen - und zwar womöglich zu einem Ausmaß, das diejenigen Kinder, die geringeres Potenzial haben, in der Gegenwart oder in Zukunft zum Haushalt beizutragen, zu den Hauptleidtragenden macht (2006: 50). Das bedeutet, dass Eltern

im schlimmsten Fall das Überleben des Haushaltes über das des einzelnen Kindes stellen müssen (Gokah 2006: 50). Indem ich die Betrachtungen dieses Teilkapitels mit Lanyasunya und Lesolayia schließe, die betonen, dass all diesen Perspektiven das Bewusstsein zugrunde liegt, “that today's adults are a product of their childhoods” (zit. n. Nsamenang 2008: 140), führe ich zum Thema des Kapitels 5.2., das sich mit dem “Weg zum Erwachsensein”, also der Jugendphase in Afrika und darüber hinaus, beschäftigt.

5.2. Auf dem Weg zum Erwachsensein

Kinder erreichen das Jugendalter in einer Vielzahl von Wegen und Varianten, und die Trennung von Kindheit und Jugend ist komplex und durchlässig, schreibt Montgomery (2009: 14). Immerhin hat die Ethnologie gezeigt, dass eine Kindheit, die mit 18 Jahren endet, eine bürokratische Fiktion und außerhalb des Westens kaum anwendbar ist (Montgomery 2009: 14). Was aber macht “Jugend” oder “Adoleszenz” als Phase des Lebenszyklus aus? Wer ist “Jugendlicher”, und wer nicht? Da “Youth” bzw. “Youths” in SOS während meiner Forschung immer wieder in allen Informantengruppen als Lebensphase bzw. Akteure problematisiert wurden, ist es unumgänglich, sich zunächst knapp mit dieser Kategorie auseinanderzusetzen, um sie trotz ihrer Vagheit greifbarer zu machen, bevor ich auf bisherige ethnologische Beobachtungen darüber eingehe, was es heißt, Jugendlicher auf dem afrikanischen Kontinent zu sein.

5.2.1. Jugend - weltweit eine umstrittene Kategorie

Schlegel und Barry definierten Adoleszenz 1991 als “stage of early adulthood, in which people have many of the characteristics of adults but are still not accorded all of the rights and responsibilities” und, divergierend von ihrem Kindheitskonzept, als Phase der sich entwickelnden sexuellen Identität, zunehmenden Unabhängigkeit und des Erlernens erwachsener Rollen, wenn auch in einem liminalen Kontext (zit. n. Durham 2000: 115-116). An anderer Stelle nennt Schlegel Adoleszenz eine universale Kategorie (zit. n. Bucholtz 2002: 528)⁴⁹. Durham kritisiert diesen Ansatz zu Recht als problematisches soziokulturelles Konstrukt, das in verschiedener Weise mit physiologischen hormonellen Prozessen verknüpft ist (Durham 2000: 115-116). Foucault merkte bereits 1979 in diesem Zusammenhang an, dass Jugend zunehmend zu einer sozial problematischen Kategorie definiert würde und

⁴⁹ Einen knappen Überblick über bisherige ethnologische Studien und Schwerpunkte in der Auseinandersetzung mit dem Thema Adoleszenz liefern Schlegel und Hewlett (2011).

Jugendstudien eigentlich oftmals Studien sozialer Devianz sind oder Probleme identifizieren wollen, die eine Intervention benötigen (zit. n. Durham 2000: 116).

Angeichts der Schwierigkeiten, Jugend zu definieren, schlägt Durham das linguistische Konzept des “shifters” vor: “A shifter is a special kind of deictic or indexical term, a term that works not through absolute referentiality to a fixed context, but one that relates the speaker to a relational, or indexical, context ('here' or 'us' are such terms)” (Durham 2000: 116-117). Sie argumentiert, dass Akteure sich durch die Anwendung des Jugendkonzepts selbst in einer sozialen Landschaft der Macht, Rechte, Erwartungen und Beziehungen situieren - und zwar dynamisch, imaginativ und Streitbar (Durham 2000: 116-117). “Shifter” richten die Aufmerksamkeit auf bestimmte Beziehungen in einer Struktur von Beziehungen bzw. auf die Struktur selbst (Durham 2000: 116-117). Dies trifft laut Durham insbesondere auf die Mobilisierung des Jugendkonzepts zu: “In recognizing, experiencing, or disputing youth in everyday life, people draw attention to the ways relations are situated in fields of power, knowledge, rights, notions of agency and personhood” (Durham 2000: 117). Diese Gedanken einbeziehend, wende ich mich nun Reflexionen der Jugendphase im afrikanischen Kontext zu.

5.2.2. Jugend und Aufwachsen in Afrika

Die Mehrheit der Bevölkerung in Afrika besteht aus jungen Menschen - mehr als 42 Prozent sind jünger als 15 Jahre (Honwana 2013: 29). Der Kontinent hat wirtschaftlich betrachtet in der vergangenen Dekade zwar Wachstum erfahren, aber es nicht geschafft, dieses Wachstum in Arbeitsmöglichkeiten und größere sozioökonomische Gleichheit zu überführen (Honwana 2013: 29). Steigende Arbeitslosenraten betreffen insbesondere die jüngere Generation, die mit einem schwierigen Übergang ins Erwachsenenalter kämpft: Nachdem sie die Schule abgeschlossen haben, sind Jugendliche oftmals nicht in der Lage, eine Arbeitsstelle zu bekommen und unabhängig zu werden - also ein eigenes Haus zu besitzen, ihre Verwandten zu unterstützen, zu heiraten, eine Familie zu gründen und soziale Anerkennung als Erwachsene zu erhalten (Honwana 2013: 29). Dies sind laut Honwana “Attribute des Erwachsenseins” auf dem afrikanischen Kontinent, die eine immer größere Mehrheit junger Menschen nicht erreichen und erfüllen kann (2013: 29). Sie beschreibt diesen Umstand bzw. die Phase des “Schwebens” zwischen Kindheit und Erwachsensein in Subsahara-Afrika unter Rückgriff auf Dhillon und Yousef (2007) sowie Singermann (2007), die sich mit diesem Konzept auf Jugend im Mittleren und Nahen Osten und Nordafrika beziehen, mit dem Term “waithood”, also “waiting for adulthood”, und erweitert diesen (Honwana 2013: 29; 2012: 4). Auf der einen

Seite sind junge Menschen in der Phase der “waithood” keine Kinder mehr, die Fürsorge benötigen, auf der anderen Seite sind sie noch immer nicht in der Lage, unabhängige Erwachsene zu werden (Honwana 2013: 29). “Chronological age” definiert sie zwar als Erwachsene, aber sozial werden sie nicht als solche anerkannt (Honwana 2013: 29). Daher versteht Honwana Jugend als soziale Konstruktion, die auf gesellschaftlichen Erwartungen und Verantwortungen beruht und sieht so all diejenigen als Jugendliche an, die, ungeachtet ihres Alters, noch keinen sozialen Status als Erwachsene erreichen konnten (Honwana 2013: 29) - somit kann “waithood” gewissermaßen als eine unfreiwillig verlängerte Liminalitätsphase in Turners Sinn gelesen werden und beinhaltet als Konzept interessante Implikationen, wenn man es im SOS-Kontext, in dem (sich) auch ehemalige Teilnehmer von dreißig oder vierzig Jahren teilweise noch zu den “SOS youth” zählen, anwendet (vgl. Kap. 2 sowie 8.4.)⁵⁰. Honwana führt weiter aus, dass “waithood” die Gegensätzlichkeiten der Moderne repräsentiert, in der die Möglichkeiten und Erwartungen junger Menschen zugleich erweitert und eingeschränkt werden (Honwana 2013: 30). Diese Gegensätzlichkeiten werden durch neue Informations- und Kommunikationstechnologien noch weiter verstärkt: Durch sie sind junge Menschen global stärker integriert, während sie zugleich noch immer an lokale soziale Strukturen gebunden sind und durch fehlende Zugänge zu Bildung und sicheren Arbeitsplätzen sowie politische Instabilität und Epidemien wie HIV/AIDS weiter eingeschränkt werden (Honwana 2013: 30). “Waithood” ist dabei keinesfalls auf Afrika beschränkt - von weltweiten Jugendaufständen (in Paris, London oder Tunesien) ausgehend beschreibt Honwana global ähnliche Probleme und Wünsche von jungen Menschen, die soziale Verträge zerfallen sehen und staatlichen Systemen nicht mehr vertrauen (2012: 1; 3). Sie spricht sogar von einer “global waithood generation” (Honwana 2012: 6). Auch in westlichen Staaten sieht sie den Übergang ins Erwachsenenalter als zunehmend schwierig an (Honwana 2012: 19; 31). Allerdings sei diese Transition im Westen eher individualisiert - Lebensereignisse wie Heirat oder die Geburt eines Kindes, die früher gesellschaftlich erwartet wurden, sind heute jedem selbst überlassen, und so starten viele

⁵⁰ Zu Schwierigkeiten und den multiplen Ansätzen in Wissenschaft und alltäglicher Praxis (Altersgrenzen von 18 oder 21 Jahren, Heiratsfähigkeit, etc.) den Term “Jugend” im afrikanischen Kontext zu definieren, siehe auch die Gender- und Entwicklungsökonomin Dugbazah, die zum Schluss kommt, dass die Spanne zwischen 15 und 30 Lebensjahren generell die Kategorie “Jugend” in Afrika präsentiert (2016: 220) bzw. Curtain, der ähnlich wie Honwana postuliert, dass die Tendenz, die Jugendkategorie bis zum 30. Lebensjahr auszudehnen das Phänomen einer verlängerten Abhängigkeit in Afrika reflektiert und widerspiegelt, dass viele junge Menschen als Konsequenz der stagnierenden wirtschaftlichen Situation des Kontinents keine “sustainable livelihoods” verfolgen können (zit. n. Dugbazah 2016: 220). Die African Youth Charter definiert “young people” als Menschen zwischen 15 und 35 Jahren (Gastineau and Golaz, zit. n. Peatrik 2020: o.A.)

etwa durch eine (freiwillig) verlängerte Ausbildung erst spät ins Berufs- und Familienleben (Honwana 2012: 31). Gleichzeitig handelt es sich laut Honwana hier eher um ein Phänomen der sozialen Mittelklasse (2012: 33). Sie postuliert jedoch, dass sich “waithood” innerhalb der afrikanischen Jugend zuerst beobachten ließ, weshalb sie der Untersuchung des Phänomens auf dem afrikanischen Kontinent eine wichtige Rolle beimisst, um “waithood” als kreativen und transformativen Prozess und damit auch Jugend selbst weltweit zu verstehen (Honwana 2012: 6; 7; 167).

Ayelazuno sieht den Umstand, dass die Leben junger Menschen in Afrika so sehr durch beeinträchtigende Herausforderungen belastet sind, ebenfalls als Hauptgrund dafür, dass diese in der liminalen Phase zwischen Kindheit und Erwachsensein gefangen sind (2016: 22). Ihnen fehlen die Ressourcen und Möglichkeiten, um als Erwachsene zu leben, sie sind aber biologisch, psychologisch und sozial keine Kinder mehr; und so erwartet nicht nur die Gesellschaft von ihnen, erwachsen zu werden - sie wünschen es sich selbst (Ayelazuno 2016: 22). Somit beschreibt Ayelazuno das “waithood”-Konzept Honwanas als “the most frustrating, stressful, disconcerting, and contradictory experience for the African youth, a situation that may make many angry and rebellious” (2016: 22). Auch die bereits angerissene Diskrepanz zwischen Schulbildung und Zukunftsmöglichkeiten, die Überproduktion von “highly educated graduates” im Licht der begrenzten Auffangkapazität afrikanischer Wirtschaften tragen zur “waithood” bei (Abbink 2005: 16). Abbink zieht ein düstereres Resümee: Vierzig Jahre postkolonialer Geschichte brachten weder eine Machtübernahme der jungen Afrikaner noch hätten sie das Leben der Jugendlichen in Afrika generell substantziell verbessert (Abbink 2005: 7). Jung sein in Afrika erhielt laut Abbink die Bedeutung, benachteiligt, verwundbar und marginal im politischen und wirtschaftlichen Sinne zu sein (Abbink 2005: 7). Ein langer historischer Prozess, geformt durch autoritären Kolonialismus, postkoloniales Staatsversagen und einem “generally problematic engagement with material modernity” hat laut Abbink die Bedingungen für Krisen und Aufstände geschaffen, unter denen Jugendliche in Afrika nun aufwachsen müssen (2005: 7). Bereits vor der Unabhängigkeit sei die Sozialisation der Jugend und die Weitergabe von sozialem Kapital oder indigenem Wissen und Fähigkeiten unterbrochen worden, so Abbink, und Bildung oder Arbeit stellten nur für einige Auserwählte alternative Wege dar (2005: 7).

Auf den ostafrikanischen Kontext des 20. Jahrhunderts bezogen⁵¹, in dem zumindest viele Akteure der Informantengruppe der ehemaligen SOS-Teilnehmer ihre Jugend erlebten, beschreiben Burgess und Burton, dass Jugend als Phase des Lebenszyklus anerkannt wurde, die in einen fortlaufenden Zyklus öffentlicher Rituale eingerahmt war (2010: 6-7). In einigen Gebieten standen nach wie vor junge Männer als “warriors, servants, or tolerated delinquents” im Zentrum des Jugendsdiskurses, während in anderen Kontexten Jugend immer weniger als “vererbtes” diskursives Konstrukt und mehr als “historische Kohorte” (vgl. auch Kap. 5.4.) gesehen wurde, die von einzigartigen historischen Umständen und Narrativen bestimmt war und ein größeres Maß an “negotiation, flux, and invention” möglich machte (Burgess und Burton 2010: 6-7). Doch auch im spezifisch ostafrikanischen Kontext des vergangenen Jahrhunderts sehen Burgess und Burton eine Tendenz, Jugend mit einer Krisenterminologie zu verknüpfen, was sich durch die beispiellosen soziokulturellen, politischen und wirtschaftlichen Kräfte erklären lasse, die ganz Afrika seit dem 19. Jahrhundert formten (2010: 17). Dramatische Veränderungen und Umwandlungen lokaler Kulturen der Autorität, Ehre und des Austauschs hatten laut den Autoren bedeutende Rückwirkungen auf generationelle Beziehungen (Burgess und Burton 2010: 17). Diskurse darüber, dass fremde Einflüsse einen Verhaltensverfall unter Jugendlichen nach sich zogen sowie Wettbewerb um Ressourcen führten gemäß Burgess und Burton dazu, dass die ältere Generation die Jugend immer wieder verleumdete (2010: 17). Laut Iliffe ist der intragenerationelle Konflikt in ganz Afrika eine der dynamischsten und anhaltendsten Kräfte in der afrikanischen Geschichte (zit. n. Resnick und Thurlow 2015: 2). Abbink sieht darin mittlerweile ein sowohl sozial als auch politisch strukturelles Phänomen, das mit blockierter sozialer Mobilität einhergeht und auch aus der Utopie für viele junge Menschen resultiert, auf der Basis der übermäßig jungen Demographie Arbeit, repräsentative Positionen oder gar politische Macht zu erhalten (2005: 16). Einen weiteren Aspekt, der Jugend und Aufwachsen im heutigen Afrika bestimmt, spricht erneut Durham an: Wechselnde Regierungstechnologien, die oft durch westliche Diskurse geformt werden, zielen durch Schulen und andere Erziehungsinitiativen auf eine “Redefinition” von Jugendlichen ab, etwa durch Programme zu Gesundheit und Sexualität oder durch Versuche, Bevölkerungsbewegungen zu kontrollieren (2000: 114). Jugendliche werden durch diese Diskurse gleichzeitig als prototypische Konsumenten und als prototypisches

⁵¹ Für zahlreiche beispielhafte Analysen zur Konzeption von Jugend und intergenerationellen Beziehungen in Kenia und Tansania (sowie Uganda) aus einer historischen Perspektive mit Fokus auf die Kolonialzeit, aber auch unter Einbezug prä- und postkolonialer Beispiele siehe ferner die Beiträge in Burton und Charton-Bigot 2010, die u.a. Themenfelder wie Konflikte, politische Einflussnahme und Beteiligung, Erziehung sowie Sexualität und Konsum abdecken.

soziales Problem konstruiert (Durham 2000: 114). Indem sie sich jedoch durch diese sowohl historischen als auch globalisierten Umstände bewegen, rekonfigurieren Jugendliche Machtnetze, erfinden Persönlichkeiten und Handlungsmacht neu und stehen “at the center of the dynamic imagination of the African social lands” (Durham 2000: 114). Honwana und de Boeck schreiben in diesem Zusammenhang: “At this juncture, local youth frontiers in Africa seem to converge in a transnational move beyond the qualities of the postcolonial world” (Honwana und de Boeck 2005: 11). Die Autoren bezeichnen die so entstehenden “neuen” Welten der Jugend zwar als hybrid in ihrer Aufmachung und Komposition, aber Jugendliche selbst zugleich als sich der Konventionen ihrer eigenen hybriden Historizität völlig unbewusst oder diese verleugnend bzw. bewusst ablehnend (Honwana und de Boeck 2005: 11-12). Sie schreiben weiter, dass die Welten dieser jungen Menschen von außen betrachtet oftmals schockierend selbstreferenziell, ihre Horizonte erstaunlich begrenzt und ihre Leben in sich abgeschlossen sind; und zwar trotz der globalen “bricolage”, die lokalen Inhalten dieser Jugenduniversen Form gibt (Behrend; Biaya; Hansen; Remes, zit. n. Honwana und de Boeck 2005: 12). Von innen heraus wird diese Begrenzung jedoch als notwendiger Versuch des Selbstschutzes erlebt (Honwana und de Boeck 2005: 12). Es bedürfe einer tiefen Suche in sich selbst und in den eigenen Kraftreserven, um Bedeutung und Transparenz inmitten der Undurchsichtigkeit einer fragmentierten Welt schaffen zu können, so Honwana und de Boeck (2005: 12). Angesichts dieser schwierigen kontextuellen Lage von Jugendlichen in Afrika halte ich es weiter für sinnvoll, Coopers und Prattens Konzept der “Unsicherheit” in die Analyse miteinzubeziehen. Cooper und Pratten postulieren, dass es Unsicherheit ist, die “ways of knowing and being on the continent” formt und die Existenz vieler Menschen bestimmt (2015: 1) - Vigh spricht hier von “crisis as context” (zit. n. f: 1). Cooper und Pratten beschreiben Unsicherheit als produktive, soziale Ressource, durch die sich Akteure ihre Zukunft mit allen Hoffnungen und Ängsten vorstellen können, ungewisse Situationen aushandeln und Beziehungen führen (2015: 2). Aktion und Unsicherheit sind dabei miteinander verbunden und müssen im selben Rahmen betrachtet werden (Dewey, zit. n. Cooper und Pratten 2015: 3). Unsicherheit führt weder zwangsweise zu Angst noch zu Hoffnung, sondern hat laut den Autoren ontologische Implikationen, nämlich:

“[...] ways of accounting for fortune in concepts of chance and perceptiveness, the civility and vigilance required to navigate contingent personal and institutional dependencies; different ways of hoping and planning according to different rhythms of time and structures of security and insecurity; the tactics adopted in the face of

domestic uncertainties; and a resolute openness to indeterminacy and the possibilities that uncertainty can uncover.” (Cooper und Pratten 2015: 13-14)

Schließlich möchte ich nochmals Durham zitieren, die schreibt, dass Altersstatus situativ und je nach Kontext beweglich ist (2017: 13). Ich stimme ihr zu, wenn sie fordert, dass dieses situative, relationale und performative Element des Altersstatus im Zentrum der ethnologischen Beschäftigung mit Erwachsensein oder Reife stehen sollte (2017: 17), behaupte jedoch, dass dies genauso für Jugend und Adoleszenz gelten muss. Andernfalls bleibt Ethnologen in ihren Beobachtungen wohl weiter nur wie Gavin festzustellen, dass “[m]any of Africa's youth are caught in a Peter Pan scenario gone terribly wrong. Try as they might, they cannot seem to become adults” (zit. n. Burgess und Burton 2010: 2).

Das folgende Teilkapitel dreht sich nun um die Konzepte der Familie und Verwandtschaft, die nicht nur in Afrika zentrale Ankerpunkte von Kindheit und Jugend darstellen und auch in SOS, besonders im Fall des Familienbegriffs, als bedeutende Komponente des Organisationsaufbaus verstanden werden.

5.3. Familie und Verwandtschaft - Bisherige ethnologische Perspektiven

Der familienpädagogische Ansatz bzw. die Idealvorstellung des SOS-Gründers Hermann Gmeiner lautete, dass jedes Kind „am natürlichsten“ mit Geschwistern und einer Mutter in einem eigenen Haus innerhalb einer Dorfstruktur aufwächst (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020g: o.A.). Im aktuellen SOS-Papier “Kinder in den Fokus! Acht Forderungen für nachhaltige Entwicklung” schreiben Pahlich und andere: “Die SOS-Kinderdörfer wie auch die biologische Familie haben zunächst eine Kernaufgabe zu erfüllen: Sie schaffen einen Ort, an dem das Kind Schutz vor existenziellen Bedrohungen für Leib und Leben erfährt” (Pahlich et al. 2020: 17). Dabei schließe der Begriff “Familie’ die unmittelbare und die erweiterte Familie ein” (Pahlich et al. 2020: 18). Einem weiteren Positionspapier, “Bindung und Bildung”, zufolge ist Familie “überall dort, wo Eltern, Großeltern, Verwandte, Pflegeeltern für Kinder dauerhaft Verantwortung tragen. Familie ist die Lebensform, in der ein Mensch beginnt, sein eigenes Leben bewusst zu gestalten, die sein späteres Verhalten als Erwachsener wesentlich prägen wird” (Vyslozil, Sensburg und Horn 2016: 4). “Fehlendes elterliches Engagement” wird im Text als entscheidend für die Biographie des Kindes bezeichnet (Vyslozil, Sensburg und Horn 2016: 4). An anderer Stelle, in der Veröffentlichung “Family Focus 2012”, wird jedoch auch betont, dass eine universale Definition dessen, was eine Familie ausmacht, weder möglich noch

angebracht ist (Posch und Capella 2012: 15). Früher verbreitete Kriterien wie biologische Verwandtschaft, gemeinsame Identität, einen gemeinsamen Wohnort oder gemeinsame Übernahme von Aufgaben wie Reproduktion, Kindeserziehung oder wirtschaftliche Kooperation seien kein “Muss” mehr, und der Aufbau einer Verbindung sei nicht an Genetik geknüpft, sondern an “sensitive interactions with any caregiver”, bei denen es sich nicht unbedingt um die biologischen Eltern handeln müsse (Posch und Capella 2012: 15).

Mit diesem erweiterten Familienverständnis bewegt sich SOS unweit des ethnologischen Verwandtschafts- und Familienbegriffs, auf den ich im Folgenden zunächst definitorisch näher eingehen möchte, bevor ich mich der Auffassung der Konzepte und den Schwerpunkten Geschwisterbeziehungen und alternative Betreuung im afrikanischen Kontext widme. In ihrem auf Afrika fokussierten, sich allerdings mit der allgemeinen Beschäftigung des Fachs mit dem Verwandtschafts- und Familienbegriff weitestgehend deckenden Forschungsüberblick schreiben Alber und Bochow, dass im Strukturfunktionalismus seit den zwanziger Jahren des 20. Jahrhunderts Verwandtschaft bzw. der englische Term “kinship” zunächst als ein Regelsystem betrachtet wurde, “das verbindliche soziale Beziehungen zwischen Menschen im alltäglichen Zusammenleben stiftet” (2006: 231). Der systematische Charakter und den Alltag strukturierende Normen und Regeln standen hier im Fokus - so weist etwa der von Meyer Fortes 1949 geprägte Begriff des “Netzes” (“web of kinship”) auf die Komplexität hin, die “sich hinter dem Begriff 'Großfamilie' oder 'extended family' verbergen kann” (Alber und Bochow 2006: 231; 237). In modernisierungstheoretisch inspirierten Studien ab den sechziger und siebziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts wurde dann vor allem dem urbanen Milieu ein Bruch mit “traditionellen” Ehe- und Familienformen attestiert, die als “Ergebnis eines Prozesses der Herauslösung aus den Traditionen des ländlichen Milieus aufgefasst” wurden (Alber und Bochow 2006: 234). In den 1990ern betonten die “new kinship studies” schließlich die “Aushandelbarkeit und Fluidität” von Verwandtschaftsbeziehungen (Alber und Bochow 2006: 239)⁵². Wonneberger betrachtet Familie und Verwandtschaft als “kulturelle

⁵² Alber und Bochow merken berechtigterweise an, dass der “ethnologische Blick auf Familie in Afrika von gesellschaftlichen Prozessen auch in Europa beeinflusst war” (Alber und Bochow 2006: 243). Somit zeigt sich laut den Autorinnen, dass Reflexionen über familiäres Leben oft stark normativ bestimmt sind (Alber und Bochow 2006: 243). Aufgrund des Rahmens dieser Arbeit ist es mir nicht möglich, detailliert auf europäische bzw. westliche Verwandtschaftsvorstellungen oder Konzepte einzugehen. Es sollen an dieser Stelle lediglich für ein klassisches Verständnis des westlich-europäischen Verwandtschaftssystems auf Godelier (2012), der drei zentrale Komponenten des (west-)europäischen Verwandtschaftssystems identifizierte (die monogame Nuklearfamilie; kognatische Familiennetzwerke [“related by consanguinity or affinity”], die Individuen verschiedener Generationen der Vater- und Mutterseite verbinden sowie “Ego's kindred” als Netzwerk(e) verwandter Personen, die

Universalien” (2018: 183). Im Fach gab es schon früh Berichte über Vorstellungen von Verwandtschaft, die ohne biologische Zusammenhänge, also etwa Geburtsvorgang oder Zeugung, entstanden waren (Wonneberger 2018: 183). Durch diese Berichte hat sich zum Beispiel eine Unterscheidung zwischen genitor, dem biologischen Vater des Kindes, und pater, dem sozialen Vater des Kindes - lange vor und unabhängig von neuartigen Reproduktionstechnologien - entwickelt, ebenso die Feststellung der in vielen Gesellschaften nicht seltenen Existenz von Adoptiveltern (Wonneberger 2018: 184). Als “Grunddefinition” von Verwandtschaft nennt Wonneberger alle Beziehungen, die entweder affinal durch Heirat und / oder konsanguin durch Geburt entstanden sind; daneben zählt sie weitere Bedeutungen des Begriffs auf, etwa in Form von Adoption, fiktiver oder ritueller Verwandtschaft, denen aber trotzdem das Grundverständnis des Konzepts zugrunde liege (2018: 185). Alle Menschen klassifizieren ihre Mitmenschen laut Wonneberger in „Verwandte“ und „Nicht-Verwandte“ - wer dabei allerdings als (noch) verwandt und wer nicht angesehen wird, variiere stark (2018: 185). Diese Erweiterung des Verwandtschaftsbegriffs in der Ethnologie ist zu einem Großteil den bereits erwähnten “new kinship studies” zu verdanken, die den Fokus auf “Verwandtsein” („relatedness“) legen, statt Verwandtschaft auf Basis von biologischen, genealogischen oder affinalen Beziehungen zu betrachten (Wonneberger 2018: 201). “Verwandtsein” beruht somit nicht (mehr) auf etischen Vorstellungen der jeweiligen Ethnologen entlang starrer Verwandtschaftsterminologien, sondern auf emischen Sichtweisen (Wonneberger 2018: 201). Verwandtsein kann im Sinne dieses erweiterten Verständnisses also durch Geburt oder Heirat, aber genauso durch “Gewohnheiten, rechtliche Normen, das Teilen von Nahrung oder durch einschneidende gemeinsame Erlebnisse oder Rituale” entstehen (Wonneberger 2018: 201) und ist “situativ” (Alber und Bochow 2006: 239). Auch die Verwandtschaftsbeziehungen beigemessenen Qualitäten werden nicht als statisch betrachtet (Alber und Bochow 2006: 239). Der konstruktivistische Zugang innerhalb der “new kinship studies” betont zudem, dass die Konzepte Verwandtsein und Zugehörigkeit Rekonstruktion und Aushandlung im Alltag unterliegen und so etwa Solidarität oder Tausch- und Hilfeleistungen reguliert werden (Alber und Bochow 2006: 239). Vorstellungen von Verwandtschaft gründen, wie Alber an anderer Stelle schreibt, also nicht (nur) auf “einer biologischen Wahrheit”, sondern benötigen

sich um ein Individuum zentrieren; 2012: 3). bzw. für neuere Ansätze (etwa unter Einbezug neuer Untersuchungsfelder wie rezente Gender-Vorstellungen und Reproduktionstechnologien) auf Carsten (2004) verwiesen werden, die dabei generell für flexiblere Zugänge im ethnologischen Umgang mit diesem Begriff plädiert, ohne dessen Existenz im Sinne Schneiders als bloßes Theoriekonstrukt völlig zu negieren (Schneider 1984: 127; 183; Sahlin 2011: 7-8), wengleich seine Studie ihr als Ausgangspunkt dient (Carsten 2004: 19).

“Symbole, Metaphern, oder eben Substanzen, in denen die Zugehörigkeit gedacht und vorgestellt wird” (2014: 91). Die Verbindlichkeit dieser Vorstellungen beruht darüber hinaus “auf einem geteilten sozialen Kommunikationsraum für diese Normen”, in dem die verwandtschaftlichen Normen “durch soziales Handeln bestätigt oder auch verändert” werden (Alber 2014: 91). Sahlins schreibt in diesem Zusammenhang, dass alles, was genealogisch konstruiert genauso sozial konstruiert werden kann - und nicht selten werden konstruierte Verwandtschaftsformen den “biologischen” sogar vorgezogen (Sahlins 2011: 3). Er zählt einen Katalog “üblicher post-nataler Vorgänge” auf, über die Verwandtschaft geschaffen wird: “[...] commensality, sharing food, reincarnation, co-residence, shared memories, working together, adoption, friendship, shared suffering, and so on.” (Sahlins 2011: 5).

In der neueren Verwandtschaftsethnologie geht es also primär darum, “wie Menschen soziale Beziehungen aufbauen” (Wonneberger 2018: 201). Somit sollte die im Fach lange als faktisch wahrgenommene “Opposition zwischen Biologie auf der einen und sozialem Konstrukt auf der anderen Seite” (Wonneberger 2018: 201) aufgebrochen werden (Carsten; Schnegg et al.; Pfefer, zit. n. Wonneberger 2018: 201). Familie ist nun laut Wonneberger in diesem Zusammenhang “die primäre Umgebung, die zentrale Einheit, in der Kinder sozialisiert werden, in der sie also Normen, Werte, Verhaltensweisen, Sprache etc. lernen, die sie befähigen, sich in ihrer Gesellschaft und Kultur angemessen zu verhalten und später (über)leben zu können.” (2018: 186). Carsten betont im Hinblick auf rezente verwandtschaftsethnologische Studien und den erweiterten Verwandtschaftsbegriff jedoch auch, dass eine Trennung der Begriffe Verwandtschaft und Familie in dem Sinne, dass man außereuropäischen Gesellschaften zuschreibt “that whereas 'they' have kinship, 'we' have families”, nicht mehr haltbar ist, ebenso wenig wie die Annahme, dass Biologisches und Soziales im Westen klar getrennte Domänen sind, während sie in “non-Western cultures” untrennbar verknüpft sind (2004: 189). Mit dem Term (Familien-) “Angehörige” beschreibt Carsten demnach Menschen “who live each other's lives and die each other's deaths. To the extent they lead common lives, they partake of each other's sufferings and joys, sharing one another's experiences even as they take responsibility for and feel the effects of each other's acts” (zit. n. Sahlins 2011: 14). Auch Alber und Martin verweisen auf die Nähe der Begriffe Familie und Verwandtschaft, differenzieren aber Verwandtschaft als die nicht nur auf “biologischer Abstammung und Heirat beruhenden Sozialbeziehungen, sondern, Ansätzen der neueren Verwandtschaftsforschung folgend, auch andere in verwandtschaftlichen Idiomen gefasste soziale Konstruktionen”, während sie ihren Familienbegriff vom soziologischen “Vorstellungsmodell der europäischen bürgerlichen Familie” abgrenzen und vor allem im

Hinblick auf den afrikanischen Kontinent auch andere, “oft flexiblere Versorgungseinheiten” einschließen (2015: 151).

Im nächsten Abschnitt konzentriere ich mich nun darauf, wie sich diese Familien- und Verwandtschaftskonzepte im afrikanischen Kontext gewandelt haben, was sie heute implizieren und wie sie angewandt und umgesetzt werden.

5.3.1. Familie und Verwandtschaft in Afrika

“Dem Einfluss verwandtschaftlicher Beziehungen kann oder will sich kaum jemand in Afrika entziehen: Sie sind unabdingbar, um zu überleben (besonders in Krisenzeiten und im Alter), um erwachsen zu werden, zu heiraten und Kinder zu bekommen, um auch über den Tod hinaus Teil der Gemeinschaft zu bleiben”, schreiben Alber, Martin und Häberlein (2012: 141). Wie bereits in Kap. 5.1.2. erwähnt, bilden verwandtschaftliche Beziehungen in vielen afrikanischen Gesellschaften ohne (z.B. staatliche) soziale Sicherungssysteme nach wie vor die “zentrale soziale Einheit” und bieten Krisen- und Alterssicherung, sozialen Status, Halt und Orientierung (Alber, Martin und Häberlein 2012: 141). Des Weiteren sind Familie und Verwandtschaft zentral hinsichtlich Fürsorge- und Versorgungsleistungen, denn nicht nur “die emotionale und soziale, vor allem auch die ökonomische Unterstützung von Menschen wird vielerorts in erster Linie innerfamiliär geregelt” (Alber und Martin 2015: 148). Gleichzeitig sind Verwandtschaftskategorien immer auch gesellschaftsspezifisch (Alber und Martin 2015: 148). Insbesondere im Hinblick auf die “großen Herausforderungen, vor denen der Kontinent bei der Befriedigung der Grundbedürfnisse seiner Bevölkerung in der Zukunft steht” und eben ohne die angesprochenen anderen sozialen Unterstützungssysteme wie Kranken- oder Altersversicherung behalten verwandtschaftliche und familiäre Beziehungen weiterhin vielerorts ihre enorme Bedeutung (Alber und Martin 2015: 149). Die Autorinnen betonen in diesem Zusammenhang, dass die Relevanz dieser Beziehungen im Hinblick auf “das Überleben und Vorankommen des Einzelnen” das, was “Verwandtschaft und Familie etwa in Westeuropa leisten müssen” weit übersteigt (Alber und Martin 2015: 149). Ferner unterstreichen sie die Schwierigkeit generalisierender Aussagen zu “verwandtschaftlich oder familiär gefassten sozialen Organisationsformen und deren Wandel” in Afrika - das Einzige, was verallgemeinert werden könne, sei die enorme Vielfalt verwandtschaftlicher bzw. familiärer Modelle, Eheformen, “gelebter familiärer Arrangements” und Praktiken sowie deren stete Transformation (Alber und Martin 2015: 149; Alber und Martin 2007: 154, 155). Denn auch wenn teilweise ähnliche Faktoren wie westliche Kleinfamilienmodelle Prozesse auf dem

afrikanischen Kontinent beeinflusst haben, haben sich “Verwandtschaftsbeziehungen oder Familientypen” im Laufe des 20. Jahrhunderts weder angenähert noch tendenziell vereinheitlicht (Alber und Martin 2015: 169). Dennoch zeigen Forschungen laut Alber und Martin “übereinstimmend”, dass das Bild der “solidarischen afrikanischen Großfamilie” (an anderer Stelle: das „Bild gerontokratischer, traditioneller und wandlungsresistenter afrikanischer Großfamilien“, Alber 2009: 107) ein Mythos ist, der den komplexen und sich wandelnden verwandtschaftlichen und familiären Realitäten nicht entspricht (2015: 169) und eigentlich noch nie entsprochen hat - dies bildet sich laut Alber aber erst neuerdings durch weniger statische Perspektiven als ein Konzept mit inhärenter transformativer Dynamik in der Ethnologie ab (2009: 109; 114). Dieser soziale Wandel familiärer Normenvorstellungen und Praktiken findet gemäß Alber und Martin “in enger Interaktion mit anderen gesellschaftlichen Transformationsprozessen statt”, bei denen legale Maßnahmen wie Familienrechtsänderungen, aber auch “politische Maßnahmen und ökonomische Veränderungen wie die Pluralisierung der Bildungs-, Aufstiegs- und Einkommensformen” sowie Urbanisierung, die die Reichweite familiärer Netze erhöht, eine Rolle spielen (2015: 169-170). In vorangegangenen Generationen war Familienzugehörigkeit und der Zugang zu Arbeit und Sicherheit, der diese Zugehörigkeit gewährleistete, laut Weisner zumindest eine partielle Garantie sozialer Unterstützung, wenn auch sicherlich nicht die völlige Garantie eines einfachen oder sicheren Lebens frei von Hunger, Ausbeutung, Krieg und Leiden (1997: 20). Fehlende soziale Teilnahme in der eigenen Gemeinde und Familie wurde als moralisch unangemessen bzw. als soziale Bedrohung gewertet (Weisner 1997: 20-21). Da Arbeit über Familie und Verwandtschaft kam, bedeutete der Verlust von Familie Armut (Weisner 1997: 21). In den letzten Jahrzehnten haben Strukturen wie formelle Ehen oder Abstammungsgruppen nun massiv an Bedeutung verloren (Weisner 1997: 21; 25; 27-33)⁵³. Dass der Wandel von Familienstrukturen in Afrika eine Tatsache ist, ist also unbestritten: Im urbanen Raum entstehen zur gleichen Zeit mehr Zweigenerationenfamilien mit weniger Mitgliedern und ein “neuer Typus” von Großfamilien, die einer Vielzahl von Verwandten aus dem ländlichen Raum mit und aus unterschiedlichen

⁵³ Kilbride und Kilbride sprechen im Fall Ostafrikas von einer “delocalization” sowohl in sozioökonomischer als auch moralischer Hinsicht, die durch den Vormarsch von Kapitalismus und Globalisierung ausgelöst wurde und zur Verschiebung bis dahin existenter Rollen führten (1997: 208-221). Nyambedha und Aagaard-Hansen betonen hier am Beispiel ihrer Forschung in Westkenia, dass die AIDS-Epidemie ebenfalls zur Auflösung dieser bisher im ostafrikanischen Kontext vorherrschenden Strukturen beigetragen hat und zu erhöhten Risiken für Kinder bzw. Waisen führte, die außerhalb ihrer “kin group” leben müssen, dadurch aber auch zu mehr sozialen und ökonomischen Möglichkeiten für diese Kinder beitragen kann, die nicht mehr der generationellen Kontrolle der Verwandtschaftsgruppen unterliegen (2003: 175).

Motiven Unterkunft bieten und so neue familiäre Netze bilden (Alber und Bochow 2006: 227). Auf der anderen Seite werden auch “alte Formen” der familiären Organisation wie Polygynie weitergelebt und auch weiter darauf bestanden, dass Kinder nicht den leiblichen⁵⁴ Eltern, sondern der erweiterten Familie gehören (Alber und Bochow 2006: 227). Diese Entwicklung neuer und die Weiterführung alter Familienorganisationsformen verläuft regional und lokal stark unterschiedlich und ist somit keinesfalls homogen (Alber und Bochow 2006: 227). Eine Gemeinsamkeit stellen Alber und Bochow dennoch fest: Häufig werden Wandlungsprozesse von lokalen Akteuren als Auseinandersetzung mit „europäischen“, „westlichen“ oder „globalen“ Einflüssen mit einer “historische Tiefe bis in die Kolonialzeit” verstanden und in unterschiedlichem Maß angenommen oder abgelehnt (2006: 227). Als Beispiel dafür nennen die Autorinnen Klagen über den “Zerfall der traditionellen Solidarität innerhalb der afrikanischen Großfamilie” bei gleichzeitiger Anerkennung ebendieser als Alternative zum “Individualismus des Westens”, aber auch wahlweise Lobpreisungen “moderner Lebensweisen” wie der Zweigenerationenfamilie, der Monogamie und des Rückgangs von Brautpreiszahlungen und Levirat oder aber Ablehnung ebendieser Aspekte als Zerstörung der Basis von Solidarität zwischen den Generationen (Alber und Bochow 2006: 228). Die “historische Tiefe” dieser Kontroversen ist im Aufeinandertreffen der afrikanischen Bevölkerung mit Europäern und ihren politischen und wirtschaftlichen Systemen, ihrer Währung, Waren und mit ihren Modellen von “Kindheit, Jugend, Ehe, Verwandtschaft und Alter sowie von Geschlechter- und Generationenbeziehungen” während der Kolonialisierung Afrikas angelegt, impliziert aber auch Prozesse der Christianisierung bzw. Islamisierung (Alber und Bochow 2006: 229; Alber und Martin 2015: 161). Doch während der Kolonialzeit gelang es weder staatlichen noch religiösen Instanzen, “die eigenen Vorstellungen von Familie flächendeckend durchzusetzen” - der europäische Einfluss blieb oft auf koloniale bzw. urbane Zentren und ihre Eliten beschränkt, während “weite Teile der afrikanischen Bevölkerung bis in die Mitte des vorigen Jahrhunderts zwar die Europäer und deren Lebensstil zur Kenntnis nahmen, ohne aber dadurch ihre Vorstellungen und Praktiken von Familie und Verwandtschaft grundlegend zu verändern” (Alber und Bochow 2006: 230).

Im “globalisierten Afrika” des 20. Jahrhunderts kamen dann ein deutlicher Bevölkerungsanstieg, verstärkte Urbanisierung, die Ausbreitung der HIV/AIDS-Pandemie, erhöhte translokale und -nationale Mobilität, die “Propagierung internationaler Menschenrechtsnormen” und die verstärkte Etablierung der Schulpflicht und damit

⁵⁴ Ich verwende die Begriffe “biologisch” und “leiblich” in dieser Arbeit synonym.

einhergehender neuer Berufswege für die Folgegenerationen als “zentrale Bedingungen familiären Wandels” hinzu (Alber und Martin 2015: 161-162; Alber und Martin 2007: 155). Zusätzlich kam es in den vergangenen Jahrzehnten in vielen afrikanischen Staaten zu “grundlegenden Veränderungen im staatlichen Familienrecht” (Rwezaura et al., zit. n. Alber und Martin 2015: 162) und Fragen bezüglich Heirat, Erbschaft, Adoption und Landeigentumsrecht wurden neu definiert (Alber und Martin 2015: 162). Auch Entwicklungszusammenarbeitsmaßnahmen und die Etablierung transnationaler Migrantennetzwerke trugen neben sich verändernden wirtschaftlichen Bedingungen zum “Wandel oder auch zur Konsolidierung” von Strukturen, Normen und Praktiken hinsichtlich Familie und Verwandtschaft bei (Alber und Martin 2015: 162). Konkret bedeutet dies beispielsweise eine “wachsende Zahl alleinlebender Alter”, eine stete Zunahme kinderarmer, urbaner und monogamer Familien, eine wachsende Bedeutung transnationaler Verwandtschaftsbeziehungen, aber zugleich auch wie erwähnt ein Fortbestand traditioneller polygyner Eheformen sowohl auf dem Land als auch in der Stadt (Bierschenk und Spies 2012: 19) oder auch die zunehmende Versorgung von Enkeln durch Großeltern aufgrund des krankheits- oder todesbedingten Wegfalls der Elterngeneration (Alber und Martin 2007: 155). Der Begriff der “Familie” variiert angesichts all dieser Tendenzen stark: Bierschenk und Spies postulieren diesbezüglich etwa, dass viele Kinder mit multiplen Bezugspersonen aufwachsen, “die alle irgendwie ihre 'Eltern' sind” (2012: 19). Somit geht die Entwicklung auf dem afrikanischen Kontinent keineswegs hin zu einem einzigen als “modern” gedachten Familienmodell, sondern hin zur Pluralisierung solcher Formen (Bierschenk und Spies 2012: 19). Alber und Martin resümieren, dass sich in den meisten aktuellen Studien zu verwandtschaftlichem Wandel in Afrika abzeichnet, dass Verwandtschaft und Familie in all ihren Formen die “zentralen sozialen Bezugsgrößen in den afrikanischen Gesellschaften” sowie die wichtigsten sozialen und ökonomischen Ressourcen der Menschen sind, waren und vermutlich in absehbarer Zukunft bleiben werden, auch angesichts der Entwicklung moderner Staatlichkeit und “erster formaler sozialer Sicherungssysteme” (2015: 168). Im nächsten Teilkapitel gehe ich auf eine Variante verwandtschaftlicher Beziehungen ein, die nicht nur in afrikanischen Familienkonzepten, sondern auch im SOS-Kontext eine wichtige Rolle spielt.

5.3.2. Geschwisterbeziehungen

Laut Thelen, Coe und Alber sind Geschwisterbeziehungen für die Erhaltung von Familien und Haushalten⁵⁵ so wichtig wie Elternschaft und Ehe (2013: 2). Pauli schreibt: “Unlike other kin relations that will dissolve through death (parents) or appear only later in life (children), from an individual's perspective, sibling relations are extremely long lasting and often lifelong” (2013: 47). Gleichzeitig weisen Thelen, Coe und Alber daraufhin, dass Geschwister im Verlauf des Lebens in verschiedenen Phasen und zu verschiedenen Zwecken “entdeckt” oder “mobilisiert” werden, ebenso wie sich das Verhalten und Rollenerwartungen von Geschwistern mit der Zeit ändern kann (2013: 2). Nach Mac Marshall, der 1977 “kinship” über verschiedene Varianten des Teilens definierte, schlagen Thelen, Coe und Alber vor, Geschwisternschaft (“sibblingship”) anhand drei verschiedener Kriterien ebenfalls als “different modes of sharing” zu determinieren: Erstens bedeutet Geschwisternschaft demnach, dieselben Eltern zu teilen (nicht notwendigerweise biologische Eltern), was die intergenerationellen Auswirkungen von Geschwisterbeziehungen in den Fokus rückt; zweitens wird Geschwisternschaft als auf gemeinsamen Erfahrungen, die die Kindheit und Ähnlichkeit der Geschwister hervorheben, basierend konstruiert; und drittens wird Geschwisternschaft über Austausch und Pflege betrachtet, was eine langzeitliche Perspektive ermöglicht und wiederum die Unterscheide zwischen Geschwistern betont, insbesondere im Erwachsenenalter (Thelen, Coe und Alber 2013: 7). Eine geteilte Kindheit kann dabei für die Etablierung von “geschwisterlichen Gefühlen” wie Wärme oder Zuneigung, aber auch Eifersucht und Rivalität, so wichtig wie geteilte Elternschaft sein (Thelen, Coe und Alber 2013: 3). Darüber hinaus betont Schneider: “To act *like* siblings is to *become* siblings” (zit. n. Thelen, Coe und Alber 2013: 6; Hervorhebungen im Original) und führt damit zum nächsten Gesichtspunkt, den ich in diesem Abschnitt betrachten möchte, bevor ich auf einige ethnographische Fallbeispiele eingehe: dem Bezug zwischen Freundschaft und Geschwisternschaft.

Die beiden Konzepte haben laut Van der Geest eine paradoxe Beziehung: Auf der einen Seite sind sie gewissermaßen die Antipode des andern, aber zugleich teilen sie Emotionen der Zugehörigkeit und Zuneigung (2013: 51). So sind Verwandtschafts- und insbesondere Geschwisterbeziehungen favorisierte Metaphern, um Freundschaft auszudrücken oder zu

⁵⁵ Laut Wonneberger wird der Begriff Haushalt “über Funktionen bestimmt, die dieser Zusammenschluss erfüllt: z. B. gegenseitiger Schutz durch gemeinsames Wohnen, gemeinsames Wirtschaften, gemeinsame Produktion, gemeinsamer Konsum oder die Versorgung von Kindern” (2018: 191). Alber und Martin verweisen auf die Definition des Begriffs in Soziologie, Demographie und Teilen der Wirtschaftsethnologie als “Konzept gemeinschaftlicher Produktions- und Konsumtionseinheiten, die Ressourcen und Einkommen bündeln” (2015: 151), welche allerdings laut vielen Kritiken vor allem auf westlichen Vorstellungen gründet (Berends, zit. n. Alber und Martin 2015: 151).

erzeugen: Die Begriffe Bruder und Schwester werden gemeinhin genutzt, um eine tiefe emotionale Bindung zwischen Menschen auszudrücken, die nicht biologisch verwandt sind (Van der Geest 2013: 52). Van der Geest bezeichnet es als weiteres Paradox, dass Menschen Verwandtschaftsterminologien nutzen, um Liebe und Zuneigung auszudrücken und so anzunehmen zu scheinen, “that the truest love is found in kinship, such as between siblings” - aber zur gleichen Zeit anerkennen, dass eine freiwillig gewählte Beziehung “wertvoller” ist und tiefere emotionale Erfüllung in sich trägt “than one that has been thrown on them” (2013: 69). Auch Brain betont, dass sämtliche Beziehungen in der eigenen “kinship group” auf Freundschaft und persönlicher Wahl beruhen, also dass man etwa diesen oder jenen Onkel oder Bruder als nächstehend auswählt (zit. n. van der Geest 2013: 67). Diese Gedanken möchte ich im Analyseteil nochmals aufgreifen, denn sie implizieren meines Erachtens nach aufschlussreiche Dimensionen hinsichtlich der Beziehungen von (ehemaligen) SOS-Teilnehmern untereinander: Im Rahmen des Aufwachsens in einem KD werden Beziehungen im Sinne Van der Geests auch dort auf die Teilnehmer “gestülpt”, wo vorher keine waren - zwischen SOS-Müttern und Teilnehmern und unter den Teilnehmern (mit Ausnahme biologischer Geschwister) selbst.

Dass Geschwisternschaft oft unabhängig von biologischen Gegebenheiten konstruiert wird, belegen zahlreiche ethnographische Fallbeispiele. So beschreibt Alber etwa im Fall der Baatombu Benins, dass Kinder selten nur mit ihren biologischen Geschwistern aufwachsen, sondern dass auch “Halbgeschwister” oder Pflegebrüder und -schwestern im gleichen Haushalt leben, die sich alle gleichermaßen als Brüder und Schwestern begreifen (2013: 77-78). In ihrer (und Michael Schneggs) Forschung im westnamibischen Fransfontein stellte Pauli zudem fest, dass Geschwisterbeziehungen ein wichtiger Teil von sozialen Ressourcen und Netzwerken sind (2015: 92). Die Kategorie “Geschwister” umfasst dabei “aufgrund bestimmter demographischer, sozialer und terminologischer Gegebenheiten” sehr viele mögliche Personen - so hat ein Mensch mehr als “ein Dutzend potentieller Schwestern und Brüder” (Pauli 2015: 92-93). Dabei haben jedoch nicht alle dieser möglichen Beziehungen die gleiche Bedeutung und Intensität: Sogenannte “kai//are Beziehungen” als Variante von Geschwisterbeziehungen etwa entstehen laut Pauli durch “gemeinsam während der Kindheit erlebte Schlüsselerfahrungen, vor allem das Teilen von Hunger und Nahrung sowie das Erfahren physischer Gewalt” und halten oft ein Leben lang (2015: 93)⁵⁶. Sie helfen weiter, “die eigene

⁵⁶ An anderer Stelle betont Pauli, dass Schwesternschaft im Nordwesten Namibias in den von ihr untersuchten Fällen nicht nur mit dem gemeinsamen Erleben von Erfahrungen zusammenhängt,

Verletzbarkeit zu ertragen”, bieten wirtschaftliche Hilfe und Absicherung und sind vor allem auch eine “emotionale Ressource”, um schwierige Situationen handhaben zu können (Pauli 2015: 93). Auch Cooper beobachtete in ihrer Forschung in Westkenia, dass speziell verwaiste junge Erwachsene große Anstrengungen unternahmen, Geschwisternschaft untereinander zu demonstrieren und sich als Geschwister zu identifizieren - um sich Lebensunterhaltungsmöglichkeiten zu sichern, aber auch als “defensive strategy” bzw. “defiant posture” und um ihrer Zugehörigkeit Optionen und Bedeutung zu verleihen (2017: 39-40; 43). In der Analyse eines weiteren ethnographischen Beispiels weist Fischer unter Rückgriff auf Beidelman, Thornton und Gulliver im Fall Tansanias darauf hin, dass schon früher in ethnologischen Untersuchungen verschiedener ethnischer Gruppen “eine Überschneidung von Verwandtschaft, Nachbarschaft und anderen Reziprozitätsbeziehungen” festgestellt wurde (2010: 204). Fischer spricht in ihrer eigenen Forschung in einer tansanischen Fabrik von “assistierender Verwandtschaft” zwischen Arbeitern, die dem “verwandtschaftlichen Ideal wechselseitiger Hilfe” entspricht, ein hohes Maß an Unterstützung inkludiert, “als Teil der Suche nach sozialer Sicherheit” verstanden werden kann (2010: 216; 220) und sich von reiner Freundschaft im Grad ihrer Verbindlichkeit und Verlässlichkeit unterscheidet (2010: 219). Die emisch in Kiswahili als “undugu” bezeichnete Verwandtschaft ergänzt konsanguinale Verwandtschaft (“undugu wa kweli”, “wahre Verwandtschaft”) (Fischer 2010: 216). An anderer Stelle betont Fischer, dass der Begriff der Verwandtschaft im Swahili (wie erwähnt auch in meiner Forschung die dominierende Sprache) vielschichtig ist: “Neben Blutsverwandtschaft umfaßt er auch fiktive Verwandtschaft, Zugehörigkeit zur selben Ethnie und Freundschaft” (1999: 41). Ebenso stellt Schareika bei der Analyse seines ethnographischen Beispiels der Wodaabe in Südostniger fest, dass eine verwandtschaftliche Beziehung zwischen zwei Personen weder nur aus der “Annahme einer genetischen Verbindung zwischen ihnen” noch lediglich aus “einer allgemeinen kulturellen Konvention, nach der eine soziale Beziehung aufgrund bestimmter nichtbiologischer Attribute als verwandtschaftlich eingestuft werden kann” resultiert, sondern auch durch den Einsatz von Symbolen und “materiellen Werten” entsteht, durch die eine Gruppe von Personen erzeugt wird, “die sich zur Existenz einer von diesen Akteuren etablierten Verwandtschaftsbeziehung bekennt und diese durch entsprechendes Handeln zu einer sozialen Realität macht” (2010: 113). Durch das Abschließen des Teilkapitels mit diesen erneut allgemeineren Aussagen zu Verwandtschaft und ihrer

sondern eng mit “*similarly responding to and remembering key experiences*” verbunden ist (Pauli 2013: 41, Hervorhebung im Original).

Konstruktion jenseits biologischer oder genetischer Gegebenheiten in verschiedenen ethnographischen Fallbeispielen des afrikanischen Kontexts leite ich zum letzten Thema des Kapitels 5.3. über - der Betreuung von Kindern außerhalb ihrer “biologischen” Kernfamilie in Afrika und anderswo.

5.3.3. Wenn Kinder nicht bei ihren biologischen Eltern aufwachsen: Alternative Betreuung in Afrika und andernorts

Groza, Bunkers und Gamer definieren “formal kinship care” (formelle alternative⁵⁷ Betreuung durch Verwandte, meine Übersetzung) zunächst als Regelung, die durch eine gesetzliche Autorität oder ein Verwaltungsorgan angeordnet oder autorisiert wurde und gewöhnlich eine Beurteilung der entsprechenden betreuenden Angehörigen und des Kindes einschließt sowie die Bereitstellung anhaltender Unterstützung und Beobachtung (2011: 168). Informelle “kinship care” auf der anderen Seite (auch “informal kinship-based fostering”, von mir übersetzt als informelle alternative Betreuung durch Verwandte) ist laut den Autoren die häufigste Form der alternativen Familienbetreuung weltweit für Kinder⁵⁸, die nicht bei ihren biologischen Eltern leben und meint “the full-time care, nurturing, and protection of a child by someone other than a parent who is related to the child biologically, by legal family ties, or by a significant prior relationship” (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 168). Diese Form der Pflege schließt auch etwa die Paten des Kindes oder enge Familienfreunde ein und definiert Verwandtschaft bzw. “kinship” so im ethnologischen Sinne als enge Beziehungen unabhängig genealogischer Verbindungen (Leinaweaver 2014: 131). Alber prägt hier nach Goody und Vischer den Term der “social parenthood” (soziale Elternschaft) als Phänomen, bei dem Menschen, die nicht die leiblichen Eltern von Kindern sind, sich temporär um diese kümmern, auf sie aufpassen und sie sogar erziehen, wodurch die Grenze zwischen “parent” und “non-parent” äußerst fluide wird (2004: 34-35). Dennoch ist es wichtig, dieses Modell von legaler Adoption zu unterscheiden, in der ein Kind formell aus seinem “original context” in eine neue Familie transferiert wird (Leinaweaver 2014: 131).

⁵⁷ Wie in Kap. 2 dargelegt, meint “alternativ” hier formelle, institutionalisierte Betreuung, aber auch privat organisierte Betreuung *außerhalb der leiblichen oder Kernfamilie* unter sowie ohne Einbezug externer Organisationen oder sonstiger Akteure.

⁵⁸ Für einen umfangreichen Überblick über alternative Betreuung - wie Adoptions- und Pflegschaftspraktiken - anhand zahlreicher ethnographischer Beispiele aus allen Weltregionen siehe Montgomery (2009: 107-118).

“Foster care” (Pflegeunterbringung, meine Übersetzung; Alber verwendet hier den Begriff der “Kindspflegschaft”; 2014: 72) als weiterer Begriff meint Situationen, in denen Kinder durch oder mit dem Einverständnis einer Regierungsautorität in einer “qualified, approved, and supervised family” untergebracht werden (United Nations, zit. n. Groza, Bunkers und Gamer 2011: 171). Pflegeunterbringungen können temporär oder langfristig sowie ebenfalls im Sinne Grozas, Bunkers' und Gamers informell oder formell sein. Obige Definition der Vereinten Nationen meint formelle Pflegeunterbringung, während informelle Pflegeunterbringung eine private Vereinbarung zwischen zwei (im Unterschied zur “kinship care” nicht notwendigerweise verwandten) Familien ist und laut Groza, Bunkers und Gamer in vielen Ländern und dabei besonders in Afrika praktiziert wird (2011: 171-172).

Howell betont, dass der Grad, in dem das Aufziehen nicht-biologischer Kinder als eigene Kinder als problematisch wahrgenommen wird, zwischen Gesellschaften sowie zwischen Gruppen innerhalb einer Gesellschaft variiert und sich zudem mit der Zeit verändert (2009: 150). Dennoch betont sie, dass “Adoption” von Kindern, die von anderen geboren wurden, in der ein oder anderen Form in allen bekannten Gesellschaften existiert (Howell 2009: 150). Howell definiert Adoption hier - im Unterschied zu Leinaweaver weiter gefasst - als “practice whereby children, for a variety of reasons, are raised by adults other than their biological parents, are treated as members of the family among whom they live, and are accepted as such by others” (2009: 150). Auch wenn Adoption in der von mir konsultierten ethnologischen Literatur, im SOS-Kontext (siehe Kap. 2) und teilweise auch bei Howell eher im Sinne transnationaler Adoption oder Adoption durch unfreiwillig kinderlose Paare verstanden wird (2009: 152) und daher in dieser Arbeit nur eine marginale Rolle spielt, erachte ich einige Beobachtungen und Ansätze Howells innerhalb dieses Rahmens als sinnvolle Ergänzung. Unter Rückgriff auf ethnographische Beispiele aus Kenia und Botswana sowie auf Bledsoe und Iningo-Abanike unterstreicht sie, dass Pflegeunterbringungen in vielen Fällen eine dauerhafte Verbindung zwischen Familien schaffen, Risiken wie Hunger minimieren, Pflege für Alte und Kranke sichern und selten eine permanente Trennung von den biologischen Eltern implizieren (Howell 2009: 154). Zugleich kritisiert Howell, dass alternative Betreuungslösungen wie Adoption durch die UNCRC als letzter Ausweg festgeschrieben wurden und die Konvention es als selbstverständlich ansieht, dass biologische Eltern zunächst die richtigen Konditionen für die Betreuung von Kindern bieten (2009: 157). Zusammen mit anderen Kritikern sieht sie die UNCRC somit als “unreflected application of contemporary Euro-American ideas about childhood and family” (Howell 2009: 157). Des Weiteren kritisiert

Howell, dass nicht-biologische Verwandtschaftsbeziehungen bisher in der Ethnologie viel zu einfach als “fiktiv” oder “künstlich” bezeichnet wurden, ohne dabei zu fragen, für wen sie fiktiv oder real sind (2009: 155). An anderer Stelle beschreibt Howell in ihrer Studie zu transnationalen Adoptionsfamilien in Norwegen den mühsamen Prozess, den das Generieren einer Verwandtschaftsbeziehung darstellt. Sie schlägt hier den Term “kinning” vor, um jenen Prozess zu beschreiben - und insbesondere Adoptionsbeziehungen bräuchten in diesem Zusammenhang einen verstärkten “kinning effort” (2004: 232). Verwandtschaft wird hier durch Familienveranstaltungen, Rituale, Besuche und die Konstruktion einer gemeinsamen Familiengeschichte kreiert und verstärkt (Howell, zit. n. Bowie 2004: 11). In der Analyse soll überprüft werden, inwiefern sich der Gedanke des “kinning” auch auf SOS-Familien übertragen lässt.

Alber schreibt zur Geschichte der alternativen Betreuung, dass Aufwachsen in Heimen oder Pflegefamilien im heutigen Deutschland nur als Ausnahmesituation bzw. Krisenreaktion denkbar ist und das Recht, in der eigenen Familie aufzuwachsen mittlerweile wie erwähnt zum Kanon der Kinderrechte gehört (2014: 7). Diese Sichtweise sei jedoch auch im europäischen Kontext erst vor circa 150 Jahren entstanden (Alber 2014: 7). “Über Jahrhunderte” sei Unterbringung und Aufwachsen von Kindern “außerhalb der Haushalte ihrer leiblichen Eltern” hier selbstverständlich gewesen: Kinder wuchsen in staatlichen oder kirchlichen Institutionen auf oder wurden sehr häufig auch zu Arbeitszwecken in anderen Haushalten untergebracht (Alber 2014: 7)⁵⁹. In vielen Teilen der Welt sind alternative Betreuungslösungen für Kinder noch heute nicht nur verbreitet, sondern auch sozial akzeptiert und sogar wünschenswert (Bovensiepen 2010: 73). Überlastung der (biologischen) Eltern ist ein Motiv hierfür insbesondere in Krisensituationen, deren Bewältigung unter den Gründen, die Alber für solche Lösungen aufzählt, auch im Kontext von SOS meiner Ansicht nach die größte Rolle spielt: Geraten Familien in Not oder leiden unter Armut, sichern alternative Betreuungslösungen Kindern manchmal das Überleben (2014: 70-71). Tod der Eltern, Nahrungsmittelknappheit, Dürren, Hungerperioden oder Ehescheidungen können solche Krisen darstellen, die zur Entscheidung für eine alternative Pflegeunterbringung führen (Alber 2014: 70-71). Die Entscheidung einer Familie für die Übernahme von Kindern in die alternative Betreuung wird wiederum vom Grad bestimmt, in dem diese Familie Armut ausgesetzt ist, sowie von der Fähigkeit der Familie, das Kind zu unterstützen (Otengah et al. 2017: 74-75).

⁵⁹ Siehe für eine Geschichte der “Fremdplatzierung” von Kindern in Heimen oder Pflegefamilien in Europa Niederberger (1997).

Alber und Martin stellen fest, dass die “Praxis der Kindspflegschaft” in Afrika ein “typisches Merkmal verwandtschaftlichen Zusammenlebens” darstellt und heute “besonders in Westafrika” gelebt wird (2015: 158). Hier erfolgt die alternative Pflegeunterbringung gemäß den Autorinnen bei Weitem nicht immer aus wirtschaftlicher Not oder aufgrund anderer Krisen - es werde beispielsweise als “ganz normal” erachtet, dass Kinder bei ihren Großeltern aufwachsen (Alber und Martin 2015: 158). In vielen westafrikanischen Gesellschaften herrscht sogar die Überzeugung, “dass Verwandte ein Anrecht auf die Nachkommen verwandter Personen haben und dass es Kindern keineswegs schadet, wenn sie bei solchen aufwachsen” (Alber; Bledsoe; Martin, zit. n. Alber und Martin 2015: 158). Dennoch ist eine Pflegeunterbringung bei Verwandten auch hier eine “familiäre Überlebensstrategie”, besonders in den von HIV/AIDS betroffenen Regionen, wo “große Teile der Elterngeneration verstorben oder nicht mehr in der Lage sind, Elternrollen zu übernehmen” (Alber und Martin 2015: 158).

Auch Korbin betont die Flexibilität in der Verantwortung für die Kindeserziehung in einigen Gesellschaften, darunter in Afrika (1983: 8). Diese sei eng an ein erweitertes Netzwerk von “kin and community” gebunden, das alternative Quellen der Betreuungslösungen und eine “redistribution” von jenen Kindern ermöglicht, die von unangemessenen elterlichen Praktiken oder Misshandlungen bedroht sind (Korbin 1983: 8). Die Verfügbarkeit von “alternative caretakers” nimmt biologischen Eltern unter Umständen eine Last von den Schultern oder bietet Kindern, die von ihren leiblichen Eltern nicht gewünscht werden, durch Redistributions-Mechanismen wie Pflegschaft, nicht institutionalisierte Adoption oder “child lending” ein Zuhause (Korbin 1983: 8). Notermans schreibt jedoch in ihrer Studie zu Pflegschaftspraktiken in Kamerun, dass es eine “dark side of kinship” in Afrika gibt, die noch nicht ausreichend in aktuelle ethnologische Betrachtungen einbezogen wird: “From children's perspective, conflict and competition are part of the daily experience of kinship” (2008: 374). Diese Sichtweise bildet einen starken Kontrast zu dominanten Theorien und Ideologien, die Stabilität, Solidarität, geteilte Mutterschaft und Einheit in afrikanischen Familien betonen, so Notermans (2008: 374). Kinder in Notermans Forschung drückten etwa aus, wie verletzt sie sich fühlen, wenn sie das Haus ihrer Mutter verlassen müssen oder sehen, wie ihre Mutter sie verlässt (Notermans 2008: 374; 356). Sie unterscheiden dabei klar zwischen verschiedenen “parents” und artikulieren so einen weitaus kritischeren und emotionaleren Blick auf alternative Betreuung als “predominantly system- and adult-oriented approaches to African kinship” (Notermans 2008: 375; 356). Laut Alber ist die Ansicht, “[...] dass eine harte Kindheit langfristig eher Erfolg versprechend sei als eine Kindheit der Verwöhnung” in ganz (West-

)Afrika jedoch zugleich weit verbreitet und führt dazu, dass viele Eltern “Pflegschaftsverhältnissen, in denen ihre Kinder die Härten des Lebens” erfahren, positiv gegenüber stehen (2014: 85). Sie berichtet im Gegensatz zu Notermans hier zumindest auch im Fall ehemaliger “Pflegekinder”, dass diese argumentierten, “die Pflegschaft habe sie trotz aller Härten gut auf das Leben vorbereitet” (Alber 2014: 85).

Eine letzte, abstraktere Dimension, die alternative Betreuung durch Verwandte in sich trägt, eröffnet Cooper in ihrer Arbeit zu (jugendlichen bzw. jungen erwachsenen) Waisen unter den Luo in Westkenia. Sie schreibt, dass die Existenz leiblicher Verwandter und eines “natal family home” in einem Kontext, in dem bedeutende Brüche und Verluste durch HIV/AIDS und Armut Verwandtschaft und Heimat gefährden, moralischen Wert und Autorität besitzt (2017: 31). Sie interpretiert dies (insbesondere auf Frauen bezogen) als Strategie, um “moral personhood” durch “Berechtigungsnachweise” wie Identität, die auf linearer Abstammung basiert, zu beanspruchen und um sich (und Geschwister oder andere Verwandte) so vor jener Diskriminierung und Misshandlung zu schützen, die denjenigen widerfährt “who are considered to be alone in the world, and therefore morally suspect and vulnerable” (Cooper 2017: 31). So werden “natal homes” und Verwandtschaft durch die Aktivitäten Einzelner wieder “zum Leben erweckt”, wenn auch in veränderter und instabiler Form (Cooper 2017: 31). Auch wenn diese verwaisten jungen Erwachsenen keine Erinnerung an ihre Verwandten oder ihre “natal homes” haben, sind sie dennoch in der Lage, sich vorzustellen, wie ihre Verwandtschaft aktiv und bedeutungsvoll in ihrem Leben werden kann, weil sie genaues Verständnis dafür haben, wer zu ihrer Verwandtschaft zählt bzw. wer “Blut mit ihnen teilt”, und wo ihr Zuhause war oder ist (Cooper 2017: 34). So wird Verwandtschaft nicht nur mit den Akteuren wiederhergestellt oder in Zukunft imaginiert, die am nächsten sind oder bevorzugt werden, sondern mit denen “who hold the particular jural credentials that can affirm one's own”; und die lokalen Vorstellungen darüber, wer als verwandt gelten kann, befähigen dabei ihre Reaktivierung (Cooper 2017: 34). Somit schließt zeitliche und räumliche Trennung nicht notwendigerweise Identifizierung und Zugehörigkeitsgefühl aus (Levitt und Waters, zit. n. Cooper 2017: 37). Diese können jedoch auch idealisierte Konzeptionen eines Kollektivs und Wertekanons sein, die auf fortgeschriebenen und ideologischen Verbindungen beruhen, welche ein Verlangen danach animieren, “nach Hause” zurückzukehren - ein Verlangen, das für manche lediglich Mythos bzw. “impossible homecoming” bleiben muss (Cooper 2017: 37) und sich auf ein abstraktes Zuhause und eine abstrakte Vergangenheit bezieht (Al-Rasheed, zit. n. Cooper 2017: 37). Für andere ist die Rückkehr nach Hause ein pragmatisches, kreatives und zukunftsorientiertes Ziel, das allerdings schwierig sein kann und in dem sich Beziehungen und

Zugehörigkeit nicht immer so entwickeln wie imaginiert (Cooper 2017: 37). Cooper resümiert, dass sich “practised relatedness” und Vorstellungen bzw. Ideologien von Verwandtschaft in ihrem ethnographischen Beispiel nicht notwendigerweise ausschließen und dass manche “efforts to make kinship and homes” wenig oder keine wirkliche Interaktion oder geteilte Erfahrungen involvieren - dennoch sind es die Anstrengungen der Menschen, weiter an die Bedeutung und Möglichkeit ihrer Zugehörigkeit zu glauben, die ihrer Verwandtschaft und ihrem Zuhause eine potenzielle Zukunft geben (Cooper 2017: 43). Es bleibt in der Analyse zu hinterfragen, inwiefern auch SOS-Teilnehmer solche “Ideologien” oder “Vorstellungen von Verwandtschaft” in sich tragen und nutzen.

Kapitel 5.4. beleuchtet nun die ethnologische Dimension der Generation, die in meiner Forschung in mehrfacher Hinsicht (ebenso wie in der Verwandtschaftsethnologie und darüber hinaus) eine Rolle spielt; und zwar durch die multiplen “Generationen”, denen die Akteure im SOS-Kontext selbst angehören und durch Diskurse über generationelle Unterschiede und Zugehörigkeiten.

5.4. Generationen und Familien - Karl Mannheims Ansatz in der (verwandtschafts)ethnologischen Debatte

Trotz, dass es sich bei dem Begriff der “Generation” um ein solch machtvolles analytisches Instrument handelt, wird er laut Alber und Häberlein oft unhinterfragt “als theoretisches Konzept für eine Vielzahl von Beziehungen unterschiedlich alter Menschen oder Gruppen” verwendet (2010: 287)⁶⁰. Die Autorinnen verlangen, dass zumindest unterschieden werden muss, ob es sich um verwandtschaftliche Generationen handelt oder nicht (2010: 287-290). Sie sprechen dabei von drei Generationsbegriffen in der Ethnologie, die alle als dynamisch verstanden, in Forschungen stärker reflektiert und, wo nötig, voneinander abgegrenzt werden müssen: Erstens Generationen bzw. Alter als Ordnungs- und Strukturprinzip von Gesellschaften, zweitens Generationen als Verwandtschaftsbegriff, wo sich das Konzept vor allem in Heirat und Deszendenz niederschlägt, und drittens Generationen als nicht-verwandtschaftliche Kohorten “ähnlicher gesellschaftlicher Lagerung” und historische Zäsur

⁶⁰ Um den Rahmen dieser Arbeit einzuhalten, werde ich in diesem Unterkapitel zugunsten einer grundsätzlicheren Analyse des Generationskonzepts auf konkrete ethnographische Fallbeispiele aus dem afrikanischen Kontext verzichten und lediglich auf die Beiträge (u.a. zu Uganda, Tansania und ([West-]Kenia) in Whyte, van der Geest und Alber (2008) zur Generationenforschung in der Ethnologie mit regionalem Fokus auf Afrika verweisen bzw. mit Burgess und Burton betonen, dass Generationen auch in Afrika eine Kategorie sind, durch die Lebenswelten geordnet, soziale Differenzen erklärt und “richtige” oder “falsche” Verhaltensweisen, Bräuche und Bestrebungen bestimmt werden (2010: 18).

im Sinne des Soziologen Karl Mannheims (Alber und Häberlein 2010: 287-290). Alber liefert an anderer Stelle einen fachhistorischen Überblick über die Verwendung und Auslegung des Generationsbegriffs in der Ethnologie und erklärt, dass v.a. der erwähnte Begriff der “Kohorte” Mannheims, der Menschen umfasst, “die in einer bestimmten Zeitspanne geboren werden und daher einen auf ähnlichen politischen und gesellschaftlichen Rahmenbedingungen aufbauenden Erfahrungshintergrund vorweisen” heute von vielen Ethnologen (implizit) verwendet wird (2009: 113). Indem durch diese neuere Auslegung des Begriffs “Generation” historische Erfahrungen und somit auch Gesellschaftswandel berücksichtigt werden, ist ihm eine “transformative Dynamik” inhärent, die, wie Alber betont, bei Mannheim zwar nicht im Vordergrund stand, sich aber leicht ableiten lässt (2009: 114). Mannheim lehnte somit eine demographische Vorstellung von Generationen als “biologically, regularly spaced groups of people” ab (zit. n. Cole und Durham 2006: 16). Sein Fokus richtete sich stattdessen auf soziale Positionen, Lokalitäten und politische Zusammenhänge, die ein generationelles Bewusstsein schaffen können (Mannheim 2005: 161; 169). Eine Generation besteht dabei aus verschiedenen Einheiten, die auf Lokalität, Kultur, Klasse und anderen Faktoren basieren und unter bestimmten historischen Voraussetzungen zu dominanten Einheiten werden, die dann die ganze Generation repräsentieren (Mannheim 2005: 173-178; Frønes 2016: 74). Mannheim definierte Generationen so zunächst als Jugendgruppen, die ungefähr zur selben Zeit in derselben Gegend aufwuchsen und aufgrund ihrer jeweils einzigartigen historischen Positionierung möglicherweise ein gemeinsames Bewusstsein entwickelten (2005: 161; 163). Er betrachtete die Jugendphase als formativ für den Rest des Lebens - Erfahrungen im späteren Leben würden tendenziell immer durch Erfahrungen dieser prägenden Jahre interpretiert (zit. n. Frønes 2016: 74). Distanz zwischen Generationen erklärte er dadurch, dass die Werte und Lebensstile junger Menschen in der Gegenwart verwurzelt sind, während die Wurzeln älterer Generationen in der Vergangenheit liegen, kritisierte jedoch zugleich die “romantische Idee”, dass Generationen je einmütig einen “Zeitgeist” verkörpern (Mannheim 2005: 153-159; 168-169). Weiterführend bringt er diese Jugendgruppen stattdessen mit seinem “fresh contact”-Konzept in Verbindung, das heißt, dass die Jugendgruppen laut Mannheim beim Eintritt ins Erwachsenenalter in erneuerten Kontakt mit ihrem soziokulturellen Erbe treten und eine neue Perspektive darauf entwickeln (Mannheim 2005: 165-167). Cole und Durham weisen hier jedoch auch daraufhin, dass man Generationen, und insbesondere Jugend, nicht unabhängig von den (wiederum generationellen) Beziehungen, in denen sie jeweils eingebettet sind,

betrachten kann (2006: 18)⁶¹. Ein in diesem Sinne dynamisches Verständnis von Generationen, das nur teilweise auf Mannheims Annahmen beruht, soll auch dieser Arbeit zugrunde liegen - denn ich stimme hier weiter ebenso mit White, Pooley und Qureshi überein und halte Mannheims Konzept in Teilen für zu deterministisch (White, zit. n. Pooley und Qureshi 2016: 15) und statisch (Pooley und Qureshi 2016: 15). So bezweifle ich etwa, dass intergenerationeller Kontakt zwischen Mannheims “Kohorten” bzw. “Einheiten” nur über Stratifizierung oder “social intercourse” der Generationen stattfindet, die zwar zur selben Zeit leben, aber währenddessen nicht das gleiche *erleben* (meine Hervorhebung), da sie ja an ihre jeweilige generationelle Lokalisierung gebunden sind (Mannheim 2005: 169; 189). Ein flexibleres Verständnis im Sinne Elliotts bzw. Lovells, in dem Generationen als Tropus gesehen werden, über den Menschen *manchmal* (meine Hervorhebung) entscheiden, sich zeitlich zu definieren (“who they are - and who they are not - in time”; zit. n. Pooley und Qureshi 2016: 15), scheint mir angebrachter.

In Bezug auf eine Zusammenführung der Konzepte Familie, Erziehung und Generationen möchte ich erneut Pooley und Qureshi heranziehen, die schreiben, dass “the act of choosing to alter a reproductive culture in opposition to that of an earlier generation also requires active creative engagement with what people understand to be their parents' experiences, practices and values” (2016: 15). Sie verstehen Generation hier zugleich als vertikale Familienbeziehung, als “sense of horizontal commonality” und als lineares Narrativ des Wandels (Pooley und Qureshi 2016: 12). In Familien, insbesondere als Eltern, machen Akteure Gebrauch von ihren “most private and individual memories of their own upbringing, fathering or mothering” - und gleichzeitig sind diese Erinnerungen mit kollektiven Narrativen intergenerationeller Beziehungen verwoben (Alexander; Green; Light; Roper, zit. n. Pooley und Qureshi 2016: 12). In Bezug auf Kindserziehung sehen Pooley und Qureshi Weitergabe oder Vermittlung als “process of passing-on to ensure the furtherance of a set of beliefs, practices and skills, across time and place” (2016: 21). In diesem Zusammenhang schreiben Pooley und Qureshi, dass die Erinnerungen und Interaktionen mit der eigenen Herkunftsfamilie für viele Menschen, die für Kinder verantwortlich sind, eine Art “Hintergrundgeräusch” bilden, das sie an die Komplexität, Spannungen, Eventualitäten und Einzigartigkeit dieses

⁶¹ An anderer Stelle merkt Durham ebenfalls mit Recht an, dass verschiedene Gesellschaften “Jugend” unterschiedlich definieren, und dass auch innerhalb einer Gesellschaft, wie in Kap. 5.2. erwähnt, eine weit gefasste Altersspanne als “Jugend” behandelt wird und ebenso Menschen einer weit gefassten Altersspanne für sich beanspruchen, zur Jugend zu gehören (2000: 113). Das Generationenkonzept Mannheims kritisiert sie als zu homogen, “absorbing and erasing all sorts of difference” (Durham 2000: 113).

Unterfangens gewöhnt (2016: 12). In vielen autobiographischen und biographischen Studien zu intergenerationellen Beziehungen werden in diesem Kontext jedoch auch die tiefen “sozialen Wunden” und “lifelong psychological scars” betont, die Beziehungen mit Eltern hinterlassen haben (Pooley und Qureshi 2016: 12-13). Malhotra und Kabeer sprechen im Zusammenhang von Familie und Generationen darüber hinaus von “inter-generational contracts”, die die Natur familiärer Beziehungen im Sinne eines impliziten, geteilten Verständnisses hinsichtlich Rollen und Verantwortungen von Familienmitgliedern (der direkten sowie erweiterten Familie; Collard, zit. n. van Blerk und Ansell 2012: 246) konzeptualisieren (zit. n. van Blerk und Ansell 2012: 246). Während die Humangeographen van Blerk und Ansell dieses Modell im Hinblick auf ihre Forschungen in Malawi und Lesotho anwenden, möchte ich im Analyseteil dieser Arbeit überprüfen, inwiefern solche intergenerationellen Verträge im SOS-Kontext gelten bzw. sie hier neu konzeptualisiert werden. Darüber hinaus wird sich zeigen, auf welche Weise Generationen im SOS-Kontext eine Rolle spielen, wie sich Akteure über dieses Konzept definieren und verorten und insbesondere welche “Hintergrundgeräusche” das Aufwachsen in SOS für die Teilnehmer im Erwachsenenalter hinterließ bzw. wie sich dieses nun auf ihre eigenen Familien, ihre Erziehungsideale und nicht zuletzt auf die Beziehung zu ihrer SOS-Familie auswirkt. Im Folgenden bewege ich mich weg von sozioethnologischen Themen wie Familie und Verwandtschaft und hin zum zweiten zentralen Gegenstand meiner theoretischen Analyse: Der Entwicklungszusammenarbeit im Allgemeinen, Ansätze der Ethnologie diesbezüglich und im Besonderen schließlich der alternativen Kinderbetreuung in diesem Zusammenhang als “Kernkompetenz” der Organisation SOS.

5.5. Entwicklungszusammenarbeit im Allgemeinen und Kinderfürsorge in diesem Kontext

Um das Themenfeld der Entwicklungszusammenarbeit zunächst vom Begriff selbst her aufzubereiten, soll die definitorische Auseinandersetzung mit einer Aussage von Lepenies eingeleitet werden: Er sieht EZ als einen der letzten Orte des einseitigen Wissenstransfers von vermeintlich wissenden zu vermeintlich weniger wissenden Subjekten, und plädiert aufgrund dieses immer noch existenten Rollenverständnisses dafür, weiterhin den Begriff der „Entwicklungshilfe“ zu nutzen, da das im aktuellen Diskurs gebräuchlichere Wort „Entwicklungszusammenarbeit“ nach wie vor bestehende Machtstrukturen zwischen „Empfänger“ und „Geber“ verdecke (2009: 33, 34). Auch wenn mir diese Argumentation

stichhaltig erscheint, ziehe ich, wie ich in dieser Einleitung erläutern werde, in der vorliegenden Arbeit den Begriff der Entwicklungszusammenarbeit vor, da das Wort „Hilfe“ zwar eher auf existente Machtverhältnisse als „Zusammenarbeit“ hinweist, meiner Meinung nach aber zugleich eine einseitige Passivität suggeriert, die ich in meinem Forschungskontext nicht beobachten konnte (vgl. Kap. 9). Zudem muss an dieser Stelle erwähnt werden, dass eigentlich bereits der Begriff der Entwicklung selbst, wie Macamo anmerkt, unkritisch impliziert, dass eine „Entwicklung“ nicht nur Ziel, sondern Schicksal aller Länder dieser Welt ist (2013: 176). Auch Bierschenk spricht sich für eine Situierung des Konzepts der Entwicklung in lokalen Kontexten aus und wirft Ethnologen, die dieses Konzept kritisieren, ohne zu versuchen, lokale Bedeutungen des Begriffs zu verstehen, vor, einen großen Teil lokaler Realitäten zu verpassen (2014: 87). Er postuliert weiter, dass sich Diskussionen über „globale gesellschaftliche Entwicklung“ auf mindestens sechs verschiedene Auffassungen dieses Begriffs beziehen, die nicht immer klar voneinander zu trennen sind (Bierschenk 2014a: 13). Ausgangspunkt dieser Standpunkte sei „die für die europäische Moderne prägende Idee des social engineering“, also die Annahme, dass sozialer Wandel von außen gelenkt werden kann (Bierschenk 2014a: 13). In der ersten und laut Bierschenk einzig normativen Auffassung wird Entwicklung oft synonym mit „Fortschritt“ verwendet und beschreibt im ideologischen Sinn einen wünschenswerten Zustand von Gesellschaft in der Zukunft (2014a: 13). Die restlichen fünf Perspektiven sind nicht normativ: Entwicklung wird hier zweitens als „langfristiger historischer Wandel“ gesehen, der zwar nicht völlig zufällig ist und gewissen Regelmäßigkeiten folgt, dessen Ergebnis aber nicht unbedingt „Fortschritt“ impliziert (Bierschenk 2014a: 13). In einem engeren historischen Sinne ist Entwicklung laut Bierschenk drittens Bezeichnung einer Epoche, und zwar der Zeit nach 1949, „in der die 'Entwicklungsländer' zu Objekten von globalem social engineering wurden“ (Cooper, zit. n. Bierschenk 2014a: 13). Viertens beschreibt der Begriff ein in dieser Epoche entstandenes Politikfeld und dessen Institutionen, Akteure, Praktiken und Diskurse⁶², das von jenen Akteuren früher „Entwicklungshilfe“ und heute „EZ“ genannt wird, dem eher die normative, erste Vorstellung des Begriffs zugrunde liegt (Bierschenk 2014a: 14) und in dem auch die in dieser Arbeit untersuchte Organisation agiert. Bierschenk sieht im Begriff der EZ ebenfalls ideologische Bezüge und nennt daher „Entwicklungspolitik“, „Entwicklungswelt“ oder „aidland“ (nach Mosse) als von Ethnologen

⁶² Diskurs soll hier nach Foucaults Diskurstheorie dafür stehen, dass die Termini, mit denen wir kommunizieren und in denen wir denken größere Machtgefüge reflektieren und durch ihre Verbindung zur Praxis (bzw. dadurch, dass sie selbst Produkt bestimmter Praktiken sind, Mosse, zit. n. Bierschenk 2014: 78) diese Zusammenhänge selbst erhalten (zit. n. Gardner und Lewis 2015: xiv).

gewählte Alternativen (Bierschenk 2014a: 14). Ethnologie der Entwicklung bzw. Entwicklungsethnologie als Subdisziplin, in die sich die vorliegende Arbeit ebenfalls einordnet, siedelt sich an dieser vierten Perspektive an und erforscht sie als Untersuchungsfeld (Bierschenk 2014a: 14). Fünftens kann durch “Entwicklung” auch von einer spezifischen Entwicklungspolitik gesprochen werden (vgl. zum “policy”-Begriff Kap. 5.5.2.) - Bierschenk nennt hier als Beispiel den Versuch, universale Grundschulbildung weltweit umzusetzen (Bierschenk 2014a: 14). Wie bereits angedeutet, folgt diese Arbeit in der Definition des Begriffs der Entwicklung nun schließlich der sechsten von Bierschenk genannten Perspektive, nämlich der emischen: Entwicklung “ist einfach das, was die Akteure der Entwicklungswelt als solche bezeichnen” (Bierschenk 2014a: 14), oder, in Macamos Worten: “Development, in a nutshell, is a highly idiosyncratic phenomenon that takes place within a political, economic and cultural context which countries share with one another” (2013: 191). Somit versteht sich auch die Entwicklungsethnologie gemäß Bierschenk zuallererst als empirische Forschungsrichtung, “die anstrebt, die Lebenswelten, sozialen Praktiken und Alltagserfahrungen der Akteure zu ergründen” (Bierschenk 2014a: 14). Bierschenk setzt (nach Streiffeler und Mudimba) Entwicklung auch schlicht mit (emischen) Vorstellungen “vom guten Leben” gleich, die die Entwicklungsethnologie interessieren sollten, ohne dabei eine Vorstellung zu präferieren (2014a: 17).

Auch wenn ich in diesem Sinn mit Bierschenk übereinstimme, ziehe ich dennoch wie einleitend erwähnt den Begriff der Entwicklungszusammenarbeit (oder, wo das Konzept selbst und nicht das Feld im Sinne der vierten Perspektive nach Bierschenk im Mittelpunkt steht, lediglich “Entwicklung”) anderen Konstruktionen wie Entwicklungswelt oder -politik vor, da meiner Ansicht nach die globale Existenz der Entwicklungszusammenarbeit heute auch als ebendieses begriffen werden muss: nicht nur als Politik-, sondern vielmehr auch als ein konkretes “Arbeitsfeld”, in dem sich verschiedene Akteure *zusammen* bewegen, arbeiten und leben (vgl. hier auch das Konzept der “development arena” Olivier de Sardans; 2005: 185-198). “Zusammen” soll dabei jedoch keineswegs idealisierend verstanden werden, sondern ebenfalls auf eine konkrete Realität hinweisen: Im Feld der Entwicklung arbeiten - zumindest in meinem untersuchten Fall - Menschen (über internationale Grenzen hinweg, aber ebenso auf lokaler Ebene) zur gleichen Zeit mehr oder minder eng und mehr oder minder produktiv miteinander, um ein von ihnen als Entwicklung (welches Bereiches auch immer und innerhalb des Arbeitsfelds auch keineswegs homogen) definiertes Ziel zu erreichen.

Dieses Arbeitsfeld existiert mit all seinen Schauplätzen und komplexen Verflechtungen nunmehr (spätestens) seit der Mitte des vergangenen Jahrhunderts (Kiely 1999: 32) und ist

längst Fakt bzw. tägliche Realität für Individuen auf der ganzen Welt. Sachs hat in diesem Sinne jedoch zugleich nicht unrecht, wenn er postuliert, dass “Entwicklung” so offen definiert eigentlich alles bedeuten bzw. auch mit gegenläufigen Perspektiven gefüllt werden kann: “It is a concept of monumental emptiness, carrying a vaguely positive connotation” (2010: x). Es ist meiner Meinung nach dann am Ethnologen, diese “Leere” mit sinnhaften - und dabei durchaus auch gegensätzlichen - Perspektiven zu füllen.

Wie bereits in dieser definitorischen Auseinandersetzung mit dem Begriff selbst anklang, ist das gesamte Feld der EZ eines der am meisten umstrittenen Themen und Konzepte der aktuelleren Ethnologie. Im folgenden Abschnitt sollen dieser kontroverse fachgeschichtliche Diskurs und seine Implikationen für die Entwicklungsethnologie knapp abgebildet werden.

5.5.1. Eine der größten ethnologischen Kontroversen

Kuper und auch MacFarlane weisen darauf hin, dass gerade die Geschichte der Ethnologie unentwirrbar mit “imperial projects of power, improvement, and pulling people into the world system” verbunden ist (zit. n. Mosse 2013: 228) - zugleich aber genauso mit “projects of protection, solidarity, and liberation”, die in der Fachgeschichte der steten moralischen Verbesserung zu häufig versteckt würden (Fairhead, zit. n. Mosse 2013: 228). Diese “Mischung” brachte verschiedene amerikanische, britische, französische und deutsche “Traditionen” der Entwicklungsethnologie hervor (Bierschenk, zit. n. Mosse 2013: 228). Im Hinblick auf die Geschichte der deutschen Ethnologie schreiben Bierschenk, Krings und Lentz der Auseinandersetzung mit dem Entwicklungskonzept sogar eine Vorreiterrolle hinsichtlich der Internationalisierung des Faches sowie “der Hinwendung zur Moderne als Gegenstand und zu aktuellen weltweiten Problemlagen”, also der “Modernisierung der deutschen Ethnologie”, zu (zit. n. Bierschenk 2014a: 3). Bierschenk behauptet obendrein, dass “die Geschichte der deutschen Ethnologie der letzten 30 Jahre somit auch als eine des mainstreaming der Entwicklungsethnologie” aufzufassen sei (Bierschenk 2014a: 3)⁶³.

Über das Ausmaß der Relevanz und Tragweite des Entwicklungskonzepts im und für das Fach kann sicherlich gestritten werden, jedoch stimme ich durchaus mit Gardner und Lewis überein,

⁶³ Für eine tiefergehende historische Analyse der ethnologischen Beschäftigung mit dem Entwicklungsbegriff - die an dieser Stelle entfallen muss - vom frühen 20. Jahrhundert ausgehend siehe Cooper und Packard (1997: 6-29) bzw. Lepenies 2009; ebenso Gardner und Lewis 2015: 9-45 für einen historischen Überblick über das Entwicklungskonzept von der Zeit der Aufklärung in Europa bis ins Heute sowie der bisherigen ethnologischen Beschäftigung mit diesem Konzept. Speziell auf die ethnologische Beschäftigung mit dem Entwicklungskonzept in Afrika bezogen siehe Cooper 1997.

die der heutigen „anthropology of development“ einen Platz im Zentrum der Disziplin einräumen, indem sie sie im weitesten Sinn als „anthropology of change and transition“ begreifen (2015: 4), und die sich so weg von Fergusons Verständnis von Entwicklung (und außerakademischer Praxis in der EZ, Bierschenk 2014a: 3) als „bösem Zwilling“ des Fachs (Ferguson 1997: 150) hin zu Gows Lesart als dessen „moral narrative“ bewegen (zit. n. Gardner und Lewis 2015: 5). Knapp zehn Jahre zuvor ordnete Lewis gemeinsam mit Mosse die meisten ethnologischen Positionen drei verschiedenen Ansätzen auf diesem Spannungsfeld zu: Dem instrumentellen und aktionsorientierten Ansatz, den Wissenschaftler vertreten, die oftmals in der Entwicklungszusammenarbeit praktisch tätig sind (Lewis und Mosse 2006a: 2,3), dem interaktionistischen Ansatz, in welchem lokalen Praktiken und indigenem Wissen oft unkritisch eine zentrale Position eingeräumt wird (Lewis und Mosse 2006a: 3), und drittens dem kritisch-konstruktivistischen Standpunkt, dem prominente Vertreter der Post-Development-Ära wie Escobar oder der erwähnte Ferguson angehören und der, kaum weniger ideologisch gefärbt als der zweite Ansatz, Machtverhältnisse enttarnen will, welche durch den Entwicklungsdiskurs verschleiert werden, dabei jedoch auch die „Zwischentöne“ im Sinne vielfältiger Strategien, Interessen und Praktiken in unterschiedlichen lokalen Kontexten übersieht (Campregher 2008: 1,2; Escobar 1997: 498; 511; Lewis und Mosse 2006a: 4,5). Lewis und Mosse betonen zugleich, dass Vertreter aller Positionen mittlerweile zu reflexiveren, weil kontextbezogeneren und weniger universalistischen Denkansätzen übergegangen sind (2006: 5-6). Besonders die Diskurse rund um die letzten beiden Positionen, hinter denen die Frage steht, welche wahren Interessen bestimmte Entwicklungs-Interventionen implizieren und was mögliche Alternativen sind (Escobar 1997: 502), beschäftigen die Fachdebatte dennoch nach wie vor. Der einleitend bereits erwähnte Sachs erklärte das gesamte Konzept der „Entwicklung“ bereits 1992 für gescheitert und führte dafür Gründe wie die immer größer werdenden Unterschiede zwischen wirtschaftlich armen und reichen Ländern an, die das „Entwicklungsversprechen“ unwahrscheinlich erscheinen ließen, oder die zunehmende Erkenntnis, dass mit dem Term Entwicklung eine Verwestlichung der gesamten Welt einhergehe, die zu einer globalen Monokultur führe (1992: 2-4). Den Post-Development-Vertretern wird nun gleichzeitig damals wie heute u.a. vorgeworfen, dass sie die Alternativen zu „Entwicklung“ romantisieren, indem sie Bilder von traditionellen, subsistenzbasierten Gesellschaften entwerfen, denen das Interesse an materiellem Konsum und einem westlichen Lebensstil abgesprochen wird (Kiely 1999: 42) bzw. dass sie aus einer paternalistischen, wohlhabenden Perspektive heraus argumentieren und behaupten, besser zu wissen, was der sozial und ökonomisch benachteiligte Teil der Menschheit braucht, als die

Betroffenen selbst, ebenso dass sie durch seine bedingungslose Ablehnung emanzipatorische Elemente des Entwicklungsdiskurses übersehen, und dass sie sich durch den dem Diskurs inhärenten Kulturrelativismus indifferent gegenüber Unterdrückung durch lokale Eliten zeigen sowie dass sie es versäumen, konkrete Alternativen an ihre Kritik anzuschließen (Corbridge, Knippenberg und Schuurman, Nanda, Cowen und Shenton, Kiely bzw. Nederveen Pieterse, zit. n. Ziai 2017: 2548-2549). Auch stehen sie durch fehlende Empirie in der Kritik: So bemängelt etwa Bierschenk an Escobars Arbeiten das „geringe Interesse daran, was eigentlich vor Ort passiert“ (Bierschenk 2014a: 21) - statt Ethnographie fände man hier Diskursanalyse, die eigentlich Ideologiekritik sei (Ziai, zit. n. Bierschenk 2014a: 21). Implizierte Absichten würden für die Realität gehalten, statt die Effekte dieser Diskurse empirisch und auf der Ebene der sozialen Akteure festzustellen - und somit sei dieser Ansatz der Entwicklungsethnologie im Grunde „eine moderne Variante der Lehnstuhl-Ethnologie“ (Bierschenk 2014a: 21).

Heute räumt auch Sachs ein: „[...] as the desire for recognition and equity is framed in terms of the civilizational model of the powerful nations, the South has emerged as the staunchest defender of development“ (2010: viii)⁶⁴. In einer Anspielung auf Fergusons vielbeachtete kritisch-konstruktivistische Forschung in Lesotho fragt die Afrikanistin Matthews, wieso Fergusons Informant mit einer Hütte zufrieden sein soll, wenn der Forscher selbst ein Steinhaus vorzieht - oder in einem allgemeineren Sinn: “What happens when post-development theorists' desire to celebrate 'the otherness of the other' (O'Donovan, zit. n. Matthews 2017: 2654) is confronted with 'others' who insist on their sameness with 'us' and assert their right to live as 'we' do?” (Matthews 2017: 2654). Gegenläufig zu Meinungen wie der Escobars kommt Ferguson jedoch auch gar nicht zum Schluss, dass seine Informanten “victims of mental colonisation” sind, die schlicht alles Westliche kopieren, sondern dass sie eher insistieren, ebenfalls Mitglied einer globalen Gesellschaft sein zu wollen (zit. n. Matthews 2017: 2659).

Ein gewisser Konsens wurde in der ethnologischen Debatte schließlich dahingehend gefunden, dass die Post-Development-Vertreter den Weg für nuanciertere Analysen des Entwicklungskonzepts ebneten (Escobar, zit. n. Ziai 2017: 2550), auch wenn dieser Weg hin zu „non-Western alternatives“ zur Verbesserung des menschlichen Wohlbefindens, wie Ziai weiter schreibt, noch immer weitestgehend unerprobt bleibt (2017: 2552). Gleichzeitig bleibt es laut Gardner und Lewis schwierig, klare Abgrenzungen zwischen einer kritisierenden „anthropology of development“ und einer aktiv eingreifenden „anthropology in

⁶⁴ Auch wenn Escobar hier wiederum bereits 1992 betonte, dass diese Einstellung aus dem “colonizing discourse” des Westens resultiere und die Länder des globalen Südens erst dadurch anfangen, sich aus einer “Entwicklungsperspektive” heraus zu betrachten (1992: 23).

development“⁶⁵, zwischen „reiner“ und „angewandter“ Ethnologie zu ziehen (2015: 6). Unbestritten ist schließlich, dass die Entwicklungsethnologie heute eine holistische Perspektive einnehmen und alle Beteiligten mit ihren jeweiligen Handlungsstrategien und individuellen Deutungen gleichermaßen in den Blick nehmen sollte (Bierschenk, Elwert und Kohnert, zit.n. Bierschenk 2014a: 17), um Stereotype von aktiv Handelnden und passiv Annehmenden zu überwinden (Büschel und Speich 2009: 21).

Bevor in Kap. 5.5.3. konkreter auf bestimmte Modelle in der EZ eingegangen wird, sollen nun im folgenden Abschnitt einige für die Analyse von EZ-Projekten relevante Begriffe (von denen einige bereits in diesem Unterkapitel anklingen) näher beleuchtet und definiert werden.

5.5.2. Relevante Begriffe: Definitive Ansätze

Zunächst soll von der bereits im vorausgegangenen Abschnitt verwendeten Unterscheidung zwischen dem *Globalen Norden* und dem *Globalen Süden* als weniger abwertende Alternativen zu den Begriffen “Erste” und “Dritte Welt” Gebrauch gemacht werden (Gardner und Lewis 2015: xii), wenngleich ich mit Gardner und Lewis übereinstimme, dass Armut nicht global spezifiziert werden kann (2015: xii). Dennoch ist es Fakt, dass sich viele Länder, in denen EZ-Projekte und Akteure aktiv sind, teilweise als ehemalige Kolonien auf der Südhalbkugel der Erde befinden, während die industrialisierten Länder eher im Norden angesiedelt sind (Schneeweiß 2013: 6). Gleichzeitig ist, wie Schneeweiß richtig anmerkt, der Gegensatz “Nord-Süd” keine wirklich genaue geographische Bezeichnung, sondern Ausgangspunkt einer in der Analyse notwendigen Unterscheidung (2013: 6). Diese notwendige Unterscheidung hängt eng mit dem Konzept der Globalisierung zusammen; trotz oder gerade weil das Konzept oftmals in Zusammenhang mit verstärkter weltweiter Verflechtung benutzt wird - neben der “ökonomischen” Verwendung des Konzepts, die die zunehmende Liberalisierung der Weltwirtschaft meint, allerdings hier ausgeklammert wird (Ziai 2010: 50). Denn das *Globale* und das *Lokale* sind nicht “zwei Endpole in einem Kontinuum”, sondern gehen ineinander über, nehmen sich teilweise gegenseitig auf und verwandeln sich so (Breidenbach und Zukrigl 1995: 16). Die “local - global dichotomy” ist damit laut Lowenhaupt Tsing nicht hilfreich, da sie das Globale als homogen erscheinen lässt und so seiner “predictability and evolutionary status as the latest stage in macro-narratives” den Weg bereitet (zit. n. Yarrow 2008: 434).

⁶⁵ Auf die Partizipationsmöglichkeiten des Ethnologen selbst in diesem Kontext im Sinne jener angewandten Ethnologie, auf die hier nicht näher eingegangen werden kann, konzentriert sich Schönhuth (2002).

Yarrow betont daher, dass die institutionellen Kontexte, in denen unterschiedliche und oft kompetitive Sichtweisen auf das “Lokale” und “Globale” produziert werden, durch ethnographische Forschung hinterfragt werden müssen (2008: 434)⁶⁶. Da die Organisation SOS erstens global arbeitet und zweitens dabei einem weltweit ein- und umgesetzten Modell folgt (SOS-Kinderdörfer Weltweit 2018: o.a.), muss auch diese Arbeit an den beschriebenen Schnittstellen zwischen globalen Ebenen (und somit Konzepten) und lokalen Einheiten ansetzen. Die theoretische Beschäftigung mit diesen Schnittstellen findet diesbezüglich zunächst über das Translationskonzept statt, welches im nachfolgenden Unterkapitel näher beleuchtet werden soll.

Ein weiteres Konzept, das im Zusammenhang mit Kindheit bereits in Kap. 5.1. aufkam, ist das der *Handlungsmacht* (engl. “agency”). Laut de Bruijn, van Dijk und Gewalt geht es bei Handlungsmacht um menschliche Kapazität, also um “[...] this motivational strength to produce that reflexive distance, to monitor social behaviour from a reflexive distance, and to come up with opportunities and alternatives that are not 'automatic' but are inspired by the ways in which social realities always allow for many paths to be taken” (2007: 8). Sich Ortner und Archer anschließend postulieren die Autoren weiter, dass es keine Handlungsmacht ohne Reflexivität gibt, und dass Handlungen in diesem Sinn zweckgerichtet sind und auf Veränderungen von Zwangslagen, Strukturen oder Bedingungen abzielen (de Bruijn, van Dijk und Gewalt 2007: 9). Somit zählen Automatismen oder “customary behaviour” wie Begrüßungen nicht zu Handlungsmacht, und Akteure “besitzen” Handlungsmacht auch nicht einfach - was Menschen besitzen, ist die Kapazität und Stärke ihre eigene Situation, Strukturen und Handlungen zu reflektieren, um über ihre aktuellen Einschränkungen hinausblicken zu können, und zwar “however bleak their prospects for improvement may in fact be” (de Bruijn, van Dijk und Gewalt 2007: 9). Auch Macamo und Neubert warnen vor einem allzu vagen Einsatz des Handlungsmacht-Konzepts: “[...] we think that agency is neither almighty, nor should it be constructed to mean that everything can happen” (2008: 272). Handlungsmacht kann allerdings auch die anderer unterdrücken - herauszufinden gilt, wessen Handlungsmacht dann dominiert und wer am Ende festlegt, wessen Handlungsmacht Teil des Transformationsprozesses ist (de Bruijn, van Dijk und Gewalt 2007: 12). In Verbindung mit

⁶⁶ Für eine vergleichende Diskursanalyse der Begriffe “Globalisierung” und “Entwicklung” und ihrer Verwendung (bis zum Jahr 2008) siehe Ziai (2010) sowie Nyamnjoh (2000) für eine kritische Analyse des Globalisierungsbegriffs in Bezug auf Afrika und dessen “social classes” bzw. (2004) für eine Auseinandersetzung mit dem Konzept mit Fokus auf seine technologischen und wirtschaftlichen, aber gleichzeitig nach wie vor marginalisierenden Implikationen auf dem afrikanischen Kontinent.

dem EZ-Sektor möchte ich schließlich Kalfelis' Forschung zu NGOs in Burkina Faso heranziehen, die Handlungsmacht hier ebenfalls als "eine reflektierte Handlung unter strukturellen Bedingungen" betrachtet bzw. an Jackson angelehnt als flexibles Ergebnis "einer Komposition aus individueller und struktureller Erfahrung"- jedoch mit Büschel gleichzeitig davor warnt, Handlungsmacht in diesem Kontext schlicht als Widerstandshandlung zu begreifen und stattdessen unterstreicht, dass Handlungsmacht vielfältige Gestalten annehmen kann, deren Bedingung jedoch die erwähnte Reflexivität des Handelns sein muss, sodass die Handlung einen "(semi-)bewussten Vorgang, der sich prinzipiell begründen bzw. verbalisieren lässt" impliziert (2020: 70; 72)⁶⁷. Diese Ansätze und Bedingungen sollen auch für die Analyse von Handlungen, Verhaltensweisen und Strategien von Informanten meiner Forschung gelten, auf die ich im Analyseteil näher eingehe.

Der nächste Begriff, der eine knappe definitorische Auseinandersetzung erfordert, ist der Begriff der *Organisation*, da sich SOS selbst als solche bezeichnet und auch von mir in der vorliegenden Arbeit so titulierte wird. Da NGOs sich als hochkomplexe Organisationen darstellen (vgl. Kap. 5.5.4.), die in zunehmend diversen und sich schnell ändernden Zusammenhängen arbeiten, hält Lewis den Rückgriff auf Organisationstheorien in diesem Kontext für gewinnbringend (2001: 88). Speziell in der Organisations-Ethnologie⁶⁸ bzw. -Soziologie haben Wissenschaftler oft die Metapher von Organisationen als "kleine Gesellschaften" benutzt, als soziale Systeme, die Sozialisierungsprozesse, soziale Normen und Strukturen haben (Allaire und Firsirotu 1984: 193). So schreibt etwa Handy: "If organisations are communities, mini-societies, rather than machines, then it is natural to expect that each community will have its own taste and flavour, its own way of doing things, its own habits and jargon, its own culture" (zit. n. Lewis 2001: 97). Allaire und Firsirotu weisen jedoch auch auf die Historizität von Organisationen hin: Vergangene Führungen seien "Anstifter" der "Organisationskultur" (1984: 207); Selznick sieht sogar den gesamten "Charakter" einer

⁶⁷ Für eine umfangreichere Auseinandersetzung mit dem Handlungsmacht-Konzept unter Einbezug verschiedener "world views" im afrikanischen Kontext siehe auch die Beiträge in Neubert und Scherer (2014).

⁶⁸ Zu verschiedenen Feldern der Organisationsethnologie siehe die Beiträge in Caulkins und Jordan 2012 bzw. für eine Analyse der ethnologischen Auseinandersetzung mit den verschiedenen organisationstheoretischen Schulen des vergangenen Jahrhunderts Allaire und Firsirotu 1984 sowie Lewis (2001: 86-88) für eine knappe Darstellung der Organisationstheorie bzw. ihrer Kontroversen von Weber über die Nutzung von Geertz' Symbolismus bis hin zu postmodernen Ansätzen, die auf die Komplexität, Fragmentierung und Widersprüchlichkeit "organisatorischen Lebens" hinweisen und Machtstellungen kritisieren.

Organisation vor allem als historisches Produkt, das die Vergangenheit widerspiegelt (zit. n. Allaire und Firsirotu 1984: 207). Allaire und Firsirotu beschreiben Organisationen jedoch nicht nur als Reflexion der Vergangenheit, sondern vielmehr als “unique conjunction of its genesis, history, sociocultural context, technology and successive leadership” mit eigenem Bedeutungs- und Symbolsystem, das von den Organisationsmitgliedern geteilt wird und ihren Einsatz für die Organisation hervorruft oder rationalisiert (1984: 207). Aktuelle Ansätze betonen insbesondere im “dritten Sektor” bzw. Nonprofit-Bereich, zu dem Lewis teilweise auch NGOs zählt und zu dem ich SOS rechne, “multiple Kulturen” innerhalb einer Organisation, etwa hinsichtlich Akteuren, die mit der Umsetzung von Mission oder Werten betraut sind und anderen, die bürokratische Aufgaben wie Verwaltung übernehmen (2001: 98) - und die mitunter “through very different sets of rules” operieren, was zu Problemen in der Organisation führen kann (Leach, zit. n. Lewis 2001: 106).

Nach der Analyse dieser zentralen Begriffe wende ich mich nun wie erwähnt universellen Organisationsmodellen, zu denen sich das Konzept der Organisation SOS in weiten Teilen zählen lässt, zu - nicht zuletzt, da diese viele Implikationen der oben diskutierten Begriffe in sich vereinen. Wie sich Handlungsmacht, Organisations- und Policy-Theorie im konkreten Fall von SOS verschränken, soll schließlich im Analyseteil über Strategien, Sichtweisen und Aktionen der zentralen Akteure und Informanten meines Feldes untersucht werden.

5.5.3. Lost in Translation? Universelle Organisationsmodelle und ihre Anwendung

“SOS is the old signal of an emergency at sea: Save Our Souls. The seamen in need summon others to save them and they issue their call by referring to the fact that their souls are in danger. If one takes the idea of an emergency call literally and turns it on its head, then the abbreviation SOS is also applicable to modern help. The emergency call of those in danger has become the call to battle of the helpers. Help turns into the act of saving oneself. The object being saved is not the soul, but that which is soulless - SOS: Save Our Standards.”
(Gronemeyer 2010: 64)

Gronemeyer spielt in ihrem Artikel in Sachs' EZ-kritischem Klassiker “The Development Dictionary” keinesfalls auf die Organisation an, die Forschungsgegenstand dieser Arbeit ist, und spricht doch einen Umstand an, der im folgenden Kapitel genauso wie in der Organisation SOS eine unverkennbare Rolle spielt: NGOs agieren häufig durch weltweit standardisierte Modelle, auf denen sich nicht selten seit Jahrzehnten das Selbstverständnis der Organisation

gründet und die von ihrem Entstehungszeitpunkt bis ins Heute in mehr oder minder statischer Form unter großem Energieaufwand in die verschiedensten Kontexte zirkulieren, übertragen und dort dann “übersetzt” werden. Diese Modelle und das Konzept der Übersetzung sollen im Folgenden im Vordergrund stehen, um zu überprüfen, ob Gronemeyers überspitzte Aussage auch auf die Organisation SOS, die mit diesen Buchstaben wie erwähnt nicht das seemännische Notfallsignal meint, sondern sich nach Hermann Gmeiner als “Societas Socialis” identifiziert, zutrifft.

Der kenianische Schriftsteller und Kulturwissenschaftler Ngũgĩ wa Thiong'o bezeichnet Übersetzung zunächst im allgemeinen Sinn als “[...]metalanguage of common speech, a language of languages, a language via which all languages can talk to one another” und weist ihr so einen Platz an der Wurzel aller menschlichen Gesellschaften zu (2012: 1532-1533). Ouédraogo, Diawara und Macamo gehen über einen solchen linguistischen Ansatz hinaus und betonen, dass “any form of conversion from one semantic space to another” in das Übersetzungskonzept einbezogen werden muss (2018: x). Meiner Meinung nach muss dem Übersetzungsprozess ein solches allgemeines Verständnis zugrunde gelegt und eine solch zentrale Rolle zugeschrieben werden, insbesondere im Hinblick auf Globalisierungsdiskurse und die immer stärker verflochtene und translokale bzw. -nationale Welt.

Richard Rottenburg ist einer der Ethnologen, die sich schon seit den 1990er-Jahren auf Übersetzungsprozesse in der EZ konzentrieren. Für ihn findet eine Übersetzung statt, wenn

“eine Idee oder Sache aus einem in ein anderes Idiom, aus einer in eine andere Kultur übertragen [sic!] wird; eine Idee oder Sache durch eine andere er-setzt [sic!] wird; eine Idee oder Sache mit einer anderen so verbunden wird, dass sie dadurch weiter reicht oder stärker wird [...]; eine Idee sich in einer Praxis oder einer Sache materialisiert und umgekehrt” (Rottenburg 2002: 15).

Immer bringt die Übersetzung dabei “Getrenntes zusammen”, setzt es in Beziehung, und “vermittelt zwischen zwei Elementen”, die so kompatibel und vergleichbar werden, weil durch diese Translation auch “Eichmaßen und Metacodes” begründet werden (Rottenburg 2002: 15). Dabei entsteht durch einen “Schöpfungsakt” auch eine neue Form (Rottenburg 2002: 15; 16). Weil der Übersetzungsprozess zwangsläufig mit Macht verbunden ist, die aus dem Moment resultiert, dass hierbei auch notwendigerweise etwas an die Stelle von etwas anderem tritt, und darüber hinaus Manipulationsmöglichkeiten bietet, stellt sich oft die Frage, ob es sich um eine “getreue Übersetzung” oder einen “Verrat” handelt (Rottenburg 2002: 16). Ouédraogo,

Diawara und Macamo bezeichnen Übersetzung ebenfalls als Transfer eines Bedeutungselements von einem sozialen System in ein anderes - und den Transfer dabei als Prozess, der soziale Gegensätze hervorhebt und Identitäten sowie “obvious imbalances of domination” bekräftigt (2018: xi). Damit Ideen, Modelle oder Dinge zunächst überhaupt translokal zwischen verschiedenen Bezugsrahmen zirkulieren, “müssen sie von jemandem aufgegriffen, angeeignet und verändert”, also übersetzt werden (Rottenburg 2002: 16). Bei jedem dieser Prozesse wird zwangsläufig - laut Rottenburg performativ - etwas weggelassen sowie etwas hinzugefügt, denn “sonst würde die Kette der Übersetzungen abreißen” (2002: 16). Der Versuch eines reinen Transfers universell gültiger Modelle ist für Rottenburg also “zum Scheitern verurteilt” (2002: 236). Es muss dennoch zwischen den Bezugsrahmen (mindestens) einen der erwähnten Metacodes geben, denn sonst hätten Forderungen nach Planbarkeit in der Beziehung dieser Rahmen keinen Sinn (Rottenburg 2002: 236). Gleichzeitig müssten die Differenzen dieser Bezugsrahmen aber eigentlich “den selbstverständlichen Ausgangspunkt der ganzen Angelegenheit bilden - denn was hätte die Entwicklungszusammenarbeit sonst zu tun? -“, werden aber de facto und trotz, dass sie “im Zuge der praktischen Übersetzungsarbeit ständig nach Berücksichtigung schreien” übersetzt und damit negiert (Rottenburg 2002: 236). An anderer Stelle geht Rottenburg gemeinsam mit Park und Behrends konkreter auf Modelle ein, die hier zwischen den Bezugsrahmen übersetzt werden und zirkulieren. Diese Modelle sind laut den Autoren immer objektifiziert und mit materiellen Technologien kombiniert, um sie als Blaupausen in der Praxis einzusetzen und an neue Orte zu transferieren - sie sind aber nicht notwendigerweise nur reisende Technologien (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 2; 20), sondern können genauso gut auch Normen sein, wie es verstärkt seit den 1980er-Jahren in der EZ der Fall ist, wo “advocacy NGOs” (siehe auch Kap. 5.5.4.) an Bedeutung gewinnen, deren Funktion es ist, internationale Normen in Bezug auf Demokratie, Kinderrechte oder Ähnliches in lokale Systeme einzuspeisen (Bierschenk 2014: 84). Mosse spricht hier sogar von “advocacy chains”, die “reisende” Entwicklungsagenden, welche mit historisch-kulturellen Formationen von Identitäten, Rechten und Entwicklung interagieren, globalisieren (2013: 232), und Fichtner sieht (in Anlehnung an Spittler, Gibbs und Luhmann) EZ-Projekte ganz allgemein als translokale Ketten der bloßen “Normenpromotion”, in der Normen als kollektive und evaluative Verhaltenserwartungen definiert werden (2012: 25). Der “travelling apparatus” muss in all diesen Kontexten jedenfalls bereits weitläufig zirkulieren, denn nur so kann es sich bei dem, was transferiert wird, überhaupt um ein Modell handeln (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 2). Und gleichzeitig können gemäß Rottenburgs früherer Thesen Modelle nicht transferiert werden, ohne übersetzt

zu werden, das heißt “that they travel by being conveyed, carried, picked up, called for and interpreted by various actors or - as we will call them - mediators” (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 2). Um diese Modelle dann “in concrete circumstances that are always unique” auszuarbeiten, benötigt es Techniken, die nicht mit dem Modell reisen, sondern an den jeweiligen Orten durch experimentelle Praxis und Erfahrung (neu) erfunden werden (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 2). Ebenso setzt die Ausarbeitung der Modelle Institutionen voraus, die sie umgeben, durch ihre Formen und Konventionen stabilisierend wirken und ebenfalls nicht mit dem Modell reisen (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 2). Das einzige Element, das in diesem Zusammenhang reist, ist das Modell selbst, das wiederum einen Aspekt einer bestimmten sozialen Ordnung und ihrer Rationalität darstellt - und auch dieser Aspekt reist an sich nicht, sondern bleibt in der “vielschichtigen Ordnung” des Ursprungsortes (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 2). Bevor ein Modell also zu etwas wird, das sich zu imitieren lohnt, ist es Teil einer “ontologischen, epistemischen, normativen oder materiellen Ordnung” (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 3). Sobald es aus dieser Ordnung herausgelöst ist, wird es laut Behrends, Park und Rottenburg zu einem Token seiner Ordnung (2014: 3). Ein Token definieren die Autoren dabei als “a thing that works like an established symbol of something, but also as replacement and evidence of the order for which it stands” (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 3). Die Attraktivität eines Tokens für Akteure machen die Autoren an zwei Aspekten fest - an dem einer bestimmten “Aura”, die überzeugend und ansprechend, aber zugleich unsichtbar ist (etwa die Anzahl bisheriger Adaptionen); sowie an der Kapazität aller Akteure, über ihre Situation und ihre Entscheidung für ein bestimmtes Modell überhaupt kritisch zu reflektieren (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 17-18). Wenn ein solcher Token nun reist, wird er aus der ursprünglichen Ordnung “de-territorialisiert”, in einem neuen Setting “re-territorialisiert”, und passt sich dabei den Umständen dieser neuen Ordnung an, um sich mit ihnen zu verbinden (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 3). Somit verändert sich zuallererst der reisende Token, da er durch seine Annahme im neuen Kontext ja zum Modell wird - und je öfter dies passiert, desto eher wird dieses Modell zu einem “stable, black-boxed model that travels easily” (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 3). Diese Verwandlung hat dann wieder Auswirkungen auf den Kontext, aus dem der Token ursprünglich kam, “which potentially becomes a site noted for its power to export models and for inviting imitation by those who want to follow what is perceived to be a route to success” (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 3). Als drittes Element verändert sich schließlich der neue Ort, mit dem der Token verbunden wurde: Hier formulieren individuelle sowie kollektive Akteure das Problem neu, das durch das Modell adressiert werden sollte und schaffen so neue Interpretationen ihrer

Realität (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 3). Am Translationsprozess ist somit eine Vielzahl von Akteuren beteiligt: jene, die das Modell konzipieren, die, die es zum Zirkulieren bringen und jene, die es übersetzen oder gebrauchen (Behrends, Park und Rottenburg 2014: 6).

In der Soziologie gründet sich das Konzept der Translation auf Callon und Latour, das Rottenburg an anderer Stelle dem klassischen ethnologischen Diffusionsmodell, das Ideen und Artefakte als sich aus eigener Kraft durch Sozialräume und über Grenzen hinwegbewegend darstellt, vorzieht (2011: 214). Latour definiert Übersetzung als „displacement, drift, invention, mediation, the creation of a link that didn't exist before“ bzw. der zwei Elemente oder Akteure modifiziert (1994: 31). Auch Lewis und Mosse beziehen sich in ihrer “Ethnography of Aid and Agencies” auf Latours Translationskonzept, durch das sich, indem man es mit Ethnographie verbindet, laut der Autoren erfahrbar machen lässt, wie EZ-Projekte durch das Generieren und Übersetzen von Interessen zur Realität werden (2006a: 13). Insbesondere der Einbezug und die Bindung von Akteuren durch Translation in diese Realität(en) ist laut Mosse für die Ethnologie von Interesse (zit. n. Lewis und Mosse 2006a: 14). Bierschenk wiederum erweitert dieses Konzept und wendet es wie Behrends, Park und Rottenburg (und, wie er anmerkt, bereits einige Wissenschaftler unter Nutzung anderer theoretischer Idiome vor ihnen; 2014: 77) auf Modelle an, die im EZ-Kontext entworfen werden, schlägt aber vor, diese eher mit dem bindenderen Begriff der „Blaupausen“ zu bezeichnen, welche dann “kopiert” und um die Welt geschickt werden, wo sie je nach lokalem Kontext Veränderung und Transformation erfahren (2014: 76-77). Indem er diese Blaupausen dann ebenfalls wie Rottenburg als Kette begreift, argumentiert Bierschenk, dass ethnologische Forschung diese Kette als Ganzes in den Blick nehmen muss und sich etwa auch mit den Wurzeln dieser Modelle in den Zentralen von NGOs im Globalen Norden befassen sollte, statt den Blick nur auf lokale Akteure im Globalen Süden zu richten (2014: 77; 83). Die Prämisse dieser Art der ethnographischen Analyse muss laut Bierschenk dabei jedoch sein, dass Schlussfolgerungen über Praktiken in der EZ nicht direkt von diesen Blaupausen oder Policies gezogen werden können, sondern dass Praktiken ihren eigenen ontologischen Status haben und als empirisches Problem betrachtet werden sollten (2014: 78). Bierschenk sieht die Übersetzungsprozesse auch als niemals vollendet an, sodass der Forscher es immer nur mit Auszügen der Übersetzungskette zu tun hat, die damit sowohl zeitlich als auch räumlich unvollständig sind (Bierschenk 2014: 76). Diese radikal praxis- und akteurszentrierte Theorie muss so alle Stationen der Übersetzungskette als lokale Kontexte verstehen (Bierschenk 2014: 76). Mosse sieht die Aufgabe der Ethnologie in Bezug auf solche Blaupausen oder “reisenden Modelle” in der EZ ebenfalls darin, zu zeigen, dass diese niemals

frei von sozialen Kontexten sind (2008: 120-121). Weiter zeichnet er nach, wie sie in Institutionen oder “expert communities” ihren Ausgangspunkt nehmen, dann mit “undisclosed baggage” reisen und in anderen sozialen bzw. institutionellen Welten “ausgepackt” werden, um schließlich durch Politiken auf Wegen, die komplexe und unbeabsichtigte Effekte mit sich bringen, “rekolonisiert” zu werden⁶⁹ (Mosse 2008: 120-121). Hier widerspricht er Green, die der Meinung ist, dass EZ eigentlich keine unbeabsichtigten Effekte haben kann, weil die Entwicklungsplaner sich der Grenzen ihrer Möglichkeiten bewusst sind und ihre Projekte nur innerhalb dieser “manageable realities” entwerfen (2003: 124).

Schließlich möchte ich an dieser Stelle auf bisherige ethnologische bzw. soziologische Arbeiten zu SOS eingehen, die nur in sehr geringer Anzahl vorhanden sind und sich immer auf Aspekte des universellen Organisationsmodells von SOS konzentrieren. Im Fall von Specks Forschung, die sich auf Daten einer multi-sited ethnography in Bolivien und Österreich stützt, geschieht dies über die Rolle der Frauen, die als SOS-Mütter Kinder betreuen. Die Soziologin argumentiert, dass der Fokus auf die Mutter als betreuende Person eigentlich heteronormativen Vorstellungen vom idealen Aufwachsen mit zwei Elternteilen widerspricht und im Zeitalter der Pluralität verschiedener Familienformen sogar anachronistisch wirkt, allerdings zugleich durch die tragende Rolle, die Frauen in der Organisation zugeschrieben wird, auch emanzipierten Charakter im Sinne einer “Feminisierung der Arbeit” bzw. durch soziale und auch ökonomische Anerkennung von Hausarbeit und Muttersein als eine Form der Arbeit trägt (2014: 11; 229; 232). Sie weist darüber hinaus auf die hohe Standardisierung dieser Praxis hin, die in verschiedene soziokulturelle Kontexte übertragen wird (2014: 11). Speck geht in ihrer Forschung also ähnlich wie Kalesnikava in ihrer ethnologischen Arbeit zu SOS (die sich auf Material von SOS-Australien und SOS-Russland stützt) der Frage nach, inwiefern das Konzept der Mutterschaft verberuflicht werden kann und welche Effekte, etwa im Sinne einer Aneignung und Umdeutung im lokalen Kontext, der weltweite Export dieses Modells hat (2014: 11,12). Sie wirft der Organisation hier teilweise postkoloniales Vorgehen vor, das mit der Deklaration der universellen Gültigkeit des Organisationsmodells einhergeht und verweist dabei zugleich auf „Lücken“ in der Argumentation von SOS, da es laut Speck eben allein schon

⁶⁹ Dabei benötigen diese Vorgänge konstante Übersetzungsarbeit (von Policy-Zielen in praktische Interessen und dann wieder zurück), die nach Latour meist von “Maklern” übernommen wird, die die Bedeutung eines Projektes in die verschiedenen institutionellen Sprachen der diversen Interessenvertreter übersetzen (zit. n. Mosse 2005: 9). Da diese Makler als Akteursgruppe des EZ-Kontextes im Rahmen dieser Arbeit nicht im Vordergrund stehen, sei an dieser Stelle lediglich auf die Beiträge in Lewis und Mosse (2006a) verwiesen.

durch äußere Faktoren wie ökonomische Bedingungen nicht überall das Gleiche bedeutet, SOS-Mutter zu sein, sondern dass hier in lokalen Kontexten und durch individuelle Akteure ebenjene Übersetzungen dieses Modells und seiner Rollen vorgenommen werden (Speck 2014: 239, 240). Gerade durch diese “weltweite Standardisierung ihrer entwicklungspolitischen Praxis” wird SOS laut Speck zu einem spannenden Gegenstand für die ethnologische Policy-Forschung (2014a: 183). Dem ist vollumfänglich zuzustimmen, und auch wenn die SOS-Policy selbst in dieser Arbeit nicht im Vordergrund stehen soll, werden Implikationen der Translation des Organisationsmodells in die von mir untersuchten ostafrikanischen Kontexte im zweiten Teil der Arbeit analysiert - und dabei wird schnell deutlich werden, dass insbesondere die Konzepte von Rottenburg (sowie Behrends und Park) bzw. Bierschenk auf den SOS-Kontext zutreffend sind: An Übersetzungsketten hängt eine Vielzahl von Akteuren; für einige dieser Akteure ist das gesamte Modell eine “black box”; es gibt meta-codes, durch die im SOS-Kontext kommuniziert wird - und schließlich beruht die heute offenbar globale Attraktivität des Konzepts aus dem ursprünglich westeuropäischen Setting der Nachkriegsjahre auf einer großen Zahl bisheriger Adaptionen, aber ebenso auf der fehlenden Kapazität eines Teils der Akteure, über ihre Situation und ihre Entscheidung für dieses Modell überhaupt kritisch zu reflektieren bzw. ihrer fehlenden Macht, sich für etwas anderes zu entscheiden.

Das (Familien-)Konzept des Gründers Hermann Gmeiner ist zunächst bis heute Referenz- und Ausgangspunkt der weltweiten Organisationspraxis (Speck 2014a: 183; vgl. Kap. 2). Gleichzeitig unterliegen gerade Konzepte wie Familie und Verwandtschaft eigentlich stetigem Wandel und treten in einer “großen Variationsbreite” auf (Speck 2014a: 183; vgl. Kap. 5.3.). Begreift man jegliches Wissen als lokales Wissen, steht die Behauptung von SOS als translokale Organisation, ihre Mission und Vision habe universelle Gültigkeit, laut Speck als westliches Wissen da, dass sich in “etablierte epistemologische Ordnungen” einschreibt und “Weltsichten aus dem *globalen Süden*” damit absondert (Speck 2014a: 184, Hervorhebung im Original). Speck hinterfragt diese behauptete Universalität sowie den von ihr als irritierend bezeichnenden pädagogischen Entwurf, der ungeachtet der zunehmenden globalen Diversität familiärer Lebensweisen die Figur der Mutter ins Zentrum rückt und Mutterschaft zur “global mobilisierten Schlüsselmetapher” macht (Speck 2014a: 184). An dieser Stelle muss meiner Meinung nach erstens angemerkt werden, dass SOS Familiendiversität heute durchaus anerkennt (vgl. Kap. 2); und zweitens ebenso berücksichtigt werden, dass das KD-Modell zwar ursprünglich eurozentristisch war, es aber zugleich ebenso revolutionären Charakter in sich trug, da es zugestand, dass auch nicht-biologische soziale Gruppen das Wort Familie verdienen

und so dem Stigma von Waisenkindern oder (v.a. im europäischen Kontext) nicht-normativen Familien entgegenwirkte. Speck führt jedoch ebenso richtigerweise weiter aus, dass das SOS-Betreuungskonzept auf der Annahme fußt, dass “ein Kind für eine gesunde Entwicklung auf eine dauerhafte Beziehung zu einem Erwachsenen angewiesen sei” und diese Beziehung eben insbesondere im Leitbild der heterosexuellen Kleinfamilie verwirklicht sieht (2014a: 19). Hinsichtlich des Fehlens eines Vaters in der SOS-Struktur wurde in diesem Zusammenhang auch Speck gegenüber durch Informanten argumentiert, dass es im Leben eines Kindes (und eher im Hinblick auf die Jungen) lediglich einer *Vaterfigur* bedürfe, an der sie sich orientieren können, und die auch z.B. der Gärtner des KD repräsentieren könne (Speck 2014a: 190, meine Hervorhebung). Ähnlichen Argumenten bin ich sowohl auf (ehemaliger) Teilnehmerseite als auch auf Mitarbeiterseite während meiner eigenen Feldforschung begegnet (hier wurde jedoch meist auf den - in den von mir beobachteten Fällen überwiegend männlichen - “Village Director” bzw. AC-/FBC-Koordinator Bezug genommen). Diese Beobachtung geht somit noch immer Hand in Hand mit Gmeiners Idealvorstellungen eines KD, in dem ein “männliches Oberhaupt” als Autorität in Erziehung, Personalführung und als Berater der SOS-Mütter dem KD vorsteht (Gmeiner 1970: 49-50). Speck sieht hier die “vergeschlechtlichte Logik der bürgerlichen Gesellschaft und ihrer Arbeitsteilung” abgebildet, in der die Mutter für die private Sphäre verantwortlich ist, während der Vater in der direkten “Fürsorgearbeit” nicht benötigt wird, sondern lediglich eine symbolische Autorität darstellt, die die Familie “bewacht” (2014a: 190). Speck beschreibt ihre fokussierte Informantengruppe, die SOS-Mütter, in ihrer Forschung weiter als “zur Reflexion, Skepsis und Resistenz befähigte Akteure” (Shore und Wright 1997, zit. n. Speck 2014a: 186) statt als “disziplinierte und fügsame Körper”, in die eine Organisationspolicy quasi eingeschrieben wird - eine Perspektive, der ich mich in dieser Arbeit im Hinblick auf all meine Informantengruppen, die ich im Organisationskontext beobachtet und befragt habe, anschließen möchte. Wenngleich SOS-Mütter in meiner Arbeit eine nicht zu unterschätzende Rolle in der Gruppe der SOS-Mitarbeiter und in ihrer Funktion als zentrale Bezugspersonen (ehemaliger) SOS-Teilnehmer spielen, liegt der Fokus meiner Analyse jedoch nicht auf dem SOS-Konzept der Mutterschaft. Specks zentrale Aussagen, dass mit Mutterschaft hier ein “kulturelles Konzept, das eigentlich ein *natürliches* Verhalten von Frauen ihrem leiblichen Kind gegenüber meint” professionalisiert wird und dass die Arbeit einer SOS-Mutter in ihrer Struktur eines 24-Stunden-Berufs, der es in vielen Ländern durch

die hohe Arbeitsbelastung kaum möglich macht, ein Privatleben aufzubauen⁷⁰, einen “weitgehenden Eingriff” in das Leben der Frauen bedeutet (Speck 2014a: 188, Hervorhebung im Original), sollen jedoch nicht außer Acht gelassen werden; ebenso wenig wie das auch von Kalesnikava erläuterte Spannungsfeld, dass entsteht, indem die Frauen hier zwischen der Rolle als Mutter und der Rolle als Angestellte agieren müssen (2017: 102-103). Die im wissenschaftlichen und öffentlichen Diskurs meist getrennten Sphären der Berufstätigkeit und des Privatlebens werden im Fall von SOS also im Alltag einer Angestellten vereint (Speck 2014a: 193). Kalesnikava setzt sich hier mit der Institutionalisierung euro-amerikanischer Vorstellungen von Liebe und Sorge als (nach Schneider) „natürlicherweise“ blutsverwandtschaftlichen Beziehungen inhärent sowie mit den „charakterlichen“ Anforderungen an die SOS-Mütter, die als Angestellte eine äußerst persönliche Rolle erfüllen müssen, auseinander und zeigt damit, wie die beiden Sphären immer wieder an ihre Grenzen kommen und die betreffenden Frauen so gezwungen werden, die Rollen situativ zu hierarchisieren (2017: 102-103; 105; 109; 110). Das Konzept der “SOS-Verwandtschaft” sieht Kalesnikava somit als “institutionally sanctioned” bzw. als professionellen Service, der produziert und reguliert wird (2017: 102). Dabei geht es Kalesnikava in ihrer Analyse nicht um die Frage, ob SOS-Verwandtschaft dann tatsächlich als “reale” oder “konstruierte” Verwandtschaft gelten kann, sondern darum, wie die “language of kinship” im SOS-Kontext organisatorische Praktiken sowohl unterstützt als auch einschränkt, und zwar in einem solchen Ausmaß, dass diese an die Grenzen ihrer Funktionalität gelangen (2017: 110).

Speck erklärt den Export des um Mutterschaft zentrierten Modells von SOS schließlich zum Ausdruck postkolonialer Machtverhältnisse und zu einer eurozentristischen Argumentationsfigur, da die Organisation nicht danach fragt, ob es lokal andere Normen und Leitbilder gibt und somit durch diese “Universalitätsfigur” andere “Wissensformationen” ausblendet bzw. den Akteuren außerhalb des europäischen Kontextes auch Handlungsfähigkeit

⁷⁰ So ist der Aufbau einer Partnerschaft für SOS-Mütter (mittlerweile) erlaubt, in der Praxis jedoch weniger gern gesehen, wie Speck berichtet (2014a: 197) und auch meine Forschung bestätigt: Partner dürfen nicht im KD übernachten, und somit sehen viele SOS-Mütter ihre biologischen Familien, die nicht selten in anderen Landesteilen wohnen, nur während freier Tage. Die Existenz eines Partners oder gar biologischer Kinder wurde mir durch Mütter und auch SOS-Tanten in den Interviews öfter nur sehr zögerlich offenbart und ist scheinbar immer noch mit “Schuldgefühlen” gegenüber der Organisation behaftet. Ältere, bereits pensionierte Mütter, die noch mit dem Verbot eigener Partnerschaften und Familien in einem KD lebten, glorifizierten diese (an religiöse Systeme wie Nonnen- oder Mönchsorden erinnernde, wie Speck in 2014a: 189 betont) Praxis mir gegenüber zudem noch immer und führten aktuelle Probleme der Organisation oder Missverhalten von Jugendlichen heute u.a. darauf zurück, dass die gegenwärtigen SOS-Mütter durch die Existenz eigener Familien und Partner weniger Engagement zeigten und weniger starke Bindungen zu den SOS-Teilnehmern aufbauten.

und Möglichkeiten hinsichtlich der Überwindung normativer “kultureller” Praktiken im eigenen Land abspricht, wenn sich diese vorherrschenden Praktiken mit dem durch SOS propagierten Modell decken (2014a: 206-207). Hier reproduziert dann laut Speck die Argumentation, dass die Frauen “es dort nicht anders kennen würden” eine Fortschrittslogik, die in der empfundenen Differenz zwischen Globalem Süden und Norden liegt und “die wiederum die legitimatorische Basis für zahlreiche sogenannte Entwicklungsprojekte bildet” (Speck 2014: 241). In Bezug auf ihre zentrale Informantengruppe resümiert Speck somit: “Die Hierarchie zwischen ‘uns’ und ‘den Anderen’, die in den Begründungsfiguren der Organisation sichtbar wird, verortet Emanzipation einzig im Westen und weiß ihre eigenen (neo)kolonialen Effekte nicht zu thematisieren” (2014: 241).

Im folgenden Abschnitt soll nun nach der Betrachtung universeller Organisationsmodelle in der EZ auf NGOs als eine der Hauptakteursgruppen und Anwender solcher Modelle unter Einbezug ihrer vielfältigen Gestalten, Praktiken und Akteure sowie in Relation zur Organisation SOS in ihrem Selbstverständnis als NGO eingegangen werden, bevor ich mich der bisherigen ethnologischen Auseinandersetzung mit dem konkreten EZ-Sektor der alternativen Kinderbetreuung widme.

5.5.4. NGO-Welten: Policies, Akteure, Praktiken

Sampson beschreibt NGOs nach Hann und Dunn bzw. Comaroff und Comaroff als “new tribe” mit eigenen Ritualen, Praktiken und Sprachen in der Betrachtung von Ethnologen (2017: 6). Darüber hinaus sieht er NGOs als “world of ‘doing good’”, wobei dieses “good” einen moralischen Anspruch impliziert und das “doing” dementsprechende moralische Praktiken - somit sind NGOs für ihn eine Welt des Engagements, und diese zu erforschen bedeutet in der Schlussfolgerung, organisiertes Engagement zu untersuchen (2017: 8-9). NGOs müssen laut Sampson dementsprechend unter allen Umständen als moralischer Akteur auftreten (2017: 9): “The moral mission [...] forms the charter of any and all NGOs. Hence, the NGOs use much of their social and symbolic energy to demonstrate that their charter fits well with the needs of those they want to help [...]” (Sampson 2017: 12). “NGO-ing” meint nach Sampson daher, Moralisches und Professionelles so auszubalancieren, dass es andere überzeugt (2017: 12). Allerdings ist “doing good”, wie Grewal richtigerweise anmerkt, bei Weitem nicht notwendigerweise das Ziel, der Effekt oder die Konsequenz von NGO-Arbeit (2017: 114): “[...] what counts as ‘good’ is always challenged and, hence, always shifting” (2017: 114). Doch auch Grewal sieht es als meist zitierte Rationale einer NGO, dass sie etwas leistet, was

andere, bereits existente Institutionen und Strukturen (“the state, the corporation, the collective, the community”) nicht leisten können - und so wird es zum Imperativ von NGOs, sich selbst als moralisches Projekt zu deklarieren (2017: 113). In der Realität treten NGOs in vielen verschiedenen Formen auf und sind zur gleichen Zeit “governmental” und “nongovernmental”, lokal verankert und inhärent fremd, ein Ausdruck des globalen Südens und Instrument des globalen Nordens, “grassroots and elitist” (Bernal 2017: 39). Lewis und Kanji charakterisieren NGOs als unabhängige Organisationen, die normalerweise weder durch eine Regierung geführt noch durch Profitstreben angetrieben werden, betonen jedoch zugleich, dass es NGOs gibt, die ein hohes Maß an Regierungsfinanzierung erhalten und Eigenschaften von Bürokratien besitzen, ebenso wie solche, die hoch professionalisierten Organisationen des privaten Sektors mit stark unternehmerischen Identitäten ähneln (2009: 2)⁷¹. Gemäß den von Lewis und Kanji angeführten drei (Haupt-)Rollen von NGOs lässt sich SOS hauptsächlich in die “implementer role” einordnen, zu der jegliche “service delivery work” zählt, wenn die Organisation auch - zumindest gemäß ihren selbstdefinierten Zielen - ebenso in der “catalyst”-Rolle wirkt, die Dinge inspiriert, anstößt und zu “improved thinking” anregt, das ultimativ zu Veränderung führen soll, und außerdem auch in der dritten Rolle als “partner” agiert, der zur Kapazitätsbildung von Gemeinden beiträgt (Lewis und Kanji 2009: 12-13). Die meisten NGOs nehmen laut Lewis und Kanji selten nur eine der Rollen ein und setzen den Fokus im Lauf der Zeit mal auf eine, dann wieder auf eine andere (2009: 13). Die Geschichte von SOS (vgl. Kap. 2) passt, wie bereits einleitend erwähnt, in die modellhafte “Evolution von NGOs”, die Lewis und Kanji nach dem Wirtschaftswissenschaftler Korten beschreiben: Ein individueller Akteur oder eine Gruppe von Akteuren mit ähnlichen Ideen wird aktiv, um etwas gegen ein vorherrschendes Problem zu tun (2009: 13). Hierbei zeigten Forschungen deutlich, dass EZ-NGOs oft um “charismatische Führer” herum zentriert bzw. aufgebaut wurden (was sich im Fall Hermann Gmeiners und SOS klar nachvollziehen lässt), deren Rolle sich (ebenso wie der “Charakter” des Personals) mit der Zeit laut Lewis ändert (2001: 92). In der “ersten Generation” geht es der NGO dann darum, dringende Bedürfnisse abzudecken und Probleme durch “relief and welfare work” zu lösen (Lewis und Kanji 2009: 14). In der zweiten

⁷¹ Lewis weist hier auf die diverse und umstrittene Terminologie um den NGO-Begriff hin: “nongovernmental organization” überlappt bzw. kann (in vielen Fällen) ersetzt werden durch “voluntary organization”, “nonprofit organization”, “third-sector organization” oder “community-based organization”, wobei jeder dieser Begriffe wiederum einen eigenen Ursprung und Historie hat (2017: 27). Für eine detaillierte historische Auseinandersetzung mit dem Aufkommen und der Weiterentwicklung von NGOs siehe Lewis und Kanji 2009, insbesondere Kap. 2 sowie Lewis 2001: 39-44 und Lewis 2009a: 38-39.

Generation verlagert die NGO ihre Ziele und baut “small-scale, self-reliant local development initiatives” auf, während sie mehr Erfahrung und Wissen sowie Spenden ansammelt (Lewis und Kanji 2009: 14). In der dritten Generation ist meist ein verstärkter Fokus auf Nachhaltigkeit zu verzeichnen, sowie ein stärkeres Interesse, den weiteren institutionellen und politischen Kontext durch “advocacy” zu beeinflussen (Lewis und Kanji 2009: 14). In der vierten Generation schließlich verbindet sich die NGO mit “wider social movements” und kombiniert lokale und nationale oder globale Aktionen, die auf “long-term structural change” abzielen (Lewis und Kanji 2009: 14). Einen Aspekt, den Kortens als Auslöser für eine veränderte Orientierung von NGOs wertet, ist die Kombination eines wachsenden Bewusstseins für die Bedürfnisse lokaler Gemeinden mit einer klareren Definition des Zwecks und der distinkten Kompetenz der NGO (Lewis 2001: 90). Gemäß dieser “Evolution” befindet sich SOS zwischen dritter und vierter Generation, wobei ich diese letzten beiden “Generationen” eher als eine einzige erfassen würde und selbstverständlich, wie Lewis und Kanji richtigerweise anmerken (2009: 15), allgemein und auch im Fall von SOS hinterfrage, inwiefern die Entwicklung einer NGO tatsächlich derart standardisiert und unidirektional verläuft. Senillosa weist hier zu Recht darauf hin, dass auch mehrere Generationen in einer Organisation koexistieren können (zit. n. Lewis 2001: 90). Ebenso ist die implizierte (subjektive) Annahme zu hinterfragen, dass NGOs in Kortens Modell mit der Zeit “besser” werden (Lewis 2001: 91). In Bezug auf die bereits erwähnten NGO-Policies zählt Najam vier weitere verschiedene Rollen (bzw. eher Aufgaben) auf, die NGOs übernehmen können: die beschriebene Servicebereitstellung, “advocacy” im Sinne von Anwaltschaft, innovative Wirkung sowie Überwachung (zit. n. Lewis 2001: 110). Die Dienstleister übernehmen gemäß diesem Modell anfallende Aufgaben, die “Advokaten” stacheln Regierungen an, das “Richtige” zu tun, die Innovatoren schlagen vor bzw. zeigen, wie etwas anders gemacht werden könnte, und die Bewacher versuchen schließlich sicher zu stellen, dass Regierungen und Wirtschaft das tun, was sie ihrer Meinung nach tun sollen (Lewis 2001: 109). Auch hier wird wieder am Beispiel SOS deutlich, dass sich diese Rollen nicht ausschließen.

Internationale Entwicklungsagenturen sehen NGOs laut Fichtner heute oft als näher an der Zielbevölkerung, weniger korrupt und effizienter als staatliche Institutionen, und somit wurden sie zu den bevorzugten Projektrealisierern im öffentlichen Sektor (2012: 12). NGOs positionieren sich mittlerweile auf dem neoliberalen “development aid market” als Experten hinsichtlich Wissens- und Normenförderung (Fichtner 2012: 14). Dabei sind sie selten nur das zivilgesellschaftliche Gegengewicht zum Staat, wie idealisierte NGO-Versionen vorgeben (Fichtner 2012: 14). Sie sind auch zu einem geringeren Grad als bisher reine Dienstleister an

Stelle des Staates, sondern konstruieren den Staat vielmehr durch die Förderung globaler Normen und Standards, von denen sie glauben, dass sie der wirtschaftlichen und menschlichen Entwicklung eines Landes dienlich sind und dass durch sie öffentliche Dienste am effizientesten arbeiten (Fichtner 2012: 14). Genau hierin liegt nun eine häufig angebrachte Kritik an NGOs: Sie lenken den Fokus (und ich möchte anfügen: die Verantwortung) - wie in ihrer Bezeichnung bereits angelegt - weg vom Staat (Lewis und Kanji 2009: 18). Dennoch ist es ebenso korrekt, wenn Mitlin et al. anmerken, dass NGOs durchaus ihre Berechtigung als solche "Staats-Alternativen" haben: "[...] they constitute vehicles for people to participate in development and social change in ways that would not be possible through government programmes [...]" (zit. n. Lewis und Kanji 2009: 21). Andere hinterfragen zunächst objektiv, ob die Langzeitauswirkungen von NGOs, die neben Regierungen Serviceleistungen anbieten, diese eigentlich staatlichen Aufgaben ergänzen, unterminieren oder ersetzen (Lewis und Kanji 2009: 95). Lewis und Kanji sprechen hier insbesondere von dem erwähnten Problem, dass sich Regierungen durch NGOs als aus der Verantwortung genommen und sich somit nicht mehr verpflichtet fühlen, ihren Bevölkerungen Dienstleistungen zur Verfügung zu stellen (2009: 95). Ein weiterer Kritikpunkt insbesondere an "implementer"-NGOs (vor allem durch den erwähnten Korten bzw. Carroll) ist, dass solche NGOs zunehmend weit entfernt vom "creative, value-driven NGO ideal" seien und sich stattdessen als "public service contractor" eher der Privatwirtschaft annähern (zit. n. Lewis 2001: 69). Letztlich ist Lewis' Ansicht zuzustimmen, dass Vergleiche zwischen NGOs und Regierungen den wesentlichen Punkt nicht begreifen (2001: 81), nämlich dass NGOs eher *neben* Regierungs- und Wirtschaftsorganisationen in einem "pluralistic organisational universe" gesehen werden müssen (Brett, zit. n. Lewis 2001: 81, meine Hervorhebung). Für Bierschenk ist EZ und NGO-Arbeit darin als Hierarchie der Widersprüche und Gegensätze charakterisiert - etwa zwischen Nehmern und Gebern, einer Vielzahl institutioneller Akteure oder verschiedenen organisatorischen Einheiten in den Institutionen (etwa wie erwähnt zwischen Hauptquartieren und "field offices"; 2014: 80). Wenn sie erfolgreich sein wollen, müssen alle Teilnehmer dieses "Spiels", so Bierschenk, "masters in role ambivalence" sein - und dennoch bleiben die fundamentalen Widersprüche ungelöst, weil alle Akteure ihre eigenen Motivationen haben, warum Projekte fortgeführt werden sollten (2014: 80).

Schließlich möchte ich an dieser Stelle knapp auf die Akteure zu sprechen kommen, die durch NGOs und ihre Projekte eigentlich adressiert werden sollen. Gronemeyer schreibt diesbezüglich: "The person suffering need experiences it as an intolerable deviation from normality. The sufferer alone decides when the deviation has reached such a degree that a cry

of help is called for. Normal life is both the standard of the experience of need as well as of the extent of the help required” (2010: 69). Hilfe soll es dann dem Leidenden ermöglichen, sich wieder diesem “normalen Leben” anzunähern - doch egal wie schlecht es dieser Person geht, bleibt sie doch, so Gronemeyer, Herr ihrer Bedürfnisse (2010: 69-70). Sie ist auf der anderen Seite jedoch nicht Herr ihrer Bedürftigkeit, denn diese ist das Ergebnis eines Vergleichs mit einer “foreign normality, which is effectively declared to be obligatory” (Gronemeyer 2010: 69-70). Man wird also per Diagnose und Vergleich mit unter Umständen fremden Normen bedürftig - jemand entscheidet darüber, ob jemand anderes bedürftig ist, und somit ist Hilfe, die einer bedürftigen Person im Bereich der EZ zukommt, eine transformative Intervention (Gronemeyer 2010: 69-70).

Im folgenden Unterabschnitt soll es nun um ethnologische Perspektiven auf die Diskurse und Praktiken des konkreten Sektors der Kinderfürsorge und hierin der alternativen Kinderbetreuung innerhalb der EZ gehen, zu dem die von mir behandelte Organisation ebenfalls zählt.

5.5.5. Kinderfürsorge und alternative Kinderbetreuung im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit

Zunächst ist wie einleitend erwähnt festzustellen, dass zum spezifischen EZ-Sektor der alternativen Kinderbetreuung nur wenig ethnologische Literatur vorhanden ist. Kinderhilfswerke im Allgemeinen, also auch solche, die keine (Vollzeit-)Betreuung für Kinder bieten sowie das Konzept der Kinderfürsorge bzw. Kinderwohlfahrt (engl. “child welfare”) an sich werden häufiger thematisiert und stehen daher auch in diesem Unterkapitel stärker im Fokus.

Einen knappen Überblick über die Geschichte des (euro-amerikanischen) “child-saving” bzw. der Kinderwohlfahrt vom 19. Jahrhundert ausgehend liefert Wells (2009: 26-33), die hier eine Bewegung weg von eben jenem “child-saving”- hin zum Kinderrechte-Diskurs sieht, der teilweise mit einer Verantwortungsverschiebung vom Privaten ins Öffentliche bzw. von den Eltern und der Familie zum Staat einhergeht. Hanson und Nieuwenhuys postulieren jedoch, dass heutige NGOs in diesem Bereich mit der Übersetzung von Teilen der UNCRC Kindern und Jugendlichen gerade das Versprechen liefern, dass sie nicht zurückgelassen werden, wenn

ihre “sich entwickelnden” Staaten sie fallen ließen (2013: 14)⁷². Kinderfürsorge-NGOs nehmen hier laut Hanson und Nieuwenhuys eine strategische Mediatoren-Position zwischen “the most forgotten and downtrodden in society and their neglectful and inept governments” ein (2013: 14). Wie Manzo schreibt, sind dabei insbesondere die so gut wie immer transnationalen Netzwerke dieser NGOs von großer Bedeutung, da sie durch diese Kinderrechtsverletzungen ohne Angst um ihre eigene Existenz gegenüber Regierungen anprangern können (zit. n. Hanson und Nieuwenhuys 2013: 14). Gleichzeitig sehen Hanson und Nieuwenhuys diese NGOs auch als Übersetzer gelebter Kinderrechte, da in ihrer Organisationsform bereits angelegt ist, dass sie die Unterstützung ihrer Teilnehmer benötigen (2013: 14). So halten sich NGOs auch im Bereich der Kinderfürsorge für transparenter, verlässlicher und effizienter als staatliche Bürokratien bzw. behaupten, Kinder besser unterstützen zu können, nicht zuletzt, weil sie sich auf eine Vielzahl alternativer Einkommen (hauptsächlich durch Geld- oder Sachspenden) verlassen können (Hanson und Nieuwenhuys 2013: 13).

Groza, Bunkers und Gamer definieren “child welfare” als “any policy, service, or program related to the safety, security, health, and well-being of children” und sehen diese heute auch als maßgeblich durch den Rahmen der UNCRC beeinflusst (2011: 163). Laut den Autoren wird hier jedoch häufig verschleiert, dass Familien eine zentrale Komponente dieser Kinderwohlfahrt sind (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 163). Eine weitere internationale Konvention im Hinblick auf alternative Kinderbetreuung ist die “The Hague Convention of 29 May 1993 on Protection of Children and Co-operation in Respect of Intercountry Adoption” (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 163-164; bisher ratifiziert von 99 Staaten, darunter Kenia, allerdings nicht Tansania, HCCH 2020: o.A.). In ihr ist eine Rangfolge alternativer Betreuungsformen festgeschrieben: Unterbringung in der biologischen Familie wird priorisiert, darauf folgt “extended family care”, dann nationale Adoption und schließlich transnationale Adoption nur, wenn alle anderen inländischen Optionen als unpassend und / oder “not in the child's best interest”⁷³ ausgeschlossen wurden (zit. n. Groza, Bunkers und Gamer 2011: 164). “Group or institutional care” wird durch die Konvention als weitere Option betrachtet,

⁷² Hier schwingt auch die mit Lewis und Kanji in Kap. 5.5.4. aufgemachte Frage mit, ob NGOs staatliche Aufgaben ergänzen, unterminieren oder ersetzen (2009: 95). Für einen knappen Umriss verschiedener institutioneller alternativer Betreuungsformen durch den Staat aus unterschiedlichen Regionen siehe Montgomery (2009: 119-121) - eine Variante der alternativen Betreuung, die in dieser Arbeit nur eine marginale Rolle in ebenjenem Sinne spielen kann, dass auch die SOS-Programme eine Substitution solcher staatlicher Pflegeangebote darstellen.

⁷³ An dieser Stelle sei Henderson zitiert, die die Idee eines “best interests of the child” als Phrase bezeichnet, deren Inhalt selten kohärent ausgearbeitet wurde (2002: 4; der Begriff wurde bereits in Kap. 5.1.1. knapp in einem größeren Zusammenhang diskutiert).

allerdings nur, wenn ein “child assessment” stattgefunden hat, aus dem resultiert, dass dies die beste Unterbringungsoption für das spezifische Kind ist und wenn sie damit nicht nur gewählt wird, weil andere Alternativen nicht vorhanden sind (zit. n. Groza, Bunkers und Gamer 2011: 164). In Ländern mit geringem Einkommen (hier ist hauptsächlich von afrikanischen und asiatischen Ländern die Rede) sehen die Autoren institutionelle Fürsorge und die in Kap. 5.3.3. besprochene “informal kinship care” als Basis der lokalen Kinderfürsorge-Systeme (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 165). Durch die ebenfalls angesprochenen Umstände werden letztere Fürsorgemechanismen jedoch an ihre Grenzen gebracht und institutionelle Unterbringung immer häufiger als Lösungsoption gewählt (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 165).

Ethnologen haben sich im Zusammenhang solcher Fürsorge-Interventionen darüber hinaus verstärkt mit der Frage auseinandergesetzt, warum und welche Kinder hierin überhaupt als hilfsbedürftige Gruppe erscheinen. Montgomery schreibt diesbezüglich, dass Kinder erstens als “especially vulnerable to adversity, relatively powerless to act for themselves” sowie schutzbedürftig gesehen werden, dass sie zweitens als “human potential” bzw. als gesamtgesellschaftliche Zukunftsinvestition gesehen werden und dass sie drittens schlicht “social actors in their own right” sind, die noch ein längeres Leben als Erwachsene vor sich haben (2003: 189; 190). Vor diesem Hintergrund haben “adult-led interventions” im Leben von Kindern laut Montgomery eine lange Geschichte, die sich vor allem um Maßnahmen zur “Rettung” von Kindern, zur Ermöglichung der Entfaltung ihres Potenzials und zur Sicherung ihrer Rechte dreht (2003: 217). Im EZ-Sektor wird aus der so gesellschaftlich insgesamt als hilfsbedürftig wahrgenommenen Gruppe der Kinder nochmals eine weitere Kategorie extrahiert. Green nennt diese Gruppe unter Rückgriff auf das Beispiel von HIV/AIDS-Waisen in Subsahara-Afrika im Einklang mit dem gängigen Diskurs “OVC“ (“orphans and vulnerable children”) (2011: 41-45). Diese Kategorie gründet sich laut Green auf einer Art moralischen Rechenschaft und soll durch ihre beständige Ausarbeitung Ressourcen akkumulieren (2011: 37-38), bildet hierbei allerdings nicht immer (mehr oder weniger bewusst) nicht die tatsächliche Realität und Lebensbedingungen der unter dieser Kategorie gefassten Kinder ab (2011: 41-47). Die Etablierung dieser Kategorie entspricht dabei Greens Thesen zur Verbreitung zentraler Kategorien aus der „Entwicklungs-Bildgebung“, welche u.a. durch „kalkuliertes Mitleid“ Interventionen legitimieren und Spenden akquirieren sollen (2011: 33; 37). Im Hinblick auf “reisende” Modelle (in Organisationskontexten) schreibt Meyer: “[...] some types of ideas travel better than others” (2011: 250) - der Schutz bedürftiger Kinder dieser OVC-Kategorie ist sicherlich eine solche Idee, die aus oben genannten Gründen keinen

Legitimations- oder Verbreitungsproblemen gegenübersteht. Die Kategorie entstand im EZ-Diskurs laut Green im Zuge der HIV/AIDS-Pandemie als Bewegung hin zu einer weiter gefassten Zielgruppe, also weg von "HIV/AIDS-Waisen" und hin zu Waisen *und* vulnerablen Kindern, um mehr Kinder in diese Gruppe einbeziehen zu können (Green 2011: 35). Die Fragen, die in diesen Kategorisierungen mitschwingen, dienen laut Green dazu, herauszufinden, an welche Kinder die hohen monetären Förderungen gehen sollten: Ist es tatsächlich HIV/AIDS als Krankheit an sich, die Kinder "vulnerabel" macht - oder sind es die sozialen und ökonomischen Konsequenzen der Krankheit, oder aber strukturelle Mängel in Wirtschaft und öffentlichen Diensten an sich (2011: 35)? Und - müsste das Geld dann in der Konsequenz nicht eher an Staaten fließen, um diese Systeme zu rehabilitieren (Green 2011: 35)? Die Antworten auf diese Fragen hängen natürlich auch davon ab, wie letztere gestellt werden, und liegen jeweils auf der einen Seite im "Rahmen des Möglichen" und auf der anderen im "Rahmen des Wünschenswerten" (Green 2011: 36). Viel Arbeit in der EZ zielt hier daher laut Green darauf ab, gewisse Antworten akzeptabel und gewisse Kategorien selbstverständlich erscheinen zu lassen (2011: 36). Dementsprechend wird die OVC-Kategorie als eine repräsentiert, die hochgradig hilfsbedürftig ist: Kinder hierin werden als überlastet dargestellt, müssen etwa einem Haushalt bestehend aus jüngeren Geschwistern vorstehen, haben keinen Zugang zu Schulbildung, sind um ihr Erbe betrogen, innerhalb ihrer Gemeinden marginalisiert und durch ihre Erfahrungen traumatisiert (Bray, zit. n. Green 2011: 44). Ohne Hilfe werden sie als Risiko für sich und die Gesellschaft wahrgenommen - denn gemäß diesem Diskurs liefen die OVC Gefahr, kriminell zu werden, auf der Straße zu landen oder sich zu prostituieren (Green 2011: 44). Logischerweise werden Ausgaben zur Unterstützung der OVC dann als risikosenkendes Investment wahrgenommen und diese Kinder zu "[...]ultimate targets of development and humanitarian assistance" (Green 2011: 45). In Dokumenten, Policies oder EZ-Abteilungen wird "OVC" so zugleich zu einem Schlüsselbegriff, einer "budget line", und einer Kategorie für "management accounting", die sich überprüfen lässt - damit erklärt sich laut Green dann auch der Fokus von NGOs dieses Sektors darauf, Werkzeuge zur Überwachung von Ausgaben und zur Bestimmung des "Impacts" von auf OVC abzielenden Programmen zu entwickeln, statt die Qualität und Relevanz "of what is being programmed and for whom" zu reflektieren (2011: 45). Die Kategorisierung der OVC erfasst laut Green (hier bezieht sie sich wiederum auf Rugalema, Bujra bzw. Baylies) schließlich jedoch nicht ausreichend das Ausmaß, in dem die so kategorisierten Kinder noch immer in soziale Bindungen und Haushalte involviert sind, sowie den Grad, zu dem Risiken innerhalb dieser weiter gefassten Gruppen aufgeteilt werden (2011: 46).

Eine weitere problematische Implikation der OVC-Kategorie im Hinblick auf Sub-Sahara-Afrika betont Cheney, indem sie zwar einräumt, dass diese Terminologien geschaffen wurden, um anzuerkennen, dass nicht nur Waisen Hilfe brauchen und dass Kinder auch ohne ihre Eltern zu verlieren durch HIV/AIDS (und, wie in vorangegangenen Kapiteln betont, einer Reihe weiterer Widrigkeiten) beeinträchtigt sind - aber dass gleichzeitig durch derart erweiterte Kategorien so gut wie jedes Kind im subsaharischen Afrika ein "OVC" oder "CABA" ("child affected by AIDS") ist (2013: 155). Unter Rückgriff auf ihre eigene Forschung in Uganda bzw. Chirwas Arbeit in Malawi unterstreicht Cheney, dass Kinder in diesen wie in vielen lokalen afrikanischen Kontexten nicht nur Mutter oder Vater, sondern auch so gut wie alle Onkel, Tanten, Großeltern und weitere Bleibemöglichkeiten verlieren müssen, um überhaupt wirklich als Waisen zu gelten (2013: 154). Letztlich ist hinsichtlich dieser Überlegungen Danhouno beizupflichten, der den Begriff vulnerabler Kinder und insbesondere den Waisenbegriff nach James und Prout als eine soziale Variable ansieht, die nicht unabhängig von anderen Variablen betrachtet werden kann (2017: o.A.).

Dass die Lebensumstände der Kinder, die diesen Kategorien zugeordnet werden, sich trotz Interventionen vieler NGOs nicht wirklich ändern, liegt laut Cheney daran, dass diese Versuche immer noch auf Macht von Erwachsenen basieren und diese so bestimmen lassen, was die erwähnten "best interests" von Kindern sind (2013: 162). Somit werden hier eher protektionistische Ansätze des Diskurses verstärkt, anstatt Ermächtigungsmöglichkeiten für Kinder zu bieten (Cheney 2013: 155). Gleichzeitig betonen die Kinder selbst in ihren Überlebensstrategien durch den dominierenden "OVC"-Diskurs der internationalen NGOs laut Cheney eher ihren Status als solch ein vulnerables Kind und hierin nicht notwendigerweise ihre Rechte als Kinder (2013: 166).

Schließlich sei mit Wells resümiert: Kann die lokale erwachsene Bevölkerung oder eine lokale Institution den Schutz von Kindern nicht gewährleisten, wird es als moralische Pflicht anderer Erwachsener und Institutionen gesehen, zu intervenieren, denn "[...] adults, all adults, have a moral duty to act in (any) child's best interests" (2009: 178). Insbesondere die bereits diskutierte Kindheitsvorstellung, die in der UNCRC festgeschrieben wurde, bildet für die "advocates of global child-saving" einen moralischen Imperativ für Erwachsene "to secure some progress towards the realization of this model in children's lives" (Wells 2009: 178). Kulturrelativistische Theorien halten "child-saving" somit für einen "thinly disguised neo-imperialism that mistakes the particular cultural practices predominant in Europe and North America for universal norms only because they have the power to disseminate those norms through their influence [...]" (Wells 2009: 179). Dennoch betont Wells an dieser Stelle

richtigerweise, dass diese kulturrelativistischen Modelle selbst Gefahr laufen, “a racialized and colonial world-view in which 'their' children have different vulnerabilities to 'our' children and in which the terror of living with violence, the pain of living with loss, the insecurity of living in poverty is underplayed” zu reproduzieren (2009: 183). Und letztlich behaupten rezente Werke aus der Kindheitssoziologie, dass es beim “child-saving” eigentlich ohnehin gar nicht so sehr um den intrinsischen Wert des Lebens eines Kindes gehe, sondern vielmehr darum, zu welchem Erwachsenen sich dieses Kind entwickeln wird und wie es “geformt” werden kann - “to develop into the right kind of adult” (Wells 2009: 180).

Nachdem die vorangegangenen Abschnitte internationale Entwicklungszusammenarbeit und den Kinderfürsorge-Sektor darin in den Blick nahmen, folgt eine Betrachtung von EZ und Kinderfürsorge auf den regionalen Kontext dieser Forschung bezogen, bevor die Position, die die SOS selbst in den entsprechenden Diskursen einnimmt, den theoretischen Rahmen abschließt.

5.6. Entwicklungszusammenarbeit und Alternative Kinderbetreuung in Afrika: Notwendigkeit oder Substitution existierender Systeme?

In Afrika hat “Entwicklung” - entgegen mancher Behauptung - nicht fehlgeschlagen, postuliert Macamo (2013: 190)⁷⁴. Was fehlgeschlagen habe, sind die Arten von Interventionen, die EZ-Institutionen Afrika “untergeschoben” hätten - oder anders ausgedrückt: “[...] what has failed in Africa is the attempt to engineer development in countries which were transformed by development interventions” (Macamo 2013: 190). Tandon betont wiederum die “neokolonialen Beziehungen”, die NGOs besonders in Afrika auf- oder ausbauen - während Hearn auf der anderen Seite auch afrikanische NGO-“leaders” beklagt, die von westlichem Hilfgeld abhängig sind, über dieses verfügen und so neue “patronage networks” aufbauen (zit. n. Lewis und Kanji 2009: 19). In diesem Unterkapitel soll es nun um die wie erwähnt wenig thematisierte Kinderfürsorge bzw. alternative Kinderbetreuung als Interventionen im Kontext dieser afrikanischen EZ-Welt(en) gehen.

⁷⁴ EZ in Afrika wurde in der Ethnologie vielfach und in den unterschiedlichsten Bereichen thematisiert - siehe etwa die Beiträge in Bierschenk und Elwert (1993), Bierschenk und Spies (2012) sowie Tvedt (1998) und Cooper (1997), die nur wenige selektive Beispiele darstellen. Perspektiven afrikanischer Ethnologen, Soziologen und Philosophen finden erst in letzter Zeit Beachtung, sind meiner Meinung nach jedoch eine Ergänzung zur Entwicklungsethnologie, deren Relevanz nicht hoch genug eingestuft werden kann - vgl. etwa die Arbeiten Nyamnjohs, die Beiträge in Dei und Adjei (2014) bzw. Dei (2008) oder die Beiträge in Shizha und Abdi (2014). Aufgrund des Rahmens dieser Arbeit muss es allerdings bei Verweisen auf diese Werke bleiben.

Die Mehrheit der Kinder in alternativer Betreuung im Afrika südlich der Sahara lebt in familienbasierten Arrangements, schreiben Shawar und Shiffman (2020: 24). Selbst Kinder, die beide Elternteile verloren haben, werden zu 90 Prozent durch die erweiterte Familie betreut (Monasch und Boerma, zit. n. Shawar und Shiffman 2020: 24). Drah beschreibt alternative Kinderfürsorge bzw. -pflege, wie in Kap. 5.3.3 ausgeführt, dementsprechend zunächst als “well-known practice in sub-Saharan Africa”, die auch dazu beiträgt, soziale Stabilität zu erhalten und häufig wirtschaftliche Vorteile für alle Beteiligten mit sich bringt (2012: 4). Durch diese funktionierenden Systeme war es für den Staat oder externe Akteure nach Drah auch lange Zeit nicht unbedingt nötig, in die Kinderfürsorge einzugreifen (2012: 5). Die bereits beschriebenen Umstände der HIV/AIDS-Pandemie und gewaltsame Konflikte führten nun Drah zufolge zu einer Desintegration der alternativen Kinderfürsorge-Systeme (2012: 5): Die Anzahl an Haushalten, die als “caregiver” oder Pflegefamilien agieren können, sinkt bzw. die Pflegepersonen selbst werden älter und ärmer, während die Zahl der Waisen⁷⁵ steigt (UNICEF; zit. n. Drah 2012: 5). Auch Cheney schreibt, dass die Umstände, unter denen Kinder heute alternativ betreut werden, als traumatischer wahrgenommen werden als zuvor, als etwa verbesserter Zugang zu Bildung ein Grund für solche Betreuungslösungen war (2016: 248). Cheney erinnert jedoch richtigerweise auch daran, dass die Aufnahme von Pflegekindern auf der anderen Seite insbesondere für finanziell benachteiligte Haushalte ebenso negative Effekte haben kann (2016: 248). So verschlimmert Verantwortung für zu versorgende Kinder Armut und Marginalisierung in vielen Fällen noch, weshalb viele potenzielle Pflegepersonen davor zurückschrecken, diese bei sich aufzunehmen (Kings bzw. Tarimo, zit. n. Drah 2012: 5) - wenn auch nicht wenige Studien auf die ungebrochene Innovation und Resilienz der alternativen Pflegesysteme Afrikas im Angesicht von Krisen hinweisen (Drah 2012: 5). So steht die Frage im Raum, ob diese Pflegesysteme heute völlig an ihre Grenzen gekommen sind, oder ob sie schlicht mehr Unterstützung brauchen, um (wieder) zu funktionieren (Abebe und Aase, zit. n. Drah 2012: 6). Für einen Kollaps der alternativen Fürsorgesysteme spricht die zunehmende Verantwortungsverlagerung hin zu staatlichen Institutionen oder NGOs bzw. auf Waisen und bedürftige Kinder selbst, die dann Haushalten vorstehen und über sich (und andere) bestimmen (Goka; Kilbride und Kilbride; Ansell und Van Blerk; Evans; Olang'o, Nyamongo, und Nyambedha zit. n. Drah 2012: 6-7). Formelle Systeme stehen dabei zwar in der Kritik, Kinder aus ihren sozialen Kontexten zu “entwurzeln” und ihnen den “material and spiritual support”

⁷⁵ Drah verwendet in seinem Text durchweg den Term “orphans”. Meines Erachtens kann sein Überblick ebenso für andere Kinder gelten, die im beschriebenen Sektor als “bedürftig” angesehen werden (vgl. Kap. 5.5.5.). Somit soll diese erweiterte Bezugsgruppe hier mitgedacht werden.

ihrer Familien zu verwehren, allerdings wird gleichzeitig in vielen Forschungen betont, dass Gemeinde- oder Familienstärkungsinitiativen oft schlicht nicht genügend Ressourcen haben, um die Bedürfnisse von Waisen zu erfüllen (Bowie; Desmond und Gow; Matshalaga und Powell; Tuakli-Ghartey, zit. n. Drah 2012: 7). Zusammenarbeit von Gemeinden und externen Organisationen als potenzielle Lösung des Problems sind weiter oft von Konflikten gezeichnet (Kilbride und Kilbride, zit. n. Drah 2012: 7). Gleichzeitig betont Drah nach Kilbride und Kilbride, Penn und Umbima den Einfluss externer Organisationen, durch den “orphan-related issues” zu “national and global issues” werden (Dunn, zit. n. Drah 2012: 8). Betreuungsprozesse, einst nur in der erweiterten Familie bestimmt, werden nun durch externe Organisationen festgelegt (Kilbride und Kilbride; Peltó und Peltó, zit. n. Drah 2012: 8), und so sind es universelle oder globale Ideen und Werte, die anstelle lokaler Werte, Realitäten und Arrangements die Standards darstellen, nach denen Unterstützung für Waisen oftmals organisiert wird (Drah 2012: 8). Diesbezügliche Policies basieren auf Menschenrechts-Gefügen, “embedded in an amalgam of international (human-, women's-, and children's-rights) conventions, declarations, and constitutions” (Drah 2012: 8). Auch die Bestimmung, wer unterstützt wird, ist durch internationale Chartas und Konventionen beeinflusst, die lokale Werte, Interpretationen und Praktiken überlagern (Goka, zit. n. Drah 2012: 8). Die Bedürfnisse von Waisen werden damit durch Annahmen aus “globalen Indikatoren” wie den Entwicklungszielen der UN vorbestimmt (Drah 2012: 11). Somit sind die Werte und Ideale, die “critical caregiving decisions” in den Gemeinden bestimmen, in denen sie angewendet werden, exogen (Drah 2012: 10) und resultieren in Policies, die womöglich an den Bedürfnissen von Waisen vorbeigehen (Ogden, Esim und Grown, zit. n. Drah 2012: 11).

EZ-Organisationen stiegen in diese Kinderfürsorge-Debatte in Afrika laut Cheney - deren Ausführungen sich auf ihre Forschungen in Uganda stützen - eigentlich erst in den 2000er-Jahren durch den Fokus auf Hilfe für die in Kap. 5.5.5. beschriebene “OVC”-Kategorie ein (2016: 247). Zunächst waren so die Kinder dieser Kategorie das Ziel der EZ, bevor dann doch wieder ihre erweiterten Familien in den Mittelpunkt der Interventionen rückten, um deren Kapazität aufzubauen, einer stetig wachsenden Zahl an Waisen Herr zu werden (Cheney 2016: 247; ein “Trend”, der auch im Fall von SOS durch die verstärkte Hinwendung zu den Familienstärkungsprogrammen zu erkennen ist). Dabei berufen sich EZ-Organisationen laut Cheney allerdings eher auf “idealized traditional kin formations”, statt “tensions and transformations underway” zu berücksichtigen (2016: 247).

Im Folgenden sollen zwei Arbeiten aus dem Sektor der alternativen Kinderbetreuung aus Kenia und Tansania exemplarisch betrachtet werden. Cooper behandelt in ihrer Forschung, die sich

in Kenia ganz in der Nähe eines meiner Forschungsstandorte - in mehreren Kinderheimen in und um Kisumu - ansiedelte, alternative formelle Kinderbetreuung (2008: 26). Die Forschung ist ähnlich aufgebaut und umschließt als Informanten ebenfalls lokale Sozialarbeiter, ehemalige Kinderheim-Bewohner und Mitarbeiter (Cooper 2008: 26). Cooper musste ihre Forschung jedoch durch die Ausschreitungen während der Wahlen in Kenia im Jahr 2007 bzw. 2008 unterbrechen, und so blieb es bei einer kurzen thesenartigen Zusammenfassung bisheriger Erkenntnisse in "Anthropology News" (Cooper 2008: 27), auf die nichtsdestotrotz an dieser Stelle auch aufgrund des erwähnten Mangels an ethnologischer Literatur in diesem Sektor eingegangen werden soll. Drei der Kinderheime in Coopers Forschung wurden von Ausländern gegründet und geleitet, während drei in kenianischer Hand waren (Cooper 2008: 26). Gegenüberstellend bemerkte Cooper hier, dass die Kinder in den kenianisch geleiteten Heimen ein ähnliches Leben wie Kinder außerhalb formeller Betreuung führten, etwa in Bezug auf lokale Speisen, die Nutzung der in Kisumu dominierenden Sprache Dholou neben Kiswahili und der Zuweisung von laut Cooper für alle Kinder der Gegend "typischen" Haushaltstätigkeiten wie dem Aufpassen auf jüngere Kinder oder Gartenarbeit (2008: 26). Außerdem gingen diese Kinder in lokale Schulen und Kirchen (Cooper 2008: 26). Die fremdgeführten Heime hatten eigene Schulen und Kirchen auf ihrem Gelände (Cooper 2008: 26). Nur eines dieser Heime ermöglichte es den Kindern, ihre Familien während der Schulferien zu besuchen, während dies in allen kenianischen Heimen der Fall war (Cooper 2008: 26). Die Autorin bemerkt diesbezüglich: "Evidence of respect for, and deliberate efforts to practice, local social and cultural norms among foreigner-run children's homes is hard to come by" (Cooper 2008: 26). Auch wurden "ihre idealen Kinder" von zwei US-amerikanischen Direktoren mit Werten und Praktiken lokaler Gemeinden kontrastiert, was die Direktoren sogar zu einem Umzug ihrer Heime aus der Stadt in ländlichere Gegenden bewog (Cooper 2008: 26). Diese zunehmende Isolierung provozierte in Coopers Forschung viele Debatten und Unsicherheiten hinsichtlich einer möglichen "Reintegration" dieser Kinder in die Gesellschaft (Cooper 2008: 26). So beklagten die von Cooper befragten Sozialarbeiter, dass Kinder in solchen Heimen in "culturally inappropriate ways" aufwachsen und wichtige Normen, Werte und Praktiken nicht lernten bzw. dass sie sich darüber hinaus in fremdgeführten Waisenhäuser zusätzlich an Lebensstandards gewöhnten (etwa permanenten Zugang zu Nahrung, Wasser und Erziehung), die den Standard der restlichen lokalen Gesellschaft nicht widerspiegeln, und dass sie so schließlich unfähig seien, "common age- and gender-assigned responsibilities" zu übernehmen bzw. Familienbindungen aufzubauen (Cooper 2008: 26-27). Dass auch Kinder ein Problem wahrnahmen, wenn sie ihren Heim-Lebensstil, ihre Kompetenzen und Ziele mit

anderen Altersgenossen außerhalb formeller Betreuung (oder in lokalen Kinderheimen) verglichen, äußerte sich laut Cooper in Sorgen, dass ihre Chancen wieder sinken würden, wenn sie nicht mehr in diesen Heimen unterstützt würden, und in der Konsequenz in Protest gegen die Praktiken der Heime, Kinder in einem bestimmten Alter oder nach einem bestimmten Schulabschluss zu “entlassen” (Cooper 2008: 27). Einige Kinder bestanden laut Cooper auf ihrem Recht auf lebenslange Unterstützung durch das Heim, in dem sie aufwuchsen (2008: 27). Dieser Widerstand schien für Cooper stärker als der anderer Kinder, die die “Sicherheit ihrer Familie” verlassen müssen (2008: 27). Auch wenn Cooper in der Reflexion ihrer Forschung die Notwendigkeit sieht, längerfristige ethnographische Forschungen mit Fokus auf die Konsequenzen des Aufwachsens in solchen Heimen durchzuführen (Cooper 2008: 27), decken sich einige ihrer bereits getroffenen Erkenntnisse, wie ich im zweiten Teil der Arbeit darlegen möchte, mit meinen Ergebnissen.

Nach der Betrachtung einer ethnologischen Arbeit zu Kenia gehe ich nun auf eine Forschung in Tansania auf dem Gebiet der alternativen Kinderbetreuung ein, die allerdings aus dem Bereich der Sozialen Arbeit stammt, da sich hier keine ethnologische Studie finden ließ. Brizay definiert “stationäre Betreuungseinrichtungen” aus dieser Warte zunächst als sich durch “vollständige pädagogische Betreuung und Versorgung der Kinder außerhalb ihrer familiären Umgebung” auszeichnende Fürsorgelösungen, in denen die Kinder rund um die Uhr leben und “Unterkunft, Verpflegung, Kleidung, medizinische Versorgung und Bildung” erhalten (2015: 195). Die ersten Waisenheime wurden in Tansania in den 1950er-Jahren durch Missionare gegründet, bevor es Anfang der 1990er-Jahre “im Zuge der Waisenkrise” laut Brizay zu einem “Gründungsboom” formeller stationärer Einrichtungen kam; meist entweder durch Tansanier, die Kinder bei sich aufnahmen und sich dann als Initiative vergrößerten, durch religiöse Gemeinschaften, oder durch Ausländer (2015: 195). Die Qualität der formellen alternativen Betreuungslösungen liegt für Brizay heute nun auf einem Spannungsfeld, in dem einige Einrichtungen durch Versorgungsengpässe oder bauliche Mängel Gefahren für Kinder darstellen, und in dem auf der anderen Seite insbesondere Heime unter ausländischer Führung bzw. mit Förderung durch ausländische Spendengelder einen Lebensstandard bieten, “der weit über dem tansanischen Durchschnitt liegt” (2015: 195). Brizay schreibt in ihrer Evaluation der tansanischen Situation hinsichtlich alternativer Kinderbetreuung (die eher als Vergleich zwischen stationären und “ambulanten” Betreuungsangeboten angelegt ist), dass stationäre Einrichtungen Kinder “in der Regel losgelöst von ihrem verwandtschaftlichen Sicherungsnetz” sehen und schlussfolgert, dass, je länger und umfassender Kinder in formellen Kontexten gefördert werden, die “Folgen, die eine Unterbrechung der Kontinuität der Hilfe mit sich

bringt“ umso schwerwiegender sind (2015: 198). Darüber hinaus stellte sie fest, dass stationäre Angebote zwar einen Vorteil bei der Beschaffung von Geldern aus dem Ausland gegenüber kleineren, “ambulanten” Projekten haben, letztere allerdings wiederum eher lokale Ressourcen mobilisieren können und an sich geringere Kosten zu tragen haben, da sie Familien oder Kinder nur in den Bereichen unterstützen, in denen diese sich nicht selbst versorgen können (Brizay 2015: 199; 200-201). Trotz ihrer besseren Einnahmesituation haben stationäre Einrichtungen laut Brizay nicht denselben Wirkungskreis wie ambulante Projekte (sie nutzt hier als Beispiel, dass von dem Geld, das einige Heime für einen Platz für ein Kind in einer privaten Schule ausgeben, hundert Kinder eine Schuluniform kaufen könnten; 2015: 200-201). Als ein weiteres Problem identifiziert Brizay die Fluktuation ausländischer Hilfskräfte (ich möchte hier anmerken: von Mitarbeitern allgemein), die bei den betreuten Kindern oft zu erneuten Verlusterfahrungen führt (2015: 199-200). Hinsichtlich ihres Evaluationskriteriums “Vorbereitung auf eine unabhängige Zukunft” schreibt Brizay, dass stationäre alternative Betreuungslösungen in der Regel bessere Chancen auf formelle Bildung bieten, ambulante Maßnahmen ihre Teilnehmer jedoch hinsichtlich “praktische(r) Lebensfertigkeiten, Integration in soziale Sicherungsnetze und Eingliederungsfähigkeit” stärker befähigen (2015: 201-202). Dass die umfassende Versorgung von Kindern in formellen Einrichtungen die Vermittlung solcher Fähigkeiten behindert, ist den entsprechenden Organisationen in Tansania laut Brizay zunehmend bewusst, weshalb als Lösung nun “künstliche Situationen” geschaffen werden (Kinder waschen Wäsche z.B. mit der Hand, auch wenn es Waschmaschinen gibt), um Teilnehmer in praktischem Wissen zu unterrichten (2015: 201-202). Ambulante Programme profitieren hier laut Brizay “vom Verbleib der Kinder in ihren sozialen Netzwerken”, wo sie dieses Wissen - neben einer “familiären und kulturellen Identität” - quasi automatisch vermittelt bekämen (2015: 201-202). Des Weiteren bieten diese sozialen Netzwerke auch im Erwachsenenalter Schutz und Sicherheit in Zwangslagen, wohingegen formelle Fürsorge dies nicht vollumfänglich bzw. ein Leben lang bieten kann - so sieht Brizay die Loslösung aus einer Familie als langsamen Prozess, während die “gesellschaftliche Eingliederung am Ende der stationären Betreuung [...] eine endgültige Separation” bedeutet (Brizay 2015: 201-202). Eine abschließende Beantwortung der in der Kapitelüberschrift gestellten Frage, die auch im Organisationsdiskurs von SOS eine zunehmende Rolle spielt, lässt sich, wie mit diesem Unterkapitel und vorangegangenen Ausführungen gezeigt werden sollte, nicht finden. Einigkeit herrscht in der Forschung nur darüber, dass die erweiterte Familie für Kinder, die nicht von ihren biologischen Eltern betreut werden können, oftmals der beste Platz ist und dass insbesondere in Afrika hier bereits funktionierende Systeme vorhanden sind. Ebenso einig ist

man sich jedoch darüber, dass die (zunehmend) prekären Lebensbedingungen an vielen Orten des Kontinents - und neuere, die Lage wohl verschlimmernde Ereignisse wie die Ebola-Epidemie oder die Corona-Pandemie sind zum Zeitpunkt des Verfassens dieser Zeilen noch gar nicht in (ethnologische) Arbeiten zu diesem Thema eingeflossen - diese Systeme soweit an ihre Grenzen bringen, dass sie zwangsläufig auf Hilfe von außen angewiesen sind, und dass diese Hilfe von den oft ebenso fragilen Staaten meist nicht gewährleistet werden kann. Sind erweiterte Familien über ein bestimmtes Maß hinaus mit der Übernahme von pflegebedürftigen Kindern anderer Familienmitglieder überfordert - oder wirklich gar nicht mehr existent - reichen partnerschaftliche Stärkungen von Familieninitiativen oder Familienstärkungsprogramme zudem auch nicht mehr aus, und dann bleiben für betroffene Kinder nur drei "Lösungen": die Gründung eines eigenen Haushalts, ein Leben auf der Straße oder die Unterkunft in einer wie auch immer gearteten Betreuungseinrichtung.

Mit der Position, die SOS selbst in den EZ-Diskursen im Allgemeinen und im Kinderfürsorge-Sektor im Besonderen einnimmt, schließe ich den theoretischen Rahmen dieser Arbeit mit dem folgenden Teilkapitel ab.

5.7. SOS positioniert sich

Die Organisation SOS bezeichnet sich als "Pionier in der achtsamen Langzeitbetreuung" und hebt so ihr Alleinstellungsmerkmal in dieser formellen alternativen Kinderbetreuung hervor: "[...] andere NGOs oder Regierungen bauen zwar Schulen, aber vergessen dabei die frühkindliche Bildung - die über Bindung, Beziehung und Geborgenheit führt. SOS schließt diese Lücke" (Vyslozil, Sensburg und Horn 2016: 4). Bildung meint für SOS dabei auch "Persönlichkeitsbildung" als "Basis aller SOS-Arbeit" und als "Förderung der individuellen Fähigkeiten von Kindern und nachhaltige Unterstützung ihrer Entwicklung" bei individueller Ausrichtung auf "die Bedürfnisse und die Vergangenheit der Kinder" (Yassin et al. 2018: 9). Über die so definierte Herausbildung von "eigenständigen, sozial kompetenten und verantwortlichen", "bindungsfähigen" und "starken" Persönlichkeiten will die Organisation langfristig zur "Sicherung von sozialer Stabilität und friedvollem Miteinander" beitragen (Yassin et al. 2018: 9). Diese Herangehensweise der "Persönlichkeitsbildung" verknüpft SOS direkt mit der EZ, deren "wirksamster Hebel" Bildung an sich sei bzw. die auf "Stärkung kindlicher Entwicklung in tragfähigen Familien" beruhe (Yassin et al. 2018: 9). "Gebildete junge Menschen" stabilisierten in der Folge dann ihr Umfeld, seien "positiv aktiv", engagiert und "wichtig für den Zusammenhalt einer jungen Zivilgesellschaft", während

“Bildungsabbrecher oder um ihre Bildungschancen gebrachte junge Menschen” im Gegenteil gesamtgesellschaftlich destabilisierend wirkten und “zugänglich für extremistische Parolen” seien (Yassin et al. 2018: 9). An anderer Stelle unterstreicht SOS ebenfalls, dass Erfahrungen in der Kindheit sowie die familiäre Umgebung das spätere Leben “nachhaltig” beeinflussen (Pahlich et al. 2020: 8). Je mehr Risiken Kinder in dieser Lebensphase ausgesetzt seien, desto größer seien Auswirkungen auf ihre Entwicklung (Pahlich et al. 2020: 8). Resilienz (von SOS als “psychische Widerstandsfähigkeit” definiert), sei “ausschlaggebend, um Belastungssituationen zu meistern und aus Herausforderungen die Kraft für eine positive Persönlichkeitsentwicklung zu schöpfen” (Pahlich et al. 2020: 8). Diese Resilienz bilde sich hauptsächlich durch soziale Interaktionen mit der Familie bzw. feste, zuverlässige Bindungen hierin (Pahlich et al. 2020: 8). “Widrige Lebensbedingungen” und fehlende Bindungen dieser Art hemmen in der Konsequenz gemäß SOS “nachweislich die Entfaltung von Fähigkeiten junger Menschen, sind Auslöser sozialer Probleme, beeinträchtigen die gesellschaftliche Entwicklung und gehen somit nicht zuletzt mit höheren Kosten für die Gesellschaft einher”, weil diese jungen Menschen als Erwachsene dann “nicht den gesellschaftlichen Beitrag leisten können, der für die Entwicklung ihrer Länder notwendig wäre” (Pahlich et al 2020: 8-9). Bereits SOS-Gründer Gmeiner empfand, dass durch die Idee hinter der Organisation “eine Art kontinuierlicher Mobilisierung sozialer Gesinnung” stattfinde, welche das “Sozialwerk nicht nur als eine letzten Endes neue Form der Waisenfürsorge, sondern darüber hinaus als Ausdruck jener Bestrebungen erscheinen läßt, die an der Formierung der Gesellschaft unserer Zeit mitwirken” (1970: 29). Trotz, dass Gmeiner seiner Idee hier somit schon früh auch gesellschaftsformende Wirkung beimisst, schreibt die Organisation in ihrem aktuellsten Positionspapier zur EZ bzw. der Kinderfürsorge darin, dass “nachhaltige Entwicklungsziele” sicherlich nicht durch den Gründungsgedanken erfasst wurden:

“Hermann Gmeiner und das SOS-Gründerteam wollten nur eines: verlassenem Kindern den Schutz und die Geborgenheit einer Familie bieten und damit eine Chance auf ein selbstbestimmtes Leben ohne Armut [...] Dass wir mit unserem ganzheitlichen Kinderschutz- und Familienhilfe-Ansatz einen Beitrag zur Erreichung der Ziele für nachhaltige Entwicklung der Vereinten Nationen [...] leisten würden, entsprang seinerzeit eher dem Mitgefühl, einer intuitiven, menschlichen Bauchentscheidung, als einer sozialpolitischen Strategie.” (Pahlich et al 2020: 6).⁷⁶

⁷⁶ Die Grundlagen dieser “menschlichen Bauchentscheidung” wurden mit Montgomery in Kap. 5.5.5. dargelegt und beziehen sich auf die Wahrnehmung von Kindern als “natürlicherweise” besonders hilfs- und schutzbedürftige Gruppe.

Mittlerweile jedoch sei die Bedeutung von Schutz und Förderung vulnerabler Kinder für positive gesamtgesellschaftliche und sozioökonomische Entwicklung “wissenschaftlich belegt” (Pahlich et al 2020: 6). Dennoch befindet sich die Organisation heute in einer anhaltenden internen Debatte zum Begriff der EZ und seiner Umsetzung bzw. darüber, ob sich SOS weiter als “development organisation” oder eher als “service provider” (vgl. Kap. 5.5.4. zu dieser NGO-Rolle) klassifizieren will (Reed und Willi 2019: per. Korrespondenz). Auf der deutschen Internetseite wird jedoch klar proklamiert: “SOS-Kinderdörfer leisten in armen Ländern Entwicklungshilfe”⁷⁷ - und zwar vor allem durch die organisationseigenen Schulen im Bildungsbereich, durch Krankenstationen und Grundversorgung im medizinischen Bereich und durch “Selbsthilfe-Projekte” (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020h: o.A.). Dabei sollen die “nachhaltigen Entwicklungsziele“ (Sustainable Development Goals, SDGs) der Vereinten Nationen unterstützt werden bzw. ein “partnerschaftliche(r), kommunale(r) Entwicklungshilfe-Ansatz” verfolgt und so nachhaltig jene “Selbsthilfe-Projekte” gefördert werden (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020h: o.A.). Dieser Selbsthilfe-Ansatz bezieht sich dabei vor allem auf die Familienhilfe-Programme (vgl. Kap. 2; SOS-Kinderdörfer weltweit 2020h: o.A.).

Im konkreten Bezug auf alternative Kinderbetreuung postuliert die Organisation, dass sie einer “vermeidbaren Fremdunterbringung von Kindern” vorbeugen möchte und so zum Ziel habe, dass Kinder und Familien “an geeignete soziale Angebote verwiesen werden” (Pahlich et al. 2020: 28). Vor allem die Unterbringung in “großen Heimeinrichtungen” (etwa in Heimen oder nicht näher definierten “Anstalten”) soll verhindert werden, indem SOS sich in den jeweiligen Ländern in “deinstitutionalisierenden” Reformprozessen engagiert und “Regierungen und Ministerien” berät (Pahlich et al. 2020: 28; vgl. Kap. 2 für das Verständnis des Institutionsbegriffs im SOS-Kontext).

In einer weiteren organisationseigenen Publikation zum Thema Wissenskommunikation schreibt Schneider im Zusammenhang mit Umsetzungen von Wissen, Standards und Modellen einleitend: “In the course of their history all organisations accumulate a large amount of knowledge which is partly useful and partly outdated but in any case mostly remains unarticulated and therefore unavailable to others” (2007: 11). Dieses Wissen sei in den Köpfen der Organisationsmitglieder, in Prozeduren, der Organisationsausstattung, Gewohnheiten und Denkroutinen “gefangen” - sodass seine Relevanz, seine Aktualität, seine “interkulturelle

⁷⁷ Zu dieser Terminologie merkt SOS lediglich an: “Der Begriff ‘Entwicklungszusammenarbeit’ ersetzt mehr und mehr den der ‘Entwicklungshilfe’ und betont den partnerschaftlichen Ansatz nachhaltiger Entwicklungspolitik. In den Medien sowie im allgemeinen Sprachgebrauch wird jedoch nach wie vor meist von ‘Entwicklungshilfe’ gesprochen” (SOS-Kinderdörfer weltweit 2020h: o.A.).

Übertragbarkeit“ und auch seine teils “imperialistischen Züge” nicht analysiert würden (Schneider 2007: 11). Dies führe wiederum zu einem Widerstand gegenüber der Aufnahme neuer Anforderungen und Fehler aller Arten, die daraus resultierten, dass bestimmte Ebenen von Organisationen nicht genügend Kenntnis über das Wissen anderer Ebenen haben (Schneider 2007: 11). Um nun sowohl Widerstand als auch Fehler zu vermeiden, hat SOS diverse “knowledge transfer methods” ins Leben gerufen, die auf einer Kombination von Dokumentation und persönlichen Konversationen beruhen (Schneider 2007: 11-12). “Knowledge sharing” hat laut Brandl und Wilms in der gesamten SOS-Föderation so etwa die Hürden zwischen nationalen Vereinen und der Zentrale der Organisation gesenkt - vor allem, indem die Zentrale ihre Rolle von einer Kontrollfunktion hin zur Förderung solcher “knowledge-sharing processes according to strategic priorities” verschoben hat (2007: 32). Brandl und Wilms beschreiben den “Knowledge sharing”-Vorgang vorrangig durch Metaphern wie dem Pflanzen, Gießen und Pflegen eines Gartens oder insbesondere als einen Kompass, der die Organisation beim Wissenstransfer leiten soll und der immer zur “core mission” führt (Brandl und Wilms 2007: 35-37). Durch die verschiedenen, von SOS initiierten Austauschinitiativen präsentieren Brandl und Wilms gleichzeitig eine “simple working definition” für Wissenstransfer: “People talk to people and share experiences and stories that help in their work” (2007: 39) - auch wenn sie im selben Augenblick betonen, dass ein derartig direkter Austausch bei einer Organisation dieser Größe und Internationalität keineswegs einfach und die Durch- und Umsetzung verschiedener Praktiken teilweise bereits auf Widerstand gestoßen ist, etwa da diese als “threat to traditional structures” wahrgenommen wurden, weshalb eine umsichtige und tendenziell “unsichtbare” Wissenskommunikation, die auf organisationsinternem Austausch (z.B. zwischen zwei Standorten) statt auf “Vorsagen” basiert, eher zu einem erfolgreichen Wissenstransfer führt (2007: 38; 46). Die Existenz supranationaler Organisationsstandards soll dadurch schließlich von allen Mitarbeitern verstanden werden (kommuniziert durch Metaphern und Visualisierungen sowie in wenigen Kernpunkten mit hoher Identifikationskapazität), damit niemand denken muss, die Standards seien Kontrollmechanismen des Zentralbüros, die zwar angewendet, aber nicht begriffen werden (Brandl und Wilms 2007: 42-43). Was SOS mit “knowledge sharing” meint ist hier also letztendlich nichts anderes als ein Beispiel der in Kap. 5.5.3. besprochenen Translations- und Transformationskonzepte, wobei in der Definition der Organisation nicht notwendigerweise angelegt ist, dass geteiltes oder kommuniziertes Wissen in irgendeiner Form verändert oder übersetzt wird - SOS begreift den innerorganisatorischen Wissenstransfer hier eher im Sinne eines (beinahe unbewussten) “Stille Post”-Spiels, bei dem ein Mitarbeiter

(irgendwo in der “SOS-Welt”) eine Praxis sieht, die er in seinem Organisationsteil anwenden möchte und dann so dorthin “mitnimmt”. Die Zentrale erhofft sich dadurch offensichtlich mehr Akzeptanz für neue Standards und Modelle, die weltweit umgesetzt werden sollen, als wenn sie diese etwa lediglich in Form von Direktiven weitergibt.

Dieser letzte Abschnitt des Kapitels 5.7. sollte veranschaulichen, wie sich SOS im EZ-Sektor bzw. im Kinderfürsorge-Bereich positioniert und wie die Organisation damit auch als Anwendungsbeispiel der beschriebenen ethnologischen Theorien gelten kann. Deutlich wurde hierbei, dass SOS sich auf zwei Wegen in der EZ einordnet: zum einen auf eine eher “klassische” Weise über Unterstützung ihrer Einsatzorte in Schulbildung, medizinischer Versorgung und über die beschriebene “Hilfe zur Selbsthilfe” vulnerabler Familien, aber auch - und an dieser Stelle setzt die vorliegende Arbeit an - über die Entwicklung bestimmter “Persönlichkeiten”. Diese folgen einem von der Organisation selbst definierten Menschenbild, das sich klar auf den in Kap. 5.1.1. beschriebenen Maßstäbe der liberalen Ethik gründet - und diese Maßstäbe sollen durch die SOS-Programme, beinahe musterhaft den Implikationen des Globalen-Kindheits-Modells folgend, weltweit bereits im Kindesalter an- und umgesetzt werden. Indem sie solche Persönlichkeiten verkörpern, tragen SOS-Teilnehmer gemäß der Organisationslogik durch ihre intrinsischen Eigenschaften in der Konsequenz selbsttätig dann auch zur “Entwicklung” ihrer Länder bei.

Diese “Persönlichkeiten” des SOS-Kontexts stehen in der folgenden Analyse meiner Forschung an verschiedenen SOS-Standorten Ostafrikas im Mittelpunkt.

6. Was ist SOS? Ideelle, historische und konzeptionelle Konstruktionen

Olivier de Sardan schreibt, dass ein EZ-Projekt oder -organisation mit einem Spiel verglichen werden kann, in dem die beteiligten Spieler verschiedene Karten nutzen und nach unterschiedlichen Regeln spielen (2005: 185). Dass eine Diskrepanz zwischen einem EZ-Projekt auf dem Papier und in der Praxis existiert, ist schlicht das Resultat verschiedener Wege, auf denen sich die Akteure dieses Projekt direkt oder indirekt formen bzw. “aneignen” (Olivier de Sardan 2005: 186; siehe Kap. 9 für eine Diskussion dieses Begriffs). Im ersten analytischen Kapitel soll nun zunächst beleuchtet werden, mit welchen “Karten” unterschiedliche Akteure meiner Forschung bzw. im Organisationskontext von SOS überhaupt spielen. Der Fokus liegt dabei auf (ehemaligen) SOS-Mitarbeitern sowie ehemaligen Teilnehmern. Wie lesen sie das “Blatt”, das sie auf der Hand haben überhaupt? Wie verstehen die Akteure die Organisation

und ihre Hintergründe? Und welche Implikationen hat dies für die Arbeit mit und das Leben in SOS⁷⁸?

6.1. “This is my product”: Die SOS-Mitarbeiter

Wie sich die Informantengruppe der SOS-Mitarbeiter in ihrem Arbeitsalltag verortet und welche Perspektiven sie auf die Organisation, ihre Wirkung und Einflüsse in den lokalen Kontexten im Laufe ihres jeweiligen Beschäftigungsverhältnisses entwickelt hat, steht in diesem ersten Analysekapitel im Vordergrund.

Familie, Kinder und Gemeinde - Die Säulen von SOS

Zumindest ein Element des Dreiklangs “Familie, Kinder und Gemeinde” (als Antwort auf das Frageset “Für was steht SOS Ihrer Meinung nach?”, “Was sind die drei tragendsten Säulen der Organisation?” bzw. “Was ist der größte Einfluss der Organisation in der Gesamtgesellschaft?”) fand sich in allen Ausführungen der kenianischen und tansanischen Mitarbeiter (mit zwei Ausnahmen) wieder. Als Ergänzungen oder Varianten wurden die SOS-Mütter bzw. Betreuungspersonen, die Grundversorgung durch SOS, das Zuhause im Sinne des KD, die Spender sowie die Mitarbeiter im Allgemeinen genannt. Die Aussage der Informantin 28, einer Mitarbeiterin aus Sansibar, kann hier beispielhaft stehen - sie nannte als stärkste Säule die Familie, die das Kind vor Missbrauch schütze und das Trauma des einzelnen Teilnehmers durch Liebe ersetze. Darauf folge die Gemeinde als Säule, da SOS nicht allein in Separation leben könne, sondern Teil der Gesellschaft sei. So sei sichergestellt, dass SOS-Teilnehmer auch an dieser Gesellschaft teilnehmen können. Des Weiteren maß sie der Gemeinde auch eine Rolle in der Erziehung bei, da SOS Kinder nicht alleine großziehen könne - es bedürfe der Unterstützung der Gemeinde, der Regierung, der lokalen Sozialarbeiter und auch religiöser Organisationen. Die dritte Säule seien die Kinder selbst, die einbezogen und deren Stimmen in der Organisationsarbeit gehört werden müssten.

Informant 82 elaborierte SOS darüber hinaus als einen gesellschaftlichen Egalisatoren: “(...) the bigger idea of SOS was to just level, to level the ground to create opportunities for children

⁷⁸ Da sich der zweite Teil der Arbeit auf Interviews und Zitate daraus als Hauptquellen stützt, stehen Transkriptauszüge dieser Interviews im Vordergrund und finden sich je nach Länge im Anhang bzw. im Fließtext. Bei der Transkription wurde darauf geachtet, so wenig wie möglich am Wortlaut zu verändern. Lediglich Zwischenlaute wurden entfernt und die Zitate, wo nötig, unter Nutzung gängiger grammatischer Regeln lesbarer gemacht. Wurden die Antworten auf Kiswahili gegeben, wird das Originalzitat verwendet und die Übersetzung geliefert.

who do not have it so that everybody thrives at the same level". Der in Kap. 2 beschriebenen offiziellen Perspektive der Organisation folgend, hält er die zunächst vulnerablen und benachteiligten Teilnehmer darüber hinaus durch die qualitativ hochwertige Erziehung, die SOS ihnen zuteilwerden lässt, für später in der Lage, zur nationalen Entwicklung beizutragen. Dadurch, dass sich SOS zusätzlich für eine gerechte Gesellschaft einsetze, erledige die Organisation eigentlich die Arbeit, die eine Regierung verrichten sollte. Informant 9 schlug ebenfalls den Bogen zur Gesamtgesellschaft: SOS Sorge dafür, dass die Grundbedürfnisse der Kinder gedeckt sind, sie zur Schule gehen können und so in Zukunft unabhängig sein werden - somit stehe SOS einmal für „Menschlichkeit“, und zweitens für Entwicklung, da die Organisation der Gesellschaft helfe, sich zu entwickeln, etwa auch über Aufklärung im Bereich des Kinderschutzes.

Die Relevanz von Bildung

Ein durch die ostafrikanischen Mitarbeiter immer wieder genannter Einfluss der Organisation in der Gesellschaft im Allgemeinen und auf die einzelnen Teilnehmer im Besonderen soll hier herausgegriffen und nochmals gesondert betrachtet werden, da er, wie die Arbeit weiter zeigen wird, eine immens wichtige Rolle im Organisationskontext spielt. In der heutigen Welt ist Bildung "master of everything", so Informant 5 (2019: Interview). Daher seien die Bildungsmöglichkeiten, die SOS den Teilnehmern bot, auch das wichtigste im Organisationskontext. Auch Informantin 28 sagte: Nachdem SOS den Teilnehmern, die meist unter Traumata litten, zunächst ein harmonisches Aufwachsen mit sozialem und psychischem Frieden biete, müsse ihnen klar gemacht werden, was sie aus SOS mitnehmen können - und zwar Bildung, die sie unabhängig werden ließe und dafür Sorge, dass ihre eigenen Kinder nicht in denselben Teufelskreis wie sie selbst geraten. Informantin 118 postulierte, dass sie den Teilnehmern immer wieder predigt, dass sie nur zeitweise in SOS sind und das Beste aus ihrer Zeit dort machen sollten - und das beste sei, die Bildungsmöglichkeiten, die die Organisation biete, voll auszuschöpfen. Eine Mitarbeiterin auf der Position des "Village Educators" berichtete auch etwa von Wettbewerbsinitiativen in ihrem KD, in deren Rahmen der "best house performer" am Ende eines Schuljahrs identifiziert wird und sich alle SOS-Teilnehmer in einer Rangliste wiederfinden. Dieser "Geist des Wettbewerbs" motiviere nicht nur die Teilnehmer, sondern auch deren SOS-Mütter (die "ihre" Kinder dann wiederum so zum Lernen anspornen sollen), denn der Preis für die beste Leistung geht neben individuellen Geschenken für die Kinder und Mütter (z.B. Uhren oder Stoffe) an das gesamte Haus, das dann ein Extra-

Budget zugeteilt bekommt. Auch ließ sich in den Ausführungen dieser Informantin (und auch in denen weiterer Mitarbeiter wie SOS-Mütter oder Programm- bzw. KD-Direktoren) ein gewisser Wettbewerbsgedanke bezüglich der Anzahl an Teilnehmern, die aus dem jeweiligen KD an das in Kap. 2 erwähnte SOS-Hermann Gmeiner International College in Ghana entsendet werden konnten, feststellen. Manche Mitarbeiter und besonders gegenwärtige sowie ehemalige Teilnehmer bezeichneten Studierende dieses Colleges auch als “Elite” oder “VIPs”. Ebenso wurde die allgemeine schulische Leistung der Teilnehmer im eigenen KD durch manche Village Educators und andere Mitarbeiter wie KD-Direktoren mit dem Abschneiden der anderen KD im eigenen Land verglichen.

SOS-Mütter sprachen in verschiedenen Kontexten und Gesprächsteilen ebenfalls immer wieder von der Relevanz der Bildung. Das Ziel der Organisation sei, dass die Kinder während ihrer Zeit hier fleißig lernen, es so im Leben später zu etwas bringen und ein gutes Leben mit einer guten Arbeit führen können, sagte etwa eine SOS-Mutter. Eine Kollegin betonte, dass der beste Teil ihrer Arbeit in SOS sei, wenn eines “ihrer” Kinder besonders erfolgreich in der Schule abschließt, oder wenn sie an einen “ihrer” Söhne denke, der nun etwas studierte, was in ihrem KD noch nie jemand gemacht hat. Zu diesem Fokus auf Bildung passt eine Episode, die eine gegenwärtige Teilnehmerin als beste Erinnerung an ihre Kindheit wiedergab. Sie sei eines Tages müde gewesen und wollte nicht mehr lernen. Ihre SOS-Mutter kam dann zu ihr und habe ihr das Abendessen mit folgenden Worten gebracht: “She was like in Swahili (...) 'Unakata kusoma.' Like ‘You're refusing to read’. 'That's the main reason why you're here'. She gave me a cooked food and she told me: 'Out'. (...) And from that day on, trust me, it's the reason why I have been here”. Sie wertete das Vorgehen ihrer SOS-Mutter im Verlauf des Interviews als positiv, da diese sie so in eine richtige Richtung im Leben “geformt” habe. Eine weitere SOS-Mutter sagte wiederum gewissermaßen parallel dazu, der negativste Teil ihrer Arbeit in SOS sei, wenn “ihre” Kinder nicht hart arbeiten, weil sie sich darauf ausruhten, dass die Organisation ihnen so viele Annehmlichkeiten biete. Dann bliebe ihr als Mutter nur, immer wieder mit dem Kind zu reden und ein wenig Druck auszuüben - “because one day they will be out of SOS, and if they didn't work hard, where will they go?“. Alle befragten Mütter sprachen auf die Frage nach einem negativen Teil ihrer Arbeit und an anderen Stellen der Gespräche eine Varianz dieses Themas an - entweder im Hinblick auf ungehorsame oder faule Kinder bzw. Teilnehmer, aus denen in beruflicher Hinsicht im späteren Leben “nichts” geworden war und die nun Probleme mit Arbeitslosigkeit oder Drogen hatten. Meistens wurden diese Begebenheiten mit fehlender “harter Arbeit” im Bildungsbereich verknüpft. Auf der

anderen Seite wurde diese “harte Arbeit” in der Schule durch die SOS-Mütter häufig mit positivem Einfluss der Teilnehmer in der Organisation selbst verbunden: “I think with children ... what they can contribute to SOS, especially the younger ones, what they can only help with is by working hard. So I feel that we should always encourage them to understand that SOS is a bridge they are passing, they won't stay here forever”, so eine Informantin. Harte Arbeit sei nötig, um über diese Brücke gehen zu können, und um etwas aus SOS “mitzunehmen”, das ihnen später im Leben helfen kann. Somit könnten sie dann laut der SOS-Mutter, als erfolgreiche “Alumni” und Erwachsene, entweder selbst an die Organisation spenden oder mit den neuen Teilnehmern reden und ihnen Ratschläge hinsichtlich eines erfolgreichen Lebens geben. Eine bereits pensionierte SOS-Mutter sagte knapp: SOS-Teilnehmer könnten nur Einfluss in der Organisation erlangen, wenn sie in der Schule hart arbeiteten - “if they don't work in school they can't say something”. Meine eigenen Beobachtungen in den KD bestätigten die große Rolle, die Schulbildung im Leben der SOS-Teilnehmer spielte. Während der Schulzeit waren so gut wie alle Teilnehmer, die in die Grundschule gingen, von morgens um 6 oder 7 Uhr bis nachmittags um 16, 17 oder 18 Uhr nicht im KD (je nach Anfahrtszeiten zu den jeweiligen Schulen). Sekundarschüler waren meist ohnehin nicht zugegen, da diese vorwiegend auf Internatsschulen gingen. Dann folgten für einige Teilnehmer Nachhilfe im KD unter Anleitung der jeweiligen “Village Educator”, anderen Lehrern oder Lehramtsstudenten, Vorbereitungsklassen für die leistungsstärksten Kinder für ihre Bewerbung am SOS-Hermann Gmeiner International College in Ghana, oder Hausaufgabenmachen mit der SOS-Mutter nach einer kurzen Pause. In den Fällen, in denen ich abends in einem KD-Haus zum Essen eingeladen wurde, fanden sich immer Kinder mit Heften und Büchern im Wohnzimmer verstreut. Auch an den Wochenenden sah ich viele Kinder mit Büchern oder Heften vor den Häusern. In Sansibar kamen zusätzlich die obligatorischen Madrasa-Einheiten hinzu.

Informantin 83 wies in diesem Zusammenhang jedoch auch wie die erwähnte Informantin 28 eingangs auf die Schwere der psychischen Schäden hin, mit denen einige Kinder zur Organisation gebracht würden. Als Erzieherin habe sie anfänglich nie verstanden, warum die SOS-Teilnehmer teils so wenig Leistung erbrachten, wo SOS ihnen doch Brot, Butter und ein gutes Zuhause biete. Nachdem sie nun ein Zusatzstudium in Psychologie begonnen habe, verstehe sie besser, was mit den Kindern los sei, und sei zur Erkenntnis gelangt, dass akademische Bildung nicht alles sei und man andere Talente ebenso fördern müsse. Dafür stand auch Informant 77 ein: Es gäbe im Organisationskontext zu wenige Alternativen für “non-performers in academics”. Nicht jeder sei für den Bildungsweg geschaffen (2019: Interview).

Ein pensionierter Mitarbeiter erzählte, dass es früher sogar Überlegungen gegeben habe, Teilnehmer mit zu schlechten Schulnoten zurück zu ihren leiblichen Familien zu schicken. Er sei immer gegen solche Ideen gewesen, denn SOS sei ja keine Schule oder Internat, und die Kinder würden nicht auf Grundlage ihrer akademischen Leistungen aufgenommen, sondern aufgrund schwierigster familiärer Hintergründe.

“Products”

In den folgenden Abschnitten sollen nun Perspektiven der SOS-Mitarbeiter auf die Teilnehmer der Organisation nachgezeichnet werden. Auffällig war hier zunächst die Verwendung eines Vokabulars durch Mitarbeiter unterschiedlichster Positionen und aller KD, das auf den ersten Blick nicht zur Arbeit mit Kindern oder Menschen passt, sondern aus dem Bereich der Warenherstellung stammt. So sagte ein Informant, dass der beste Teil seines Berufes sei, wenn er einen jungen Menschen in seinen Schritten in die Unabhängigkeit begleitet, sodass dieser am Ende auf seinen eigenen Füßen steht - “and I can positively say this is my product”. Ein anderer Mitarbeiter postulierte weiter, SOS-Teilnehmer könnten folgendermaßen einen Beitrag in der Organisation leisten: “(...) if they behave and live a life that demonstrates that SOS did something to them, that's a contribution, and if they become an acceptable citizen in the society, that's a contribution, (...) to say, yes, this is a product of SOS”. Eine weitere Mitarbeiterin zählte als “Produkte” der Organisationsarbeit verschiedene Berufe auf: “We have good scholars. We have doctors. We have teachers. Those are the products of SOS; I think this is what we have”. Eine SOS-Mutter drückte darüber hinaus ihren Frust über eine geringe “Erfolgsquote” im späteren Leben von SOS-Teilnehmern mit folgenden Worten aus: “(...) as much as SOS is doing a wonderful job, but the products that will come out of here I think it will be ... I don't know which percent I will give, it's so frustrating. The percentage of children, the successful rate (...) out of 100 percent maybe we get 30 percent who are successful”. Eine weitere SOS-Mutter sagte, sie möge an ihrem Beruf am liebsten, wenn sie “matunda ya kazi yangu, the product of my work” im Sinne der Teilnehmer im späteren Leben sehe (“matunda ya kazi yangu” bedeutet allerdings wörtlich “die Früchte meiner Arbeit”). Eine bereits pensionierte SOS-Mutter blickte auf die Anzahl der Kinder, die sie in SOS großgezogen hatte, zurück und sagte “nashkuru product nimepata” (“Ich bin dankbar für die Produkte, die ich erhalten habe”). Auch an anderer Stelle sprach sie von zahlreichen positiven Beispielen unter ihren “Produkten”. Ein anderer Mitarbeiter sprach von “Produkten” im Zusammenhang mit einer fehlenden Strenge in der Erziehung durch die SOS-Mütter aufgrund der internationalen

Organisations-Richtlinien: “Aahh see, staff they also care about their jobs, they will forget the children as they want to protect their jobs. That becomes a problem at the end of the day when you look at the product - it is compromised”. Auch an anderer Stelle sprach er auf die Teilnehmer bezogen von “a lot of issues with our products” bzw. postulierte im Hinblick auf den “Erfolg” oder die “Qualität” der Teilnehmer, die die das SOS-KD verließen: “The quality of children they produce ... it's only exceptions (...) that are extremely good, they are not role models, they are the exceptions”. Eine der europäischen Mitarbeiterinnen sprach ebenfalls von den Teilnehmern als “products”, denen man mehr Raum zur Mitsprache in der Organisation bieten sollte. Eine gegenwärtige Teilnehmerin bediente sich selbst des Vokabulars aus diesem Bereich und sagte, SOS wolle Kinder “erschaffen”, auf die sie später stolz sein und die die Organisation repräsentieren können, indem sie selbst in großen Firmen oder Institutionen arbeiten:

“And the meaning of the SOS idea - it's a home where kids need to live in peace and later on they need to excel, they need to present SOS wherever they go, for example, I was raised in SOS, they are hoping that when I grow up, I've already grown up, when I start working, joining companies, maybe even go to UN and (not clear), so to create a child that they will be proud of that he was raised in our hands.”

Auch in Bezug auf den Kontakt zu ihrem Paten sprach sie von sich selbst als “Produkt”: Er wisse nicht, was aus ihr - dem Produkt, das er unterstützt habe - geworden sei, weshalb sie sich wünsche, es ihm mitteilen zu können. Auch wurde von zwei ehemaligen Teilnehmern und einem Mitarbeiter in informellen Gesprächen manchmal das Wort “batch”, also Charge, für eine bestimmte Generation oder einen Jahrgang an SOS-Teilnehmern verwendet. Eine einzige ehemalige Teilnehmerin stellte sich gegen eine Verwendung dieses Vokabulars, indem sie weniger Mitarbeiterfluktuation in SOS forderte: “SOS should be consistent with the management, it should be consistent with their staff, because we're dealing with lives, we're not dealing with products”.

Die Vorstellung von SOS als “Fabrik”, die beruflich erfolgreiche Bürger herstellt, ist hier offensichtlich. Schließt man diese Vorstellung der Bedeutung an, der Bildung in diesem Kontext beigemessen wird, entsteht das Bild einer Fabrik mit Bildung und Lernen als Werkzeug, das die “Produkte” formt und “verkaufsfertig” macht. Diese Konstruktion der Organisation korrespondiert in Teilen mit der, die die ehemaligen Teilnehmer aufbauten und auf die im dritten Teil des Kapitels eingegangen wird. Welche Auswirkungen sie auf den Umgang mit den und die Perspektive vor allem auf die jugendlichen Teilnehmer hat, wird in

Kap. 8 weiter ausgeführt. Interessanterweise ist hier nie, wie im Jargon von Veröffentlichungen europäischer SOS-Zentralen wie der deutschen Dependance, von “Persönlichkeiten” die Rede, sondern immer nur von Produkten. Ein wesentlich instrumentalistischeres und karrieristisches Verständnis der Organisationsarbeit mit Fokus auf (materiellen) Erfolg wird durch die Verwendung dieses Vokabulars augenscheinlich.

Im folgenden Abschnitt werden die Antworten auf die von jenem Persönlichkeits-Sujet inspirierte Frage “Wie sollten Teilnehmer sein, wenn sie die Organisation verlassen?” eingeordnet.

Dankbar, unabhängig und geachtete Bürger ihrer Gesellschaft: Wie sollten Teilnehmer sein, die SOS verlassen?

Die Erwartungshaltungen der SOS-Mitarbeiter gegenüber den Teilnehmern bewegen sich zwischen diversen charakterlichen Anforderungen wie Diszipliniiertheit, Erwartungen bezüglich einer (immateriellen) Rückgabe an die Organisation, Dankbarkeit gegenüber derselben sowie hinsichtlich der Fähigkeit, ein unabhängiges und finanziell sowie sozial stabiles Leben zu führen und so als Bürger einen produktiven Beitrag zur eigenen Gesellschaft zu leisten.

Ein Mitarbeiter postulierte: “If you want SOS to support you, then you need to do the right thing. (...) if you need SOS to do good to you, you do good to SOS and doing good to SOS is responding to the call of SOS”. Dieses Motiv der Dankbarkeit gegenüber der bzw. der positiven Rückgabe an die Organisation griffen weitere Mitarbeiter auf. Es sei für ihn eine Verantwortung und keine verhandelbare Frage, dass jemand, der eine zweite Chance erhalten hat, durch die er nun “in a good place” sei, sich 20, 30 oder 40 Jahre später dafür einsetzt, etwas an die Organisation oder Personen zurückzugeben, die diese Chance überhaupt ermöglicht haben, so ein Informant. Dabei sprach er nicht von einer finanziellen Rückgabe, sondern von “mentorship” der gegenwärtigen Teilnehmer, zu dem die ehemaligen Teilnehmer viel eher in der Lage seien als Mitarbeiter, die nicht unter denselben Umständen aufgewachsen sind. Hinsichtlich anderer Erwartungen an die SOS-Teilnehmer in ihrem späteren Leben nannte dieser Mitarbeiter das Beispiel einer leistungsorientierten Schule für benachteiligte Kinder, deren Alumni man bereits erkenne, ohne dass diese einem mitteilen, auf der betreffenden Schule gewesen zu sein. Diese seien höflich, hilfsbereit, hart arbeitend und fokussiert - Eigenschaften, die der Mitarbeiter auch gern bei SOS-Alumni sehen würde. Das “Minimum”,

das er von letzteren erwarte, sei Disziplin, Höflichkeit, harte Arbeit sowie Einfühlsamkeit und Aufmerksamkeit gegenüber anderen und der Gesellschaft. Der Mitarbeiter, der hier durch sein Verwenden des “Produkt”-Vokabulars bereits oben erwähnt wurde, erwartete eine Rückgabe in dem Sinn, dass die ehemaligen Teilnehmer als geachtete Bürger der Gesellschaft dann in dieser berichteten, dass sie “Produkte” der Organisation seien. Die Teilnehmer sollten daher ein “gutes” Verhalten an den Tag legen, sodass die Menschen “SOS in ihnen sehen”. So wie gute Leistungen der Teilnehmer in der Schule letztlich auf SOS zurückfielen, werfe auch ein “gutes” Leben der Teilnehmer in der Gesellschaft ein positives Licht auf SOS. Junge Menschen, die SOS verließen, sollten laut dem Informanten in diesem Zusammenhang kreativ und bereit sein, diese Gesellschaft zu verändern bzw. zu dieser beizutragen. Ein weiterer Mitarbeiter betonte, es sei zwar nicht obligatorisch, dass Eltern von ihren Kindern eine Rückgabe für ihre Betreuung verlangen, dennoch sollten SOS-Teilnehmer wissen, dass “giving back” wichtig ist, wenn einem geholfen wurde. Auch er sagte, eine solche Rückgabe bzw. ein solcher Dank könne genauso über Beratung der jüngeren SOS-Geschwister geschehen, über das Teilen von Ideen oder Kontakthalten und darüber, weiter Teil der organisatorischen Entwicklung zu sein.

Ein anderer Teil der Mitarbeiter konzentrierte sich eher auf die Unabhängigkeit der Teilnehmer (hauptsächlich durch eine stabile Arbeitsstelle) und ihre Fähigkeiten, etwas zur Gesellschaft beizutragen. Eine Mitarbeiterin sagte hier, das Bild, das sie von einem jungen Menschen vor Augen habe, der die Organisation verlässt, zeige ihn nicht unbedingt mit einem Haus, einem Auto und Geld, sondern mit dem Mut, sich in die Gemeinde zu integrieren und dem Selbstbewusstsein und den Fähigkeiten, zu überleben, sowie mit einem Plan für seine weitere Zukunft. Eine andere Informantin führte aus, dass die Teilnehmer, die das KD verließen, meist noch immer Studenten sind, also erwartete sie zunächst, dass sie mit ihrer Ausbildung weitermachen und darin auch gut sind. Danach rechnete sie damit, dass die Teilnehmer im Angesicht all der Fähigkeiten und des Wissens, die sie durch SOS erhalten haben “contributing members of the community” werden, die zur Entwicklung dieser Gemeinde beitragen. Ein pensionierter Mitarbeiter sagte, SOS-Teilnehmer sollten zunächst beim Beenden ihrer Betreuung “durch das Bildungssystem gegangen” sein, da Bildung Macht sei. Des Weiteren erwartete er disziplinierte, gut informierte und dankbare Personen, die in der Lage sind, ein reibungsloses und erfolgreiches Leben zu führen. Ein anderer Mitarbeiter fasste seine Erwartungen unter “ein akzeptiertes Mitglied der Gemeinde gemäß der lokalen Kultur und des

lokalen Kontexts” zusammen, eine andere Informantin als *a very productive citizen in the country*”, der sein (nicht notwendigerweise akademisches) Potenzial voll entfaltet. Eine SOS-Mutter antwortete, dass sie erwartet, dass die Teilnehmer nach all den Chancen, die sie durch SOS erhalten hätten - die Chancen, zur Schule zu gehen, zu essen, an einem schönen Ort mit Elektrizität zu leben und alle Bedürfnisse erfüllt zu bekommen - den Schritt in ein eigenes Leben nach Beenden der Betreuung weitgehend problemlos machen. Eine andere Mutter sagte, die Teilnehmer sollten Respekt haben, Liebe in sich tragen, selbstbewusst sein, mit anderen gut zurechtkommen, gute Bürger der Gesellschaft und gute Eltern sein, sie sollten sich nicht prügeln, andere nicht beleidigen und ihr so als Mutter auch keine Schande bringen, sondern ein gutes Beispiel für alle sein, und dabei auch nicht vergessen, wo sie aufgewachsen sind. Die Erwartungen der restlichen SOS-Mütter lassen sich in den Punkten dieser Mitarbeiterin wiederfinden (am häufigsten wurden Respekt und Kontaktfähigkeit in der Gesellschaft genannt) und werden im folgenden Abschnitt als Erziehungswerte dieser Frauen nochmals reflektiert. Eine einzige Mitarbeiterin verknüpfte die beiden genannte Ansatzpunkte: Durch die Erziehung, die den SOS-Teilnehmern in der Organisation zuteilwird, könnten sie erfolgreiche Menschen und *good people in the community*” sowie auch *bessere Personen*” als Individuum werden. Dadurch seien sie dann wiederum in der Lage, die Gemeinde und andere Kinder (nicht notwendigerweise SOS-Teilnehmer) finanziell oder als Vorbild für andere zu unterstützen.

Die europäischen Mitarbeiterinnen lieferten auf diese Frage divergierende Antworten und negierten teilweise jegliche Erwartungshaltung gegenüber den Teilnehmern. Eine Informantin sagte, dass davon auszugehen sei, dass Kinder, die in ein KD gebracht werden, schon viel durchgemacht und *“Narben auf der Seele”* haben. Sie hoffe, dass diese Narben nach der Betreuung durch SOS verheilt und die Teilnehmer wieder in der Lage sind, ihr Leben in die eigenen Hände zu nehmen. Die seelischen Narben, die man schon früh im Leben bekommen habe, seien jedoch nur sehr schwer zu heilen, sodass dies nicht immer gelinge. Eine weitere Mitarbeiterin einer europäischen Dependance sagte, dass sie keine spezifischen Persönlichkeitseigenschaften von den Teilnehmern erwarte, dass sie sich jedoch durchaus des Organisationsnarrativs diesbezüglich bewusst sei: *“(…) the narrative that we build up is that they are a person of inspiration, that is also inspiring the younger siblings in the CV”*. Sie wisse auch, dass es gewisse *“angeborene”* Erwartungen innerhalb der Organisation hinsichtlich Dankbarkeitsbekundungen der Teilnehmer gebe und habe auch bereits von Teilnehmern selbst gehört, dass sie SOS dankbar seien. Hier postulierte sie jedoch, dass sie solche Aussagen eigentlich nicht für gut hieß - *“because every child has a right to be cared for, so we shouldn't*

care for them because we treat them well or because we are a good organisation or we are nice persons, we treat them well because it's their right and that's what we fight for (...)"

Respekt, Glauben und harte Arbeit: Die Erziehungswerte der SOS-Mütter

Wie in den Kapiteln 6.3. und 7. deutlich werden wird und auch in der Organisationsstruktur bereits angelegt ist, spielen SOS-Mütter im Leben der Teilnehmer oft die zentralste Rolle während ihrer Zeit in SOS. Daher sollen hier, auch als Spiegelung des Kap. 7.4., in dem auf die Wertvorstellungen der ehemaligen Teilnehmer eingegangen wird, Lebens- und Erziehungswerte der Akteursgruppe der SOS-Mütter im Vordergrund stehen.

Respekt wurde von neun der 17 befragten Mütter - auf die offen gestellte Frage nach den wichtigsten Werten für sie im Leben und in der Kindeserziehung - genannt. Drei Mütter postulierten, sie erwarteten von ihren Kindern "Exzellenz" und "harte Arbeit" in allem, was sie tun (drei weitere nannten nur "harte Arbeit", zwei weitere nur "Exzellenz" bzw. "Erfolg" insbesondere im schulischen Bereich). Darüber hinaus sollten sie gemäß zwei SOS-Müttern andere, insbesondere Autoritäten respektieren und Verantwortung für alles, was sie tun, übernehmen. Weiter nannte eine Mutter Persönlichkeit bzw. Identität und führte aus, dass man diese kennen sollte und dass sich diese etwa im Glauben, in der Art und Weise, sich zu kleiden und in der eigenen Erziehung ausdrückt. Darüber hinaus nannten sie und drei weitere Mütter den muslimischen Glauben und die Werte, die mit diesem einhergingen, ohne diese näher zu spezifizieren. Drei SOS-Mütter gaben hier gemäß ihrer eigenen Religion christliche Glaubensgrundsätze bzw. Werte, nach denen sich ihre Kinder richten sollen, an. Weitere Werte waren Glauben im Allgemeinen (5), Unabhängigkeit (5), Einheit mit anderen bzw. anderen die Hand zu reichen und ihnen zu helfen (4), Selbstwert (3), einen Plan im Leben zu haben und sich selbst zu kennen (1), das Anerkennen der Menschenrechte und die Pflege der eigenen Kultur und Traditionen (1), gute Manieren oder gutes Benehmen auch im Sinne von Gehorsam gegenüber der Mutter (1), keine sexuellen Beziehungen vor der Ehe (1), Friedfertigkeit (1), Verständnis für andere (1), Fähigkeit zur Vergebung (1), Ehrlichkeit (1), und Liebe (1). Die sechs befragten pensionierten SOS-Mütter lieferten hier ähnliche Antworten: Respekt (4), harte Arbeit (3), Liebe in der Gemeinschaft (2), Unabhängigkeit (2), Glauben (1), Opfer bringen (1), die Leidenschaft, Gutes zu tun (1), Organisation im Leben (1), Friedfertigkeit (1), kulturelle Bräuche und Traditionen zu kennen (1), Bildung (1), Disziplin (1), die Gesetze befolgen (1), sich selbst zu kennen (1), sowie zu wissen, dass das Leben nicht einfach ist (1).

Auf die Frage nach ihrem größten Einfluss auf “ihre” SOS-Kinder antworteten acht Mütter (eine davon pensioniert), dass die Teilnehmer durch ihre Anweisungen in der Schule hart arbeiten; sieben SOS-Mütter (zwei davon pensioniert), dass sie ihnen mit Rat zur Seite stehen und sie auf die Zukunft bzw. ihr späteres Leben vorbereiten; zwei pensionierte SOS-Mütter und zwei gegenwärtige, dass sie ihren Glauben ernst nehmen und zur Kirche gehen; zwei SOS-Mütter, dass sie auf sie als Mütter hören und ihnen vertrauen, zwei (eine davon pensioniert), dass sie ein Vorbild für die Teilnehmer sind und waren; eine, dass sie ihnen eine gute Mutter ist; eine, dass ihre Kinder sie lieben; eine, dass ihre Kinder immer ehrlich sind; eine, dass sie sie zu guten und “exzellenten” Bürgern erzieht; eine, dass sie sie zu den Personen gemacht hat, die sie heute sind; eine, dass ihre Kinder diszipliniert sind und besonders die Mädchen sich etwa hinsichtlich ihrer Kleidung an ihr orientieren, und eine pensionierte Mutter, dass sie als Familie zusammenhalten, sowie eine weitere, dass sie der erste Mensch ist, den die Teilnehmer als Spiegel oder Mentor wahrnehmen.

Im folgenden Teilkapitel sollen nun die pensionierten SOS-Mitarbeiter verstärkt und auch bereits einige der ältesten ehemaligen Teilnehmer zu Wort kommen, um durch die Gegenüberstellung dieser beiden ersten Kapitel und der Aussagen einiger Informanten zu zentralen Veränderungen im Organisationskontext darzustellen, wie sich die Perspektiven auf SOS von früher zu heute verändert haben.

6.2. SOS früher und heute

In diesem Kapitel stehen nun hauptsächlich pensionierte SOS-Mitarbeiter und ihre Vorstellungen vom und Handlungsweisen im Organisationskontext im Mittelpunkt. Wie einleitend erwähnt, entstammen die Beobachtungen und Aussagen in diesem Kapitel den beiden ältesten KD der Forschung, Nairobi und Sansibar.

In der Retrospektive aller ehemaliger Teilnehmer, die älter als 40 Jahre sind, stehen ehemalige Mitarbeiter viel mehr als Gegenwärtige für Leidenschaft und Einsatz in ihrer Arbeit mit Kindern. Dies postulierte etwa eine ehemalige Teilnehmerin (45 zum Zeitpunkt des Interviews) auf die Frage danach, was ihrer Meinung nach die größten Veränderungen in SOS im Vergleich zu früher sind. Dieser Umstand habe sich dabei etwa darin ausgedrückt, dass ihnen etwas daran lag, was aus den Teilnehmern wurde, dass die SOS-Mütter die Kinder in den Weihnachtsferien mit zu sich nach Hause genommen haben, oder dass auch pensionierte Mütter noch immer “ihre” SOS-Kinder unterstützten, auch wenn diese selbst bereits nicht mehr durch die Organisation betreut wurden. Heute gehe es den Mitarbeitern nur um ihre Arbeitsstelle und ihr

Gehalt, es gebe keine Verbindung mehr. Scheitere man als Teilnehmer heute im Leben, sei man alleine. Ein anderer ehemaliger Teilnehmer (52) sprach hier davon, dass die Arbeit in SOS für Mitarbeiter zu seiner Zeit eine “Berufung” gewesen sei, um die jungen Teilnehmer “aufzubauen” und zu betreuen, während die Organisation heute eher als “cash cow” betrachtet werde⁷⁹.

Die pensionierten Mitarbeiter selbst sowie ihr “Erbe” innerhalb und Verhältnis zur Organisation sind Fokus des restlichen Kapitels. Die Analyse der Aussagen eines ehemaligen und aktuellen KD-Direktors steht hier zunächst beispielhaft dafür, wie organisationsinternes “Erbe” zur Belastung in der heutigen Arbeit wird. Ein pensionierter KD-Direktor (63 zum Zeitpunkt des Interviews) aus Kenia sprach hier von “institutional memory“ und erklärte, dass die Ansichten, Veränderungen und Ideen von ehemaligen Mitarbeitern in Institutionen und Organisationen nicht einfach vergessen werden sollten, sondern dass sie bewahrt werden müssen (Feldtagebuch vom 07.10.19, S. 156). Der Eintritt in die Rente sei für ihn und “seine” SOS-Kinder nicht leicht gewesen: “Because how can a father retire? Because to them and to me it was not just work, it was my children”. Er habe sich immer bemüht, dass die SOS-Teilnehmer auch wirklich eine Vaterfigur in ihm sahen und er als “Team” mit den SOS-Müttern arbeitete. Das habe den Teilnehmern eine Menge Selbstvertrauen gegeben und im afrikanischen Kontext “funnilly enough” auch funktioniert, so der Informant, da es hier ja vorkäme, dass ein Mann bis zu zwanzig Frauen habe und sich ein Familienleben trotzdem umsetzen ließ. Bis heute werde er zu Festlichkeiten in den KD eingeladen und manchmal auch von gegenwärtigen KD- oder Programmdirektoren um Rat gefragt, dränge sich aber niemals auf. Mit ehemaligen Teilnehmern herrschte hingegen reger Kontakt. Viele besuchten ihn zuhause und brachten ihm kleine Geschenke - “(...) and obviously when they come, I have to treat them well so that they know they are coming home”. Bis heute bitten ihn darüber hinaus ehemalige SOS-Teilnehmerinnen, sie als Vater bei ihrer Hochzeit zum Altar zu führen. Auch habe er für einige SOS-Teilnehmer Ehefrauen gesucht.

Ein aktueller KD-Direktor sprach von den Implikationen, die die von dem ehemaligen Direktor als “institutional memory” bezeichneten Positionen vergangener Mitarbeiter in sich tragen, jedoch als Herausforderung:

⁷⁹ Viele gegenwärtige Mitarbeiter, insbesondere SOS-Mütter, sprachen jedoch auch noch heute mir gegenüber von ihrer Arbeit in der Organisation als (nicht selten religiös motivierte) Berufung. So legitimierten sie etwa auch teilweise ihre Bereitschaft, lange Arbeitszeiten, Stress und unzureichende Gehälter zu akzeptieren.

“Yeah, one critical challenge with this job is how when you assume the position, you start dealing with some historical things. So, somebody who left 30 years ago (...) wants to imagine that you are the source of his problem, and you have to deal with these, you have to deal with people who sometimes are disgruntled and they don't respect you. (...) Not because you're directly involved, sometimes it was a system that they are still venting on but you happen to be the objects around and so you get the...” (laughs)

Auf Nachfrage, wer genau “disgruntled” sei und ihm und anderen gegenwärtigen Mitarbeitern vergangene Verfehlungen vorhielt, nannte er die ehemaligen Teilnehmer hier als Hauptakteure:

“And I think likely because previously the organization promised heaven. (...) So, there was this false hope that was created and perpetuated and it has been a prison that many of them have not been able to come out. So, when they realize that at some point, they had to leave and that preparation perhaps was also not there, then it was very chaotic. And some of them, they're still suffering from that functional fixedness. They are still stuck in that past and every time they think about it, they want to vent it in the best way they can.”

Die Intensität der Frustration einiger ehemaliger Teilnehmer sei “erschreckend” und äußere sich in für die Organisation destruktiven Aktionen im Internet und auch im echten Leben (diese Vorfälle und Aktionen werden in Kap. 9. nochmals aufgegriffen und eingeordnet). Somit sieht sich der aktuelle KD-Direktor durch die ehemaligen Teilnehmer für Verfehlungen der Organisation zur Verantwortung gezogen, die vor seiner Zeit durch ehemalige Mitarbeiter bzw. vielmehr durch das System, in dem diese arbeiteten, entstanden waren. So wird das organisationsinterne “Erbe” zur Belastung der heutigen Arbeit⁸⁰.

Der größte Teil der hier fokussierten Akteursgruppe besteht aus pensionierten SOS-Müttern. Bis auf eine Informantin hatten all diese ehemaligen Mitarbeiterinnen noch immer in unterschiedlichem Ausmaß Kontakt zur Organisation und waren über aktuelle Geschehnisse informiert. Kritik an neuen Maßnahmen und fehlender Strenge innerhalb der Organisation stand in dieser Gruppe neben der Begrüßung verstärkter Freiheiten für die Teilnehmer. Eine Informantin (62 zum Zeitpunkt des Interviews) kritisierte hier etwa die in Kap. 2

⁸⁰ Neben vergangenen Verfehlungen, die bis heute zu Frust führen, spielt jedoch ebenso der Fokus auf gewisse charismatische KD-Direktoren oder SOS-Mütter unter ehemaligen Teilnehmern eine Rolle, der in der Aussage des ehemaligen Direktors anklingt und in vielen Gesprächen mit Informanten deutlich wurde. So werden etwa bis heute der erste KD-Direktor Nairobi, der Österreicher Anton Herrnegger, und seine Methoden von vielen ehemaligen Teilnehmern gepriesen. Inwiefern eine solche Überrepräsentation einzelner Akteure im kollektiven Organisationsgedächtnis und daraus resultierende Vergleiche die Arbeit aktueller Mitarbeiter erschwert, kann im Rahmen dieser Forschung nicht beantwortet werden.

angesprochenen (und in Kap. 8.3. genauer betrachteten) Reintegrationsmaßnahmen. Diese führten laut der Informantin dazu, dass die Kinder gar nicht mehr wüssten, wo sie wirklich hingehören und sei “psychological torture”. Eine weitere pensionierte SOS-Mutter (81 Jahre alt), die im KD in Nairobi tätig war, führte auf die Frage nach Veränderungen im KD zwischen früher und heute aus, dass der KD-Direktor früher die zentrale Figur war. Heute gebe es neben KD-Direktoren zusätzlich Programmdirektoren und zu viele weitere Angestellte. Sie überlagerten die Personen, die das KD eigentlich trügen: die SOS-Mütter, die 24 Stunden arbeiteten bzw. für die ihre Tätigkeit keine Arbeit sei, sondern eine Berufung. Im Vergleich zu früher müssten die Mütter heute zudem noch viel mehr Arbeit übernehmen, neben der Kinderbetreuung etwa auch die Buchhaltung des Hauses. Auch sie kritisierte die Reintegrationsmaßnahmen: Sie und andere Mütter hätten in den Ferien alle Teilnehmer mit zu sich nach Hause genommen. Daraus hätten diese gelernt. Heute schicke SOS die Kinder alleine nach Hause zu ihren leiblichen Verwandten, die sie oftmals gar nicht richtig kannten. Eine weitere Informantin (71 Jahre alt) sagte, anders als ihre zehn Jahre ältere ehemalige Kollegin, dass sie immer versucht hat, ihren Kindern zu vermitteln: “(...) this is not their place, just only to work hard when they are in school because they will go back to their family”. Damals habe sie ihren Kindern zudem beibringen dürfen, zu waschen, zu kochen und sich um den Garten zu kümmern. Sie war sich nicht sicher, ob dies heute immer noch genauso der Fall ist, da die Kinder heute schwierig seien. Sie grüßten einen nicht einmal mehr und nähmen mehr Drogen. Auf die Frage, wo ihrer Meinung nach hier das Problem lag, antwortete sie: “The problem is because they were told not to be beaten and you cannot beat them”. Sie hielt Körperstrafen immer noch für angebracht. Die Informantin hatte weiter ebenfalls noch immer regen Kontakt zu “ihren” SOS-Kindern, die sie oft besuchten. In das KD kam sie nur noch etwa zweimal im Jahr zu Festlichkeiten. Die drei pensionierten SOS-Mütter (59, 61, 64) mit denen ich in Sansibar sprach, waren weniger schlecht auf aktuelle Entwicklungen oder Programme in der Organisation zu sprechen. Eine Informantin sah sogar eher Verbesserungen im Vergleich zu ihrer Zeit: Früher hätte SOS die Teilnehmer zu sehr beschützt und von der Außenwelt abgeschirmt; heute sei es kein Problem, diese zur Bank oder zum Markt zu schicken und sie gingen zur Madrasa-Schule in die Gemeinde (siehe zum Thema des Kontakts mit der Außenwelt weiter Kap. 8). Somit seien sie selbstständiger und reifer. Alle drei SOS-Mütter hielten ebenfalls mit “ihren” SOS-Kindern Kontakt, einige wohnten sogar bei ihnen. Und auch sie besuchten im Rahmen von Festlichkeiten weiterhin die KD. Eine Informantin hatte darüber hinaus einen leiblichen Sohn, der nun bei SOS arbeitete. Die einzigen Kritikpunkte, die

vorgebracht wurden, drehten sich um Forderungen nach einer höheren Rente oder umfassender Gesundheitsversorgung im Alter für pensionierte Mütter.

Wie die oben zitierte 81-jährige pensionierte SOS-Mutter an anderer Stelle und auch weitere Mitarbeiter betonten, gäbe es ohne die SOS-Teilnehmer überhaupt kein SOS. Der nächste Teil des Kapitels führt daher nun über zur genaueren Beschäftigung mit der zentralen Informantengruppe der (ehemaligen) SOS-Teilnehmer. Zunächst stehen ihre ganz eigenen Konstruktionen und Konzepte im Hinblick auf SOS, die Organisationsarbeit und deren Bedeutung im Vordergrund.

6.3. “You are trained to be a person”: Die (ehemaligen) SOS-Teilnehmer

Die Organisationsgeschichte

“...and with that we're living by his visions”

Bei der Betrachtung der Antworten auf die Frage nach der Geschichte der Organisation in der Gruppe der ehemaligen und gegenwärtigen (über 18-jährigen) SOS-Teilnehmer wird deutlich, dass ausnahmslos allen Befragten das diesbezügliche Grundnarrativ ebenso wie den SOS-Mitarbeitern bekannt war - mit der Gründung der Organisation in einem westlichen Land (hier wurde stellenweise “Austria” mit “Australia” verwechselt; nicht wenige und insbesondere jüngere Informanten lokalisierten das erste Dorf gleichzeitig aber recht präzise in Innsbruck oder Imst) sollte nach einem Krieg (hier nannten viele 1945 als Gründungsjahr) benachteiligten Kindern geholfen werden, die ihre Eltern verloren hatten, und von hier aus verbreitete sich das Modell schließlich weltweit. Häufig fiel der Name Hermann Gmeiner, der in den Ausführungen ebenfalls im Einklang mit der erwähnten innerorganisatorischen Darstellung des Gründers stand, allerdings erschien er in dieser Informantengruppe ebenso wie in der Gruppe der Mitarbeiter weniger als “Organisationspatriarch” oder “Erleuchteter” wie von Speck behauptet (2014a: 189), sondern eher als Philanthrop mit einem Herz für Kinder, der sich den drängenden Problemen seiner Zeit annahm und nach Lösungen suchte. Die meisten Informanten attestierten Gmeiners Ideen und Visionen große Durchsetzungsfähigkeit und erklärten damit die globale Verbreitung des Modells bis heute - so resümiert Informantin 98: “[...] and with that we're living by his visions [...]”. Auffällig ist hier zudem, dass diese Informantin von Waisenkindern als “lesser people in the society” spricht, um die sich Gmeiner kümmerte; eine Auffassung, die SOS sicher so heute nicht mehr vertritt, die jedoch einerseits das noch immer existente Stigma gegenüber Waisenkindern in ostafrikanischen Gesellschaften

widerspiegelt und gleichzeitig Hermann Gmeiner doch im Sinne Specks als erhöhte Figur erscheinen lässt, die sich den Armen und Schwachen, insbesondere den Waisen, zuwendet.

Der internationale Aufbau der Organisation war wenigen in vollem Umfang geläufig, lediglich dass es einen Präsidenten gibt und es sich bei diesem zurzeit um einen Inder handelt, war den meisten Informanten bekannt.

Die Säulen der Organisation

“Giving care, giving standard life and providing opportunities”

Bei der Frage nach der Bedeutung und den tragenden Säulen der Organisation lassen sich zwei vorherrschende Interpretationen herausarbeiten. Sechs ehemalige SOS-Teilnehmer rückten den Aufbau einer Familie bzw. das Schaffen eines (anhaltenden) Zugehörigkeitsgefühls zu dieser Familie in den Fokus und nannten als Säulen der Organisation etwa den KD-Direktor bzw. FBC-Koordinator, die Mütter, die Lehrer oder die Jugendarbeiter. Vor allem den Müttern wurde besondere Tragkraft zugeschrieben, da sie im Gegensatz zu den restlichen Mitarbeitern nicht nur mit den Teilnehmern “arbeiteten”, sondern diese auch kennen und am engsten mit den Kindern verbunden seien (“They're the most important pillar, because the staff doesn't work with us. It works with us, but it does not know us”, Informant 43, 2019: Interview; “[...] if you touch the mother, you have touched the entire generation of the children”, Informant 150, 2020: Interview). Die Teilnehmer selbst finden auch in dieser Gruppe häufiger als eine “Säule” Erwähnung - denn ohne Kinder gäbe es kein Kinderdorf. Ein anderer Teil der Informanten (neun ehemalige Teilnehmer) wiederum betonte den Lebensstandard (hier fanden Essen, Kleidung und medizinische Versorgung besondere Erwähnung), die Unterstützung (auch für die Gemeinden) und die Möglichkeiten, die SOS Teilnehmern insbesondere durch (Schul-)Bildung bietet. Gleichzeitig wurde deutlich, dass in den Augen einiger Informanten durch SOS nicht unbedingt mehr Möglichkeiten oder ein besseres Leben geboten, sondern schlicht Chancengleichheit mit der restlichen Gesellschaft geschaffen bzw. ein “Standard-Leben” offeriert wird (“Three things are important to the organization. Yeah, giving care, giving standard life and providing opportunities”, Informant 19, 2019: Interview). Das Zitat des Informanten 19 repräsentiert m.E. in seiner Kürze hier ein unter allen Informanten verbreitetes Verständnis des “Organisationsauftrags”: SOS *liefert* Fürsorge und Pflege bzw. einen gewissen Lebensstandard - die aus diesen “Grundlagen” resultierenden Möglichkeiten für die Teilnehmer kann die Organisation nur *anbieten*. Zu diesem Verständnis passt auch die enorme Bedeutung, die in der Informantengruppe der ehemaligen und gegenwärtigen SOS-

Teilnehmer einstimmig der Erziehung und Bildung beigemessen wurde, die SOS Kindern zuteilwerden lässt.

Die zentrale Relevanz von Bildung

“Making it the ultimate goal - it's school, the reason you're here is school”

Tatsächlich erwähnten alle Informanten dieser Gruppe “education” - hauptsächlich im Sinne von (Schul-)bildung - als einen der wichtigsten Einflüsse oder Nutzen, den sie aus dem Aufwachsen unter der Obhut der Organisation zogen. Die Relevanz von Bildung geht hier in den Augen vieler Informanten jedoch weit über reine Wissensaneignung hinaus. Bildung wird von den Informanten als Erbe verstanden, das sie von SOS als Familiensubstitut erhalten: “I know what education...how it helped me, like because here, I mean most of the time if you have a family either you are inheriting land, you inherit a business, but as a SOS kid - that's all you get, and you come out and say this is mine” (Informantin 80, 2019: Interview). Informant 150 betonte in diesem Zusammenhang weiter die Möglichkeit, überhaupt am Bildungssystem teilzunehmen - und setzt diese Chance bzw. die Resultate des Nutzens dieser Chance ebenfalls in Bezug zum Erben eines Stück Lands (2020: Interview). “Harte Arbeit” im Bildungsbereich wurde darüber hinaus immer wieder sozusagen als Voraussetzung dafür genannt, dieses non-materielle Erbe überhaupt anzutreten bzw. einen Nutzen daraus zu ziehen: “Major influence that SOS has had on me is that every dream is achievable, you need to be broad and courageous and you need to work hard because, as much as I see that we're given everything, there's nothing that I'm going to inherit. So, I must work hard. Whatever they're giving me is education” (Informantin 98, 2019: Interview). Hier klingt bereits an, dass SOS durch das Bereitstellen von Bildungschancen den Teilnehmern zugleich ein gewisses Selbstbewusstsein verleiht - aber immer in Verbindung mit eigener Anstrengung. So betonte Informantin 98 auch an anderer Stelle im Interview: “And another thing is that despite your humble background, you can still make it as a child. And if you focus and leave everything behind, you can still achieve what you want in life”. Eine weitere Informantin antwortete auf die Frage, was sie von Teilnehmern erwartet, die unter der Obhut von SOS aufgewachsen sind, dass diese zumindest “basic education” und einen Universitätsabschluss haben. Gleichzeitig sollten die Teilnehmer realisieren, dass nach dem Erhalt dieses bildungsbezogenen “Rüstzeugs” keine Ansprüche mehr bestehen können, noch mehr Hilfe von der Organisation zu erhalten, die jetzt für eine neue Generation da zu sein hat, und dass sie stattdessen nun hart arbeiten müssen, um ihre Bildung auch in Erfolg umwandeln zu können (Informantin 97, 2019: Interview). Deutlich

wird hier, dass den (ehemaligen) Teilnehmern bewusst ist, dass eine gute (Aus-)Bildung noch längst kein Schlüssel zum Erfolg ist, woraus sich die Betonung der “harten Arbeit” erklären lässt, der es zusätzlich noch bedarf. Dennoch ist ebenfalls klar, dass ohne die bildungsbezogene Ausrüstung nur wenige Chancen bestehen, überhaupt eine Arbeit zu finden. Durch die große Bedeutung, die den Bildungsmöglichkeiten im SOS-Kontext durch (ehemalige) Teilnehmer beigemessen wird, zeigt sich auch, dass sie hier eine Chance sehen, die von Honwana für den afrikanischen Kontinent als “waithood” bezeichnete Phase zwischen Jugend und Erwachsensein (vgl. Kap. 5.2.2.) zu umgehen - wie in Kap. 8 weiter ausgeführt werden soll, erweist sich dies jedoch nicht selten als Illusion, und die umfangreiche Bildung, die SOS den Teilnehmern angedeihen lässt, kann zu einer noch verstärkten Frustration der SOS-Jugend führen, die sich nichtsdestotrotz in einer Art “waithood” wiederfindet und ihre Träume vor den Hintergründen sozialer und wirtschaftlicher Gegebenheiten in Kenia und Tansania nicht immer erfüllen kann.

Welche Rolle Bildung im SOS-Kontext spielt, zeigen auch Erinnerungen (ehemaliger) Teilnehmer, die nicht selten mit Bildungserfolgen oder -misserfolgen zusammenhängen. So beschreiben Informant 19 und Informantin 54 beispielsweise ihre liebste Kindheitserinnerung als eine, in der eine kleine Feier veranstaltet wurde, weil er sehr gute Ergebnisse aus der Schule mit nach Hause brachte (Informant 19, 2019: Interview) bzw. als eine, in der sie vom KD-Direktor vor europäischen Gästen für ihre gute Noten gelobt wurde und eine Halskette geschenkt bekam (Informantin 54, 2019: Interview). Informantin 12 beschreibt die Ermahnungen ihrer SOS-Mutter, jeden Tag zu studieren, um “etwas zu werden” bzw. die Warnung “If you don't want to study, you are going to suffer” als besonders prägend (2019: Interview). Des Weiteren wurde der Vergleich zum Leben vor SOS, in dem es kaum Chancen auf Bildung gab, oder zu im schulischen Bereich “ungebildeteren” Verwandten oder anderen Mitgliedern der Gesellschaft thematisiert (Informant 20, Informantinnen 132, 134, 2019: Interviews). Der Fokus auf Bildung im Rahmen der Organisation ging für die (ehemaligen) Teilnehmer teilweise so weit, dass manche (insbesondere zwei jüngere Informanten), den Hauptgrund, warum sie überhaupt in SOS leben oder gelebt hatten, darin sahen, dass in ihren leiblichen Familien niemand für ihre Bildung aufkommen konnte und SOS diese zur Verfügung stellte. Informant 37 schließlich sagte, dass SOS für ihn als Organisation für Bildung und gebildete Personen steht und Informantin 105 postulierte auf die Frage nach dem größten Einfluss von SOS: “School. And making it the ultimate goal - it's school, the reason you're here is school, yeah” (2019: Interviews).

Gelernte Lektionen

“In the village, if you are a boy, you will be trained to be a boy and to be a man, but when you come to SOS, you are trained to be a person and to live like a person”

Unter den Antworten auf die Frage, was die Teilnehmer in SOS gelernt haben, ließen sich klare Hauptthemen ausmachen. Von acht Informanten und Informantinnen wurden Respekt, harte Arbeit im Sinne von Arbeitsfähigkeit, (Eigen-)Verantwortung, einen klaren Lebensplan zu entwerfen und Selbstbewusstsein genannt. Eine weitere “Lektion”, die sieben ehemalige Teilnehmer und Teilnehmerinnen ansprachen, war die, mit unterschiedlichen Menschen zu leben, mit ihnen zu kommunizieren und zu teilen sowie sich gegenseitig zu helfen. Mit “unterschiedlichen” Menschen waren meist nicht-biologische Geschwister gemeint, aber auch (insbesondere in Kenia) das Zusammenleben verschiedener Ethnien, das Leben in der Gemeinde, oder (im Falle älterer Informanten) das Zusammenleben von Mädchen und Jungen (2019: Interviews). Zwei Informantinnen nannten SOS darüber hinaus als Inspiration, selbst bedürftigen Kindern zu helfen - eine wurde aus diesem Grund sogar Sozialarbeiterin (81, 2019: Interview bzw. 151, 2020: Interview).

Das Zitat eines älteren Informanten fasst besonders prägnant zusammen, wofür SOS darüber hinaus für (ehemalige) Teilnehmer steht:

“...when I came, I was just a village boy, and I learnt to be able to be responsible. There is a tradition that SOS trains you and there is a tradition that the village trains you: In the village, if you are a boy, you will be trained to be a boy and to be a man, but when you come to SOS, you are trained to be a person and to live like a person, you are not a boy or a girl, you are responsible and all the same. (...) Yes, you are an individual and you have other people around you, so you have to take care of yourself, be responsible of yourself, so that you can also be able to responsible for others.” (Informant 148, 2019: Interview)

Mit “village” meint Informant 148 seinen Herkunftsort und eröffnet so in dieser Aussage zunächst die “gängige” Dichotomie (vgl. Kap 5.1.) zwischen dem individualisierten, westlich geprägten Kind, das in der Organisation geformt wird, und einem Kind, das “traditionell” in der Gemeinde aufwächst, wo etwa auch Geschlechterrollen berücksichtigt werden. Seine Aussage ist jedoch keinesfalls negativ konnotiert, und darüber hinaus im Einklang mit dem aktuellen Organisationsnarrativ, das u.a. “Persönlichkeiten” herausbilden und entwickeln möchte (vgl. Kap. 2 und 5.7.). Eine “person” hat für Informant 148 Kompetenzen, die auch ausnahmslos alle andere Informanten für relevant erachten: Sie trägt Eigenverantwortung und kann so auch für andere verantwortlich sein.

Gedankenspiel: Ein Leben ohne SOS

“I'm not sure if I would have survived”

Die letzte Frage, deren Antworten zeigen sollen, wie (ehemalige) SOS-Teilnehmer die Organisation sehen und für sich deuten, ist die danach, was ihrer Meinung nach mit ihnen geschehen wäre, wenn sie nicht in einem KD aufgenommen worden wären. Hier wurden fast ausschließlich düstere Bilder gezeichnet: Mangelernährung, Misshandlungen, Arbeitslosigkeit, keine Bildung, im Fall weiblicher Informanten eine frühe und kinderreiche Heirat, Alkoholismus, Depressionen, ein Leben als Straßenkind oder Krimineller bis hin zum mehr oder minder sicheren Tod. Teilweise zogen Informanten diese Mutmaßungen aus Vergleichen mit älteren leiblichen Geschwistern, die nicht unter der Obhut von SOS aufgewachsen waren und die trotz der ihnen zugeschriebenen Intelligenz zum Beispiel keine weiterführende Schule besuchen konnten oder arbeitslos blieben und nun in Armut lebten (Informantinnen 3, 80, 2019: Interviews). Die einzige Informantin, die sagte, ihr Leben wäre nicht viel anders verlaufen, war Informantin 131, eine gegenwärtige Teilnehmerin, die sich sicher war, dass ihre Tante ohne SOS für ihre Bildung aufgekommen wäre, auch wenn sie dafür hätte kämpfen müssen.

In Antworten auf andere resümierende Fragen bezeichneten es einige Informanten darüber hinaus in diesem Zusammenhang als Privileg, unter der Obhut der Organisation aufgewachsen zu sein und stellten das “gute” Leben, das ihnen SOS ermöglichte, in den Vordergrund; andere dankten wiederum der Organisation für die Unterstützung. In diesem Teilkapitel zeichnet sich somit bereits ab, was ich in Kap. 7 weiter ausführen werde: Die Familie, die die Organisation ihren Teilnehmern bieten will, hat nicht für alle den höchsten Stellenwert. Das Zusammenleben unter den SOS-Geschwistern verschiedener Herkunft, die Vermittlung gewisser Lebenskompetenzen wie Selbstbewusstsein oder Verantwortung und vor allem Bildungschancen stehen für die von mir befragten (ehemaligen) Teilnehmer im Vordergrund. Somit wird der Organisation in der Konstruktion durch ihre (ehemaligen) Teilnehmer in Teilen ein gewisser Internatscharakter zugeschrieben, der sich nicht unbedingt mit dem in der Außenrepräsentation gezeichneten Bild der Organisation als Familienersatz deckt. Diese Konstruktion korrespondiert eher mit der in Kap. 6.1. durch die SOS-Mitarbeiter gezeichneten Vorstellung von SOS als “(Bildungs-)Fabrik”, in der (hauptsächlich beruflich) erfolgreiche Bürger der Gesellschaft entstehen. Auch ist SOS durch die Bildungsmöglichkeiten, die sich den Teilnehmern über die Organisation bieten, für sie “Sprungbrett” in ein besseres Leben (Mitarbeiter sprachen hier von SOS als “Brücke”). Darüber hinaus ist SOS für die ehemaligen

Teilnehmer Lebensschule, und vielmehr noch auch Lebensretter, wie im letzten Abschnitt deutlich wurde. Verknüpft man diese Komponenten chronologisch miteinander (zuerst "rettete" SOS die Teilnehmer aus ihren widrigen Umständen, dann erwarben sie über das Organisationssetting die erwähnten Lebenskompetenzen und schließlich erlangten sie durch SOS eine Reihe von Bildungsabschlüssen, die ihnen ein komfortables Leben ermöglichen können), wird bereits im Ansatz deutlich, warum sämtliche Informanten dieser Gruppe SOS auch im Angesicht negativer Erfahrungen im Organisationszusammenhang, die in Kap. 7.1. und 7.2. diskutiert werden, stets dankbar und - in unterschiedlicher Intensität - verbunden blieben.

Die Informantengruppe der ehemaligen Teilnehmer steht auch im folgenden Kapitel im Vordergrund. Ihre Erinnerungen, Lebenswege und Ideale sollen auf Grundlage der in diesem Kapitel beschriebenen Konzeption der Organisation exemplarisch analysiert werden.

7. Ehemalige SOS-Teilnehmer: Lebenswege

Im folgenden Kapitel geht es nicht darum, die Lebenswege der ehemaligen SOS-Teilnehmer auf ihre Konformität mit dem von der Organisation definierten Optimalfall - sie finden nach ihrem Aufwachsen in einem stabilen familiären Umfeld Arbeit, zahlen Steuern, leisten ihren Beitrag zur Gesellschaft und bieten ihren Kindern so dann selbst ein stabiles Umfeld als Eltern (Ver Foley 2017: 14) - hin zu überprüfen, sondern darzustellen, welche Ereignisse, Hindernisse und Erlebnisse den Akteuren auf ihren Wegen untergekommen sind, wie sie diese betrachten und wie sie sich selbst im Licht ihres Aufwachsens in einer internationalen Organisation auf ihrem individuellen Pfad verorten. Dies geschieht zunächst über die Betrachtung gewisser Themen, die in den Interviews mit dieser zentralen Informantengruppe sehr häufig wiederkehrten - und zwar weitestgehend unabhängig vom jeweiligen KD, also auch weitestgehend unabhängig etwaiger gesellschaftlicher Unterschiede zwischen den einzelnen Forschungsstandorten. Die Themen sind lose lebenschronologisch angeordnet und beginnen so mit der Kindheit und enden in Wertvorstellungen, Erziehungsidealen hinsichtlich eigener Kinder und Zukunftsplänen. Schließlich greifen fünf exemplarische Biographien aus der Gruppe der ehemaligen Teilnehmer einige dieser Punkte nochmals vertieft auf und reflektieren mehrere zentrale Themen dieser Arbeit.

Die zentrale Methode der biographisch-narrativen Interviews, die diesem Kapitel zu Grunde liegt, erfordert einige Bemerkungen vorab, um deutlich zu machen, aus welcher Perspektive

die folgende Analyse zu betrachten ist⁸¹. Bourdieu etwa hinterfragt in seiner Schrift “Die biographische Illusion” den Begriff der Lebensgeschichte und bezeichnet biographische sowie autobiographische Erzählungen als “künstliche Sinnschöpfung”, in der der Erzählende “sich zum Ideologen des eigenen Lebens” macht, bestimmte bedeutende Erlebnisse auswählt und Kohärenz zwischen ihnen herzustellen versucht, die wiederum der Interviewer als “Berufsinterpret” akzeptiert und deutet (1998: 76-77). Den Verlauf eines Lebens könne man nur verstehen, so Bourdieu, “wenn man zuvor die Abfolge der Zustände des Felds konstruiert hat, in dem er sich vollzogen hat, also die Gesamtheit der objektiven Relationen, die den betreffenden Akteur [...] mit der Gesamtheit der im selben Feld tätigen und mit demselben Raum des Möglichen konfrontierten anderen Akteuren verbindet” (1998: 83). Dies scheint ein nahezu unmögliches Unterfangen, und so fragt auch etwa Roos, ob Kohärenz in einer Biographie tatsächlich nur so hergestellt werden kann bzw. von wessen Standpunkt aus diese dann gesehen wird: “If the subject sees coherence and the researcher doesn't, who is correct?” (zit. n. Denzin 2005: 86). Statt die “objektiven Relationen” oder “Zustände des Felds” zu rekonstruieren, möchte ich hier vielmehr Denzins Schlussfolgerung beipflichten: “Rather, what must be established is how individuals give coherence to their lives when they write or talk self-autobiographies” (2005: 86). Macamo betont weiter, dass die Produktion von Biographien darüber hinaus eine soziale Aktivität ist, die einen intrinsischen Teil des “ordinary knowledge” darstellt, genauso wie der interpretative Versuch, der Realität einen Sinn zu geben - und dabei gleichzeitig eine Strategie, um mit persönlichen Krisen umzugehen, und um neue Erfahrungen einzuordnen (2017: 200; 205; siehe hierzu ebenfalls Kap. 9). Eine wichtige ergänzende Unterscheidung trifft Bruner, der zwischen “gelebtem”, “erfahrenem” und “erzähltem” Leben unterscheidet: “A life as lived is what actually happens. A life as experienced consists of images, feelings, sentiments, desires, thoughts, and meanings known to the person whose life it is [...]. A life as told, a life history, is a narrative, influenced by the cultural conventions of telling, by the audience, and by the social context” (zit. n. von Poser und von Poser 2014: 66). Diese drei Dimensionen schließen sich dabei nicht nur nicht aus, sondern sind laut von Poser und von Poser auch gar nicht ohne einander denkbar (2014: 67). Im “erzählten Leben” wird darüber hinaus eine “narrative Identität” geschaffen, die “die Einheit des Lebens einer Person sowohl in diachroner Perspektive als Einheit der verschiedenen Lebensalter als auch in

⁸¹ Zur ethnologischen Lebenslaufforschung allgemein siehe Sagner (1997; wengleich sich der Autor hier auf die lebensgeschichtliche Methode bzw. den Lebenslaufansatz in der ethnologischen Altersforschung konzentriert) und Langness und Frank (1981) sowie Watson und Watson-Franke (1985). Sagner betont hier zurecht, dass es sich bei dieser Methode nicht um eine Theorie, sondern lediglich um einen “allgemeinen Forschungs- oder Interpretationsrahmen” handelt (1997: 152).

synchroner Hinsicht als Einheit unterschiedlicher Rollenerwartungen in einer Geschichte zum Ausdruck bringt” (Zirfas 2014: 575). Sowohl dieses “erzählte Leben” als auch die “narrative Identität” sind jedoch, wie der Soziologe Alheit betont, oftmals in ein gesellschaftlich vorgeprägtes “basic framework” aus Sequenzen eingebettet, das Informanten automatisch nutzen, um ihre Erfahrungen und Erinnerungen zu ordnen - Kindheit, Schulzeit, Heirat etc. (2005: 359). Erinnerungen an sich sind gleichzeitig kein “straightforward retrieval of past experience”, sondern vielmehr ein Dialog zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft einer Person, wie Pooley und Qureshi in Bezug auf Erinnerungen an die eigenen Eltern schreiben (2016: 29) - und “narrating memories of parenting is thus a process of self-fashioning” (Bailey; Perks und Thomson sowie Portelli, zit. n. Pooley und Qureshi 2016: 29). Weiter möchte ich an dieser Stelle auf die Beiträge im vierten Band von Miller (2005) zu biographischen Forschungsmethoden hinweisen, die sich explizit mit den ethischen Dimensionen (sowohl auf Forscher- als auch auf Informantenseite) einer solchen Herangehensweise befassen. Aufgrund des Rahmes dieser Arbeit möchte ich hier nur zwei Aspekte dieser Beiträge unterstreichen: Die negativen Konsequenzen, die eine Forschung sowohl beim Durchführen als auch nach Veröffentlichung der Ergebnisse auf Informanten haben kann (Plummer spricht hier von möglichem “hurt and harm”, ausgelöst durch veröffentlichte Ergebnisse oder auch durch in der Erzählung “wiedererlebte” Traumata; 2005: 299), aber auch die möglichen “curative effects”, die insbesondere biographisch-narrative Interviews für Informanten haben können (Rosenthal sieht biographische Interviews in diesem Zusammenhang bereits klar als “psychologische Intervention”, die eine große Umsicht des Forschenden voraussetzt, insbesondere im Hinblick auf Informanten, die bereits schwere Lebenskrisen erfahren haben; zit. n. Miller 2005a: xlv). Ich möchte mich in der Mitte dieses Spannungsfelds Miller anschließen, der darauf hinweist, dass viele Forscher von ihren Informanten in eine “counselor”-Rolle gedrängt werden - “[...] but whether this role is advisable or whether the supposed curative effect of biographical interviewing is good practice, or is it (sic!) just good luck that the interviewing process has not inflicted serious harm, remain important issues for debate” (2005: xlv).

Wichtig ist im Vorfeld dieses Kapitels schließlich auch zu betonen, dass die Aufgabe des Ethnologen nach Geertz zunächst im Aufzeigen von Vorstellungsstrukturen, die das Handeln der Akteure in seinem Feld bestimmen, besteht (2003: 39). Diese Strukturen kann er im Nachhinein nur deuten, er kann sich aber selbstredend nicht in seine Informanten hineinversetzen (Geertz 2003: 21; 22). Die Interpretation der Aussagen und Lebensgeschichten meiner Informanten in Verbindung mit der Organisation SOS ist so in Geertz' Sinn nur eine

mögliche von vielen potenziellen Lesarten (2003: 26), „sie ist deutend; das, was sie deutet, ist der Ablauf des sozialen Diskurses; und das Deuten besteht darin, das ‘Gesagte’ eines solchen Diskurses dem vergänglichen Augenblick zu entreißen” - und zwar, indem ich sie als Ethnograph niederschreibe (Geertz 2003: 30). Ebenso müssen Zitate als “always staged by the quoter” gedacht werden, die dazu tendieren, lediglich “as examples or confirming testimonies” genutzt zu werden (Clifford 1988: 50) - so ist der qualitativen Natur dieser Arbeit ebenfalls geschuldet, dass es sich sowohl bei den Informanten selbst als auch bei der Selektion der hier dargestellten Zitate nur um eine subjektive Auswahl und Auslegung handeln kann. Schließlich stellt Kalfelis richtigerweise fest, dass man als Forscher bereits Erwartungen mit in das Interview bringt, die durch Fragen womöglich gespiegelt werden und dann das Gespräch beeinflussen können (2020: 84)⁸².

7.1. Kindheitserinnerungen

In diesem Teilkapitel werden die Erinnerungen wiedergegeben, die mir die Teilnehmer auf Fragen nach ihrer Kindheit und ihrem Alltag im KD geschildert haben. In ihren Berichten wurden häufiger und ausführlicher negative Ereignisse angesprochen und in Einzelheiten mitgeteilt, sodass diese Aspekte im Folgenden einen größeren Raum einnehmen.

Weihnachten, Spiele, Gesang - und Haus- bzw. Schularbeit

Bei Antworten auf die Frage nach einem typischen Tag im KD ist zunächst auffällig, dass sich die beschriebenen Tagesabläufe trotz der unterschiedlichen Orte und des unterschiedlichen Alters der Informanten ähneln - es sticht heraus, dass die Tage der SOS-Teilnehmer früher wie heute und in Tansania und Kenia nahezu durchgängig von zwei Hauptaspekten strukturiert scheinen: Schule und Arbeit im Haushalt. Die schönsten Erinnerungen dieser Informantengruppe an ihre Kindheit entstammen aber durchweg dem Bereich von Aktivitäten in der Freizeit und mit der Familie. So wurden auf die dezidierte Frage nach diesen schönsten Erinnerungen Spiele mit Nachbarskindern aus der umliegenden Gemeinde, Suchspiele, auf Bäume klettern, das Singen im SOS-Chor, Musizieren, Farmarbeit auf Feldern oder in den Gärten des KD oder auch das Unterhalten von wichtigen Gästen wie den SOS-Präsidenten oder des Bürgermeisters genannt, sowie in den

⁸² Siehe zur unwillkürlich beeinflussenden Rolle des Ethnographen in der biographischen Interviewsituation, die dessen Vorannahmen und eigene Lebenserfahrungen unweigerlich reflektiert auch Mintz (1979).

kenianischen KD Bibelstunden, das gemeinsame Weihnachtsfest und damit verbundene Rituale wie das Singen von Weihnachtsliedern oder das Schmücken der Bäume (Informantinnen 80, 81, 101, Informant 91, 2019: Interviews; Informanten 148, 150, Informantin 151, 2020: Interviews). Dennoch wurden die beiden den Alltag strukturierenden Aspekte Schule und Arbeit in Haushalt und die Lernprozesse, die aus ihnen resultierten (etwa Verantwortung oder Arbeitsfähigkeit), wie aus Kap. 6.3. hervorging, jedoch durchweg als positiv bewertet - und decken sich in weiten Teilen mit den in Kap. 5.1.2. und 5.1.3. beschriebenen afrikanischen "Erziehungsidealen" hinsichtlich aktiver Teilnahme am Haushalt und in der Gemeinde, und sind auch im Einklang mit der Relevanz, die einer größtmöglichen Schulbildung auf dem afrikanischen Kontinent beigemessen wird.

Neben die Erinnerungen an als positiv erlebte Situationen treten auch eine ganze Reihe von zu verschiedenen Graden negativ besetzte Kindheitserinnerungen, die nun in den folgenden Abschnitten thematisiert werden.

Der Tag, an dem ich zu SOS kam

Nicht alle Informanten erinnerten sich konkret an den Tag, an dem sie in die Obhut der Organisation kamen, und für diejenigen, die Erinnerungen daran hatten, waren diese tendenziell eher schmerzlich. So beschreibt eine ältere Informantin (43 zum Zeitpunkt des Interviews) "Chaos" und das Gefühl starker Unsicherheit, als sie gemeinsam mit ihrer Schwester und zwei Brüdern nachts von der Ordensschwester eines Heims, in dem die jüngere Schwester untergebracht worden war, aus ihrer Heimatregion in Westkenia in das KD nach Nairobi gebracht wurde: Sie sprachen weder English noch Kiswahili, klammerten sich an die Ordensschwester als einziges bekanntes Gesicht und wurden schließlich, als diese wegging, in unterschiedliche Häuser gebracht, ihr Gepäck teilweise vertauscht. Dieses Gefühl des Fremdseins blieb laut der Informantin für eine sehr lange Zeit bestehen - durch die Sprachbarriere, die sie von ihrer SOS-Mutter trennte, durch die Entfremdung von ihren leiblichen Geschwistern ausgelöst durch die Unterbringung in unterschiedlichen Häusern des KD, die auch dazu führte, dass die Beziehung zu ihrer Schwester bis heute nicht existent ist, und durch das Verhalten anderer Kinder, die sich über sie lustig machten. Eine jüngere, gegenwärtige Teilnehmerin (22 zum Zeitpunkt des Interviews) erinnerte sich zwar nicht mehr genau an den Tag, an dem sie in das KD kam, aber an ihr Gefühl und viele Tränen. In Mombasa geboren, kam sie zunächst in das dortige KD, nachdem sie mit schweren Verbrennungen aus einem Krankenhaus geholt worden war. Schließlich wurde sie nach Nairobi transferiert. Die

Gründe dafür waren ihr nicht bekannt, ebensowenig, was mit ihren Eltern geschehen war. Letztlich wäre sie lieber in Mombasa geblieben. Ein jüngerer Informant (21 zum Zeitpunkt des Interviews) erinnerte sich sogar genau an das Datum und erklärte die Beweggründe seiner Tante, die ihn und seine Schwester nach dem Tod der Mutter (der Vater war nicht in der Lage, sich um die Kinder zu kümmern und lebte in einem anderen Land) zu SOS brachte: Der Mann seiner Tante wollte die Kinder nicht aufnehmen, die Tante hatte keine Arbeit, wollte aber ein "gutes Leben" für ihre Nichte und ihren Neffen. Nach dieser zunächst eher "rationalen" Herangehensweise an die Erinnerung (er betonte, dass es die einzige Option für ihn war), erzählte er auf erneute Nachfrage, dass ihm am Tag, an dem er ankam, zum Weinen zumute war, da es sich anfühlte, als würde er verlassen. Den Anstrengungen des KD-Direktors und seiner Frau schrieb er es letztendlich zu, dass er sich irgendwann zu Hause fühlte, auch wenn einige SOS-Mütter die Kinder schlugen und "abusive language" verwendeten. Eine weitere Informantin (29 zum Zeitpunkt des Interviews) erinnerte sich ebenfalls daran, dass sie geweint habe und ihre Freunde und Großmutter nicht verlassen wollte - aber am Ende sei es in Ordnung für sie gewesen, und sie habe die Entscheidung ihres Vaters verstanden (ihre Mutter war gestorben, und ihr Vater studierte im Ausland), sie zu SOS zu bringen, weil sie hier Grundversorgung und Ausbildung erhielt. Allerdings beschrieb sie auch, dass ihr Vater von der Gemeinde für diese Entscheidung verurteilt wurde bzw. ihm vorgeworfen wurde, dass er sein Kind im Stich ließ. Doch auch die Meinung ihrer Herkunftsgemeinde änderte sich laut der Informantin, als klar wurde, welchen Einfluss SOS auf die Informantin hatte, durch den sie etwa Bildung und medizinische Versorgung erhielt. In diesen letzten beiden Beschreibungen fällt auf, dass die Informanten sich trotz der negativen Emotionen, die sie mit der Erinnerung an diesen Tag verbinden, die Entscheidungen ihrer Verwandten (mittlerweile) erklären und die schmerzhaften Erinnerungen so ein wenig "abmildern".

Es gab jedoch auch einige Informanten, die den Tag, an dem sie zu SOS kamen, positiv in Erinnerung hatten. So beschrieb eine Informantin (44 zum Zeitpunkt des Interviews), dass der Tag, an dem sie zu SOS kam, der beste Tag ihrer Kindheit gewesen sei, da die Zustände im staatlichen Waisenhaus, in dem sie zuvor untergebracht war, schlimm gewesen seien. Zwei Informantinnen (20 und 32 zum Zeitpunkt des Interviews) beschrieben ihre positive Aufregung, als sie das KD mit seinem Spielplatz sahen, das ihnen gleich gut gefiel, und sie sich schnell mit vielen Kindern anfreundeten.

Bei den Erinnerungen an die auf das Ankommen folgende Zeit des Eingewöhnens und Lebens im KD wurden sehr häufig die SOS-Mütter thematisiert bzw. problematisiert; um dieses Verhältnis zu den Müttern wird es nun im folgenden Kapitel gehen.

Schmerzhaftes Erinnerungen: "Because I can remember, my mum only came once. From form one to form four"

Die Beziehung zu ihren SOS-Müttern beschrieben einige Informanten dieser Gruppe aus unterschiedlichen Gründen als schwierig. Manche erzählten von "Eingewöhnungsschwierigkeiten", die oft mit dem Vermissen der leiblichen Mutter oder bisherigen Bezugsperson einhergingen, sich aber mit der Zeit besserten (Informantin 3, Informantin 12, 2019: Interviews). Andere litten unter dem Wechsel der Hausmütter (Informantin 51, Informanten 32, 53, 2019: Interviews). Mehrere Teilnehmer berichteten davon, dass sie das Gefühl hatten, ihre SOS-Mütter behandelten sie ungerecht, brachten nicht allen SOS-Geschwistern die gleiche Liebe und Fürsorge entgegen, hätten sie nicht gemocht oder gar gehasst. So erzählte eine Informantin (zum Zeitpunkt des Interviews 51), die SOS-Mutter habe sie fälschlicherweise des Diebstahls bezichtigt, die Empfehlung eines Lehrers eine Klasse zu überspringen habe sie mit den Worten "nur über meine Leiche" abgewiesen und einmal auf einen Fehler des Kindes mit den Worten reagiert, dass seine toten Eltern es verflucht hätten. Für eine weitere Informantin (45 Jahre) schien der Schmerz, der aus der schwierigen Beziehung mit ihrer SOS-Mutter resultierte, bis heute besonders tief zu sitzen und veranlasste sie dazu, während des Interviews mehrmals in Tränen auszubrechen. Die schlimmste Kindheitserinnerung seien die Prügel ihrer SOS-Mutter gewesen, sagte sie - zu Tränen rührten sie jedoch zwei andere Erinnerungen: Zum einen die an ihre Zeit in der weiterführenden Schule, in der wohlhabende Kinder von ihren Eltern abgeholt und besucht wurden - und sie hatte keine Eltern, niemand kam sie besuchen, und so begann sie sich zu fragen, warum ihre leiblichen Eltern sterben mussten. "Because I can remember, my mum only came once. From form one to form four", berichtete die Informantin unter Tränen - und das Wissen um diesen Schmerz sei es, der sie als Erwachsene sicherstellen lässt, kein einziges Ereignis in der Schule ihrer eigenen Tochter zu verpassen. Die zweite schmerzliche Erinnerung drehte sich darum, dass sie zunächst auf eine Mädchenschule geschickt wurde, auf der ihr eine Mitschülerin androhte, sie sexuell zu missbrauchen, woraufhin sie sich weigerte, in diese Schule zurückzukehren, ein Halbjahr im KD blieb und zur Strafe täglich die Wege des KD fegen musste. Die Situation löste sich erst auf, als sich ein Mitarbeiter (wahrscheinlich ein Jugendarbeiter) der Informantin zuwandte und sie nach ihren Beweggründen, nicht zur Schule zu gehen, befragte. Sie öffnete sich ihm schließlich, und so kam sie auf eine andere Schule, die ihre SOS-Mutter für sie aussuchte und dafür dann Dankbarkeit erwartete. In Wahrheit sei es

aber der Jugendarbeiter gewesen, dessen Worte sie dazu bewegt hätten, weiterzumachen und zu lernen. Auch männliche Informanten berichteten von Schlägen oder anderen Strafen. Ein Informant (50 zum Zeitpunkt des Interviews) sprach von noch heute sichtbaren Narben durch Prügel, von Essensverweigerung, Einsperren im Zimmer oder davon, dass er eine Woche lang trotz seiner Maisunverträglichkeit Bohnen und Mais essen musste. Allerdings schien er starke Beziehungen zu anderen SOS-Müttern und dem KD-Direktor aufgebaut zu haben, weshalb er den Auswirkungen des Verhaltens seiner eigenen SOS-Mutter auf ihn weniger Gewicht beimaß. Andere SOS-Geschwister hätten bleibendere Schäden davongetragen (hier berichtete er von einer SOS-Schwester, die bis heute zusammenbräche, wenn sie die SOS-Mutter sähe, oder einem SOS-Bruder, der zum Alkoholiker wurde). Jüngere Informanten (nicht älter als 21) berichteten ebenfalls von Problemen und negativen Erfahrungen mit ihren jeweiligen SOS-Müttern - allerdings nur Teilnehmer eines einzelnen KD, die mittlerweile wieder bei Verwandten leben. So sagte eine Informantin, dass ihre SOS-Mutter Kinder zur Strafe bis spät in den Abend hinein aussperrte, ihnen das Essen verweigerte oder sie das gesamte Haus alleine putzen ließ, dass sie den Kühlschrank abschloss und ihnen immer die gleichen Speisen vorsetzte. Ein weiterer Informant berichtete von seiner ersten SOS-Mutter, dass sie die Kinder schlug und beleidigte. Die zweite Mutter brachte keine Besserung: Sie habe die Kinder mit Schlafentzug bestraft, indem sie sie von nachts um 12 bis morgens um 6 das Haus putzen ließ, oder verschüttete absichtlich Wasser, damit die Kinder es aufwischen mussten, schloss ein Kind aus dem abendlichen gemeinsamen Fernsehschauen in ihrem Zimmer aus und drohte den Kindern, damit sie nichts davon dem KD-Direktoren berichteten - bis sich schließlich doch immer mehr Teilnehmer an ihn wandten, auch diese SOS-Mutter gehen musste und eine andere kam, die der Informant als „good mother, kind, loving, hardworking“ bezeichnete. Dass dieser Informant direkt anschließend die Organisation dennoch als “very good place for children” bezeichnete, ist ein Beispiel dafür, dass viele Informanten in der Lage waren, ihre negativen Erfahrungen von der Organisation als Gesamtheit losgelöst zu betrachten; ein Gedanke, der unten nochmals aufgegriffen werden wird. Eine dritte Informantin dieses KD hatte wiederum auch mit der SOS-Mutter, die der andere Informant als gute Mutter bezeichnete, Schwierigkeiten - sie empfand, die SOS-Mutter behandle nicht alle Kinder gleich, und auch bei dieser jungen Informantin saß der Schmerz tief, dass ihre SOS-Mutter sie aufgrund eines “Fehlers”, den die Informantin gemacht hatte, nicht am ersten Tag zur Internatsschule begleitete, wo sie dann die anderen Kinder mit ihren Eltern sehen musste. Im Gegensatz zur älteren Informantin mit ähnlicher Geschichte hatte diese aber eine leibliche Tante, die anstelle der SOS-Mutter für sie da war, zur Schule kam und auch sonst Ansprechpartnerin blieb -

dennoch zeugten auch hier Tränen während des Gesprächs davon, dass die Enttäuschung gegenüber der SOS-Mutter aufgrund ihrer nicht wahrgenommenen Elternrolle tief saß. Von den beiden SOS-Müttern, die dieser Mutter vorangingen, wusste sie ähnliches zu berichten wie der oben erwähnte Informant - Demütigungen, Essensverweigerungen und Schläge. Der Grund, warum sie auch mit der dritten SOS-Mutter dieses Haushalts nicht zurechtkam, lag für die ehemalige Teilnehmerin darin, dass sie sich hinsichtlich der Entlassungen der früheren SOS-Mütter eine zentrale Rolle zuschrieb - sie sei diejenige gewesen, die zum KD-Direktor ging, und so habe sie einen Ruf als "bad child" erhalten, das dafür sorgt, dass reihenweise Mütter entlassen wurden. Die dritte Mutter habe sie dann von Anfang an in diesem Licht gesehen. Mittlerweile hätten die Informantin und die SOS-Mutter einander jedoch die Ungerechtigkeiten und Streitigkeiten vergeben und redeten bei KD-Besuchen der Informantin miteinander, auch, weil sie im Vergleich zu den anderen SOS-Müttern ein besseres Verhalten ohne Schläge und unverhältnismäßige Bestrafungen an den Tag lege. Ihre Erfahrungen im KD führten jedoch dazu, dass die Informantin nur sehr selten, meist wenn sie etwas brauchte (sie wurde noch immer in ihrer Ausbildung unterstützt), zurückkam ("I only come here when I have problems about schools and whichever, and then off I go. Because, turning back and seeing what I've been through is too much for me"). Dennoch sei sie dankbar für die Unterstützung durch die Organisation, auch wenn ihre Kindheit ein "disaster" gewesen sei. Sie setzte sich zum Ziel: "I will never let my kids come to live the life I had". Dass jedoch nicht alle Informanten dieser Gruppe ihre SOS-Mutter mit negativen Erinnerungen verknüpfen, wird im Lauf des Kapitels deutlich werden. Im Gegenteil - für viele nahm diese Mitarbeiterin die zentralste Rolle in der Kindheit ein und bleibt nicht selten bis ins Erwachsenenalter hinein ein Anker der Zugehörigkeit und Familie. Gleichzeitig wird so der Schmerz jener (ehemaligen) Teilnehmer umso begreiflicher, der entstanden ist, weil die SOS-Mutter diese wichtige Rolle nicht erfüllte oder missbrauchte.

Nicht nur von Seiten der SOS-Mütter wurde Gewalt erlebt. Die Erinnerung, die die betreffende Informantin (zum Zeitpunkt des Interviews 32 Jahre alt) als schlimmste Kindheitserinnerung mit mir teilte, betrifft ihre mehrfache Vergewaltigung und Misshandlung durch einen (nicht-leiblichen) älteren SOS-Bruder, dem auch sechs weitere Mädchen ihres Hauses zum Opfer gefallen seien. Sie selbst war zu diesem Zeitpunkt 10-12 Jahre, der Täter 15-17 Jahre alt. Die Vergewaltigungen und Schläge zogen sich über mehrere Jahre hin, bis durch Zufall ein Nachbar einschritt. Die Mädchen hatten sich nie an ihre SOS-Mutter gewandt und auch nachdem der Täter erwischt worden war, berichteten sie nur von den Schlägen, nicht aber von

den Vergewaltigungen - soweit aus ihren Worten ersichtlich wird, aus Scham, aus Angst und zum Schutz der SOS-Mutter. Bis heute weiß die SOS-Mutter nichts von den genauen Geschehnissen, da man laut der Informantin nicht wissen könne, was für einen Einfluss solche Kindheitserinnerungen möglicherweise auf die SOS-Mutter hätten, zu der sie noch immer ein sehr enges Verhältnis hatte. Dies ist der einzige Fall von sexuellem Missbrauch, der mir aus erster Hand berichtet wurde; auch ist es die einzige Erinnerung, in der Gewalt zwischen SOS-Geschwistern eine Rolle spielt⁸³. Ich halte die Erlebnisse dieser Informantin im Kontext der vorliegenden Arbeit auch nicht aufgrund der Missbrauchserfahrung an sich im Sinne einer schlichten Anklage der Organisation hinsichtlich eines möglichen Versäumnisses für relevant⁸⁴, sondern aufgrund der Art und Weise, wie die ehemalige Teilnehmerin damit umging bzw. was das für ihr Verhältnis zur Organisation SOS bedeutete. Sie wirkte zunächst äußerst gefasst, während sie ihre Geschichte wiedergab, und weinte kein einziges Mal. Auch schien sie, ähnlich wie andere bereits erwähnte Informanten, ihre schlimmen Erfahrungen von der Organisation als Gesamtheit losgelöst betrachten zu können - denn auch wenn sie es im Verlauf ihres weiteren Lebens keinesfalls leicht hatte (vgl. das biographische Beispiel "Alice"), postulierte sie später im Interview: "I can say my life after SOS was good, because even if am facing challenges, at least through the way SOS nurtured me, it has given me the will to move on with life". Diese Informantin illustriert im Umgang mit ihren dramatischen Erlebnissen so ein Verhalten, das sich unter den ehemaligen Teilnehmern öfter feststellen ließ: Sie treten ihren Erinnerungen und Erlebnissen mit einer gewissen Resilienz entgegen, die es ihnen zu ermöglichen scheint, die Organisation nicht als Ganzes zu verurteilen und die ihnen so auch eine gewisse Handlungsmacht hinsichtlich der Interpretation ihrer Kindheit und ihres

⁸³ In einer Studie, die SOS zusammen mit der University of Bedfordshire herausgab, postulieren Dobson und Klotz in diesem Zusammenhang, dass "peer violence" in der alternativen Betreuung die vorherrschende Form von Gewalt ist (2014: 41).

⁸⁴ Wie aus Dokumenten wie der "Child Protection Policy" (2008a: 5) oder den jährlichen "Child Safeguarding"-Berichten hervorgeht, ist sich die Organisation solch "historischer Fälle" von Missbrauch innerhalb der KD und den Hürden, die zu ihrer Aufklärung führen, durchaus bewusst und bietet Plattformen, diese auch im Erwachsenenalter noch anzuzeigen. Kurz vor Abschluss dieser Arbeit geriet die Organisation in diesem Zusammenhang jedoch sogar in die nationalen und internationalen Medien, da die Ergebnisse einer internen Untersuchung, die vor drei Jahren begann, durch eine "externe Überprüfung" Ende 2020 bekannt wurden (Zeit Online 2021: o.A.). Aus dieser vom Dachverband in Auftrag gegebenen Untersuchung geht hervor, dass in 50 SOS-Projekten in 20 Ländern Kinder und Jugendliche Opfer von körperlicher Gewalt oder sexuellem Missbrauch wurden (Zeit Online 2021: o.A.). Welche Länder und wie viele Kinder betroffen waren, soll im Detail bis zur zweiten Jahreshälfte 2022 durch eine Untersuchungskommission geklärt werden, ebenso wie personelle Konsequenzen, strafrechtliche Ermittlungen und Empfehlungen für strukturelle Veränderungen (Zeit Online 2021: o.A.). Für die Betroffenen wurde ein Entschädigungsfonds in Millionenhöhe eingerichtet (Zeit Online 2021: o.A.).

Aufwachsens in SOS verleiht. Dieser Gedanke soll in Kap. 9 im Sinne einer “Aneignung der eigenen SOS-Geschichte” nochmals aufgegriffen und vertieft werden.

Auffallend ist, dass sich all diese negativen Erinnerungen um Erlebnisse in den KD drehen. Das bedeutet, dass die schmerzhaftesten Kindheitserinnerungen der ehemaligen Teilnehmer mit ihrer Zeit bei SOS zusammenhängen - was ihnen vor der Aufnahme in SOS widerfahren ist, etwa der Tod der Eltern oder Misshandlungen, rief in keinem einzigen Fall derartige emotionale Reaktionen hervor, trotz der Offenheit der Fragestellung “Was ist die schlimmste Erinnerung deiner Kindheit?”, mit der auch die Zeit vor dem Eintritt in die Organisation einbezogen war. Eine andere Bewertung, bei der etwa der Tod der Eltern als schlimmstes Kindheitserlebnis empfunden wurde, kam nur von einigen gegenwärtigen jugendlichen SOS-Teilnehmern. Erneut kann über die Gründe hierfür nur spekuliert werden: Rücken diese meist frühen Kindheitserfahrungen für ältere Informanten bereits in zu weite Ferne oder waren sie schlicht zu jung, als sie diese ersten Erlebnisse hatten? Führt die Reflexion mit zunehmendem Alter zur Neubewertung gewisser Ereignisse? Oder ist die “zweite Reihe” an negativen Erfahrungen in der Kindheit (nach der “ersten Reihe”, die dazu führte, dass die Informanten überhaupt zu SOS kamen) in der Rückschau die schmerzlichere, womöglich weil hier auch das Gefühl mit hineinspielt, dass sich das Leben stärker zum Besseren hätte wenden können?

Ein letzter anzumerkender Aspekt ist, dass sich nicht wenige Informanten durchaus bewusst waren, dass Ereignisse unterschiedlich bewertet und Beziehungen unterschiedlich empfunden wurden. Unter der Informantengruppe der (ehemaligen) Teilnehmer waren beispielsweise einige leibliche Geschwisterpaare, die unter derselben SOS-Mutter aufgewachsen sind, und die diese SOS-Mütter teilweise völlig verschieden wahrnahmen. Auch andere Teilnehmer boten Erklärungen an, wie z.B., dass Bevorzugung ein menschliches Verhalten sei oder dass manche SOS-Mütter zu jüngeren Kindern ein engeres Verhältnis aufbauen konnten.

Im folgenden Kapitel stehen nun über die Mütter hinaus die Familien der (ehemaligen) Teilnehmer im Vordergrund - ihre leibliche Familie sowie ihre SOS-Familie, und die Rolle, die diese jeweils in ihrem Leben gespielt haben und noch immer spielen.

7.2. Wer ist Familie? Geschwister und Eltern

“Even though I have my biological family, we do not relate as I relate with my SOS family”

In verschiedenen Zusammenhängen in den Gesprächen zeigte sich, dass die SOS-Familie im Familienbegriff der (ehemaligen) Teilnehmer einen äußerst zentralen Platz einnahm und einnimmt; dabei wurde insbesondere den SOS-Geschwistern eine wichtige Rolle beigemessen. Das Gefühl, mit der gesamten SOS-Familie enger verbunden zu sein als mit der leiblichen Familie, das Informantin 97 (41 Jahre zum Zeitpunkt des Interviews) im einleitenden Zitat formuliert, teilen auch Informant 8 (31 Jahre) und Informant 20 (30 Jahre), der die Tatsache, dass die SOS-Mütter und -Geschwister ihn als leiblichen Bruder und Sohn aufgenommen haben, als das Beste am Aufwachsen in der Organisation ansah. Die Begriffe Brüder und Schwestern wurden von sechs Informanten auf die Kinder des eigenen SOS-Hauses und von zehn Informanten auf die Kinder des ganzen KD bzw. darüber hinaus auf die Kinder aller KD des Landes oder gar weltweit angewendet. Sechs weitere artikulierten, dass sie die Beziehung zu den SOS-Geschwistern durch gemeinsames Aufwachsen als näher empfanden als zu leiblichen Geschwistern, die ihre Kindheit nicht im KD verbracht hatten. Durch Beispiele sowohl aus der Vergangenheit als auch aus der Gegenwart, in denen Informanten ihre SOS-Geschwister beschützten, ihnen eher halfen als ihren leiblichen Geschwistern oder in denen (ältere) SOS-Geschwister als Vorbilder in der Kindheit dienten, wurden die starken Verbindungen der SOS-Geschwister untereinander in den Gesprächen unterstrichen. Einer der ältesten Informanten (50 Jahre alt) betonte auf die Frage danach, wie oft er seine leibliche Familie heutzutage sieht (nachdem er berichtete, dass er während des Aufwachsens im KD keinen Kontakt mit ihr hatte): "I'll be very quick to say that we are not connected. We are just blood, but I'm connected to SOS. You can see, with the guys we always meet and we connect with our history, we connect with our culture, we connect with everything that SOS gave us". Nur zwei ehemalige Teilnehmer arbeiteten im Gespräch eine engere Bindung zu ihren leiblichen Geschwistern heraus mit der Begründung, dass hier zum Beispiel alle Probleme gemeinsam angegangen bzw. Probleme überhaupt eher geteilt würden und man sich eher aufeinander verlassen könne. Darüber hinaus gingen für diese Informanten mit Vorstellungen von geteiltem Blut stärkere Emotionen, aber zugleich auch die Notwendigkeit, Streitigkeiten miteinander zu lösen, einher.

Unter den Informanten der Gruppe der ehemaligen Teilnehmer gab es niemanden, der heute keinen Kontakt mehr zu seinen SOS-Geschwistern hatte. Meist wurde dieser über die sozialen Medien gehalten (in allen von mir besuchten KD gab es verschiedene WhatsApp-Gruppen für ehemalige Teilnehmer bestimmter Generationen, bestimmter Häuser oder auch in anderen Zusammensetzungen), viele trafen sich jedoch darüber hinaus regelmäßig persönlich oder hielten "Familienmeetings" auch mit gegenwärtigen SOS-Teilnehmern in den jeweiligen

Häusern ab - letzteres ist allerdings nicht unbedingt die Regel; nur wenige ehemalige Teilnehmer besuchten "ihr" KD regelmäßig⁸⁵. Jüngere ehemalige Teilnehmer sprachen häufiger noch von ein bis zwei Besuchen im Monat, ältere kamen eher ein bis zweimal im Jahr, während ein Besuch bei denen, die im Ausland lebten oder arbeiteten, bereits einige Jahre zurücklag. Kontakt wurde dabei nicht nur zur Familie des eigenen Hauses gehalten, sondern auch innerhalb bestimmter Generationen der SOS-Teilnehmer (Informantin 87, Informant 91, 2019: Interviews) oder auch schlicht gemäß der Intensität der individuellen Beziehungen mit verschiedenen Geschwistern - so postulierte etwa Informantin 151: "(...) if you want to have a relationship with somebody you have a choice, not like biological where to a large extent you don't have a choice, you are put there together, this is my brother, this is my sister, but with SOS, we got so many so you can pick who you want to associate with (...)". Sie hielt mit ihrer "Auswahl" von zehn bis fünfzehn Geschwistern (nicht nur aus ihrem eigenen "Haus" kommend) bis heute engen Kontakt.

Fünf Informanten zählten SOS-Geschwister auf die Frage, wer ihre engen Freunde sind, heute zu diesen dazu. Auch würden sich fünf weitere Informanten noch heute bei Problemen als erstes an ihre SOS-Geschwister wenden, meist an einen oder mehrere klar identifizierte Schwestern und Brüder und in einigen Fällen noch vor oder an gleicher Stelle mit der mittlerweile eigenen Familie, also etwa dem Ehepartner⁸⁶. Dieser Kontakt definierte sich neben gemeinsamem Austausch und Gesprächen auch stark über gegenseitige Hilfe durch Ratschläge oder Zuhören, was alle Informanten ansprachen, und seltener durch finanzielle oder materielle Unterstützung. Doch es gab auch Fälle, in denen zum Beispiel eine Informantin einen SOS-Bruder in einer schwierigen Lage bei sich wohnen ließ, ein Informant kranke SOS-Geschwister bzw. deren Kindern durch Zahlung von Schulgebühren unterstützte, eine andere Informantin selbst in finanziell schwierigen Zeiten auf ihre SOS-Geschwister zählen konnte oder andere Informanten Hilfe bei einer Beerdigung, einer Hochzeit oder im Krankheitsfall erhielten.

Ich erachte an dieser Stelle in der Analyse dieser besonderen Geschwisterbeziehungen in SOS die Feststellung von Guichards als relevant, dass die Verflechtung zwischen Freundschaft und "kinship" besonders im sub-saharischen Afrika komplex ist (2014: 1; 19, siehe auch Kap. 5.3.2.). Diese konzeptionelle Vielschichtigkeit, die es dem Forscher mitunter schwer macht, zu

⁸⁵ Fälle wie die der Informanten 12 und 150 (erstere half ihrer SOS-Mutter auch mit beinahe 30 noch regelmäßig beim Hausputz, letzterer fuhr zeitweise alle zwei Wochen einen Teil seiner Ernte in das KD) waren die Ausnahme (2019: Interviews).

⁸⁶ Nur eine Informantin würde sich noch heute ihrer SOS-Mutter zuerst anvertrauen, drei Informanten nannten leibliche Geschwister, zwei den Ehepartner, zwei sich selbst, je einmal wurden ein Kollege, Gott oder die Kirche und andere Freunde genannt.

erkennen, um welche Art der Beziehung es sich handelt (Guichard 2014a: 30-39), zeigt sich etwa darin, dass Freundschaften von Verwandtschaftsbeziehungen überlagert werden können, oder aber auch freundschaftliche Beziehungen in der “language of kinship” wiedergegeben werden (Guichard 2014: 6, 19; siehe auch Kap. 5.3.2.). Gerade letzteres Phänomen ließ sich im Kontext von SOS wie oben erwähnt sehr häufig durch den (von der Organisation intendierten und womöglich auch evozierten) beinahe inflationären Gebrauch der Bezeichnungen “brother” und “sister” beobachten (der allerdings, wie Guichard anmerkt, auch im gesamtafrikanischen Kontext nicht selten ist, 2014: 7). Dadurch, dass sich alle als Brüder und Schwestern bezeichneten, ist es abschließend nicht möglich zu strukturieren, wem gegenüber ein Informant tatsächlich Gefühle hegte, die ihn veranlassten, die betreffende Person als Verwandtschaft zu betrachten, wem gegenüber keine emotional-verwandtschaftliche Bindung, aber freundschaftliche Gefühle existierten oder wer ohne eine spezielle Bindung als “Bruder” oder “Schwester” bezeichnet wurde, weil das Aufwachsen in bzw. die Zugehörigkeit zur Organisation diese Terminologie verlangt. So stellt etwa Schareika ebenfalls, wie in Kap. 5.3.2. beschrieben, fest, dass z.B. auch der Einsatz von Symbolik und “materiellen Werten” eine Gruppe von Menschen ausmachen kann, die sich als verwandt bezeichnen und diese Beziehungen “durch entsprechendes Handeln zu einer sozialen Realität” machen (2010: 113), was sich auf SOS durch die gemeinsame Bezeichnung als SOS-Kinder oder -Geschwister im Verbund eines bestimmten Hauses und KD mit ähnlichen Tagesabläufen und geteilten Alltagsritualen leicht übertragen lässt. Interessant ist bei der Betrachtung der SOS-Geschwisterbeziehungen auch, dass sie eine weitere Dimension zu van der Geests Ausführungen liefern, die in Kap. 5.3.2. beschrieben wurden: einerseits scheinen Menschen davon auszugehen, dass Verwandtschaftsbeziehungen besonders “echt” oder “tief” sind (daher auch die Verwendung von Verwandtschaftsterminologien, um tiefe emotionale Bindungen auszudrücken), andererseits werden freiwillig gewählte Beziehungen auch als “wertvoller” und emotional erfüllender verstanden als “one that has been thrown on them” (van der Geest: 2013: 69). Bei SOS-Familien handelt es sich nun weder um biologische Verwandtschaft noch um wirklich freiwillig gewählte Beziehungen. Dennoch lässt sich hier ebenfalls gut erkennen, dass, wie van der Geest im Hinblick auf das Verhältnis von Freundschaft und Geschwisterschaft schreibt, Geschwisterbeziehungen vielmehr als gemeinhin vermutet “matter of choice and personal preferences” sind (2013: 67). Dass im Falle der SOS-Geschwister sehr viele dieser Beziehungen bis in das Erwachsenenalter hinein Bestand haben und SOS-Geschwister noch immer für viele der Informanten die wichtigsten Bezugspersonen im Leben sind, könnte van der Geests Argument untermauern, dass “wahre Verwandtschaft” nicht unbedingt durch

Geburt bestimmt ist (2013: 68) und der Möglichkeit, unter all den SOS-Geschwistern eines KD quasi zu “wählen” und Bindungen aufzubauen, eine große Relevanz für Intensität und Fortbestehen dieser Beziehungen einräumen. Auch Albers Beobachtungen bei den Baatombu bzw. Schneggs und Paulis Forschung in Westnamibia (siehe Kap. 5.3.2) zeigen einerseits die große Relevanz von Geschwisterbeziehungen in Afrika, aber auch die große Offenheit dahingehend, wer wann wie intensiv in diese Kategorie gezählt wird - hier gibt es ebenfalls Abstufungen in der Intensität der Beziehungen, die häufig mit dem gemeinsamen Erleben von “Schlüsselerfahrungen” und ähnlichen Reaktionen auf diese in der Kindheit einhergehen (Pauli 2015: 93). Intensive Beziehungen wurden innerhalb meiner Informantengruppe seltener über Erfahrungen wie Hunger oder Gewalt hergeleitet, wie es in Westnamibia der Fall war, sondern eher durch positiv besetzte Erinnerungen wie gemeinsames Spielen oder den gemeinsamen Schulbesuch. Deutlich ist geworden, dass auch SOS-Geschwister sowohl in der Vergangenheit als auch in der Gegenwart ebenfalls wie von Pauli in Namibia beobachtet füreinander eine “emotionale Ressource” sind (2015: 93) und sich in allen von mir befragten Fällen gegenseitig vor allem durch Ratschläge in schwierigen Lagen unterstützten. So könnte die Betonung der SOS-Geschwisterschaft bis ins Erwachsenenalter, wie von Cooper für ihren westkenianischen bzw. von Fischer für ihren tansanischen Fall argumentiert (vgl. Kap. 5.3.2.), auch als Strategie von insbesondere verwaisten Menschen gedeutet werden, um sich mehr Möglichkeiten des Lebensunterhalts zu sichern, aber auch, um sich eine Zugehörigkeit zu verleihen - vor allem im Hinblick darauf, dass einige (ehemalige) Teilnehmer speziell eine solch fehlende Zugehörigkeit durch das Aufwachsen in SOS mit nur wenig Kontakt zu leiblichen Verwandten beklagen, wie im weiteren Verlauf des Kapitels dargestellt werden soll.

“Let’s say an SOS child’s life is the SOS mother”

Die ehemaligen SOS-Teilnehmer arbeiteten eher mit inklusiven Verwandtschaftskategorien im Sinne Schweitzers, der mit der Dichotomie inklusiv - exklusiv zwar eher wirtschaftliche oder politische Strategien in Verwandtschaftssystemen analysiert (ein exklusives Verwandtschaftsverständnis herrscht z.B. eher bei geringer Ressourcenverfügbarkeit vor, während ein inklusives Verständnis viele Verbündete ermöglicht; 2000: 214-215), dessen Terminologie ich jedoch durchaus auch im Fall von SOS für anwendbar halte, da die Etablierung und Pflege eines inklusiven Verwandtschaftsverständnisses es der Organisation deutlich leichter machen, sich selbst und das zentrale Familienkonzept zu erhalten. So betonte Informantin 80, dass die SOS-Familie ihre Familie sei - und dass sie gemäß der “afrikanischen

Kultur” so sehr viele Eltern habe, insbesondere da es sich bei einem SOS-KD um ein kleines Dorf handle, sodass automatisch jede Mutter als Mutter aller Kinder agiert (sie betonte hier auch, dass es ohnehin nur Zufall sei, in welchem Haus man anfangs aufgenommen wird⁸⁷). Durch die Aussagen der (ehemaligen) SOS-Teilnehmer wird auch deutlich, dass gemäß des von Howell etablierten und in Kap. 5.3.3 angesprochenen Gedanken des “kinning” Verwandtschaft durch gemeinsame “Anstrengungen” im Sinne von Familienveranstaltungen, Ritualen oder der Konstruktion einer gemeinsamen Familiengeschichte kreiert und verstärkt wird (Howell, zit. n. Bowie 2004: 11). Smith benutzt ferner zwei nigerianische Sprichworte (vom Autor übersetzt als “somebody who has people has power” bzw. “somebody who has people has wealth”), um die fortwährende Relevanz eines “Reichtums an Menschen” aus ökonomischer und sozialer Sicht in Nigeria im Besonderen und Afrika im Allgemeinen in Bezug auf Familie und Verwandtschaft zu betonen (2011: 50; 59). Diese Beobachtung ist hier insofern ebenfalls relevant, als dass SOS-Teilnehmer zunächst in die Obhut der Organisation kommen, weil dieser “Reichtum” fehlt oder dysfunktional ist. SOS bietet dann jedoch durch die einer Großfamilie ähnelnden Struktur zumindest zeit- und ersatzweise diesen “Reichtum an Menschen”, der, wie deutlich wurde, teils auch nach Austritt aus der Organisation einen hohen Stellenwert für einige Akteure hat.

Erneut sticht eine Figur - nun positiv besetzt - aus diesem inklusiven Verwandtschaftsverständnis besonders hervor. So nannten elf ehemalige Teilnehmer auf die Frage “Who do you consider as your parents?” ihre (und auch andere) SOS-Mütter und zählten diese ebenfalls auf bei der Frage nach den wichtigsten Personen ihrer Kindheit. Die starke Bindung zur SOS-Mutter erklärte Informantin 12 dadurch, dass sie die Person sei, die sie aufgezogen hat, die alles über sie weiß und die bei ihr gelebt hat - im Gegensatz zu ihrem leiblichen Vater, zu dem sie zwar Kontakt hatte, aber den sie während ihrer Kindheit nur einmal im Monat sah. Bis heute opfere sich ihre SOS-Mutter für die zum Zeitpunkt des Interviews 29-

⁸⁷ Diese Aussage spiegelt zudem eine andere Erkenntnis wider: SOS-Teilnehmer identifizierten sich wesentlich weniger als gedacht mit einem bestimmten Haus eines KD. Somit lässt sich Carstens Feststellung, dass Verwandtschaft in und durch Häuser “produziert” wird bzw. dass Häuser die “social relations of those who inhabit them” repräsentieren im Fall dieser Informantengruppe nur bedingt bestätigen, wenn auch “shared understandings, bodily practices, and memories of those who have lived together” sicherlich hier ebenfalls eine Rolle spielten (2004: 37), nur nicht notwendigerweise an ein bestimmtes Haus geknüpft waren. Das, was Carsten für Häuser postuliert - “The memories of houses occupied in childhood may continue to exert a vivid emotional power (at once pleasant and disturbing) (...)” (2004: 27) scheint im Fall der ehemaligen SOS-Teilnehmer eher für das ganze KD zu gelten. Ob dies an der erwähnten Wahrnehmung von SOS als einer einzigen großen Familie oder dem beschriebenen beinahe identischen Aufbau der einzelnen Häuser liegen kann, muss Spekulation bleiben.

Jährige auf, und daher sei ihre SOS-Mutter auch nach wie vor die wichtigste Person in ihrem Leben, die sie mindestens einmal in der Woche besucht. Informantin 90 postulierte ferner, dass der Kontakt zur SOS-Mutter über die reine Eltern-Kind-Beziehung hinaus auch über das Schicksal eines Teilnehmers im KD bestimmen kann: “Let's say an SOS child's life is the SOS mother - if you are not in good contacts with your SOS mother, by the way, they will not fight for you and if the village... and, you know, like now they are just kicking children out of the village, just do a slight mistake they will kick you out. But however naughty you are, if your mother stands firm with you, you will stay there”.

Drei Informanten (ein Mann und zwei Frauen) hatten weniger zu ihren Müttern als zu den KD-Direktoren ihrer Zeit sehr enge Bindungen und beschreiben diese als äußerst prägend und bis heute als Vorbilder. Interessant ist die Beobachtung, dass alle Informanten, die einen KD-Direktor als wichtigste Person in der Kindheit empfanden, von einer schwierigen Beziehung zu ihrer SOS-Mutter berichteten. Nur eine ehemalige Teilnehmerin bezeichnete ihre leibliche Mutter als wichtigste Person ihrer Kindheit (auch wenn diese Informantin ebenfalls alle SOS-Mütter und -Tanten ihres KD zu ihren Eltern zählte); als Grund für diese stärkere Bindung führte sie die leibliche Verwandtschaft an: “Kwa sababu (...) ndo alionizaa nampenda zaidi” (“Weil sie [...] mich geboren hat, liebe ich sie mehr”; Informantin 3, 2019: Interview). Zu erwähnen ist auch, dass eine Informantin beschrieb, dass sie keine Antwort auf die Frage weiß, wer ihre Eltern sind, da ihr stets bewusst war, dass ihre SOS-Mutter oder der KD-Direktor eben nicht ihre leibliche Mutter bzw. Vater waren, bedingt auch durch den Wechsel dieser Akteure. SOS-Geschwister gewannen wie beschrieben eher mit zunehmendem Alter Relevanz im Leben der Informanten. Gegenwärtige Teilnehmer, die im Gegensatz zu vielen älteren ehemaligen Teilnehmern in den Ferien Kontakt zu ihrer leiblichen Familie hatten, nannten häufiger leibliche Verwandte wie Onkel, Großmütter oder Tanten im gleichen Atemzug mit SOS-Müttern. Dennoch gab es auch gegenwärtige Teilnehmer, die die gesamte SOS-Familie klar ins Zentrum rückten: “Okay, first and foremost, I think that our house mother is one of my mother. I do believe that she is my mother and, I don't know, she's my parent, that's my parent. Maybe my auntie, but not that much. All the SOS mothers. Yes, those are my parents. The village dad, that's my daddy” (Informantin 98, zum Zeitpunkt des Interviews 23 Jahre alt).

Schließlich ist zu reflektieren, dass die Deckung des SOS-Konzepts mit afrikanischen Vorstellungen von Verwandtschaft oder Großfamilie, wie aus der Geschichte der Organisation deutlich werden sollte, keinesfalls beabsichtigt oder per se in der Ursprungsidee angelegt ist, sicherlich jedoch Vorteile für die Eingliederung der KD in die jeweiligen Gesellschaften hat. Aus dieser Überlegung ergibt sich eine weitere Frage, die jedoch nur von Fall zu Fall

beantwortet werden kann: Wenn im afrikanischen “communalism”, wie Ilmi schreibt, ein soziales Sicherungsnetz eingebettet ist (2014: 148) bzw. wie in Kap. 5.3.1. dargestellt die Familie hier zugleich Ressource, Überlebens- und Krisenbewältigungsmechanismus ist - fallen SOS-Teilnehmer dann durch ihr Aufwachsen in der Obhut einer internationalen Organisation aus diesem Sicherungsnetz heraus, oder schaffen sie sich dieses selbst durch verwandtschaftliche “Aneignung” (siehe Kap. 9 für eine Diskussion dieses Prozesses) ihrer SOS-Familie? Obige Beobachtungen sprechen für letztere Antwort, dennoch gibt es sicherlich Fälle, die auch in der SOS-Familie kein ausreichendes “safety net” gefunden haben und den Kontakt zu ihrer leiblichen Familie in diesem Zusammenhang missten.

“Somewhere in the world there was somebody who loved you and cared for you and whatever, but you cannot reach that person”

Die überwiegende Mehrheit der von mir befragten Teilnehmer hat leibliche Verwandte, der Kontakt aus dem KD heraus zu ihnen war jedoch unterschiedlich intensiv und die Kontaktaufnahme schien zumindest in den Fällen älterer ehemaliger Teilnehmer durch SOS nicht aktiv unterstützt worden zu sein. Neun Informantinnen und Informanten hätten sich mehr Kontakt zu ihrer leiblichen Familie gewünscht und hatten während ihrer Kindheit in SOS darunter gelitten, verbleibende leibliche Verwandte nicht erreichen zu können. Dies gipfelte u.a. in eigenen Initiativen, leibliche Familienmitglieder ausfindig zu machen - und Frust, wenn diese fehlschlügen oder die Kommunikation nicht gelang. So erzählte eine Informantin (zum Zeitpunkt des Interviews 39), dass sie im Jahr 2000 zum ersten Mal nach ihrer leiblichen Familie suchen wollte und dass der damalige Direktor diesen Schritt nicht positiv aufnahm bzw. so auffasste, dass sie SOS verlassen wollte und er sie deshalb aus der SOS-Obhut und -Pflege lösen wollte, ja ihr sogar mitteilte, sie solle nie wieder ins KD zurückkehren - was laut der Informantin nur deshalb nicht geschah, weil ihre SOS-Mutter sich für sie einsetzte. Auch eine andere ältere Informantin (zum Zeitpunkt des Interviews 43) berichtete, dass sie während ihrer Zeit im KD keinen Kontakt zu ihrer leiblichen Familie hatte und dass es auch hier der persönlichen Anstrengung ihres leiblichen Bruders bedurft hatte (ebenfalls in SOS aufgewachsen), um Verwandte ausfindig zu machen. Sie habe sich definitiv mehr Kontakt zu ihrer leiblichen Familie gewünscht, und sich auch oft gefragt, warum sie zu SOS gebracht wurde, wenn es doch jemanden gegeben hätte (speziell eine Tante, zu der sie eine Bindung hatte), der sich um sie hätte kümmern können (“[...] somewhere in the world there was somebody who loved you and cared for you and whatever, but you cannot reach that person”).

Sie hielt bis heute u.a. Kontakt mit jener Tante. Allerdings wurde diese Kommunikation auch - wie im Falle einiger weiterer Informanten - dadurch erschwert, dass einige Verwandte nur die jeweilige lokale Sprache sprechen, welche die ehemaligen Teilnehmer, die im KD mit Kiswahili und Englisch aufgewachsen waren, wiederum meist nicht (mehr) gut genug oder gar nicht beherrschen.

Jüngere bzw. gegenwärtige SOS-Teilnehmer schienen den Wunsch nach mehr Kontakt weniger zu verspüren; womöglich, weil diese gemäß den aktuellen Richtlinien jeweils in den Weihnachtsferien zu ihrer leiblichen Familie (falls vorhanden) fuhren. Daran, dass auch hier zwei sagten, sie fänden es besser, ihre leiblichen Familien in allen Ferien zu besuchen, zeigt sich jedoch auch unter dieser Informantengruppe der Wunsch nach Nähe zu verbleibenden biologischen Verwandten.

Im nächsten Kapitel soll nun betrachtet werden, wie die ehemaligen Teilnehmer den Übergang ins Erwachsenenalter, und damit verbunden das Verlassen der Obhut der Organisation erlebt haben.

7.3. Leaving SOS: Der Übergang ins Erwachsenenalter

In diesem Teilkapitel stehen ausschließlich die ehemaligen SOS-Teilnehmer im Vordergrund - die gegenwärtigen Teilnehmer und ihre Probleme hinsichtlich Selbstständigkeit und Unabhängigkeit von der Organisation werden nochmals gesondert in Kap. 8.4. behandelt. In mehreren Berichten zeigte sich, dass sich manche Teilnehmer nicht vorbereitet fühlten auf den Übergang aus der Obhut von SOS in ein selbstständig geführtes Leben. Für einige Teilnehmer kam dieser Zustand überraschend, und ihnen fehlte es an langfristiger Information darüber, zu welchem Zeitpunkt und mit welchen Konsequenzen der Ausstieg aus SOS folgt. Ein Informant (30 zum Zeitpunkt des Interviews) macht für die Gruppe der ehemaligen Teilnehmer deutlich, worin das Problem beim Übergang liegt: "It actually is tough because the environment here and outside is quite different. Here you get what you want, so everything you be doing here. When you go out, you start a new life, an adult like me, I need food, I need clothes, I need many expenses. So, you don't have a job, that time I was studying, so it was very difficult". Ähnlich ging es einer Informantin (43 zum Zeitpunkt des Interviews), die im Ausland studierte und der nicht klar war, dass nach einer gewissen Zeit SOS nicht mehr für Miete und Lebenshaltungskosten aufkommen wird und nur noch die Studiengebühren übernimmt; sie hatte dafür nicht vorgesorgt und war dann auf die finanzielle Unterstützung von

Freunden angewiesen. Es fehlte offenbar nicht nur an Vorbereitung durch Gespräche mit den Jugendarbeitern, sondern auch an Kommunikation mit ehemaligen Teilnehmern, die das KD bereits verlassen hatten. Einer der älteren Teilnehmer reflektierte selbstkritisch: “(...) it was also an individual responsibility to learn more out there and not just SOS telling you, but there is need to take up an initiative on that”. Diese Erfahrung der plötzlichen Loslösung ohne ausreichende Vorbereitung hat sich jedoch, wie im folgenden Abschnitt deutlich werden wird, offenbar nicht negativ auf den weiteren Lebensweg ausgewirkt; für die meisten ehemaligen Teilnehmer gilt wohl diese Beschreibung einer Informantin: „eventually we were able to catch up and move on”.

7.4. Wer wir heute sind

Beruflicher Werdegang

Im Gegensatz zu größeren Teilen der Bevölkerungen gab es in der Informantengruppe der ehemaligen Teilnehmer keine Arbeitslosigkeit. Kennzeichnend war auch, dass fast alle in einer festen Anstellung und in Berufen mit höherem gesellschaftlichem Ansehen und entsprechendem Einkommen arbeiteten, z.B. als leitende Angestellte im Forschungsbereich im Energiesektor, im IT-Bereich einer Regierungskommission, als “Housekeeping Supervisor” in mehreren größeren Einkaufszentren, als Manager in einer Schuldenverwaltung, als Verwalter von Büros und Lagergebäuden einer Schweizer NGO, als Fahrer bei einer Bank, als Gefängniswärter, Grundschullehrer, Erzieherin, bei einer Autovermietung und auch bei SOS selbst als Kindergärtnerin, Programmkoordinatorin und Sekretärin. Lediglich zwei Informantinnen arbeiteten in eher prekären Verhältnissen, als Kosmetikerin mit unregelmäßiger Beschäftigung und als Schuhverkäuferin auf der Straße. Zusätzlich betrieben einige Informanten Eigenanbau oder hatten ein Stück Land, dessen Ernte sie verkauften, oder sie verkauften gelegentlich andere Ware wie Kleidung, die sie auf diversen Wegen erhielten⁸⁸. Nicht alle beruflichen Wege verliefen linear, manche änderten ihren Arbeitsbereich, manche verloren einen Job und waren eine Zeitlang arbeitslos oder mussten Kredite aufnehmen, um weiterzukommen. Niemand zeigte sich jedoch grundsätzlich unzufrieden mit dem beruflichen Werdegang - nur einige würden gerne noch die nächste Stufe der “Karriereleiter” erklimmen, mehr Geld verdienen oder ihre Arbeitsstelle wechseln. Bis auf wenige Ausnahmen standen alle

⁸⁸ Siehe Neuberts detailliertere Beschreibung diverser Einkommensstrategien in Afrika (2019: 237-242), die sich mit den Erfahrungen meiner Informanten deckt, etwa unter Einbezug verschiedener ökonomischer Aktivitäten, die parallel ablaufen.

auch ihrer aktuellen Lebens- und Wohnsituation positiv gegenüber und blickten zuversichtlich in ihre berufliche und finanzielle Zukunft. Zwei Informantinnen sagten jedoch, ihr Lebensstandard sei im SOS-KD höher gewesen als in ihrer aktuellen Lage und sie würden gerne wieder zu diesem Standard zurückkehren. Genauer soll hier nun knapp die Situation der drei ehemaligen SOS-Teilnehmerinnen beleuchtet werden, die mittlerweile für die Organisation arbeiteten. Ehemalige Teilnehmer dürfen erst nach fünf Jahren “außerhalb” der Organisation für SOS arbeiten (Feldnotizen vom 22.10.2019, S. 119). Als Motive für ihre “Rückkehr” in die Organisation als Arbeitskraft nannten die betreffenden Informantinnen, dass sie ein “agent of change” in der Organisation sein wollen. Als ein “bekanntes Gesicht” für alle ehemaligen und gegenwärtigen SOS-Teilnehmer bzw. Geschwister könnten sie insbesondere für die Jüngeren als Vorbild dienen. Eine von ihnen brachte jedoch einige negative Punkte an ihrem Arbeitsverhältnis mit der Organisation vor: Sie habe keine Möglichkeit, aufzusteigen, weil sie nach wie vor als SOS-Teilnehmerin wahrgenommen würde - man sähe sie als “still crippled” und unfähig, Entscheidungen zu treffen. Dabei arbeite sie im besten Interesse der Kinder, eben weil sie hier aufgewachsen sei und wolle, dass mehr Kinder ebenso wie sie von der Organisation profitieren. Auch die Regel, dass man erst nach fünf Jahren Abwesenheit als ehemaliger Teilnehmer bei SOS arbeiten kann, kritisierte sie. Sie verglich SOS mit indischen Familien, die ihre Kinder in ihren Geschäften arbeiten ließen, und missbilligte, dass SOS für die Jugendlichen eher Praktikumsstellen in anderen Unternehmen suche als sie in der Organisation arbeiten zu lassen, die ja ebenfalls ein großer Arbeitgeber sei. Hier scheinen Erwartungen an SOS hinsichtlich der Übernahme gewisser Familienfunktionen über die Kindheit hinaus eine Rolle zu spielen, wie insbesondere durch den Vergleich mit indischen Familien deutlich wird. Wie von einer biologischen erweiterten Familie erwartete die Informantin hier auch von SOS, dass die Teilnehmer mehr Möglichkeiten haben, um in das “Familienunternehmen” integriert zu werden, wenn sie das möchten.

Familiäre Situation

Bei Gesprächen über den familiären Bereich erwähnten die ehemaligen Teilnehmer wenig an Problemen mit ihrer eigenen Familie, den Ehepartnern und Kindern - zwei Informanten (ein Mann und eine Frau) berichteten von ihrer Scheidung und zwei von sporadischen Eheproblemen, ausgelöst etwa durch einen zu großen Alkoholkonsum aufseiten des Informanten oder durch “mentale Probleme” des Ehepartners einer Informantin.

Vielmehr machte ihnen das Verhältnis zu ihrer leiblichen Familie zu schaffen. Nachdem der Kontakt während der Kindheit in den KD oftmals nicht oder nur sehr wenig vorhanden war, hatten die Informanten als Erwachsene unterschiedlich engen Kontakt zu ihren Herkunftsfamilien.

Zwei lebten zum Zeitpunkt des Interviews mit Familienmitgliedern wie der leiblichen Mutter oder einer Tante zusammen. Nur fünf der sechzehn ehemaligen Teilnehmer gaben an, recht regelmäßigen Kontakt zu noch lebenden Elternteilen oder anderen Verwandten zu haben. Eine dieser ehemaligen Teilnehmer mit regelmäßigem Kontakt hat diesen immer wieder aktiv gesucht und war nach eigenen Angaben diejenige, die die erweiterte Familie heute zusammenbrachte; sie postulierte in diesem Zusammenhang: “I felt it was important because there's no way you'll get detached from family, the African way is that there is no way you'll get detached”. Und sie stellte in Bezug auf ihre leibliche Familie fest: “You'll always have to go back, when they have issues, they will come back to you and you find that we who were brought up in SOS are the better lot compared to them. And so, they never got educated, like my brothers, there was no one to support them to get educated”. Entsprechend werde sie in familiären Angelegenheiten als Zuständige angesehen, z.B. wenn es einen Todesfall oder andere Anlässe für Zusammenkünfte gibt: “Nothing will happen until I appear so it's important to bring them together”.

Die anderen ehemaligen Teilnehmer berichteten von sehr sporadischem und distanzierterem Kontakt, der u.a. durch Enttäuschungen über die geringe Präsenz in der Kindheit, Sprachschwierigkeiten oder falsche Erwartungen an die Informanten erschwert wurde. Bis auf drei Ausnahmen gaben alle an, dass sie dies gerne ändern würden und auf die ein oder andere Weise als belastend empfanden. Am Beispiel einer Informantin dieser Gruppe wird deutlich, wie schwierig sich die Suche nach Halt in problematischen Lebenslagen für ehemalige SOS-Teilnehmer gestalten kann, wenn weder das Verhältnis zur SOS-Familie noch zur leiblichen Familie stark genug ist, um die betreffende Person in solchen Momenten aufzufangen. Diese Informantin durchlief mehrere Stationen, nachdem ihr Ehemann sie und die gemeinsamen Kinder verlassen und sie das gemeinsame Haus verloren hatte: Sie kam für eine Weile bei einer SOS-Schwester unter, doch deren leibliche Schwester lehnte ihre weitere Unterbringung ab. Daraufhin wurde sie von ihrer SOS-Mutter aufgenommen, welche Kontakt mit der Familie des Ehemanns aufnahm, um diesen zur Rückkehr oder zur Unterhaltszahlung für die Kinder zu bewegen. Die Familie des Mannes nahm die SOS-Mutter laut der Informantin jedoch nicht ernst, da sie nicht die leibliche Mutter der Schwiegertochter war. Die Informantin wollte ihrer SOS-Mutter keine weiteren Sorgen bereiten und ging zu Onkeln, Tanten und Großmutter ihrer

leiblichen Familie. Einige von ihnen hatten den Kontakt zu ihr im KD gehalten, in das sie als Dreijährige gekommen war, und sie nahmen sie auf, doch erwarteten Geld von ihr, das sie nicht besaß. Letztendlich wurde sie von ihrer leiblichen Schwester aufgenommen, bis sich die Situation mit ihrem Ehemann wieder beruhigt hatte und die Informantin so wieder auf eigenen Füßen stehen konnte. Ein weiterer Informant dieser Gruppe stand vor einem ähnlichen Problem, als er nach Verlust seines Jobs zurück ins KD kam (von seinem noch lebenden leiblichen Vater konnte er sich aufgrund dessen finanzieller Situation keine Hilfe erhoffen), dort aber niemanden seine schwierige Situation zu interessieren schien und er "not that warm" behandelt wurde. Er beklagte, dass "klassische" Familienmechanismen im Erwachsenenalter in SOS nicht griffen, da die Teilnehmer aus der Obhut "entlassen" werden, wenn sie eine Arbeit gefunden haben. Eine solch endgültige Abnabelung sei jedoch laut dem Informanten in einer "normalen" Familie nicht unbedingt der Fall, von der man in einer schwierigen Lebenslage Hilfe erwarten würde. Diese Beispiele illustrieren das Gefühl des "Nirgendwo-Dazugehörens", das einige weitere ehemalige SOS-Teilnehmer problematisierten und das das Thema des nächsten Abschnitts darstellt.

Wo gehören wir hin?

In verschiedenen Zusammenhängen sprachen Informanten immer wieder das Problem an, das Gefühl zu haben, nirgendwo „richtig“ dazuzugehören: Man hat nicht alle Jahre der Kindheit und Jugend bei der leiblichen Familie erlebt, sondern bei der SOS-Familie. Diese hat für viele den Status der eigentlichen Familie angenommen, jedoch mit einem „Verfallsdatum“, der Trennung bei Beendigung des Aufenthalts im KD. Welche Problemstellungen sich daraus für die Teilnehmer ergeben, konnte eine Informantin sehr präzise benennen. Sie hatte die Frage, ob sie es gutheißen würde, wenn ihre eigenen Kinder in einem SOS-KD aufwachsen würden, mit folgender Begründung verneint: "No, because I would like them to have a sense of identity". Auf meine Nachfrage, ob sie selbst durch das Aufwachsen im KD das Gefühl hat, keine Identität zu haben, antwortete sie:

"You don't have something to relate to. And as I told you, out here in the community, the first time before you fit in like some of us have already fitted in, you're like a stranger because somebody would definitely expect - that is the culture in Kenya - to identify with your last name. So that is why I say I lack identity [...]. You see, like for me, I told you I have biological relatives, and even fitting in that community is a problem for me. At my

age now, it is still a challenge. If there's a get together in the village, and a same get together, the same date at my biological relatives, I would prefer coming to the village because I fit in here, and not there. So, it's a very complicated thing for somebody who has not grown in SOS to understand that, but that's the challenge all of us face. Or I will say like 90% of us because we talk about it openly. We do not fit with our biological relatives.”

Wenn sie hier vom “village” spricht, meint sie das KD. Sie verknüpft “Identität” mit der nicht vorhandenen Identifizierung mit “ihrer Community”, die sowohl ihre biologische Familie als auch ihre ethnische Gruppe einschließt, was die Erwähnung der Relevanz des Nachnamens in der kenianischen Gesellschaft unterstreicht: Es wird erwartet, dass man sich mit seinem Nachnamen identifiziert, der automatisch aussagt, welcher ethnischen Gruppe man angehört. Bei ihr sei das nicht der Fall, sie “passe” nicht in ihre Familie und Community, was sie an dem Beispiel zeigt, dass sie im Fall gleichzeitiger Zusammenkünfte in der leiblichen Familie und SOS lieber zu SOS gehen würde.

Weiter besteht unter den ehemaligen Teilnehmern das Gefühl, Vorteile auf der Seite des Aufenthalts bei SOS gegen Nachteile durch die Nichtpräsenz in der leiblichen Familie eingetauscht zu haben: Informantin 80 freute sich über das Familiengefühl, das in ihr auch nach vielen Jahren bei der Rückkehr ins KD entsteht, beklagte auf der anderen Seite aber, dass ihr durch das Aufwachsen in SOS gewissermaßen die Netzwerke fehlen, die andere Kinder durch ihre Eltern bekommen können und die vor allem bei der Jobsuche und in der Karriere helfen.

Eine andere Dimension wurde von mehreren Informanten angesprochen und ebenfalls mit diesen Gefühlen in Verbindung gebracht: die Rolle der SOS-Mutter, welche für sie Zugehörigkeit stiftet. So empfand etwa Informantin 101, dass sie ihr Zuhause für immer verloren habe, als ihre SOS-Mutter in Rente ging; die neue SOS-Mutter, die sie jetzt in “ihrem” Haus bei Besuchen vorfindet, könne dies nicht ersetzen. Ganz ähnlich äußerte sich Informantin 90, die sich, seit eine neue SOS-Mutter in “ihrem” Haus lebt, so fühlte, als habe sie kein Zuhause mehr. Zusätzlich wurde dieses Gefühl bei ihr noch durch das wechselnde Sicherheitspersonal am Eingang zum KD verstärkt, das häufig ihre Personalien kontrolliere und durch das sie sich in ihrem Zuhause als Besucherin behandelt fühle: “How do you leave your ID in your own house, imagine, your own home?”. Dass es im Erwachsenenalter teilweise als gravierender empfunden wird, nicht mehr zur selben SOS-Mutter zurückkehren zu können, als dass kein ausreichender Kontakt zur leiblichen Familie besteht, zeigt erneut die zentrale Rolle, die insbesondere die SOS-Mutter für die familiäre Zugehörigkeit der ehemaligen Teilnehmer spielt. Somit unterscheiden sich die Erfahrungen der ehemaligen SOS-Teilnehmer

von jenen, die in Pflegeeinrichtungen aufgewachsene japanische (Sozial-)Waisen gemacht haben, die Goldfarb untersucht hat: Wie sie anhand eines beispielhaften Informanten beschreibt, der die Abwesenheit eines „internalized parent“ zeit seines Lebens physisch als „Loch im Herzen“ spürt (2019: 164-165), führt diese Abwesenheit zum Fehlen eines „moralischen Kompasses“ und einer sicheren Basis, was noch im Erwachsenenleben als Defizit empfunden wird (2019: 166-167). SOS scheint es zu gelingen, dieses „Loch“ vor allem durch die starke Rolle der SOS-Mütter (oder auch der KD-Direktoren im Sinne dieses „internalized parent“) und ebenso durch die Rolle der SOS-Geschwister im Leben der Kinder zu füllen - wenn auch wie beschrieben nicht in allen Fällen oder nur temporär. Wie in Kap. 6.3. bereits erwähnt, fühlen sich die ehemaligen SOS-Teilnehmer aber in jedem Fall mit einem „moralischen Kompass“ und auch mit einer mehr oder weniger stabilen Basis ausgestattet. Ihnen scheint im Erwachsenenleben eher das Gefühl einer eindeutigen Zugehörigkeit zu fehlen - entweder zu SOS oder zu ihrer leiblichen Familie - und durch den Fokus auf die Person der SOS-Mutter auch eine Repräsentantin ihrer Kindheit im Erwachsenenalter⁸⁹. Auch scheinen ehemalige SOS-Teilnehmer somit nicht unbedingt nach „Berechtigungsnachweisen“ für ihre biologische (und damit ethnische) Herkunft zu suchen oder unbedingt Rückbezüge zu ihren „natal homes“ herstellen zu wollen, um sich etwa vor Diskriminierung zu schützen, wie es Cooper im Fall von verwaisten Luo in Westkenia beschrieb (2017: 31; siehe Kap. 5.3.3.). Das bedeutet jedoch auch, dass die ehemaligen SOS-Teilnehmer weniger in der Lage schienen, Identifizierung und Zugehörigkeitsgefühl über zeitliche und räumliche Distanzen hinweg aufzubauen, wie dies Coopers Informanten gelang (2017: 37). Zu überlegen bleibt, ob es ehemalige SOS-Teilnehmer womöglich eher als Coopers Informanten, die bei leiblichen Verwandten oder in nicht näher definierten Waisenhäusern aufwuchsen (2017: 32; 40), schaffen, die „Sehnsucht“ nach einer biologischen Familie, nach einem Zuhause und Zugehörigkeit in die SOS-Familie hinein zu projizieren, die zum Teil in der Lage zu sein scheint, dieses Verlangen zu erfüllen und von der dies auch bis ins Erwachsenenalter hinein erwartet wird. Doch SOS kann dies nur als Angebot einer Familie und damit eines Zuhauses und bis zu einem gewissen Grad auch einer familiären Zugehörigkeit leisten - eine

⁸⁹ Hier ist zu erwähnen, dass das Wegbrechen einer Person oder auch eines bestimmten Ortes, die oder der mit der Kindheit verbunden sind, keineswegs ein „Sonderfall“ der Organisation SOS ist, sondern ja durchaus den meisten Erwachsenen an einem Punkt ihres Lebens widerfährt, wenn ein Elternteil stirbt oder die Eltern etwa aus dem Haus, in dem man aufgewachsen ist, ausziehen. Ob dieser Verlust eines Stücks Kindheit als gravierender empfunden wird, wenn einem in der Kindheit bereits Traumatisches widerfahren ist bzw. die Kindheit generell von Instabilität geprägt war, ist Spekulation und kann im Rahmen meiner Kompetenzen nicht beurteilt werden.

Zugehörigkeit im Sinne der eingangs erwähnten Informantin, wie sie z.B. die Identifizierung mit einer Community oder ethnischen Gruppe in ostafrikanischen Gesellschaften herstellt, scheint die Organisation für niemanden unter meinen Informanten liefern zu können. Hier postulierte eine SOS-Mitarbeiterin in einer europäischen Dependence der Organisation treffend (wenn auch gewiss unter unspezifischer Verwendung des Wortes “clan”, das ebenso mit Community oder ethnischer Gruppe ersetzt werden kann): “SOS is not a clan” - und mit dem Fehlen der Identifikation mit einer solchen Gruppe oder Gemeinde sei man in vielen Gesellschaften gewissermaßen eine “non-person”, die mit niemandem verwandt und verbunden ist und die nicht gleichwertig mit Akteuren behandelt werden kann, die in diese Gruppenstrukturen hineinpassen.

Nachdem aktuelle berufliche und familiäre Situationen der ehemaligen SOS-Teilnehmer sowie Fragen nach heutiger Zugehörigkeit behandelt wurden, soll es nun knapp um beispielhafte Wertvorstellungen und Lebensanschauungen der Informanten gehen bzw. darum, was diese Akteure als Erwachsene heute ihrer eigenen Beschreibung nach ausmacht.

Werte und Anschauungen

Bei der Frage danach, was die ehemaligen SOS-Teilnehmer am meisten auf der Welt hassen, ließen sich keine klaren Muster erkennen: die Bandbreite der Antworten reichte von sexueller Gewalt (Informantin 3), Krieg (Informantin 12), Gier (Informant 8), Unehrllichkeit (Informanten 20, 80, 151), Konflikte und Gewalt gegen Frauen (Informantin 81), über Unterdrückung (Informantin 87), Missbrauch und Faulheit (Informant 91), den eigenen Chef (Informantin 90) bis hin zu Egoismus (Informant 148) und Diebstahl bzw. Korruption (Informant 150). Auf die Frage, was sie auf der Welt am meisten lieben, wurde am häufigsten mit Frieden geantwortet (Informanten 3, 12, 87); andere Antworten waren Kunst (Informant 8), seine Ziele zu erreichen (Informantin 20), die eigene Familie (Informantinnen 81, 151), Einfluss zu haben (Informantin 80), harte Arbeit und die eigenen Kinder (Informant 91), sich selbst (Informantin 90), Freiheit (Informant 148) sowie Spaß zu haben und zu reisen (Informant 150). Alle Informanten bezeichneten sich als religiös und gaben an, dass Religion eine wichtige Rolle in ihrem Leben spielt, zumeist als moralischer Kompass bzw. durch Gott als Halt, Ankerpunkt oder Lotse. Damit decken sich die ehemaligen SOS-Teilnehmer mit der restlichen Bevölkerung Tansanias und Kenias: Kenia zählt rund 85,5 Prozent Christen; 11 Prozent Muslime und 2 Prozent nicht näher spezifizierte Religionen, während sich in Tansania rund 63 Prozent als dem Christentum, 34 Prozent als dem Islam sowie je weniger als ein Prozent oder

ein Prozent als dem Buddhismus, Hinduismus, Judentum oder “anderen Religionen” zugehörig beschreiben (Index Mundi 2021: o.A.; Index Mundi 2021a: o.A.). In Sansibar ist “the vast majority” der Bevölkerung muslimisch (Yusuf und Chesworth 2022: o.A.). Nur je 1,6 Prozent in Kenia bezeichnen sich als nicht religiös, während 0,2 Prozent keine Antwort auf die Frage nach ihrer Religiosität wussten (Index Mundi 2021: o.A.). Für Tansania lassen sich hier keine vergleichbaren Zahlen finden; lediglich 1,6 Prozent wurden hier unter dem Term “unspezifisch” zusammengefasst (Index Mundi 2021a: o.A.). Innerhalb meines Samples gaben nur zwei Informanten (ein Muslim und eine Christin) an, nicht zu praktizieren, alle anderen gingen regelmäßig in die Kirche oder Moschee (jeweils unterschiedlich stark engagiert) oder beteten im privaten Rahmen. Bei der Frage nach politischem Engagement und Interesse zeichneten sich drei Richtungen ab: einige Informanten verneinten jegliches Interesse oder Beteiligung an politischen Aktivitäten (Informantinnen 80, 90, Informanten 8, 20; Gründe für die Ablehnung von Politik waren Vertrauensverlust und insbesondere in Kenia der Tribalismus, der die Politik bestimme), andere bezeichneten sich als durchschnittlich politisch interessiert und diskutierten z.B. häufiger mit Familie oder Freunden über Politik, waren aber nicht selbst aktiv (Informantinnen 87, 151, Informant 148). Die dritte und größte Gruppe war lokalpolitisch aktiv (entweder selbst oder durch Familienmitglieder wie Geschwister oder Ehepartner) oder plante, sich in dieser Richtung stärker zu engagieren (Informantinnen 3, 12, 81, Informanten 91, 150)⁹⁰.

Im nächsten Teilkapitel werden nun die Lebenswege von fünf der 16 von mir befragten ehemaligen SOS-Teilnehmer als exemplarisch in den Mittelpunkt gerückt.

7.5. Fünf Lebenswege

Die fünf folgenden Lebenswege haben beispielhaften Charakter, können jedoch selbstredend nicht für alle ehemaligen SOS-Teilnehmer stehen. Sie dienen lediglich dazu, zu zeigen, wie Leben und Biographien verlaufen können, die in SOS ihren Anfang nahmen oder sich eine Zeitlang unter der Obhut der Organisation abspielten. Um die Anonymität der Informanten nochmals stärker zu wahren, habe ich diesen Informanten hier andere Namen gegeben, sodass

⁹⁰ Interessanterweise spiegelt dies auch die Einstellung der gegenwärtigen SOS-Teilnehmer hinsichtlich der Themen Religion und Politik wider: von 18 befragten Jugendlichen bezeichneten sich 16 als religiös - nur zwei gaben an, Religion zu hinterfragen und nicht bzw. immer weniger an Gott zu glauben. Die Hälfte der Jugendlichen gab an, sich nicht für Politik zu interessieren (aus den gleichen Gründen wie die ehemaligen Teilnehmer), die andere Hälfte hielt Politik für relevant und interessierte sich für sie bzw. plante in einigen Fällen, sich später politisch zu engagieren.

sie nicht identifiziert werden können. Die Auswahl der fünf Informanten erfolgte einmal danach, wie intensiv ich die Personen kennenlernen konnte - bei vier der fünf Informanten war ich zuhause zu Besuch, und mit drei der fünf habe ich mich mindestens dreimal getroffen. Der fünfte Informant, George, wurde ausgewählt, weil er der älteste der 16 Informanten ist und um keinen Überhang an weiblichen Informanten zu präsentieren. Zwei der Informanten wuchsen auf Sansibar auf, drei in Nairobi. Die KD in Dar Es Salaam und Kisumu sind aufgrund ihres jungen Alters und damit auch des jungen Alters der Informanten hier nicht vertreten. Die hier beschriebenen Lebenswege bilden die Antworten auf meine in der ersten Hälfte der ersten Interviews gestellte Bitte ab, die Informanten mögen ihre Biographie mit allen für sie wichtigen Punkten erzählen. Nachfragen stellte ich nur, wenn ich etwas nicht genau verstand, um meine Gesprächspartner nicht in eine "vorgefertigte" Richtung zu drängen (siehe zur Problematik biographischer Interviews die Einleitung zu diesem Kapitel). Um chronologische oder logische Kohärenz in den Beschreibungen herzustellen, beziehe ich manchmal Antworten aus anderen Gesprächsteilen mit ein - jedoch nur, wenn nötig, um die Biographien so stehen zu lassen, wie sie die Informanten wiedergaben und um Redundanz mit anderen Teilen der Arbeit zu vermeiden. Auch habe ich Eindrücke zu den Informanten aus Hausbesuchen oder Gesprächen mit Mitbewohnern, Familienmitgliedern oder Freunden mit aufgenommen, wenn diese möglich waren.

Amira

Amira war zum Zeitpunkt meiner Forschung 44 Jahre alt. Sie ist geschieden und wohnte mit ihrem neunjährigen Sohn, ihrer leiblichen Mutter, ihrem leiblichen Bruder, dessen Frau sowie dessen vier Kindern, den beiden Kindern eines weiteren, verstorbenen leiblichen Bruders und dem Kind einer leiblichen Schwester, deren neuer Mann das Kind nicht akzeptierte, in einem kleinen Ort eine Stunde von Sansibar-Stadt entfernt. Amira, die die Sekundarschule nicht ganz abgeschlossen hat, arbeitete im Hermann-Gmeiner-Kindergarten im SOS-KD Sansibar als Kindergärtnerin. Ihr Sohn ging als Mitarbeiter-Kind auf die Hermann-Gmeiner-Grundschule im KD.

Sie lebte von 1991 bis 2004 im SOS-KD auf Sansibar. Geboren wurde sie 1975 in Bagamoyo auf dem Festland Tansanias. Auf erneute Nachfrage bestätigte sie ihr Alter, auch wenn das heißt, dass sie erst mit 16 Jahren in das SOS-KD kam und die Unterstützung mit 29 Jahren endete. Eine Erklärung ist möglicherweise, dass das KD 1991 erst neu gegründet wurde und somit noch keine allzu strengen Regeln bezüglich des Alters seiner Teilnehmer hatte bzw.

jüngere Geschwister mit älteren Geschwistern aufnahm - oder dass Amira ihr Alter falsch einschätzte (an anderer Stelle sagte sie nämlich, sie sei ungefähr zehn Jahre alt gewesen, als sie in das KD kam). Sie wurde gemeinsam mit drei leiblichen Brüdern von einem staatlichen Waisenhaus auf Sansibar, in dem sie bis dahin gelebt hatten, in das KD gebracht. In dieses Waisenhaus kamen sie, weil ihr Vater gestorben war und sich die Mutter, die aus Sansibar stammte und nach dem Tod ihres Mannes wieder vom Festland zu ihrer Familie zurückkehrte, nicht um all ihre zehn Kinder kümmern konnte. Ihre Kindheit im KD beschrieb sie in anderen Gesprächsteilen zusammenfassend als glücklich und von positiven Erinnerungen geprägt, vor allem im Vergleich zum staatlichen Waisenhaus, in dem sie zuvor untergebracht war.

Nachdem sie die Sekundarschule ein Jahr früher als gewöhnlich beendete (was sie nicht begründete), ging Amira (sie schätzte 1998) für zwei Jahre nach Dar Es Salaam um eine Ausbildung in Kinderfrüherziehung ("Early Childhood Development") zu machen. Ungefähr im Jahr 2002 machte sie dann für zwei Jahre eine Art Praktikum oder Freiwilligenarbeit im SOS-Kindergarten, bevor sie 2004 festangestellt wurde. Sie heiratete in diesem Jahr ihren langjährigen Partner und bekam 2009 einen Sohn. Nach drei Jahren Ehe ließ sie sich scheiden und erzieht den gemeinsamen Sohn nun alleine.

Ich traf Amira drei Mal zum Gespräch, zwei Mal im SOS-Kindergarten und einen Nachmittag lang bei ihr zu Hause, wo ich zum Essen eingeladen war. Darüber hinaus sah ich sie durch ihre Arbeit immer wieder im SOS-KD. Das kleine Haus, das sie mit ihrer dreizehnköpfigen erweiterten Familie bewohnte, befindet sich laut Amira in einer sicheren Nachbarschaft, zu der sie einen freundschaftlichen Kontakt pflegt. Amira und ihr Sohn lebten gemeinsam in einem Zimmer, die beiden Söhne ihres verstorbenen Bruders schliefen in einem offenen Zwischenraum, der tagsüber als Wohn- und Essbereich diente, ein weiteres Zimmer wurde von Amiras Mutter, einer Frau, die mir als "Uroma" vorgestellt wurde (allerdings wurde nicht klar, wessen), der Tochter von Amiras Schwester und zwei Kindern des hier wohnhaften leiblichen Bruders bewohnt, während die anderen beiden Kinder mit jenem Bruder und seiner Frau im letzten Zimmer schliefen. Darüber hinaus gab es eine Toilette und eine offene Küche. Amiras Mutter schätzte ihre Tochter und den anwesenden Bruder besonders, weil sie unter all ihren Kindern diejenigen waren, die sie im Alter aufgenommen hatten und sich um sie kümmerten. Dass diese eher dazu in der Lage waren als ihre anderen Kinder, schien sie zum Teil ihrem Aufwachsen in einer westlichen Organisation zuzuschreiben. Sie bereute es auch nicht, ihre Kinder damals abgegeben zu haben, sondern erzählte, dass es schlicht unmöglich für sie gewesen wäre, sich um alle Kinder zu kümmern. Vier ihrer Kinder sind bereits tot, ein Sohn lebte laut Aussagen der Familie "im Busch" auf Sansibar, eine Tochter war auf dem Festland

verheiratet und Hausfrau, ein weiterer Sohn arbeitete in Dar Es Salaam und ein weiterer als Elektriker auf Sansibar. Amiras Bruder, der mit ihr zusammenlebte, beschrieb ihr Verhältnis als besonders eng, da sie beinahe ihr ganzes Leben miteinander verbracht hatten - vom Waisenhaus über das SOS-KD bis jetzt im Erwachsenenalter, in dem sie zusammenwohnten und sich um ihre Mutter kümmerten. Sie waren im Umgang miteinander herzlich, aber auch ein wenig "grob", und Amira beschrieb ihren Bruder als "typischen" Bruder, der immer auf sie aufpasste, aber bei Problemen auch immer für sie da war. Ihr Bruder war lokalpolitisch aktiv und arbeitete früher als Kleinbusfahrer im öffentlichen Verkehr der Insel bzw. in einem Hotel, hatte aber im Moment keine Arbeit und hielt sich mit Gelegenheitsarbeiten und -verkäufen über Wasser sowie mit dem Verkauf von Hühnerfleisch und -eiern. Darüber hinaus hatte ich Gelegenheit, Amira in einer Kindergarten-Stunde zu beobachten und mit ihrer Chefin, der Kindergartenleiterin, über sie zu sprechen. Gegenüber den Kindergartenkindern zeigte sich Amira äußerst herzlich, sang, tanzte und spielte mit ihnen bzw. brachte ihnen an diesem Tag spielerisch Buchstaben bei, herzte und drückte auch einzelne kleine Kinder und schien sich in ihrem Beruf und in ihrer Aufgabe sehr wohl zu fühlen. Das bestätigte auch ihre Chefin, die jedoch unterstrich, was für eine große Verantwortung Amira innerhalb ihrer Familie trug, da sie die Hauptversorgerin ihres gesamten Haushalts war und zusätzlich alleinerziehend. Sie trage eine schwere Last auf den Schultern, so ihre Chefin, und das mache sie manchmal einsam und verzweifelt.

Diesen Eindruck machte Amira auf mich in unseren Gesprächen ebenfalls: Auf der einen Seite war sie eine sehr fröhliche, junggebliebene Frau, die gern lachte, aber auf der anderen Seite schien sie ihre finanzielle und familiäre Situation sehr zu belasten, so dass sie im Interview auch Tränen vergoss, als es um ebendiese Situationen ging. Auch wenn Freunde oder Nachbarn ab und an mit Essen oder anderer Unterstützung halfen, trug sie doch die Hauptlast in ihrer Familie, insbesondere für die beiden Waisenkinder ihres verstorbenen Bruders gemäß dem entsprechenden islamischen Gebot. Hinzu kam, dass sie einer ungewissen Zukunft entgegenblickte, da zum Zeitpunkt meiner Forschung nicht klar war, wie es mit dem Kindergarten in SOS und den Angestellten weitergehen sollte. Amira hatte angefangen, ein kleines Haus unweit ihres jetzigen Zuhauses zu bauen, auf einem Stück Land, das sie gekauft hatte. Sie wollte hier mit ihrem Sohn, den Söhnen ihres verstorbenen Bruders und ihrer Mutter hinziehen, um das aktuelle Haus ihrem Bruder zu überlassen. Sie zeigte mir bei meinem Besuch die Baustelle - die Mauern standen schon, es sollten einmal vier Zimmer, eine Küche und eine Toilette werden. Da ihr die finanziellen Mittel fehlten, ruhte der Bau seit einiger Zeit und es wucherte Grün zwischen den Mauern. Sie hoffte, sich eine Zukunft in diesem Haus aufbauen

zu können, und plante - unabhängig davon, ob sie ihre Arbeit im Kindergarten würde behalten können - entweder mit einer Nähmaschine eine kleine Schneiderei aufzubauen oder einen kleinen Stand zu eröffnen, an dem sie Pommes oder ähnliches verkaufen wollte. Für all diese Ideen fehlte ihr aber zum Zeitpunkt meines Besuchs noch das nötige Kapital.

Said

Said war zum Zeitpunkt meiner Forschung dreißig Jahre alt und wohnte zeitweise bei der Mutter seiner SOS-Mutter in Sansibar-Stadt. Er arbeitete als Gefängniswärter in einem Gefängnis in Sansibar-Stadt sowie in einem Gefängnis auf Pemba, einer weiteren Insel des Sansibar-Archipels, wo er bei seinen Einsätzen in einem Wohnheim für das Gefängnispersonal lebte. Said hat einen Bachelor-Abschluss der Mwalimu Nyerere Memorial Academy in Economic Development, in deren Zweigstelle er auf Sansibar studiert hatte.

Er lebte von 1996 bis 2010 im KD auf Sansibar. Geboren wurde er 1988 auf einer kleinen Insel im Sansibar-Archipel. Nachdem seine Eltern gestorben waren (den Grund dafür nannte er nicht), blieben er und sein jüngerer Bruder zunächst bei seinen Großeltern. Seine Familie habe ihm im Nachhinein erzählt, dass er sehr stur gewesen sei und weder zur Schule noch zur Madrasa gehen wollte, und schließlich habe sein Großvater - schweren Herzens - auf Drängen der restlichen Verwandtschaft nach einem Waisenhaus für die Brüder gesucht, und so kam Said mit acht Jahren in das SOS-KD. Kontakt zu einer Tante, einem Onkel, einer Großmutter, seinem Bruder und seiner Halbschwester besteht bis heute, er besuchte sie auf seiner Geburtsinsel auch während seiner Zeit im KD in den Ferien und noch heute regelmäßig.

Im SOS-KD ging er für ein Jahr in den Hermann-Gmeiner-Kindergarten, bevor er auf die Hermann-Gmeiner-Grundschule kam. Seine Aussagen in anderen Gesprächsteilen zusammenfassend lässt sich seine Kindheit als glücklich beschreiben, er sah SOS als sein Zuhause an, das ihm die Möglichkeit bot, Bildung zu erhalten. Besonders mit seiner SOS-Mutter war er stark verbunden. Nachdem er die Hermann-Gmeiner-Secondary School auf Sansibar nach Beenden des "ordinary levels" verlassen hatte, erwarb er 2009 ein Zertifikat in Personalwesen auf dem College, verließ 2010 die Jugendeinrichtung von SOS und schloss 2011 sein Diplom ebenfalls in Personalwesen ab. Zunächst lebte er mit anderen SOS-Geschwistern in einer Wohnung zusammen, dann zog er zur Mutter seiner SOS-Mutter, weil deren Wohnung in der Nähe seines Colleges lag. Dann suchte er zwei Jahre lang einen Job und hatte in dieser Zeit laut eigener Aussage mit finanziellen Problemen zu kämpfen. Schließlich fand er 2013 eine Anstellung als Gefängniswärter und gehört so nun zum tansanischen Militär.

Diese Stelle sah er als "Notlösung" an und war damit nur zum Teil zufrieden, da er lieber im Personalwesen gearbeitet hätte. Er hatte dadurch jedoch die Gelegenheit, nebenbei seinen Bachelorabschluss zu machen. Dies gestaltete sich allerdings als schwierig, da ihm niemand dieses Studium finanzierte und sein Gehalt nicht ausreichte. Daher suchte er nach einer Universität bzw. Fakultät, für die es Studiendarlehen gab. Ursprünglich wollte er Verwaltung studieren, doch hierfür gab es solche Darlehen nicht - und so entschied er sich für ein Wirtschaftsstudium, um einen Kredit aufnehmen zu können; diese Entscheidung beschrieb er als sehr schwierigen Moment in seinem Leben, weil er wusste, dass dieses Studienfach sehr anspruchsvoll war und es viele Studienabbrecher gab. Ein Dozent beriet und motivierte ihn schließlich, so dass er seinen Abschluss machte, auch wenn er sein Studium und die gleichzeitige Arbeit im Gefängnis als sehr belastend beschrieb, sodass auch er ans Abbrechen dachte.

In der Wohnung der Mutter seiner SOS-Mutter in einer Wohnsiedlung, die ursprünglich als großer Sozialbau im Zentrum von Sansibar-Stadt angelegt worden war, lebte Said zum Zeitpunkt meiner Forschung mit sieben (manchmal auch mehr) Personen, wenn er im Gefängnis in Sansibar-Stadt arbeitete, das nicht weit von dieser Wohnung entfernt war. Bei seinen Mitbewohnern handelte es sich zum Großteil um Familienmitglieder der leiblichen Familie seiner SOS-Mutter. Er war der einzige ehemalige SOS-Teilnehmer. Die Wohnung bestand aus drei Zimmern, einer Küche und einem Bad. Die Zimmer wurden als Wohnzimmer bzw. Schlafzimmer jeweils für Frauen und Männer genutzt. Zur Miete trug laut Said jeder bei, manchmal halfen auch Nachbarn aus. Die Mutter seiner SOS-Mutter und deren Schwester (die Said "grandmother" und "aunt" nannte) bezeichneten Said als netten, ehrlichen und ausgeglichenen jungen Mann. Sie wünschten ihm nur, dass er bald eine Frau findet und eine eigene Familie gründet.

In den vier Gesprächen, die ich mit ihm führte - eines davon während des Besuchs seines temporären Zuhauses in Sansibar-Stadt, bei dem auch seine "Großmutter" und "Tante" temporär anwesend waren, die anderen im KD - präsentierte sich Said auch mir gegenüber als sehr offen, herzlich und höflich. Er lachte gern und erschien meist in guter Stimmung, hatte jedoch auch ernste Momente - insbesondere, wenn er über seine Ziele sprach. Dementsprechend beschrieb sich Said selbst auch als sehr zielstrebigem Menschen, für den es keine Probleme, sondern nur Herausforderungen gebe. Nur die Zeit, sagte er, arbeite gegen ihn als dreißigjährigen Sansibari ohne zufriedenstellenden Beruf, ohne Frau und Familie. Doch es schien nicht, als würden ihn die letzten beiden Punkte allzu sehr unter Druck setzen - sein Fokus lag klar auf seinem beruflichen Vorankommen. So versuchte er zum Zeitpunkt meiner

Forschung auch hartnäckig, an ein Stipendium für ein Masterstudium in China zu gelangen. Er war bereits an sämtlichen Universitäten, an denen er sich beworben hatte, angenommen worden - und nach meiner Abreise aus Sansibar schrieb er mir auch nochmal von der Henan-Universität in China aus, wo er sein Masterstudium mit einem Stipendium hatte antreten können.

Norah

Norah war zum Zeitpunkt unseres Gesprächs 39 Jahre alt. Sie war unverheiratet, hatte keine Kinder und wohnte alleine in Zentralkenia, in einer kleinen Stadt etwa eine Stunde von Nairobi entfernt. Sie hat ein Diplom in Kundenbetreuung und Hauswirtschaft des Air Travel and Related Studies Center in Nairobi und arbeitete als Housekeeping Supervisor in mehreren großen Einkaufszentren.

Norah lebte von 1986 bis 2006 im SOS-KD in Nairobi. Sie wurde 1980 im Westen Kenias geboren. Ihre Mutter hatte einen Freund, der beim Kinder- und Jugendamt arbeitete, darum gebeten, im Fall ihres Todes nach einem sicheren Platz für ihre Kinder zu suchen. Woran ihre Mutter 1986 starb, erwähnte Norah nicht. Ihren Vater kannte sie nicht, sie erfuhr nur später, als sie Nachforschungen zu ihrer leiblichen Familie anstellte, dass sie das einzige Kind ihres Vaters mit ihrer Mutter war, und dass die sechs anderen Kinder ihrer Mutter ihre Halbgeschwister waren. Norah war das jüngste dieser Geschwister, und nur sie wurde im SOS-KD aufgrund der Altersgrenze von zehn Jahren als Höchstalter für eine Aufnahme untergebracht. Während ihrer Zeit im SOS-KD versuchte sie, wieder Kontakt zu ihrer Familie aufzunehmen, was allerdings, wie in Kap. 7.2. beschrieben, sehr schwierig war und vom damaligen KD-Direktor als Wunsch gedeutet wurde, das KD zu verlassen. Bis heute hatte sie nur sehr wenig Kontakt zu ihrer leiblichen Familie, deren Mitglieder in Westkenia, Kisumu und Nairobi lebten. Ihre Kindheit im SOS-KD beschrieb sie - ihre Aussagen in anderen Gesprächsteilen zusammenfassend - als glückliche Kindheit, sie habe das "beste Leben" in SOS gelebt und die Organisation habe vor allem durch die Finanzierung ihrer Ausbildung die Grundsteine gelegt, die sie zu der Person machten, die sie heute sei.

Nach der Grundschule und der Secondary School (beide keine Hermann-Gmeiner-Schulen) besuchte sie das Air Travel and Related Studies Center und machte ihr Diplom. Nach ihrem Abschluss 2006 verließ sie SOS und fand direkt einen Job im Kundenservice einer Bank. Als der Vertrag hier 2008 endete, fand sie Arbeit in der Hotelindustrie im Housekeeping-Bereich

und ging nach Doha in Qatar. Dann wurde ihre SOS-Mutter schwer krank, und sie kehrte nach Kenia zurück, um bei ihr zu sein. Ihre Jobsuche dort verlief erfolglos, und so ging sie im August 2010 nach Dubai, um erneut in der Hotelbranche zu arbeiten. Da es in Dubai aber wenig Jobsicherheit für Norah gab, stellte sie über eine SOS-Schwester, die in der gleichen Branche tätig war, Kontakt zu Hotels im Nordirak her, wo sie nach einiger Überlegung dann 2011 hinzog und bis 2014 lebte und arbeitete, und wo ihr es bis heute von all ihren Wohnorten am besten gefallen hat. Nachdem sie 2014 kein neues Arbeitsvisum erhalten hatte, kam sie zurück nach Kenia und ging bis 2015 ein letztes Mal ins Ausland, dieses Mal nach Saudi-Arabien. Aufgrund steter Diskriminierung als Frau und Afrikanerin kündigte sie diesen Job jedoch nach neun Monaten und kehrte erneut nach Kenia zurück. In ihren Auslandsstationen arbeitete sie fast immer in großen Hotelketten, mal als Raumpflegerin, mal verantwortlich für die Wäscherei, nur in Dubai war sie an der Rezeption eines Businesscenters tätig. Zurück in Kenia arbeitete sie zunächst erneut für zwei große Hotelketten, was aber nicht genügend Einkommen brachte. Dann fand sie ihre heutige Arbeitsstelle, bei der sie in zwei großen Einkaufszentren für das Reinigungspersonal zuständig ist.

Ich traf Norah insgesamt vier Mal, immer in ihrem Appartement, das aus zwei Schlafzimmern, einem Wohnzimmer, Küche und Bad bestand und sich in einem mehrstöckigen Wohnhaus befand. Sie war äußerst gastfreundlich und kochte jedes Mal ein größeres Menü für mich. Sie zeigte sich mir stets als sehr offene, quirlige, herzliche Person, die gern und viel lachte bzw. redete und auch sehr umtriebig schien. Auch ihre Nachbarn versorgte sie öfter mit Selbstgebackenem - wir schauten zweimal nach einem Gespräch bei einer Nachbarsfamilie vorbei. Die mit Norah befreundete Nachbarin bestätigte meinen Eindruck: Sie kümmere sich immer um alle und sei sehr offen und kontaktfreudig. Norahs größter Wunsch für die Zukunft war, den richtigen Mann zu finden und eine Familie zu gründen.

Alice

Alice war zum Zeitpunkt unseres Gesprächs 32 Jahre alt und wohnte mit ihrem Ehemann und ihren drei Kindern im Alter von zwei bis acht Jahren in einer kleinen Stadt in Zentralkenia circa eine Stunde von Nairobi entfernt. Ein Kind ging zur Grundschule. Alice, die ein Diplom in Marketing Management des Kenya Institute of Management besitzt, und ihr Mann hatten zur Zeit des Gesprächs keine feste Arbeit und verkauften Schuhe auf Märkten und an der Straße.

Alice lebte von 1990 bis 2008 im SOS-KD in Nairobi. Geboren wurde sie 1987 in Kisumu. Ihre Mutter starb bei der Geburt ihrer Schwester; warum ihr Vater starb, wusste Alice nicht. Ein Sozialarbeiter brachte ihre beiden Schwestern, ihren Bruder und sie ins SOS-KD. Eine Schwester war heute Bäckerin, eine andere arbeitete in einem Hotel und ihr Bruder hatte ein Kleidergeschäft. Der Kontakt zur übrigen leiblichen Familie gestaltete sich schwierig: Onkeln, Tanten und eine Großmutter erwarteten Geld von ihr, als sie sich in einer schwierigen Lebenslage an sie wandte, um temporär bei ihnen unterzukommen. Dennoch bestand laut Alice bis heute sporadischer Kontakt übers Telefon.

Während ihrer Zeit in SOS ging sie auf eine Grundschule in der Nachbarschaft und auf eine Internatsschule als Secondary School. Ihre Kindheit in SOS war geprägt durch den sexuellen Missbrauch eines Bruders, von dem in Kap. 7.1. berichtet wurde. Dennoch empfand sie ihr Aufwachsen in SOS, ihre Aussagen aus anderen Gesprächsteilen zusammenfassend, nicht als negativ, sondern zeigte sich dankbar dafür, dass sie ein Zuhause bekommen hatte, eine Mutter (mit der sie besonders stark verbunden schien), Bildung, und dass sie durch SOS lernte, auf eigenen Füßen zu stehen und selbstbewusst zu sein. 2008 verließ Alice dann die Jugendeinrichtung von SOS und zog gemeinsam mit ihrer Schwester in eine Wohnung im Osten Nairobis. SOS kam bis zum Abschluss ihres Diploms weiter für ihre Bildungskosten auf. Nachdem sie eine Weile auf Jobsuche gewesen war und sich durch den Verkauf von Make-Up und anderen Artikeln, die sie für eine Freundin aus dem College verkaufte, welche die Artikel aus dem Ausland bezog, über Wasser gehalten hatte, arbeitete Alice für ein Jahr bei einer größeren Bank. Dann lief ihr Vertrag aus, und sie bekam eine Stelle in der Datenverarbeitung von SOS, die sie jedoch beendete, weil sie nicht genug verdiente und auch, weil ein Jugendarbeiter sagte, sie habe schon genug Hilfe von SOS erhalten. Sie suchte daraufhin erneut nach Arbeit und bekam eine Stelle als Kassiererin in einer großen Kaffeehaus-Kette. Dort arbeitete sie für zweieinhalb Jahre, bis sie ihren Mann kennenlernte, der zu diesem Zeitpunkt in Saudi-Arabien arbeitete. Sie wurde schwanger, und folgte ihm deshalb nach Saudi-Arabien. Dort erlitt sie eine Fehlgeburt, was sie psychisch stark mitnahm, und so kehrte sie nach eineinhalb Jahren wieder nach Kenia zurück. Ihr Mann schickte ihr in dieser Zeit von Saudi-Arabien aus Handtaschen und Parfüm zum Verkauf, wollte jedoch lieber, dass sie als Hausfrau lebte. Ihr Mann kehrte schließlich auch wieder heim - die Gründe hierfür wurden aus dem Gespräch nicht ganz klar. Es sei kein Problem mit der Arbeit gewesen, so Alice, sondern mit seiner Familie, die als Araber und Muslime nicht mit der Beziehung zu ihr, einer Christin, einverstanden waren. Dies habe sich aber erst mit der Zeit gezeigt, als sie schwanger wurde -

die Verlobung hatte die Familie noch unterstützt, sogar die Feier ausgerichtet und Alice' Verwandte (aus SOS) eingeladen. Nachdem beide nun zurück in Kenia waren, zogen sie für vier Jahre in den Osten Nairobis und Alice' Ehemann arbeitete in einer Munitionsfirma. Zu dieser Zeit lebte die Familie in einem "sehr guten" Haus und konnte sogar andere SOS-Geschwister von Alice finanziell unterstützen. Als nächstes fand er Arbeit in einer großen Mall im Norden Nairobis, also zogen sie wieder um. Alice tat sich dann mit ihrer leiblichen Schwester, der Bäckerin, zusammen, die in der Nähe lebte, und verkaufte deren Backwaren an einer Bushaltestelle, um selbst ein Einkommen zu haben. Als ihr Mann erneut seine Arbeit verlor, zogen sie in das Haus, in dem sie lebten, als ich Alice kennenlernte, um noch näher an der leiblichen Schwester zu wohnen, deren Backwaren zu dieser Zeit die einzige Einnahmequelle der Familie darstellten. Ihre Ehe sei heute durchzogen von "ups and downs", die begonnen hatten, als Alice ihr erstes Kind verlor. Alice beschrieb ihren Mann als psychisch krank, weshalb er sämtliche Arbeitsstellen verloren habe und auch seine Familie heute nichts mehr von ihm wissen wolle. Sie vermutete, dass diese psychische Krankheit ihm von seiner arabischen Tante mittels Hexerei auferlegt wurde. Er sei heute sehr eifersüchtig, verlasse sie immer wieder und sei nicht mehr wirklich in der Lage zu arbeiten, obwohl er studiert habe, sehr intelligent sei und früher seine gesamte Familie unterstützt habe. Als die Probleme begannen, wollte sich Alice zuerst scheiden lassen - aber als klar wurde, dass sie nirgendwo unterkommen konnte, da niemand aus ihrer SOS-Familie oder leiblichen Familie sie aufnehmen konnte oder wollte und kein Geld für eine eigene Wohnung und ihre Kinder vorhanden war, beschloss sie, zu beten, bei ihrem Mann zu bleiben und ihn "zu nehmen, wie er ist". Bei dieser Entscheidung war sie bis zum Zeitpunkt unseres Gesprächs geblieben, auch wenn sie sich Sorgen um die Erziehung und Bildung ihrer Kinder machte. Um Geld zu verdienen, ermutigte sie ihn nun immer wieder, gemeinsam ein Geschäft aufzubauen, zum Zeitpunkt des Interviews im Schuhverkauf.

Ich traf Alice nur einmal. Das Gespräch fand im Haus einer anderen, mit Alice befreundeten ehemaligen SOS-Teilnehmerin statt, die Alice an mich "vermittelt" hatte. Diese Freundin beschrieb Alice als sehr sanften, ruhigen Menschen, der schon viel durchgemacht habe - ein Eindruck, der sich während des Gesprächs bestätigte. Trotz ihrer schwierigen Lebensgeschichte strahlte Alice erstaunlichen Optimismus und Ruhe aus. Nach dem Interview lud Alice mich noch zu sich nach Hause ein, wo ich mich etwa eine halbe Stunde aufhielt und sie mir gemeinsam mit ihrem Mann die Schuhe zeigte, die sie verkauften. Ihr Haus war aus Stein gebaut, das Dach aus Wellblech, und befand sich auf einem kleinen, umzäunten Komplex

mit mehreren ähnlichen Häusern. Es bestand aus einem Wohnzimmer, einer Küche, einem Bad und einem Schlafzimmer. Im Umgang mit ihrem Ehemann und ihren Kindern wirkte Alice ebenfalls sehr geduldig und sanft. Alice' großes Ziel für die Zukunft war, wieder einen gut bezahlten Job zu finden.

George

George war zum Zeitpunkt des Interviews 52 Jahre alt und lebte mit seiner achtköpfigen Familie - seiner zweiten Frau (Georges erste Ehefrau war verstorben), seinen beiden Kindern, den drei Kindern seiner Frau, dem Kind seiner Schwägerin - und einem Freund, der sich in einer schwierigen Lebenssituation befand, etwa eine Stunde von Nairobi entfernt. Sein ältestes Kind war 21, das jüngste seiner Frau 11 Jahre alt. Alle Kinder gingen zur Schule oder in die Uni bzw. auf ein College. George, der ein Diplom in BWL hat, arbeitete für eine Schweizer NGO hauptsächlich im Südsudan als Verwalter bzw. Manager dortiger Büros und Lagergebäude.

Er lebte von 1976 bis 1991 im SOS-KD in Nairobi. Geboren wurde er 1967 in der Gegend um Kiambu, einer Stadt in Zentralkenia. Er hat drei leibliche Geschwister, von denen ein jüngerer Bruder ebenfalls in SOS aufgewachsen ist. George war neun Jahre alt, als er seine Eltern verlor und in das SOS-KD kam, weil sich niemand um ihn und seinen jüngeren Bruder kümmern konnte. Bis heute hat er engen Kontakt zu seinen leiblichen Geschwistern, und über die beiden älteren Geschwister, die in der Nähe der leiblichen Familie aufgewachsen waren, auch zu diversen Onkeln, Tanten und Cousinen. Einige Familienmitglieder besuchten ihn und seinen Bruder auch während ihrer Kindheit in SOS. Seine Zeit in SOS beschrieb er in anderen Gesprächsteilen als äußerst harmonisch und auch lehrreich, da er Verantwortung im Haushalt und im landwirtschaftlichen Bereich in den Gärten oder den Hühnerställen übernehmen durfte. Er habe die Zeit in SOS geliebt und zeige noch heute gerne anderen das KD als sein "Zuhause". Als er 1976 ins KD kam, hatte er bereits zwei Klassen in der Grundschule hinter sich, musste aber diese beiden Klassen wiederholen. Er ging dann nicht auf eine Internatsschule, sondern auf eine Tagesschule im Osten Nairobis. Nach Abschluss der Sekundarschule arbeitete er "hier und dort", etwa in einem Hotel, machte seinen Führerschein und schließlich ein Diplom in BWL. Danach arbeitete er für zwei Jahre bei SOS und verrichtete logistische Tätigkeiten wie die Organisation von Einkäufen bzw. war als Fahrer tätig. 1996, mit 24 Jahren, zog er schließlich aus dem KD aus und heiratete. Dann arbeitete er drei Jahre für eine Mode- und Einrichtungsfirma und wechselte schließlich in den Bereich der Entwicklungs- bzw.

humanitären Hilfe. Zunächst arbeitete er für eine kurze Zeit in einer christlichen NGO in Nairobi im Logistikbereich. Als sein Vertrag hier endete, wechselte er für drei Jahre zu einer englischen Organisation, die Lufttransporte für Missionare und NGOs von Nairobi aus organisierte. George entwickelte dabei das Interesse, auch einmal im Ausland zu arbeiten, ging zurück zu der christlichen NGO und begann mit dieser seine Tätigkeit im Südsudan. Nach weiteren drei Jahren konnte diese Organisation nicht mehr zahlen, und er wechselte nach einer Phase ohne Job zu einer anderen christlichen NGO, für die er ebenfalls aus Vertragsgründen nur ein Jahr arbeitete. Dann folgte wieder eine Phase ohne Arbeit, in der er mit seiner ersten Frau ein kleines Restaurant eröffnete, welches sie ein Jahr führten. Dann bekam er eine neue Stelle in der Schweizer NGO (er vermutete, dies sei 2003 gewesen), für die er bis heute arbeitete. Mit dieser war er in verschiedenen Regionen im Südsudan tätig und für die Instandhaltung und das logistische Management der jeweiligen Quartiere der NGO zuständig, die sich hauptsächlich um medizinische und hygienische Grundversorgung kümmert. Zum Zeitpunkt des Interviews war er in Juba für das Lager des Hauptquartiers verantwortlich.

Seine erste Frau verstarb 2014, und 2018 heiratete er erneut. Seine jetzige Frau verkauft Stoffe und Vorhänge, und so ist George nicht die einzige Einnahmequelle des Haushalts.

Ich traf George nur einmal im Haus einer anderen ehemaligen SOS-Teilnehmerin, die ihn an mich "vermittelte" und ihn mir als großen, "weisen" Bruder vorstellte. Einen solch "weisen" Eindruck machte George mit seiner sehr ruhigen und besonnenen Art zu erzählen ebenfalls auf mich. Er sagte, dass er dieses "Talent" in Zukunft auch mehr nutzen will und sich, wenn er einmal in Rente ist, stärker in seiner kirchlichen Gemeinde engagieren bzw. sich als Berater oder Betreuer anbieten möchte.

Diese Lebensgeschichten können als repräsentativ gesehen werden, weil sie, wie die restlichen Biographien meiner Informanten, weder besonders "erfolgreich" oder linear verliefen, noch in vollem Umfang negativ von dem betreffenden Akteur gewertet wurden oder frei von positiven Phasen und glücklichen Situationen waren. Sie sind (oft auch indirekt) geprägt von den bisher angesprochenen Themen - von fehlendem Kontakt oder fehlender Zugehörigkeit zur Herkunftsfamilie, der zentralen Relevanz der ermöglichten Bildung für das berufliche Vorankommen der SOS-Teilnehmer, der großen Rolle von SOS-Müttern und -Geschwistern, schlimmen oder glücklichen Kindheitserinnerungen - aber auch von Themen des alltäglichen Lebens, die nichts mit dem Aufwachsen in SOS zu tun haben: der Suche nach dem richtigen Partner, einem guten Job, Eheproblemen, Geldsorgen, Freundschaften, Sorge um die und Liebe zu den eigenen Kindern, oder Neugierde auf andere Länder.

Im folgenden Abschnitt neigt sich das “chronologisch” geordnete Kapitel über die ehemaligen SOS-Teilnehmer mit der Betrachtung ihrer Zukunftspläne dem Ende zu.

7.6. Zukunftspläne

Bei der Frage, wo sie leben wollen würden, wenn sie es sich aussuchen könnten, blieben die meisten (auch gegenwärtige SOS-Teilnehmer) in ihrem Heimatort oder Land. Nur fünf (darunter ein ehemaliger und vier gegenwärtige Teilnehmer) wollten auswandern (hier fielen dann Antworten wie Kalifornien, Kanada oder Australien)⁹¹. Einige aus der Gruppe der Informanten, die in ihrer Heimat bleiben wollen, verknüpften diesen Wunsch explizit mit dem Ziel, dort etwas zu verändern - wie eine ehemalige Teilnehmerin es ausdrückte: “I wouldn't mind still living in Kenya, hoping that I can be the agent of change. Because if I go out and admire the structures where they are working, so who is going to change the things that we want to change in Kenya?” Als Zukunftswünsche oder -pläne (meist eingeleitet mit der Frage, wo sich die Informanten in zehn oder zwanzig Jahren sehen), antworteten die ehemaligen Teilnehmer: ein gutes Haus auf dem Land und eine Familie zu haben (Informant 8), eine Familie, einen Kosmetik-Salon und einen Job bei der Regierung zu haben (Informantin 12), ein stabiles Leben zu führen und seinen Kindern eine gute Ausbildung zu ermöglichen (Informant 20), eine Familie und Kinder sowie ein eigenes Geschäft zu haben und in der Lage zu sein, etwas an die Gesellschaft zurückzugeben (Informantin 90), seinen Ruhestand zu genießen und seine Kinder in der Universität oder arbeiten zu sehen (Informant 91), eine eigene Organisation oder Führungsposition zu haben (Informantin 101), so vielen Menschen und insbesondere Kindern wie möglich zu helfen (Informant 150), sowie die eigenen Kinder heiraten und die Universität abschließen bzw. die eigenen Enkel zu sehen (Informantinnen 81, 151) und eine eigene Schule zu haben (Informantin 80).

Im letzten Abschnitt dieses Kapitels soll nun noch ein weiterer Schritt in die Zukunft gemacht werden - in Richtung des Lebens der (potenziellen) Kinder der ehemaligen SOS-Teilnehmer.

⁹¹ Laut dem United Nations Department of Economic and Social Affairs (UN DESA) sind 2020 von insgesamt 535.348 Auswanderern 156.960 Kenianer in die USA emigriert, gefolgt von 139.352 in das Vereinigte Königreich. An dritter Stelle lag Uganda mit 34.241 Auswanderern, gefolgt von Kanada (29.241) und Mosambik (24.779). Für Tansania zählte UN DESA 2020 insgesamt 327.863 Auswanderer, davon 73.021 in die USA, 45.122 in das Vereinigte Königreich, 42.713 nach Ruanda, 34.767 nach Kenia und 33.318 nach Burundi (UN DESA 2020: o.A.). Die Gesamtbevölkerung Kenias lag 2020 bei 53,77 Millionen, die Gesamtbevölkerung Tansanias bei 59,73 Millionen (World Bank Data Team 2020; 2020a: o.A.). Dies zeigt, dass weniger als ein Prozent der Bevölkerung beider Länder 2020 emigriert ist und deckt sich somit im Ansatz mit den Aussagen der Informanten; wenngleich die Daten zu tatsächlich erfolgter Emigration nichts über Migrationswünsche oder -pläne in Kenia und Tansania aussagen. Hierzu ließ sich keine vergleich- und belastbare Quelle finden.

Welche Auswirkungen und Einflüsse haben letztere auf erstere - und inwiefern lassen sich diese Einflüsse mit dem Aufwachsen der Akteure in SOS verknüpfen? Welchen Beitrag liefern die ehemaligen Teilnehmer darüber hinaus so länger- oder kurzfristig in ihren jeweiligen Gesellschaften?

7.7. Mehrgenerationelle Effekte?

Die Überschrift dieses Kapitels ist mit einem Fragezeichen versehen - denn auch der hier gewählte Ansatz, der sich diesen "Effekten" über Erziehungsvorstellungen, Handlungen, Äußerungen und Auffassungen der ehemaligen Teilnehmer nähert, kann nicht den Anspruch erheben, die Auswirkungen der Organisationsarbeit auf mehrere Generationen vollumfänglich zu bestimmen.

"Maisha ya kawaida": Ein gewöhnliches Leben - "Maisha ya success": Ein erfolgreiches Leben

Vier der von mir befragten ehemaligen SOS-Teilnehmer hatten keine Kinder - zwei Männer und zwei Frauen im Alter von 29 bis 39 Jahren. Während diese sich alle noch Kinder wünschten, gaben vier der 21 befragten gegenwärtigen SOS-Teilnehmerinnen (zwischen 18 und 22 Jahren) an, keine Kinder zu wollen bzw. sich dessen nicht sicher zu sein.

Auf die Frage nach den drei wichtigsten Dingen, die ihre Kinder lernen sollten (diese Frage wurde auch den kinderlosen Informanten gestellt), antworteten die meisten mit ähnlichen oder denselben Werten, die sie bereits auf die Frage nach den für sie wichtigsten Werten im Leben allgemein angaben, elaborierten diese jedoch zum Teil⁹². So nannte Informantin 87 erneut Vertrauen und Respekt sowie Hilfe für andere, weil sie selbst auch durch SOS Hilfe erhalten

⁹² Betrachtet man hier etwa die Präambel der kenianischen Verfassung, die „pride in diversity and commitment to national unity, respectful of the environment, nurturing the well-being of the individual, family, community, nation, and government based on essential values of human rights, equality, freedom, democracy, social justice and the rule“ als nationale Werte definiert (Pal Ghai 2015: 4) sowie die Präambel der tansanischen Verfassung “WHEREAS WE, the people of the United Republic of Tanzania, have firmly and solemnly resolved to build in our country a society founded on the principles of freedom, justice, fraternity and concord” (UrbanLex 2022: 10) lässt sich schlussfolgern, dass die Lebens- und Erziehungswerte meiner Informanten hier nicht weit entfernt von gesamtgesellschaftlichen als relevant erachteten Werten und Vorstellungen liegen. Auch der religiöse Wertekanon spielt hier eine wichtige Rolle, der in den Gesellschaften Anleitung für moralische Verpflichtungen, Sanktionen und Verantwortung in der Gemeinschaft bietet (Getui 2008: 126). Gyekye betont ebenso und gleichfalls im Einklang mit den Aussagen vieler meiner Informanten die Relevanz gemeinschaftlicher Werte für das Individuum (zit. n. Getui 2008: 127).

hatte, ohne die sie jetzt nicht die Person und Mutter wäre, die sie heute ist. Informant 148 antwortete ebenfalls erneut mit seinen relevantesten Lebenswerten, also christlichen Werten (jedoch sollten seine Kinder auch in der Lage sein, mit Menschen zu leben, die nicht christlich sind oder an Gott glauben, um diesen letztlich auch helfen zu können), fügte aber an, dass Freiheit für seine Kinder besonders wichtig sei und dass sie diese nutzen sollten, um den geeigneten Beruf und Lebensstil zu finden, ähnlich wie Informantin 80, die wollte, dass ihre Kinder wissen, dass sie sich nicht einschränken müssen und alles erreichen können bzw. dass ihre Kinder gute Bürger in der Gemeinde werden. Auch Informantin 151 bestätigte ihre allgemeinen Lebenswerte wie Ehrlichkeit und führte weiter aus, was ihre Kinder wissen sollten: es sei besser, im Leben Ärger zu bekommen, weil man ehrlich ist, als zu lügen. Des Weiteren sollte ihren Kindern klar sein, dass einem im Leben nichts geschenkt wird und man für alles hart arbeiten muss, und dass man Empathie für andere Menschen haben und einen positiven Unterschied im Leben eines anderen Menschen machen sollte. Informantin 90 war es wichtig, dass ihre Kinder gehorsam sind und wissen, wie man liebt, Informantin 3 betonte, dass Bildung am wichtigsten sei, Informantin 12 nannte lediglich Respekt, und Informantin 81 fügte an ihre Lebenswerte die Liebe zu Gott an. Informant 32 sagte, er wolle selbst der "Spiegel" für seine Kinder und "gut" sein, damit seine Kinder auch gute Menschen werden. Informant 20 sagte ebenfalls, seine Kinder sollten gute Menschen mit einem guten Verhalten sein und definierte gutes Verhalten als nicht unhöflich, nicht arrogant, trotzdem stolz auf sich, gut für die Gemeinde und hilfsbereit zu sein. Auch er wollte hier als Vorbild dienen und die Kinder so leiten, dass sie etwa in der Schule immer erfolgreich sind. Informant 8 sagte, seine Kinder sollten umweltbewusst leben, wissen, wie wichtig Bildung ist, Respekt zeigen und verstehen, dass man im Verbund mit seinen Mitmenschen leben und diesen vertrauen muss. Informant 91 antwortete, es sei ihm wichtig, dass seine Kinder wissen, dass er sie liebt - und woher er kommt, weshalb sie zu vielen Gelegenheiten in das SOS-KD gingen. Des Weiteren vermittele er, dass sein Sohn lieber ein ehrlicher Wachmann als ein korrupter Geschäftsführer werden solle. Auch bringe er ihnen Lebenskompetenzen bei, indem er keine Haushaltshilfe einstellt, sondern die Haushaltstätigkeiten mittels eines Plans an seine Kinder verteilt, sodass diese lernen, zu putzen, Kleidung und das Auto zu waschen, sowie Geschirr zu spülen und Gartenarbeit zu verrichten. Außerdem gebe er ihnen Taschengeld, damit sie lernten, mit Geld umzugehen bzw. zu sparen, aber auch, damit sie sich vor niemandem schämen müssten und immer Geld und damit Freiheit hätten. Informant 150 wollte, dass seine Kinder lernen, für sich selbst verantwortlich zu sein, damit sie auch dann mit ihrem Leben weitermachen können,

wenn er nicht mehr lebt. Weiter sollten sie diszipliniert sein und nach den christlichen Werten leben.

Auf die offene Frage, was für ein Leben sich die ehemaligen SOS-Teilnehmer in Zukunft für ihre Kinder wünschen, gab es weniger diverse Antworten. Fünf Informanten wünschten ihren Kindern ein "gewöhnliches Leben". Informantin 3 erklärte ein gewöhnliches Leben so: "Mimi nichokipenda wawe tu maisha ya kawaida, at least yawe kula yake alipata time kusoma kwake, kuvaa kwake, matatizo madogo madogo aweze tu kuya solve yakitokea, ndio ivo" ("Was ich für sie will, ist, dass sie einfach nur ein gewöhnliches Leben haben, so dass sie zumindest zu essen haben, dass er Zeit hat, für sich zu lernen, dass er seine Kleider hat, dass er die kleinen Probleme lösen kann, wenn sie auftreten, dass war's."). Informant 148 führte aus, dass ein gewöhnliches Leben weder in eine extrem negative noch eine extrem positive Richtung gehe, sondern ein Leben mit einer guten (in seinem Fall christlichen) Moral sei, das seine Kinder selbst unter Kontrolle haben und in dem sie von niemand beeinflusst werden. Fünf Informanten elaborierten als Wunsch für ihre Kinder ein "erfolgreiches Leben" in unterschiedlichen Facetten. Informantin 81 wünschte sich für ihre Töchter hier gute Ehemänner und Familien, während Informant 20 Erfolg auf den Berufsweg bezog, den seine Kinder einmal einschlagen würden. Informantin 80 stellte sich hierunter ein glückliches und zufriedenes Leben für ihre Kinder vor, das nicht notwendigerweise von Geld bestimmt ist, weil Geld nicht immer glücklich mache. Sie sollten vielmehr am Ende ihres Lebens nicht das Gefühl haben, eine Chance verpasst zu haben. Informantin 87 wollte, dass ihre Tochter unabhängig in ihren Entscheidungen und selbstbewusst wird - was sie selbst nicht gewesen sei. Informantin 90 wiederum gab an, dass ihre Kinder so wie sie in SOS in einem "guten Umfeld" aufwachsen sollten, mit viel Liebe und Menschen um sie herum, die füreinander sorgen. Zwei Informantinnen war es besonders wichtig, dass sie empfundene Defizite und Versäumnisse ihrer eigenen Kindheit in SOS nicht bei ihren Kindern wiederholen. So unternahm eine Informantin Anstrengungen, um ihre Tochter mit ihrer Herkunftsfamilie bekannt zu machen, zu der sie während ihrer Kindheit keinen Kontakt hatte. Eine weitere betonte innerfamiliäre und geschwisterliche Verbindungen gegenüber ihren Kindern, die sie in ihrer eigenen Kindheit nicht ausreichend aufgebaut hatte oder aufbauen konnte und ist in ihrer Arbeit (als Erzieherin) besonders darauf bedacht, sich stillen und auf den ersten Blick "schwierigen" Kindern anzunehmen, da sie sich selbst als ein solches Kind sah, das von der Organisation nicht richtig aufgefangen wurde.

“Giving back”

Ausnahmslos alle ehemaligen SOS-Teilnehmer hatten bereits in unterschiedlichen Bereichen in verschiedenen Phasen ihres Lebens (die meisten jedoch durchgängig) Freiwilligenarbeit geleistet. Genannt wurde Arbeit in einer Beratungsstelle für Drogenabhängige (Informant 8), in Kampagnen des Gesundheitsministeriums (Informant 20), im UNFPA (United Nations Population Fund; Informantin 12), in SOS (Informantinnen 80, 101), in SOS, Krankenhäusern, ihrer Kirchengemeinde und einer Frauengruppe (Informantin 87), durch Unterstützung der Gemeinde oder Nachbarschaft und Kirchenarbeit (Informant 148), durch Kümmern um Kinder in der Gemeinde (Informantin 3), durch Gartenarbeit in verschiedenen Kinderheimen sowie Arbeit in Krankenhäusern (Informant 150), durch Arbeit in Kinderheimen, mit Lepra- und HIV-Kranken (Informantin 151), in einer katholischen NGO mit HIV-Kranken, in der Gemeinde und Nachbarschaft (Informant 91), in ihrer Kirchengemeinde und einem Kinderheim (Informantin 81, die auch berichtete, dass sie ihre jugendlichen Kinder zur Freiwilligenarbeit im Sinne von Kinderbetreuung in ein Kinderheim bringt) und in einem Krankenhaus (Informantin 90). Vier Informanten würden Geld an SOS spenden, wenn sie genügend Einkommen hätten, eine Informantin spendete aktuell an SOS sowie an andere Kinderheime, ein Informant brachte zum Zeitpunkt des Interviews zwei Mal pro Woche die überschüssige Ernte seines Felds und anderes Essen zu SOS und in andere Kinderheime, spendete aber kein Geld, zwei Informanten (ein Mann und eine Frau) spendeten Geld an andere Kinderheime und insgesamt sechs Informanten und Informantinnen erwähnten, dass sie Kinder in ihrem Umfeld z.B. mit Schulgeld unterstützten. Zwei Informanten (zwei Frauen) sagten, sie würden aus Angst vor Korruption kein Geld an ihren nationalen SOS-Ableger spenden, höchstens an die internationale Organisation.

An dieser Stelle ist zu erwähnen, dass das Stimmungsbild unter den gegenwärtigen SOS-Teilnehmern sehr ähnlich aussah: Alle würden Geld spenden, wenn sie später genügend hätten - auch an SOS: “If God blesses me and I become a rich lady, I will not forget what SOS did to me”, sagte etwa eine 23-jährige Informantin; ein anderer (21) postulierte: “It’s my home. How can I not volunteer in SOS? If they need my help, yeah, I would volunteer. It’s where I have grown up and where we have been educated”. Nicht alle leiteten aus dem Gefühl, etwas “zurückgeben” zu wollen jedoch eine Verpflichtung gegenüber SOS ab; einige betrachteten diese Verantwortung ganz im Sinn des Organisationsideals eher gesamtgesellschaftlich und würden gerne ein eigenes Kinderheim gründen (diesen Wunsch hegten auch zwei ehemalige

Teilnehmerinnen) oder Straßenkinder unterstützen (“What I would like to do is, like the way the institution has helped us, I have seen many street boys so when I have money, I also want to make some place that I can keep them and feed them like that and take care of them”, so ein 18-jähriger Informant). Ein 19-jähriger Informant sagte, er habe einen Mann auf einem SOS-Jugendforum getroffen, der sagte, SOS-Teilnehmer wüssten nicht, wie man an SOS zurückgibt - und zwar nicht im Sinne einer direkten Rückgabe etwa an die KD, sondern an andere Bedürftige in der Gemeinde. Daher beschloss der Informant: “(...) I think for me what I will be giving back to SOS is like helping another person outside there”.

Auch viele der ehemaligen Teilnehmer verknüpften ihr heutiges gesellschaftliches Engagement mit ihrem Aufwachsen in SOS. So nannten eine Informantin ihre SOS-Mutter, die sehr aktiv in ihrer Kirche und Gemeinde war als Vorbild für ihre eigene Beteiligung insbesondere in der Kirche. Eine weitere Informantin postulierte in Bezug auf ihr umfassendes gesellschaftliches und kirchliches Engagement: “I would say that is one of the impacts that I got from SOS, because I know if SOS was not there for me, I wouldn't be, and so it's just a way of giving back what I got”. Und eine dritte Informantin sagte ebenfalls, durch die Hilfe, die sie von SOS erhalten habe, sollte sie heute in der Lage sein, anderen zu helfen und so diese Hilfe quasi zu “teilen” oder zu multiplizieren - finanziell oder auf anderen Wegen. Drei Informanten sprachen von einer Rückgabe an SOS im immateriellen Sinn: Ein in seiner Gemeinde und auch teilweise lokalpolitisch äußerst aktiver ehemaliger SOS-Teilnehmer sieht den wichtigsten Einfluss von SOS darin, dass SOS ihm ein Zuhause gab und er nun - ebenfalls im Sinne einer Rückgabe - ein Vorbild für die ihm nachfolgenden Teilnehmer in diesem Zuhause sein möchte, damit diese zu den “leaders of tomorrow” werden. Ein anderer wäre in Zukunft gerne im SOS-Vorstand seines Landes, um aktiver an Programmen und Policies für die künftigen Generationen beteiligt zu sein. Eine dritte arbeitete für SOS und sah diese Arbeit auch als Möglichkeit, das Leben der nachfolgenden Teilnehmer zu verbessern.

Somit zeigt sich, dass die in 5.4. angesprochenen impliziten “intergenerationellen Verträge” in familiären Beziehungen nach Malhotra und Kabeer (zit. n. van Blerk und Ansell 2012: 246) für die ehemaligen SOS-Teilnehmer einen finanziellen ebenso wie einen immateriellen “Ressourcentransfer” implizieren können. Die wichtigste Erkenntnis hierbei ist jedoch, dass diese “unausgesprochenen Verträge” sich für die Informanten nicht nur auf die Organisation als “Familienersatz” oder auf die jeweilige SOS-Familie beziehen, in der ein Informant aufgewachsen ist, sondern dass sie auf die gesamte Gesellschaft erweitert bzw. auf hilfsbedürftige Akteure in ihr übertragen werden. Sicherlich wurde die Bedeutung der

Gemeinde im spezifisch afrikanischen Kontext in ethnologischen Arbeiten immer wieder hervorgehoben (siehe Kap. 5.1.2. und 5.3.1.; Dei etwa bezeichnet die Gemeinde hier als Kollektiv, in dem eine Rückgabe aller erhaltener Unterstützung zum Wohle anderer Akteure immer erwartet werde, 2008: 243), wodurch sich die Frage stellt, ob die "Rückgaben" der Informanten nicht einem ohnehin existenten und von der Organisation unabhängigen gesellschaftlichen "Verpflichtungs-Mechanismus" folgen. Ob eine solche gesamtgesellschaftliche Rückgabe von Individuen auch dann geleistet oder als Aufgabe empfunden wird, wenn sie nicht in einer alternativen Betreuungslösung, sondern in ihrer leiblichen Familie ohne Unterstützung dritter, nicht-leiblicher Verwandter und Betreuer aufgewachsen sind, lässt sich jedoch im Rahmen dieser Arbeit nicht klären und wäre Ansatzpunkt weiterer Forschungen.

Betrachtet man dieses letzte Teilkapitel, stellt man fest, dass viele langfristige Ziele der Organisation in ihren ehemaligen Teilnehmern offenbar erreicht wurden: alle ehemaligen Teilnehmer waren in der Lage, sich selbst zu versorgen, der Großteil sogar finanziell stabil und in einem festen Beruf. Bis auf vier Teilnehmer hatten alle eine eigene Familie bzw. Kinder. Die Werte, die sie diesen Kindern vermitteln wollen, decken sich in weiten Teilen mit den Werten, die die SOS-Mitarbeiter und insbesondere Mütter ebenfalls als relevant erachteten und die gesamtgesellschaftlich in Tansania und Kenia gleichfalls eine wichtige Rolle spielten. Und sie präsentierten sich schließlich besonders als aktive Mitglieder der Gesellschaft bzw. ihrer Gemeinden und verknüpften die Gegebenheit, dass sie in der Lage waren, sich hier finanziell und ideell einzubringen, direkt mit ihrem Aufwachsen in SOS und den Möglichkeiten, die sich für sie daraus ergeben haben. Die bereits angesprochene Dankbarkeit gegenüber der Organisation für ebenjene Möglichkeiten und für die Bereitstellung einer Familie, einer Obhut und eines Zuhauses scheint also für die ehemaligen Teilnehmer negative Erfahrungen, Enttäuschungen und Einbußen im Rahmen ihres Aufwachsens unter SOS zu überlagern (auf diese Beobachtung soll in Kap. 9 nochmals genauer eingegangen werden). Dass alle befragten Informanten der Organisation jedoch nicht völlig unkritisch gegenüberstanden und dass einige Versäumnisse, die sie durch ihr Aufwachsen in SOS verspürten, sie noch heute beeinflussten und beeinträchtigten, wurde insbesondere in den Kap. 7.1., 7.2. und 7.4. deutlich.

Auf den Kritikpunkt, der in allen Informantengruppen insgesamt die womöglich größte Rolle spielte, soll nun im folgenden Kapitel gesondert eingegangen werden.

8. SOS und die Außenwelt

In vier Schritten wird nun im folgenden Kapitel die Verbindung und die Relation der SOS-KD bzw. ihrer Mitarbeiter und Teilnehmer zu ihrer “Außenwelt”, also zu den sie unmittelbar umgebenden Gemeinden im Besonderen, aber auch zu den jeweiligen Gesellschaften Tansanias und Kenias im Allgemeinen, analysiert.

8.1. “The ones from nje ya gate”: Die Gemeinden

Das vorliegende Teilkapitel beleuchtet in einem ersten Schritt das Verhältnis der Gemeinden⁹³ zu SOS aus mehreren Perspektiven. Zunächst wird aus der Innenperspektive von SOS heraus beschrieben, was die Gemeinden den (ehemaligen) SOS-Teilnehmern und -Mitarbeitern zufolge von der Organisation denken bzw. wie Nachbarn, Schulfreunde oder Kirchenmitglieder auf SOS blicken. Dann kommen Vertreter der jeweiligen umliegenden Gemeinden selbst zu Wort, bevor es um Anstrengungen vonseiten der Organisation auf lokaler Ebene geht, um den Kontakt “nach außen” zu verbessern. Hier ist ein Wort zur Methodik in der Informantenauswahl nötig: Als Gemeindevertreter wurden mir meist Informanten angeboten, die von SOS-Mitarbeitern ausgewählt wurden, auch wenn ich Vorschläge hinsichtlich bevorzugter Personen machen durfte. So interviewte ich hier Sozialarbeiter, lokale Politiker, Vertreter anderer Organisationen oder Polizisten. Leider war es nicht wie anfangs geplant möglich, etwa Jugendliche oder Erwachsene aus den Gemeinden zu befragen, die keinen Kontakt zur Organisation hatten. In den umliegenden Schulen war stets die Genehmigung der Eltern nötig, deren Einholen sich als zu zeitaufwendig darstellte, und Personen auf der Straße einfach anzusprechen war an allen Standorten ein Sicherheitsrisiko. Ich sprach an den vier Standorten durchaus mit (insgesamt fünfzehn) Familien, die in der

⁹³ Für SOS sind Gemeinden Kinder und ihre Familien, Vereine oder “community-based organisations”, Lehrer und Schulen, Personal im Gesundheitswesen und entsprechende Einrichtungen, Sozialarbeiter, religiöse Institutionen, “traditional leaders”, akademische Institutionen, lokale Geschäftsleute, Regierungsinstitutionen und -mitarbeiter sowie andere NGOs (Pichler et al. 2014: 9). Ferdinandi weist unter Rückgriff auf Nelson, Wright und andere in diesem Zusammenhang darauf hin, dass das Gemeindekonzept oft eher von Regierungen und Organisationen genutzt wird als von den Menschen selbst, und dass es eine Art gemeinsamen Konsens, Homogenität und Solidarität vorgibt (2009: 15). Eyben und Ladbury warnen hier, dass diese Auffassung des Gemeindebegriffs eine Barriere darstellt, um Partizipationsdynamiken zu erklären (zit. n. Ferdinandi 2009: 16). Ich halte diesen Hinweis für relevant, auch wenn der Begriff der “Community” in all meinen Forschungsstandorten von allen Akteuren und Interessenvertretern genutzt wurde und in dieser Nutzung meist lokal auf ein bestimmtes Viertel oder eine bestimmte Gegend (in der Regel die, in der sich das KD befand; seltener auf religiöse Gemeinden) bezogen wurde.

Gemeinde lebten, jedoch waren all diese Akteure an das SOS-Familienstärkungsprogramm angegliedert. Die Abhängigkeit dieser finanziell immer äußerst benachteiligten Akteure von der Organisation war so stark, dass die Gespräche (bei denen im Fall dreier Standorte auch jedes Mal ein SOS-Mitarbeiter zugegen war) immer merklich von dieser beeinflusst waren und etwa Fragen nach Verbesserungsvorschlägen oder ähnlichem häufig in Bitten mündeten, die Unterstützung auf keinen Fall zu beenden, oder diese zu erhöhen.

Die Lage der KD in den jeweiligen Städten und Gemeinden sowie der Grad an Kontakt zur bzw. gemeinsame Kontaktpunkte mit der Gemeinde wurden bereits in Kap. 4 beschrieben. Hier soll es nun stärker um Perspektiven, Haltungen und Auffassungen der Gemeinde und ihrer Akteure in Bezug auf die Organisation gehen.

“Hawa watoto wa SOS hawana tabia”

In der Innenperspektive der SOS-Teilnehmer aller KD zeichnet sich ein disparates Bild der Wahrnehmung von SOS durch die Akteure der Außenwelt ab. Die SOS-Teilnehmer sind der eigenen Wahrnehmung nach überwiegend im externen schulischen Kontext durch Lehrer und Mitschüler konfrontiert mit Diskriminierung oder Mitleid auf der einen, sowie Neid oder Respekt auf der anderen Seite. Die SOS-Teilnehmer werden mit dem sozialen Makel wahrgenommen, entweder Waise zu sein oder keine „gute“ Familie zu haben. Das führt zu jenem Mitleid als Ausdruck ihres geringen sozialen Ansehens, ebenso zu Diskriminierung als Minderwertigkeit, „bedrohlicher“ Krankheitsträger oder zu Unterstellung mangelnder Moralität. Diese Reaktion der Außenwelt erfahren sie dabei nicht als individuell handelnder Akteur, sondern als Teil der Gruppe der SOS-Teilnehmer. In zahlreichen Äußerungen der Informanten wird grundsätzlich deutlich, dass SOS-Teilnehmer außerhalb von SOS als eine von der sonstigen Umwelt separate Gruppe identifiziert werden, dass sie unter diese Gruppe subsumiert und als Teil dieser Gruppe stigmatisiert und beurteilt werden. Nach Empfinden der SOS-Teilnehmer nimmt die Außenwelt ein SOS-KD offenbar als eine separate Einheit in ihrer Nähe, nicht aber als integrierten Teil ihrer Umwelt wahr, obwohl die SOS-Teilnehmer überwiegend dieser Umwelt entstammen.

Auf die Frage nach Kontakten zur Nachbarschaft während ihres Aufwachsens im KD antwortete etwa eine gegenwärtige Teilnehmerin (23 zum Zeitpunkt des Interviews): “Because usually, we say that the children from outside, we say they are nje ya gate, the ones from nje ya gate. Nje ya gate means outside the gate. And we're from inside the gate. So that is that”. Diese Aussage, die eher auf eine Separation der KD-Bewohner von der Außenwelt als auf

Integration hinweist, zeigt in den Begriffen „outside“ und „inside“ prägnant die Problematik auf, die auf unterschiedliche Art und Weise und mit unterschiedlicher Gewichtung von Informanten verschiedener Generationen thematisiert und artikuliert wurde. Das Spektrum diesbezüglicher Empfindungen kann bis zu nahezu völliger Abgeschlossenheit von der Außenwelt gehen, wie aus dem Zitat einer 45-jährigen Informantin hervorgeht: “No, it was a closed affair. So, we didn't have any. Even currently, it's just the local community coming ... no, I don't think so. The doors have not been opened yet”. Im Gegensatz zur heutigen Handhabung war es Teilnehmern zur Zeit des Aufwachsens dieser Informantin nicht erlaubt, einfach so aus dem “Gate”, also aus dem Tor und der Mauer, die dieses KD (und alle anderen) auch heute noch begrenzen, herauszugehen. In vielen Äußerungen lässt sich Tor und Mauer - unabhängig von ihrem Sinn als Schutz - als Symbol der Trennung zwischen KD und der Gemeinde deuten.

Ein 39-jähriger Informant sagte darüber hinaus, dass er von seinen Lehrern immer anders und mitleidvoller als seine Mitschüler angesprochen wurde, weshalb er versuchte, zu verbergen, dass er in SOS lebte. Eine andere Informantin (32) aus demselben KD nannte andere Motive für dasselbe Verhalten: Sie ging auf eine externe Schule und lernte schnell, sich dort nicht als SOS-Teilnehmerin zu erkennen zu geben, da hier laut ihr die Annahme vorherrschte, dass SOS-Teilnehmer als Waisen keine guten Manieren hätten und keine “good people in the society” seien. Auch hätten die Lehrer sie häufiger geschlagen: “(...) at school, when some of the teachers there at St. Peter, when they know you are from SOS, you used to be beaten, because they said you are given very good facilities”. So schienen sich aus dem hohen Standard des KD für manche Teilnehmer in externen Institutionen der Gemeinde auch ein höherer Erwartungsdruck und harschere Bestrafungen zu ergeben.

Von ehemaligen und gegenwärtigen SOS-Teilnehmern aller KD wurde auf die Frage, ob sie jemand im Lauf ihres Lebens anders behandelt hat, weil sie in SOS aufwachsen bzw. aufgewachsen sind, mehrfach von Diskriminierung durch Außenstehende berichtet. Eine ehemalige Teilnehmerin (45 zum Zeitpunkt des Interviews) erzählte, dass in ihrer (SOS-externen) Grundschule die SOS-Kinder von den Lehrern immer “in einen Topf geworfen” und oft für alles “Schlechte”, was vorkam, verantwortlich gemacht wurden. Die anderen Kinder hätten sie gemieden, weil sie keine Eltern hatten, und von den Lehrern sei immerzu der Satz gefallen: “Hawa watoto wa SOS hawana tabia” (“Diese SOS-Kinder haben keine Manieren”). Die oben genannte Spannbreite der Reaktionen der Außenwelt auf SOS basiert überwiegend auf zwei Faktoren: dem im Vergleich zur Umwelt überdurchschnittlichen materiellen Standard der KD und dem sozialen Vorbehalt gegenüber den Kindern, von denen bekannt ist, dass sie

entweder Waise sind oder sehr prekären Familienverhältnissen entstammen. Ein gegenwärtiger Informant brachte jenes Spannungsfeld, mit dem er sich konfrontiert sah, auf den Punkt: “For example, when I was in school, when I told them about SOS, they were sorry for me. And others just provoking me being a rich guy, something like that, others were talking about, were discriminating me, they said we're not staying with orphan people”.

“It's like something like heaven for most students in school”

Der überdurchschnittliche Standard wird von Externen oft als Reichtum empfunden, und äußere Merkmale wie Kleidung, baulicher Zustand der KD, Schulmaterialien, Essen oder Geschenke werden ebenso als Privilegien wahrgenommen, wie die Möglichkeiten zur schulischen Bildung. Ein Informant (52 Jahre) sagte diesbezüglich, sie seien als SOS-Kinder durch Außenstehende, vor allem durch Schulfreunde, früher in der “Klasse” der wohlhabenderen Personen verortet worden, da diese sahen, dass sie zum Schulausflug zum Beispiel ein Würstchen mitbekamen, was als Luxus galt. Eine 43-jährige Informantin sagte, dass Personen, die das KD nicht kannten, normalerweise immer davon ausgegangen waren, dass sie benachteiligt sei - diese Meinung änderte sich spätestens dann, wenn sie sie dort zum ersten Mal besucht hätten “and they realize you're actually more advantaged”. Die Standards des KD seien internationale Standards, “höher” als (in ihrem Fall) kenianische, sodass es verständlich sei, dass jemand SOS-Teilnehmer als privilegiert wahrnahm; wenn so auch die Umstände, die die Teilnehmer überhaupt in das KD gebracht hatten, ignoriert würden.

Auch gegenwärtige Teilnehmer berichten von Vorurteilen, SOS-Teilnehmer seien reich oder alles werde für sie gemacht, die entsprechende Wünsche oder Gefühle wie Neid bei Externen hervorrufen. So postulierte eine 18-jährige Informantin, ihre Freunde dächten, in SOS bekomme man “alles”; und auch eine zweite Informantin aus demselben KD sagte: “They wish they could be here because they know here everything is done for us”. Ein anderer gegenwärtiger Teilnehmer aus demselben KD sagte, dass er zwar durch geringe Möglichkeiten, aus dem KD herauszugehen eher wenige externe Freunde habe, doch dass diese, wenn sie kämen, das KD gar nicht mehr verlassen wollten, weil sie es so schön fänden und ebenfalls hier leben wollten. Ein weiterer gegenwärtiger Teilnehmer eines anderen KD berichtete Ähnliches von seinen Freunden: “It's like they think of it ... it's like something like heaven for most students in school, like I wish I was in SOS”.

Unter den SOS-Mitarbeitern in Kenia und Tansania ergab sich ein ähnliches Bild. Informant 58 sagte, dass manche Landsleute es nicht einsähen, Spenden zu SOS zu bringen, weil sie sie

für eine reiche und große Organisation hielten. Eine SOS-Mutter berichtete vom gleichen Problem in ihrem KD und sagte, dass in der umliegenden Gemeinde teilweise sogar die Meinung existiere, SOS nehme nur Kinder wohlhabender Eltern auf. Eine weitere SOS-Mutter sagte, vor allem der Standard der Häuser verleite Außenstehende zu denken, die Organisation sei reich und benötige keine Spender - es sei sogar vorgekommen, dass SOS bei Regierungszuwendungen übergangen wurde, weil die Organisation als bereits wohlhabend genug eingestuft wurde. Auch wurde sie Zeugin, wie zwei Personen aus der Gegend, die Essen für die Kinder gebracht hatten, zueinander sagten: Hätten sie gewusst, wie reich SOS ist, wären sie nicht gekommen. Eine SOS-Mutter aus einem anderen KD erzählte, dass die Kinder allein dadurch, dass sie von eigenen Schulbussen zur Schule gebracht wurden, von der Gemeinde und den Lehrern als auf einem "anderen Level" angesiedelt wahrgenommen würden - das größte Problem sei jedoch, dass die Kinder so beginnen würden, sich selbst auf einem solchen Level zu sehen. Dies führe jedoch nicht zwangsweise zu Überheblichkeit oder Stolz, sondern sogar eher dazu, dass die Kinder mit zunehmendem Alter nicht mehr mit SOS in Verbindung gebracht werden bzw. "wie die anderen" sein wollten und so z.B. ablehnten, dass sie von Autos mit SOS-Logos von der Schule abgeholt werden, sodass diese Logos mittlerweile teilweise entfernt wurden⁹⁴. Informantin 83 berichtete auch von verlorenen Chancen für die SOS-Teilnehmer, die sich aus dieser Außenwahrnehmung ergaben: Ein Teilnehmer, der sich für die Begabtenförderung einer lokalen Bank bewerben wollte, wurde mit der Begründung, SOS sei doch eine reiche Organisation, nicht angenommen. Mit dieser Außenwahrnehmung gehe darüber hinaus zusätzlich einher (dies bestätigte auch eine weitere Mitarbeiterin), dass es nach wie vor Familien gebe, die ihre Todesurkunden fälschten, damit ihre Kinder in SOS aufgenommen werden - zu dem Zweck, dass sie hier ein besseres Leben mit höheren Bildungschancen führen können.

Übergreifend ist festzustellen, dass die Einstellung Außenstehender gegenüber SOS-Teilnehmern häufig auf Vorurteilen basiert und genauere Sachkenntnis über SOS eher eine Ausnahme ist. Erfahrungen durch Besuche Externer in einem KD lassen zumindest ein gewisses Korrektiv des Bildes über die Institution und ihre Teilnehmer erkennen. So berichtete Informantin 57 aus Dar Es Salaam, dass mittlerweile ein Umdenken in einigen Teilen ihrer umliegenden Gemeinde stattgefunden hätte, deren Mitglieder bislang "Angst" hatten in das

⁹⁴ SOS zeigt in einem Papier auch auf internationaler Ebene Bewusstsein für dieses Problem der allgegenwärtigen Logos, die das Bild der reichen Organisation noch verstärken, und führt eine weitere Dimension ins Feld: "(...) it also makes it difficult for partner CBOs to be recognised as focal points for support to children and their families in their own right" (Pichler et al. 2014: 21).

KD zu kommen und SOS für eine reiche Organisation ohne Spendenbedarf hielten. Durch Aufklärungsarbeit seit 2016 und “offene Tore” in ihrem KD sei dies nun besser geworden und es entstünde mehr Austausch bzw. Leute brächten auch manchmal Kleidung oder Essen. Informant 9 sagte Ähnliches von seinem KD in Sansibar: U.a. durch die äußerst renommierte Hermann-Gmeiner-Schule an diesem Standort oder den modernen Spielplatz, der für die Gemeinde zugänglich ist, sei in dieser der Eindruck entstanden, dass SOS eine reiche Organisation ist, so dass Spendenaufrufe oft ins Leere verliefen. Doch hier sei ebenfalls mittlerweile Aufklärungsarbeit betrieben worden. Auch in Nairobi schilderte Informant 107 Probleme. Es wurden etwa mehrere Interessenvertreter kontaktiert, um ein Wasser-Bohrloch für das KD zu konstruieren. Seien diese dann gekommen, hätten sie mit Blick auf den Standard der Häuser und die Struktur des KD abgelehnt und zum Teil explizit ausgedrückt, dass SOS zu reich sei und doch eher ihnen helfen solle, statt umgekehrt. Dennoch gebe es auch hier andere Gemeindevertreter, die von Zeit zu Zeit Essen, Geld und Kleidung spendeten.

Im nächsten Abschnitt sollen nun die Perspektiven der Gemeindevertreter selbst auf SOS beleuchtet werden.

Die Gemeindevertreter

Die Aussagen der Vertreter der jeweiligen Gemeinden, in denen sich die beforschten KD befinden, zeugen von divergenten Perspektiven auf die Organisation. Eine nachbarschaftliche Austauschbasis und gegenseitige Hilfe bei Problemen wurde ebenso betont wie Disparität zwischen der Außenwelt und den KD - auch im Hinblick auf Erziehungsmuster - die aus mangelnder Kenntnis ethnischer, lokaler und gesellschaftlicher Traditionen und Konventionen, Gewöhnung an zu hohe materielle Standards und erhöhter Vulnerabilität resultiert. Zugleich existiert eine äußerst positive Resonanz im Hinblick auf die von SOS erbrachten Dienstleistungen und die als diszipliniert wahrgenommenen Teilnehmer. Auf der anderen Seite wurden jedoch auch Unsicherheiten und mangelnde Selbstständigkeit derselben kritisch bemerkt.

In Sansibar sprach ich u.a. mit dem Sheha (einem von der Regierung beauftragten lokalen Verwalter bzw. Gemeindeführer) der Gemeinde Mombasa, in der sich das KD befand. Der Kontakt zum Sheha wurde durch den KD-Direktor hergestellt, der mich auch zu diesem Gespräch begleitete. Der Sheha bestätigte, was mir der KD-Direktor bereits mitgeteilt hatte: Die Beziehung zwischen KD und Gemeinde verlief reibungslos und auf Austauschbasis; die

Gemeinde nutze den Spielplatz und manchmal auch die Räumlichkeiten für Zusammenkünfte und profitiere vom Ruf der SOS-Schule. Im Gegenzug half das Büro des Shehas SOS in offiziellen Angelegenheiten, etwa wenn Pässe benötigt wurden. (Feldnotizen vom 22.07.2019, S. 50-51). Auch ein zweiter Sheha, den ich auf einer kleineren Insel des Sansibar-Archipels traf, wo SOS über das FS-Programm aktiv war, war voll des Lobs über die Organisation und wünschte sich die Aufnahme von weiteren Familien seiner Gemeinde in das Programm (Feldnotizen vom 22.07.2019, S. 43-44).

In Dar Es Salaam führte ich u.a. ein Gespräch mit einer Sozialarbeiterin der Regierung. Sie lobte SOS zunächst für die Trainings und Workshops, die SOS auch für Sozialarbeiter und andere Gemeindevertreter anbot, sowie dafür, dass die Regierung anders als durch andere NGOs immer einbezogen würde, und ebenso im Vergleich zu anderen Einrichtungen der Stadt, in denen 50 Kinder in einem Haus lebten. Auch die Maßnahmen zur "Reunification" oder "Wiedervereinigung" der Kinder mit ihrer erweiterten Familie begrüßte sie sehr - da die Kinder so anders als in den SOS-KD die Traditionen ihrer jeweiligen Ethnien kennenlernten, auch wenn sie wisse, dass sich manche Kinder dagegen wehrten. Sie sollten, so die Sozialarbeiterin, auch das Leben kennenlernen, in dem "mit Kohle statt mit Gas gekocht wird". Denn dadurch, dass die SOS-Teilnehmer den "europäischen Regeln" der Organisation folgen, werde ihr Charakter in dem Sinne "verdorben", dass die "afrikanische Kultur" und ihre Werte und Traditionen an Bedeutung verlieren. SOS "erschaffe" teilweise Kinder, die sich über die SOS-Mutter stellten und nicht arbeiten wollten - aber in Afrika müsse ein Kind auf die Mutter hören und mitarbeiten. SOS solle sich nach Meinung der Sozialarbeiterin stärker an afrikanischen bzw. tansanischen Werten orientieren, und dafür die Kinder eher in der Gemeinde aufwachsen lassen, so wie es im FS-Programm praktiziert werde.

In Nairobi sprach ich mit zwei Polizisten des Viertels, in dem sich das KD befindet. Auch sie hielten ein Modell wie das FS-Programm langfristig für eine bessere Lösung als die Unterbringung im KD bzw. plädierten dafür, die KD in die Gemeinde zu integrieren. Sie sagten, die SOS-Teilnehmer fühlten sich "fehl am Platz", wenn sie nach ihrer Zeit im KD zurück in die Gesellschaft kommen. Von Problemen mit SOS-Teilnehmern im Viertel wussten sie indes nicht zu berichten, im Gegenteil: diese seien "well molded" und "programmed" durch ihr Aufwachsen in der Organisation, zeigten eine respektvollere Haltung als ihre externen Altersgenossen und seien "tugendreicher". Generell sprachen die Polizisten von einer positiven und produktiven Kommunikation mit der Organisation.

Neben den Polizisten interviewte ich in Nairobi eine leitende Angestellte des örtlichen

Jugendamts, die SOS rundum positiv gegenüberstand. SOS sei ein Maßstab in der alternativen Kinderbetreuung und die erste Organisation, die sie kontaktiere, wenn sie einen Fall habe, der in das Profil von SOS passe. Sie vertrat eine andere Meinung als die Polizisten und behauptete, die Kinder wüchsen wie jedes andere Kind in Kenia auf und hätten genug Gemeindegkontakt. Die Jugendlichen hielt sie für disziplinierter und fokussierter als Jugendliche der Gesamtgesellschaft und konnte sich nicht vorstellen, dass es hier allzu große Probleme beim Eintritt in das Erwachsenenalter und mit dem Austritt aus SOS geben sollte. Somit plädierte sie dafür, die KD zu erhalten und vielleicht sogar noch weitere zu errichten.

In Kisumu schließlich traf ich den Vertreter einer ethnischen und lokalen Gemeinde und Leiter einer CBO, die sich hauptsächlich um Jugendliche in dieser Gemeinde kümmert. Er lobte SOS ebenfalls für Trainings und Workshops zu den Themen Kinderrechte und Erziehung in seiner Gemeinde. Das FS-Programm sei damit auf sie zugekommen, er habe vorher noch nichts von der Organisation gehört. Nicht gut hieß er, dass Mädchen und Jungen im KD bis ins Jugendalter hinein im selben Haus aufwuchsen und dass der Unterschied zwischen SOS-Teilnehmern und Kindern der Gemeinde zu groß sei - erstere wüssten nicht einmal, wie man Feuerholz holt.

Zudem hatte ich in Kisumu Gelegenheit einen externen "Coach" zu treffen, der gelegentlich Workshops zum Thema Berufsorientierung für die SOS-Teilnehmer durchführte. Er sagte, die "SOS-Jugendlichen" wüssten oftmals nicht genau, was sie wollten, und wechselten Berufswünsche häufiger als andere in ihrem Alter. Er kritisierte: "As a coach I say, they need a lot of mentorship. Their behaviors here at 20, I had at 15. They live in a system which is designed to cater for their every need". Das Leben, das sie in SOS führten, sei in Kenia sonst nur möglich, wenn die Eltern 100.000 Dollar im Jahr verdienen. Da die SOS-Teilnehmer aber letztlich keine derart reichen Familien im Hintergrund hätten, die sie nach ihrer Zeit in SOS in Empfang nehmen, müsse die Organisation sie besser auf die "harsche Realität" Kenias vorbereiten.

In diesem Kapitel zeigt sich bereits deutlich die Diskrepanz zwischen dem Leben innerhalb der KD und außerhalb ihrer Tore. Das beherrschende Thema ist für die Externen der Standard der Organisationseinrichtungen, der sich maßgeblich vom durchschnittlichen Standard sowohl in Tansania als auch in Kenia unterscheidet. Daraus resultiert Neid auf die und Diskriminierung der SOS-Teilnehmer, der stete Wunsch von Gemeindevertretern, die Ressourcen der Organisation selbst intensiver nutzen zu können und Scheu oder Unwille aufseiten der Gemeinden, mit SOS in Kontakt zu treten oder sich in der Organisation zu engagieren. Die

Kontaktpunkte in Schulen und Kirchen scheinen diese Differenzen nicht ausreichend überbrücken zu können. Insbesondere bei drei Gemeindevertretern klang darüber hinaus bereits eine weitere Dimension dieses Problembereichs an, die in den folgenden Teilkapiteln eine Rolle spielen wird: In Folge der angesprochenen Diskrepanz haben SOS-Teilnehmer Probleme, sich im Leben außerhalb der KD zurecht zu finden - und zwar nicht nur entlang des Spannungsfelds zwischen einem vergleichsweise geringeren und höheren (materiellen) Lebensstandard, sondern auch zwischen einer vermeintlich europäisierten und afrikanischen Lebenswelt.

8.2. „This is artificial life“: Lebensverhältnisse in den SOS-Kinderdörfern und außerhalb

In diesem Teilkapitel soll das Verhältnis zwischen den SOS-KD als von einer internationalen Organisation künstlich geschaffenen dörflichen Einheiten und der bereits existierenden Gemeindestruktur, die sie umgibt, genauer unter folgender Fragestellung beleuchtet werden: Spiegeln die Lebensverhältnisse in den KD die Verhältnisse in den Gemeinden wider, in denen sie sich befinden? Das vorangegangene Kapitel wies bereits deutlich darauf hin, dass hier in den Augen vieler Akteure meiner Forschungsfelder eine Diskrepanz besteht, auf die nochmals genauer eingegangen werden soll.

Zunächst sieht es, wenn man die in Kap. 7.1. beschriebenen Tagesabläufe ehemaliger und gegenwärtiger Teilnehmer verschiedener Altersstufen und verschiedener Standorte betrachtet, wie erwähnt so aus, als unterscheide sich das tägliche Leben eines „SOS-Kindes“ nicht allzu sehr vom Leben anderer Kinder in afrikanischen Gesellschaften, wie es in bisherigen ethnologischen Arbeiten, die in den Kap. 5.1. bis 5.4. hinzugezogen wurden, beschrieben wurde. Schulbildung nach den westlichen Systemen der ehemaligen Kolonialisierer wurde und wird auf dem gesamten Kontinent und ebenso im SOS-Kontext eine große Bedeutung beigemessen, und so bestimmen der Schulbesuch, Lernen und Hausaufgaben einen großen Teil der Tage der Kinder. Auch die aktive Beteiligung am eigenen Haushalt bzw. in der Gemeinde spielt in vielen afrikanischen Gesellschaften ebenso wie in den KD eine wichtige Rolle, wie die Berichte der (ehemaligen) Teilnehmer von ihren täglichen Aufgaben bei Garten- oder Hausarbeit zeigen. Freizeitaktivitäten fanden eher als gesonderte, positive Erinnerungen Erwähnung, als dass sie Teil der Alltagsbeschreibungen waren. Nun stellt sich die Frage, warum sich in den Perspektiven aller in Kap. 8.1. zitierten Gruppen ein solch disparates Bild der Wahrnehmung von SOS bei internen bzw. externen Akteuren abzeichnete. Zusätzlich wird im weiteren Verlauf dieses Kapitels zu hinterfragen sein, warum eine ganze Reihe von

Mitarbeitern und ehemaligen Teilnehmern dennoch einen Rückgang an Disziplin unter den gegenwärtigen Teilnehmern bemängelte, wenn diese doch laut eigener Aussage im Haushalt mitarbeiteten und lernten.

Die Ähnlichkeit des täglichen Lebens in SOS mit dem Alltag vieler Kinder in den Gemeinden ist sicherlich ebenso wenig wie die bereits erwähnte Übereinstimmung des SOS-Konzepts mit lokalen Vorstellungen von Verwandtschaft oder Großfamilie in der Ursprungsidee oder -konzepten der Organisation angelegt. Dennoch ist diese Kongruenz vonseiten der Organisation mittlerweile gewünscht, da sie in ihren Schriften immer wieder betont, so nah wie möglich am jeweiligen lokalen Kontext arbeiten zu wollen⁹⁵. Und sie ist ohne Zweifel auch Folge der Herkunft der SOS-Mitarbeiter, die ausnahmslos der jeweilig umliegenden Gemeinde oder zumindest der entsprechenden Gesellschaft entstammten. Insbesondere die SOS-Mütter haben das Leben in den KD-Häusern bewusst oder unbewusst so gestaltet, dass Vergleichbarkeit zwischen dem Leben innerhalb und außerhalb der KD-Struktur gegeben ist. Die Darstellung der “typischen” Tagesabläufe der SOS-Mütter deckten sich hier weitestgehend mit denen der ehemaligen und gegenwärtigen Teilnehmer hinsichtlich des Fokus auf Schule, Hausaufgaben und der Übernahme von Haushaltspflichten, wenn letzterer Punkt auch weniger stark betont wurde. In den Darstellungen dieser Mitarbeiterinnen war mehrfach die Rede davon, dass die Mütter gewisse Tätigkeiten übernahmen. Eine solche Übernahme von Haushaltspflichten wurde jedoch von keiner SOS-Mutter als Abweichung vom Alltag außerhalb von SOS thematisiert oder auf ihre Funktion als Betreuerin in SOS zurückgeführt. Weitere Aussagen der SOS-Mütter in anderen Gesprächsteilen können jedoch so interpretiert werden, dass die ständige Bereitstellung von Mahlzeiten und die Scheu, Teilnehmern zu viele Haushaltspflichten aufzuerlegen, als konträr zu gängigen Erziehungspraktiken in den jeweiligen Gesellschaften empfunden wurden. So verneinte etwa eine kenianische SOS-Mutter die Frage, ob sie es gutheißen würde, wenn Kinder aus ihrer eigenen Verwandtschaft im Todesfall der Eltern in ein KD gebracht würden mit dem Beispiel eines Neffen, dessen Unterbringung in ihrem KD sie klar abgelehnt hatte:

⁹⁵ In der “Care Promise”, einem der aktuellsten Richtlinien-Papiere von SOS, ist etwa zu lesen, dass “die Integration von SOS-Kinderdorf-Familien in ihr soziales Umfeld” gefördert wird und diese in Kontakt mit ihrer Nachbarschaft und Umgebung kommen sollen, “ohne dabei künstliche, organisatorische Barrieren überwinden zu müssen”. Weiter würden die “Lebensstandards der Familien an die lokalen Gegebenheiten” angepasst und damit das Risiko verringert, “dass SOS-Kinderdorf-Familien als 'anders' wahrgenommen werden” (Federation Leadership Team 2018: 19).

“(…) I was looking at the way our children behave, then I say, now this nephew of mine will come here and then he will forget how home is. Now he will, when he goes back home, he will want a soft life the way other children are doing, enjoying, now he will not learn the hard way. Then I told him no - just leave him to be there to struggle with life. Now he has finished with the second form four, he finished last year, but now I have taught him in a hard way, he can go and dig, he can slash, now he is a grown up. But if he was here, all those hard works he could not have learnt.”

Die Organisation selbst ist sich der Diskrepanz zwischen ihrem FBC-Programm und der Außenwelt auch im Licht ihrer in den Richtlinien formulierten Ziele durchaus bewusst: “Die qualitativen Befunde belegen, dass Teilnehmer in SOS-Familien mitunter von den Herausforderungen des Alltags abgeschirmt waren. Das erschwert tendenziell den Übergang in die persönliche Unabhängigkeit”, schreiben Yassin et al. in ihrer Wirkungsstudie mit Schwerpunkt Afrika (2018: 15). Dieser Befund wurde auf unterschiedliche Weise in allen Informantengruppen und durch Akteure aller KD gleichermaßen bestätigt und problematisiert. Die vergleichsweise hohen materiellen Standards haben laut den Informanten einen zu starken Gewöhnungseffekt und in der Konsequenz eine verlängerte Abhängigkeit von der Organisation zum Resultat. Dadurch verstärken sie Unselbstständigkeit und Probleme beim Austritt aus der Betreuung in Gesellschaften, in denen staatliche Sicherungsnetze fehlen und die Arbeitsmärkte umkämpft sind. Die hohen Standards sowie protektive Erziehungskonzepte wurden darüber hinaus häufig mit westlichen Methoden und Mustern in Verbindung gebracht und eine fehlende “Afrikanisierung” in diesem Zuge kritisiert.

Informantin 59, eine SOS-Mitarbeiterin aus Dar Es Salaam, konstatierte: “The way we care for them is quite different from how the community does it, you see it's quite different, the standard families in Tanzania, we are living in the low standard, but when we see the way we take care of our children, we take them in a high level”. Diese Aussage spiegelt zunächst wider, was oben bereits erwähnt wurde: Die Informantin identifiziert sich im ersten Teil als SOS-Mitarbeiterin, im zweiten aber als Teil der tansanischen Gesellschaft und innerhalb dieser als Teil einer “repräsentativen” Standard-Familie. Daher sind es insbesondere die SOS-Mitarbeiter, die sich sozusagen - jeden Feierabend und jedes Wochenende - auf der “Grenze” zwischen diesen beiden Lebenswelten bewegen und die ihnen besonders stark ins Auge fällt. Aus diesen unterschiedlichen Standards resultiert laut Informantin 59 weiter, dass die SOS-Teilnehmer Schwierigkeiten haben, sich in der Gemeinde zurecht zu finden. Diese Schwierigkeiten träten etwa dann zu Tage, wenn Kinder in den Schulferien zu ihren leiblichen

Familien zurückgeschickt werden. Und sie resultierten nicht nur aus den unterschiedlichen Lebensstandards, sondern auch aus den unterschiedlichen Bildungslevels der Kinder, die durch SOS auf gute Schulen geschickt würden, und ihrer leiblichen Familien. Informantin 59 zufolge sei die Hoffnung der Organisation ja eigentlich, dass die Teilnehmer durch ihren höheren Bildungsgrad ihren Herkunftsgemeinden eines Tages helfen können - doch teilweise vergrößere dieser den Abstand zwischen ihnen nur weiter. So schrieben manche Kinder, die im Rahmen der "Reunification" wieder zurück zu ihren leiblichen Familien geschickt wurden, Briefe, in denen sie erklärten, dass sie so nicht leben können - sie nannte hier etwa das Beispiel eines Kindes, das sich beschwerte, dass es im Haus seiner leiblichen Verwandten kein Bügeleisen gab. Die Informantin kam zum Ergebnis: "We are not quite relating with our real life, where we grew up, these children they are over ... can I say - pampered". Sie befürwortete stattdessen, die Kinder nicht mehr mit einem eigenen Schulbus zur Schule zu bringen, denn diesen gebe es für andere Kinder, die öffentliche Verkehrsmittel nutzen müssen, auch nicht. Auch äußerte sie Unverständnis darüber, dass SOS Reinigungsfirmen oder Gärtnereien für die Pflege des KD bezahlte - dies sei eigentlich Aufgabe der älteren Teilnehmer⁹⁶. Eine weitere Mitarbeiterin des KD in Dar Es Salaam, Informantin 78, betonte, dass die SOS-Jugend im Vergleich mit ihren gleichaltrigen Pendants außerhalb des KD wesentlich unselbstständiger sei und ihre Probleme nicht selbst lösen könne, weil sie im KD überhaupt nicht mit Problemen oder Herausforderungen konfrontiert seien. Sie wüssten nicht, wie es ist, am Tag nur eine Mahlzeit oder kein Geld für Kleidung zu haben. Ihrer Meinung nach führe dieses "sorgenfreie" Leben dazu, dass SOS-Teilnehmer dem Austritt aus dem Programm ablehnend gegenüberstünden, um die Vorteile nicht zu verlieren. Auch Informantin 28 aus Sansibar berichtete: "But it shames me that sometimes you ask a child who is in SOS, who is 16 years, 17 years, will you manage to go to certain hospitals ... it is a shame that she has been born in Zanzibar and she failed to identify a place of five kilometres". Sie nannte als wichtigste Veränderung, die in SOS geschehen müsse, dass die SOS-Teilnehmer und -Familien nicht nur verstärkt physisch, sondern auch sozial in die Gemeinde integriert werden sollten, damit sie Verantwortung in der Realität dieser Gemeinde übernehmen könnten. Informant 74 nannte ebenfalls als seine größte Angst in Bezug auf die SOS-Teilnehmer, dass sie später mit Problemen konfrontiert sein würden, wenn sie wieder in die Gemeinde oder Gesellschaft

⁹⁶ Dies wurde - zumindest in anderen KD und zu früheren Zeiten - durchaus praktiziert, wie aus den Aussagen älterer ehemaliger Teilnehmer hervorging. Und auch im KD in Dar Es Salaam beobachtete ich eigentlich immer wieder meist Jugendliche, die Beete wässerten oder die Veranden mehrerer Häuser kehrten. Dies schien jedoch nicht im Sinne einer geregelten Aufgabenverteilung zu passieren, die die Informantin im Sinn hatte, sondern auf Basis von Anweisungen einzelner SOS-Tanten oder Mütter.

zurückkehren. Im KD führten sie ein Leben auf zu hohem Level, und dieser müsse angepasst und stärker ausbalanciert werden:

“I asked myself internally, now in our Tanzanian context, I don't see any family which affords to buy - for instance for breakfast - to make sure there is peanut butter, there is jam, there is blue band, three at the same time. This is not right at all, in any Tanzanian family. Why can't we provide one of them? So, one can say this is artificial life.”

Ansonsten resultiere aus der Gewöhnung an den Standard laut Informant 74 eine Art lebenslanges Abhängigkeitssyndrom, das den Teilnehmern die Loslösung von SOS erschwere. Die Erwartungen, die manche Teilnehmer auch nach ihrem Auszug noch immer an die Organisation hinsichtlich der Kostenübernahme von Essen oder Kleidung hatten, sieht Informant 74 als Symptom dieses Syndroms - eines, dessen “Behandlung” sich SOS beim besten Willen nicht leisten könne. Er empfand den Weg, den die Organisation bereits ein Stück weit durch die regelmäßigen Besuche noch existenter leiblicher Familien in den Ferien eingeschlagen hatte, als begrüßenswerte Entwicklung.

Informant 107, ein SOS-Mitarbeiter in Nairobi, führte ähnliche Argumente an: In einer “normalen” Familie gebe es weniger Luxus als im SOS-KD. In einer solchen “normalen” Familie gebe es auch mal kein Mittagessen - fiel dieses in SOS jedoch aus, sei das ein großes Problem. Des Weiteren sprach auch er ähnlich wie die Mitarbeiterin in Dar Es Salaam an, dass er nicht verstehe, wieso die SOS-Kinder in die zwei Kilometer entfernte Grundschule mit einem eigenen Bus gefahren würden. Er kritisierte: “In a normal family in Kenya people walk five kilometres to school to and fro without even shoes and they pass with less. Are our children very special that they cannot walk (...)? So, we are giving them a false impression that everything is about bread and butter. And it is us SOS staff who are spoiling SOS beneficiaries”. Ein weiterer kenianischer SOS-Mitarbeiter (Informant 111) postulierte in diesem Zusammenhang: “(...) some of the tools that we use are probably too Western”. Diese Werkzeuge müssten stärker an die lokale Realität angepasst werden, in der Kinder, wenn sie die elterliche Fürsorge verlassen, keine staatlichen Sicherungsnetze vorfinden. SOS verwende eine “Vorlage” für die Erziehung der Teilnehmer, die aus einer Welt stamme, in der es Sozialhilfen, auf die man sich verlassen könne, einen “natürlichen Plan B” und weniger Arbeitslosigkeit gebe. Zu diesen Gedanken passend schilderte eine Mitarbeiterin einer europäischen SOS-Dependance ihre ersten Eindrücke eines SOS-KD in Ostafrika (in Tansania) folgendermaßen: “I remember thinking, okay, this could have been anywhere in the world, and

also thinking this is a place where people live in poverty and we are keeping children isolated from the poverty outside the walls which is somehow nice, but how are we preparing for what awaits them when they grow up and have to go outside the protective walls". Sie führte gemeinsam mit ihrer Kollegin aus: Wüchse man in einem "developing country" in einem KD auf, gehöre man automatisch zur Mittelklasse mit fließendem Wasser, einem Fernseher, einem Sofa und Zugang zu "guter" Schulbildung. Erst wenn man etwa leibliche Verwandte besuche, lerne man Wasser zu holen, mit Feuerholz zu kochen und nicht in einer Küche, sondern am Boden zu essen. Die SOS-Teilnehmer seien jedoch auf diese "Strapazen" nicht vorbereitet und fürchteten sie sogar. Da sie nicht wüssten, wie man mit "Not" umzugehen hat, seien die Teilnehmer, die es nicht bis zur Universität bringen, "komplett verloren": "I think we are good at making university graduates that are very successful and they become really good for the organisation, but those who are not succeeding, they fall completely through the cracks, because we didn't prepare them for hardship". Die Informantin riet hier ähnlich wie ihre tansanische Kollegin, keine Gärtner mehr einzustellen, sondern die SOS-Teilnehmer das KD pflegen zu lassen oder auch Ziegen oder Hühner zu halten sowie Mais anzubauen, um den Kindern so "basic skills you need on the African continent" beizubringen.

Auch ehemalige (tansanische und kenianische) Mitarbeiter sprachen Widersprüche zwischen der KD-Realität und der jeweiligen gesellschaftlichen Realität an. Eine pensionierte SOS-Mutter betonte, dass die Kinder wenn möglich in ihren leiblichen Familien verbleiben sollten und begründete dies so: "It is better they could stay there, eat what they have there. If there is no food, let them stay like that. Yeah, they will learn something. But when they are here, they are eating, they are staying in a good house. They are staying and eating, you see. Better they stay there". Ihre Nachfolgerin, die bei dem Gespräch anwesend war, stimmte ihr zu: Das Leben ihrer leiblichen Familien sei für die SOS-Teilnehmer so etwas wie ein "Kulturschock", da diese sich zu sehr an das Leben im KD gewöhnt hätten. So könnten sie keine Verbindung zu ihren leiblichen Familien aufbauen. Die gegenwärtige Hausmutter schlug vor, die Kinder noch früher wieder von Zeit zu Zeit zu ihren leiblichen Familien zurückzuschicken - und sei es nur, damit sie sich dann in der Schule noch mehr anstrengen, um letztlich ein anderes, "besseres" Leben als ihre Familien führen zu können. Ein pensionierter KD-Direktor sprach sich ebenfalls gegen eine Erziehung der SOS-Teilnehmer in Afrika auf dem westlichen Weg ("the wazungu way") aus:

"Because when we bring up these children in the wazungu way, they will never lack. Like the son of Bill Gates, he cannot be denied anything because even if his father is late, there is still money. But for our children who are struggling, they need to know that at times,

people lack. You get me. That is very important. So that they don't commit suicide when they lack breakfast (laughs). Because it will happen, that's very important.”

Die Diskrepanz zwischen dem Leben in den SOS-KD und außerhalb erwähnten nicht nur SOS-Mitarbeiter, sondern auch ehemalige und erstaunlicherweise vor allem gegenwärtige Teilnehmer. Eine 23-Jährige Teilnehmerin aus Nairobi sagte deutlich, dass SOS nur diesen einen negativen Aspekt habe: “The fact that they give us too much, and then you tend to think that's how it is, yeah”. Die einflussreichste Institution in ihrem Leben bisher sei eine öffentliche Sekundarschule bzw. Internatsschule gewesen, denn: “I came to realize that people are living in the community, they lack and they still work and they're still ambitious. And despite the challenges they experience back in their homes, people are still making it in life”. Ein gegenwärtiger Teilnehmer aus Kisumu (18) sah die größte Differenz zwischen seinen SOS-Geschwistern und seinen leiblichen Geschwistern darin: “Here in SOS they get everything they want, but them outside, they can't meet everything they want in life”. Ein gegenwärtiger Teilnehmer (23) aus Dar Es Salaam sagte, dass er als Veränderung gerne sehen würde, dass die SOS-Teilnehmer bereits früher - und nicht erst bei ihrem Auszug aus SOS oder durch die “Reunification” mit ihren leiblichen Familien - an Orte gebracht werden, an denen Menschen ein wirklich “hartes Leben” leben, um über das “echte Leben” in Tansania besser Bescheid zu wissen. Auch in Sansibar sah ein gegenwärtiger Teilnehmer (24) diese Diskrepanz als den negativsten Teil seines Aufwachsens in SOS: Dadurch, dass SOS alle Teilnehmer in das KD “stecke”, wüssten diese nicht, wie andere Menschen an anderen Orten leben. Einer der beiden gegenwärtigen SOS-Teilnehmer (19 zum Zeitpunkt des Interviews), die als einzige Informanten auf die Frage, ob sie gern in SOS aufgewachsen sind, mit “Nein” antworteten, verknüpfte diese Haltung direkt mit dem Verlust der Verbindung zu seiner Familie im Besonderen und der Gemeinde im Allgemeinen. SOS habe ihm sehr geholfen - und dennoch: “I think it wasn't a good idea for me to come here because I think if you stay in the community, you learn a lot like, you know, the struggles, the challenges, and I think you can come up with your own solutions. But SOS...I don't know. It's like it shuts you from the challenges, from the community”.

So klar wie diese gegenwärtigen Teilnehmer artikulierten die von mir befragten ehemaligen Teilnehmer eine empfundene Diskrepanz zwischen den Lebensverhältnissen im KD und außerhalb nicht. Sie wiesen stattdessen eher auf den Neid Außenstehender oder empfundene Diskriminierungen hin, die in Kap. 8.1. besprochen wurden. Einer der ältesten Informanten (52) sagte, er habe das KD damals nicht unbedingt als einen westlichen oder europäisierten Ort

empfunden, sondern im Vergleich zu seinem Heimatdorf eher als sehr urban. Dennoch reflektierte er, dass der Umstand, dass es ihm und seinen SOS-Geschwistern im KD nie an etwas gemangelt habe, indirekt womöglich die schulischen Leistungen und Anstrengungen einiger im späteren Leben dahingehend beeinflusst habe, dass sie sich durch fehlende Sorgen zu sehr “ausgeruht” und zu wenig Mühe gegeben hätten.

Auffällig ist, dass all die oben gesammelten Aussagen aus allen Forschungsstandorten kommen. Somit lässt sich argumentieren, dass die SOS-Mitarbeiterinnen aus Europa mit ihrer Einschätzung, dass die KD sich in ihrer Konzeption überall auf der Welt befinden könnten, richtig lagen - auch wenn eine solche Aussage im Rahmen dieser Arbeit sicher nicht validiert werden und daher nur für den tansanischen und kenianischen Kontext getroffen werden kann. Durch die Standardisierung der KD mutet dieser Teil der Organisationsarbeit nichtsdestotrotz als Paradebeispiel eines universellen Organisationsmodells an, wie es in Kap 5.5.3. beschrieben wurde. Eine geeignete “Übersetzung” in den lokalen Kontext scheint hier jedoch ein vielseitig erkennbares Desiderat. Wie Mitarbeiter und Teilnehmer auf der lokalen Ebene dennoch versuchen, solche Übersetzungen in verschiedenen Kontexten und Spannungsfeldern umzusetzen und in welchem Maß ihnen das gelingt, soll im folgenden Teilkapitel aufgezeigt werden.

8.3. “We are Africans and they are spoiling our children”: Globale Ideen und lokale Umsetzungen

Wie in Kap. 8.2. beschrieben sollen die internationalen Strategien der Organisation eigentlich in jedem nationalen Verein den dortigen Lebenswelten angepasst werden. Fraglich bleibt, wie diese Anpassungen im SOS-Alltag aussehen und wer sie vornehmen soll - die jeweiligen nationalen Büros? Die SOS-Mitarbeiter in ihrer täglichen Arbeit? In diesem Kapitel möchte ich anhand zweier Themen, erstens der Umsetzung und Anwendung von einigen Kinderrechten, die der UN-Konvention entstammen, und zweitens der Umsetzung der “Reunification”/“Reintegration”- oder “Wiedereingliederungs”-Prozesse der SOS-Teilnehmer in ihre Familien nachzeichnen, inwiefern solche “Anpassungen” im SOS-Kontext vorgenommen werden und ob bzw. wie sie überhaupt gelingen.

“We advocated child rights. We didn't advocate the children about their responsibilities” - Die Kinderrechtsdebatte in SOS Kenia und Tansania

Seit 2008 ist die UN-Kinderrechtskonvention für alle SOS-Programme verbindlich (Hinz et al. 2018: 38)⁹⁷. Das bedeutet etwa, dass SOS auch in Ländern, in denen körperliche Strafen und strenge Erziehung legal oder zumindest verbreitet sind und z.B. in Schulen praktiziert werden, solche Methoden innerhalb der eigenen Programme nicht akzeptiert und sanktioniert (Hinz et al. 2018: 38). Ebenso gelten “Vernachlässigung oder die Verweigerung von Essen oder medizinischer Versorgung” als Gewalt und Verstoß gegen die Kinderrechte, wie auch “traditionelle Praktiken” wie die Beschneidung von Mädchen (Hinz et al. 2018: 38). SOS-Teilnehmer müssen diese Rechte laut der Organisation kennen, um entscheiden zu können, wann sie verletzt werden - insbesondere da Teilnehmer in der Vergangenheit oft bereits Erfahrungen mit Gewalt und anderen “Grenzüberschreitungen” gemacht haben (Hinz et al. 2018: 38). Alle SOS-Mitarbeiter haben einen Verhaltenskodex unterzeichnet, indem u.a. festgehalten ist, dass sie “die Kinder respektvoll und fair behandeln, dass kein Kind aufgrund seiner Herkunft oder seines Geschlechts diskriminiert werden darf oder dass Mitarbeiter keinerlei sexuelle Beziehungen mit Kindern oder Jugendlichen eingehen dürfen” (Hinz et al. 2018: 38; für weitere Organisationsdefinitionen von “Kindesmissbrauch” siehe die Veröffentlichung des International Child Protection Teams, 2008: 4). Darüber hinaus lernen die Mitarbeiter in Ländern, in denen körperliche Strafen praktiziert werden, durch Workshops, wie sie Kinder gewaltfrei erziehen können (Hinz et al. 2018: 38). Alle Verdachtsfälle müssen angezeigt und sollen den Kinderschutzbeauftragten des jeweiligen Programmes, Landes oder der internationalen Organisation gemeldet werden (Hinz et al. 2018: 38-39).

Wie aus den Gesprächen mit Informanten aller Gruppen hervorging, ist es für viele Akteure im lokalen SOS-Kontext nicht immer leicht, diese Richtlinien umzusetzen. Mehr noch, sie sehen sogar in ihrer Anwendung Nachteile hinsichtlich der Folgen einer solchen Erziehung für die SOS-Teilnehmer⁹⁸.

So wurde die strikte Anwendung der UN-Kinderrechtskonvention häufig mit einem Rückgang an Disziplin unter den gegenwärtigen Teilnehmern sowie mit einer steigenden Ineffizienz der

⁹⁷ Siehe für deren Umsetzung innerhalb der Organisation gemäß den internationalen Richtlinien auch de Beer et al. 2017.

⁹⁸ Siehe LeVine und LeVine (1983) für ethnologische Perspektiven auf Praktiken von Kindesmisshandlung und -vernachlässigung in Afrika in der Mitte des vergangenen Jahrhunderts. Die Autoren beziehen sich hier auf ethnographisches Material aus Kenia und Nigeria und betonen, dass sich “traditionelle” Ansichten und westliche Gesellschaften darin unterscheiden, was als Kindesmisshandlung oder -vernachlässigung gilt und was nicht (LeVine und LeVine 1983: 38). Auch Archambault betont in ihrer Forschung unter kenianischen Maasai, dass Körperstrafen (“if properly employed”) von den meisten Eltern und Lehrern noch immer für eine der effektivsten Disziplinarmaßnahmen gehalten werden, die für ein “gutes” Heranwachsen von Kindern notwendig sind (2009: 282).

Arbeit der SOS-Mütter verknüpft, die aus Angst vor Verletzungen der Kinderrechte und daraus folgend um ihren Arbeitsplatz resultiert. Als Leidtragende wurden hier auch die SOS-Teilnehmer genannt, denen im späteren Leben notwendige soziale Normen, die eine strengere, dem lokalen Kontext entsprechende Erziehung befördern könnte, fremd seien. In diesem Zusammenhang wurde erneut die negativ bewertete Diskrepanz zwischen europäischen und afrikanischen Erziehungsmustern augenscheinlich. Auch signalisierten die Informanten einen inflationären Gebrauch des Hinweises auf einen vermeintlichen Rechtemissbrauch durch gegenwärtige Teilnehmer, wodurch negatives Verhalten indirekt gefördert werde. Den in den SOS-Richtlinien geforderten “positiven Disziplinarmaßnahmen” wurde dagegen die Wirksamkeit abgesprochen. Gleichzeitig zeigte das vielfach empfundene Ungleichgewicht zwischen überbetonten Rechten und fehlenden Pflichten den Wunsch insbesondere unter Mitarbeitern, Pflichten neben Rechten gleichwertig zu betonen oder die Pflichten gegenüber den Rechten aufzuwerten.

Insbesondere ehemalige SOS-Teilnehmer lasten der strikten Anwendung der UN-Konvention den Rückgang an Disziplin unter den gegenwärtigen Teilnehmern an. So klagte eine Informantin: “(...) there is the issue of UN and the rule of taking care of children. But the children have been made to believe that they have all the rights, and grown-ups or the people taking care of them, the caregivers, have no right to do certain things. So, they cover themselves under that umbrella - 'if you do anything, I'll go report'”. Die sei jedoch nicht nur ein “Fehler” von SOS, sondern ein Fehler im weltweiten System. Zu ihrer Zeit hätten man die Kinder noch schlagen dürfen und auch in ihrer eigenen Familie dulde sie keine Indisziplin und halte Körperstrafen für eine angemessene Maßnahme, wenn andere Strafen keine Wirkung zeigten. Eine andere ehemalige Teilnehmerin wies auf die schwächere Position der SOS-Mütter im Vergleich zu früher hin - heute müsse sich die SOS-Mutter erst einmal mit dem Büro oder anderen Abteilungen absprechen, bevor sie ein Kind bestraft. Dieses Vorgehen hätte mittlerweile ein Ausmaß angenommen, in dem SOS-Mütter Angst hätten, ihre Rolle als Mutter überhaupt wahrzunehmen, und diejenigen, die darunter litten, seien im Endeffekt die Kinder. Doch auch eine gegenwärtige Teilnehmerin (zum Zeitpunkt des Interviews 22) sagte, ihre erste SOS-Mutter (heute pensioniert), habe sie manchmal geschlagen, und das sei kein Problem für sie gewesen - im Gegenteil, sie habe daraus viel gelernt. Ein anderer gegenwärtiger Teilnehmer (24) wies darauf hin, dass im “SOS-Handbuch” eigentlich stehe, SOS solle mit den “Traditionen” des Landes arbeiten. Gemäß der Religion und Tradition auf Sansibar sei es aber nötig, einen Stock im Haus zu haben, um Kinder nach mehrmaliger verbaler Zurechtweisung

damit bestrafen zu können. Da SOS dies durch die Kinderschutzrichtlinien verhindere, schwinde die Disziplin unter seinen SOS-Geschwistern.

Die SOS-Mitarbeiter in Kenia und Tansania problematisierten das Thema der Kinderrechte bzw. ihre Umsetzung am häufigsten. Informantin 78 in Dar Es Salaam beklagte : “(...) we advocated child rights, child rights, child rights. We didn't advocate the children about their responsibilities”. So käme es, dass allein schon eine strenge verbale Zurechtweisung, etwa aufgrund schlechter Schulleistungen, dazu führe, dass Teilnehmer die Mitarbeiter beschuldigten: “Oh, you are abusing me”. Eine Kollegin aus Sansibar wies auf die gleiche Diskrepanz hin - die Kinder wüssten um ihre Rechte, aber nicht um ihre Pflichten. Informant 142 aus Nairobi verglich unter Rückbezug auf die ehemaligen Teilnehmer die Situation vor der Anwendung der UN-Konvention mit der danach hinsichtlich des “Erfolgs” und des “Managements” der SOS-Familien und kam zu dem Schluss, dass die Teilnehmer, die mit “strengerer Hand” der früheren SOS-Mütter erzogen worden waren, es heute besser hätten. Er nannte es “verantwortungslos”, den Kindern durch den übermäßigen Fokus auf die Kinderrechte so viel Freiheit einzuräumen. Informant 107 aus Nairobi sagte, insbesondere die Jugendlichen wollten keine Verantwortung übernehmen, hielten die Jugendeinrichtung in einem erbärmlichen Zustand und randalierten oder verkauften Einrichtungsgegenstände. Er resümierte: “(...) some of these policies were meant well for the beneficiary, but at the same time because of too much of rights with less responsibilities, it is working against them. So, my fear is that when they go out in the wider community, maybe they will face challenges, because they have not internalized the accepted social values, the accepted social norms”. Ein Mitarbeiter aus Kisumu bezeichnete “positive Disziplinarmaßnahmen” wie Gespräche oder Entschuldigungsbriefe anfertigen zu lassen zum großen Teil als wirkungslos. In der Gemeinde würden die Kinder durch Stockschläge und die Angst vor dieser Bestrafung davon abgehalten, einen Fehler erneut zu begehen. Die “positiven Disziplinarmaßnahmen” in SOS hätten diesen Effekt nicht. Diesem Standpunkt schloss sich eine SOS-Mutter aus Nairobi an und schlug vor, dass jedes Land seine eigenen Richtlinien zur Kindererziehung schaffen sollte: “Let's not rely on whatever was made early for the whole SOS, we should domesticate”. Sie war dafür, dass man zumindest kleinere Kinder “zwicken” dürfen sollte, wenn Reden nichts mehr nütze. Außerdem sollte den Kindern viel mehr die “Chance” gegeben werden, zu erfahren, wie es ist, um etwas kämpfen zu müssen: “Here in SOS children will never learn to struggle to get something, that one they will not learn, because you are told: provide, provide, provide. This child is never given a chance to struggle a bit”. Eine Kollegin sagte, dass die gegenwärtige SOS-Generation der Meinung sei, die Mitarbeiter könnten ihnen nichts anhaben und hätten in

ihrem Leben nichts zu bestimmen, denn “after all you are just an employee”. Eine SOS-Mutter aus Kisumu räumte ein, dass Maßnahmen zum Schutz der Kinder sicherlich berechtigt sei, aber dass sich die Teilnehmer durch die stete Betonung ihrer Rechte als so geschützt und “unberührbar” wahrnahmen, dass sie sich auf einer anderen Ebene als die Lehrer und andere Gemeindemitglieder sahen. Eine weitere Mitarbeiterin des KD in Kisumu nannte als Resultate der übermäßigen Beachtung der Kinderrechtskonvention, dass die SOS-Teilnehmer es etwa bereits als eine Verletzung ihrer Rechte sahen, wenn es nur Gemüse zum Mittagessen gab.

Ehemalige Mitarbeiter sahen dieses Problem genauso. Die Kinder heutzutage ignorierten ihre Pflichten, so eine ehemalige SOS-Mutter. Ihre Nachfolgerin bestätigte dies mit der vielfach eröffneten Dichotomie überbetonter Rechte und fehlender Pflichten und führte aus: Fehlende Angst vor körperlichen Bestrafungen bzw. mangelnder Respekt vor verbalen Zurechtweisungen führten auch in der SOS-Grundschule dazu, dass die Kinder taten, was sie wollen. Die Lehrer seien so “zahnlos” gemacht worden und hätten keine Chance mehr, die Kinder zu erreichen, die nicht lernen wollen. Und gingen die SOS-Teilnehmer dann in weiterführende, externe Schulen, hielten sie sich nicht an die dortigen Schulregeln, weil sie durch ihr Aufwachsen in SOS wüssten, dass sie nicht geschlagen werden dürfen. Nach zwei Wochen auf der neuen Schule würden sie teilweise zurück in das KD geschickt, weil sie sich nicht an die Regeln dieser für sie neuen Welt halten konnten, wo beispielsweise von ihnen verlangt wird, dass sie putzen müssen, auch wenn das im KD die Mutter übernimmt und sie sich dort ohne größere Konsequenzen weigern können. Eine weitere pensionierte SOS-Mutter stellte fest, dass gegenwärtige SOS-Teilnehmer nicht mehr in der Lage seien, Arbeiten zu übernehmen und auszuführen. Früher hätten diese für die Sauberkeit im KD gesorgt und sich an Gartenarbeit beteiligt. Heute dürfe man ihnen nichts mehr zumuten, und aus Angst, ihren Job zu verlieren, trauten sich die Mütter heute nicht einmal mehr, die Kinder anzuschreien. Doch es seien die Kinder, die unter der fehlenden Strenge in der Erziehung später leiden würden. Sie gab der Diskrepanz zwischen europäischen und afrikanischen Erziehungswegen, die mit den Organisationsrichtlinien einhergehe, die alleinige Schuld für diese Dilemmata: “You know, about the children, there is a change because they are brought up in the European way, not the African way. (...) Nowadays children can't do anything. We are Africans and they are spoiling our children”.

Wie eine Situation verlief, in der die aus den SOS-(bzw. UN-)Richtlinien resultierende Haltung auf eine auf dem lokalen Kontext beruhende traf, und wie damit umgegangen wurde, möchte ich abschließend an folgendem konkreten Beispiel zeigen: Während meines Aufenthalts in Dar

Es Salaam wurde die KD-Direktorin bzw. FBC-Koordinatorin entlassen. Am Tag vor ihrem Auszug aus dem KD erläuterte sie im Gespräch mit mir die Hintergründe, die zu ihrer Entlassung geführt hatten⁹⁹. Sie war einige Tage zuvor in ihrer Funktion als Erziehungsberechtigte für SOS-Teilnehmer zusammen mit einer Jugendarbeiterin in eine Internatsschule einbestellt worden, die eine 17-jährige SOS-Teilnehmerin besuchte. Der “discipline master” der Schule berichtete, dass ein Wachmann die Jugendliche morgens um 5 Uhr auf dem Schulgelände zusammen mit einem anderen Schüler, den sie als ihren “boyfriend” bezeichnete, gefunden hatte. Nachdem sie dem Wachmann zunächst einen falschen Namen angegeben hatte (und so den Verdacht auf eine Mitschülerin lenken wollte), wurde sie am nächsten Tag dennoch identifiziert und gab schließlich zu, sich mit dem Schüler in einer sexuellen Beziehung zu befinden. Auch habe sie sich geschminkt, was ebenso wie Beziehungen unter den Schülern in dieser Schule verboten war. Dieses Verhalten hätte, so der verantwortliche Lehrer, normalerweise zur sofortigen Suspendierung der SOS-Teilnehmerin geführt, doch wolle die Schule vermeiden, dass die Schülerin dadurch ein Schuljahr wiederholen müsse, und deshalb den SOS-Mitarbeitern als Vormund der Teilnehmerin anbieten, ihr eine alternative Strafe aufzuerlegen, die die Schülerin während einer Versammlung (der wöchentlichen “parade”) vor den Augen ihrer Mitschüler erhalten sollte. Meine Informantin erklärte mir, dass die Art der alternativen Strafe in diesem Gespräch nicht genauer benannt worden sei, dass sie sich aber einverstanden erklärt habe, bei der „parade“ der Bestrafung in der Schule beizuwohnen. Am Tag der „parade“ bat sie der Lehrer dann, zu den anwesenden Schülern als Erziehungsberechtigte über richtiges und falsches Verhalten zu sprechen. Nach ihrer Rede sollte die Bestrafung erfolgen: drei Stockschläge auf das Gesäß - eine Strafe, die die Schule ohne Wissen der KD-Direktorin festgelegt hatte. Der Lehrer wies sie an, die Stockschläge selbst als Vormund auszuführen, da dies den Regeln der Schulbehörde entspräche; bei alltäglichen Vergehen erteilten die Lehrer die Schläge, bei besonders “schweren” Regelbrüchen müsse dies aber von den Eltern oder Erziehungsberechtigten vor der versammelten Schule ausgeführt werden.

Um Mitternacht desselben Tages erhielt die Informantin dann einen Anruf dieses Lehrers, der ihr mitteilte, dass die SOS-Teilnehmerin sieben Schmerztabletten geschluckt habe. Er vermutete, sie habe sich umbringen wollen, und bezeichnete dies als weiteren schlimmen

⁹⁹ Da es mir nicht möglich war, mit anderen Beteiligten dieser Situation - etwa dem Lehrer oder der betreffenden Teilnehmerin - zu sprechen, muss diese Episode monoperspektivisch aus dem Blickwinkel dieser Informantin erzählt werden.

Fehler des Mädchens. Die Lehrerschaft hatte daraufhin beschlossen, dass SOS die Jugendliche bis auf Weiteres ins KD zurücknehmen sollte. Die KD-Direktorin holte die SOS-Teilnehmerin ab und brachte sie ins Krankenhaus, um sicherzustellen, dass die Tabletten keine Auswirkungen zeigen. In den folgenden Tagen wurde mit einem älteren leiblichen Bruder und einer Sozialarbeiterin beraten, ob die Teilnehmerin zu ihrer leiblichen Familie zurückkehren sollte. Die Schule hatte noch keine Entscheidung getroffen, ob der Verweis der Jugendlichen endgültig war. Nachdem mutmaßlich die SOS-Mutter der Teilnehmerin die KD-Direktorin und den Programmdirektor im Nationalbüro aufgrund der Vorfälle angezeigt hatte, erhielt der Programmdirektor von der Zentrale eine Verwarnung und die KD-Direktorin wurde entlassen. Im Interview bezeichnete diese ihr Verhalten als Fehler, für den sie nun mit ihrer Entlassung bezahlen müsse. Dennoch sagte sie auch rückblickend, dass sie in diesem Moment nicht in der Position gewesen sei, sich zu weigern: "It was very difficult because for that situation ... when you refuse there and the school, they have their laws, you know. It is not for me the time to start to advocate that: 'You know for us, we are not punishing the children, we have the policies' - because they also have their policies in the schools". Sie bezeichnete die betreffende Jugendliche als sehr "schwieriges und stures Kind", das bereits viele Dinge getan habe, die in der Gesellschaft nicht akzeptabel seien. Ihre Leistungen in der Schule seien darüber hinaus sehr schwach gewesen. Sie sei Vollwaise, ihre leibliche Familie sehr arm, doch ihr älterer Bruder kümmere sich gut um sie - während sie selbst sich um nichts schere, trotz all der Unterstützung durch SOS. Die Informantin befürchtete: "One day she'll be outside of SOS, and then - what has she achieved? Nothing, other than misbehavior and doing something which is not acceptable in the community". Die Vorfälle um die KD-Direktorin wurden auch im KD diskutiert und mir war davon bereits vor dem Gespräch mit ihr sowohl von SOS-Mitarbeitern als auch -Teilnehmern berichtet worden. Die betreffenden SOS-Mitarbeiter kritisierten das Verhalten der Jugendlichen, während sich die Teilnehmer solidarisch mit ihr zeigten und es für gerecht hielten, dass die Direktorin entlassen wurde.

Eine Bewertung des Verhaltens der Direktorin oder der Jugendlichen ist nicht Aufgabe dieser Arbeit. Dennoch kann diese Episode als beispielhaft für die Probleme gewertet werden, die auftreten, wenn die SOS-Richtlinien auf Richtlinien eines lokalen Kontexts treffen. Das in den Augen der tansanischen Erwachsenen disziplinlose und unmoralische Verhalten der Teenagerin brachte die beiden "Welten" und ihre Regularien zu einer Kollision. Ob die Handlungen der SOS-Teilnehmerin gegen die Schulregeln aufgrund eines Wunsches nach Selbstbestimmtheit bereits durch ihr Heranwachsen in einer internationalen Organisation, die

sich der UN-Kinderrechtskonvention verschrieben hat, beeinflusst waren und so notwendigerweise mit den Werten der von der KD-Direktorin beschworenen tansanischen Gesellschaft kollidieren mussten, ist Spekulation. Sicher ist, dass sich sowohl die Teilnehmerin als auch die KD-Direktorin bei dieser Kollision in der Mitte der beiden Kontexte und dadurch in einem Dilemma befanden. Die Teilnehmerin, die körperliche Strafen aus ihrer Kindheit in SOS nicht nur nicht kannte, sondern auch wusste, dass diese gegen ihre international anerkannten Rechte als Kind verstoßen, musste erleben, wie von einer Repräsentantin der Organisation, die ihr diese Rechte eigentlich zugesichert hatte, dagegen verstoßen wurde, und reagierte auf diese Verstörung und die von der Schule initiierten Demütigungen mit einem vermutlichen Selbstmordversuch. Die KD-Direktorin wurde in der Schule zu einer “Vertreterin der tansanischen Gesellschaft” gemacht und hat sich zur Anwendung körperlicher Strafen bereitgefunden, obwohl sie als SOS-Mitarbeiterin wusste, dass körperliche Strafen gemäß der Richtlinien ihres Arbeitgebers nicht toleriert werden. Sie geriet damit in einen Rollenkonflikt, entschied sich in ihrer Handlung für ihre Zugehörigkeit zum lokalen Kontext und dessen Konventionen - und verlor dadurch ihre Arbeitsstelle¹⁰⁰. Hier fand also weder eine Anpassung noch eine wie in Kap. 5.5.3. beschriebene “Übersetzung” der beiden Kontexte ineinander statt - ein Kompromiss oder eine Lösung wurde nicht gefunden, und so kam es zu den schwerwiegenden Brüchen, die die Unvereinbarkeit der beiden “Richtlinien-Sets” deutlich machen.

Im Folgenden wird nun das “Reunification”-Programm in seiner Anwendung im tansanischen bzw. kenianischen Kontext beleuchtet und nachgezeichnet, wie SOS versucht, den Kontakt zwischen den Teilnehmern, ihren leiblichen Familien und damit auch den jeweiligen Gemeinden, Gesellschaften und Lebenswelten wieder herzustellen.

“These are my people; I need to go back to SOS and study so that I can come and help them”
- Reintegrationsmaßnahmen und lokale Interpretationen

Wie bereits in Kap. 2 beschrieben, meint der Begriff “Reunification” oder “Reintegration” im SOS-Jargon die Wiedereingliederung der Teilnehmer in ihre leibliche Familie - sollte diese noch existent sein - nach einer Phase der alternativen Betreuung (Kehl 2018: 41). Diese

¹⁰⁰ Wie ein Informant berichtete, war sie dabei nicht die erste SOS-Mitarbeiterin, die an dieser Entscheidung scheiterte - einer der Vorgänger der KD-Direktorin verlor laut dem Informanten aus demselben Grund seine Stelle: Er hatte einen SOS-Teilnehmer als Bestrafung in dessen Schule geschlagen.

“Wiedervereinigung” ist gemäß der UN-Richtlinien sogar das Ziel der Organisation (Kehl 2018: 41) - vorausgesetzt, dass dies im “besten Interesse” der Teilnehmer und die leibliche Familie mittlerweile eher in der Lage ist, die Verantwortung für das Kind zurückzunehmen als in der ursprünglichen Situation, die zu ihrer Unterbringung in einer alternativen Betreuungsform geführt hatte (SOS Children's Villages International 2020: o. A.)¹⁰¹. Die Richtlinien zur Wiedereingliederung sprechen von zahlreichen Risiken für die Kinder, die mit einer solchen einhergehen, aber man ist sich dennoch sicher: “As the benefits of reintegration usually far outweigh the harm, the existence of some risk should not be used as an excuse not to reintegrate children” (Delap und Wedge 2016: 8)¹⁰².

Auch von den SOS-Mitarbeitern werden diese Initiativen zum größeren Teil im Sinne einer endogeneren Lösung alternativer Kinderbetreuung begrüßt. Ein großer Vorteil wird zusätzlich darin gesehen, dass durch ihre Umsetzung Teilnehmern stärker bewusst wird, dass es sich bei ihrer Zeit in SOS nur um eine Übergangsphase handelt, was den Eintritt in die spätere Selbstständigkeit erleichtern soll. Dennoch existieren auch Berichte über Komplikationen bei der Durchführung ausgelöst durch Unwillen aufseiten der Teilnehmer und Mütter sowie durch teils geringe Kenntnis der genauen Richtlinien, die etwa zur Fehlinterpretation derselben als Strafe führt. Unter den ehemaligen und gegenwärtigen Teilnehmern ergab sich ein vielseitigeres Bild, dennoch zeichnet sich ein Deutungsmuster bzw. eine Interpretation in ihrer Häufigkeit in allen Informantengruppen und auch unter Betrachtung einiger Beispiele bereits “wiedereingliederter” Teilnehmer ab. Angst vor Verlust des Zugangs zu Ressourcen - allen voran Bildungsmöglichkeiten - gingen Hand in Hand mit der Auslegung, die Reintegrationsmaßnahmen als Anreiz für die Teilnehmer zu sehen, sich im schulischen Bereich noch mehr anzustrengen, um später nicht gemäß den Standards ihrer leiblichen Familien, sondern gemäß den (materiellen) Organisationsstandards zu leben.

So sagte Informant 135, ein kenianischer Mitarbeiter, zunächst, der “traditionelle”, “automatische” afrikanische Weg sei der Verbleib der Kinder bei der leiblichen erweiterten Familie auch nach dem Tod der Eltern. Dieser Weg müsse stärker gefördert werden, und nur

¹⁰¹ Die genauen Richtlinien für einen solchen Wiedereingliederungsprozess sind in einem Paper beschrieben, an dem SOS neben anderen Organisationen mitgewirkt hat (Delap und Wedge 2016).

¹⁰² Nyambedha und Aagaard-Hansen weisen hier auch in ihrem ethnographischen Beispiel aus Westkenia auf die generell erhöhte Mobilität von Waisenkindern hin. Kinder “pendeln” oftmals zwischen ländlicher und städtischer Verwandtschaft bzw. eigenständig zwischen Orten, an denen sie sich ökonomische Vorteile erhoffen (2003: 172-174). Somit ließe sich argumentieren, dass die Mobilität, die SOS durch die Reintegrationsmaßnahmen etwa durch die Besuche der leiblichen Familien in den Ferien kreierte, den Erfahrungen von Waisenkindern entspricht, die nicht formell durch eine Organisation betreut werden. Um diese These zu verifizieren wären jedoch vertiefte Forschungen nötig.

die Kinder, die wirklich kein einziges Familienmitglied übrighaben, sollten in ein KD gebracht werden. Er sprach von der falschen Zielgruppe, die sich aktuell in den KD befände. Eine weitere kenianische Mitarbeiterin (Informantin 119) sprach ebenfalls vom “afrikanischen Kontext” der “kinship”-Lösungen, die, wo immer möglich, an erster Stelle stehen sollten, wenn ein Kind eine alternative Betreuungslösung braucht. Nur so wäre es Kindern möglich, eine Identität zu “zeigen”. Die Reintegrationsmaßnahmen sind daher für sie ein Schritt in die richtige Richtung. Informant 77, ein Mitarbeiter aus Tansania, betonte auf der anderen Seite, dass das Zögern und die Ablehnung einiger Kinder, die leiblichen Verwandten auch nur in den Ferien zu besuchen, an den Traumata liegen könnten, die sie dort bereits erfahren hatten, und dass solche Haltungen daher ernst genommen werden müssen. Auch die Zweifel der Teilnehmer daran, dass Menschen, die sich für eine lange Zeit nicht um sie gekümmert hatten, plötzlich in der Lage sein sollten, dies doch zu tun, sollten berücksichtigt werden. Somit müssten dem Wiedereingliederungs-Prozess notwendigerweise viele Gespräche mit den Teilnehmern und den Familien bzw. Besuche der Familien vorangehen. Eine andere tansanische Mitarbeiterin kritisierte hier die Art und Weise, auf die der Prozess heute im Kontext ihres KD durchgeführt werde. Viele Teilnehmer würden nicht ausreichend auf die Maßnahme vorbereitet und einige Schritte des Prozesses immer wieder übersprungen. Dies läge auch daran, dass die genaue Prozedur der “reintegration” vielen Mitarbeitern nicht klar und ihre Richtlinien nicht allen bekannt seien. Somit interpretierten Mitarbeiter wie Teilnehmer die “reunification”-Maßnahmen als Strafe¹⁰³. Die Informantin postulierte hier, dass die Relevanz des Programms hinsichtlich einer Bindung an die leibliche Familie und der Integration in die Herkunftsgemeinde viel stärker unterstrichen werden müsse - anstelle der Überbetonung, dass SOS die Familie der Teilnehmer sei: “So when I came here, I told them about the reunification - 'you're going to be reunified with your families', they say, you know: '(...) Why? We are being told that SOS is our family. We are going to live here’”. Diese Informantin sowie zwei weitere Mitarbeiter berichteten in einem informellen Gespräch des Weiteren von Tränen aufseiten der SOS-Mütter, wenn “ihre” Kinder zu den Herkunftsfamilien zurückgebracht werden sollten und bezeichneten diese Mitarbeitergruppe als ein Hindernis der Prozesse. Die Mütter beeinflussten die Kinder im eigenen Haus dann sogar dahingehend, dass

¹⁰³ Im Gespräch mit mir brachte nur eine andere Mitarbeiterin (allerdings aus Kenia) die Wiedereingliederungs-Maßnahmen selbst direkt als Alternative vor, den Kindern ihre Grenzen aufzuzeigen: Da es kaum andere Möglichkeiten gebe, Kinder im SOS-Kontext für Fehlverhalten zu bestrafen (siehe den vorangehenden Abschnitt), hielt es diese Informantin für sinnvoll, die Kinder bei Verstößen eine zeitlang zu ihren leiblichen Familien zurückzuschicken, damit sie merken, wie gut sie es in SOS hätten und damit sie ihr Verhalten so anschließend “reformieren” könnten.

diese sich weigerten, der Wiedereingliederung zuzustimmen; oder forderten so häufig, die betreffenden Kinder besuchen zu dürfen, dass sich eine Loslösung von SOS für die Kinder schwierig gestalte (Feldnotizen vom 16.08.2019, S. 70-72). Unter den SOS-Müttern gab es jedoch keine Informantin, die diese Maßnahmen mir gegenüber ablehnte - sie fanden vielmehr zum Großteil (vor allem in Kenia) vehemente Zustimmung. Eine SOS-Mutter sagte lediglich, dass einige Kinder sich angesichts dieses Prozesses fühlten, als würden sie von SOS und insbesondere von ihren SOS-Müttern nicht geliebt. Eine andere postulierte hingegen, dass Kinder viel verpassten, wenn sie nicht bei ihrer leiblichen Familie und insbesondere auch in ihrer Gemeinde aufwachsen. Nur durch die Wiedereingliederung lernten sie Werte, Normen und Kultur dieser Gemeinde kennen. Eine weitere SOS-Mutter problematisierte, dass einige leibliche Verwandte die Kinder verleugnen. Die "reintegration"-Maßnahmen könnten auch hier helfen, damit die Kinder von ihren leiblichen Familien wieder anerkannt werden. Es müsse dabei allen Akteuren klar gemacht werden, dass es sich hier um einen langsamen Prozess und nicht um eine Sanktion handele. In ihrem KD hätten die Teilnehmer etwa keine Probleme damit - als "ersten Schritt" hin zu einer Wiedereingliederung - in den Ferien zu ihren leiblichen Familien zurückzukehren:

"We built that culture to tell them you have to eat what is available, that is what you can afford. Even when I was talking to them this time I told them, when you go home, you have to eat what others are eating because SOS is for a short period, you are going back to the community, if you don't work hard to get the privilege to get whatever you are getting in SOS, then you will not be happy - but when you work hard, be assured that whatever you got in SOS, you will get it by yourself, you can be able to purchase even more than that."

Eine SOS-Mutter aus einem anderen KD sprach an, dass die Ablehnung dieser Maßnahmen durch einige Kolleginnen auch mit der Angst zusammenhänge, dass ihre Arbeit dann obsolet und sie arbeitslos würden. Doch sie selbst unterstrich ihre Unterstützung für das Wiedereingliederungsprogramm vehement: "That's a perfect way of going. There was a time I said if these children will succeed in life and if all the children will go, and finally there will be people that we can depend on for another generation - we better even lose this job". SOS sei nicht dafür da, die Teilnehmer auf ewig zu beschützen: "After SOS, educator is no more, mama is no more, the director is no more, the organization is no more - this child is standing alone and is not strong. Any wind will come and it will blow and they fall down. So, they will never stand for themselves". Dies könne nur vermieden werden, wenn die Teilnehmer

frühzeitig zurück zu ihren leiblichen Familien und in die Gemeinde gebracht werden, damit sie dort "hineinpassen". Ohne diese Maßnahmen prognostizierte die SOS-Mutter, dass all die Ressourcen und Bildung, die die Teilnehmer in SOS erhalten haben, verschwendet sein würden: "After we have protected this child all over (...) Where will it be? It will not fit in the society, will not fit in the family. It doesn't fit anywhere (...). And we have wasted resources in this child". Sie stellte eine Zunahme im Schulschwänzen und mehr Drogen unter den SOS-Jugendlichen fest, weil sie sich nur im KD und im SOS-Kontext aufhielten. Wären sie schon früh zu anderen Verwandten gebracht worden, wären solche Verhaltensweisen laut der Informantin nicht an der Tagesordnung: "If this child was taken to an auntie or somewhere when he was in Form 3, now he will relate with the life there and the life he lived here. Half-half, now they can balance: 'What life would I like to live? I would like to live the life I lived in SOS. So, I work for it, I work towards it'". So würde sich durch die Wiedereingliederung letztlich auch die schulische Leistung der Teilnehmer verbessern. Sie kritisierte jedoch auch das Verhalten einiger leiblicher Verwandter der Teilnehmer. Wenn man genau hinschaut, gebe es bei den meisten Teilnehmern eine oder mehrere Personen, die sich um sie hätten kümmern können. Doch diese lehnten die Kinder ab und kämen erst wieder auf sie zu, wenn sie durch SOS ihren Universitätsabschluss in der Tasche hätten.

Unter den ehemaligen Teilnehmern standen Zweifel an Kapazitäten und Wohlwollen leiblicher Familien Retrospektiven gegenüber, in denen sich mehr Kontakt gewünscht wurde, da dieser zu einer größeren Sicherheit und Zugehörigkeit im späteren Leben hätte führen können. So sah eine ehemalige Teilnehmerin das Wiedereingliederungs-Programm im Gegensatz zu vielen Mitarbeitern kritisch, weil die Familien die Kinder "abgaben", als sie sich um sie hätten kümmern müssen - mit zunehmendem Alter der Kinder sei eine "reunification" schlicht zu spät. Eine andere ehemalige Teilnehmerin sah dies ähnlich: "It should not happen because first and foremost you took this child from their home, you brought it to SOS, but before you brought it, you went to the courts and you swore to the court that you will take care of this child to the best of your ability as SOS, to protect it". Dieser Schutz sei nicht gewährleistet, wenn die Kinder zu den leiblichen Verwandten gebracht werden, aus deren Obhut sie ja aus einem bestimmten Grund zu SOS gebracht worden waren. Besuche der Verwandten, denen wirklich etwas an den Kindern lag, im KD seien die bessere Lösung - so habe die Informantin auch mit ihrer leiblichen Familie Kontakt gehalten. Eine weitere ehemalige Teilnehmerin sprach von der "Angst des Unbekannten", die mit den "reintegration"-Maßnahmen für die Teilnehmer einherging: "And fear of the unknown ... it's because the lifestyle with which we grow in the

village, it does not prepare people for the unknown outside and it is not a real life. Let me just say it's not a real life because you don't come into contact with what happens in the outside world". Sie begrüßte das "reintegration"-Programm dennoch. Denn sie beschrieb, dass ihr in ihrer Jugend immer wieder von verschiedenen Mitarbeitern gesagt wurde: "at 23 you are out" - aber niemand habe ihr gesagt "out to where". Wäre sie schon früher zu "ihren Leuten" zurückgebracht worden, hätte sie gewusst, wohin sie hätte gehen können, sobald sie aus SOS "draußen" war. So habe sie "ihre Leute" erst im Alter von vierzig Jahren kennengelernt und "passe" bis heute nicht in ihre Gemeinde. Eine weitere, jüngere ehemalige Teilnehmerin sagte, dass sie die Wiedereingliederungsmaßnahmen mit gemischten Gefühlen betrachtete - es sollten etwa nicht alle Kinder gezwungen werden, in den Ferien zurück zu ihrer leiblichen Familie zu gehen, sondern nur die, deren Verwandte sie auch von selbst ab und an besuchten. Sie berichtete hier von Fällen wie dem einer anderen ehemaligen Teilnehmerin, die während eines solchen Ferienaufenthaltes von ihrem Onkel vergewaltigt worden sei und anschließend schwanger wurde. Auch in ihrem eigenen Fall blickte sie gespalten auf diese Ferienbesuche: Auf der einen Seite sei es gut gewesen, ihre leiblichen Verwandten besser kennenzulernen und zu sehen, wie Menschen in sehr ländlichen Gegenden lebten bzw. auch zu lernen, mit deren Problemen umzugehen, aber auf der anderen Seite habe es sich so angefühlt, als sei sie von SOS "fallen gelassen" worden. Ein weiterer ehemaliger Teilnehmer beschrieb wie andere Informanten auch, dass diese Initiativen heute eher ein Problem seien, da sie als Strafen dargestellt würden. Auch die leiblichen Verwandten interpretierten laut ihm die Besuche der Teilnehmer teilweise so, dass diese nur zurückgeschickt werden, wenn sie in SOS "etwas angestellt" haben. Dennoch sei die Idee an sich begrüßenswert, denn auch er habe sich damals viel zu sehr an SOS "geklammert" und wollte die Obhut der Organisation nicht verlassen - hätte er früher seine Verwandtschaft kennengelernt, wäre dieses Problem seiner Meinung nach vielleicht nicht aufgetreten.

Eine gegenwärtige Teilnehmerin, die in den Ferien regelmäßig zurück zu ihrer leiblichen Familie ging, erzählte, dass dies am Anfang schwierig für sie war, weil sie die Leute und die Probleme dort nicht gewöhnt gewesen sei: "Then when you go there, there are challenges and you're not used to those challenges, because here in SOS we tend to get everything. So, maybe you see that there's no food. It's a bit tricky for you to cope with that. The survival tactics ... it was just hectic at first, because here in SOS, you know, we are given everything, we don't know what hard life is". Sie habe die Ferienbesuche zu Anfang immer als Strafe empfunden. Doch mit der Zeit habe sie ein anderes Gefühl entwickelt: "(...) you're like: these are my people, I

need to go back to SOS and study so that I can come and help them” - ganz im Sinn der Erklärungsmuster, die einige SOS-Mütter den Teilnehmern wie oben beschrieben lieferten. Die Besuche bei ihrer leiblichen Verwandtschaft hätten ihr darüber hinaus ein wenig die Augen dahingehend geöffnet, wie viel sie durch SOS bekommt:

“It seems they spoil you somehow. Like for example, I'm supposed to be going out of SOS - I will lack at some point. I'm not saying that everything is just going to be smooth. At some point I'm going to lack breakfast and here in SOS I never lacked. In fact, we have a menu that we follow to eat. So, maybe it will be hectic and I'll be like I need to come back here again, because life is too difficult there outside. But all the same, I guess this is the perfect home (...)”

Im Folgenden soll nun knapp auf einige Akteure eingegangen werden, die die Wiedereingliederungs-Prozesse bereits vollständig durchlaufen hatten und nach einer Zeit im SOS-KD wieder bei ihren leiblichen Familien lebten oder kurz davorstanden, diesen Schritt der “reintegration” zu machen. Ihre Perspektiven sollen zusammenfassend dargestellt werden. In den Gesprächen mit den Jugendlichen aus den KD Dar Es Salaam und Kisumu im Alter von 16 bis 21 Jahren spiegeln sich einige Aspekte wider, die bereits in den anderen Informantengruppen im Hinblick auf die Maßnahmen thematisiert wurden, jedoch wurden alters- und geschlechtsübergreifend auch ambivalente Emotionen zur Sprache gebracht und es zeigte sich ein disparates Bild gegenwärtiger Lebenslagen¹⁰⁴. So stand in fünf Fällen das Vermissen der SOS-Familie und des materiellen Standards der KD dem Wunsch gegenüber, näher an der leiblichen Familie zu leben (Feldnotizen vom 17.08.2019, S. 77-80, 82; die Nummern der Informanten sollen an dieser Stelle zu deren Schutz nicht genannt werden. Alle betreffenden Interviews fanden 2019 statt). Drei Informanten lebten nach der Reintegration wiederum bei so wohlhabenden Verwandten, dass sich ihr Lebensstandard als gleichwertig oder sogar höher im Vergleich mit dem KD beschreiben lässt (Feldtagebuch vom 13.08.2019, S. 72-73 bzw. vom 28.08.2019, S. 94-95). Diese drei Informanten (zwei junge Frauen und ein

¹⁰⁴ Abgesehen von zwei Fällen interviewte ich die Teilnehmer nicht dezidiert aufgrund ihrer anstehenden oder durchlaufenen Reintegration, sondern als Akteure der Gruppe der gegenwärtigen SOS-Teilnehmer. Die Reintegration wurde dann von den Informanten selbst angesprochen und ich stellte Nachfragen. Während meines Aufenthalts in Dar Es Salaam hatte ich zusätzlich die Gelegenheit, eine SOS-Mitarbeiterin in die tansanische Hauptstadt Dodoma zu begleiten, um drei Brüder zu besuchen, die hier nach einer Phase in SOS wieder bei ihrem leiblichen Vater untergebracht worden waren - hier sprach ich dann in einem kurzen informellen Interview mit den älteren Jungen hauptsächlich über die Reintegration. Ferner kamen alle Informanten in einem ähnlichen Alter in die KD, wenn sich auch nicht alle an ihr genaues Alter erinnerten (niemand war zum Zeitpunkt des Eintritts noch ein Kleinkind und niemand bereits im fortgeschrittenen Grundschulalter).

Mann) berichteten jedoch auch von anfänglichem Zögern, zu ihren leiblichen Familien zurückzukehren, einer teils schwierigen Eingewöhnungsphase bzw. in einem Fall von einem noch immer distanzierten Verhältnis. Aufgrund negativer Erfahrungen insbesondere mit SOS-Müttern im KD bereuten die drei ihren Schritt jedoch nicht.

Darüber hinaus zeigte sich unter allen Informanten erneut die hohe Relevanz, die Bildung beigegeben wurde - insbesondere die noch nicht “wiedervereinigten” Informanten nannten an mehreren Stellen des Gesprächs als größte Zukunftssorge im Hinblick auf die Maßnahmen, dass SOS nach der Reintegration die Zahlung der Schulgebühren einstellen könnte, auch wenn die Übernahme derselben ihnen von Organisationsseite versprochen wurde. Auch bei den bereits “wiedervereinigten” Jugendlichen spielten diese Zahlungen eine nicht zu unterschätzende Rolle für die Akzeptanz der Maßnahmen, und ihr Fortgang wurde als essenziell gewertet. Ein weiteres Thema, das die jungen Informanten ansprachen, war eine nicht immer gelungene Kommunikation der Maßnahmen - hier vermischten sich Gerüchte über die Schließung der KD mit späten Klärungsgesprächen, die oft (zunächst) nicht mit der SOS-Mutter, sondern mit externen Vermittlern, dem KD-Direktor oder Jugendarbeitern geführt wurden.

Schließlich würde nur ein bereits “wiedervereinigter” Informant lieber wieder in das KD zurück. Ebenso würden beide Informanten, die im Begriff waren, diesen Schritt zu gehen, wenn möglich lieber im KD verbleiben - schienen jedoch auch mit der Perspektive, wieder mit ihren leiblichen Familien zusammenzuleben, einverstanden und zufrieden.

Durch die beispielhafte Betrachtung der Themenkomplexe um den Kinderrechte-Diskurs und die “Reintegrationsmaßnahmen” wurde nun vor allem im Hinblick auf die Umsetzung der international anerkannten Kinderrechte im Einklang mit tansanischen und kenianischen Vorstellungen von Disziplinarmaßnahmen und Verantwortung im Kindesalter deutlich, dass es für die Akteure im SOS-Kontext zunächst durch das recht strikte “Korsett” an internationalen Richtlinien nur wenig Spielraum gab, zu handeln. Insbesondere den Mitarbeitern schienen “die Hände gebunden”, auch wenn sie es laut ihren Aussagen bevorzugen würden, hier eher den jeweils lokalen Vorstellungen von Rechten und Verantwortung entsprechend zu agieren (wobei hier natürlich erwähnt werden muss, dass ich nicht beurteilen kann, inwiefern sich die Mitarbeiter wirklich an die SOS-Richtlinien hielten). Der Fall der entlassenen KD-Direktorin zeigt besonders drastisch, was passiert, wenn der “international” und der “lokal” geprägte Kontext aufeinandertreffen. Es schien unmöglich, die

Kluft zwischen beiden zu überbrücken, und die Situation konnte nicht durch Anpassungen oder Kompromisse gelöst werden. Es kam zum doppelten Bruch: einer Entlassung und einem (vermeintlichen) Selbstmordversuch. SOS-Mitarbeiter müssen sich, wollen sie ihren Arbeitsplatz behalten, also hier eher dem internationalen Rechte-Kontext anpassen als umgekehrt, und auch SOS-Teilnehmer wachsen so nicht unbedingt in ihre lokalen Erziehungskontexte integriert auf, was nicht selten zur Kollision mit denselben führt, da die kenianischen und tansanischen SOS-Mitarbeiter als Erziehungsbeauftragte diesen Kontexten intrinsisch zugehören und sie so gewissermaßen in die Organisation importieren. Eine Übersetzung der beiden Kontexte ineinander war in den von mir betrachteten Fällen und Aussagen hier somit meist nicht möglich. Die in mehreren SOS-Positionspapieren und -Broschüren getätigte Behauptung, die Organisation passe sich über den jeweiligen nationalen Verein der jeweiligen "Kultur" an, kann sich meiner Meinung nach also vordergründig nur auf andere - etwa architektonische, kulinarische oder religiöse - Aspekte des SOS-Alltags beziehen. Internationale Richtlinien bleiben im Kontext der Organisation auch auf der lokalen Ebene unantastbar und sind nicht verhandelbar, auch wenn sie von Akteuren dieser Ebene als etwas identifiziert werden, das lokalen Praktiken und Vorgehensweisen eigentlich widerspricht. Somit halte ich es für angebracht, zu behaupten, dass diese "Übersetzungen", die in den SOS-Papieren und Handbüchern als "Anpassungen an die lokale Kultur" verankert sind, den Akteuren dieser "lokalen Kulturen" nicht weit genug gehen und daher zu einem gewissen Grad nicht vollständig gelingen bzw. fehlerhaft sind.

Auch der Diskurs rund um die Reintegrationsmaßnahmen stützt dieses Argument. Statt das KD-Modell an sich anzupassen, nähert sich die Organisation dem lokalen Kontext, in dem es die Teilnehmer schlicht wieder in diesen "zurückschickt". Hier findet, zumindest in dem Rahmen, in dem die Organisation diese Initiative versteht und vorsieht, vordergründig also gar keine Übersetzung statt. Die Akteure in Kenia und Tansania passen diese Maßnahme jedoch durchaus an ihr Verständnis der Organisation an, das in Kap. 6 bereits dargelegt wurde - immer wieder wird die Relevanz der Schulbildung sowohl von Teilnehmern als auch von Mitarbeitern in den Vordergrund gestellt. Teilnehmer haben wie erwähnt Angst, dass sie ihren Zugang zu diesen Bildungsmöglichkeiten nach der "Wiedervereinigung" mit ihrer leiblichen Familie verlieren und verknüpfen ihre Bereitschaft zur Teilnahme an den Maßnahmen mit dem gesicherten Fortgang der Schulgeldzahlungen. Mitarbeiter (insbesondere SOS-Mütter) betonen die Bedeutsamkeit harter Arbeit im schulischen Bereich, indem sie die Lebenswelt des KD und die Lebenswelt der leiblichen Familien sozusagen gegeneinander ausspielen - nur durch Anstrengungen in der Verfolgung der eigenen Karriere können letzterer Lebenswelt entronnen

und die Standards ersterer auch im späteren Leben gesichert werden. Also scheinen die Reintegrationsmaßnahmen in den Aussagen einiger Informanten nicht vordergründig der Lesart der Organisation zu entsprechen, in der sie dafür da sind, eine stärkere Bindung zur leiblichen Familie und der Herkunftsgemeinde aufzubauen.

Aus dieser Perspektive ist es nicht verwunderlich, dass einige Teilnehmer die regelmäßigen Besuche ihrer Herkunftsorte als Strafe empfanden; oder dass sie, wie eine der oben erwähnten Informantinnen, daraus ihre Motivation zogen, erst recht zurück in die Obhut der Organisation zu gehen - um mit deren Hilfe in Schule und Bildung soweit wie möglich zu kommen, und um sich selbst und ihre Verwandten über diesen Weg aus ihrem als benachteiligt empfundenen Leben zu befreien. Somit findet hier zwar keine echte Übersetzung des internationalen SOS-Modells statt, aber einige Akteure passen ihr Verständnis einzelner Maßnahmen an ihr Verständnis der Organisation als "Katalysator" oder "Sprungbrett" in ein besseres Leben im Vergleich zur restlichen Gesellschaft an.

Im folgenden Teil soll nun die Gruppe der gegenwärtigen Teilnehmer genauer beleuchtet werden und auf ihre Probleme bzw. die Sorgen um sie im Licht der bereits beschriebenen Diskrepanzen zwischen Organisationswelt und Gesamtgesellschaft eingegangen werden.

8.4. Sorgen um die SOS Jugend

Wie bereits in den vorangegangenen Kapiteln anklang, bemängelten insbesondere viele Mitarbeiter u.a. einen Rückgang an Disziplin unter den gegenwärtigen Teilnehmern oder sprachen von deren Problemen, sich nach der Zeit im SOS-KD in der jeweiligen Gesellschaft zurecht zu finden und Erfolg und Erfüllung in Beruf und Familie zu erlangen. Nun stellt sich die Frage, ob dies mit der festgestellten Diskrepanz zwischen den KD und ihren Außenwelten zusammenhängt, denn die Generationen ehemaliger Teilnehmer schienen zumindest auf beruflicher Ebene weniger Probleme gehabt zu haben, sich in die Gesellschaft einzugliedern, wengleich einige auf der familiären bzw. persönlichen Ebene ebenfalls von Schwierigkeiten sprachen, ihren "Platz" in der Gesellschaft zu finden. Nimmt die angesprochene Diskrepanz also zu oder wird sie nur stärker empfunden? Haben die Probleme der gegenwärtigen Generation eventuell ganz andere Ursachen als diese Diskrepanz? Werden die "Sorgen um die SOS-Jugend" von den Jugendlichen selbst überhaupt als eigene Sorgen oder berechtigte Sorgen der Umwelt empfunden?

Nachdem zu Beginn des vorliegenden Teilkapitels einige Perspektiven der ehemaligen Teilnehmer und insbesondere der Mitarbeiter auf die Probleme der SOS-Jugend

zusammenfassend dargestellt werden, kommen gegenwärtige Teilnehmer im zweiten Teil selbst zu Wort und berichten von ihren Sorgen, Hoffnungen und Plänen.

In einem Papier des internationalen Dachverbandes schreiben Dobson und Klotz: “International research has shown that alternative care leavers are likely to be among the most socially excluded young people in society” (2014: 54). Diese seien u.a. öfter arbeitslos, abhängig von Sozialhilfe, lebten unterhalb der Armutsgrenze, bekämen früher Kinder bzw. hätten psychische Krankheiten und neigten zu Drogenmissbrauch (Dobson und Klotz 2014: 54). Solche Effekte könnten mit “quality care and support on leaving care” vermieden werden (Dobson und Klotz 2014: 54). Dies verlange etwa eine entsprechende Vorbereitung des Austritts aus der alternativen Betreuung sowie in der Betreuung zunächst ein stabiles Umfeld, viel Kontakt mit den Herkunftsfamilien und individualisierte Betreuungspläne (Dobson und Klotz 2014: 54). Eine Erhebung von SOS aus dem Jahr 2018 in 37 Ländern zeigte, dass 90 Prozent der befragten ehemaligen SOS-Teilnehmer angaben, in der Lage zu sein, ihre Grundbedürfnisse zu erfüllen (Hinz et al. 2018: 36). Aus diesem Grund resümiert die deutsche SOS-Dependance in ihrem Jahresbericht 2018: “Als Kinder und Jugendliche haben sie in den SOS-Programmen das nötige Rüstzeug mitbekommen, um jetzt als Erwachsene ein unabhängiges Leben zu führen” (Hinz et al. 2018: 36). Eine sichere Unterkunft, Essen und medizinische Versorgung bilde hier die “Basis für ein gelingendes Leben” (Hinz et al. 2018: 36). Um den Schritt in dieses “gelingende Leben” zu ermöglichen, bietet SOS nach dem Ende der alternativen Betreuung laut einem Papier des Federation Leadership Team eine “genau definierte Nachbetreuung für relevante Bereiche” des Lebens, die aufgrund der Kapazitäten der Organisation mit der Zeit abnimmt (2018: 22). Und dennoch räumen die Vorstände der deutschen Dependance in ihrer Wirkungsstudie mit Schwerpunkt Afrika im Vorwort ein: Hinsichtlich der “Übergangsphase in ein vollständig eigenverantwortliches Erwachsenenleben” lässt sich die “Wirksamkeit” der Organisation noch “klar steigern” (in Yassin et al. 2018: 5).

Letztere Erkenntnis wird durch die Einschätzungen der kenianischen und tansanischen Mitarbeiter bestätigt: Die meisten attestierten der SOS-Jugend (und bezogen sich dabei unspezifisch mal auf die aktuelle “Kohorte”, mal auf so gut wie alle ehemaligen Teilnehmer als unterschiedslos als “SOS-Jugend” identifizierte Gruppe) geringe Resilienz und Selbstständigkeit sowie eine Fokussierung auf Geld. Ursächlich dafür seien zu hohe materielle Standards und die ebenso stete wie unverhältnismäßige Erfüllung sämtlicher Wünsche und Bedürfnisse, die in den Organisationsrichtlinien angelegt sei. Gleichzeitig verwiesen einige

aber auch auf ein Konglomerat gesamtgesellschaftlicher Umstände wie kompetitive Arbeitsmärkte als Hindernisse und, im Hinblick auf jüngere Teilnehmer, ebenso auf einen erhöhten Zugang zu Technologie als Chance und Gefahr zugleich.

Ein kenianischer Mitarbeiter, Informant 142, schätzte den Prozentsatz der ehemaligen Teilnehmer, die ein "erfolgreiches" Leben führten, auf 60 Prozent. Er führte aus: Die Organisation müsse von Anfang an jedem Kind erklären, dass SOS nur eine Zwischenstation in seinem Leben sei und es nur in bestimmten Dingen unterstützt werde. Früher sei den Teilnehmern der falsche Eindruck vermittelt worden: "Europe is here to support forever". Das habe "Narben" bei den Teilnehmern hinterlassen, sodass es aus den circa 700 "SOS-Alumni" Kenias nur wenige seien, die wirklich erfolgreich sind und etwas an die Gesellschaft zurückgeben. Somit sei das Konzept der Organisation für ihn entweder fehlerhaft, fehlgeleitet oder nicht richtig verstanden worden, und er frage sich: "If they were given everything at their disposal, everything was given to them, how comes we do not have 100 percent success?". Nur eine kenianische SOS-Mitarbeiterin (Informantin 118) wies in diesem Zusammenhang darauf hin, dass die Teilnehmer in die SOS-Programme gekommen seien, weil sie sich in schwierigen familiären Umständen befanden. Somit habe es möglicherweise Brüche in ihrer Schulausbildung gegeben, und man könne nicht erwarten, dass sie so schnell "ins System" passten wie andere in ihrem Alter. Die Informantin erklärte am Beispiel ihrer eigenen 22-jährigen Tochter, die immer noch auf sie als Mutter angewiesen sei, dass Jugendliche in der kenianischen Gesellschaft generell länger von ihren Eltern abhängig seien als in Europa. Doch hatte sie ebenfalls die Erfahrung gemacht, dass SOS-Teilnehmer weniger resilient als Kinder der "Durchschnitts-Gesellschaft" seien, da sie nahezu alles, was sie wollen, in der Betreuung durch SOS auch bekämen. Informantin 75, eine tansanische Mitarbeiterin, reflektierte: "You know, it's because - since they were young, people have been doing things for them (...) we do not allow them to grow. That's why they have this dependency syndrome". Ihre Kollegin problematisierte: Alles, was die Jugendlichen wollten, sei zur Universität zu gehen - doch dieser Weg stünde anderen Jugendlichen des Landes auch nicht ohne Weiteres offen: "Your age is forcing you to do something, not just only sleeping and saying that I want education, because there in our community, a youth like you has to earn something".

Immer wieder gaben SOS-Mitarbeiter in den Interviews konkrete Problemfälle wieder, die ihren Arbeitsalltag geprägt hatten oder noch immer prägten und die sich immer um die SOS-Jugend drehten. So berichteten sie von Missbrauch jüngerer Teilnehmer durch ältere, von Alkohol- und Drogenkonsum, durch den die Schulausbildung abgebrochen werden musste,

von Vandalismus in Jugendeinrichtungen oder für Jugendliche angemieteten Wohnungen, und auch von ihrer Hilflosigkeit, bei solchen Problemen effizient einzugreifen. Ein kenianischer Mitarbeiter beschrieb, dass man sich als Mitarbeiter alle möglichen Beleidigungen einfach gefallen lassen müsse, und die Teilnehmer nur beraten oder mit einem externen Berater zusammenbringen könne. Er schloss: “We are just holding these youth like eggs”.

Im zweiten Teil des Kapitels sollen nun - anschließend an die Sichtweise der Mitarbeiter - Jugendliche aller Forschungsstandorte, die noch immer im KD lebten oder von SOS anderweitig unterstützt wurden, zu Wort kommen. Die Interviews mit dieser Informantengruppe sind nicht mit denen der Gruppe der ehemaligen Teilnehmer vergleichbar, da die Interviews mit den Ehemaligen in mehreren Gesprächen schrittweise und deshalb intensiver geführt wurden. Ein derartiges Vorgehen war mit den gegenwärtigen Teilnehmern aus mehreren Gründen nicht möglich: Zum einen aus zeitlichen Gründen, da sie stark beansprucht wurden durch Schule, Universität oder Ausbildung, und zum anderen war für sie als Akteure, die immer noch durch die Organisation betreut wurden, eine gewisse Befangenheit zu erwarten. So blieb es in allen Fällen bei einem circa einstündigen Gespräch, das meist im Gasthaus des KD stattfand.

Fasst man die Gespräche mit den exemplarisch für jedes KD ausgewählten gegenwärtigen Teilnehmern (insgesamt 21), die aus der Beantwortung von Fragen nach ihrer Kindheit, aber insbesondere nach ihren Zukunftsplänen und Zukunftsaussichten bestanden, inhaltlich zusammen zeigen sich zwei typische Jugend-Perspektiven, die in ihrer scheinbar emotionalen Widersprüchlichkeit den Übergang von der eher “gelenkten” Kindheit in die freiere, aber selbstverantwortete Erwachsenenwelt markieren: Auf der einen Seite existieren Formen der Unsicherheit bezüglich des Austritts aus der Betreuung, durchaus verknüpft mit dem Wissen um die bisher vergleichsweise übermäßige Erfüllung sämtlicher Bedürfnisse während ihrer Kindheit, und auf der anderen Seite Bereitschaft und Willen für den Übergang in die Selbstständigkeit als “natürlichem” und logischem Schritt in ihrem Alter. In allen Fällen wurden äußerst konkrete Zukunftspläne gezeichnet. Zudem zeigte sich bei einigen Informanten das Motiv der Dankbarkeit gegenüber der Organisation.

Ein 18-jähriger Teilnehmer aus dem KD in Dar Es Salaam - er ging zum Zeitpunkt unseres Gesprächs auf das SOS-Hermann Gmeiner International College in Ghana und wollte danach an der University of British Columbia in Kanada studieren, um Wirtschaftsprüfer zu werden - zeigte ein wenig Angst, wenn er an seine Zukunft dachte: “I don't know how the outside world

is, cause here we just ask for something and get it. But I know out there, you have to work for it. I am a bit scared of how I'm going to start my life out there". Ein weiterer, 23-jähriger Teilnehmer aus Dar Es Salaam lebte zum Zeitpunkt meiner Forschung als erster SOS-Teilnehmer seines KD bereits in einem von SOS gemieteten Zimmer alleine in der umliegenden Gemeinde. Er machte einen Maschinenbau-Kurs an einer Berufsschule und SOS übernahm die Kosten für Verpflegung, Miete und die Ausbildung. Viele seiner Freunde lebten noch immer in SOS, dennoch war er mit der Entscheidung, aus dem KD ausgezogen zu sein, sehr zufrieden - auch weil er auf diese Weise einem neuen Teilnehmer die Chance biete, einzuziehen. In zehn Jahren sah er sich als guten Ingenieur mit einer Familie und einem Haus, vielleicht sogar weiteren Immobilien oder Grundstücken. Leben möchte er in Dar Es Salaam, da es hier für ihn die meisten Möglichkeiten gebe. Ohne die Hilfe von SOS, so der junge Mann, sei ihm eine solche Zukunft niemals möglich gewesen. Ein anderer 23-jähriger Teilnehmer studierte (Darstellende) Kunst an einem College in Bagamoyo, einer kleinen Stadt unweit von Dar Es Salaam, und lebte auch dort bzw. in den Ferien im Jugendhaus des KD. Er wäre rückblickend lieber bei seiner leiblichen Familie aufgewachsen, doch die Zustände in seiner Heimat seien "sehr schlecht". Er plante, nach seinem Studium Kunsthandwerk anzufertigen und zu verkaufen, sein Traum sei aber, einmal selbst eine Kunstschule zu eröffnen. Dass SOS die Unterstützung für ihn im Lauf des Jahres beenden würde, bereitete ihm keine Probleme: "My side naeza kusema ni vizuri, kwa sababu ata kwenye maisha ya Tanzania, huwezi kukaa maisha yako yoe kwa mama na baba. Kuna muda unafika watakiwa uanze maisha yako mwenyewe" ("Von meiner Seite aus kann ich sagen, es ist gut, weil du auch sonst im Leben in Tansania nicht dein Leben lang bei deiner Mutter und deinem Vater wohnen kannst. Es kommt eine Zeit, in der du dein eigenes Leben beginnen musst").

Auch in Nairobi gab es Teilnehmer, die in von SOS gemieteten Zimmern in der Stadt lebten. Ein 21-jähriger junger Mann machte ein Diplom in "Community Development" und wohnte mit einem SOS-Bruder in einem an das KD angrenzenden Viertel. Er begrüßte diese Lösung, da er so mehr Verantwortung habe und auch lerne, mit seinem Geld besser umzugehen (SOS kam hier nur für die Miete und seine Ausbildungskosten, nicht für Verpflegung auf). SOS habe ihm "the best life that anyone can dream of" ermöglicht. Als er aus den Slums Nairobis in das KD gebracht wurde, habe er sich stolz gefühlt, weil er nun in einem so schönen Dorf mit Blumen und Häusern aus Stein leben konnte. Er blickte ein wenig sorgenvoll in die Zukunft, da der kenianische Arbeitsmarkt hart sei, und er sich fragte, wie er sich finanzieren soll, wenn SOS die Unterstützung beendet und er keinen Job findet. Diese Unsicherheit hinsichtlich eines

Arbeitsplatzes führte auch dazu, dass der Teilnehmer sich nicht wirklich bereit fühlte, das SOS-Programm zu verlassen. Sein Plan war aktuell, nach Abschluss seines Diploms in zweieinhalb Jahren zunächst einen Bachelor-Abschluss in "Community Development" zu machen, wenn möglich unterstützt durch SOS, und dann eine Arbeit in einer NGO zu finden - im Sinne einer "Rückgabe an die Gesellschaft". Eine 22-jährige Teilnehmerin lebte zum Zeitpunkt des Interviews in der Jugendeinrichtung in Nairobi, hatte bereits einen Bachelor in Wirtschaft und Statistik abgeschlossen und absolvierte ein Praktikum in einer Anwaltskanzlei, das ihr aber nicht recht gefiel. Ihre Gefühle hinsichtlich ihres baldigen Austritts aus dem SOS-Programm (wann genau dieser sein würde, wusste sie nicht) beschrieb sie so: "Most of our sisters tell us life is tough outside here and they're like okay. But I think it's a good thing. Maybe at first it will be tough, but it's a necessary step you have to go through, you can't be here forever". Ihre größte Sorge war, kein Geld mehr zu haben und es nicht zu schaffen, finanziell unabhängig zu werden. Käme sie in diese Situation, würde sie sich zuerst an ihre älteren SOS-Schwestern wenden. Sie fühlte sich von SOS "fifty-fifty" auf ihr Erwachsenenleben vorbereitet. Als Grund dafür führte auch sie an: "I think that the issue is, in SOS we are used to being given, you see, you're being given food - there is no point that I've lacked and I've known how to go about that". Dennoch nahm sie sich vor, dass sie in 15 Jahren eine Familie, ein eigenes Haus und ein eigenes Geschäft haben werde - sowie Einfluss in der Gesellschaft, "whether [through] an organization that helps people or contributes to the economy".

Einer 18-jährige Teilnehmerin aus dem KD in Kisumu waren aufgrund der Behauptung einer älteren ehemaligen Teilnehmerin, dass es bei SOS Korruption und falsche Verwendung von Geldern gebe, Zweifel an der Zuverlässigkeit der Organisation gekommen. Sie wollte deshalb sichergehen, dass sie selbst "stabil" sei, wenn sie SOS verlassen müsse. Ihr Plan war, nach Beenden der Sekundarschule entweder Haare zu flechten oder Kleidung zu verkaufen, um Geld zu verdienen, und gleichzeitig an einer Universität Wirtschaft und an einer Musikschule Gesang zu studieren. In zwanzig Jahren wollte sie in ihrer Heimatstadt leben und eine bekannte Person sein, eine Unternehmerin, eine gute Musikerin, aber keine Mutter. Ein weiterer 18-jähriger Teilnehmer aus dem KD in Kisumu hatte vor der Situation gestanden, zusammen mit seiner SOS-Familie im Rahmen der "Reintegrationsinitiativen" der KD in die Stadtgemeinde ziehen zu können, hatte sich aber stattdessen dafür entschieden, im KD in einer anderen Familie zu bleiben. Er nannte mir die Gründe für seine Entscheidung: "Me, first of all, I decided not to go there because... if maybe we go there, SOS may abandon us and we may suffer outside there". Außer ihm hatten sich noch zwei weitere Teilnehmer dafür entschieden, im KD zu bleiben. Wenn er das Alter von 23 Jahren erreicht habe, werde er sich jedoch bereit fühlen, aus

dem KD auszuziehen, so der Informant. Dann sei er erwachsen und bereit für sein eigenes Leben. Sein Plan war es, nach der weiterführenden Schule Politikwissenschaft und Wirtschaft zu studieren, um so gleichzeitig Politiker in Kenias Oppositionspartei und Buchhalter zu werden.

Ein 22-jähriger Teilnehmer des KD in Sansibar wusste noch nicht, wann er die SOS-Obhut verlassen würde - vielleicht nach Beendigung seines Bachelors oder auch Masters. Er fühle sich jedoch bereit für seinen Auszug aus SOS. Aktuell lebte er im Jugendhaus des KD und bewarb sich an den größeren Universitäten des Landes auf ein Bachelorstudium in Internationalen Beziehungen. Welchen Beruf er damit später ausüben wollte, wusste er noch nicht genau. Ein wenig zusätzliches Geld wollte er verdienen, indem er mit seinen leiblichen Brüdern das gemeinsame Stück Land bestelle und Gemüse anbaue. Ein 26-jähriger Teilnehmer aus Sansibar war der älteste Informant dieser Gruppe, der noch immer von SOS unterstützt wurde. Er lebte außerhalb des KD zusammen mit seiner Cousine in einer Wohnung. SOS finanzierte seine Ausbildung, einen Kurzlehrgang an einem Institut der Marine in Dar Es Salaam. Aktuell absolvierte er ein Praktikum auf einem Schiff in Sansibar. Er zeigte sich unzufrieden mit dieser Berufsrichtung, zu der die Jugendarbeiter des KD ihm geraten hätten. Er wäre lieber ein selbstständiger Geschäftsmann, hatte aber keine genaue Vorstellung davon, in welchem Bereich er tätig sein möchte. Er erzählte, dass er noch immer Probleme habe, mit Leuten von "outside", also außerhalb des KD, zu leben, weil das Leben in SOS so unterschiedlich im Vergleich zu dem "draußen" sei. Auch all seine Freunde waren SOS-Teilnehmer.

Betrachtet man die Aussagen der gegenwärtigen SOS-Teilnehmer nun abschließend, scheinen diese zum Großteil weniger "sorgenbehaftet" im Ausblick auf die eigene Zukunft als die Prognosen und Befürchtungen der Mitarbeiter. Dennoch spielten die Unterschiede zwischen dem Leben in den KD und außerhalb ihrer Mauern auch in den Aussagen der jungen Männer und Frauen eine Rolle und wurden kritisch reflektiert. Somit kann als belegt angesehen werden, dass der hohe Lebensstandard in den KD verglichen mit dem Durchschnitt der jeweiligen Gesellschaften eine einfache "Loslösung" der Teilnehmer von der Organisation zu einem gewissen Grad erschwert, da die Akteure Ängste und Unsicherheit darüber ausdrückten, ob sie den unter Umständen zu erwartenden Mangel an Lebensqualität oder auch Grundsicherung bewältigen können. Dies scheint wenig verwunderlich, wenn man bedenkt, dass die soziale Fallhöhe sehr groß ist: Die im Standard von SOS aufgewachsenen Teilnehmer haben an der Schwelle zum Eintritt in das Arbeitsleben und in die Selbstständigkeit meist keine Familie aus einer sozialen Schicht, die sie bei Problemen auffangen könnte. Wenn die Informanten für eine

Herabsetzung des Standards in den KD oder eine verstärkte Exponierung der Teilnehmer in den Gemeinden plädieren, setzen sie sich auch dafür ein, diese Fallhöhe zu reduzieren, um auf die zu erwartenden Herausforderungen der durchschnittlichen gesellschaftlichen Lebenswelt besser vorzubereiten, potenzielle Probleme wie Knappheit schon früher erfahrbar zu machen und etwaige Rückschläge und Hindernisse weniger gravierend erscheinen zu lassen.

Die Bindung an die SOS-Familie bei gleichzeitig fehlendem Bezug zur leiblichen Familie wurde unter gegenwärtigen Teilnehmern weniger häufig thematisiert als bei den ehemaligen¹⁰⁵. Hier lässt sich spekulieren, ob sich die mittlerweile obligatorischen regelmäßigen Ferienbesuche positiv auswirken. Auch schienen die Erwartungen an die Organisation hinsichtlich einer zukünftigen Unterstützung in den meisten Fällen nicht übermäßig hoch - vielen war bewusst, dass sie bald auf eigenen Füßen stehen und unabhängig sein müssen, und hatten auch dementsprechende Pläne. Die Unterstützung bis zum Erlangen eines Universitätsabschlusses erwarteten jedoch alle, und diese Erwartung entspricht auch dem in der Einleitung zu diesem Kapitel erwähnten Narrativ der Organisation, laut dem die Teilnehmer durch entsprechendes "Rüstzeug" vonseiten der Organisation "beschäftigungsfähig" gemacht werden sollen, sowie darüber hinaus der durch die Mitarbeiter transportierten Vorstellung von SOS als einer "Fabrik", die im späteren Leben erfolgreiche Bürger produziert. Wie mehrere Informanten aus allen Gruppen anmerkten, ist ein Universitätsabschluss auf der Höhe eines Bachelors Grundvoraussetzung, um auf den schwierigen Arbeitsmärkten Kenias und Tansanias eine Stelle zu finden. Aus dieser Perspektive ist es verständlich, dass auch Teilnehmer, die älter als 23 Jahre sind, noch Unterstützung hinsichtlich ihres universitären "Rüstzeugs" erwarten, da die Studienkosten oftmals zu hoch sind, um sie mit einfachen Nebenjobs tragen zu können. Problematisch wird es hier, wenn Teilnehmer ihr Studium abbrechen oder sich umentscheiden wollen - dafür zeigt die Organisation wenig Toleranz, wie zwei (gegenwärtige und ehemalige) Teilnehmerinnen und drei Mitarbeiter berichteten. Gelingt es den Teilnehmern nicht, nach Ende der Betreuung durch SOS auf den umkämpften Arbeitsmärkten und in immer wieder schwierigen wirtschaftlichen Situationen der beiden Länder eine Arbeit zu finden, finden sie sich wie viele andere Jugendliche des Kontinents in der "waithood"-Phase wieder, die nach Honwana in Kap. 5.2.2. beschrieben wurde: Sie schweben zwischen Kindheit und Erwachsensein, sind keine

¹⁰⁵ An dieser Stelle ist jedoch erneut anzumerken, dass ein Vergleich der gegenwärtigen mit den ehemaligen Teilnehmern nicht Ziel dieses Kapitels ist. Durch die unterschiedliche Intensität des Kontakts mit den beiden Informantengruppen lässt sich ein solcher nicht hinreichend durchführen und muss daher auf wenige Aspekte beschränkt bleiben.

Kinder mehr, die Fürsorge benötigen, aber durch die strukturellen Umstände und fehlenden Ressourcen auch nicht in der Lage, unabhängige Erwachsene zu werden (Honwana 2013: 29; Ayelazuno 2016: 22). So verliert “chronological age” wie in Kap. 5.2.2. beschrieben seine Bedeutung und es ist wenig verwunderlich, dass sich auch 30 Jahre alte ehemalige Teilnehmer noch als “SOS youth” bezeichnen. Neben der Diskrepanz der Lebensstandards von KD und Außenwelt spielt sicherlich auch der ebenfalls in diesem Kapitel bereits angesprochene Kontrast zwischen dem Aufwachsen in einer internationalen Organisation mit westlichen Elementen und besserem Zugang zu international ausgerichteter Bildung und Information auf der einen und lokalen sozialen, wirtschaftlichen und politischen Strukturen auf der anderen Seite eine Rolle. Ersteres scheint für die Teilnehmer (nach Honwana) Freiheit und Möglichkeiten zu versprechen, während letztere gesellschaftliche Strukturen und Gegebenheiten als ebenjene Möglichkeiten einschränkend empfunden werden könnten (2013: 30). SOS-Teilnehmer stehen so vielleicht noch mehr als andere im schulischen Sinn und gemäß westlicher Bildungskonzepte gut ausgebildete Jugendliche zwischen zwei Systemen - dem der reichen, westlichen NGO auf der einen und in einigen Punkten dysfunktionalen staatlichen Systemen mit begrenzter wirtschaftlicher Auffangkapazität (Abbink 2005: 16; siehe ebenfalls Kap. 5.2.2.) auf der anderen Seite. Auch im SOS-Kontext gelingt es nicht allen Teilnehmern, später ein Leben zu führen, das dem hohen Standard ihres Heranwachsens und ihrer Bildung entspricht. Die Enttäuschung einiger Mitarbeiter darüber ist vor dem Hintergrund ihres Verständnisses der Organisation als “Fabrik” und damit der Teilnehmer als “ihrer Produkte” wenig verwunderlich. Doch schaut man sich die exemplarischen Lebenswege ehemaliger Teilnehmer, die in Kap. 7 beschrieben wurden, und die in diesem Kapitel wiedergegebenen Pläne einiger gegenwärtiger Teilnehmer an, hat es nicht den Anschein, als seien allzu viele SOS-Teilnehmer in der “waithood”-Phase stecken geblieben oder hätten die Diskrepanz der lebensweltlichen und gesellschaftlichen Standards nicht überwinden können. So stellt sich die Frage, warum die SOS-Jugend dann dennoch in allen Informantengruppen - sogar untereinander, wie in diesem Kapitel nachgezeichnet wurde - und über mehrere “Generationen” hinweg problematisiert wird. Zur Klärung können zunächst die gesamtgesellschaftlichen Diskurse herangezogen werden, die Jugendliche als prototypisches soziales Problem konstruieren (Durham 2000: 114; siehe Kap. 5.2.2). Auch im spezifisch ostafrikanischen Kontext (siehe ebenfalls Kap 5.2.2.) existiert eine Tendenz, Jugend als Antwort auf dramatische Veränderungen und Umwandlungen lokaler Gesellschaften mit einer “Krisenterminologie” zu verknüpfen (Burgess und Burton 2010: 17). Somit ist die Problematisierung der Jugend im SOS-Kontext sicherlich auch Symptom dieser schwierigen

intergenerationellen Beziehungen auf dem afrikanischen Kontinent. Dass die Horizonte der Jugendlichen, die in der Obhut von SOS aufgewachsen sind, (von außen betrachtet) so begrenzt sind wie Honwana, de Boeck und andere für manche junge Menschen Afrikas behaupten, lässt sich im Fall der SOS-Teilnehmer nicht bestätigen: Durch die vielfältigen Bildungsmöglichkeiten und Informationszugänge ist - wie beschrieben - eher das Gegenteil der Fall. Dennoch ist eine "Begrenzung" in dem Sinn vorhanden, dass einige jugendliche Teilnehmer unwillig sind, die Organisation völlig zu verlassen oder diesem Schritt nur zögerlich und mit Angstgefühlen begegnen. Eine solche Begrenzung, in diesem Zusammenhang nach Honwana und de Boeck gedeutet (2005: 12), könnte dann auch eine Art Selbstschutz (vor den angesprochenen Risiken der "Fallhöhe", vor etwaiger Arbeitslosigkeit oder Mangel) darstellen. Ich halte hier jedoch viel eher Coopers und Prattens Konzept der "Unsicherheit" für zutreffend, das ebenfalls in Kap. 5.2.2. vorgestellt wurde. Unsicherheit bestimmt die Existenz vieler Menschen in Afrika - doch gelingt es Akteuren auch in besonders unsicheren Momenten, diese als produktive Ressource zu nutzen und so ungewisse Situationen auszuhandeln (Cooper und Pratten 2015: 1-2). Dass die meisten gegenwärtigen SOS-Teilnehmer durch die strukturellen Umstände ihrer jeweiligen Gesellschaften bereits damit rechnen, unsichere Phasen in ihrem Lebensweg bestreiten zu müssen bzw. diesen Lebensweg an sich bereits aus der Perspektive der Unsicherheit betrachten, gewährt ihnen eine gewisse Offenheit im Hinblick auf die Zukunft, die ihnen hilft, durch diese zu navigieren. Die Lebenswege der ehemaligen Teilnehmer stützen dieses Argument ebenfalls.

Durham bezeichnet Jugend in ihrem Konzept als "shifter" (siehe Kap. 5.2.1.), und führt aus, dass "shifter" die Aufmerksamkeit auf bestimmte Beziehungen in einer Struktur von Beziehungen bzw. auf die Struktur selbst richten und sich Akteure durch Anwendung des Jugendkonzepts somit in sozialen Landschaften der Macht, Rechte oder Erwartungen situieren (2000: 116-117). Zu guter Letzt ist auch im Fall von SOS nicht auszuschließen, dass die kontinuierliche Problematisierung der Jugend eigentlich nur auf die organisationseigene Struktur und deren Probleme verweist, die in dieser Akteursgruppe aufgrund ihrer Eigenschaften als "Jugend" (siehe Kap. 5.2.) ohne deren explizites Verschulden besonders deutlich zu Tage treten, und zwar insbesondere auf die Widersprüche zwischen der KD-Lebenswelt und der Außenwelt sowie auf Unsicherheiten hinsichtlich angebrachter Disziplinarmaßnahmen aufseiten der Mitarbeiter. Die Jugendlichen selbst als "shifter" reagieren im SOS-Kontext dann auf diese (diskursive) Problematisierung bzw. auf die gesamtgesellschaftlichen Umstände kreativ nach den oben erwähnten Konzepten der

Unsicherheit als produktiver Ressource bzw. auch gemäß einer “Begrenzung” auf die Organisation als Selbstschutz.

Im folgenden Kapitel soll in einem letzten Analyseschritt betrachtet werden, wie sich die zentrale Akteursgruppe der ehemaligen Teilnehmer die Organisation und die eigene Geschichte in und mit ihr in den jeweiligen lokalen Kontexten - trotz der in diesem Kapitel beschriebenen strukturellen und programmatischen Probleme und Widersprüche - zu eigen macht und welche Strategien und Handlungsweisen sie dabei anwendet.

9. Die Aneignung der eigenen Geschichte und Kindheit im SOS-Kontext: Strategien und Handlungsweisen

In Kap. 5.5.2. wurde bereits nach Allaire und Firsirotu die Metapher von Organisationen als “kleinen Gesellschaften” gebraucht. In einem weiteren Schritt wurden sie von den Autoren sogar als bloße soziale Interpretationen, Kreationen und Konstruktionen ihrer Mitglieder betrachtet (Allaire und Firsirotu 1984: 207; 208). In diesem zentralen, titelgebenden Kapitel soll nun darauf eingegangen werden, durch welche Praktiken, Strategien und Handlungen die Organisation SOS sowie das Erlebte in diesem Kontext, also die eigene Geschichte, die mit dieser Organisation verbunden ist, durch Akteure konstruiert und interpretiert wird. Insbesondere wird dabei gezeigt, wie sich Akteure ihre eigene Geschichte und infolgedessen auch die Organisation produktiv aneignen.

Strategien sind laut de Certeau zunächst bewusste und absichtliche Handlungen oder Pläne, die eine klare Vorstellung ihrer möglichen Resultate beinhalten und aus Machtpositionen heraus “entworfen” werden, in Abgrenzung zu Taktiken, die eher defensiv oder als Reaktion auf etwas aus Positionen außerhalb von Machtzentren angewandt werden (2011: 36-37). Auch wenn ich diese Unterscheidung für sinnvoll halte, ist im Kontext des vorliegenden Forschungssettings bisweilen schwer auszumachen, wann die Handlung eines Akteurs absichtlich geschieht und wann sie “nur” Reaktion ist oder gar unbewusst abläuft - in vielen Fällen scheint mehreres zuzutreffen. So wird sich bei der Betrachtung der Beispiele meiner Informanten zeigen, dass ihre Handlungen zwar manchmal wohl unbewusst ablaufen oder taktische, reaktive Implikationen in sich tragen, aber dass sich dennoch eine gewisse Zielsetzung in ihnen erkennen lässt, die in ihrer Vehemenz, Eindringlichkeit und durch das Nutzen bestimmter wiederkehrender Muster strategische Züge trägt. Auch halte ich es nicht für möglich, Akteure im SOS-Kontext definitiv innerhalb oder außerhalb von Machtfeldern zu situieren - dafür ist

SOS, wie unten ausgeführt wird, zu sehr intrinsisch mit dem Leben und den Biographien der Teilnehmer verbunden.

Long schreibt, dass Akteure auch dann, wenn ihr "Handlungsspielraum stark eingeschränkt ist, in der Lage sind, zu Entscheidungen zu gelangen und diesen entsprechend zu handeln, zu innovieren und zu experimentieren" (Long 1993: 225) - aber auch, dass ein Akteur, nur weil man als Forscher mit den eigenen "kulturellen" Voraussetzungen glaubt, jener habe Handlungsspielraum oder -macht und setze diese(n) bewusst um, dies nicht notwendigerweise ebenso einschätzen muss (1993: 228). Dennoch halte ich es im gesamten Kontext des Kapitels ebenso für relevant, zu bedenken, dass man, wie Long schreibt, im Alltag soziale Institutionen reproduziert, an deren "Errichtung" man keinen Anteil hatte und die in das eingreifen, was man als Handelnder tut (1993: 225). Ebenso beeinflussen jedoch auch eigene Handlungen "die institutionellen Bedingungen für die Handlungen anderer" und umgekehrt (Long 1993: 225). Dies, so möchte ich zeigen, geschieht im SOS-Kontext über zwei Stufen der Aneignung.

Der Begriff der Aneignung bedarf zunächst einer definitorischen Annäherung. Ich entlehne diese dem Konzept Hahns, das sich vorrangig auf Konsum und Güter bezieht, sich im Kontext der vorliegenden Arbeit jedoch ebenso auf die Aneignung abstrakterer Schemata wie Organisationen, Strukturen, programmatische Konzepte und darüber hinaus auch auf die eigene Geschichte in diesen Kontexten anwenden lässt¹⁰⁶. Hahn schreibt, dass Aneignung als Prozess neben materieller Aneignung auch Objektivierung ("the classification of an item as belonging to one of the categories of known objects in the households"), Inkorporation ("the

¹⁰⁶ Das Aneignungskonzept wurde bereits seit den 1990er-Jahren von vielen Autoren und in einem breiten Themenspektrum genutzt. In einem Überblicksartikel (2011) weist Hahn auf ethnologische Arbeiten zu vielfältigen Bereichen der Aneignung hin: Normen und Traditionen können ebenso Aneignung erfahren wie Dokumente oder Medien. Neben Hahn setzten etwa Beck (u.a. 1990, 2000, 2001), Schneider (2003), Spittler (2002) oder Bierschenk (2006) diese Perspektive in ihren Arbeiten ein. Zumeist steht Aneignung hier für "ein aktives In-die-Hand-Nehmen, Zurichten, Umarbeiten" von Artefakten, Ideen oder Verfahren im Sinne einer "kreativen Weitererfindung" (Beck 2005: 4).

Die Aneignung von Geschichte im Sinne historischer Ereignisse ist in Geschichtswissenschaft und Soziologie häufiges Thema. Schnittstellen mit der Ethnologie sind hier etwa Musealisierung als Form von Aneignung der Vergangenheit (siehe die Beiträge von Historikern in Ulrich, Heinrich und Jörn 2005) oder der Umgang mit (gemeinsamen) Erinnerungen und Vergangenheit in Organisationen wie der Bundeswehr oder Organisationen in der DDR als Aneignung (siehe die soziologischen Beiträge in Leonhard et al. 2016).

Verne kritisiert das Aneignungskonzept jedoch auf der einen Seite auch dahingehend, dass es das Bekannte, also das Lokale romantisiert und weist auf der anderen Seite darauf hin, dass der Begriff heute oft eher programmatisch und damit "unscharf" bzw. offener verwendet wird, als es das Konzept genau genommen gestatten würde (2007: 231; 232). Der Begriff dient dann "in vielen Fällen mehr oder weniger ausschließlich dazu, einen akteurszentrierten Standpunkt zu markieren: Man nimmt mit Hilfe des Verweises auf 'Aneignung' eine lokale, beziehungsweise eine Handlungsperspektive ein" (Verne 2007: 232). Durch die genaue Analyse meiner empirischen Beispiele unter Rückgriff auf Hahns prozesshafte Schritte soll dieser Gefahr entgegengewirkt werden.

ability to use things ‘correctly’”) und Transformation (“the final transformation into an autonomous good integrated into the local context”) umfasst (2004: 218-220). Wendet man diesen Prozess auf die eigene Geschichte an, findet, wie in diesem Kapitel gezeigt werden soll, eine Objektivierung zunächst dahingehend statt, dass Erlebtes und Erfahrungen - im Fall von SOS innerhalb einer Organisation und deren Programmen - in eigene und bekannte Kategorien eingeordnet wird, etwa in Kategorien wie “Familie” oder (immaterielles) “Erbe”. Als nächstes wird sich diesen so wahrgenommenen Kategorien wieder in ihrer veränderten Form angenähert, und zwar indem sie verarbeitet, begriffen und in ihrer neuen Form “verinnerlicht”, also inkorporiert werden. Letztlich werden die entsprechend umgedeuteten Kategorien in ihrem umgewandelten Erscheinungsbild als abgeschlossene Transformation nach außen getragen und als kohärenter Teil der eigenen Biographie präsentiert bzw. sich zunutze gemacht, etwa um bestimmte Aspekte des eigenen Lebens zu erklären. So werden Erfahrungen bzw. die ihnen zugrundeliegenden Strukturen zu einem festen Bestandteil der eigenen Erinnerung und Geschichte und bedienen ein definiertes Muster zum Verständnis der eigenen Welt. Wichtig ist anzumerken, dass Erfahrungen dabei allerdings nicht selbst das “Fremde” oder “Neue” sind, das einer Aneignung bedarf, sondern dass sie vielmehr zunächst als Tür zu den strukturellen Phänomenen fungieren, die den Aneignungsprozess überhaupt notwendig machen, und dann als Mobilisator ebenjenes Prozesses. Ich nenne die Phänomene, die für die Akteure des SOS-Kontexts so “fremd” oder vielmehr “unbekannt” und “neu” schienen, dass sie auch im Erwachsenenalter noch einer Aneignung bedürfen, strukturell, weil sie immer in den Programmen der Organisation angelegt sind und durch die Organisation zu einer Erfahrung für die Akteure werden - hiermit sind etwa die institutionalisierte Familie, institutionalisiertes Aufwachsen oder ganz allgemein die Erziehungskonzepte der internationalen Hilfsorganisation gemeint. Dies sind also konkret die Begebenheiten, die einer Aneignung bedürfen, welche sich mithilfe von Erinnerungen und Erfahrungen auch noch im Erwachsenenalter vollzieht.

Bezieht man diese vollzogene Aneignung auf die Verbindung der Erfahrungen und Geschichten bzw. Biographien der SOS-Teilnehmer mit SOS als *internationaler* Organisation, lässt sich weiter argumentieren, dass diese Organisation als Ganzes durch die Erinnerungen an sie (auch im Sinne einer wie in Kap. 5.5.3. beschriebenen Translation, allerdings “auf persönlicher Ebene”) ihrem internationalen Kontext entrissen und in einen anderen, wenn nicht lokalen, dann lebensweltlich jeweils individuellen Kontext transformiert wird. SOS erscheint so in der Erinnerung und biographischen Erzählung der zentralen Informanten nicht mehr

vordergründig als eine internationale Hilfsorganisation, sondern lässt sich durch den beschriebenen Aneignungsprozess der jeweils eigenen Lebenswelt zuordnen. Aneignung wird für die Akteure im SOS-Kontext also zunächst zu einem sinnstiftenden und persönlichen Prozess, der zeigt, dass die Organisation ein so wichtiger Bestandteil ihres Lebens ist, dass sie bestrebt sind, sie - im Hinblick auf jeweilige gesellschaftliche und kontextuelle Gegebenheiten möglichst kohärent - in ihre Biographie zu integrieren.

Somit ist Aneignung, wie Hahn bemerkt, nicht nur die Transformation einer anonymen Ware in ein subjektives Gut, sondern muss auch als “redefinition of the overall way of dealing with things” verstanden werden (2004: 226) - und “things” können hierbei meiner Meinung nach eben nicht nur materielle Dinge sein, sondern auch Erfahrungen und Erlebnisse. Objekte werden im Sinne Hahns angeeignet, weil sie sich als “nützlich” erweisen und Akteure sie auf die ein oder andere Weise in ihren Lebenskontext einordnen und in diesem gebrauchen können. Dieser Nutzen muss dabei jederzeit abrufbar sein. Dies gilt auch für Erfahrungen und Erinnerungen an strukturelle Phänomene im Kontext einer Organisation: Sie sind abrufbar, und ihr Nutzen lässt sich daran erkennen, dass sie sich im Laufe des Lebens verändern, also eine Art Eigenleben führen, weil sich ihre Tauglichkeit verändert. Im konkreten Fall der ehemaligen SOS-Teilnehmer sehe ich diesen Nutzen, der dem Bestreben, sich bestimmte Erinnerungen und Erfahrungen innerhalb der eigenen Geschichte anzueignen zugrunde liegt, im Zusammenhang mit Stabilität und Zugehörigkeit. Wie in den vorangegangenen Kapiteln 7 und 8 deutlich wurde, “suchen” SOS-Teilnehmer insbesondere im Hinblick auf ihre lebensweltlichen Umstände im ostafrikanischen Kontext nach beidem - nach Zugehörigkeit zu einer Familie sowie zu einer (ethnischen oder lokalen) Gemeinde bzw. nach Stabilität im Hinblick auf prekäre staatliche und wirtschaftliche Zusammenhänge, in denen etwa soziale Sicherungsnetze fehlen und Arbeitsmärkte umkämpft sind. Wie in diesem Kapitel gezeigt werden soll, dient die Aneignung der eigenen Geschichte im Rahmen ihres Heranwachsens in einer internationalen Organisation dazu, diesen Unsicherheiten zu begegnen und das Gefühl von Stabilität und Zugehörigkeit (im Erwachsenenalter) zu erzeugen.

Doch der Aneignungsprozess, den ich hier beschreibe, bleibt nicht beim individuellen Akteur stehen: Indem die ehemaligen SOS-Teilnehmer ihre Geschichte in der Organisation für sich transformieren und sich letztlich aneignen, konstruieren und interpretieren sie auch die gesamte Organisation selbst für sich und reproduzieren SOS als “kleine Gesellschaft” im Sinn Allaires und Firsirrotus. Die Mechanismen zur Reproduktion (und darüber auch Legitimation), die für die Aufrechterhaltung einer Organisation notwendig sind, spiegeln sich so bei den Teilnehmern und in ihrem Verständnis von Konzepten wie Familie, Erbe und Zugehörigkeit wider - und

indem diese Aspekte zu erklärten Zielen der Teilnehmer werden, weisen sie die Legitimität der Organisation für sich aus und sichern ebenfalls ihr Fortbestehen. Dadurch, dass Menschen SOS und ihre Geschichte in und mit dieser Organisation also bewusst zum Teil ihrer Biographie machen, legitimieren und reproduzieren sie die Organisation. Und schließlich sind die Akteure im SOS-Kontext durch diese Konstruktionen und Reproduktionen auch nicht passiv, sondern in der Lage, die Organisation als Ganzes zu beeinflussen, wie insbesondere die dritte beschriebene Form der Aneignung im SOS-Kontext in diesem Kapitel zeigen wird.

Einstweilig möchte ich hier ein Zitat einer ehemaligen SOS-Teilnehmerin aufgreifen. Sie sagte auf die Frage, ob sie gern in SOS aufgewachsen ist: “Okay, I would say number one, I didn't have a choice. But I do not regret. Now, that I'm old and I understand I do not regret, I love it here because of the family I have in SOS (...)”. Sie hatte, wie drei weitere Informanten direkt und sämtliche Informanten indirekt durch das Aufzählen der Gründe, aus denen sie zu SOS kamen, artikulierten, keine Wahl - wie bei allen ehemaligen Teilnehmern der Fall, konnte sich ihre leibliche Familie erstens nicht um sie kümmern und zweitens hatte sie als Kind, in ihrem Fall sogar als Baby, kein Mitspracherecht und keine Möglichkeit, darüber zu entscheiden, wie es nun mit ihr weitergehen soll¹⁰⁷. So wurde sie zu einem Zielkandidaten der NGO-Arbeit: Sie war zunächst ein Paradebeispiel der Personen, die, wie in Kap. 5.5.4. nach Gronemeyer beschrieben, als “sufferer” eine “intolerable deviation from normality” erfuhren (2010: 69), also in ihrem Fall das Fehlen von Erwachsenen, die sich um ihre Bedürfnisse im Säuglingsalter kümmerten. Die Normalität, von der ihre Situation abwich, war nicht notwendigerweise ihre eigene, sondern eine externe - und der Vergleich ihrer Situation mit dieser Normalität machte sie in den Augen anderer (SOS-Mitarbeiter, aber auch in den Augen ihrer erweiterten Familie oder Dritter) bedürftig, und die Hilfe, die ihr nach dieser “Diagnose” zuteilwurde, lässt sich nach Gronemeyer als „transformative intervention“ deuten (2010: 69-70). Doch wie alle SOS-Teilnehmer unterschied sie sich zugleich durch ihr Alter von den “Leidenden”, die Gronemeyer beschreibt: Sie war eben ausgangs nicht in der Lage zu entscheiden, “when the deviation has reached such a degree that a cry of help is called for” (2010: 69). Sie war also nicht “Meister ihrer Bedürfnisse” (Gronemeyer 2010: 69-70), als sie zu SOS kam - andere übernahmen dies für sie.

Kinder oder Säuglinge werden hier gewiss durch ihren besonderen Status, der in Kap. 5.5.5. beschrieben wurde, gesellschaftlich von vornherein als besonders schutzbedürftig (und in

¹⁰⁷ Ennew formuliert in diesem Zusammenhang in Bezug auf Voll-, Halb- und Sozialwaisen drastischer: “Whether in an institution or a substitute family, orphans are prisoners of their own dependency” (2005: 128).

dieser Schutzbedürftigkeit nicht mündig) bzw. als nicht “vollwertige” Akteure wahrgenommen. So möchte ich argumentieren, dass den SOS-Teilnehmern als Akteure, die in einer Organisation, und weiter noch in einer Organisation des EZ-Kontexts aufgewachsen sind, nichts übrigblieb, als *im Nachhinein* zu den “Meistern ihrer Bedürfnisse” zu werden. Dies trifft sicherlich wie beschrieben zu einem gewissen Grad auf alle Kinder aufgrund ihres besonderen Status, der aus den dieser Lebensphase eigenen Charakteristika resultiert, zu. Doch SOS-Teilnehmern scheint im Erwachsenenalter darüber hinaus besonders daran gelegen, nicht nur die “Herrschaft” über ihre Bedürfnisse, sondern auch über ihre Geschichte, ihre Kindheit und ihr Heranwachsen zu erlangen.

Als gesichert kann gelten, dass sie nicht unbedingt im Moment ihrer Kindheit in der Organisation Handlungsmacht (siehe Kap. 5.5.2) hinsichtlich ihrer eigenen Situation und in ihrem eigenen Leben ausübten - dafür schien das “Korsett” des Organisationskontextes zwischen Schule und Hausarbeit oftmals zu eng. Doch sie ermächtigen sich quasi rückwirkend ihrer Geschichte und Kindheit im Sinne des oben beschriebenen Aneignungskonzepts Hahns. In diesem Teilkapitel möchte ich dieses Argument ausführen und auf unterschiedliche Wege, Strategien und Taktiken eingehen, die die Akteure hier im Sinne einer Aneignung ihrer eigenen Geschichte und Kindheit anwendeten. Zwei Strategien wurden in den Kap. 6.3. und 7.1. bereits angesprochen. Erstens deuteten mehrere Informanten die schulische und universitäre (zum Teil auch technische oder handwerkliche) Bildung bzw. Ausbildung, die den SOS-Teilnehmern durch die Finanzierung derselben zuteilwurde, als immaterielles Erbe, das sie von ihrer “Organisationsfamilie” erhalten haben, wo andere Land, Geld oder Gegenstände erben. Dies lässt sich meiner Meinung nach als Strategie werten, SOS ein Stück weit mehr in die Kategorie einer gesellschaftlich gängigen Familienstruktur zu rücken, in der Erbvorgänge Teil des “Familienkreislaufs” sind. Somit schaffen sie es, sich SOS auch im Erwachsenenalter als Familienkonstrukt anzueignen und ihren eigenen beruflichen Erfolg als Beweis dafür zu deuten, dass sie von dieser Familie etwas geerbt haben und dass sie dieses Erbe bzw. seine Früchte auch an ihre eigenen Kinder weitergeben können (siehe Kap. 7.7.). Die diesen Erfahrungen zugrundeliegende umfassende (Schul-)Bildung, die SOS im Rahmen der organisationseigenen Programme liefert, wird durch diesen Aneignungsprozess also zunächst als Erbe objektiviert und inkorporiert, um schließlich zu einem Teil eines größeren “Familienkreislaufs” transformiert und in den Erinnerungen bzw. Geschichten der Informanten als solches präsentiert zu werden.

Dadurch, dass immer wieder “harte Arbeit” als weitere Lektion betont wurde, die die ehemaligen Teilnehmer in SOS gelernt haben, und dadurch, dass diese harte Arbeit immer mit

Erfolg im Bildungs- und Karrierebereich verknüpft wurde, erschien sie in den Aussagen der Informanten als Voraussetzung dafür, ihr immaterielles Erbe überhaupt antreten bzw. einen Nutzen daraus zu ziehen zu können. Somit stellt sich dieses Erbe für die ehemaligen Teilnehmer nicht als etwas dar, was sie passiv empfangen und dann gebraucht haben, sondern als etwas, das sie sich auch durch ihre eigenen Anstrengungen erarbeitet haben. Sie erscheinen hier also nicht als passiv Hilfe empfangende, sondern als handelnde Akteure, ohne deren Zutun das Erbe im Sinne des Angebots von Bildungsmöglichkeiten durch die Organisation ins Leere verlaufen wäre - und damit sind sie es, die sich ihres Erbes letztlich vollends ermächtigten. Um die in den Kap. 6. und 8.3. bereits benutzte Metapher nochmals aufzugreifen: Das immaterielle “Bildungs-Erbe” fungiert für die Teilnehmer als Sprungbrett, aber es sind immer noch sie selbst, die springen müssen.

Zweitens knüpften sich die ehemaligen Teilnehmer durch die “verwandtschaftliche Aneignung” der SOS-Familie, die in allen Fällen stattgefunden hat (niemand postulierte, dass die SOS-Geschwister oder -Mütter nicht zu seiner oder ihrer Familie gehörten, wenn auch einige hier Abstufung in Nähe oder Zuneigung machten), das soziale Sicherungsnetz, das die Familie insbesondere im afrikanischen Kontext darstellt und aus dem sie am Anfang ihres Lebenswegs zunächst herausgefallen waren, selbst. Sicherlich schafften es nicht alle ehemaligen Teilnehmer, auch wirklich dauerhaft von diesem Netz aufgefangen zu werden (etwa im Fall des Todes der SOS-Mutter oder bei Kontaktverlust zu SOS-Geschwistern), doch der größere Teil befand sich auch im Erwachsenenalter noch in diesem Netz bzw. knüpfte als “doppelte Sicherheit” an einem neuen im Sinne einer selbst gegründeten Familie. Die Etablierung dauerhafter familiärer Strukturen ist sicher eine Hauptintention der Organisation, die sich durchaus als erfüllt bezeichnen lassen kann - doch auch hier bedarf es vonseiten der Akteure der aktiven Annahme und Aneignung der “familiären Angebote” im Sinne der Personen, die den Teilnehmern vorgesetzt und ja, wie in einigen Konstellationen mit SOS-Müttern, auch abgelehnt wurden. Insbesondere durch Erinnerungen an die immer gemeinsam erlebte Kindheit oder an das Heranwachsen unter einem Dach “machen” die ehemaligen Teilnehmer andere Akteure des SOS-Kontexts schließlich bis heute zu Familie. Die Erfahrungen mit den von “außen” in das Leben der Teilnehmer gebrachten Familien werden als “Familienerinnerungen” kategorisiert, als solche verinnerlicht und letztlich so transformiert gebraucht, um SOS auch im Erwachsenenalter noch als Familie zu deuten, zu präsentieren, und auch zu nutzen.

Eine dritte Form der “Aneignung” der Organisation als familiäre Struktur, in der Vergangenheit und Gegenwart miteinander verknüpft werden und die bisher so noch nicht zur

Sprache kam bzw. nur in Kap. 6.2. angerissen wurde, sind aktive und öffentliche Anklagen und Anschuldigungen einzelner oder mehrerer SOS-Mitarbeiter durch ehemalige SOS-Teilnehmer. Auf die Inhalte der Anklagen im Einzelnen gehe ich hier nicht vertiefend ein, da sie sich von mir als Vorwürfe nicht bestätigen lassen und dies auch weder Ziel noch Aufgabe dieser Dissertation ist. Dennoch begegneten sie mir in zwei von vier KD und wurden laut den Aussagen einiger Informanten auch in anderen KD in Kenia und Tansania erhoben. Es ging in diesen Vorwürfen in beiden Ländern um Korruption, Täuschung, die Veruntreuung von Geld, und um Zwangs-“reunification” von schwierigen Kindern mit ihren Herkunftsfamilien. In Tansania kam zusätzlich Hexerei und böse Magie zwischen den einzelnen SOS-Müttern zur Sprache. In Kenia wurde auch von Erpressung unter den SOS-Mitarbeitern berichtet, von Vernachlässigung der pensionierten und aktuellen SOS-Mütter im Sinne des Unterschlagens von Lohn, von Tribalismus bei der Besetzung einzelner Positionen, und von Fälschung von Berichten, die für das internationale Büro bestimmt waren. Die beiden Ankläger¹⁰⁸ beriefen sich auf anonyme Quellen unter ehemaligen und gegenwärtigen Mitarbeitern, etwa in den Nationalbüros oder unter den SOS-Müttern. Auch berichteten sie von eigenen Erfahrungen, in denen sie nicht so viel Geld bekamen, wie ihnen zugestanden hätte, in denen ihre Beschwerden darüber ins Leere verliefen und in denen sie selbst bestochen bzw. ihnen Rufmord angedroht wurde. Sie äußerten die Vorwürfe in den Nationalbüros, konfrontierten auch die Programmdirektoren und KD-Mitarbeiter direkt mit ihnen bzw. versuchten sich durch Emails und Briefe auf höheren Ebenen im zuständigen Regionalbüro und auch auf internationalem Level Gehör zu verschaffen, posteten die Anklagen auf sozialen Medien wie Facebook oder in WhatsApp-Gruppen, und drohten in einem Fall den jeweiligen Büros, die nationalen Medien

¹⁰⁸ Es handelte sich in den beiden Dörfern jeweils um zwei Hauptankläger (einer davon wurde noch immer von SOS unterstützt), auf die sich je zwei bzw. vier andere Informanten und Informantinnen in verschiedenem Ausmaß beriefen. Es gab jedoch auch ehemalige Teilnehmer (insbesondere drei Informantinnen in einem KD) die den Anschuldigungen widersprachen und Unverständnis für das Vorgehen ihrer “SOS-Geschwister” äußerten. Der Rest schien sich aus diesen Angelegenheiten herauszuhalten. Auch die Informanten, die mit den Anklägern übereinstimmten, hielten ihren Weg der öffentlichen Vorwürfe und Demonstrationen für den falschen und setzten auf stärkere Kommunikation mit den jeweiligen Büros. Weiter bestätigten im Fall eines KD auch drei Mitarbeiter und Mitarbeiterinnen in unterschiedlichem Ausmaß die Vorwürfe, während vier sie als haltlos bezeichneten und das Verhalten der Ankläger problematisierten. Der Rest äußerte sich nicht dazu. Ich fragte nie nach einer Stellungnahme zu den Vorwürfen. Diese wurden von verschiedenen Fragen ausgelöst; im Fall der ehemaligen Teilnehmer “platzten” sie bereits nach einleitenden Fragen zu ihrer Kindheit aus ihnen heraus, im Fall der Mitarbeiter wurden Aussagen etwa nach der Frage zum Verhältnis zu den ehemaligen Teilnehmern getätigt. SOS International hat auf seiner Webseite Meldeoptionen für Kinder und Erwachsene, über die sämtliche Verstöße gegen SOS-Policies, von Missbrauch bis zu Korruption, gemeldet werden können. Einem der anklagenden Informanten war diese Option bekannt, einem anderen nicht.

zu informieren bzw. stachelten andere ehemalige Teilnehmer an, sich ihnen in ihrer Suche nach Gerechtigkeit anzuschließen (es wurde sogar versucht, eine Demonstration zu organisieren). Laut einem Informanten hat das internationale Büro bezüglich einiger Anklagepunkte bereits reagiert und Ermittlungen begonnen.

Interessant war, dass in beiden Fällen alle Anschuldigungen und Vorwürfe an das aktuelle Management der Organisation bzw. dessen Mitarbeiter immer mit der Vergangenheit in Bezug gesetzt wurden, in der die anklagenden Informanten aufgewachsen waren und die sie viel positiver bewerteten als den gegenwärtigen Zustand von SOS (ein Informant war Anfang 20, der andere älter als 50). So glorifizierte der jüngere Informant “seine” Zeit in SOS im Gegensatz zu heutigen Verhältnissen:

“SOS is not as I believed it was. When I came, it was a place where people were happy people who were helped. But now things, you know, since there are different people who are coming to ask for employment, and they have different targets. So, I've seen criminals in SOS who are still earning a lot of money and I don't know what actions have been taken to them but I see them ... because they took a lot of money, millions of money have been taken by these people who have been trusted by SOS to work for SOS.”

Und auch der zweite Ankläger aus einem anderen KD prangerte den Verfall von SOS im Vergleich zu seiner Zeit im KD an, in der er ein sehr gutes Leben gehabt habe, mit Freizeitmöglichkeiten und allen Notwendigkeiten in den Häusern, anders als heute, wo das Geld für solche Dinge zugunsten einzelner veruntreut würde.

Weiter trennten alle anklagenden Informanten die Lage in “ihren” nationalen SOS-Organisationen und jeweiligen KD recht klar von der internationalen Dachorganisation und sahen letztere nicht unbedingt in der Verantwortung für die Missstände in den einzelnen Ländern, wünschten sich aber Hilfe von dieser Seite bzw. suchten auch wie oben beschrieben aktiv nach ihr. So schrieb mir ein Informant nach einem Gespräch: “Please tell them they have to come and clean the mess that pollutes the environment of SOS Children's Villages in Africa in all level of position of leaders”. Auch von anderen Informanten wurde mehrfach betont, dass SOS “an sich” - hier wurde dann von der internationalen Ebene und auch dem Grundgedanken gesprochen - eine gute Organisation sei. Nur in Afrika bzw. in Kenia und Tansania sei diese durch falsche Personalentscheidungen und Missmanagement in einem so schlechten Zustand, dass sie die gegenwärtigen SOS-Teilnehmer negativ beeinflusse. Von internationaler Seite wurde in diesem Zusammenhang von einigen Informanten dann die Übernahme einer Art “Polizisten-“ oder “Retter-“ Rolle erwartet, durch deren Ausübung die nationalen

Organisationen “aufgeräumt” und zu ihrem ursprünglichen Zustand zurückgeführt werden sollten.

Durch diese Protest- und Beschwerdehandlungen findet meiner Meinung nach eine weitere Aneignung oder “Inbesitznahme” der Organisation durch ihre (ehemaligen) Teilnehmer statt, und zwar nicht nur, weil sie sich aktiv in das Organisationsgeschehen auf mehreren Ebenen einmischen und ihre Stimme gegen empfundenes Unrecht erheben, sondern vielmehr, weil sie durch ihre Handlungen implizit proklamieren, dass sie ein Anrecht auf und ein Mitspracherecht in SOS auch als arbeitgebende Institution haben, ganz so, wie es ein Mitarbeiter problematisierte: “But you know, the perception among them is: this is ours. This is our property. But it shouldn't be there when you actually understand yourself better, that you know, that organization helped me. If you are alumni, you'd be saying I'm proud to have been through the school, and you'd want to contribute towards its success in the best way you can, not to bring it down”. Der Vorstellung, dass SOS ihnen gewissermaßen “gehört”, liegt meiner Meinung nach erneut der Versuch zu Grunde, die Organisation für sich umzudeuten, und zwar wenn schon nicht im Sinne einer auch im Erwachsenenalter funktionierenden Familienstruktur, wie man sie aus der Kindheit kannte, dann immerhin zu einer Art familiärem Unternehmen, in dem man als Nachkomme ein selbstverständliches Mitspracherecht hat und dessen Missstände man nicht ignorieren kann. Hier resultiert der bereits beschriebene Aneignungsprozess von SOS als familiärer Struktur (beobachtete oder erlebte negative Erfahrungen bzw. Missstände werden als Missstände in der eigenen Familie bzw. im eigenen familiären Unternehmen gedeutet) nach der Transformation in wesentlich aktiveren Handlungen als in den vorangegangenen Beispielen - die den Erfahrungen und Erinnerungen zugrunde liegende SOS-Struktur wird so transformiert, dass sie im Sinne einer bekannten familiären Struktur als Grundlage für das Recht auf Protest und Beschwerden innerhalb des Organisationskontextes genutzt werden kann. In dem die anklagenden Informanten ihren Unmut äußern, versichern sie sich gewissermaßen, dass ihre Stimmen gehört und nicht vergessen werden, außerdem tun sie in ihren Augen etwas für ihre jüngeren SOS-Geschwister und erfüllen so auf ihre Art einen angenommenen und in Kap. 5.4. und 7.7. angesprochenen “intergenerationellen Vertrag” - in diesem Fall darauf gemünzt, das Leben der gegenwärtigen Teilnehmer in den KD zu verbessern. Diese ehemaligen Teilnehmer erfüllen so gerade nicht die von dem oben erwähnten Mitarbeiter (und anderen, vgl. Kap. 6.1.) angesprochenen Erwartungen hinsichtlich Dankbarkeit oder Stolz gegenüber der Organisation, die sich in einem bescheidenen Auftreten oder einer “leisen” Rückgabe von vielleicht Rat oder Spenden ausdrücken sollen. Sie drehen diese Erwartungen im Gegenteil herum und nehmen die Organisation und die Geschehnisse in

ihr aus Dankbarkeit und Stolz auf ihr Aufwachsen dort durch ihre Handlungen für sich in Besitz - auch gerade gegenüber diesen Mitarbeitern, die oft eine sehr viel kürzere Zeit mit SOS leben und arbeiten als die ehemaligen Teilnehmer, und denen von letzteren das Recht abgesprochen wird, die Organisation so gut zu kennen wie sie, so für das Wohl der Organisation einzustehen wie sie und so mit der Organisation verbunden zu sein wie sie. Je älter die ehemaligen Teilnehmer waren, desto schwerer schien es für sie zu akzeptieren, dass in der Organisation, in der sie herangewachsen sind, nun Menschen in machtvollen Positionen sitzen, die gleich alt oder sogar jünger sind als sie. Hier setzt auch die insbesondere von zwei Informanten geäußerte Forderung an, ehemalige Teilnehmer statt Externen z.B. in den Vorstand zu wählen. Womöglich schwingt auch Unverständnis darüber mit, dass die Organisation, die jahrelang behauptet hat, ihre Familie zu sein, im Erwachsenenalter auf andere Akteure setzt und andere Akteure unterstützt, also auch bezahlt. Für die ehemaligen Teilnehmer ist SOS Familie und Gemeinschaft, für die Mitarbeiter trotz des Narrativs, diese Arbeit als Berufung zu empfinden (siehe Kap. 6.1.) in erster Linie eben auch Arbeitgeber, und an dieser Differenz scheinen sich die Akteure beider Seiten in den KD abzuarbeiten. An den Ausmaßen, die die "Kämpfe" und Vorwürfe der ehemaligen Teilnehmer mancherorts annahmen, zeigt sich, wie schwer es ist, diese Differenz zu überbrücken. Sicherlich könnten die ehemaligen Teilnehmer SOS auch distanzierter als das auffassen, was es vordergründig ist: eine internationale Nichtregierungsorganisation, eine Betreuungseinrichtung, ein Arbeitgeber. Dann hätten sie womöglich weniger das Gefühl, dass aktuelle Ereignisse sie anbelangten. Doch durch ihre Handlungen und Strategien entscheiden sie sich gegen eine solche Aneignung der Organisation in dieser oder einer ähnlichen Kategorie und nehmen sie stattdessen als Ort ihrer Kindheit, als Familie und als Heimat auch im Erwachsenenalter in Anspruch.

Erwähnt werden muss, dass einige ehemalige Teilnehmer zu bevorzugen schienen, den Situationen in den KD anders gegenüberzutreten bzw. ihr Mitspracherecht und ihre andauernde Präsenz als "ältere SOS-Geschwister" im KD-Kontext durch andere Strategien zu deklarieren: Durch Formierung alternativer Gruppen in den sozialen Medien, die sich nur darauf konzentrierten, einander oder bestimmte Projekte (z.B. Krankenhauskostenübernahmen für pensionierte SOS-Mütter) zu unterstützen, oder durch Beratung der gegenwärtigen SOS-Teilnehmer (eine Informantin berichtete hier etwa von einem "Mentor-Programm" innerhalb "ihres" Hauses im KD, in dem je ein ehemaliger Teilnehmer einen gegenwärtigen "coacht" und durch das die gegenwärtigen Teilnehmer die ehemaligen auch etwa manchmal zu Hause besuchen). Das subversive Verhalten ihrer SOS-Geschwister erklärten sich Vertreter dieser Gruppe u.a. so: "These are people who have actually not left SOS according to me, mentally,

psychologically, socially - they have not left SOS, their life is all centred there”, so eine Informantin. Eine andere Informantin äußerte sich ähnlich und betonte die Angst vieler ehemaliger Teilnehmer vor Veränderung am Ort ihrer Kindheit, zeigte sich jedoch gleichzeitig frustriert darüber, dass ihre eigenen Versuche, über die sozialen Medien bzw. einen Blog eine Art “Beraterfunktion” für gegenwärtige Teilnehmer zu erfüllen, von anderen ehemaligen Teilnehmern negativ aufgenommen und ihr quasi vorgeworfen wurde, dass sie durch ihre Ausbildung am College in Ghana und eine Anstellung im Ausland in einer zu privilegierten Position sei, um “mitreden” zu können. Aufgrund dieser Erfahrung habe sie sich nun aus den Diskussionen zurückgezogen.

Auch die Veränderungsvorschläge der ehemaligen Teilnehmer, die auf die Frage danach, was sie an SOS ändern würden, wenn sie es könnten, geäußert wurden, stützen das Argument der Aneignung der Organisation als Familie und Zuhause bis ins Erwachsenenalter hinein.

Die Hälfte dieser Vorschläge zeigte die “Lücke” zwischen der umfassenden Unterstützung in Kindheit und Jugend und dem Wunsch, auch im Erwachsenenalter stärker an die Organisation gebunden zu sein, auf. Ein Informant sagte, die Organisation sollte mehr Stolz auf “ihre” Kinder im Erwachsenenalter zeigen und diese auch dann noch auf ihren Lebenswegen verfolgen - um sie, wenn nötig, finanziell oder beratend zu unterstützen, so dass auch die ehemaligen Teilnehmer stolz sein könnten, unter SOS aufgewachsen zu sein. Eine andere Informantin bemängelte den häufigen Wechsel des Personals und Managements, denn: “The life of a child starts from when they're babies up to when they're old. Consistency gives these children courage, self-esteem because they know they have somewhere or someone to fall back to” - hierin spiegelt sich die oben beschriebene schwierige Beziehung zwischen ehemaligen Teilnehmern und gegenwärtigen, neuen Mitarbeitern wider, und auch eine Art erweiterter Kindheitsbegriff: In diesem Verständnis ist man auch im Alter noch Kind, das eine vertraute Bezugsperson braucht, die SOS in diesem Fall stellen müsste. Eine weitere Informantin erzählte, dass die jetzige SOS-Mutter ihres Hauses sie und andere noch immer um Hilfe in der Kindererziehung fragte, weil sie Angst habe, später von “ihren” Kindern “gehasst” zu werden - somit stellte die Informantin ihre und die Kompetenz anderer SOS-Mütter in Frage, insbesondere im Vergleich mit der Zeit ihres Aufwachsens, in der die Mütter, wie sie sagte, “das Ruder in der Hand” gehabt hätten (auch sechs andere Informanten prangerten einen Niedergang in der Kompetenz und Fähigkeit der SOS-Mütter an, bei dreien auch in Verbindung mit dem Vorwurf, dass diese ihre Arbeit heute nur als Job und nicht mehr wie früher als Berufung verstünden). In diesem Zusammenhang sei auch nochmal an die Aussagen mehrerer Mitarbeiter in Kap. 6.1. erinnert, die es für eine Verantwortung der ehemaligen Teilnehmer

hielten, an die Organisation etwas “zurückzugeben”, und zwar am besten durch “mentoring” gegenwärtiger Teilnehmer, da die “Alumni” sich viel eher in deren Lage hineinversetzen könnten und daher eher Gehör fänden als die Mitarbeiter, oder durch konstruktives Teilen von Ideen und durch positive Anteilnahme an der Entwicklung der Organisation. Im Licht solcher Verhaltensweisen und Forderungen von Organisationsmitarbeitern ist es meiner Meinung nach verständlich, dass ehemalige Teilnehmer auch im Erwachsenenalter noch eine enge Verbindung zur Organisation verspüren, aus der heraus sie diese als ihre Familie beanspruchen und auch ein Mitspracherecht in anderen Bereichen herleiten. In weiteren Veränderungsvorschlägen der zuletzt erwähnten Informantin spiegelt sich ein solches Verständnis von SOS als Familie, die einen ein Leben lang begleitet, ebenfalls wider:

“When they disengage the children, they believe in their mind: Now, you're a grown girl. Now we gave you everything, it's up to you to run your own life. It's not right as SOS to do that because you know, at first you took this child, you nurtured this child, and you want this child to be successful. So, I feel once in a while, even if not really, I mean taking the hand of this child till they become old.”

Dies könne in Form von regelmäßigen Seminaren oder Meetings für die ehemaligen Teilnehmer geschehen. Eine weitere Informantin zeigte sich wesentlich wütender und sagte, sie würde das ganze neue Management feuern - sie kämen einfach in die Organisation hinein und wollten ihre Ideen umsetzen, ohne darauf zu achten, wie es bisher gehandhabt wurde. Als Beispiel nannte sie, dass sie die gegenwärtigen SOS-Teilnehmer immer noch als ihre Geschwister empfindet, und sie diese gerne einmal zum Mittagessen einladen würde, was aber mit den neuen Regelungen nicht erlaubt sei, ohne sich vorher eine Genehmigung im Nationalbüro zu holen, und verglich das aktuelle Management darüber hinaus mit einem vorherigen, mit dessen Nationaldirektor man z.B. immer habe reden oder auch chatten können, während der heutige auf keine Nachrichten reagiere. Auch befürchtete sie angesichts der neuen Maßnahmen, nach denen das KD in die Gemeinde integriert werden soll: “We will lose our homes completely.”

Ein kleinerer Teil ehemaliger SOS-Teilnehmer (drei) sagte jedoch an dieser Stelle, dass SOS mehr Anstrengungen unternehmen müsse, um die Teilnehmer erfolgreicher von der Organisation zu lösen und sie zu mehr Unabhängigkeit zu erziehen. So postulierte eine Informantin: “The other thing that I would think that needs to be changed is the perception that SOS gives these children when they are growing up, that the SOS is home, and it will forever

remain home, that should change, seriously that is a main problem (...)". Sie vergleicht SOS hier mit anderen Kinderheimen (einem nationalen und einem internationalen) - hier kämen die ehemaligen Teilnehmer nur zurück, um vielleicht etwas zu spenden oder zu helfen - "but they will never claim to own that home, SOS children have that mentality of owning that home, and that is why there is so much disruption by the ones who have left". Diese Aussagen spiegeln nachdrücklich das oben angebrachte Argument der dauerhaften Aneignung von SOS als Zuhause und Familie wider, die sich meiner Meinung nach nicht auf eine besonders abhängige Mentalität der SOS-Teilnehmer zurückführen lässt, sondern auf den gesamten Organisationsaufbau und das Organisationsnarrativ, in der bzw. dem explizit Wert daraufgelegt wird, kein "institutionelles" Waisenhaus zu sein und Kindern ein Zuhause und eine Familie zu bieten. Dieses Gefühl scheint sich mit dem Übergang ins Erwachsenenalter für viele nicht einfach "abschalten" zu lassen, wie die dargestellten Veränderungsvorschläge nochmals zeigen. Viele der bereits angesprochenen Aspekte - Stolz auf die Kinder, Rat und Unterstützung in der Erziehung jüngerer Geschwister, Pflege älterer Familienmitglieder - sind Dinge, die als Erwartungen an leibliche Familien in Afrika (siehe Kap. 5.1.2., 5.3. und 5.4.), aber auch darüber hinaus oft als Norm empfunden werden. SOS scheint diese Erwartungen als Organisation, die solche familiären Strukturen nur abbilden oder "künstlich" herstellen kann, jedoch in den Augen erwachsener, ehemaliger Teilnehmer nicht immer zu erfüllen.

In den aktiven Protesten, aber auch in den Veränderungsvorschlägen wird nun deutlich, dass SOS-Teilnehmer auch nach Beenden ihrer Betreuung noch immer mit der Organisation verbunden, unterschiedlich aktiv in ihrer weiteren Entwicklung involviert sind und eine Mitsprache fordern, wie sie eigentlich auch in Kap. 6.1. durch SOS-Mitarbeiter im Sinne einer positiven Beteiligung in der SOS-Familie und eines "mentorships" von den ehemaligen Teilnehmern erwartet wurde. So eignen sie sich die Organisation als abstraktes System, das sich für die ehemaligen Teilnehmer im KD als Ort des Aufwachsens bzw. als Familie manifestiert, durch diese Einforderung, immer noch eine gewisse Mitsprache in den Geschehnissen der Organisation zu haben und als "Kinder" der Familie, die das System für sie repräsentiert, auch im Erwachsenenalter an. Aus der Perspektive der SOS-Mitarbeiter handelt es sich zumindest bei den lautstarken Protesten, Kritiken und Vorwürfen hier jedoch um eine "unangemessene Aneignung" im Sinne Ghandis (zit. n. Prasad und Prasad 2003: 112), die auch Speck bei ihrer Forschung im SOS-Kontext (jedoch in einem anderen Zusammenhang)

feststellt¹⁰⁹. Einige ehemalige Teilnehmer geben SOS nicht, wie im Organisationsnarrativ und dementsprechend in den Vorstellungen der Mitarbeiter gewissermaßen angelegt ist, Rat oder Anleitung der jüngeren SOS-Geschwister zurück oder präsentieren sich als stolze, wohlgesonnene Alumni, sondern sie kritisieren in ihren Augen negative Entwicklungen lautstark und fordern ein viel umfangreicheres Gehör in ihrer "Familie" - auch zum Wohl ihrer jüngeren Geschwister - und somit in der Organisation im Erwachsenenalter, als zumindest die von mir befragten ostafrikanischen Mitarbeiter erwarteten oder wünschten.

Als letzte Strategie und Handlung zur rückwirkenden und dauerhaften Aneignung ihres Aufwachsens in der Organisation möchte ich die Bewertung und Einordnung dieses Heranwachsens bzw. der Kindheit selbst in Verbindung mit der Rolle von SOS darin durch die ehemaligen Teilnehmer interpretieren. Informant 150 sprach auf die Frage hin, ob er gern in SOS aufgewachsen ist, davon, dass er sein Heranwachsen geliebt hat, weil er erfolgreich durch das "System" gegangen ist, vom KD in die Jugendeinrichtung und dann in die Unabhängigkeit. Er nutzte hierfür ähnlich wie der in Kap. 6.2. zitierte ehemalige KD-Direktor den Term "institution memory", verstand diesen aber offensichtlich anders und erklärte auf Nachfrage, dass er dadurch, dass er das SOS-System quasi aus eigener Kraft erfolgreich "absolviert" hat, bis heute weiß, wie die Organisation operiert, wie SOS geführt werden sollte und was die Rechte der Kinder sind. Diese institutionelle Erinnerung gebe ihm Selbstbewusstsein, und so sei er in der Lage auch Mitarbeiter des KD, etwa den Direktor, zu belehren - denn nur er sei eben selbst durch das System gegangen. Hier schwingt erneut auch der oben angesprochene Konflikt zwischen aktuellen Mitarbeitern und ehemaligen Teilnehmern mit. Informantin 97 beschrieb sich selbst als "Erfolgsgeschichte" im Hinblick auf die Ziele von SOS - auch wenn sie als Baby in das KD kam, habe sie nun eine eigene Familie, vermittele dieser die Werte, die ihr SOS als "Elternhaus" mitgegeben habe und sei eine "straight upstanding" Bürgerin ihres Landes. Informantin 80 betont auf die Frage, ob sie gern in SOS aufgewachsen ist, dass SOS das Beste war, was ihr passieren konnte, da sie in der Lage war, die Chance, die sich ihr durch die Organisation bot, zu nutzen. Sie merkte allerdings auch an, dass die Beurteilung des Heranwachsens in SOS im Nachhinein stark damit zusammenhängt, ob man ebendiese Chance ergriff: "(...) the problem comes in if you don't use the opportunity, then the situation is very

¹⁰⁹ Speck postuliert in ihrer Forschung zu bolivianischen SOS-Müttern, dass diese sich trotz der vielfältigen "Identifikationstechniken" oder "-angebote" von SOS nicht als Mütter der Teilnehmer verstehen, sondern sich im Sinne einer solchen "unangemessenen Aneignung", Verweigerung oder auch "Rückeroberung" eigenen Handlungsspielraums innerhalb einer Konstellation (post)kolonialer Machtverhältnisse schlicht als "Hausangestellte" begreifen (2014a: 209).

different, it is like you walked in through the door and walked back out in the same situation". Die Antworten dieser drei Informanten sind mögliche Herangehensweisen an die Erinnerung ihrer Kindheit bzw. ihres Heranwachsens in SOS: Diese bzw. dieses erscheint hier einmal als System, als Grundlage einer erfolgreichen Lebensgeschichte und als genutzte Chance. Durch diese Interpretationen weisen sich die Informanten auf unterschiedliche Art einen Anteil daran zu, dass ihr Heranwachsen und ihr späteres Leben positiv verlaufen sind: auf der einen Seite, indem sie sich bietende Chancen aktiv nutzten (Informantin 80 bezog diese Chancen hauptsächlich auf akademische und berufliche Erfolge, während Informantin 97 sich eher auf die bereits angesprochene Rolle von SOS als Lebensschule bezieht, durch die sie gewisse Werte vermittelt bekam, die sie heute aktiv in Familie und Gesellschaft anwendet), auf der anderen Seite, indem die Erfahrung, das "System" SOS mitgemacht und aus eigener Kraft erfolgreich durchschritten zu haben, sie heute u.a. ermächtigt, in der Organisation (und außerhalb) ihre Stimme zu erheben. Sicherlich tritt der Anteil, den SOS an diesem im Erwachsenenalter positiv bewerteten Heranwachsen hat, nicht völlig in den Hintergrund - in allen drei Fällen wirkt SOS als Wegbereiter, der für das spätere Leben der ehemaligen Teilnehmer bedeutend war. Auf dieser Grundlage aufbauend bewerten die Informanten dann ihre eigenen Handlungen und ihren eigenen Anteil an ihrem "erfolgreichen" Heranwachsen. In einer zweiten Herangehensweise an die eigene Kindheit in SOS stellen sich die betreffenden Informanten zunächst wesentlich passiver da. Bei dieser Gruppe ehemaliger Teilnehmer handelt es sich um die drei Informantinnen, die ihre Kindheit an sich im Vergleich zu den anderen am negativsten bewerteten und von Enttäuschungen und äußerst negativen Erlebnissen während ihrer Zeit in SOS berichteten, die sie zum Teil noch heute belasteten. Die Informantinnen betrachteten jedoch den Anteil, den SOS an diesen Umständen hatte, in unterschiedlichem Maße als gering. Während zwei Informantinnen nur Vorwürfe in Richtung der damals für sie zuständigen Mitarbeiter (insbesondere ihren SOS-Müttern) erhoben, aber die Organisation als Ganzes nicht in die Verantwortung zogen, schien die dritte Informantin trotz der schwierigen und teils traumatisierenden Situationen, in denen sie sich befand und die in Kap. 7.1. bereits angesprochen wurden, SOS und seinen Mitarbeitern gegenüber nur Dankbarkeit zu empfinden. Sie antwortete auf die Fragen, ob sie gerne in SOS aufwuchs bzw. was sie der Organisation, dem Vorstand oder Präsidenten abschließend mitteilen würde: "Okay, I didn't choose to grow up there, but I'll say yes because at least they gave me a home, at least I was in a house, at least I had a mother, I have a mother still, yeah" bzw. "I'll be very thankful for SOS at least, even if on my side I didn't get what I wanted. But at least I will say I'm a strong woman and God will always bless them". Dass auch unter den anderen ehemaligen

Teilnehmern wie erwähnt trotz verschiedener Kritikpunkte, Einbußen und negativer Erinnerungen niemand einen Groll gegen die Organisation hegte und alle ihre Dankbarkeit SOS gegenüber ausdrückten, kann sicher zu einem nicht unerheblichen Teil daran liegen, dass, wie im obigen Zitat bereits anklang, das Dach über dem Kopf, die Sicherheit, das Essen, und nicht zuletzt die Bildungsmöglichkeiten und Familienstruktur die negativen Erlebnisse auch im Nachhinein aufwiegen. Wie schon in Kap. 7.1. angesprochen, scheint mir in diesem Fokus auf die positiven Aspekte, der die Organisation ein Stück weit aus der Verantwortung für die negativen Erfahrungen hebt, eine Art Resilienzstrategie auch im Erwachsenenalter zu liegen¹¹⁰. So stellen die ehemaligen Teilnehmer zugleich sicher, dass der Zuhörer sie als Erwachsene nicht in einer "Opferrolle" oder als rein passives, benachteiligtes und vernachlässigtes Kind wahrnimmt, sondern sie *entscheiden* sich dafür, die Organisation trotz negativer Erfahrungen als "Lebensretter" zu präsentieren, ihre Dankbarkeit zu zeigen und sich auf die positiven Aspekte zu konzentrieren. Dass die ehemaligen Teilnehmer hier nicht auf den Versäumnissen von SOS, den Enttäuschungen und negativen Erfahrungen ihrer Kindheit verharren, ist meiner Meinung nach damit ebenfalls eine Art Strategie, rückwirkend die Macht über ihre Kindheit und deren Deutung zurückzuerlangen, die ihnen zunächst, wie anfangs beschrieben, durch den Eintritt in die Organisation, an dem sie keinen Anteil hatten, genommen wurde - und damit auch eine Strategie, die Organisation mit einer gewissen Gutherzigkeit und Milde in der erwähnten Kategorie darzustellen.

Die Informanten dieses vierten Beispiels kategorisierten SOS auf Grundlage ihrer Geschichte in und mit der Organisation hier also anders als in den vorangegangenen Beispielen nicht notwendigerweise als familiäre Struktur, sondern wie erwähnt als System, Grundlage eines erfolgreichen Lebens, als genutzte Chance oder erneut wie bereits in Kap. 7 beschrieben als Lebensschule oder auch -retter. So ist es wiederum klar eine individuelle Wahl, in welcher Form der abgeschlossenen Aneignung bzw. Transformation die Organisation, ihre Programme und Konzepte auf Basis der eigenen Erinnerungen schließlich im Erwachsenenalter in der Biographie präsentiert werden.

Ich schreibe den Akteuren hier also anders als Klotter und Reutter, die sich in der Biographieforschung auf Foucaults Ansatz beziehen, nach dem das System immer das Subjekt überschreitet (1998: 155), als Subjekte durchaus eine gewisse Handlungsmacht zu - Macht ist

¹¹⁰ In diesem Zusammenhang ist zu erwähnen, dass die Einordnung von positiven wie negativen Ereignissen an sich auch mit der individuellen Persönlichkeit und Widerstandsfähigkeit zu tun haben - so wurde wie erwähnt das Verhalten der jeweils selben SOS-Mutter in mehreren Fällen von zwei verschiedenen ehemaligen Teilnehmern völlig unterschiedlich gewertet.

zwar, wie Klotter und Reutter weiter betonen, durchaus “Urheberin von Biographien” und drückt sich heute und insbesondere im Kontext einer Organisation wie SOS u.a. in der “institutionell organisierte[n] Sorge um den anderen” aus, sie ist aber meiner Meinung nach nicht nur ein “apersonales, flexibles, die Konturen ständig änderndes, nicht zentral gesteuertes Kräftediagramm, was die Gesellschaft durchdringt” (Klotter und Reutter 1998: 151; 153). Dieses Teilkapitel sollte zeigen, dass neben der strukturellen, systemischen Macht durchaus auch individuelle Macht über Deutungsansätze und Einordnungen der eigenen Geschichte und aus diesem Machteinsatz resultierende Handlungen und Lebensentwürfe im “Schreiben” oder Reflektieren eigener Biographien eine Rolle spielen. Ich verstehe ehemalige SOS-Teilnehmer hier durch die Aneignung der Geschichte ihres Heranwachsens im Kontext einer Organisation (und durch daraus entstehende Handlungsweisen und Strategien) somit schließlich vielmehr als soziale Akteure im Sinne von Long (der sich auf Giddens bezieht), die als “Herren” über ihre Lebensgeschichte diese sowohl “bewusst” als auch “kompetent” (oder befähigt) wiedergeben und für sich anwenden:

“Im Zentrum des Begriffes des sozialen Akteurs liegt eine Vorstellung vom Handeln, die den Akteur befähigt, soziale Erfahrungen zu verarbeiten und Arten und Weisen zu entwerfen, um auch unter den widrigsten Bedingungen mit dem Leben zurechtzukommen. Innerhalb der Grenzen existierenden Wissens, der Unsicherheit und anderer Zwänge (physischer, normativer und politisch-ökonomischer Natur) sind soziale Akteure 'bewusst' (*knowledgeable*) und 'kompetent' (*capable*)” (1993: 224; Hervorhebungen im Original)

Letztendlich scheinen mir die ehemaligen SOS-Teilnehmer im Umgang mit ihrer Vergangenheit in der Gegenwart umgekehrt auch exemplarisch für Whytes Feststellung: Handlungsmacht und die Steuerung des eigenen Lebens benötigen unbedingt Erinnerungen und “a sense of biography”, denn: “Memory and hope are key elements of agency” (2006: 265).

Nachdem in diesem Teilkapitel nun analysiert wurde, durch welche Handlungen, Wege und Strategien die ehemaligen Teilnehmer ihre Kindheit, ihr Heranwachsen und die Rolle von SOS darin im Erwachsenenalter deuten und einordnen und wie diese Deutungen und Aneignungen teilweise ihr heutiges Handeln im Organisationskontext und außerhalb bestimmen, soll nun in einem letzten Ausblick auf mögliche Zukunftsszenarien der Organisation SOS unter Berücksichtigung bisher dargestellter Perspektiven der Akteure eingegangen werden.

10. Ausblick: Familienstärkungsprogramme und Integrationsinitiativen - Die Zukunft von SOS?

Auf die Frage danach, ob sie wollen würden, dass ihre eigenen Kinder in die Obhut von SOS gebracht werden, sollte ihnen selbst etwas zustoßen, erhielt ich in allen Informantengruppen unterschiedliche Antworten (den gegenwärtigen Teilnehmern wurde diese Frage nicht gestellt). Achtzehn Informanten (unter ihnen acht ehemalige Teilnehmer und Teilnehmerinnen, sieben SOS-Mütter und drei Mitarbeiter) bejahten diese Frage. Drei (eine Mitarbeiterin und zwei ehemalige Teilnehmer, eine Frau und ein Mann) verneinten sie und gaben an, in einem solchen Fall eine Pflegefamilie vorzuziehen bzw. einer der beiden ehemaligen Teilnehmer sagte, er könne sich dies nur vorstellen, wenn SOS wieder so werde wie in seiner Kindheit. Alle restlichen Informanten antworteten ebenfalls mit Nein. Sie führten allerdings entweder aus, dass ihre Kinder in einem solchen Fall bei leiblichen Familienmitgliedern bleiben sollten oder betonten, dass die Kinder nur dann zu SOS gebracht werden sollten, wenn aus ihrer leiblichen Familie wirklich niemand mehr übrig wäre oder sich kümmern könnte. Eine der europäischen Informantinnen brachte diese Positionen auf den Punkt: “So schön kann ein Kinderdorf gar nicht sein, dass es die Familie ersetzt”.

In diesem letzten analytischen Kapitel soll ein Blick in die Zukunft der Organisation unter Einbezug bisheriger Standpunkte und Erkenntnisse gewagt werden. Was in den Antworten auf die oben genannte Frage bereits anklang, setzte sich in vielen Veränderungsvorschlägen aufseiten der Mitarbeiter fort, von denen einige exemplarisch vorgestellt werden. So postulierte ein KD-Direktor, gemäß der UN-Richtlinien sei die leibliche Familie der Ort, an dem Kinder im Optimalfall aufwachsen sollten. Er ging so weit zu sagen, dass die KD eigentlich abgeschafft gehören, und die Organisation alles daran setzen sollte, Kinder in ihren leiblichen Familien zu unterstützen. So ließe sich vermeiden, dass die Distanz hinsichtlich der Lebenswelt zwischen SOS-Teilnehmern und ihren Verwandten bzw. der Gemeinde so groß wird, dass Konflikte und Probleme entstehen, wenn die Teilnehmer letztlich die Organisation verlassen. Wenn die KD erhalten bleiben, muss laut dem Informanten zumindest über neue Strategien stärker dafür gesorgt werden, dass die Teilnehmer den Kontakt zu leiblichen Verwandten nicht verlieren. Allgemeinen Zuspruch unter den Mitarbeitern fanden hier die Integrationsinitiativen, in deren Rahmen einzelne KD-Familienhäuser in andere (oder dieselben) Stadtviertel zogen. Einige sprachen diese Veränderung von sich aus an, und auf Nachfrage bewerteten sie ausnahmslos alle als richtigen Schritt. Das “Modul”, mit dem SOS arbeitet, hätte laut einer Informantin sicher gut in Österreich oder Deutschland funktioniert, aber “(...) if we want this module to work in Tanzania, yeah that is the best question, how Tanzanians are living, okay they are living like this and this, okay let's take this good practice from the community and

apply". Sie wünschte sich weiter, dass die Organisation in ihren Maßnahmen noch einen Schritt weitergeht und die Tore der KD stärker für die Gemeinde öffnet, sodass z.B. Gemeindemitglieder auch in den KD-Häusern leben können, die durch den Umzug der SOS-Familien in die Gemeinde wiederum frei werden. Auch ein kenianischer Programmdirektor war dafür, die Häuser "seines" KD in verschiedenen Gemeinden zu verteilen und die leerstehenden Häuser im KD dann an die Gemeinde zu vermieten, die Teilnehmer mit leiblichen Familien verstärkt innerhalb dieser Familien zu unterstützen und darüber hinaus Pflegefamilie-Systeme stärker aufzubauen, um Kinder ohne leibliche Familie hier in kleineren Familien aufzufangen. Nur so würden die Teilnehmer letztlich richtig sozial integriert. Ein weiterer tansanischer Kollege kritisierte ebenso das KD-Modell als äußerst teuer und schlug vor, die KD künftig eher als "short term residential care" zu verstehen, das FS-Programm stärker auszubauen und die Familien hierin so zu stärken, dass eine kurzfristige Unterbringung von Kindern in einem KD nur noch als allerletzte Lösung gesehen wird. Eine komplette Aufgabe der KD-Strukturen befürwortete er jedoch nicht, denn diese seien die "Identität" der Organisation. Auch die Mitarbeiterinnen europäischer Dependancen hielten Veränderungen für unumgänglich. Eine Mitarbeiterin aus Österreich betonte ebenfalls die Notwendigkeit, die KD stärker als "integrative Modelle" zu verstehen und "sukzessive" davon wegzukommen, "eine Insel der Seligen zu schaffen". Vielmehr sollten in der Gemeinde "gute Lebensräume" statt physisch separierter KD geboten werden. Dies, so die Informantin, sei jedoch ein langer Prozess, weil man viele Jahre gedacht habe, das KD sei das Beste für das Kind.

Auch SOS-Teilnehmer sprachen diese Zukunftsvisionen an. Eine gegenwärtige Teilnehmerin antwortete etwa auf die Frage, was sie machen würde, wenn sie später einmal sehr viel Geld hätte: "I would want to build an orphanage bigger than this". Auf weitere Nachfrage führte sie aus: "I would prefer that I have houses like, let's say the whole of Kisumu is an orphanage and it is a free world and it is not like this one that is like fenced, it's free, you can move, you can go anywhere (...) It won't be like this place, for instance let's take Kisumu, I'll have an orphanage in this place, another one in a different place". Ein ehemaliger Teilnehmer betonte die größere Effektivität des FS-Programms im Vergleich zu den KD. Zudem sei durch das Aufwachsen bei der leiblichen Familie für die Kinder sichergestellt, dass sie lernen, wo sie herkommen, dass sie ihre jeweilige lokale Sprache lernen, außerdem die "dynamics of life" sowie Dankbarkeit für alles, was sie erhalten. Durch das FS-Programm schaffe SOS eine "realistischere" Situation für Programmteilnehmer. Auch alle anderen ehemaligen Teilnehmer, in deren Interviews das FS-Programm zur Sprache kam (in allen bis auf zwei), bewerteten

dieses ebenso wie sämtliche Mitarbeiter positiv. Die Integrationsinitiativen im Sinne einer langsamen “Auflösung” der KD in den Gemeinden sprach jedoch nur eine ehemalige Teilnehmerin an, die hier von der Angst redete, dass die ehemaligen Teilnehmer ihr Zuhause für immer verlieren würden.

Im Folgenden soll jene Integrationsinitiative der KD-Familien durch SOS-Mütter, deren Familien bereits aus dem KD in die Gemeinde umgezogen sind, “von innen heraus” knapp näher beleuchtet werden. Eine SOS-Mutter aus Nairobi betonte, ihr und ihrer SOS-Familie gehe es in der Gemeinde großartig. Besonders positiv seien die erhöhten sozialen Kontakte “ihrer” SOS-Kinder im Vergleich zur Zeit im KD, wo sich diese nur auf andere SOS-Teilnehmer beschränkt hätten. Sie sei nun weniger abhängig vom KD, z.B. auch weniger abhängig von der “Vaterfigur” des KD-Direktors, da sie ihre Angelegenheiten nun hauptsächlich in der Gemeinde, etwa mit lokalen Autoritäten im Gemeinderat, regelt. Die Informantin plädierte dafür, dass die Hälfte der KD-Häuser in die Gemeinde umziehen sollte. Dies werde dazu führen, dass die SOS-Teilnehmer in die Lage kommen, “weiterzudenken” und gewissermaßen “wettbewerbsfähiger” zu werden - denn in der Gemeinde seien Jugendliche “aggressiver” im Verfolgen ihrer Ziele im Vergleich zum KD, da die Teilnehmer hier nur sehen würden, dass sie ja bereits “alles” hätten. Eine SOS-Mutter, die in Sansibar aus dem KD in die Gemeinde umgezogen war, postulierte, im KD seien die Kinder wie “ndani ya waya” (wörtlich “im Draht”, frei übersetzt “im Käfig” oder “hinter Gittern”). Das Familienleben in der Gemeinde sei für ihre SOS-Familie nun besser, und die Teilnehmer seien selbständiger, selbstbewusster und freier. Eine umgezogene SOS-Mutter in Dar Es Salaam sagte, dass sie nun mit ihrer SOS-Familie einen viel engeren Kontakt zur Gemeinde hatte und nicht mehr “das SOS-Label” trug. Auch seien “ihre” Kinder nun freier, wenn sie sich auch nach wie vor an gewisse Zeiten halten müssten. Doch die Teilnehmer lernten von den Kindern und Jugendlichen der Gemeinde und seien jetzt selbständiger, etwa wenn sie alleine in verschiedene Läden zum Einkaufen geschickt werden. Als sie noch im KD gelebt hatten, sei immer sie als Mutter einkaufen gegangen. Auch ihre Kollegin, die in eine knapp 70 Kilometer entfernte Stadt gezogen war, berichtete, dass die SOS-Teilnehmer nur das KD gewohnt gewesen waren, da sie zur Schule immer mit Autos gefahren wurden und auch nicht in umliegende Läden geschickt werden konnten. Sie war ebenfalls froh über ihren Schritt, aus dem KD zu ziehen, da “ihre” Kinder so etwa gelernt hatten, dass es auch Menschen gibt, denen es an Dingen fehlt, die im KD wie selbstverständlich verfügbar sind. Sie berichtete darüber hinaus (wie alle anderen betroffenen SOS-Mütter), dass sie sich ihr Haus selbst ausgesucht

hatte. Ihr sei es wichtig gewesen, dass ihr Haus einen großen Außenbereich hat, auf dem sie Nutztiere halten und Nahrungsmittel anpflanzen kann, damit "ihre" SOS-Kinder dies auch lernen. Sie habe lange nach einem entsprechenden Haus in Dar Es Salaam selbst gesucht, sei aber nicht fündig geworden.

Sind die in diesem Kapitel erwähnten Programme und Maßnahmen nun die Zukunft der Organisation SOS Children's Villages? Können so die in dieser Arbeit durch die Analyse der Gespräche mit verschiedenen Akteuren des Organisationskontexts identifizierten Probleme insbesondere der fehlenden Zugehörigkeit, der Diskrepanzen zwischen Außen- und KD-Welt und der fehlenden Anpassung an lokale Strukturen und Erziehungssysteme und -ideale gelöst werden? Diese Fragestellung zu beantworten liegt nicht im Rahmen des Möglichen dieser Arbeit und ist auch nicht ihr Ziel; sie kann nur in zukünftigen Folgestudien und -forschungen untersucht werden. Eine europäische SOS-Mitarbeiterin postulierte, die Organisationsziele seien "moving targets" - "because we are intervening in people's lives, we are actually really, really, very deeply involved in people's personal lives and we need to be very critical with that, like on how we can always do better. Otherwise we are not accountable to our target group". Das Bild der beweglichen Zielscheiben passt im Hinblick auf die umfangreiche Arbeit, die SOS in Kenia und Tansania leistet, doch zeigt auch eine Problemquelle auf. Die Organisation steht meiner Ansicht nach im Hinblick auf ihre Zukunft und auf künftige Ziele an mehreren Scheidewegen, die sich aus ihrer Vergangenheit ergeben. Das Grundanliegen der Organisation seit ihren Anfängen in Österreich nach dem zweiten Weltkrieg - ihren Teilnehmern Grundversorgung, Schutz, eine Familie und Schulbildung zu bieten - wurde in allen von mir untersuchten Fällen erfüllt, und die Ausgangssituation der (ehemaligen) Teilnehmer, in der sie sich bei Eintritt in die Betreuung befanden, wurde aus dieser Perspektive verbessert. Die meisten Akteure drückten des Weiteren aus, durch SOS in ihrer Kindheit eine (zweite) Familie und ein Zuhause erhalten zu haben. Doch zu diesen grundsätzlichen Intentionen der Organisation kamen im Lauf der Zeit neue hinzu, die über Narrative, Richtlinien und die Vorstellungen der Mitarbeiter selbst zu unterschiedlichen Zeiten transportiert wurden. Heute vermischen sich Erwartungen an schulische Leistungen der SOS-Teilnehmer, an deren späteren beruflichen Erfolg und an ihren Beitrag zur Gesellschaft als produktive, mündige und rechtschaffene Bürger mit den ehemaligen Grundzielen der Organisation¹¹¹. Die Erkenntnis,

¹¹¹ Und diese Erwartungen scheinen sich zumindest in Kenia und Tansania im Kontrast zur (wirtschaftlich) benachteiligten Situation der jeweiligen Durchschnittsgesellschaft und im Sinne eines verstärkten Drucks, das "Los" oder die "Chance", die bzw. das man durch das "privilegiertere"

dass die Verfolgung solcher Ziele mit teilweise hohem Kostenaufwand bei einer geringeren Anzahl an erreichten Personen einhergeht und darüber hinaus nur schwer messbar ist (und wenn, dann nur aus wie auch immer gearteten “internationalen” oder “westlichen” Perspektiven auf Parameter wie “Erfolg” oder “Rechtschaffenheit”), scheint bei SOS nun dazu zu führen, dass eine Um- oder sogar Rückorientierung hinsichtlich ihrer Modelle und Systeme stattfindet.

Auch wenn zumindest in Kenia und Tansania der Fokus nach wie vor auf den KD lag, wurde in vielen Gesprächen der Eindruck erweckt, dass die künftige Richtung hin zu FS-Programmen (und KD-Integrationsinitiativen) geht. Was wird dann aus dem Kinderdorf-Modell? Eigentlich sind die SOS-Programme nicht miteinander vergleichbar, doch die Realität in Tansania und Kenia sieht anders aus. Die KD werden bei Weitem nicht nur von der Zielgruppe der Kinder ohne jeglichen leiblichen Familienanschluss bewohnt, sondern vor allem von solchen, deren leibliche Verwandte mit ausreichend Unterstützung zumindest finanziell in der Lage wären, diese Teilnehmer etwa im Rahmen des FS-Programms zu betreuen. Somit lässt sich die in Kap. 5.6. gestellte Frage, ob formelle alternative Kinderbetreuung in Afrika notwendig ist oder schlicht bereits existierende Systeme ersetzt am Beispiel von SOS in Tansania und Kenia dahingehend beantworten, dass es oftmals lediglich einer Hilfestellung für Familien und lokale Systeme bedarf, damit Kinder ohne elterliche Betreuung in einem ausreichend fürsorgenden Umfeld aufwachsen können. Durch eine Umverteilung der Organisationsressourcen, wie sie auch durch einige Mitarbeiter gefordert wurde, und eine genauere Überprüfung der Zielgruppe des KD-Modells, könnte eine solche Unterstützung zumindest in einem bestimmten Maß geleistet werden. Darüber hinaus könnte ein solches Vorgehen die immer wieder in dieser Forschung angesprochenen Probleme des Zugehörigkeitsverlustes, der Abschottung von der Gesamtgesellschaft und der fehlenden Anpassung an lokale Gegebenheiten aufseiten der Teilnehmer lösen.

Wie sowohl die Gesprächsresultate aus Interviews mit Mitarbeitern aus Ostafrika und Europa, als auch die Sichtung von organisationsweiten Strategiepapieren und Richtlinien zeigen, ist sich SOS zwar durchaus bewusst, dass ein solcher Wandel angebracht wäre. Dennoch ist dieser in der Realität, in der viele Interessenvertreter (leibliche Verwandte, die Paten, Gemeinde- und

Aufwachsen in einem KD erhalten hat, zu nutzen, nochmals zu potenzieren. Ob derartige Erwartungen etwa auch an SOS-Teilnehmer wirtschaftlich stärkerer Länder, in denen KD-Lebenswelten einen geringeren Kontrast zur Außenwelt bilden, gestellt werden, wäre so eine lohnenswerte Folgeuntersuchung.

Organisationsvertreter aus dem In- und Ausland) am einzelnen “Schicksal” der Teilnehmer beteiligt, und, in den Worten der oben erwähnten Informantin, in deren “personal life” involviert sind, keineswegs einfach umzusetzen - besonders, da die Teilnehmer, wie in Kap. 9 dargestellt, zumindest im Verlauf ihres Lebens ebenfalls als äußerst machtvolle und keineswegs passive Akteure in ihrem eigenen Schicksal und dessen Deutung und Aneignung auftreten. Dennoch scheint sich die Organisation vermehrt wieder hin zu den in Kap. 5.3.3. beschriebenen, schon lange existenten lokalen Strukturen in der alternativen Kinderbetreuung zu bewegen bzw. sich auf diese stützen zu wollen. Die Rolle des “service providers” oder “implementers” (siehe Kap. 5.5.4.) soll zugunsten einer “Katalysator”-Rolle abgeworfen werden (siehe Kap. 6.1.), der lokale soziale Sicherungssysteme (allerdings unter der Anleitung der “Experten” auf diesem Feld, also der Organisation selbst) durch finanzielle Unterstützung und erzieherische Beratung wieder “zum Laufen bringt”, bis die Organisation eigentlich in ihrer Kernarbeit in ferner Zukunft obsolet wird. Somit lassen sich die Veränderungen, die SOS als Organisation im Laufe ihrer Geschichte durchgemacht hat, am Beispiel Kenias und Tansanias als kreisförmige Transformation beschreiben, die noch nicht abgeschlossen ist: Aus der anfänglichen “Lebensretter”-Funktion, in der die Organisation zwangsweise an lokale (wenn auch westeuropäische) Kontexte angepasst agierte, wurde eine “Lebensschule” mit Fokus auf qualitative Bildung zur Entwicklung beschäftigungsfähiger sowie gesellschaftlich akzeptierter Bürger, die vorgeblich “internationalen”, aber im wahren Sinn doch eher “westlichen” oder “liberalen” Idealen und Richtlinien folgt. Beide Phasen sind ummantelt durch die Rolle des Familienersatzes, aus der heraus sie sich auch teilweise legitimieren, mit dem KD als Zentrum dieser Familien. Aus der Kehrseite dieser “Lebensschule” entstanden die im Analyseteil problematisierten Diskrepanzen der Lebenswelten und fehlende Zugehörigkeitsgefühle unter ehemaligen Teilnehmern. Durch die Integrationsinitiativen der KD-Familien und die Stärkung der FS-Programme transformiert sich die Organisation nun allmählich wieder zurück in einen Status, der näher an ihrem Ursprungszustand als “Lebensretter” und den lokalen Kontexten liegt, indem sie die noch existenten leiblichen Verwandten von Teilnehmern in Einkommen und Lebenssicherung unterstützt und den Kindern in ihren leiblichen Familien Bildung und somit spätere Beschäftigungsmöglichkeiten bietet bzw. indem sie Teilnehmern ohne leibliche Verwandte wieder ein stärker in die jeweilige lokale Gemeinde integriertes Aufwachsen ermöglicht. Hier spielen die KD als Modell, anders als in den bisherigen Phasen, keine Rolle mehr, und auch die “Lebensschule” wird eher von den Gemeinden oder den leiblichen Familien übernommen und folgt so nicht mehr zwangsweise “fremden” Idealen.

Diese Arbeit soll zeigen, dass diese Transformation der Organisation nicht zuletzt durch ihre Teilnehmer angeregt ist, deren Erfahrungen in der Organisation und ihr Umgang mit diesen Erfahrungen und Erinnerungen vor allem durch die beschriebenen Aneignungsprozesse und ihre Konsequenzen bestimmte strukturelle Probleme wie fehlende Zugehörigkeiten oder Schwierigkeiten beim Übergang in die Selbstständigkeit durch lebensweltliche Diskrepanzen sichtbar machten. Denn wie bereits in Kap. 6.3. beschrieben, ist der Transformationskreislauf auch in jedem einzelnen Teilnehmer angelegt, der zuerst aus seiner misslichen Lage in ein familiäres Umfeld gerettet, dann in der “Lebensschule” mit dem nötigen Rüstzeug für sein künftiges Leben als erfolgreicher und mündiger Bürger ausgestattet und schließlich in die Unabhängigkeit und in die Gemeinde oder zurück zu seiner Herkunftsfamilie geschickt wird. Dieser Kreislauf auf der individuellen Ebene des einzelnen Teilnehmers und die Probleme, die mit diesem einhergehen zeigen einmal mehr die Umbruchsituation, in der sich die Organisation heute befindet - und dass die Transformation keinesfalls in naher Zukunft abgeschlossen sein wird. Denn meiner Meinung nach ist es wichtig zu erkennen, dass sich der beschriebene Kreis nicht schließen lässt, solange immer noch Teilnehmer existieren, die all diese Phasen durchlaufen haben und damit das KD als Zentrum ihrer Familie und Kindheit bzw. als ihr Zuhause begreifen. Durch die aktive Aneignung der ihrer eigenen Kindheit zugrundeliegenden Struktur, also der Organisation, ihrem Erlebten und ihrer Geschichte hierin und durch die Inbesitznahme ebenjenes Zentrums auch im Erwachsenenalter übersetzen die Akteure die Organisationsnarrative der verschiedenen Phasen auch gegen die Ideale der Organisation und ihrer Mitarbeiter auf ganz eigene Art und Weise in ihre eigene Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Sie leben ihre “personal lives” auf der individuellen Ebene nicht passiv nach der Optimalvorstellung der Organisation, sondern nehmen sich heraus, SOS durch die individuelle Aneignung und Inbesitznahme ihrer eigenen Geschichte in dieser Organisation auch nach dem Ende ihrer Betreuung noch immer - und dabei nicht nur rhetorisch, sondern im Sinne aktiv am Familiengeschehen beteiligter erwachsener Söhne und Töchter - als Familie zu begreifen, oder aber eine solche Identifikation abzulehnen, und schließlich nehmen sie sich auch heraus, nicht nach den Regeln der “Lebensschule” zu agieren und zu leben.

11. Die Macht der Erinnerung: Zusammenfassung und Fazit

Den eigenen “Erfolg” bewertet SOS anhand der Parameter, ob “Kinder und Jugendliche ohne elterliche Fürsorge sowie Kinder und Jugendliche aus vulnerablen Familienverhältnissen vor Vernachlässigung, Missbrauch, Ausbeutung und Gewalt geschützt sind”, ob “sie in ihrer

individuellen Persönlichkeitsentwicklung liebevoll und adäquat gefördert werden” und ob sie schließlich als Erwachsene “am gesellschaftlichen Leben teilhaben und einen positiven Beitrag zur sozioökonomischen Entwicklung ihrer Gemeinden und Länder leisten” (Pahlich et al. 2020: 30). Diese Arbeit erhebt, wie bereits einleitend erwähnt, nicht den Anspruch, die Organisation SOS auf ihre Wirksamkeit überprüfen oder jenen “Erfolg” der Programme messen und bewerten zu wollen. Dennoch bleibt im Hinblick auf diese Parameter festzustellen, dass sie alle auf Zukunft bzw. Gegenwart der Teilnehmer ausgerichtet sind - die Vergangenheit, etwa im Sinne einer Aufarbeitung, Aussöhnung oder Rehabilitierung steht hier zunächst nicht im Vordergrund. Dies erscheint mir als Lücke, und deshalb stimme ich Bowie zu, die schreibt: “[...] you can't know who you are or where you are going if you don't know where you come from” (2004: 13). Die vorliegende Arbeit sollte durch ihre exemplarischen, biographisch-narrativen Interviews und multi-sited ethnographischen Analysen hier ansetzen und zeigen, wie individuelle Akteure im SOS-Kontext ihrer Vergangenheit begegnen, wie sie Erfahrungen - aus der Zeit unter der Obhut von SOS, aber auch aus der Zeit davor - einordnen und wie sich diese auf ihre Gegenwart und auch Zukunft auswirken bzw. welchen Gebrauch sie von diesen Erinnerungen heute machen. Dazu sollte anhand von SOS als Beispiel für EZ im Kinder-, Jugend- und Familienbereich untersucht werden, welche Auswirkungen EZ-Projekte einerseits auf Leben, Ansichten und Biographien verschiedener Akteure sowie auf spezifische lokale Umfelder haben und wie andererseits die individuellen Handlungen und Haltungen von Akteuren und bestimmte lokale Zusammenhänge Projekte beeinflussen.

Hierfür zeigte sich bei der anfänglichen Analyse verschiedener theoretischer Ansätze, die die von mir behandelten Themenkomplexe betreffen, dass ein bestimmtes Konzept von Kindheit, das sich in Westeuropa zwischen dem 17. und 19. Jahrhundert entwickelt hat, inzwischen global verbreitet ist (Twum-Danso Imoh und Ame 2012: 1). Globale Normen hinsichtlich dieses Konzepts bedienen sich dabei Kriterien liberaler Ethik, und in deren Zentrum steht das Konzept des Menschen als “free, autonomous, rational, choosing” Individuum (Wells 2009: 166). Dieses normative Modell kontemporärer Kindheit befasst sich also nicht nur damit, was es bedeutet, ein Kind zu sein, sondern essenziell damit, was es heißt, Mensch zu sein (Wells 2009: 166). Durch globale und lokale Ungleichheiten ist es jedoch unmöglich, dass diese Normen auf die Erfahrungen aller Kinder weltweit passen (Wells 2009: 166). Betrachtet man etwa den afrikanischen Kontext, wird deutlich, dass eine solche ideale Kindheit ohne Arbeit oder Sorgen in von durch Epidemien, bewaffneten Konflikten oder Hungersnöten bestimmten Regionen ohne elaborierte staatliche oder private soziale Sicherungssysteme (Ensor 2012: 1; Alber und Martin 2007: 151; Draß 2012: 3) oft illusorisch ist. Hier sind Familien vielmehr

abhängig von Kindern zur Sicherung ihres Lebensunterhalts - und Arbeit wird darüber hinaus auch als notwendige Erziehungskomponente betrachtet und ist unerlässliche Bedingung für die Teilnahme an Familienaktivitäten, wenngleich formeller Schulbildung nach westlichem Konzept ein ebenso großer Wert beigemessen wird (Spittler und Bourdillon 2012: 3; Abbink 2005: 22-23).

Afrikas Jugend ist ebenso mit strukturellen Problemen konfrontiert: Schulisch gut ausgebildete junge Menschen müssen der Realität steigender Arbeitslosenquoten und wirtschaftlich begrenzten Auffangkapazitäten ins Auge sehen (Abbink 2005: 16). Dadurch werden Übergänge ins Erwachsenenalter erschwert, denn "Attribute des Erwachsenseins" auf dem afrikanischen Kontinent - eine feste Anstellung, (finanzielle) Unterstützung der Verwandtschaft oder die Gründung einer Familie - können nicht erfüllt werden (Honwana 2013: 29; nach Dhillon und Yousef [2007] sowie Singermann [2007]). Dies ist für die jungen Menschen eingedenk der Relevanz, die sämtlichen verwandtschaftlichen und familiären Beziehungen in vielen afrikanischen Gesellschaften beigemessen wird, umso problematischer. Die Familie ist nach wie vor die "zentrale soziale Einheit" und bietet Krisen- und Alterssicherung, Status, Halt und Orientierung und ist soziale sowie ökonomische Ressource (Alber, Martin und Häberlein 2012: 141; Alber und Martin 2015: 168). Generationelle Beziehungen spielen hierin eine wichtige Rolle: Sie strukturieren die Familie vertikal und sind lineares Narrativ des Wandels, in dem Akteure von ihren Erinnerungen an das eigene Aufwachsen Gebrauch machen und in dem diese Erinnerungen zugleich mit kollektiveren Narrativen intergenerationeller Beziehungen verwoben sind (Pooley und Qureshi 2016: 12). Dabei spielen biologische Gegebenheiten längst nicht immer eine Rolle: So zeigen Untersuchungen zu Geschwisternschaft, dass Geschwister unabhängig von ihrem leiblichen Verwandtschaftsverhältnis wichtige ökonomische, aber auch emotionale Ressourcen und Zugehörigkeitsmarker füreinander sind (Pauli 2015: 93; Cooper 2017: 39-40; 43). SOS-Geschwisterbeziehungen unterstreichen diese Aussagen deutlich: Hier handelt es sich weder um biologische Verwandtschaft noch um wirklich freiwillig gewählte Beziehungen, und dennoch sind ausgewählte SOS-Schwestern und -Brüder häufig bis ins Erwachsenenalter mit die wichtigsten Bezugspersonen für die Akteure meiner Forschung.

So ist es nicht verwunderlich, dass im Hinblick auf Kinderbetreuung außerhalb der biologischen Kernfamilie informelle Betreuung durch Verwandte oder Freunde die häufigste Form der alternativen Kinderbetreuung in Afrika (und weltweit) für Kinder ist (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 168). Solche Betreuungslösungen für Kinder aus Motiven wie Überlastung, Not oder Armut, aber auch zu Ausbildungs- und Arbeitszwecken sind auf dem afrikanischen

Kontinent nach wie vor nicht nur verbreitet, sondern ebenso sozial akzeptiert (Bovensiepen 2010: 73; Alber 2014: 70-71). Diese funktionierenden Betreuungssysteme machten es lange nicht nötig, dass externe Akteure in die Kinderbetreuung eingriffen (Shawar und Shiffman 2020: 24; Draht 2012: 5). Die beschriebenen prekären Lebensumstände in vielen Regionen Afrikas bringen diese lokalen Fürsorge-Mechanismen jedoch zunehmend an ihre Grenzen - was dazu führt, dass insbesondere institutionelle Unterbringung immer häufiger als Lösungsoption gewählt wird (Groza, Bunkers und Gamer 2011: 165). Und so sind es wiederum eben jene anfangs erwähnten universellen oder globalen Modelle, Normen und Werte, welche lokale Realitäten, Normen und Werte ersetzen und die Standards definieren, nach denen Unterstützung für Kinder organisiert wird (Draht 2012: 8). Die Ergebnisse meiner eigenen Forschung spiegeln diese Tatsachen vollumfänglich wider: Es herrschte unter meinen Informanten durchaus Einigkeit darüber, dass die erweiterte Familie für Kinder, die nicht von ihren biologischen Eltern betreut werden können, der beste Platz ist und in Afrika hierzu Auffangmechanismen existieren, aber ebenso stimmten alle überein, dass die gegenwärtigen Lebensbedingungen vielerorts Hilfe von außen unumgänglich machen.

Hier kommt nun der zweite thematische Komplex der Arbeit zum Tragen, dem sich SOS zuordnen lässt: Entwicklungszusammenarbeit insbesondere im Hinblick auf die institutionelle Organisation dieser Kinderbetreuung. NGOs, so auch SOS, agieren hier nicht selten auf der Basis universeller, standardisierter Organisationsmodelle, auf denen sich oft seit Jahrzehnten das Selbstverständnis der Organisation gründet und die seither in mehr oder minder statischer Form unter großem Energieaufwand in verschiedenste Kontexte übertragen werden. Damit Modelle jedoch überhaupt zwischen den so entstehenden verschiedenen Bezugsrahmen der jeweiligen Kontexte zirkulieren können, müssen sie "aufgegriffen, angeeignet und verändert", also übersetzt werden (Rottenburg 2002: 16). Der Versuch eines reinen Transfers universell gültiger Modelle ist unmöglich (Rottenburg 2002: 236).

Nun werden Kinder nicht nur in diesem EZ-Kontext aufgrund ihrer Eigenschaften als besonders schutzbedürftig sowie als gesamtgesellschaftliche Zukunftsinvestition wahrgenommen (Montgomery 2003: 189; 190). Karitative Eingriffe in deren Leben durch Erwachsene haben so weltweit eine lange Geschichte (Montgomery 2003: 217). Dass es jedoch als Notwendigkeit wahrgenommen wird, die globalen Normen einer universalen Kindheit im Rahmen des EZ-Konzepts umzusetzen, begünstigt den globalen Einsatz dieser karitativen Eingriffe: Ist die lokale erwachsene Bevölkerung oder eine lokale Institution nicht in der Lage, den Schutz der Kinder zu gewährleisten, wird es als moralische Pflicht anderer Erwachsener und Institutionen gesehen, zu intervenieren (Wells 2009: 178). Dabei stellen rezente Werke

aus der Kindheitssoziologie infrage, ob es in einer solchen Kinderfürsorge heute noch vordergründig um den Wert des Lebens eines Kindes geht - im Mittelpunkt steht eher die Frage, zu welchem Erwachsenen sich dieses Kind entwickeln wird (Wells 2009: 180). Dies ist im Kontext dieser Arbeit besonders interessant, wenn man betrachtet, auf welchen Wegen sich die Organisation SOS in diese EZ-Diskurse einordnet: einmal auf einer eher praktischen Seite über Unterstützung ihrer Einsatzorte im Bereich der Schulbildung, medizinischen Versorgung und über "Hilfe zur Selbsthilfe" vulnerabler Familien, und zweitens speziell im Kinderfürsorgesektor über die Entwicklung bestimmter "Persönlichkeiten". Diese folgen einem von der Organisation selbst definierten Menschenbild, das auf den beschriebenen Maßstäben der liberalen Ethik basiert, die dann durch die SOS-Programme weltweit umgesetzt werden sollen. Indem sie solche Persönlichkeiten verkörpern, tragen SOS-Teilnehmer gemäß der Organisationslogik durch ihre Eigenschaften dann auch in der Konsequenz zur "Entwicklung" ihrer Länder bei.

Die Analyse meiner Forschungsergebnisse zeigte, dass sich gegenwärtige SOS-Mitarbeiter in Kenia und Tansania in diesem Narrativ bewegten: Ihre Erwartungshaltungen den Teilnehmern gegenüber bezogen sich auf charakterliche Anforderungen wie Diszipliniertheit und Erwartungen hinsichtlich schulischem Erfolg, Dankbarkeit, auf (persönliche) Unabhängigkeit, eine (immateriellen) Rückgabe an die Organisation sowie die Fähigkeit, ein finanziell sowie sozial stabiles Leben zu führen und so als Bürger einen produktiven Beitrag zur eigenen Gesellschaft zu leisten. Auch die Verwendung von Worten wie "products" oder "batch", also "Charge", in Bezug auf die SOS-Teilnehmer unter der Gruppe der gegenwärtigen wie auch ehemaligen Mitarbeiter, aber auch unter einigen ehemaligen Teilnehmern, entspricht einer den Akteuren eigenen Interpretation dieses Narrativs, die das Bild einer Fabrik mit Bildung und Lernen als Werkzeuge, welche die "Produkte" formen und "verkaufsfertig" machen, entstehen lässt.

Für die ehemaligen SOS-Teilnehmer ist die Organisation jedoch mehr als eine (Bildungs-)Fabrik, wengleich für sie die enorme Bedeutung, die der Erziehung und Bildung im SOS-Kontext beigemessen wurde, einen noch größeren Raum einnahm als unter den Mitarbeitern. Einerseits stand für sie das Schaffen einer Familie bzw. eines (anhaltenden) Zugehörigkeitsgefühls zu dieser Familie im Vordergrund. Auf der anderen Seite hoben die Teilnehmer hervor, dass SOS ihnen Chancengleichheit mit der restlichen Gesellschaft bzw. ein "Standard-Leben" geboten habe. Herausgestellt wurde in der Analyse der Aussagen dieser Informantengruppe jedoch auch, dass SOS jenen Lebensstandard sowie Fürsorge und Bildung zwar liefert, die aus diesen Voraussetzungen resultierenden Möglichkeiten einer zukünftigen

Lebensführung jedoch nur anbieten kann. Hierbei zeigt sich die Verbindung dieser beiden Interpretationen der Organisation und ihrer Bedeutung durch die ehemaligen Teilnehmer insbesondere darüber, dass die Bedeutung jener Bildung für diese Akteure über reine Wissensaneignung hinausgeht: Sie wird als Erbe verstanden, das Teilnehmer von SOS als Familiensubstitut erhalten. Deutlich wurde hierbei jedoch auch, dass die Familie, die SOS den Teilnehmern bietet, nicht für alle den höchsten Stellenwert einnahm. Oft standen die Vermittlung gewisser Lebenskompetenzen und Bildungschancen im Vordergrund. In der Deutung dieser Aussagen trägt SOS einen gewissen Internatscharakter, der weniger mit dem Bild der Organisation als Familienersatz korrespondiert als mit einer Brücke oder einem "Sprungbrett" in ein besseres Leben, nachdem die Organisation Lebensretter und Lebensschule war - und so eben doch auch eher mit der durch die Mitarbeiter transportierten Vorstellung von SOS als (Bildungs-)Fabrik", wodurch sicher gleichzeitig der Einfluss dieser Akteursgruppe auf die (ehemaligen) Teilnehmer deutlich wird.

Der konkrete Tagesablauf der SOS-Teilnehmer in den KD gestaltete sich diesen Erkenntnissen entsprechend und scheint früher wie heute und in Tansania und Kenia von zwei Hauptaspekten strukturiert: Schule und Arbeit im Haushalt. Diese Aspekte und die Lernprozesse, die aus ihnen resultierten (wie Verantwortung oder Arbeitsfähigkeit), wurden durchweg als positiv bewertet und decken sich in weiten Teilen mit den beschriebenen afrikanischen "Erziehungsidealen" hinsichtlich aktiver Teilnahme am Haushalt und in der Gemeinde ebenso wie mit der Relevanz, die einer größtmöglichen Schulbildung auf dem afrikanischen Kontinent beigemessen wird.

Nichtsdestotrotz zeigte sich in verschiedenen Zusammenhängen, dass auch die SOS-Familie der (ehemaligen) Teilnehmer einen äußerst zentralen Platz in ihrem Leben einnahm und einnimmt: Die Mehrheit der Informanten gab an, mit der SOS-Familie enger als mit noch existierenden leiblichen Verwandten verbunden zu sein. Die dementsprechende Anwendung inklusiver Verwandtschaftskategorien im SOS-Kontext wurde als Strategie gedeutet, sich dauerhaft Zugehörigkeit zu verleihen und emotionale und ökonomische Ressourcen auch nach der Kindheit zu sichern - gleichzeitig macht ihre aktive Etablierung und Pflege es der Organisation sicher deutlich leichter, sich selbst und das zentrale Familienkonzept zu erhalten. In Anbetracht der Tatsache, dass die Mehrheit der von mir befragten Teilnehmer zwar noch leibliche Verwandte hat, der Kontakt zu diesen während ihres Aufwachsens im KD aber als fehlend oder nicht ausreichend empfunden wurde, zeigt sich nichtsdestotrotz die Relevanz der Familie als aktiv durch die Teilnehmer angeeignetes soziales Sicherungsnetz, Ressource und Krisenbewältigungsmechanismus. Der sporadische oder fehlende Kontakt zur leiblichen

Familie belastete die Informanten zugleich bis heute: Er führte dazu, dass Informanten auch als Erwachsene das Gefühl hatten, nirgendwo „richtig“ dazuzugehören. Kindheit und Jugend waren bei der SOS-Familie verbracht und diese war als Familie wahrgenommen worden; mit zunehmendem Alter schien jedoch das Zugehörigkeitsgefühl zu dieser Familie durch wechselnde Hausmütter und Geschwister in „ihren“ KD-Häusern für einige abzunehmen. Ohne Verbindung zu ihrer leiblichen Familie fiel einigen Informanten jedoch gleichzeitig die Identifizierung mit ihrer ethnischen Gruppe schwer, ausgelöst etwa durch Sprachbarrieren.

Trotz dieser emotionalen Herausforderungen der fehlenden Zugehörigkeiten entsprach die Lebensstabilität und -führung so gut wie aller meiner Informanten im Erwachsenenalter den genannten Vorstellungen der Organisation und ihrer Mitarbeiter: Fast alle Akteure waren finanziell und beruflich stabil, hatten eigene Familien, in denen sie die Werte ihrer SOS-Erziehung zum Teil ebenfalls umzusetzen versuchten, und die Informanten zeigten sich durch Freiwilligenarbeit in ihren Gemeinden, politische Aktivität, Wahrnehmung ihrer Vorbildrolle für jüngere, gegenwärtige SOS-Teilnehmer und Engagement in der Organisation sowie auch durch materielle Rückgabe im Sinne von Spenden an SOS und andere wohltätige Zwecke als aktive Mitglieder ihrer Gesellschaften. Viele langfristige Ziele der Organisation wurden in ihren ehemaligen Teilnehmern also offenbar umgesetzt.

Welchen Herausforderungen und Problemen die Organisation und ihre Teilnehmer im größeren lokalen Zusammenhang dennoch gegenüberstehen, wurde durch die Analyse der Verbindung der SOS-KD bzw. ihrer Mitarbeiter und Teilnehmer zu den sie unmittelbar umgebenden Gemeinden, aber auch zu den jeweiligen Gesellschaften Tansanias und Kenias evident. In der Innenperspektive der SOS-Teilnehmer aller KD zeichnete sich etwa ein disparates Bild der Wahrnehmung von SOS durch die Akteure der Außenwelt ab. Das Spannungsfeld der Reaktionen externer Akteure auf SOS umfasste Diskriminierung oder Mitleid sowie Neid oder Respekt und basiert hauptsächlich auf zwei Faktoren: dem überdurchschnittlichen materiellen Standard der KD und sozialen Vorbehalten gegenüber den dort lebenden Kindern, von denen angenommen wird, dass sie sehr prekären Familienverhältnissen entstammen. Grundsätzlich schienen SOS-Teilnehmer außerhalb von SOS als eine Gruppe betrachtet und als Teil dieser Gruppe stigmatisiert und beurteilt zu werden. Die Teilnehmer wiederum nahmen ihre Außenwelt eher als separate Einheit in der Nähe, weniger als in ihre Umwelt integrierten Teil wahr. Die Vertreter der jeweiligen Gemeinden der KD-Standorte, die ich interviewte, ließen ebenfalls divergente Perspektiven auf die Organisation erkennen. Eine nachbarschaftliche Austauschbasis und gegenseitige Hilfe bei Problemen wurde ebenso betont wie Disparität zwischen der Außenwelt und den KD und

mangelnde Kenntnis lokaler und gesellschaftlicher Traditionen bzw. Konventionen, insbesondere im Hinblick auf Erziehungsmuster. Die von SOS erbrachten Dienstleistungen riefen hingegen äußerst positive Reaktionen hervor.

Die Diskrepanz der Lebenswelten in den KD und außerhalb ihrer Tore nahm somit in den Gesprächen immer wieder größeren Raum ein, konträr zu dem Umstand, dass SOS in aktuellen Policies immer wieder betont, so konvergent mit dem lokalen Kontext wie möglich arbeiten zu wollen. In Äußerungen zu dieser Diskrepanz war der am häufigsten genannte Kritikpunkt, dass die vergleichsweise hohen materiellen Standards im KD einen starken Gewöhnungseffekt und in der Konsequenz eine verlängerte Abhängigkeit von der Organisation mit sich bringen. Diese Standardisierung der KD macht die Organisationsarbeit zum Paradebeispiel eines universellen Organisationsmodells - auf die materiellen Standards bezogen schien eine geeignete "Übersetzung" in den lokalen Kontext für viele Informanten jedoch zu fehlen. Allzu protektive Erziehungskonzepte wurden ebenfalls kritisch rezipiert, indem sie mit westlichen Methoden in Verbindung gebracht und eine fehlende "Afrikanisierung" bemängelt wurde. Als Beispiel hierfür wurde die Umsetzung der UN-Kinderrechtskonvention herangezogen, die für alle SOS-Programme verbindlich ist. Die Gespräche mit Informanten aller Gruppen zeigten, dass es für viele Akteure in den lokalen SOS-Kontexten nicht immer leicht ist, diese Richtlinien umzusetzen, und dass sie in ihrer Anwendung sogar Nachteile hinsichtlich der Folgen einer an ihnen ausgerichteten Erziehung für das spätere Leben der Teilnehmer in ihren jeweiligen Gesellschaften sehen.

Ein Beispiel für positiv rezipierte internationale Maßnahmen waren die Wiedereingliederungsprozesse der Teilnehmer in ihre leiblichen Familien: Diese Initiativen wurden von den meisten Informanten im Sinne einer als stärker endogen empfundenen Lösung alternativer Kinderbetreuung begrüßt, da sie etwa den Eintritt in die spätere Selbstständigkeit durch erhöhte Kenntnis lokaler Gegebenheiten und Lebensstandards erleichterten. Doch auch hier ließen sich lokale Interpretationen der Maßnahmen erkennen, die nicht der offiziellen Lesart entsprachen: Regelmäßige Besuche bei den Familien im Rahmen der Prozesse wurden als Strafen ausgelegt, und unter den Teilnehmern stand Angst vor Verlust des Zugangs zu Ressourcen - allen voran den Bildungsmöglichkeiten - bei vollständiger Wiedereingliederung neben der Auslegung, die durch KD-Mitarbeiter gefördert wurde, die Reintegrationsmaßnahmen als Anreiz dafür zu sehen, sich im schulischen Bereich noch mehr anzustrengen, um später nicht wie ihre eigenen Familien, sondern gemäß den (materiellen) Organisationsstandards leben zu können. Resümierend ist hier festzuhalten, dass die Behauptung, die Organisation passe sich über den jeweiligen nationalen Verein dem

entsprechenden lokalen Kontext an, sich vordergründig nur auf andere - etwa architektonische, kulinarische oder religiöse - Aspekte des SOS-Alltags beziehen kann. Insbesondere internationale Richtlinien bleiben auf der lokalen Ebene unverhandelbar, auch wenn sie von Akteuren dieser Ebene als etwas identifiziert wurden, das lokalen Vorgehensweisen eigentlich widerspricht.

Es ließ sich eine Akteursgruppe identifizieren, in der die Konsequenzen dieser erwähnten Diskrepanzen und der Diskurse um sie besonders deutlich zu Tage traten und sich gewissermaßen manifestierten: die Gruppe der gegenwärtigen Teilnehmer. Ihnen wurde insbesondere durch Mitarbeiter immer wieder geringe Resilienz und Selbstständigkeit sowie eine Fokussierung auf materielle Werte attestiert. Als Gründe dafür wurden erneut die zu hohen materiellen Standards, die unverhältnismäßige Erfüllung sämtlicher Wünsche und Bedürfnisse, die in den Organisationsrichtlinien angelegt sei, aber auch gesamtgesellschaftliche Umstände wie kompetitive Arbeitsmärkte angeführt. In den Gesprächen mit gegenwärtigen Teilnehmern selbst zeigten sich zwei Perspektiven, die in ihrer scheinbar emotionalen Widersprüchlichkeit den Übergang von der eher "gelenkten" Kindheit in die freiere, aber selbstverantwortete Erwachsenenwelt markieren: Unsicherheiten bezüglich des Austritts aus der Betreuung, durchaus verknüpft mit dem Wissen um die bisher vergleichsweise übermäßige Erfüllung sämtlicher Bedürfnisse während ihrer Kindheit, standen neben Bereitschaft und Willen für den Übergang in die Selbstständigkeit als "natürlichem" und logischem Schritt in ihrem Alter sowie entsprechenden Zukunftsplänen. Somit kann durchaus als belegt gelten, dass der Lebensstandard in den KD verglichen mit dem Durchschnitt der jeweiligen Gesellschaften eine einfache "Loslösung" der Teilnehmer von der Organisation zu einem gewissen Grad erschwert. Dennoch schienen die gegenwärtigen Teilnehmer nicht allzu sorgenbehaftet in ihre Zukunft zu blicken und auch keine übermäßig hohen Erwartungen an die Organisation hinsichtlich einer zukünftigen Unterstützung zu haben. Gewiss gelingt es nicht allen Teilnehmern, ihr Erwachsenenleben im Einklang mit den hohen Standards ihres Heranwachsens und ihrer Bildung zu führen - und die Enttäuschung einiger Mitarbeiter darüber ist vor dem Hintergrund ihres Verständnisses der Teilnehmer als "ihre Produkte" auch wenig verwunderlich. Gleichwohl deuten die Lebenswege ehemaliger Teilnehmer darauf hin, dass es nicht allzu viele SOS-Teilnehmer gibt, die die Diskrepanz der lebensweltlichen und gesellschaftlichen Standards nicht überwinden konnten. Die konstante Problematisierung der SOS-Jugend in allen Informantengruppen und über mehrere Generationen hinweg lässt sich daher eher als ein gesamtgesellschaftliches Phänomen deuten - wie in der Auseinandersetzung mit Theorien zu Jugend in Afrika gezeigt wurde, existiert (nicht nur) im ostafrikanischen Kontext eine Tendenz,

Jugend mit einer “Krisenterminologie” zu verknüpfen (Burgess und Burton 2010: 17). Gleichzeitig kann jene kontinuierliche Problematisierung auch auf organisationseigene Widersprüche verweisen, die in dieser Akteursgruppe aufgrund ihrer intrinsischen Charakteristika als “Jugend” wie erwähnt besonders deutlich zu Tage treten, und zwar insbesondere auf die Diskrepanz zwischen der KD-Lebenswelt und der Außenwelt sowie auf Unsicherheiten aufseiten der Mitarbeiter hinsichtlich angebrachter Disziplinarmaßnahmen im Licht der Gegensätzlichkeit des lokalen und internationalen Kontexts.

Schließlich war es ein Ziel dieser Arbeit, zu zeigen, auf welchen Wegen die ehemaligen Teilnehmer ihre Geschichte und Erfahrungen im SOS-Kontext für sich deuteten und in ihre Biographien einordneten, um herauszuarbeiten, welche Rolle diese Erinnerungen und die aus ihnen entstehenden Biographien im größeren Organisationskontext, seiner Beeinflussung und Veränderung auch hinsichtlich der bereits identifizierten Probleme und Herausforderungen spielten. Unter Rückgriff auf das Konzept der Aneignung insbesondere nach Hahn (2004) konnte nachgezeichnet werden, wie SOS als Organisation durch die Erinnerungen der ehemaligen Teilnehmer an sie ihrem internationalen Kontext entrissen und in einen anderen, wenn nicht lokalen, dann lebensweltlich jeweils individuellen Kontext transformiert wurde. Der Aneignungsprozess machte es den Akteuren möglich, diese große internationale Hilfsorganisation, die ihre Kindheit und ihr Heranwachsen dominiert und geprägt hat, ihrer jeweils eigenen Lebenswelt zuzuordnen. Dabei waren es Erinnerungen und Erfahrungen, die ihnen auch im Erwachsenenalter durch jene Aneignungsprozesse Stabilität und Zugehörigkeit liefern konnten. Vier Beispiele illustrierten diese Prozesse: die Deutung schulischer und universitärer Bildung als immaterielles Erbe, die “verwandtschaftliche Aneignung” der SOS-Familie, in deren Zuge Erfahrungen mit den von “außen” in das Leben der Teilnehmer gebrachten Familien als “Familienerinnerungen” kategorisiert wurden, und drittens die aktiven und öffentlichen Anklagen und Anschuldigungen einzelner oder mehrerer SOS-Mitarbeiter durch ehemalige SOS-Teilnehmer sowie weniger öffentlich geäußerte Veränderungsvorschläge hinsichtlich der Organisation. Durch diese drei Strategien eignen sich die ehemaligen Teilnehmer die Organisation als abstraktes System auch im Erwachsenenalter an und präsentieren sie z.B. als gesellschaftlich gängige Familienstruktur, in der Erbvorgänge oder Mitspracherecht auch im Erwachsenenalter Teil des “Familienkreislaufs” sind. Im vierten Beispiel kategorisierten die betreffenden Informanten SOS weniger als familiäre Struktur, sondern als System, Grundlage eines erfolgreichen Lebens, als genutzte Chance oder als Lebensschule und auch -retter. So wird mit diesem letzten Beispiel deutlich, dass die von der Organisation primär angebotenen Deutungsmöglichkeiten (d.h.: aus dem familiären Bereich)

nicht immer für die Aneignung innerhalb der eigenen Biographie genutzt wurden. Es ist also die individuelle Wahl der Akteure, in welcher Form die Organisation auf Basis der eigenen Erinnerungen schließlich im Erwachsenenalter in der eigenen Biographie präsentiert wird. So wird deutlich, dass auch individuelle Macht über Deutungsansätze und Einordnungen der eigenen Geschichte und aus diesem Machteinsatz resultierende Handlungen und Lebensentwürfe im Wiedergeben oder Reflektieren von Biographien neben der strukturellen, systemischen Macht eine Rolle spielen - aber auch, dass Handlungsmacht und die Steuerung des eigenen Lebens auf der anderen Seite unabdingbar Erinnerungen benötigen (Whyte 2006: 265).

Die dauerhafte Aneignung von SOS auch im Erwachsenenalter und in der eigenen Lebenswelt belegt dabei zugleich keinesfalls eine besonders abhängige Mentalität der SOS-Teilnehmer, sondern lässt sich auf den gesamten Organisationsaufbau und das Organisationsnarrativ zurückführen, in der bzw. dem explizit Wert daraufgelegt wird, kein "institutionelles" Waisenhaus zu sein und Kindern ein Zuhause und eine Familie zu bieten. Dieses Narrativ und die daraus resultierenden Emotionen lassen sich mit dem Übergang ins Erwachsenenalter für viele nun nicht einfach vergessen - die Organisation hat jedoch für diese Emotionen und aus ihnen entstehende Bedürfnisse erwachsener SOS-Teilnehmer nur äußerst begrenzte Aufnahmefähigkeiten, die die Akteure dennoch teilweise vehement einfordern, da sie SOS über die beschriebenen Aneignungsprozesse aktiv für sich in Besitz nehmen und daraus Erwartungen und Forderungen ableiten.

Im Hinblick auf meine einleitend gestellten Forschungsfragen und die daraus entwickelte These lässt sich somit resümierend sagen, dass die Akteure meiner Forschung ihrer Vergangenheit und Erinnerungen an sie im Erwachsenenalter über Aneignungsprozesse begegnen, die es ihnen möglich machen, jene Erinnerungen und Erfahrungen kohärent in ihre eigene Biographie einzuordnen. Dieser Umgang mit der eigenen Geschichte ermöglicht es den ehemaligen SOS-Teilnehmern, sich die Struktur anzueignen, die ihrer Kindheit zugrunde lag, nämlich die der internationalen Hilfsorganisation SOS, und darüber auch in ihrer Gegenwart und Zukunft Handlungen und Verhaltensweisen zu definieren und zu legitimieren und SOS als Zentrum ihrer Kindheit etwa auch im Erwachsenenalter auf unterschiedlichen Wegen für sich in Besitz zu nehmen - und dabei Erwartungen von Organisationsseite hinsichtlich Verhalten oder Deutung organisatorischer Konzepte und Grundsätze nicht immer erfüllen. Da durch das Organisationsmodell evozierte Probleme wie fehlende Zugehörigkeiten oder Schwierigkeiten beim Übergang in die Selbstständigkeit durch lebensweltliche Diskrepanzen im Vergleich zu lokalen Kontexten über die Lebenswege und Erfahrungen (ehemaliger) Teilnehmer sichtbar

wurden, schreibe ich nicht zuletzt den Teilnehmern und ihrem Umgang mit diesen Erfahrungen einen Anteil an den Transformationsprozessen zu, in denen sich die Organisation zurzeit befindet.

SOS steht nämlich, wie im Ausblick dieser Arbeit gezeigt wurde, im Hinblick auf die Zukunft der Organisation und künftige Ziele an mehreren Scheidewegen, die aus ihrer Vergangenheit resultieren. Das Grundanliegen der Organisation - Grundversorgung, Schutz, eine Familie und Schulbildung für ihre Teilnehmer - lässt sich als erfüllt betrachten. Diese anfänglichen Intentionen wurden jedoch durch neue ergänzt, die im Laufe der Zeit über Narrative, Richtlinien und die Vorstellungen der Mitarbeiter selbst transportiert wurden. Betrachtet man diese Veränderungen bis in die Gegenwart, lassen sie sich am Beispiel Kenias und Tansanias als kreisförmige, jedoch nicht abgeschlossene Transformation beschreiben. Die anfängliche "Lebensretter"-Funktion ging über in die beschriebene "Lebensschule", die westlichen und liberalen Ideen folgt, mit Fokus auf qualitative Bildung zur Entwicklung beschäftigungsfähiger sowie gesellschaftlich akzeptierter Bürger. Das zentrale Modell der Organisation, die KD, wurde in beiden Phasen unter Rückgriff auf die Rolle als Familienersatz legitimiert. Nun lässt sich die Transformation in eine neue Phase erkennen, die wieder näher an ihrem Ursprungszustand und auch an lokalen Kontexten positioniert ist: Integrationsinitiativen der KD-Familien und die Stärkung der FS-Programme, durch die es Kindern ermöglicht wird, in ihren leiblichen Familien aufzuwachsen, sollen die negativen Konsequenzen (lebensweltliche Diskrepanzen, fehlende Zugehörigkeit und mangelnde Selbständigkeit) des ersten Transformationsschrittes abfedern. So scheint sich die Organisation wieder hin zu den in Afrika bereits lange existenten lokalen Strukturen der alternativen Kinderbetreuung zu bewegen bzw. auf diesen aufbauen zu wollen. Ist der Transformationskreis einmal abgeschlossen, obliegt die "Lebensschule" auch wieder eher den Gemeinden und leiblichen Familien und folgt so nicht mehr zwangsweise "fremden" Idealen, SOS liefert nur noch Unterstützung in der Lebenssicherung und Schulbildung - und die KD spielen keine Rolle mehr.

Die Analyse der Aneignungs- und Erinnerungsprozesse und ihrer Konsequenzen für die einzelnen Teilnehmer, aber auch für die gesamte Organisation bzw. deren Verhältnis zueinander hat jedoch gezeigt, dass der beschriebene Kreislauf sich auch in jedem einzelnen Teilnehmer erkennen lässt: Der Rettung aus einer Zwangslage in ein familiäres Umfeld folgt eine Ausbildung in der "Lebensschule" mit dem nötigen Rüstzeug für das künftige Leben als erfolgreicher und mündiger Bürger - und am Ende steht die Rücksendung in die Gesellschaft und die lokale Lebenswelt, also in die Unabhängigkeit oder im Fall einer "Reintegration" zur

Herkunftsfamilie. Doch zugleich wurde in der Analyse deutlich, dass sich auch dieser Transformationskreis nicht dauerhaft schließen lässt, solange immer noch Teilnehmer existieren, die das KD als Zentrum ihrer Familie und Kindheit bzw. als ihr Zuhause begreifen. Wie ich gezeigt habe, ist es schließlich die aktive Aneignung der ihrer eigenen Kindheit zugrundeliegenden Struktur, also der Organisation, ihrem Erlebten und ihrer Geschichte hierin über Erinnerungen, die diese Inbesitznahme der Organisation im Allgemeinen und den KD im Besonderen als Erwachsene ermöglicht und die die Akteure in die Lage versetzt, die Organisationsnarrative der verschiedenen Phasen auch gegen die Ideale der Organisation und ihrer Mitarbeiter auf ganz eigene Art und Weise in ihre Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft zu übersetzen.

Ich hoffe, mit dieser Arbeit schließlich einerseits ein Beispiel dafür geliefert zu haben, welche komplexen, ineinander verschränkten Relationen internationale EZ-Organisationen mit den lokalen Kontexten verbinden, in denen sie situiert sind, und zweitens gezeigt zu haben, wie Menschen in einem solchen Zusammenhang gerade "schwierigen Vergangenheiten" durch aktive Nutzung von Erinnerungen Bedeutung verleihen und der vielschichtige Prozess der Erinnerung der Vergangenheit so dann eine gewisse Kontrolle über die Gegenwart und Zukunft gewährt (Crapanzano, zit. n. Andres 2009: 83).

Dabei kann und will die vorliegende Arbeit nicht den Anspruch erheben, für die in ihr zu Wort gekommenen Akteure zu sprechen oder befähigt zu sein, über sie, ihr Verhalten und ihre Motivationen zu urteilen. Sie ist im Sinne Geertz' nur *eine* mögliche Interpretation der Strukturen und Handlungen der Akteure in meinem Feld (2003: 22), und ihre Resultate sind hauptsächlich Zeugnisse der Fähigkeit der Informanten, ihren eigenen Erfahrungen Sinn zu geben - somit bin ich als Forscher, wie Macamo richtig betont, abhängig von eben jenem Vermögen von Individuen "to make sense of their own themselves" (2013: 229). Auch bildet diese Arbeit nur einen kleinen Teil der organisatorischen Arbeit der internationalen Organisation SOS ab und beansprucht keinesfalls Allgemeingültigkeit.

Um universellere Aussagen treffen zu können, wären etwa Vergleichsstudien zwischen europäischen und afrikanischen KD bzw. generell der Einbezug mehrerer KD aus weiteren Weltgegenden sinnvoll, ebenso die Einbindung von Mitarbeitern europäischer Zentralen und Sponsoren, die im Fall der vorliegenden Arbeit wie erwähnt der starken Einschränkung der Möglichkeiten durch die Corona-Pandemie zum Opfer gefallen ist. Auch Folgeuntersuchungen, die Menschen in den Blick nehmen, die ohne ihre biologischen Eltern in ihrer leiblichen Familie außerhalb der Unterstützung dritter Betreuer aufwachsen oder aufgewachsen sind, oder, in Bezug auf SOS, durch die Familienstärkungsprogramme

unterstützt werden, könnten einen wichtigen ergänzenden Beitrag liefern. Darüber hinaus wäre eine Analyse, die Geschlechterperspektiven und Genderdifferenzen in derartigen Projekten in den Blick nimmt, sicherlich gewinnbringend, das gleiche gilt für Revisionsstudien nach Ablauf einer gewissen Zeit, etwa im Hinblick auf die Umsetzung der Integrationsinitiativen der KD. Denn es steht fest, wie Aitken anmerkt, dass Kinderfürsorge-Interventionen in all ihren Formen und Verbindungen zwischen der Verletzlichkeit von Kindern und der Verantwortung von Erwachsenen und Untersuchungen hierzu eigentlich fundamentale Wege sind, darüber nachzudenken, was es heißt, auf der Welt und ein Mensch zu sein (zit. n. Wells 2009: 184).

12. Quellenverzeichnis

Primär

De Beer, Coenraad et al. (2017): *The Right to Protection. Ending violence against children*. Innsbruck: SOS Children's Villages International.

Brandl, Astrid und Stewart Wilms (2007): "‘Let the flowers grow’ - Knowledge communication and organisational development in SOS Children's Villages." In: Lechner-Kreidl, Christina et al. (Hg.): *When Knowledge Sparks a Flame: Knowledge communication in the international non-profit organisation SOS Children's Villages*. Frankfurt am Main (u.a.): Lang, 15-49.

Delap, Emily und Joanna Wedge (2016): *Guidelines on Children's Reintegration*. o. O.: Inter-agency group on children's reintegration.

Dobson, Rebecca und Stephanie Klotz (Hg.) (2014): *From a whisper to a shout: A call to end violence against children in alternative care*. Innsbruck und Luton: SOS Children's Villages International und International Centre: Researching Child Sexual Exploitation, Violence and Trafficking, University of Bedfordshire.

Federation Leadership Team (2018): *SOS Care Promise. Wie SOS-Kinderdorf die bestmögliche Betreuung von Kindern und Jugendlichen sicherstellt*. Innsbruck: SOS-Kinderdorf International.

Ver Foley, Kristina (2017): *The care effect. Why no child should grow up alone*. Wien: SOS Children's Villages International.

Gmeiner, Hermann (1970): *Die SOS-Kinderdörfer: Moderne Erziehungsstätten für verlassene Kinder* (Bearbeitete und erweiterte Aufl.). Innsbruck, München: SOS-Kinderdorf-Verlag.

Hinz, Patrick et al. (2018): "Jahresbericht 2018". In: SOS-Kinderdörfer weltweit - Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V. (Hg.): *Jahresbericht 2018*. München: SOS-Kinderdörfer weltweit - Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V.

Huebner, Gillian (2017): *A world that cares. How to support children without parental care through the sustainable development goals. Briefing paper*. Wien: SOS Children's Villages International.

International Child Protection Team (2008): *Child Protection Policy. Child Safety is Everybody's Business*. Innsbruck: SOS-Kinderdorf International.

International Donor Services (2012): *Sponsorship Handbook*. Wien: SOS Children's Villages International.

Kehl, Wolfgang (2018): "SOS-Kinderdörfer - Vorreiter und Partner der UN-Richtlinien". In: SOS-Kinderdörfer weltweit - Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V. (Hg.): *Jahresbericht 2018*. München: SOS-Kinderdörfer weltweit - Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V.

Pahlich, Benjamin et al. (2020): *Kinder in den Fokus! Acht Forderungen für nachhaltige Entwicklung*. München: SOS-Kinderdörfer weltweit Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V.

Pichler, Richard et al. (2014): *Strong communities for strong families. How strong social networks support children and their families in sub-Saharan Africa*. Innsbruck: SOS Children's Villages International.

Posch, Christian (2010): *Guidelines for the alternative care of children. A United Nations framework*. Innsbruck: SOS Children's Villages International.

Posch, Christian und Roberta Capella (2012): *Family Focus 2012. Challenging Times - How 2013 can be made better*. Innsbruck: SOS Children's Villages International.

Schneider, Ursula (2007): "Knowing how to know-how". In: Lechner-Kreidl, Christina et al. (Hg.): *When Knowledge Sparks a Flame: Knowledge communication in the international non-profit organisation SOS Children's Villages*. Frankfurt am Main (u.a.): Lang, 11-13.

SOS Children's Villages International 20th Ordinary General Assembly (2016): *SOS Children's Villages International Statute*. Innsbruck: SOS Children's Villages International.

SOS Children's Villages International (2019): *Assessing Social Impact in the SOS Children's Village Programme. 'How to' Research Guide (2.2. Aufl.)*. o.O.: o.V.

SOS Children's Villages International (2020): *International Annual Report 2019*. o.O.: o.V.

SOS-Kinderdorf International (2008): *Learning for Life. Formal Education Policy*. Innsbruck: SOS-Kinderdorf International.

Vyslozil, Wilfried, Ulla Sensburg und Petra Horn (2016) (Hg.): *Bindung und Bildung. Wie die SOS-Kinderdörfer globale Bildungschancen schaffen*. München: SOS-Kinderdörfer weltweit Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V.

Wilms, Stewart (2016): *Care for children is care for development. How SOS Children's Villages supports the Sustainable Development Goal*Wien: SOS Children's Villages International.

Wilms, Stewart et al. (2016): *Learning and Education for Development. SOS Children's Villages Position Paper*. Innsbruck: SOS Children's Villages International.

Yassin, Louay (2018): *Wirkungsstudie der SOS-Kinderdörfer. Schwerpunkt Afrika*. München: SOS-Kinderdörfer weltweit - Hermann-Gmeiner-Fonds Deutschland e.V.

Sekundär

Abbink, Jon (2005): "Being young in Africa: The politics of despair and renewal". In: Abbink, Jon und Ineke van Kessel (Hg.): *Vanguard or Vandals: Youth, Politics and Conflict in Africa* (African Dynamics, Band 4). Leiden, Boston: Brill, 1-37.

Abdi, Ali A. und Handel Kashope Wright (Hg.) (2012): *The dialectics of African education and western discourses. Counter-hegemonic perspectives* (Black Studies & Critical Thinking, Vol. 21). New York (u.a.): Lang.

Adam, Jens und Asta Vonderau (2014): "Formationen des Politischen. Überlegungen zu einer Anthropologie politischer Felder". In: Adam, Jens und Asta Vonderau (Hg.): *Formationen des*

Politischen: Anthropologie politischer Felder (Kultur und soziale Praxis). Bielefeld: Transcript Verlag, 7-34.

Agong', Stephen, Frederick Odede und George Anang'a (2012): "The case of Kisumu. Urban history and cultural heritage in the face of modernisation". *Kenya Past and Present* 40: 53-60.

Alber, Erdmute (2004): "The real parents are the foster parents': social parenthood among the Baatombu in Northern Benin". In: Bowie, Fiona (Hg.): *Cross-cultural approaches to adoption* (European Association of Social Anthropologists). Abingdon, New York: Routledge, 33-48.

Alber, Erdmute (2009): „Ethnologische Generationenforschung in Afrika“. In: Künemund, Harald und Marc Szydlik (Hg.): *Generationen. Multidisziplinäre Perspektiven*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 105-118.

Alber, Erdmute (2013): "Within the Thicket of Intergenerational Sibling Relations: A Case Study from Northern Benin". In: Alber, Erdmute, Cati Coe und Tatjana Thelen (Hg.): *The Anthropology of Sibling Relations: Shared Parentage, Experience, and Exchange*. New York: Palgrave Macmillan, 73-97.

Alber, Erdmute (2014): *Soziale Elternschaft im Wandel. Kindheit, Verwandtschaft und Zugehörigkeit in Westafrika*. Berlin: Reimer.

Alber, Erdmute und Astrid Bochow (2006): „Familienwandel in Afrika. Ein Forschungsüberblick“. *Paideuma* 52: 227-259.

Alber, Erdmute und Jeannett Martin (2007): „Einleitung zum Themenschwerpunkt ‚Familienwandel in Afrika‘“. *Afrika Spectrum* 42 (2): 151-166.

Alber, Erdmute und Jeannett Martin (2015): „Familie in Afrika“. In: Hill, Paul B. und Kopp, Johannes: *Handbuch Familiensoziologie*. Wiesbaden: Springer Fachmedien, 147-178.

Alber, Erdmute und Tabea Häberlein (2010): „Ethnologische Generationenforschung in Afrika“. In: Alber, Erdmute, Bettina Beer, Julia Pauli und Michael Schnegg (Hg.): *Verwandtschaft heute Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer, 281-305.

Alber, Erdmute, Tabea Häberlein und Jeannett Martin (2012): „Verwandtschaft in Afrika: Transformationsprozesse im 20. Jahrhundert“. In: Bierschenk, Thomas und Eva Spies (Hg.): *50 Jahre Unabhängigkeit in Afrika: Kontinuitäten, Brüche, Perspektiven* (Mainzer Beiträge zur Afrikaforschung, 29). Köln: Köppe, 141-171.

Alheit, Peter (2005): “Everyday Time and Life Time: On the Problems of Healing Contradictory Experiences of Time”. In: Miller, Robert (Hg.): *Biographical Research Methods* (Vol. 1, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a): Sage Publications, 353-367.

Allaire, Yvan und Mihaela E. Firsirotu (1984): “Theories of Organizational Culture”. *Organization Studies* 5 (3): 193-226.

Andres, Camilla (2009): *Being in fosterage: An exploration of the experiences of Ghanaian children and youth*. Master-Abschlussarbeit. Universität Oslo.

Anyumba, Godfrey (1995): *Kisumu Town: History of the Built Form, Planning and Environment: 1890 - 1990* (Housing and Urban Policy Studies 10). Delft: Delft University Press.

Arce, Alberto und Norman Long (2000): "Reconfiguring modernity and development from an anthropological perspective". In: Arce, Alberto und Norman Long (Hg.): *Anthropology, Development and Modernities: Exploring Discourse, Counter-Tendencies and Violence* (2. Aufl.). Abingdon: Taylor & Francis, 1-31.

Archambault, Caroline (2009): "Pain with Punishment and the Negotiation of Childhood: An Ethnographic Analysis of Children's Rights Processes in Maasailand." *Africa: Journal of the International African Institute* 79 (2): 282-302.

Archard, David (2014): *Children: Rights and childhood* (3. Aufl.). Abingdon, New York: Routledge.

Ariès, Philippe (1996): *Centuries of Childhood* (Pimlico Series, 205, 2. Aufl.). London: Pimlico.

Atkinson, Anthony B. and María Ana Lugo (2010): *Growth, poverty and distribution in Tanzania* (International Growth Centre Working Paper 10/0831). London: International Growth Centre.

Ayelazuno, Jasper Abembia (2016): "African Youth and Global Resistance to Neoliberalism: Exploring the Dialectics between Cosmopolitanism and Identity Politics". In: Ugor, Paul und Lord Mawuko-Yevugah (Hg.): *African Youth Cultures in a Globalized World: Challenges,*

Agency and Resistance (Contemporary African Politics, 2 Aufl.). London, New York: Routledge, 21-43.

Beall, Jo (2013): „Invention and Intervention in African Cities“. In: Obrist, Brigit, Veit Arlt und Elísio Macamo (Hg.): *Living the City in Africa* (Schweizerische Afrikastudien, 10). Münster (u.a.): LIT Verlag, 23-45.

Beck, Kurt (1990): „Entwicklungshilfe als Beute. Über die lokale Aneignungsweise von Entwicklungsmaßnahmen im Sudan“. *Orient. Deutsche Zeitschrift für Politik und Wirtschaft des Orients* 31 (4): 583-601.

Beck, Kurt (2000): „Aneignung - Jenseits der Akzeptanzforschung“. In: Engel, Ulf, Adam Jones und Robert Kappel (Hg.): *Vereinigung von Afrikanisten in Deutschland e.V., 17. Tagung*. Leipzig (CD-Rom).

Beck, Kurt (2001): „Die Aneignung der Maschine“. In: Kohl, Karl-Heinz und Nicolas Schafhausen (Hg.): *New Heimat*. New York: Lucas & Sternberg.

Behrends, Andrea, Sung-Joon Park und Richard Rottenburg (2014): „Travelling Models: Introducing an Analytical Concept to Globalisation Studies“. In: Behrends, Andrea, Sung-Joon Park und Richard Rottenburg (Hg.): *Travelling Models in African Conflict Management: Translating Technologies of Social Ordering* (Africa-Europe Group for Interdisciplinary Studies, Volume 13). Leiden, Boston: Brill, 1-43.

Bernal, Victoria (2017): „NGO Fever and Donor Regimes: Tanzanian Feminist Activism within Landscapes of Contradictions“. In: Lashaw, Amanda, Vannier, Christian Vannier und Steven Sampson (Hg.): *Cultures of Doing Good: Anthropologists and NGOs* (NGOographies:

ethnographic reflections on NGOs. NGOographies Series). Tuscaloosa: University of Alabama Press, 37-56.

Bernard, Russell H. (2006): *Research methods in anthropology*. Lanham, MD: AltaMira Press.

Bertz, Ned (2015): *Diaspora and Nation in the Indian Ocean: transnational histories of race and urban space in Tanzania*. Honolulu HI: University of Hawai'i Press.

Bierschenk, Thomas (2006): „The Local Appropriation of Democracy: An Analysis of the Municipal Elections in Parakou, Republic of Benin, 2002 /03”. In: *Journal of Modern African Studies* 44: 543-571.

Bierschenk, Thomas (2014): „From the anthropology of development to the anthropology of global social engineering“. *Zeitschrift für Ethnologie* 139 (1): 73-97.

Bierschenk, Thomas (2014a): “Entwicklungsethnologie und Ethnologie der Entwicklung: Deutschland, Europa, USA“. *Arbeitspapiere des Instituts für Ethnologie und Afrikastudien der Johannes-Gutenberg-Universität Mainz / Working Papers of the Department of Anthropology and African Studies of the Johannes Gutenberg University Mainz* 150.

Bierschenk, Thomas und Eva Spies (2012): “Afrika seit 1960: Kontinuitäten, Brüche, Perspektiven”. In: Bierschenk, Thomas und Eva Spies (Hg): *50 Jahre Unabhängigkeit in Afrika. Kontinuitäten, Brüche, Perspektiven* (Mainzer Beiträge zur Afrikaforschung, Band 29). Köln: Rüdiger Köppe Verlag, 7-55.

Bierschenk, Thomas und Georg Elwert (Hg.) (1993): *Entwicklungshilfe und ihre Folgen. Ergebnisse empirischer Untersuchungen in Afrika* (Campus Forschung, Band 684). Frankfurt am Main, New York: Campus.

Bissell, William Cunningham und Marie-Aude Fouéré (Hg.) (2018): *Social Memory, Silenced Voices, and Political Struggle: Remembering the Revolution in Zanzibar*. Dar Es Salaam: Mkuki na Nyota Publishers.

Van Blerk, Lorraine und Nicola Ansell (2012): "Alloparenting in the Context of AIDS in Southern Africa: Complex Strategies for Care." In: Bentley, Gillian und Ruth Mace (2012) (Hg.): *Substitute parents: Biological and Social Perspectives on Alloparenting in Human Societies* (Berghahn Series: Biosocial society series, Band 3 und Studies of the Biosocial Society, Band 3; 2. Aufl.). New York, Oxford: Berghahn Books.

Bluebond-Langner, Mary und Jill. E. Korbin (2007): „Challenges and Opportunities in the Anthropology of Childhoods: An Introduction to ,Children, Childhoods, and Childhood Studies““. *American Anthropologist* 109 (2): 241-246.

Borsdorf, Ulrich, Heinrich Theodor Grütter, und Jörn Rüsen (Hg.) (2005): *Die Aneignung der Vergangenheit: Musealisierung und Geschichte* (Zeit - Sinn - Kultur, 2). Bielefeld: transcript Verlag.

Bourdieu, Pierre (1998): *Praktische Vernunft: Zur Theorie des Handelns* (Edition Suhrkamp, Nr. 1985). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdillon, Michael F.C. (2012): "Introduction". Bourdillon, Michael F.C. und Ali Sangaré (Hg.): *Negotiating the livelihoods of children and youth in Africa's urban spaces. Négocier sa vie: les enfants et les jeunes dans les espaces urbains d'Afrique*. Dakar: CODESRIA, 1-17.

Bornstein, Erica (2001): "Child Sponsorship, Evangelism, and Belonging in the Work of World Vision Zimbabwe". *American Ethnologist* 28: 595-622.

Bornstein, Erica (2017): "Comments" zu "Engagements with a productively unstable category: anthropologists and non-governmental organizations". *Current Anthropology* 58 (5): 645-646.

Bovensiepen, Judith (2010): „Ich gebe dir mein Kind’: Pflegschaft- und Tauschbeziehungen in Osttimor“. In: Alber, Erdmute, Bettina Beer, Julia Pauli und Michael Schnegg (Hg.): *Verwandtschaft heute Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer, 73-93.

Bowie, Fiona (2004): "Adoption and the circulation of children: a comparative perspective". In: Bowie, Fiona (Hg.): *Cross-cultural approaches to adoption* (European Association of Social Anthropologists). Abingdon, New York: Routledge, 3-21.

Breidenbach, Joana und Ina Zukrigl (1995): „Ethnologische Perspektiven auf die Beziehungen zwischen globaler und lokaler Ebene“. *Zeitschrift für Ethnologie* 120 (1): 15-29.

Brennan, James R., Andrew Burton und Yusuf Lawi (2007): "The Emerging Metropolis: A history of Dar es Salaam, circa 1862-2000". In: Brennan, James R., Andrew Burton und Yusuf Lawi (Hg.): *Dar es Salaam: Histories from an Emerging African Metropolis*. Dar es Salaam: Mkuki na Nyota Publishers, 13-75.

Brizay, Ulrike (2015): "Waisenhilfe in Tansania - Was wir von Afrika lernen können". In: Fink, Michael und Reimer Gronemeyer (Hg.): *Afrikanische Kindheiten. Soziale Elternschaft und Waisenhilfe in der Subsahara* (Global Studies), Bielefeld: Transcript Verlag, 187-208.

de Bruijn, Mirjam, Rijk van Dijk und Jan-Bart Gewald (2007): "Social and historical trajectories of agency in Africa: An introduction". In: de Bruijn, Mirjam, Rijk van Dijk und Jan-Bart Gewald (Hg.): *Strength beyond Structure: Social and Historical Trajectories of Agency in Africa* (African Dynamics, Volume 6). Leiden, Boston: Brill, 1-15.

Bucholtz, Mary (2002): "Youth and cultural practice". *Annual review of anthropology* 31(1): 525-552.

Burgess, Thomas und Andrew Burton (2010): "Introduction". In: Burton, Andrew und Hélène Charton-Bigot (Hg.): *Generations Past: Youth in East African History*. Athens: Ohio University Press, 1-25.

Burton, Andrew und Hélène Charton-Bigot (Hg.) (2010): *Generations Past: Youth in East African History*. Athens: Ohio University Press.

Büschel, Hubertus und Daniel Speich (2009): „Einleitung - Konjunkturen, Probleme und Perspektiven der Globalgeschichte von Entwicklungszusammenarbeit“. In: Büschel, Hubertus und Daniel Speich (Hg.): *Entwicklungswelten. Globalgeschichte der Entwicklungszusammenarbeit* (Globalgeschichte, 6). Frankfurt am Main und New York: Campus Verlag, 7-33.

Campregher, Christoph (2008): "Perspektivenwechsel: Drei Paradigmen der Entwicklungsanthropologie und die Akteur-Netzwerk-Theorie". *Austrian Studies in Social Anthropology* 3 (2008): 1-29.

Carsten, Janet (2004): *After Kinship*. Cambridge (u.a.): Cambridge University Press.

Caulkins, Douglas D. und Ann T. Jordan (Hg.) (2012): *A Companion to Organizational Anthropology* (Wiley Blackwell Companions to Anthropology). Somerset: John Wiley & Sons, Incorporated.

de Certeau, Michel (1984): "Practices of Space". In: Blonsky, Marshall (Hg.): *On Signs*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 122-145.

de Certeau, Michel (2011): *The Practice of Everyday Life* (Band 1, 3. Aufl.). Berkeley u.a.: University of California Press.

Cheney, Kristen E. (2013): „Malik and his three mothers: AIDS orphans' survival strategies and how children's rights translations hinder them“. In: Hanson, Karl und Olga Nieuwenhuys (Hg.): *Reconceptualizing children's rights in international development. Living rights, social justice, translation*. Cambridge (u.a.): Cambridge Univ. Press, 152-172.

Cheney Kristen (2016): "“Blood Always Finds a Way Home’: AIDS Orphanhood and the Transformation of Kinship, Fosterage, and Children’s Circulation Strategies in Uganda“. In: Hunner-Kreisel, Christine und Sabine Bohne (Hg.): *Childhood, Youth and Migration. Connecting Global and Local Perspectives* (Children’s Well-Being: Indicators and Research, Vol. 12). Cham: Springer, 245-259.

Christiansen, Catrine, Mats Utas und Henrik E. Vigh (Hg.) (2006): *Navigating Youth, Generating Adulthood: Social becoming in an African context*. Uppsala: Nordiska Afrikainstitutet.

Clifford, James (1988): *The Predicament of Culture*. Cambridge, London: Harvard University Press.

Cole, Jennifer und Deborah Durham (2006): "Introduction: Age, Regeneration, and the Intimate Politics of Globalization". In: Cole, Jennifer und Deborah Durham (Hg.): *Generations and Globalization: Youth, Age, and Family in the New World Economy*. Bloomington: Indiana University Press, 1-28.

Coleman, Simon und Pauline von Hellermann (Hg.) (2011): *Multi-Sited Ethnography. Problems and Possibilities in the Translocation of Research Methods* (Routledge Advances in Research Methods, 3). Abingdon, New York: Routledge.

Cooper, Elizabeth (2008): "Children's Homes to Children's Villages." *Anthropology News* 49 (3): 26-27.

Cooper, Elizabeth (2017): "Beyond the everyday: sustaining kinship in western Kenya." *Journal of the Royal Anthropological Institute* 24 (1): 30-46.

Cooper, Elizabeth und David Pratten (2015): "Ethnographies of Uncertainty in Africa: An Introduction". In: Cooper, Elizabeth und David Pratten (Hg): *Ethnographies of uncertainty in Africa* (Anthropology, Change, and Development). New York, Hampshire: Palgrave Macmillan, 1-17.

Cooper, Frederick (1997): "Modernizing Bureaucrats, Backward Africans, and the Development Concept". In: Cooper, Frederick und Randall Packard (Hg.): *International*

Development and the Social Science. Essays on the History and Politics of Knowledge. Berkeley und Los Angeles: University of California Press, 64-92.

Cooper, Frederick und Randall Packard (1997): "Introduction". In: Cooper, Frederick und Randall Packard (Hg.): *International Development and the Social Science. Essays on the History and Politics of Knowledge.* Berkeley und Los Angeles: University of California Press, 1-45.

Dei, George Jerry Sefa (2008): "African Development: The Relevance and Implications of 'Indigenusness'". In: Dei, George Jerry Sefa, Budd L. Hall und Dorothy Goldin Rosenberg (Hg.): *Indigenous knowledges in global contexts. Multiple readings of our world* (2. Aufl.). Toronto (u.a.): University of Toronto Press, 70-89.

Dei, George J. Sefa und Paul Banahene Adjei (2014): „Emerging Perspectives on ‚African Development‘: An Introduction“. In: Dei, George J. Sefa und Paul Banahene Adjei (Hg.): *Emerging Perspectives on ‚African Development‘. Speaking Differently.* New York: Peter Lang, 1-16.

Denzin, Noman K. (2005): "Interpretive Guidelines". In: Miller, Robert (Hg.): *Biographical Research Methods* (Vol. 4, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a): Sage Publications, 73-89.

Drah, Bright (2012). "Orphans in Sub-Saharan Africa: The Crisis, the Interventions, and the Anthropologist". *Africa Today*, 59 (2): 3-21

Droz, Yvan (2013): "Conflicting realities: the Kikuyu childhood ethos and the ethic of the CRC". In: Hanson, Karl und Olga Nieuwenhuys (Hg.): *Reconceptualizing Children's Rights in*

International Development: Living Rights, Social Justice, Translations. Cambridge (u.a.): Cambridge University Press, 115-133.

Dugbazah, Justina (2016): “Gendered Spaces: Opportunities and Challenges of African Youth in the Context of Neoliberal Globalization”. In: Ugor, Paul und Lord Mawuko-Yevugah (Hg.): *African Youth Cultures in a Globalized World: Challenges, Agency and Resistance* (Contemporary African Politics, 2 Aufl.). London, New York: Routledge, 215-229.

Durham, Deborah (2000): “Youth and the Social Imagination in Africa: Introduction to Parts 1 and 2”. *Anthropological Quarterly* 73 (3): 113-120.

Durham, Deborah (2017): “Elusive Adulthood: Introduction”. In: Durham, Deborah und Jacqueline Solway (Hg.): *Elusive Adulthood: The Anthropology of New Maturities*. Indiana: Indiana University Press, 1-39.

Durham, Deborah und Jacqueline Solway (Hg.) (2017): *Elusive Adulthood: The Anthropology of New Maturities*. Indiana: Indiana University Press.

Emerson, Robert M. (2001): *Contemporary Field Research: Perspectives and Formulations* (2. Aufl.). Prospect Heights: Waveland Press.

Ennew, Judith (2005): “Prisoners of Childhood: Orphans and Economic Dependency.” In: Qvortrup, Jens (Hg.) *Studies in Modern Childhood: Society, Agency, Culture*. Hampshire, New York: Palgrave Macmillan, 128-147.

Ensor, Marisa O. (2012): „Introduction. African Childhoods: Education, Development, Peacebuilding, and the Youngest Continent“. In: Ensor, Marisa O. (Hg.): *African Childhoods*.

Education, Development, Peacebuilding, and the Youngest Continent. New York: Palgrave Macmillan, 1-15.

Ensor, Marisa O. (2012a): „Conclusions: The Next Generation of African Children“. In: Ensor, Marisa O. (Hg.): *African Childhoods. Education, Development, Peacebuilding, and the Youngest Continent*. New York: Palgrave Macmillan, 235-247.

Escobar, Arturo (1992): “Imagining a Post-Development Era? Critical Thought, Development and Social Movements”. *Social Text* 31/32: 20-56.

Escobar, Arturo (1995): *Encountering Development. The Making and Unmaking of the Third World* (Princeton Studies in Culture, Power, History). Princeton: Princeton University Press.

Escobar, Arturo (1997): “Anthropology and Development”. *International Social Science Journal* 49 (154): 497-515.

Ese, Anders und Kristin Ese (2020): *The City Makers of Nairobi. An African Urban History* (Routledge Research in Planning in Urban Design). London, New York: Routledge.

Farrell, Lynsey (2015): *Hustling NGOs: coming of age in Kibera slum, Nairobi, Kenya* (Boston University Theses & Dissertations). Dissertation: Boston University.

Ferdinandi, Ida (2009): *The politics of social inclusion: NGOs and participatory development* (Freiburger Ethnologische Arbeitspapiere Nr.13). Universität Freiburg: Institut für Völkerkunde.

Ferguson, James (1997): "Anthropology and Its Evil Twin: 'Development' in the Constitution of a Discipline". In: Cooper, Frederick und Randall Packard (Hg.): *International Development and the Social Science Essays on the History and Politics of Knowledge*. Berkeley und Los Angeles: University of California Press, 150-176.

Fichtner, Sarah (2012): *The NGOisation of Education: Case Studies from Benin* (Mainzer Beiträge zur Afrikaforschung; Band 31). Köln: Rüdiger Köppe Verlag.

Fischer, Gundula (1999): "Wer ist dein *ndugu*? Verwandtschaftsbeziehungen in einer tansanischen Fabrik." In: Hahn, Hans Peter und Spittler, Gerd (Hg.): *Afrika und die Globalisierung* (Schriften der Vereinigung von Afrikanisten in Deutschland, Band 18). Münster (u.a.): LIT Verlag, 41-51.

Fischer, Gundula (2010): „'Verwandtschaft schafft Arbeit - Arbeit schafft Verwandtschaft': Überlegungen zur Konstruktion von Verwandtschaft in einem tansanischen Betrieb“. In: Alber, Erdmute, Bettina Beer, Julia Pauli und Michael Schnegg (Hg.): *Verwandtschaft heute Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer, 203-225.

Foucault, Michel (1994): *The birth of the clinic: An archaeology of medical perception*. New York: Vintage.

Foucault, Michel (1995): *Discipline & punish: The birth of the prison*. New York: Vintage.

Frønes, Ivar (2016): *The autonomous child: Theorizing socialization* (SpringerBriefs in Well-Being and Quality of Life Research). Cham: Springer.

Gardner, Katy and David Lewis (1997): *Anthropology, Development, and the Post-Modern Challenge*. London: Pluto Press.

Gardner, Katy und David Lewis (2015): *Anthropology and Development. Challenges for the Twenty-First Century* (Anthropology, Culture and Society, 2. Aufl.). London: Pluto Press.

Geertz, Clifford (2003): *Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme* (Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft, 696). Frankfurt: Suhrkamp.

van der Geest, Sjaak (2013): "Kinship as Friendship. Brothers and Sisters in Kwahu, Ghana". In: Alber, Erdmute, Cati Coe und Tatjana Thelen (Hg.): *The Anthropology of Sibling Relations: Shared Parentage, Experience, and Exchange*. New York: Palgrave Macmillan, 51-73.

Germany Trade & Invest (2019): *Wirtschaftsdaten Kompakt. Tansania*. Bonn, Berlin: Germany Trade & Invest.

Getui, Mary N. (2008): „Culture, Religion and Identity“. In: Njogu, Kimani (Hg.): *Culture, Performance and Identity. Paths of Communication in Kenya* (Art, Culture & Society, 2). Nairobi: Twaweza Communications, 118-131.

Godelier, Maurice (2012): *The Metamorphoses of Kinship* (3. Aufl.). London, New York: Verso Books.

Gokah, Theophilus Kofi (2006): *Children on the Boundaries of Time and Space in Sub-Saharan Africa: Aspiration or Achievement of Policy*. Newcastle: Cambridge Scholars Publishing.

Goldfarb, Kathryn E. (2019): "Embodied Relationality Beyond 'Nature' vs. 'Nurture': Materializing Absent Kinships in Japanese Child Welfare". In: Bamford, Sandra (Hg.): *The Cambridge Handbook of Kinship* (Cambridge Handbooks in Anthropology). Cambridge (u.a.): Cambridge University Press, 153-179.

Gombe, Kamara Emanuel, Ichio Asanuma und Jong-Geol Park (2017): "Quantification of Annual Urban Growth of Dar es Salaam Tanzania from Landsat Time Series Data". *Advances in Remote Sensing*. 6 (3): 175-191.

Gray, John (1962): *History of Zanzibar. From the Middle Ages to 1856*. London: Oxford University Press.

Green, Maia (2000): "Participatory Development and the Appropriation of Agency in Southern Tanzania". *Critique of Anthropology* 20 (1): 67-89.

Green, Maia (2003): "Globalizing Development in Tanzania: Policy Franchising through Participatory Project Management". *Critique of Anthropology* 23 (2): 123-143.

Green, Maia (2009): "Doing development and writing culture: exploring knowledge practices in international development and anthropology". *Anthropological Theory* 9(4): 395-417.

Green, Maia (2011): „Calculating Compassion: Accounting for Some Categorical Practices in International Development“. In: Mosse, David (Hg.): *Adventures in Aidland: The Anthropology of Professionals in International Development* (Studies in Public and Applied Anthropology, 6). New York, Oxford: Berghahn Books, 33-56.

Grewal, Inderpal (2017): "Introduction to Part II: Life in NGOs". In: Lashaw, Amanda, Vannier, Christian Vannier und Steven Sampson (Hg.): *Cultures of Doing Good: Anthropologists and NGOs* (NGOographies: ethnographic reflections on NGOs. NGOographies Series). Tuscaloosa: University of Alabama Press, 113-122.

Gronemeyer, Marianne (2010): "Helping". In: Sachs, Wolfgang (Hg.): *The Development Dictionary. A Guide to Knowledge as Power* (2. Aufl.) London: Zed Books, 55-74.

Groza, Victor K., Kelley McCreery Bunkers und Gary N. Gamer (2011): "VII. Ideal Components and Current Characteristics of Alternative Care Options for Children Outside of Parental Care in Low-Resource Countries". *Monographs of the Society for Research in Child Development* 76 (4): 163-189.

Gubrium, Jaber F. und James A. Holstein (1997): *The New Language of Qualitative Method*. New York: Oxford University Press.

Guichard, Martine (2014): "Introduction". In: Guichard, Martine, Tilo Grätz und Youssouf Diallo (Hg.): *Friendship, descent and alliance in Africa: Anthropological perspectives* (Integration and Conflict Studies, Vol. 10). New York, Oxford: Berghahn Books, 1-19.

Guichard, Martine (2014a): "Where Are Other People's Friends Hiding? Reflections on Anthropological Studies of Friendship". In: Guichard, Martine, Tilo Grätz und Youssouf Diallo (Hg.): *Friendship, descent and alliance in Africa: Anthropological perspectives* (Integration and Conflict Studies, Vol. 10). New York, Oxford: Berghahn Books, 19-42.

Gupta, Akhil (2009): „Nationale Armut, globale Armut und Neoliberalismus: Eine anthropologische Kritik“. In: Büschel, Hubertus und Daniel Speich (Hg.): *Entwicklungswelten*.

Globalgeschichte der Entwicklungszusammenarbeit (Globalgeschichte, 6). Frankfurt am Main und New York: Campus Verlag, 113-143.

Hahn, Hans Peter (2004): "Global Goods and the Process of Appropriation". In: Probst, Peter und Gerd Spittler (Hg.): *Between Resistance and Expansion. Explorations of Local Vitality in Africa* (Beiträge zur Afrikaforschung, Band 18). Münster: LIT Verlag, 211-231.

Hahn, Hans Peter (2011): "Antinomien Kultureller Aneignung: Einführung". *Zeitschrift für Ethnologie* 136 (1): 11-26.

Hanson, Karl und Olga Nieuwenhuys (2013): "Living rights, social justice, translations". In: Hanson, Karl und Olga Nieuwenhuys (Hg.): *Reconceptualizing Children's Rights in International Development: Living Rights, Social Justice, Translations*. Cambridge (u.a.), Cambridge University Press, 3-27.

Hauser-Schäublin, Brigitta (2008): Teilnehmende Beobachtung. In: Beer, Bettina (Hg.): *Methoden ethnologischer Forschung*. Berlin: Reimer, 37-59.

Henderson, Patti (2002): *Annotated Bibliography on Childhood, with Emphasis on Africa: Outline, General Findings and Research Recommendations* (Monograph Series). Dakar: CODESRIA.

Honwana, Alcinda Manuel (2012): *The time of youth. Work, social change, and politics in Africa*. Boulder: Kumarian Press.

Honwana, Alcinda (2013): „Changing patterns of intimacy among young people in Africa“. In: Engel, Ulf und Manuel João Ramos (Hg.): *African Dynamics in a Multipolar World* (Africa-Europe Group for Interdisciplinary Studies, 11). Leiden, Boston: Brill, 29-51.

Honwana, Alcinda und Filip de Boeck (2005): "Introduction: Children & Youth in Africa. Agency, Identity & Place" In: Honwana, Alcinda und Filip de Boeck (Hg.): *Makers & Breakers. Children & Youth in Postcolonial Africa*. Dakar (u.a.): CODESRIA, 1-19.

Howell, Signe (2004): "The backpackers that come to stay: new challenges to Norwegian transnational adoptive families". In: Bowie, Fiona (Hg.): *Cross-cultural approaches to adoption* (European Association of Social Anthropologists). Abingdon, New York: Routledge, 227-242.

Howell, Signe (2009): "Adoption of the Unrelated Child: Some Challenges to the Anthropological Study of Kinship". *Annual Review of Anthropology* 38 (1): 149-166.

Ilimi, Ahmed Ali (2014): „Rethinking Development: An Indigenous African Communal Approach“. In: Dei, George J. Sefa und Paul Banahene Adjei (Hg.): *Emerging Perspectives on „African Development“*. *Speaking Differently*. New York: Peter Lang, 142-157.

Jackson, Michael (2013): *Lifeworlds: Essays in Existential Anthropology*. Chicago und London: The University of Chicago Press.

James, Allison und Adrian James (2012): *Key concepts in childhood studies* (SAGE Key Concepts series, 2. Aufl.). London (u.a.): Sage.

Jüttemann, Gerd und Hans Thomae (Hg.) (1998): *Biographische Methoden in den Humanwissenschaften*. Weinheim: Beltz Taschenbuch.

Kalesnikava, Viktoryia (2017): „Personal and Professional Encompassment in Organizational Capacity Building. SOS Children’s Villages and Supportive Housing“. *The Cambridge Journal of Anthropology* 35 (1): 99-113.

Kalfelis, Melina Cassandra (2015): “Flexibel aus Armut: die Lebenswelt von lokalen Entwicklungsakteuren in Burkina Faso vor dem Hintergrund entwicklungspolitischer Erwartungshaltungen“. *Paideuma*: 143-164.

Kalfelis, Melina (2020): *NGO als Lebenswelt: Transnationale Verflechtungen im Arbeitsalltag von Entwicklungsakteuren* (Band 7 von Schwächediskurse und Ressourcenregime | Discourses of Weakness & Resource Regimes). Frankfurt am Main: Campus Verlag.

Karp, Ivan und D.A. Masolo (2000) (Hg.): *African philosophy as cultural inquiry* (African systems of thought). Bloomington (u.a.): Indiana University Press.

Kenya National Bureau of Statistics (2018): *Basic Report on Well-being in Kenya. Based on the 2015/16 Kenya integrated Household Budget survey (KiHBs)*. Nairobi: Kenya National Bureau of Statistics.

Kenya National Bureau of Statistics (2019): *2019 Kenya Population and Housing Census Volume I: Population by County and Sub-County*. Nairobi: Kenya National Bureau of Statistics.

Kiely, Ray (1999): „The Last Refuge of the Noble Savage? A Critical Assessment of Post-Development Theory“. *The European Journal of Development Research* 11 (1): 30-55.

Kilbride, Philip Leroy und Janet Capriotti Kilbride (1990): *Changing Family Life in East Africa: Women and Children at Risk*. University Park, London: Pennsylvania State University Press.

Kilbride, Philip Leroy und Janet Capriotti Kilbride (1997): "Stigma Role Overload and Delocalization among Contemporary Kenyan Women". In: Weisner, Thomas et al. (Hg.): *African Families and the Crisis of Social Change*. Westport: Bergin & Garvey, 208-227.

Kimambo, Isaria N., Gregory H. Maddox und Salvatory Nyanto (2017): *A New History of Tanzania* (Project MUSE). Oxford: African Books Collective.

Klotter, Christoph und Tilman Reutter (1998): "Ansätze zu einer historisch-philosophischen Biographieforschung: Sartre und Foucault". In: Jüttemann, Gerd und Hans Thomae (Hg.): *Biographische Methoden in den Humanwissenschaften*. Weinheim: Beltz, 132-161.

Korbin, Jill. E. (1983): "Introduction". In: Korbin, Jill E. (Hg.): *Child Abuse and Neglect: Cross-cultural Perspectives* (2. Aufl.). Berkeley (u.a.): University of California Press, 1-13.

Kusenbach, Margarethe (2008): „Mitgehen als Methode. Der ‚Go-Along‘ in der phänomenologischen Forschungspraxis“. In: Raab, Jürgen et al. (Hg.): *Phänomenologie und Soziologie. Theoretische Positionen, aktuelle Problemfelder und empirische Umsetzungen*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 349-358.

Lancy, David F. (2010): "Children's Learning in New Settings". Lancy, David F., John Bock, and Suzanne Gaskins (Hg.): *The Anthropology of Learning in Childhood*. Lanham: Rowman Altamira, 443-465.

Lancy, David F., John Bock und Suzanne Gaskins (2010): "Putting Learning in Context".
Lancy, David F., John Bock, and Suzanne Gaskins (Hg.): *The Anthropology of Learning in Childhood*. Lanham: Rowman Altamira, 3-11.

Lancy, David F. (2015): *The Anthropology of Childhood. Cherubs, Chattel and Changelings* (2. Aufl.). Cambridge (u.a.): Cambridge University Press

Langness, Lewis L. und Gelya Frank (1981): *Lives: An Anthropological Approach to Biography* (Chandler & Sharp publications in anthropology and related fields, Ausgabe 6).
Novato: Chandler & Sharp Pub.

Larsen, Kjersti (2008): *Where Humans and Spirits Meet: The Politics of Rituals and Identified Spirits in Zanzibar* (Social identities V.5). New York (u.a.): Berghahn Books.

Latour, Bruno (1994): "On Technical Mediation: Philosophy, Sociology, Genealogy".
Common Knowledge 3 (2): 29-64.

Leinaweaver, Jessaca (2014): "Informal kinship-based fostering around the world: Anthropological findings". *Child Development Perspectives* 8 (3): 131-136.

Leonhard Nina et al. (Hg.) (2016): *Organisation und Gedächtnis. Über die Vergangenheit der Organisation und die Organisation der Vergangenheit* (Soziales Gedächtnis, Erinnern und Vergessen - Memory Studies). Wiesbaden: Springer VS.

Lepenius, Philipp H. (2009): „Lernen vom Besserwisser: Wissenstransfer in der ‚Entwicklungshilfe‘ aus historischer Perspektive“. In: Büschel, Hubertus und Daniel Speich (Hg.):

Entwicklungswelten. Globalgeschichte der Entwicklungszusammenarbeit (Globalgeschichte, 6). Frankfurt am Main und New York: Campus Verlag, 33-61.

LeVine, Sarah und Robert LeVine (1983): "Child Abuse and Neglect in Sub-Saharan Africa". In: Korbin, Jill E. (Hg.): *Child Abuse and Neglect: Cross-cultural Perspectives* (2. Aufl.). Berkeley (u.a.): University of California Press, 35-56.

LeVine, Robert (2007): "Ethnographic Studies of Childhood: A Historical Overview". *American Anthropologist* 109 (2): 247-260.

LeVine, Robert A. (2010): *Childhood socialization* (Comparative studies of parenting, learning and educational change, 2. Aufl.). Hong Kong: University of Hong Kong.

Lewis, David (2001): *The Management of Non-Governmental Development Organizations: An Introduction* (Routledge Studies in the Management of Voluntary and Non-Profit Organizations). London, New York: Routledge.

Lewis, David (2009): "Anthropology, Development and the 'Perpetual Present': Knowledge, Power and Practice". In: Hagberg, Sten und Charlotta Widmark (Hg.): *Ethnographic Practice and Public Aid: Methods and Meanings in Development Cooperation* (Ausgabe 45 von Acta Universitatis Upsaliensis: Uppsala studies in cultural anthropology). Uppsala: Acta Universitatis Upsaliensis, 53-73.

Lewis, David (2009a): "International development and the 'perpetual present': anthropological approaches to the re-historicization of policy". *The European Journal of Development Research* 21(1): 32-46.

Lewis, David (2017): "Anthropologists' Encounters with NGOs: Critique, Collaboration, and Conflict". In: Lashaw, Amanda, Vannier, Christian Vannier und Steven Sampson (Hg.): *Cultures of Doing Good: Anthropologists and NGOs* (NGOographies: ethnographic reflections on NGOs. NGOographies Series). Tuscaloosa: University of Alabama Press, 26-37.

Lewis, David und David Mosse (2006): "Encountering Order and Disjuncture: Contemporary Anthropological Perspectives on the Organization of Development". *Oxford Development Studies* 34 (1): 1-13.

Lewis, David und David Mosse (2006a): „Theoretical Approaches to Brokerage and Translation in Development“. In: Lewis, David und David Mosse (Hg.): *Development Brokers and Translators. The ethnography of aid and agencies*. Bloomfield: Kumarian Press, 1-26.

Lewis, David und Mark Schuller (2017): "Engagements with a productively unstable category: anthropologists and non-governmental organizations". *Current Anthropology* 58 (5): 634-651.

Lewis, David und Nazneen Kanji (2009): *Non-governmental organizations and development*. London, New York: Routledge.

Long, Norman (1993): "Handlung, Struktur und Schnittstelle: Theoretische Reflektionen". In: Bierschenk, Thomas und Georg Elwert (Hg.): *Entwicklungshilfe und ihre Folgen. Ergebnisse empirischer Untersuchungen in Afrika* (Campus Forschung, Band 684). Frankfurt am Main, New York: Campus Verlag, 217-249.

Macamo, Elísio Salvado (1999): *Was ist Afrika? Zur Geschichte und Kulturosoziologie eines modernen Konstrukts* (Sozialwissenschaftliche Abhandlungen der Görres-Gesellschaft, 24). Berlin: Duncker & Humboldt.

Macamo, Elísio (2013): „The compulsion to do the right thing: Development knowledge and its limits“. In: Engel, Ulf und Manuel João Ramos (Hg.): *African Dynamics in a Multipolar World* (Africa-Europe Group for Interdisciplinary Studies, 11). Leiden (u.a.): Brill, 175-195.

Macamo, Elísio (2017): *The Taming of Fate: Approaching Risk from a Social Action Perspective Case Studies from Southern Mozambique*. Dakar: CODESRIA.

Macamo, Elísio und Dieter Neubert (2008): “The New and its Temptations: Products of Modernity and their Impact on Social Change in Africa.” In: Adogame, Afe, Magnus Echter und Ulf Vierke (Hg.): *Unpacking the New: Critical Perspectives on Cultural Syncretization in Africa and Beyond*. Wien (u.a.): LIT Verlag, 271- 304.

Mannheim, Karl (2005): “The Problem of Generations”. In: Miller, Robert (Hg.): *Biographical Research Methods* (Vol. 1, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a.): Sage Publications, 149-197.

Martin, Jeannett (2012): “Anthropological research on childhood and adolescence in German-speaking Europe Bibliography”. *AnthropoChildren* 1(1): 1-19.

Mathai, Mwangi (2015): *Beyond Poverty and Vulnerability in Kenya*. Nairobi: University of Nairobi Press.

Matthews, Sally (2017): “Colonised minds? Post-development theory and the desirability of development in Africa”. *Third World Quarterly*, 38 (12): 2650-2663.

Miller, Robert (Hg.) (2005): *Biographical Research Methods* (Vol. 1, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a): Sage Publications.

Miller, Robert (2005a): "Editor's Introduction: The Ambit of Biographical Research". In: Miller, Robert (Hg.): *Biographical Research Methods* (Vol. 1, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a): Sage Publications, xxi-5.

Mintz, Sidney W. (1979): "The Anthropological Interview and the Life History." *The Oral History Review* 7: 18-26.

Mitullah, Winnie (2003): *Urban Slums Reports: The case of Nairobi, Kenya* (Understanding Slums: Case Studies for the Global Report on Human Settlements 2003). London: Development Planning Unit (DPU), University College London.

Montgomery, Heather (2003): "Intervening in Children's Lives". In: Montgomery, Heather, Rachel Burr und Martin Woodhead (Hg.): *Changing childhoods: Local and Global* (Childhood: The Series, Vol. 4), Chichester: J.Wiley, 187-233.

Montgomery, Heather (2009): *An Introduction to Childhood. Anthropological Perspectives on Children's Live*. Chichester (u.a.): Wiley-Blackwell.

Mosse, David (2005): *Cultivating Development: An Ethnography of Aid Policy and Practice* (Anthropology, culture, and society). London, Ann Arbor: Pluto Press.

Mosse, David (2008): "International policy, development expertise, and anthropology". *Focaal* 52: 119-126.

Mosse, David (Hg.) (2011): *Adventures in Aidland: The Anthropology of Professionals in International Development* (Studies in Public and Applied Anthropology, 6). New York, Oxford: Berghahn Books.

Mosse, David (2013): „The Anthropology of International Development“. *Annual Review of Anthropology* 42 (1): 227-246.

Mudimbe, Valentin-Yves (1988): *The Invention of Africa. Gnosis, Philosophy, and the Order of Knowledge* (African Systems of Thought, II.). Bloomington, Indianapolis: Indiana University Press.

Mwikamba, Constantine M. (2005): “In Search for an African Identity”. In: Wanjohi, Gerald J. und G. Wakuraya Wanjohi (Hg.): *Social and Religious Concerns of East African: A Wajibu Anthology* (Cultural Heritage and Contemporary Change Series II, Africa, Volume 10). Washington: The Council for Research in Values and Philosophy, 13-25.

Nadel, Siegfried (2013): *The Foundations of Social Anthropology* (Routledge Library Editions. Anthropology and Ethnography, Vol. XIII, 4. Aufl.). Abingdon: Routledge.

National Aids Control Council (2018): *Kenya HIV Estimate Report 2018*. Nairobi: National Aids Control Council.

Nelson, Nici und Susan Wright (1995) (Hg.): *Power and Participatory Development. Theory and Practice*. London: Intermediate Technology Publications.

Neubert, Dieter und Christine Scherer (Hg.) (2014): *Agency and Changing World Views in Africa* (Beiträge zur Afrikaforschung, Vol. 40). Münster (u.a.): LIT Verlag.

Neubert, Dieter (2019): *Inequality, socio-cultural differentiation and social structures in Africa: Beyond class* (Frontiers of Globalization). Cham: Palgrave Macmillan.

Ng'ethe, Njuguna, Mary Omosa und Linet Misati (2009): *Researching into Poverty and Chronic Poverty in Kenya: An Overview* (IDS discussion paper, 301). Nairobi: Institute for Development Studies, University of Nairobi.

Niederberger, Josef Martin (1997): *Kinder in Heimen und Pflegefamilien: Fremdplatzierung in Geschichte und Gesellschaft*. Bielefeld: Kleine.

Notermans, Catrien (2008): "The Emotional World of Kinship: Children's experiences of fosterage in East Cameroon". *Childhood* 15 (3): 355-377.

Nsamenang, A. Bame (2008): "(Mis)Understanding ECD in Africa: The Force of Local and Global Motives". In: Garcia, Marito, Alan Pence und Judith L. Evans (Hg.): *Africa's Future, Africa's Challenge. Early Childhood Care and Development in Sub-Saharan Africa* (Directions in Development. Human Development 42700). Washington: The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, 135-151.

Nyambedha, Erick Otieno und Jens Aagaard-Hansen (2003): "Changing place, changing position: orphans' movements in a community with high HIV/AIDS prevalence in western Kenya". In: Olwig, Karen Fog und Eva Gulløv (Hg.): *Children's Places: Cross-cultural Perspectives*. Abingdon: Routledge, 162-176.

Nyamnjoh, Francis B. (2000): “For Many are Called but Few are Chosen’: Globalisation and Popular Disenchantment in Africa”. *African Sociological Review/Revue Africaine de Sociologie* 4(2): 1-45.

Nyamnjoh, Francis B. (2004): “Globalisation, boundaries and livelihoods: Perspectives on Africa”. *Identity, culture and politics* 5(1): 37-59.

Nyamnjoh, Francis B. (2012): “‘Potted plants in greenhouses’: A critical reflection on the resilience of colonial education in Africa”. *Journal of Asian and African Studies* 47(2): 129-154.

Nyamnjoh, Francis B. (2013). “From quibbles to substance: A response to responses”. *Africa Spectrum* 48(2): 127-139.

Obrist, Brigit (2013): „Introduction to Living the City in Africa“. In: Obrist, Brigit, Veit Arlt und Elísio Macamo (Hg.): *Living the City in Africa* (Schweizerische Afrikastudien, 10). Zürich: LIT Verlag, 9-23.

Ochieng', William R. und Robert M. Maxon (1992): *An economic history of Kenya*. Nairobi: East African Educational Publishers Ltd.

Ogot, Bethwell (2016): *History of Kisumu City: 1901-2001* (History of Kenyan cities and towns series). Kisumu: Anyange Press Limited.

Okwany, Auma, Elizabeth Ngutuku und Arthur Muhangi (2011): *The Role of Knowledge and Culture in Child Care in Africa. A Sociological Study of Several Ethnic Groups in Kenya and Uganda*. Lewiston (u.a.): The Edwin Mellen Press.

Olwig, Karen Fog und Eva Gulløv (2003): "Towards an anthropology of children and place". In: Olwig, Karen Fog und Eva Gulløv (Hg.): *Children's Places: Cross-cultural Perspectives*. Abingdon: Routledge, 1-19.

Onyewadume, Mary O. (2000): „The Role of African Parents in the Socialisation of Children“. In: Adeyemi, Michael B. (Hg.): *Social Studies in African Education*. Gaborone: Pyramid Publishing, 77-83.

Otengah, Wilson et al. (2017): "Compelled By Conditions: Dynamics Surrounding Care Givers Verdicts In Alternative Family Care For Children In Kenya". *International Journal of Innovative Research and Advanced Studies (IJIRAS)* 4 (5): 74-78.

Ouédraogo, Jean-Bernard, Mamadou Diawara, und Elísio S. Macamo (2018): "Introduction. Translation as Totalities, Alterities and Interpretations". In: Ouédraogo, Jean-Bernard, Mamadou Diawara, und Elísio S. Macamo (Hg.): *Translation Revisited: Contesting the Sense of African Social Realities*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, x-xxiv.

Owusu, Maxwell K. (2012): "Toward an African critique of African ethnography: the usefulness of the useless". In: Lauer, Helen und Kofi Anyidoho (Hg.): *Reclaiming the Human Sciences and Humanities Through African Perspectives* (Band 1). Accra: Sub-Saharan Publishers, 77-105.

Pal Ghai, Yash (2015): „National Values and Principles: Roots of Constitutionalism“. In: Pal

Ghai, Yash und Jill Cottrell Ghai: *National Values and Principles of the Constitution* (Katiba Corner Series, 1). Nairobi: Katiba Institute, 1-8.

Paul, Sigrid (1996): “Bausteine zu einer Geschichte der Biographie-Forschung in Afrika”. *Paideuma* 42: 183-213.

Pauli, Julia (2013): “‘Sharing Made Us Sisters’: Sisterhood, Migration, and Household Dynamics in Mexico and Namibia”. In: Alber, Erdmute, Cati Coe und Tatjana Thelen (Hg.): *The Anthropology of Sibling Relations: Shared Parentage, Experience, and Exchange*. New York: Palgrave Macmillan, 29-51.

Pauli, Julia (2015): “Kind unter Kindern. Geschwisterbeziehungen in Fransfontein, Namibia”. In: Fink, Michael und Reimer Gronemeyer (Hg.): *Afrikanische Kindheiten. Soziale Elternschaft und Waisenhilfe in der Subsahara* (Global Studies), Bielefeld: Transcript Verlag, 81-96.

de Pina-Cabral, João (2011): “Afterword: What is an institution?”. *Social Anthropology* 19 (4): 477-494.

Pink, Sarah (1998): “The White 'Helpers': Anthropologists, Development Workers and Local Imaginations.” *Anthropology Today* 14 (6): 9-14.

Plummer, Ken (2005): “The Moral and Human Face of Life Stories: Reflexivity, Power and Ethics”. In: Miller, Robert (Hg.): *Biographical Research Methods* (Vol. 4, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a): Sage Publications, 275-313.

Polkinghorne, Donald E. (2005): "Narrative Configuration in Qualitative Analysis". In: Miller, Robert (Hg.): *Biographical Research Methods* (Vol. 2, Sage Benchmarks in Social Research Methods). London (u.a): Sage Publications, 69-99.

Pollock, Mica und Bradley A. U. Levinson (2011) (Hg.): *A Companion to the Anthropology of Education* (Blackwell companions to anthropology, 12). Chicester (u.a.): Wiley-Blackwell, 1-8.

Pooley, Siân und Kaveri Qureshi (2016): "Introduction". In: Pooley, Siân und Kaveri Qureshi (Hg.): *Parenthood between Generations. Transforming Reproductive Cultures* (Fertility, Reproduction and Sexuality: Social and Cultural Perspectives, Volume 32). New York, Oxford: Berghahn Books, 1-42.

Von Poser, Anita und Alexis Th. von Poser (2014): "Grundlagen der ethnologischen Lebenslaufforschung". In: Wahl, Hans-Werner und Andreas Kruse (Hg.): *Lebensläufe im Wandel: Entwicklung über die Lebensspanne aus Sicht verschiedener Disziplinen*. Stuttgart: Kohlhammer, 64-75.

Prasad, Anshuman und Pushkala Prasad (2003): "The Empire of Organizations and the Organization of Empires: Postcolonial Considerations on Theorizing Workplace Resistance". In: Prasad, Anshuman (Hg.): *Postcolonial Theory and Organizational Analysis: A Critical Engagement*. New York und Basingstoke: Palgrave Macmillan, 95-119.

Pries, Ludger (2008): "Transnational societal spaces: which units of analysis, reference, and measurement?". In: Pries, Ludger (Hg.): *Rethinking Transnationalism: The Meso-link of organisations* (Routledge Research in Transnationalism). Abingdon, New York: Routledge, 1-21.

Punch, Samantha (2013): "Resilience and well-being". In: Montgomery, Heather (Hg.): *Local childhoods, global issues* (Childhood Series, 2. Aufl.). Bristol: Policy Press, 205-253.

Quinn, Naomi (2005): "Universals of child rearing". *Anthropological Theory* 5(4): 477-516.

Resnick, Danielle und James Thurlow (2015): "Introduction: African youth at a crossroads". In: Resnick, Danielle und James Thurlow (Hg.): *African Youth and the Persistence of Marginalization: Employment, Politics, and Prospects for Change* (Routledge Studies in African Development). London, New York: Routledge, 1-21.

Reynolds, Pamela, Olga Nieuwenhuys und Karl Hanson (2006): "Refractions of Children's Rights in Development Practice: A view from anthropology - Introduction". *Childhood* 13(3): 291-302.

Roberts, George M. (2017): *Politics, decolonisation, and the Cold War in Dar es Salaam c. 1965-72*. Dissertation: University of Warwick.

Rodet, Marie und Elodie Razy (2016): „Child Migration in Africa: Key Issues & New Perspectives“. In: Razy, Elodie, und Marie Rodet (Hg.): *Children on the Move in Africa: Past and Present Experiences of Migration*. Woodbridge: Boydell and Brewer, 1-30.

Roth, Silke (2015): *The Paradoxes of Aid Work: Passionate Professionals* (Routledge Humanitarian Studies). Abingdon, New York: Routledge.

Rottenburg, Richard (2002): *Weit hergeholte Fakten: Eine Parabel der Entwicklungshilfe* (Qualitative Soziologie, Band 2). Stuttgart: Lucius und Lucius.

Rottenburg, Richard (2011): "When Organization Travels: On Intercultural Translation." In: Czarniawska, Barbara und Guje Sevón (Hg.): *Translating Organizational Change* (de Gruyter Studies in Organization, Vol. 56; 2. Aufl.) Berlin, New York: Walter de Gruyter, 191-241.

Sachs, Wolfgang (1992): "Introduction". In: Sachs, Wolfgang (Hg.): *The Development Dictionary: A Guide to Knowledge as Power* (Development Essentials). London, New York: Zed Books, 1-6.

Sachs, Wolfgang (2010): „Preface to the New Edition“. In: Sachs, Wolfgang (Hg.): *The Development Dictionary. A Guide to Knowledge as Power* (2. Aufl.) London, New York: Zed Books, vi-xv.

Sagner, Andreas (1997): "Wurzeln, Gegenstandsbereiche und Entwicklungslinien der ethnologischen Altersforschung". *Zeitschrift für Ethnologie* 122 (2): 143-168.

Sahlins, Marshall (2011): "What kinship is (part one)". *Journal of the Royal Anthropological Institute* 17 (1): 2-19.

Sampson, Steven (2017): "Introduction: Engagements and Entanglements in the Anthropology of NGOs". In: Lashaw, Amanda, Vannier, Christian Vannier und Steven Sampson (Hg.): *Cultures of Doing Good: Anthropologists and NGOs* (NGOographies: ethnographic reflections on NGOs. NGOographies Series). Tuscaloosa: University of Alabama Press, 1-21.

Olivier de Sardan, Jean-Pierre (2005): *Anthropology and development: Understanding contemporary social change*. London, New York: Zed books.

Schareika, Nikolaus (2010): „Rituell gezeugt: Verwandtschaft als symbolische Interaktion bei den Wodaabe Südsostnigers“. In: Alber, Erdmute, Bettina Beer, Julia Pauli und Michael Schnegg (Hg.): *Verwandtschaft heute Positionen, Ergebnisse und Perspektiven*. Berlin: Reimer, 93-119.

Schlegel, Alice und Bonnie L. Hewlett (2011): “Contributions of Anthropology to the Study of Adolescence”. *Journal of Research on Adolescence* 21: 281-289.

Schlehe, Judith (2008): „Formen qualitativer ethnographischer Interviews“. In: Beer, Bettina (Hg.): *Methoden ethnologischer Feldforschung*. Berlin: Reimer, 119-142.

Schneeweiß, Verena (2013): „Perspektivenwechsel in der Bildungsethnologie. Ansätze und Ziele globalpolitischer Bildungsarbeit“. In: Dürr, Eveline et al. (Hg.): *Studien aus dem Münchner Institut für Ethnologie - Working papers in social and cultural anthropology* (6). München: Institut für Ethnologie, 1-87.

Schneider, Arndt (2003): „On ‚Appropriation‘. A Critical Reappraisal of the Concept and its Application in Global Art Practices“. In: *Social Anthropology* 11 (2): 215-229.

Schweitzer, Peter P. (2000): “Concluding remarks”. In: Schweitzer, Peter P. (Hg.): *Dividends of Kinship: Meanings and Uses of Social Relatedness*. London, New York: Routledge, 209-221.

Seif Moh’d, Fatma und Rose Abdullah (2019): “Challenges on Cost Plus (Murabahah) Based Financing: Zanzibar Experience”. *European Exploratory Scientific Journal* 3 (2): 1-6.

Shawar, Yusra Ribhi und Jeremy Shiffman (2020): *The De-Institutionalization Debate and Global Priority for Children's Care*. Johns Hopkins University: o.V.

Sheriff, Abdul und Ed Ferguson (1991): *Zanzibar under colonial rule* (Eastern African Studies, 11). London: Currey.

Sheriff, Abdul et al. (2017): *Transition from Slavery in Zanzibar and Mauritius*. Dakar: CODESRIA.

Shizha, Edward und Ali A. Abdi (Hg.) (2014): *Indigenous Discourses on Knowledge and Development in Africa* (Routledge African Studies). London, New York: Routledge.

Shore, Chris und Susan Wright (2011): "Conceptualising Policy: Technologies of Governance and the Politics of Visibility". In: Shore, Chris, Susan Wright und Davide Però (Hg.) (2011): *Policy Worlds: Anthropology and the Analysis of Contemporary Power* (EASA Series, 14). New York (u.a.): Berghahn Books, 1-27.

Smith, Daniel Jordan (2011): "Stretched and Strained but Not Broken: Kinship in Contemporary Nigeria". In: González, Ana Marta, Laurie F. DeRose und Florence Oloo (Hg.): *Frontiers of Globalization: Kinship and Family Structures in Africa*. Trenton (u.a.): Africa World Press, 31-71.

Speck, Sarah (2014): *Mütter ohne Grenzen: Paradoxien verberuflichter Sorgearbeit am Beispiel der SOS-Kinderdörfer* (Geschlecht und Gesellschaft, 56). Wiesbaden: Springer VS.

Speck, Sarah (2014a): "The Policy of Mothering. Praktiken und Effekte der Politik einer internationalen Hilfsorganisation". In: Adam, Jens und Asta Vonderau (Hg.): *Formationen des Politischen: Anthropologie politischer Felder* (Kultur und soziale Praxis). Bielefeld: Transcript Verlag, 183-214.

Spittler, Gerd (2002): „Globale Waren - lokale Aneignungen“. In: Hauser-Schäublin, Brigitta und Ulrich Braukämper (Hg.): *Ethnologie der Globalisierung. Perspektiven kultureller Verflechtungen*. Berlin: Reimer, 15-30.

Spittler, Gerd und Michael F. C. Bourdillon (2012): "Introduction". In: Spittler, Gerd und Michael F. C. Bourdillon (Hg.): *African children at work: Working and learning in growing up for life* (Beiträge zur Afrikaforschung, Band 52). Münster (u.a.): LIT Verlag, 1-23.

Stearns, Peter N. (2017): *Childhood in world history* (Themes in World History, 3. Aufl.). Abingdon, New York: Routledge.

Stritzl, Mario (2012): *Hilfe zur Selbsthilfe? Eine kultur- und sozialanthropologische Studie über „Kinderpatenschaften“*. Diplomarbeit. Universität Wien.

Tanzania National Bureau of Statistics (2019): *Tanzania in Figures 2018*. Dodoma: National Bureau of Statistics.

Thelen, Tatjana, Cati Coe und Erdmute Alber (2013): "The Anthropology of Sibling Relations: Explorations in Shared Parentage, Experience, and Exchange". In: Alber, Erdmute, Cati Coe und Tatjana Thelen (Hg.): *The Anthropology of Sibling Relations: Shared Parentage, Experience, and Exchange*. New York: Palgrave Macmillan, 1-29.

Thelen, Tatjana und Haldis Haukanes (2010): "Parenting After the Century of the Child: Introduction." In: Thelen, Tatjana und Haldis Haukanes (Hg.): *Parenting after the century of the child: travelling ideals, institutional negotiations and individual responses*. London und New York: Routledge, 1-11.

Tvedt, Terje (1998): *Angels of Mercy or Development Diplomats? NGOs & Foreign Aid* (Aid, NGOs & Development). Trenton: Africa World Press.

Twum-Danso Imoh, Afua (2012): "The Convention on the Rights of the Child: A Product and Facilitator of a Global Childhood". In: Twum-Danso, Afua und Robert Ame (Hg.): *Childhoods at the Intersection of the Local and the Global* (Studies in Childhood and Youth). New York: Palgrave Macmillan, 17-34.

Twum-Danso Imoh, Afua und Robert Ame (2012): "Introduction". In: Twum-Danso, Afua und Robert Ame (Hg.): *Childhoods at the Intersection of the Local and the Global* (Studies in Childhood and Youth). New York: Palgrave Macmillan, 1-17.

Verne, Markus (2007): "Die Rückkehr Kultureller Stimmigkeit: Eine Kritik Des Aneignungskonzepts - Nicht nur in Hinblick auf den Verlauf von Mikrokreditprojekten". *Sociologus* 57 (2): 227-65.

Waghid, Yusuf (2014): *African Philosophy of Education Reconsidered: On Being Human* (New Directions in the Philosophy of Education). Abingdon, New York: Routledge.

Wa Thiong'o, Ngũgĩ (2012): "Remembering Africa: memory, restoration and African renaissance". In: Lauer, Helen und Kofi Anyidoho (Hg.): *Reclaiming the Human Sciences and*

Humanities Through African Perspectives (Band 2). Accra: Sub-Saharan Publishers, 1519-1536.

Watson, Lawrence Craig und Maria-Barbara Watson-Franke (1985): *Interpreting life histories: an anthropological inquiry*. New Brunswick: Rutgers University Press.

Weisner, Thomas S. (1997): "Support for Children and the African Family Crisis". In: Weisner, Thomas et al. (Hg.): *African Families and the Crisis of Social Change*. Westport: Bergin & Garvey, 20-45.

Wells, Karen C. (2009): *Childhood in a Global Perspective*. Cambridge und Malden: Polity Press.

Whyte, Michael A. (2006): "Afterword". In: Christiansen, Catrine, Mats Utas und Henrik E. Vigh (Hg.): *Navigating Youth, Generating Adulthood: Social becoming in an African context*. Uppsala: Nordiska Afrikainstitutet, 255-267.

Whyte, Susan Reynolds, Sjaak van der Geest und Erdmute Alber (2008) (Hg.): *Generations in Africa. Connections and conflicts* (Beiträge zur Afrikaforschung, 11). Münster (u.a.): LIT Verlag.

Wilhelm, Katharina (2018): „*He keeps the children safe*“: *Sport und Wertevermittlung am Beispiel des Projekts NGUVU Edu Sport e.V. in Kenia*. Unveröffentlichte Master-Abschlussarbeit. Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main.

Wonneberger, Astrid (2018): "Die Familie als Gegenstand der Ethnologie". In: Wonneberger Astrid, Katja Weidtmann und Sabine Stelzig-Willutzki (Hg.): *Familienwissenschaft. Grundlagen und Überblick* (Familienforschung). Wiesbaden: Springer VS, 175-207.

Yarrow, Thomas (2008): "Paired Opposites: Dualism in Development and Anthropology". *Critique of Anthropology* 28 (4): 426-445.

Ziai, Aram (2010). "From Development Discourse to the Discourse of Globalisation - Changing Forms of Knowledge about Change in North-South Relations and their Political Repercussions". *Sociologus* 60 (1): 41-70.

Ziai, Aram (2017): „Post-development 25 years after The Development Dictionary“. *Third World Quarterly* 38 (12): 2547-2558.

Zirfas, Jörg (2014): "Identität". In: Wulf, Christoph und Jörg Zirfas (Hg.): *Handbuch Pädagogische Anthropologie* (Springer VS Handbuch). Wiesbaden: Springer VS, 567-577.

Elektronische Quellen

Primär

ATD Fourth World et al. (2015): "Towards the End of Child Poverty. A joint statement by partners united in the fight against child poverty". Elektronisches Dokument. https://www.sos-childrensvillages.org/getmedia/1913ead8-bdcb-4648-9634-c7059eea81b1/Towards-the-End-of-Child-Poverty_Joint-Statement-by-Global-Partners-Oct2015_1.pdf (zuletzt abgerufen: 27.03.2020).

Jans, Valerie (2016): „Child at Risk. The most vulnerable children. Who they are and why they are at risk“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/getmedia/99ed8967-5f6c-4765-89c7-5d3822b08fbc/Child-at-Risk-Report-2016-ECOM-for-web.pdf> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

Lang-Holmen, Pia (2016): “In the blind spot. Documenting the situation of children without parental care or at risk of losing it”. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/getmedia/c89ff763-79b1-45cb-b9d3-4c1fc473c385/In-the-Blind-Spot.pdf>. (zuletzt abgerufen: 31.03.2020).

SOS Children's Villages International (2020): “Family care for every child”. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/our-work/quality-care/alternative-care/family-care-for-every-child> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

SOS Children's Villages International (2020a): „Frequently asked questions“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/who-we-are/transparency/faqs> (zuletzt abgerufen: 30.03.2020).

SOS Children's Villages International (2020b): “Hermann Gmeiner”. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/who-we-are/history/hermann-gmeiner> (zuletzt abgerufen: 24.03.2020).

SOS Children's Villages International (2020c): „Inter-country adoption“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/our-work/quality-care/alternative-care> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

SOS Children's Villages International (2020d): “Sponsor a Child”. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/sponsor-a-child> (zuletzt abgerufen: 01.04.2020).

SOS Children's Villages International (2020e): „Types of alternative care supported by SOS Children's Villages“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/our-work/quality-care/alternative-care/types-of-alternative-care> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

SOS Children's Villages International (2020f): „Where we help“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/where-we-help> (zuletzt abgerufen: 02.04.2020).

SOS Children's Villages International (2021): “President of SOS Children's Villages International”. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-childrensvillages.org/where-we-help> (zuletzt abgerufen: 18.10.2021).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020): „Bildung“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen/bildung> (zuletzt abgerufen: 26.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020a): „Gesundheit“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen/gesundheit> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020b): „Hilfe für Familien in Not“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen/familie/familienhilfe> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020c): „Kinderrechte“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen/kinderrechte> (zuletzt abgerufen: 26.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020d): „Nothilfe“. Elektronisches Dokument. <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen/sos-nothilfe> (zuletzt abgerufen: 26.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020e): „Patenschaft“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/helfen/patenschaft> (zuletzt abgerufen: 01.04.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020f): „SOS-Jugendbetreuung“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen/familie/sos-kinderdorf/sos-jugendeinrichtungen> (zuletzt abgerufen: 25.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020g): „Unsere Organisation“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/ueber-uns/organisation> (zuletzt abgerufen: 24.03.2020).

SOS-Kinderdörfer weltweit (2020h): „Wie wir helfen“. Elektronisches Dokument: <https://www.sos-kinderdoerfer.de/informieren/wie-wir-helfen> (zuletzt abgerufen: 27.11.2020).

Sekundär

Beck, Kurt (2005): “Brutstätten der Kreativität. Die Aneignung des LKWs im Sudan”. Elektronisches Dokument. <http://s521790157.online.de/africars/docs/Beck/fsb.htm> (zuletzt abgerufen: 18.07.2021).

Danhoundo, Georges (2017): “L’orphelin et ses constructions en Afrique: une catégorie sociale hétérogène (Enfances Familles Générations 26 | 2017)”. Elektronisches Dokument: <http://journals.openedition.org/efg/1244> (zuletzt abgerufen: 18.06.2020).

The Editors of Encyclopaedia Britannica (2019): „Nairobi“. Elektronisches Dokument: <https://www.britannica.com/place/Nairobi> (zuletzt abgerufen: 14.04.2020).

Enders, Stefan (2018): „Megacities in Afrika: Dar es Salaam soll eine moderne Metropole werden“. Elektronisches Dokument: <https://www.subsahara-afrika-ihk.de/blog/2018/03/26/megacitys-in-afrika-dar-es-salaam-soll-eine-moderne-metropole-werden/> (zuletzt abgerufen: 10.04.2020).

HCCH (2020): “Status Table 33: Convention of 29 May 1993 on Protection of Children and Co-operation in Respect of Intercountry Adoption”. Elektronisches Dokument: <https://www.hcch.net/en/instruments/conventions/status-table/?cid=69> (zuletzt abgerufen: 28.11.2020).

Index Mundi (2021): “Kenya Religions”. Elektronisches Dokument: indexmundi.com/kenya/religions.html (zuletzt abgerufen: 15.02.2022).

Index Mundi (2021a): “Tanzania Religions”. Elektronisches Dokument: indexmundi.com/kenya/religions.html (zuletzt abgerufen: 15.02.2022).

Peatrik, Anne-Marie (2020): “Towards an anthropology of youth in Africa (Ateliers d'anthropologie 47 | 2020)”. Elektronisches Dokument: <http://journals.openedition.org/ateliers/12620> (zuletzt abgerufen: 17.06.2020).

PopulationStat (2020): „Kisumu, Kenya Population“. Elektronisches Dokument: <https://populationstat.com/kenya/kisumu> (zuletzt abgerufen: 20.04.2020).

Schönhuth, Michael (2002): “Entwicklung, Partizipation und Ethnologie Implikationen der Begegnung von ethnologischen und partizipativen Forschungsansätzen im Entwicklungskontext”. Elektronisches Dokument: https://www.researchgate.net/publication/268396244_Entwicklung_Partizipation_und_Ethno

logie_Implicationen_der_Begegnung_von_ethnologischen_und_partizipativen_Forschungsansatzen_im_Entwicklungskontext (zuletzt abgerufen: 09.06.2020).

United Nations Department of Economic and Social Affairs (2020): "International Migrant Stock 2020: Destination and origin". Elektronisches Dokument: https://www.un.org/development/desa/pd/sites/www.un.org.development.desa.pd/files/undesa_pd_2020_ims_stock_by_sex_destination_and_origin.xlsx (zuletzt abgerufen: 18.02.2022).

United Nations Development Programme (2019): „2019 Human Development Index Ranking“. Elektronisches Dokument: <http://hdr.undp.org/en/content/2019-human-development-index-ranking> (zuletzt abgerufen: 14.04.2020).

UrbanLex (2022): „The Constitution of the United Republic of Tanzania“. Elektronisches Dokument: https://urbanlex.unhabitat.org/sites/default/files/urbanlex//constitution_of_the_united_republic_of_tanzania_1977.pdf (zuletzt abgerufen: 16.04.2022).

World Bank Data Team (2019): „New country classifications by income level: 2019-2020“. Elektronisches Dokument: <https://blogs.worldbank.org/opendata/new-country-classifications-income-level-2019-2020> (zuletzt abgerufen: 14.04.2020).

World Bank Data Team (2020): „Population, total - Kenya“. Elektronisches Dokument: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?locations=KE> (zuletzt abgerufen: 18.02.2022).

World Bank Data Team (2020a): „Population, total - Tanzania“. Elektronisches Dokument: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?locations=TZ> (zuletzt abgerufen: 18.02.2022).

Yusuf, Imtiyaz and John Chesworth (2022): “Oxford Islamic Studies Online: Tanzania”. Elektronisches Dokument: <http://www.oxfordislamicstudies.com/article/opr/t343/e0121> (zuletzt abgerufen: 15.02.2022).

Zeit Online (2021): “Weltweite Missbrauchsvorwürfe gegen SOS-Kinderdorf”. Elektronisches Dokument: https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2021-05/sos-kinderdoerfer-sexuelle-koerperliche-gewalt-afrika-asien-hilfsorganisation?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F (zuletzt abgerufen: 08.05.2021).

13. Anhang

I. Tabellarische Auflistung der Interviews (anonymisiert)

Infor- mant	Datum	Ort	Übersetzer / Sprache	Auf- nahme oder schrift- liche Aufzeich- nung	Nummer anonymisiert
weiblich, 52 Jahre	26/6/19	Sansibar, SOS KD, SOS- Familienhaus , Esszimmer	Ja / Kiswahili	Aufnah- me 01:13:23	1

weiblich, 59 Jahre	26/6/19	Sansibar, SOS KD, SOS- Familienhaus , Esszimmer	Ja / Kiswahili	Aufnah men 01:04:54 / nach Pause: 00:53:07	2
weiblich, 52 Jahre	27/6/19	Sansibar, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Esszimmer	Ja / Kiswahili	Aufnah me 00:46:44	1
weiblich, 44 Jahre	27/6/19	Sansibar, SOS-KD, SOS- Kindergarten - Räumlichkeit	Ja / Kiswahili	Aufnah me 01:08:26	3
weiblich, 59 Jahre	27/6/19	Sansibar, SOS- Familienhaus in Gemeinde, Esszimmer	Ja / Kiswahili	Aufnah me 01:45:57	4
männlich, 35 Jahre	29/6/19	Sansibar, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnah me 00:40:00	5
männlich, 40 Jahre	29/6/19	Sansibar, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnah me 00:44:21	6
weiblich, 32 Jahre	1/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:45:29	7
männlich, 31 Jahre	1/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:44:42	8
männlich, 54 Jahre	2/7/19	Sansibar, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnah me 00:44:41	9

weiblich, 59 Jahre	2/7/19	Sansibar, Haus der Informantin, Wohnzimmer	Ja / Kiswahili	Aufnahme 00:55:03	10
weiblich, 61 Jahre	2/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Ab 00:51:19 / Kiswahili	Aufnahme 01:31:34	11
weiblich, 44 Jahre	3/7/19	Sansibar, SOS-KD, SOS- Kindergarten	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:31:44	3
weiblich, 29 Jahre	4/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:08:55	12
weiblich, 64 Jahre	5/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Kiswahili	Aufnahmen 01:06:04 / 00:04:57 nach Unterbrechung	13
weiblich, Alter unbekannt	6/7/19	Sansibar, Haus der Informantin, Essbereich	Ja / Kiswahili	Aufnahme 00:24:35	14
männlich, 43 Jahre	6/7/19	Sansibar, Haus der Informantin, Essbereich	Ja / Kiswahili	Aufnahme 00:41:39	15
weiblich, 29 Jahre	8/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:15:16	12
männlich, 31 Jahre	8/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:57:42	8

weiblich, 43 Jahre	9/7/19	Sansibar, SOS-KD, Bücherei	Nein / Englisch	Aufnahme 01:11:45	16
weiblich, 55 Jahre	10/7/19	Sansibar, SOS-KD, Bücherei	Nein / Englisch	Aufnahme 01:30:44	17
männlich, Alter unbekannt	11/7/19	Sansibar, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 50 Minuten	18
männlich, 22 Jahre	12/7/19	Sansibar, SOS-KD, Bücherei	Nein / Englisch	Aufnahme 01:02:11	19
männlich, 30 Jahre	13/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:19:58	20
weiblich, 44 Jahre	15/7/19	Sansibar, Haus der Informantin, Essbereich	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:39:09	21
weiblich, 43 Jahre	15/7/19	Sansibar, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili	Aufnahme 00:57:38	22
weiblich, 72 Jahre	17/7/19	Tumbatu, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili	Schriftliche Aufzeichnung, ca. 20 Minuten	23
weiblich, ca. 42 Jahre	17/7/19	Tumbatu, Vor dem Haus der Informantin	Ja / Kiswahili	Schriftliche Aufzeichnung, ca. 20 Minuten	24
weiblich, 38 Jahre	17/7/19	Tumbatu, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili	Schriftliche Aufzeichnung, ca. 20 Minuten	25

weiblich und männlich, Alter unbekannt	17/7/19	Tumbatu, Haus einer anderen Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili	Schriftliche Aufzeichnung, ca. 10 Minuten	26 / 27
weiblich, 47 Jahre	17/7/19	Sansibar, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 01:27:37	28
weiblich, 58 Jahre	18/7/19	Sansibar, KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch, Kiswahili	Aufnahme 00:50:04	29
männlich, 30 Jahre	18/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:54:44	20
weiblich, 31 Jahre / Alter unbekannt	19/7/19	Sansibar, SOS-KD, geteiltes Büro der Informanten	Nein / Englisch	Aufnahme 00:55:52, ab min. 00:32:19 Doppelin-terview	30 / 31
männlich, 42 Jahre	21/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:51:28	32
weiblich, Alter unbekannt	22/7/19	Sansibar, Im Haus der Informantin 33, Wohnbereich	Ja / Kiswahili	Schriftliche Aufzeichnung, ca. 15 Minuten	33, 34 und 35
männlich, Alter unbekannt	22/7/19	Sansibar, Vor dem Büro des Informanten	Ja / Kiswahili	Schriftliche Aufzeichnung, ca. 20 Minuten	36
männlich, 26 Jahre	23/7/19	Sansibar, SOS-KD, Bücherei	Nein / Englisch	Aufnahme 01:06:28	37

männlich, 24 Jahre	24/7/19	Sansibar, SOS-KD, freies Büro	Nein / Englisch	Aufnahme 01:17:21	38
weiblich, 44 Jahre	25/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:57:48	39
männlich, 18 Jahre	25/7/19	Sansibar, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:52:02	40
weiblich, 54 Jahre	5/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Ja / Englisch, Kiswahili	Aufnahme 01:11:12	41
männlich, 23 Jahre	5/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Ja / Englisch, Kiswahili	Aufnahme 01:27:12	42
männlich, 18 Jahre	5/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Ja, allerdings nicht benötigt / Englisch	Aufnahme 00:42:49	43
weiblich, 43 Jahre	5/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Esszimmer	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:31:30	44
weiblich, 43 Jahre	6/8/19	Chanika, Haus der Informantin, Essbereich	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:12:58	45
weiblich, 43 Jahre	6/8/19	Chanika, Vor dem Haus der Informantin	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:08:38	46

weiblich und männlich, 43 und 60 Jahre	6/8/19	Chanika, Vor dem Haus der Informanten	Ja / Kiswahili	Doppelin- terview, Aufnahme 00:51:56	47 / 48
männlich, 19 Jahre	7/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:18:59	49
weiblich, 43 Jahre	7/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, vor dem Gästehaus	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:18:25	50
weiblich, 19 Jahre	8/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:24:55	51
weiblich, 50 Jahre	9/8/19	Dar Es Salaam, SOS-Familienhaus in Gemeinde, Wohnzimmer	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:22:50	52
männlich, 21 Jahre	10/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:01:06	53
weiblich, 20 Jahre	11/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:50:07	54
weiblich, 58 Jahre	12/8/19	Bagamoyo, SOS-Familienhaus in Gemeinde, Esszimmer	Ja / Kiswahili	Aufnahme 01:19:39	55

weiblich, 19 Jahre	13/8/19	Dar Es Salaam, Café	Nein / Englisch	Aufnahme 01:25:21	51
männlich, 21 Jahre	13/8/19	Dar Es Salaam, Café	Nein / Englisch	Aufnahme 01:31:21	53
weiblich, 27 Jahre	13/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch, Kiswahili	Aufnahme 00:43:08	56
weiblich, 34 Jahre	14/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, freies Büro	Nein / Englisch	Aufnahme 00:55:54	57
männlich, 35 Jahre	14/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, freies Büro	Nein / Englisch	Aufnahme 00:43:13	58
weiblich, 40 Jahre	14/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 01:22:22	59
weiblich und männlich, Alter unbekannt	16/8/19	Dodoma, Haus des Informanten, Wohnzimmer	Ja / Kiswahili	Doppelin- terview, Aufnahme 00:41:12	60 / 61
männlich, Alter unbekannt	16/8/19	Dodoma, Haus des Informanten, Wohnzimmer	Nein / Englisch, Kiswahili	Aufnahme 00:12:46	62
männlich, Alter unbekannt	17/8/19	Dodoma, Leeres Klassenzimmer	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 10 Minuten	63

männlich, Alter unbekannt	17/8/19	Dodoma, Leeres Klassenzimmer	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 10 Minuten	64
weiblich, Alter unbekannt	17/8/19	Dodoma, Leeres Klassenzimmer	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 10 Minuten	65
männlich, 16 Jahre	17/8/19	Dodoma, Leeres Klassenzimmer	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 10 Minuten	66
männlich, Alter unbekannt	17/8/19	Dodoma, Schulhof	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 5 Minuten	67
männlich, Alter unbekannt	17/8/19	Dodoma, Schulhof	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 5 Minuten	68
männlich, Alter unbekannt	19/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, freies Büro	Nein / Englisch	Aufnahme 00:58:16	69
weiblich, 43 Jahre	20/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Kiswahili	Aufnahme 00:25:58	70
männlich, 29 Jahre	21/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, vor dem Gästehaus	Nein / Englisch	Aufnahme 00:20:07	71

männlich, 23 Jahre	21/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, vor dem Gästehaus	Nein / Englisch	Aufnah me 00:56:18	72
weiblich, Alter unbekann t	21/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, vor dem Gästehaus	Nein / Englisch, Kiswahili	Aufnah me 00:24:10	73
männlich, Alter unbekann t	27/8/19	Dar Es Salaam, Hotel, Vorraum Konferenzzi mmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:56:04	74
weiblich, 35 Jahre	27/8/19	Dar Es Salaam, Hotel, Vorraum Konferenzzi mmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:30:13	75
weiblich, 47 Jahre	28/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, vor dem Gästehaus	Ja / Kiswahili	Aufnah me 01:11:21	76
männlich, 53 Jahre	28/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnah me 01:14:58	77
weiblich, 37 Jahre	29/8/19	Dar Es Salaam, SOS-KD, vor dem Gästehaus	Nein / Englisch	Aufnah me 01:30:06	78
weiblich, 20 Jahre	29/8/19	Dar Es Salaam, Café	Nein / Englisch	Aufnah me 00:47:41	54
weiblich, 48 Jahre	5/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 01:04:13	79

weiblich, 43 Jahre	7/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:54:38	80
weiblich, 51 Jahre	8/9/19	Nairobi, Haus der Informantin, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 02:18:28	81
männlich, 46 Jahre	9/9/19	Nairobi, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnahme 01:29:02	82
weiblich, 48 Jahre	9/9/19	Nairobi, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 01:13:12	83
weiblich, 46 Jahre	9/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:05:29	84
weiblich, 59 Jahre	10/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 03:02:54	85
weiblich, 44 Jahre	10/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:43:12	86
weiblich, 46 Jahre	10/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:53:33	84

weiblich, 45 Jahre	11/9/19	Nairobi, SOS- Sozialzentru m, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 01:08:44	87
weiblich, 81 Jahre	11/9/19	Nairobi, Haus der Informantin, Wohnzimmer	Nein / Englisch, Kiswahili	Aufnah me 01:04:14	88
männlich, Alter unbekann t	12/9/19	Nairobi, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnah me 00:19:42	89
weiblich, 39 Jahre	14/9/19	Nairobi, Haus der Informantin, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 02:07:49	90
männlich, 50 Jahre	17/9/19	Nairobi, Fastfood- Restaurant	Nein / Englisch	Aufnah me 01:27:02	91
weiblich, Alter unbekann t	18/9/19	Nairobi, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Englisch, Kiswahili	Aufnah me 00:42:51	92
weiblich, 40 Jahre	18/9/19	Nairobi, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Englisch, Kiswahili	Aufnah me 00:40:21	93
weiblich, 45 Jahre	20/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:57:10	94
männlich, 50 Jahre	21/9/19	Nairobi, Haus des Informanten, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:55:15	91

weiblich, 49 Jahre	23/9/19	Nairobi, SOS- Familienhaus in Gemeinde, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:55:55 4	95
weiblich, 33 Jahre	23/9/19	Nairobi, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 00:38:36	96
weiblich, 40 Jahre	24/9/19	Nairobi, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 00:41:28	97
weiblich, 45 Jahre	24/9/19	Nairobi, SOS- Sozialzentru m, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 01:25:10	87
weiblich, 23 Jahre	25/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:58:23	98
weiblich, 71 Jahre und Alter unbekannt	26/9/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Ja / Englisch, Kiswahili	Doppelin terview, Aufnahme 01:10:51	99 / 100
weiblich, 32 Jahre	28/9/19	Nairobi, Haus einer anderen befreundeten Informantin, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:37:24	101
männlich, Alter unbekannt	1/10/19	Nairobi, SOS Training Centre, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 30 Minuten	102

weiblich, 62 Jahre	1/10/19	Juja, Obststand der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 00:53:55	103
weiblich, 62 Jahre	2/10/19	Juja, Meine Wohnung, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:57:56	103
weiblich, 38 Jahre	3/10/19	Nairobi, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 00:42:05	104
weiblich, 22 Jahre	5/10/19	Nairobi, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 01:07:45	105
männlich, 63 Jahre	7/10/19	Nairobi, Café	Nein / Englisch	Aufnah me 01:27:11 / 00:36:22 nach Unterbre chung	106
männlich, 52 Jahre	8/10/19	Nairobi, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnah me 01:15:02	107
männlich, 21 Jahre	9/10/19	Nairobi, SOS-KD, freies Büro	Nein / Englisch	Aufnah me 00:41:02	108
männlich, 19 Jahre	9/10/19	Nairobi, SOS-KD, freies Büro	Nein / Englisch	Aufnah me 01:14:30	109
weiblich, 53 Jahre	14/10/19	Nairobi, SOS National Office, Konferenzra um	Nein / Englisch	Aufnah me 00:39:57	110

männlich, 46 Jahre	14/10/19	Nairobi, SOS Training Centre, Lobby	Nein / Englisch	Aufnah me 00:43:00	111
weiblich, 48 Jahre	18/10/19	Kisumu, SOS-KD, SOS- Familienhaus , Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 01:27:21	112
weiblich, 40 Jahre	18/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 00:43:10	113
weiblich, 46 Jahre	19/10/19	Kisumu, SOS-KD, Konferenzzi mmer	Nein / Englisch	Aufnah me 01:36:57	114
weiblich, Alter unbekann t	19/10/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:53:08	115
weiblich, 44 Jahre	20/10/19	Kisumu, SOS-KD, Konferenzzi mmer	Nein / Englisch	Aufnah me 00:39:20	116
weiblich, 46 Jahre	21/10/19	Kisumu, SOS-KD, Konferenzzi mmer	Nein / Englisch	Aufnah me 01:18:46	117
weiblich, 52 Jahre	22/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 00:59:06	118
weiblich, 48 Jahre	22/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 01:00:06	119
weiblich, 40 Jahre	23/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnah me 00:49:06	120

weiblich, 37 Jahre	23/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 00:43:24	121
männlich, 33 Jahre	24/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnahme 00:57:45	122
weiblich, 22 Jahre	28/10/19	Kisumu, Arbeitsplatz der Informantin, an ihrem Schreibtisch	Nein / Englisch	Aufnahme 00:25:44	123
männlich, Alter unbekannt	28/10/19	Kisumu, Arbeitsplatz des Informanten, in seinem Büro	Nein / Englisch	Schriftliche Aufzeichnung ca. 30 Minuten	124
männlich, 32 Jahre	28/10/19	Kisumu, Arbeitsplatz des Informanten, in benachbarten leeren Raum	Nein / Englisch	Aufnahme 00:28:04	125
weiblich, 43 Jahre	29/10/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:14:36	126
weiblich, 50 Jahre	29/10/19	Kisumu, SOS-KD, Büro der Informantin	Nein / Englisch	Aufnahme 00:36:03	127
männlich, 62 Jahre	30/10/19	Kisumu, Zentrum der CBO	Nein / Englisch	Aufnahme 00:23:46	128
männlich, 18 Jahre	31/10/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:02:08	129

männlich, 18 Jahre	31/10/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:57:07	130
weiblich, 18 Jahre	1/11/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 01:01:50	131
weiblich, 18 Jahre	1/11/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:42:01	132
männlich, 18 Jahre	3/11/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:46:15	133
weiblich, 19 Jahre	3/11/19	Kisumu, SOS-KD, Gästehaus, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnahme 00:46:04	134
männlich, 46 Jahre	4/11/19	Busia, SOS- Sozialzentrum, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnahme 01:16:34	135
weiblich, 39 Jahre	4/11/19	Busia, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili, Luhya	Aufnahme 00:26:50	136
weiblich, 46 Jahre	4/11/19	Busia, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili, Luhya	Aufnahme 00:45:56	137
männlich, 37 Jahre	5/11/19	Suba, SOS- Sozialzentrum, Büro des Informanten	Nein / Englisch	Aufnahme 01:03:40	138
weiblich, 41 Jahre	5/11/19	Suba, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili, Dholuo	Aufnahme 01:12:21	139

weiblich, 60 Jahre	5/11/19	Suba, Haus der Informantin, Wohnbereich	Ja / Kiswahili, Dholuo	Aufnah me 00:22:11 / 00:23:12 nach Unterbre chung	140
weiblich, Alter unbekann t	5/11/19	Suba, Im Auto auf einer Fahrt	Nein / Englisch	Aufnah me 00:02:31	141
männlich, 45 Jahre	11/11/19	Nairobi, SOS National Office, Büro eines Kollegen	Nein / Englisch	Aufnah me 00:44:22	142
beide männlich, 42 und 53 Jahre	15/11/19	Nairobi, Büro eines der Informanten	Nein / Englisch	Doppelin terview, Aufnah me 00:24:23	143 / 144
weiblich, 50 Jahre	15/11/19	Nairobi, Büro von Kollegen	Nein / Englisch	Aufnah me 00:23:14	145
weiblich und männlich, Alter unbekann t	22/11/19	Nairobi, Büro eines der Informanten	Nein / Englisch	Doppelin terview, Aufnah me 00:22:02	146 / 147
männlich, 52 Jahre	9/5/20	Nairobi, Haus einer anderen befreundeten Informantin, Wohnzimmer	Nein / Englisch	Aufnah me 02:07:51	148
männlich, Alter unbekann t	Mehrere Daten	Per WhatsApp	Nein / Englisch	Schriftlic he, per. Korresp ondenz	149

männlich, 39 Jahre	23/5/20		Nein / Englisch	Aufnahme 02:01:41	150
weiblich, 43 Jahre	31/5/20	Via Skype, ich in meinem Büro zu Hause, sie auch zu Hause	Nein / Englisch	Aufnahme 02:42:29	151
weiblich, Alter unbekannt	15/9/20	Via Skype ohne Video	Nein / Deutsch	Aufnahme 00:42:33	152
männlich, Alter unbekannt	15/10/20	Via Skype, er zu Hause, ich ebenfalls	Nein / Englisch	Aufnahme 00:34:18	153
beide weiblich, Alter unbekannt	18/9/20	Via Skype ohne Video	Nein / Englisch	Aufnahme 01:28:56	154,155