

KÖLN UND DAS REICH UM 1400

ANMERKUNGEN ZU EINEM BRIEF DES FRANZÖSISCHEN FRÜHHUMANISTEN JEAN DE MONTREUIL

HERIBERT MÜLLER

„Es ist müßig, eine Stadt zu loben, die fast zweitausend Jahre ohne viel Geschrei ihre Anziehungskraft bewiesen hat. Köln zu loben ist müßig, und doch muß es einmal geschehen, obwohl es schwer ist, etwas zu beschreiben, was unbeschreiblich ist.“

(Heinrich Böll)

Nochmals soll es geschehen, aber mit den Worten eines Gesandten des französischen Königs Karl VI., dem dabei über die Jahrhunderte mit dem Kölner Schriftsteller die Gabe distanzierter Beobachtung gemeinsam ist. Beider Lob Kölns war denn auch ein durchaus kritisches¹. Doch zunächst zur Laudatio des Jean de Montreuil, von der Kritik wird noch später zu reden sein. Sie wurde zwar schon im 18. Jahrhundert gedruckt und liegt seit etlichen Jahren sogar innerhalb einer kritischen Edition des Epistolarium dieses Frühhumanisten vor², indes nahm man sie am Ort selbst bisher m. W. noch nicht zur Kenntnis:

1 So legte Böll Wert auf die Feststellung, daß das hier zitierte, undatierte Wort aus der Frühzeit seines Schaffens, das einer 1969 in Köln (ohne Nennung eines Herausgebers) erschienenen Anthologie „Köln und die Dichter“ als Motto vorangestellt wurde, von ihm „in dieser Form für nicht veröffentlichungswürdig angesehen wird“; andererseits erhob er gegen dessen Verbreitung keine Einwände. Kritik an seiner Heimatstadt durchzieht bekanntlich das ganze Oeuvre; hier sei nur auf „Köln III. Spaziergang des Pfingstsonntags 30. Mai 1971“ hingewiesen: Köln im Gedicht, hg.v. N. Schachtsiek-Freitag, Köln 1991, 126–137.

2 E. Martène/U. Durand, *Veterum scriptorum et monumentorum historiarum ... amplissima collectio*, vol. II, Paris 1724 (ND 1968) n. LIII (Sp. 1416–1419); Jean de Montreuil, *Opera*, vol. I/1: *Epistolarium*, ed. E. Ornatò, Turin 1963, ep. 117 (S. 174–177). Kurze, auch die zitierte Stelle einschließende Inhaltsangaben bei R. A. Peltzer, Die Beziehungen Aachens zu den französischen Königen, in: *Zs. des Aachener*

... *mox Aggripam[sic] pervenimus, que vulgo Colonia vocitatur, civitas profecto amplissima et ingentis honorificentie studiisque, quod ille ait, asperissima belli, et denique omnium que illo meis subdite sunt oculis, magnificentie representativa, tametsi Maguntiam nonnulli in opulentia, illi in nobilium enim ubertate et affabilitate morum Argentinam, si non anteponunt, equiparant. Quaquidem in Colonia undecim milium virginum chorus illo tanto sub honore celebratur, ut eisdem solemnissima ecclesia, et precipue earum capitibus, cum innumeris nichilominus, ut ferunt, corporibus sacris aliis, existat dedicata, uti propemodum Sancto in Innocente Parisiensi ossamenta totidem non cerneret.*

Zu lesen steht dies in einem Brief, den Jean de Montreuil wohl Anfang April 1401 kurz nach der Rückkehr von einer Gesandtschaft nach Deutschland in Paris an den ihm seit Studienzeiten verbundenen und gleich ihm für die Anfänge des Humanismus in Frankreich bedeutsamen Nicolas de Clamanges richtete³. Und so vermittelt das Schreiben denn des weiteren auch nicht minder aufschlußreiche Einsichten in die Zustände des Reichs an der Wende des 14./15. Jahrhunderts und zwar aus der Sicht eines Mannes, der seinerseits als einer der ersten Vertreter des Humanismus im spätmittelalterlichen Paris ein recht eigenwilliges und darum interessantes Persönlichkeitsprofil besitzt. So soll auf eine einleitende biographische Skizze, die bis zur Reise nach Deutschland reicht, die Darstellung dieser Mission folgen, um vor

Geschichtsvereins [im Folgenden: ZAGV] 25, 1903, 173; K. Schמיד, Jean de Montreuil als Kirchenpolitiker, Staatsmann und Humanist (= Wissenschaftl. Beilage zum Jahresbericht der Oberrealschule zu Freiburg i.Bg. für das Schuljahr 1903/04) Freiburg i.Bg. 1904, 28 f.

³ Über ihn zuletzt D. Cecchetti, Nicolas de Clamanges e Gérard Machet ..., in: Atti Acad. delle scienze di Torino II: Classe di scienze morali, storiche e filologiche 100, 1965/66, 133–191; P. Glorieux, Notations biographiques sur Nicolas de Clémanges, in: Mélanges offerts à M.-D. Chenu (= Bibl. Thomiste 37) Paris 1967, 291–310; F. Simon e, Umanesimo, Rinascimento, Barocco in Francia, Mailand 1968, 8 ff., 24–28, 88–91, 95–99 u.ö.; E. Ornato, Jean Muret et ses amis Nicolas de Clamanges et Jean de Montreuil. Contribution à l'étude des rapports entre les humanistes de Paris et ceux d'Avignon (1394–1410) (= Centre des recherches d'histoire et de philologie de la IV^e section de l'EPHE: Hautes études médiévales et modernes 6) Genf-Paris 1969, 246–252 s.v. 'Clamanges (Nicolas de)' (grundlegend); N. Man n, Humanisme et patriotisme en France au XV^e siècle, in: Cahiers Assoc. internat. des études françaises 23, 1971, 51–66; L. Grillon, Nicolas de Clamanges, in: DSAM 11, 1982, 259–262; H.J. Sieben, Traktate und Theorien zum Konzil. Vom Beginn des Großen Schismas bis zum Vorabend der Reformation (1378–1521) (= Frankfurter Theol. Studien 30) Frankfurt a.M. 1983, 27 f., 160–165; P. Santoni, Les lettres de Nicolas de Clamanges à Gérard Machet. Un humaniste devant la crise du royaume et de l'Eglise (1410–1417), in: MEFRM 99/II (1987) 793–823; G. Ouy, Nicolas de Clamanges, in: LM VI/6 (1993) 1131 f.

solchem Hintergrund die zitierte Passage über Köln zu würdigen und schließlich einiges zur Weltsicht des Jean de Montreuil auszusagen.

I. JEAN DE MONTREUIL. VORBEMERKUNGEN

Jene Gesandtschaft ins Reich war beileibe nicht die erste gewesen, die der königliche Sekretär und Notar übernommen hatte – so war er 1394 nach England und Schottland, 1395 nach Italien gereist, wo er ein gutes Jahrzehnt zuvor im Gefolge des Bischofs von Beauvais, Miles de Dormans, an der Kampagne des Enguerran de Coucy zur Unterstützung Ludwigs I. von Anjou teilgenommen hatte⁴. Aus dem Feldlager vor Arezzo war er damals im Herbst 1384 an Coluccio Salutati mit der Bitte um ein Studium von dessen Briefsammlung herangetreten, in die wie in andere Werke der florentinische Staatskanzler ihm denn auch Einsicht gewähren sollte⁵.

⁴ Vgl. etwa Peltzer, (wie Anm. 2) 173; C. Bozzolo/H. Loyau, La Cour Amoureuse dite de Charles VI, t.I, Paris 1982, n.60 (S. 73); D. Cecchetti, Il primo umanesimo francese (= Collana di critica linguistica e poetica 5) Turin 1987, 47 Anm. 1; G. Ouy, Les premiers humanistes et leurs livres, in: Histoire des bibliothèques françaises. Les bibliothèques médiévales: VI^e siècle–1530, sous la dir. d'A. Verne t, Paris 1989, 275; s. auch Anm. 53 (Gesandter auf Konstanzer Konzil).

⁵ Jean de Montreuil, Opera I/1 (wie Anm. 2) ep. 93, 107; Opera, vol.III: Textes divers, appendices et tables. Ed. critique par N. Grévy-Pons/E. Ornato/G. Ouy, Paris 1981, ep. 229, S. 173 s. v. '[Salutati]' Opera, vol.IV: Monsteroliana, par E. Ornato/G. Ouy/N. Pons, Paris 1986, 168 ff., 189 f., 305, 309; dazu grundlegend G. Billanovich/G. Ouy, La première correspondance échangée entre Jean de Montreuil et Coluccio di Salutati, in: Italia medioevale e umanistica 7 (1964) 337–374; N. Pons, La présence de Coluccio di Salutati dans le recueil épistolaire de Jean de Montreuil, in: Franco-Italica 1 (1992) 9–24, bes. 10 f.; vgl. auch F. Simon e, Il Rinascimento Francese. Studi e ricerche, Turin 1965, 95; G. Ouy, Paris, l'un des principaux foyers de l'humanisme en Europe au début du XV^e siècle, in: Bull. Soc. de l'histoire de Paris et de l'Ile-de-France 94/95 (1967/68) 76, 83 f.; ders., L'humanisme et les mutations politiques et sociales en France aux XIV^e et XV^e siècles, in: L'humanisme français au début de la Renaissance (= Colloque internat. de Tours - XIV^e stage/De Pétrarque à Descartes 29) Paris 1973, 39 f.; ders., Le collège de Navarre, berceau de l'humanisme français, in: Actes du 95^e Congrès nat. des Sociétés Savantes (Reims 1970). Sect. de philologie et d'histoire jusqu'à 1610, t.I, Paris 1975, 280 f.; ders., Jean de Montreuil et l'introduction de l'écriture humanistique en France au début du XV^e siècle, in: Litterae textuales. Essays presented to G.I. Lieftinck, t.IV, Amsterdam 1976, 53–61 (Bedeutung des seinerseits von Salutati beeinflussten Montreuil für die Anfänge der Humanistica in Frankreich); ders., La dialectique des rapports intellectuels franco-italiens et l'humanisme en France aux XIV^e et XV^e siècles, in: Rapporti culturali ed economici fra Italia e Francia nei secoli dal XIV al XVI. Atti del Colloquio Italo-Francese (Roma 18–20 II 1978) Rom 1979, 141; ders., Jean de Montreuil, in: Dictionnaire des littératures de langue française, éd. J.-P. Beaumarchais e.a., Paris 1987, 1684; D. Cecchetti, Temi umanistici nell'opera di Jean de Montreuil, in: Le Moyen Français 8/9 (1983) 57; F. A u t r a n d, Charles VI. La folie du roi, Paris 1986, 375.

Solches Interesse des 1353/54 in Monthureux-le-Sec bei Vittel in den Vogesen geborenen und nach der damaligen Bezeichnung des Orts „Monstereuil“ *Johannes de Monsterolio* genannten Lothringers⁶ kam nicht von ungefähr: Seine Herkunft aus einer französischen Enklave im Westen des Reichs hatte ihm den Zugang zum königsnahen Pariser Navarrakolleg eröffnet, dessen Zöglinge sich aus der – wenn nötig oder gewünscht: recht weit ausgelegten – Region Champagne rekrutierten. Der wohl 1374 erstmals als Student der Artes belegte und von Pierre d’Ailly unterrichtete Jean de Montreuil aber befand sich auf der Montagne Ste-Geneviève an einem Ort, dem er sich gleich manch anderem Sodalen fortan ein Leben lang verbunden fühlen und den er selber mit zur Wiege des französischen Humanismus machen sollte⁷. Über Gründe und Hintergründe, Anfänge und Entwicklung dieses Phänomens haben G. Ouy und seine Forschergruppe wiederholt gehandelt, so daß es mit einem Verweis auf deren Studien hier sein Bewenden haben kann⁸. Neben Nicolas de Clamanges und Jean Gerson mit am Beginn dieser in Bewunderung wie Distanz vornehmlich auf Italien ausgerich-

6 G. Ouy, Jean de Montreuil (alias de Monthureux-le-Sec), Pétrarque et Salutati, in: *Miscellanea in memoria di Franco Simone*, Turin 1980, 47–55, 591 ff.; vgl. Ornato/Ouy/Pons, (wie Anm. 5) 304; Bozzolo/Loyaü, (wie Anm. 4) In.60, (S. 73); B. Guéné, *Entre l’Eglise et l’Etat. Quatre vies de prélats français à la fin du Moyen Age (XIII^e–XV^e siècle)* Paris 1987, 178. Häufig wird Montreuil in den Quellen wegen der ihm wohl 1394 verliehenen Dignität eines Propstes von St-Pierre in Lille (vgl. Opera IV [wie Anm. 5] 308) auch als *praepositus Insulensis* bezeichnet.

7 J. Launoii ... regii Navarrae gymnasii historia ..., t.I, Paris 1677, 96 (*Job. Clarini*); vgl. Ouy, *L’humanisme et les mutations* (wie Anm. 5) 43 A.6 - Ornato/Ouy/Pons, (wie Anm. 5) 304; Guéné, (wie Anm. 6) 179. Zur Verbundenheit der Mitglieder des Kollegs etwa Opera I/1 (wie Anm. 2) ep. 43 (*pervenerabili honestissimo illo de Navarra collegio, in quo pulcriorem etatis tue egisti*); vgl. allgemein H. Müller, *Zur Prosopographie des Basler Konzils. Französische Beispiele*, in: AHC 14, 1982, 159–166; ders., *Die Franzosen, Frankreich und das Basler Konzil (1431–1449)*, T.II, Paderborn u.a. 1990, 987 s.v. ‘Paris-Universität, Kollegien: Navarra’.

8 Grundlegend Ouy, *Le collège de Navarre, berceau de l’humanisme français* (wie Anm. 5). Stellvertretend für die zahlreichen Rekurse auf das Kolleg in den Arbeiten der Forschungsgruppe Cecchetti, (wie Anm. 4) 45 ff.; N. Pons, *Les chancelleries parisiennes sous les règnes de Charles VI et Charles VII*, in: *Cancellaria e cultura nel Medio Evo (Comunicazioni presentate nelle giornate di studio della Commissione – Stoccarda 29–30 VIII 1985/XVI. Congresso internaz. di scienze storiche – Commission internat. de diplomatique) Vatikanstadt 1990*, 157–160. Die umfassende Gesamtdarstellung der Geschichte dieses 1304 von der Königin Johanna von Navarra begründeten und nach ihr benannten, größten Kollegs der Pariser Universität bleibt allerdings noch zu schreiben, nachdem ein 1968 gefaßter Plan von Absolventen der „Ecole Polytechnique“ – deren Gebäude stehen an der Stätte des Kollegs – nicht verwirklicht wurde. Bis zur Erfüllung dieses dringenden Forschungsdesiderats muß immer noch auf das Anm. 7 genannte Werk von Launoü aus dem Jahre 1677 zurückgegriffen werden, der sich seinerseits auf heute verlorene Quellen stützen konnte. Nochmals erschien es

teten Bewegung stehend⁹, sollte er sich ihr fortan so verschreiben, daß er nach einem vielzitierten Wort von G. Voigt als „der erste rechte Humanist in Frankreich“ zu gelten hat¹⁰. Absicht und Talent entsprachen indes einander nicht ganz, tat er sich mit der Adaptation von Klassikern und klassischen Themen, mit der Nachahmung des Stils eines Coluccio Salutati, mit passender und gekonnter Insertion von Zitaten aus den großen Autoren doch recht schwer¹¹ – schon die obige Passage läßt dies erkennen. Wollte man ihn und seine Freunde allein nach ihrer Latinität beurteilen, so wäre es mit dem französischen Frühhumanismus nicht weit her.

1682 in unveränderter Form unter dem Titel „Academia Parisiensis illustrata“ und 1732 innerhalb der Gesammelten Werke des Autors: vol.VII [= tomi IV. pars I.] 289–791. An dieser Stelle sei der „Equipe de recherche sur la culture écrite du Moyen Age tardif“ mit ihrem Direktor E. Ornato und den Mitarbeiterinnen C. Bozzolo und N. Pons für freundliche Aufnahme und Hilfe bei der Arbeit im Juli 1992 in ihrem Institut zu Villejuif bei Paris herzlich gedankt. Diese Forschungsgruppe innerhalb des C.N.R.S. ist hervorgegangen aus der „Equipe de recherche sur l’humanisme français des XIV^e et XV^e siècles“ unter Leitung von G. Ouy, der mir bei früherer Gelegenheit Unterstützung gewährte. Über den Fortgang der Arbeiten und die Publikationen der seit ihren Anfängen eng mit Turiner Gelehrten wie F. Simone und D. Cecchetti zusammenarbeitenden Gruppe unterrichten neben regelmäßig erscheinenden „Rapports scientifiques“ Ouy, Paris (wie Anm. 5) 71–98 (Anfänge); ders., *L’humanisme français des XIV^e et XV^e siècles et les origines de la Renaissance en France: Bilan de vingt ans de recherche*, in: *Les Cahiers franco-polonais a.1981*, 19–31; ders., *Franco Simone, pionnier des recherches sur le Quattrocento francese*, in: *L’aube de la Renaissance. Etudes réunies par D. Cecchetti/L. Sozzi/L. Terreaux pour le 10^e anniversaire de la disparition de F.S.* (= Bibl. F.S. 18) Genf 1991, 11–25; Cecchetti, (wie Anm. 4) 13–16. Skeptisch nur K. Heitmann, *Die heutige literaturhistorische Definition der französischen Renaissance*, in: *Bibl. d’Humanisme et Renaissance* 39, 1977, 357.

9 Zu Nicolas de Clamanges s. Anm. 3. Zu Jean Gerson als einem der ersten Repräsentanten des Humanismus in Frankreich G. Ouy, *Une lettre de jeunesse de Jean Gerson*, in: *Romania* 80, 1959, 461–472; ders., *La plus ancienne oeuvre retrouvée de Jean Gerson: le brouillon inachevé d’un traité contre Juan de Monzón*, in: ebd. 83, 1962, 433–492; ders., *La preuve par les textes de l’authenticité gersonienne du traité contre Juan de Monzón*, in: ebd. 88, 1967, 270–273; ders., *L’humanisme du jeune Gerson*, in: *Genèse et débuts du Grand Schisme d’Occident (Colloques internat. du C.N.R.S. 586) Paris 1980*, 253–268. Kurz, aber instruktiv über beide zuletzt Cecchetti, (wie Anm. 4) 51–58; A. Demurger, *Temps de crises, temps d’espoirs. XIV^e–XV^e siècle (= Nouvelle histoire de la France médiévale 5) Paris 1990*, 231.

10 Die Wiederbelebung des klassischen Altertums oder das erste Jahrhundert des Humanismus, 3. Aufl., besorgt v. M. Lohndt, Bd.2, Berlin 1893 (ND. 1960) 344.

11 A.P. Saccaro, *Französischer Humanismus des 14. und 15. Jahrhunderts (= Freiburger Schriften zur roman. Philologie 27) München 1975*, 98 (vgl. aber zu dieser Arbeit grundsätzlich Ouy, *La recherche sur l’humanisme français des XIV^e et XV^e siècles. A propos d’un ouvrage récent*, in: *Francia* 5, 1977, 693–707); A. Godin, *Rez. v.: Jean de Montreuil, Opera II*, in: *Bibl. d’Humanisme et Renaissance* 39, 1977, 189; Cecchetti, (wie Anm. 4) 48; allgemein auch ders., *L’evoluzione del latino umanistico in Francia*, Paris 1986; E. Ornato, *La redécouverte des classiques, révélateur*

Doch in Paris reichten seine Fähigkeiten und Absichten aus, um alsbald einen Platz in der königlichen Kanzlei zu erlangen – der genaue Zeitpunkt seines Eintritts wie ihm dabei vielleicht förderliche personelle Konstellationen („Marmousets“?) blieben noch genauer zu untersuchen. Die Gabe des Umgangs mit dem geschriebenen Wort setzte Jean de Montreuil fortan im Dienst des Königs und des Dauphin Ludwig von Guyenne, aber auch für Berry, Burgund und Orléans ein¹². Im Zeitalter des Großen Schismas und des Hundertjährigen Kriegs besorgte er indes nicht nur den laufenden Geschäftsverkehr, sondern er wirkte eben auch als Diplomat sowie als Propagator der französischen Sache; hierfür konnte er wiederum auf die in der Kanzlei gesammelten Dokumente zurückgreifen. Jean de Montreuil ist geradezu die Personifikation einer Kanzlei als „lieu d'élaboration et de transmission des idées politiques“¹³.

de ruptures et de continuités dans le mouvement humaniste en France au XV^e siècle, in: L'aube (s. Anm. 8: Ouy, Franco Simone) 91; ders., Les humanistes français et la redécouverte des classiques, in: Préludes à la Renaissance. Aspects de la vie intellectuelle en France au XV^e siècle. Etudes réunies par C. Bozzolo / E. O., Paris 1992, 43.

12 Zur königlichen Kanzlei unter Karl VI. s. allgemein den in Anm. 8 zitierten Aufsatz von N. Pons sowie dies., L'activité des chancelleries parisiennes, in: Equipe de recherche sur l'humanisme français des XIV^e et XV^e siècles. Rapport scientifique 1981–1985, Paris 1985, 15 f. Speziell zu Jean de Montreuil P.S. Lewis, War, Propaganda and Historiography in 15th Century France and England [1965, ND] in: P.S.L., Essays in Later Medieval French History, London-Ronceverte 1985, 201 f.; Simone, (wie Anm. 5) 87; Ouy, Dialectique (wie Anm. 5) 140 f.; ders., Les premiers humanistes (wie Anm. 4) 275; Bozzolo / Loyaou, (wie Anm. 4) In. 60, (S. 73); Ornato / Ouy / Pons, (wie Anm. 5) 305 f., 312; Cechetti, (wie Anm. 4) 47 Anm. 1.

Noch 1410 verlieh Johannes XXIII. ihm, *qui carissimi in Christo filii nostri Caroli regis Francorum illustris secretarius existis*, Kanonikate in Bayeux, Cambrai und Coutances: Acta concilii Constanciensis, Bd. 1, hg. v. H. Fink e, Münster 1896 (ND 1976) 117 A.1 – Opera IV (wie Anm. 5) 315.

13 Cl. Gauvard, Le roi de France et l'opinion publique à l'époque de Charles VI, in: Culture et idéologie dans la genèse de l'Etat moderne. Actes de la table ronde org. par le C.N.R.S. et l'EFR: Rome 15–17 X 1984, Rom 1985, 354 Anm. 5; dies., 'De grace especial'. Crime, Etat et Société en France à la fin du Moyen Age t. I (= Histoire ancienne et médiévale 24 – Univ. de Paris [Panthéon – Sorbonne]) Paris 1991, 55. Vgl. hierzu auch Ouy, L'humanisme français et les mutations (wie Anm. 5) 40: „celui qui allait devenir l'un des plus efficaces artisans de la diplomatie française voulait profiter, et faire profiter la chancellerie royale, des redoutables secrets rhétoriques obtenus du chancelier de Florence. Sa grande ambition était sans nul doute de devenir le Coluccio français...“; Cechetti, (wie Anm. 4) 22: „La cancelleria con le sue esigenze di propaganda politica e di rapporti diplomatici richiede ... l'uso di tecniche di scrittura e di linguaggio che siano efficaci, e pertanto tende ad abbandonare le formule e le strutture arcaizzanti che sopravvivono invece nelle scuole tradizionali“. Es geht um „nuovi modelli tali da permettere di aver successo nel gioco antagonistico della politica europea“. Nach Pons, (wie Anm. 8) 140, ist es kein Zufall, daß der Humanismus gerade in einer Kanzlei auf fruchtbaren Boden fiel, aus der auch die königlichen Gesandten rekrutiert wurden: „car être un bon orateur a une importance capitale dans toute négociation et dans tout échange social“.

Insbesondere diese propagandistische Tätigkeit scheint das Mitglied der – auch die Rhetorik pflegenden – „Cour Amoureuse“ Karls VI. für den Königshof wertvoll gemacht zu haben¹⁴. Dabei dürfte der Umstand, daß Jean de Montreuil gleich Jeanne d'Arc ein Franzose aus dem Grenzland war, mit in Rechnung zu stellen sein: „c'est dans les régions frontalières que s'est affirmée le plus clairement la notion de patrie, que sont nées les premières manifestations de ce qu'on a coutume d'appeler le sentiment national“¹⁵. Möglicherweise waren es bereits der Sturz Richards II. und der Herrschaftsantritt von Lancaster, sicherlich und spätestens aber die Wiederaufnahme des Kriegs unter Heinrich V., die ihn zum antienglischen Polemiker von hohen Graden werden ließen. In seinem Hauptwerk, dem französisch wie lateinisch verfaßten Traktat gegen die Engländer¹⁶, zeigt er sich – Kehrseite der Medaille – von Frankreichs Größe und Vorrang zutiefst überzeugt, doch sollte er solches Gefühl der Überlegenheit auch gegenüber Italienern und Deutschen hervorkehren¹⁷.

14 Bozzolo / Loyaou, (wie Anm. 4) In. 60 (S. 73); Ornato / Ouy / Pons, (wie Anm. 5) 311; Pons, (wie Anm. 8) 160 f.

15 N. Grévy-Pons, Propagande et sentiment national pendant le règne de Charles VI: L'exemple de Jean de Montreuil, in: Francia 8, 1980, 141; vgl. C. Beaune, Naissance de la nation France, Paris 1985, 348.

16 Jean de Montreuil, Opera, vol. II: L'oeuvre historique et polémique, éd. par N. Grévy / E. Ornato / G. Ouy, Turin 1975, 159–313, 323–331, cf. 19–42, 44 ff.; eine in der Kanzlei vorhandene Quelle für das Werk ist in Opera III (wie Anm. 5) 52–110 abgedruckt. Mit Blick auf die hier nicht zur Debatte stehende philologische Leistung sei zumindest auf einen von E. Ornato gewährten Einblick in die Textherstellung einer Passage des Traktats (259 f.) hingewiesen: L'édition des textes médiévaux conservés dans des manuscrits autographes, in: Les manuscrits. Transcription, édition, signification (Publ. Centre d'histoire et d'analyse des manuscrits modernes) Paris 1976, 37–62.

17 E. Beltrán, L'humanisme français au temps de Charles VII et Louis XI, in: Préludes (s. Anm. 11: Ornato, Les humanistes français) 161, stellt treffend fest, daß Montreuil vor allem durch diese Propagandaschrift bekannt wurde. Deren Einfluß auf andere Autoren beleuchtet N. Pons an den Beispielen von Guillebert de Metz sowie der „Généalogie des rois de France. Verité est“: RBPH 58, 1980, 565–587, bzw. in: Préludes (s.o.) 243–264.

17 Grundlegend hierzu die Arbeiten von N. (Grévy-) Pons: a) Propagande (wie Anm. 15) 127–145, bes. 132–135; b) La propagande de guerre française avant l'apparition de Jeanne d'Arc, in: Journal des Savants a. 1982, 191–214; c) L'honneur de la couronne de France. Quatre libelles contre les Anglais (vers 1418-vers 1429), éd. par N. P., Paris 1990, 10, 23, 56 f. Anm. u.ö.; d) L'historiographie chez les premiers humanistes français, in: L'aube (s. A. 8: Ouy, Franco Simone) 113; e) La guerre de Cent Ans vue par quelques polémistes français du XV^e siècle, in: Guerre et société en France, en Angleterre et en Bourgogne XIV^e–XV^e siècle, éd. Ph. Contamine / Ch. Giry-Deloison / M. H. Keen (= Histoire et littérature régionales 8) Lille (Villeneuve d'Ascq) 1991, 143 f., 146 f., 151 f. u.ö.; vgl. auch Lewis, (wie Anm. 12) 194–198, 203 ff., 208, 212 f.; Godin, (wie Anm. 11) 188 f.; J. Krudyne, Idéal du prince et pouvoir royal en France à la fin du Moyen Age (1380–1440). Etude de la littérature politique du temps, Paris 1981, 281–297; G. Ouy, Les premiers humanistes français et l'Europe, in: La conscience européenne au XV^e et au XVI^e siècle. Actes du Colloque internat. org. à l'ENSJF (30 IX - 3 X 1980) Paris 1982, 289;

II. DAS REICH

Damit rückt die eingangs erwähnte Mission des Jean de Montreuil wieder in den Blickpunkt: Am 20. Oktober 1400 hatte er Paris als Mitglied einer königlichen Gesandtschaft verlassen, die in Deutschland wegen der Kirchenfrage sowie der Absetzung Wenzels und der Thronkandidatur Ruprechts tätig werden sollte¹⁸. Dabei war die französische Seite wesentlich mehr an einem Einschwenken der Deutschen auf die von ihr selbst eingeschlagene *via cessionis*¹⁹ als an einer direkten Intervention im Thronstreit interessiert, wenn dieser auch – nicht zuletzt durch die mit Ruprecht verwandte Königin Elisabeth von Frankreich (Isabeau de Bavière) – mit in den großen Gegensatz zwischen Burgund und Orléans am Pariser Hof des immer mehr in geistige Umnachtung verfallenden Karl VI. geraten war. Dabei trat Herzog Ludwig in der luxemburgfreundlichen Tradition der Valois und als Gatte einer mailändischen Visconti gegen den Wittelsbacher auf den Plan (*umb sweche- rung und minnernisse des huses von Beyern, dem er widerwertig ist wo er mag*), der folglich wiederum auf Philipps des Kühnen Wohlwollen zählen durfte²⁰.

Cl. Gauvard, Rez. v.: Jean de Montreuil, Opera I-III, in: BEC 142, 1984, 166 f.; dies., 'De grace especial' (wie Anm. 13) II, 549.; Beaune, (wie Anm. 15) 217, 271, 276, 278, 281, 287 f.; Cechetti, (wie Anm. 4) 50 f.; R.-H. Bautier, Chancellerie et culture au Moyen Age, in: Cancellaria (s. Anm. 8: Pons, Chancelleries) 31.

18 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep. 117, Z. 6 f.; Cf. Deutsche Reichstagsakten, 4. Bd.: Deutsche Reichstagsakten unter König Ruprecht, 1. Abt.: 1400-1401, hg. v. J. Weizsäcker, Gotha 1882 (ND 1956) n. 180/181 [im Folgenden: RTA]; vgl. A. Thomas, De Joannis de Monsterolio vita et operibus ..., Paris 1883, 9; E. Jarry, La vie politique de Louis de France, duc d'Orléans 1372-1407, Paris-Orléans 1889, 246; Schmidt, (wie Anm. 2) 14 Anm. 5, 28 f.; A. Combès, Jean de Montreuil et le chancelier Gerson. Contribution à l'histoire des rapports de l'humanisme et de théologie en France au début du XV^e siècle (= Etudes de philosophie médiévale 32) Paris 1942, 205.

19 Gesamtdarstellungen der französischen Kirchen- und Schismapolitik: N. Valois, La France et le Grand Schisme d'Occident, t. I-IV, Paris 1896-1902 (ND 1967) (tendenziös, als Materialgrundlage aber unentbehrlich); H. Kaminsky, Simon de Cramaud and the Great Schism, New Brunswick/N.J. 1983; P. Ourliac, Le schisme et les conciles (1378-1449), in: Histoire du christianisme, t. VI: Un temps d'épreuves (1274-1449), sous la respons. de M. Mollat Du Jourdin/A. Vauchez, Paris 1990, 89-139 (in der dt. Ausgabe, hg. v. N. Brox/O. Engels u.a., Freiburg/Bg.-Basel-Wien 1991, 75-131); Hervorhebung verdienen auch die zahlreichen Aufsätze von H. Millet zum Thema; stellvertretend sei genannt: Du conseil au concile (1395-1408). Recherche sur la nature des assemblées du clergé en France pendant le Grand Schisme d'Occident, in: Journal des Savants a. 1985, 137-159.

20 H. Moranvillé, Relations de Charles VI avec l'Allemagne en 1400, in: BEC 47, 1886, 496, 499; Jarry, (wie Anm. 18) 238-256, bes. 246; Th. Lindner, Deutsche Geschichte unter den Habsburgern und Luxemburgern (1273-1437), Bd. 2: Von Karl IV. bis zu Sigmund. Die allgemeinen Zustände, Stuttgart 1893, 195; M. de Boüard,

Die auf Wenzels Absetzung drängenden Kurfürsten im Westen des Reichs warben dagegen vorrangig um Unterstützung oder zumindest wohlwollende Tolerierung ihres Vorgehens durch den Königshof; der Pfälzer selbst wird noch im Mai 1401 wissen lassen, *daz wir vil und vast versucht und geworben haben an den kunig von Frankerijch und hetten mit unsern kindern gerne hirat mit im gemacht und lieber dan mit im anders*²¹. Die schon mehr als zwei Jahrzehnte ungelöste Kirchenfrage schien dieser Partei in der damaligen Situation, da es schlicht um die Existenz von Ruprechts Königtum ging, weniger bedeutsam. Eine Liquidation des Schismas mochte der anerkannte Herrscher zu späterem Zeitpunkt im Einvernehmen mit Karl VI. regeln. Somit redeten beide Seiten über ihre seit dem Frankfurter Fürsten- und Städtetag im Mai/Juni 1400 rege hin- und hergehenden Gesandtschaften eigentlich aneinander vorbei. Wenn Simon de Cramaud, der am Hof einflußreiche lateinische Patriarch von Alexandrien, nach seiner Rückkehr aus Frankfurt vollmundig erklärte, er wisse die Deutschen *bene dispositos ad acceptandum viam regis et Ecclesiae Gallicanae*, so sollte diese Äußerung das Mißverständnis nur noch vertiefen²². Allerdings nahm man am französischen Hof wohl lange auch nur das zur Kenntnis, was man

L'empereur Robert et le Grand Schisme d'Occident, in: MAH 48, 1931, 217; F.D. Darwin, Louis d'Orléans (1372-1407), London 1936, 30-33; A. Mercati, Dall'Archivio Vaticano, II: Un'ignota missione francese nel 1401 presso Roberto del Palatinato eletto re dei Romani, in: MAH 61, 1949, 212 f.; J. Schoos, Der Machtkampf zwischen Burgund und Orléans unter den Herzögen Philipp d. Kühnen und Johann ohne Furcht von Burgund und Ludwig von Orléans. Mit besonderer Berücksichtigung der Auseinandersetzung im deutsch-französischen Grenzraum (= Publ. Sect. historique de l'Institut G.-D. de Luxembourg 75) Luxembourg 1956, 107-126; A. Gerlich, Habsburg-Luxemburg-Wittelsbach im Kampf um die deutsche Königskrone. Studien zur Vorgeschichte des Königtums Ruprechts von der Pfalz, Wiesbaden 1960, 329 f.; M. Nordberg, Les ducs et la royauté. Etudes sur la rivalité des ducs d'Orléans et de Bourgogne 1392-1407 (= Studia Historica Upsaliensia 12) Uppsala 1964, 152 f.; Kaminsky, (wie Anm. 19) 249; H. Thomas, Deutsche Geschichte des Spätmittelalters 1250-1500, Stuttgart u.a. 1983, 359; Demurger (wie Anm. 9) 81; B. Guénéé, Un meurtre, une société. L'assassinat du duc d'Orléans 23 nov. 1407, Paris 1992, 154 ff.; Zitat: RTA IV n. 296, (S. 350) (Ruprecht, 1401 V 6).

21 RTA IV n. 297, (S. 354) (Ruprecht, 1401 V 7); zur Sache vgl. A. Leroux, Nouvelles recherches critiques sur les relations politiques de la France avec l'Allemagne de 1378 à 1461, Paris 1892, 31; de Boüard, (wie Anm. 20) 219 f.; Mercati, (wie Anm. 20) 218; Thomas, (wie Anm. 20) 359.

22 Chronique du Religieux de St-Denis ..., publ. ... par M. L. Bellaguet, t. II, Paris 1840, 766 (L. XXI, c. 3); vgl. Moranvillé, (wie Anm. 20) 491 ff.; Schmidt, (wie Anm. 2) 28, 30; Kaminsky, (wie Anm. 19) 250. Zur französischen Delegation in Frankfurt s. auch Deutsche Reichstagsakten, 3. Bd.: Deutsche Reichstagsakten unter König Wenzel, 3. Abt.: 1397-1400, hg. v. J. Weizsäcker, München 1877 (ND 1956) (küntig RTA III) n. 135, 138 (S. 184), 153 (S. 201), 155.

hören wollte. Denn eigentlich hätte die Botschaft der aus Frankfurt angereisten kurfürstlichen Gesandten aufhorchen lassen müssen, da sie die Absicht hervorhob, *das rich anders bestellen und einen andern Romischen konig kiesien* zu wollen, und recht geschickt einen Fortschritt bei der Beseitigung des Schismas eben von der vorherigen Lösung des Königsproblems in ihrem Sinne abhängig machte²³.

Nachdem Wenzel seinerseits bei dem königlichen Verwandten in Paris über den luxemburgischen Seneschall Hubart/Huwart von Elter vorstellig geworden war (*quatenus vestra caritas dictis nuntiis electorum nequaquam in hiis quae in nostri nominis et honoris possent aliquorsum vergere lesionem, aurem exauditionis adhibeat*), und sich in Oberlahnstein und Rhens die krisenhafte Entwicklung weiter zugespitzt hatte²⁴, traf der französische Hof – glauben wir dem Religieux de St-Denys – nach gemeinsamer Beratung von Burgund, Berry und Orléans den Entschluß zur Aufstellung einer Gesandtschaft zu den Kurfürsten²⁵. Wenn Herzog Ludwig sich indes zu einem militärischen Unternehmen zugunsten Wenzels anschickte, das er aber nicht zuletzt auf Grund der Indolenz des Böhmen bald schon abbrach²⁶, so könnte

23 RTA III n.152 (Zitat: S. 200); cf. n.153 (dazu auch Moranvillé, [A.20] 494); Die Regesten der Erzbischöfe von Köln im Mittelalter, 10.Bd.: 1391–1400 (Friedrich von Saarwerden), bearb. v. N. A n d e r n a c h (= Publ. Ges. f. rhein. Gesch.Kunde XXI/10) Düsseldorf 1987 [im Folgenden: REK] n. 2077; cf. ebd. A.2 (zu RTA III n.153). Ebd. n.2054–2079 Übersicht über die (den Erzbischof von Köln betreffenden) Materialien zum Frankfurter Tag mit Angaben der einschlägigen Nummern in RTA III; vgl. P e l t z e r, (wie Anm. 2) 172; S c h m i d, (wie Anm. 2) 28; zuletzt (unter dem Aspekt der königslosen Tage) dazu Th. M a r t i n, Auf dem Weg zum Reichstag. Studien zum Wandel der deutschen Zentralgewalt 1314–1410 (=Schriftenreihe der Histor. Komm. bei der Bayer. Akad. der Wiss. 44) Göttingen 1993, 232 ff. (bes. 234 Anm. 110), 247.

24 a) Wenzel: RTA III n.184 (Zitat: S. 224); REK X n.2086. Am 10.X.1400 schrieb Heinrich zum Jungen zu Mainz an den Ammeister der Stadt Straßburg u.a., *daz mir breiffe von Parijs kommen sint, dy mir her Huwart von Eltir geschicket hat, da er mir vaste inne geschriben hat von leiffen, dy mir zû dieser zijt nit gefüglic sint zu schriben, wan ich nit enweiß obe dy also sin adir nit*: RTA IV n.165 (S. 189); REK X n.2171; vgl. H. S c h r o h e, Das Mainzer Geschlecht zum Jungen in Diensten des deutschen Königiums und der Stadt Mainz (1353–1437) Mainz 1933, 87 f.; ebd. 83–97 allgemein zur Rolle Heinrichs III. zum Jungen im Jahre 1400, als er Ruprecht die Anerkennung der mittelhheinischen Städte verschaffte.

b) Alle zeitgenössischen Chroniken und Aufzeichnungen vom Fürsten- und Städtetag in Oberlahnstein verzeichnet REK X n.2110 A.1 (cf. RTA III S. 227–305); ebd. n.2128–2137 zu Rhens; vgl. M a r t i n, (wie Anm. 23) 233–238.

25 Chronique (wie Anm. 22) II 764 (L.XXI, c.3). Zur Identifizierung des Chronisten mit Michel Pintoin s. N. G r é v y - P o n s / E. O r n a t o, Qui est l'auteur de la chronique latine de Charles VI, dite du Religieux de St-Denis?, in: BEC 134, 1976, 85–102; zum Problem seiner Glaubwürdigkeit G. M o l l a t, La diplomatie pontificale au XIV^e siècle, in: Mélanges d'histoire du Moyen Age dédiés à la mémoire de L. Halphen, Paris 1951, 510.

26 Chronique (wie Anm. 22) II 766 (L.XXI, c.3); vgl. P e l t z e r, (wie Anm. 2) 172; S c h m i d, (wie Anm. 2) 29.

dies darauf hindeuten, daß die diplomatische Aktion wohl doch nicht in vollem Einvernehmen der königlichen Prinzen oder gar auf Betreiben von Orléans erfolgte, sondern hierfür, wie schon die ältere Forschung annahm, vornehmlich der Burgunder verantwortlich zeichnete²⁷. Die Gesandten – für ihre Person zwar eher wohl dem Lager Orléans zuzurechnen²⁸ – sollten im Verlauf ihrer Mission denn auch nie gegen Ruprecht tätig werden und sogar an seiner Krönung zu Köln am Dreikönigstag des Jahres 1401 teilnehmen²⁹.

Allein der Hauptauftrag für den Erzbischof Jean d'Armagnac von Auch, den königlichen Maître d'hôtel Taupin de Chantemerle und eben Jean de Montreuil lautete, *inter cetera Ecclesiae recommendantes unionem temptarent si [sc. electores imperii] viam cessionis cum rege acceptabant*³⁰. Liest man aber das von dem Gesandtschaftsführer Armagnac unter Assistenz des Propstes von Lille am 2. Dezember 1400 auf dem Mainzer Tag Ruprecht und den Kurfürsten unterbreitete Anerbieten, so steht darin an erster Stelle das Mediationsangebot Karls VI. an die um die Krone Streitenden, und erst danach erfolgt die Aufforderung zu gemeinsamer Lösung des Schismaproblems³¹. Hier ist uns indes nur

27 Gegen Jarry, (wie Anm. 18) 246, und Valois, (wie Anm. 19) III 298, jetzt Ornato/Ouy/Pons (wie Anm. 5) 333–337 (App. IV: Les relations franco-allemandes en 1400).

28 Hier ist Ornato/Ouy/Pons (wie Anm. 5) 335, sicher beizupflichten; dazu ergänzend nunmehr: Le vote de la soustraction d'obédience en 1398, par H. Millet/E. Poullé, t. I, Paris 1988, 56, Abb. 10.

29 RTA IV n.296 § 11^c (S. 352): *item und als min herre der konig also zû Colne sine crönunge enphing, da hatte der konig von Franckerich sine botschaft daselbst hingeschicket* – Vgl. L e r o u x, (wie Anm. 21) 31, 46; S c h m i d, (wie Anm. 2) 30; O r n a t o / O u y / P o n s, (wie Anm. 5) 311. Seine Teilnahme an der Krönung hinderte Montreuil indes nicht daran, den weder in der Kirchenfrage noch gegenüber Mailand auf den französisch-orkléanistischen Kurs einschwenkenden Wittelsbacher Ruprecht bald schon als *Bavarum novissime ad imperium electum* zu titulieren: Opera I/1 (wie Anm. 2) ep. 28, Z.16.

Die Krönung in Kölner Quellen des 15. Jahrhunderts (ohne Erwähnung der französischen Gesandtschaft): Die Chroniken der niederrheinischen Städte. Köln, Bd.1 (= Chr.dt. Städte vom 14. bis ins 16. Jahrhundert 12) Leipzig 1875 (ND 1968) 332–337; Bd.2 (= Chr.dt. Städte 13) Leipzig 1876 (ND 1968) 49, 89, 139; Bd.3 (= Chr.dt. Städte 14) Leipzig 1877 (ND 1968) 739 f.; vgl. L e n n e n, Geschichte der Stadt Köln, Bd.3, Köln-Neuß 1869, 138 f.; H. S t e h k ä m p e r, Könige und Heilige Drei Könige, in: Die Heiligen Drei Könige. Darstellung und Verehrung [Ausstellungskatalog] Köln 1982, 40.

30 Chronique du Religieux de Saint-Denys (wie Anm. 22) II 764 (L.XXI, c.3); vgl. S c h m i d, (wie Anm. 2) 28.

31 Taupin de Chantemerle starb bereits auf der Hinreise in Brabant: Opera I/1 (wie Anm. 2) ep. 117, Z.18–25; die Angabe des Chronisten (II 766), er sei auf der Rückfahrt nach Paris verschieden, ist falsch. Vgl. auch P e l t z e r, (wie Anm. 2) 173, und S c h m i d 28.

31 E. M a r t è n e / U. D u r a n d, Thesaurus novus anecdotorum, t.I, Paris 1717 (ND 1968) 1659 = RTA IV n.180 (S. 210); Cf. REK X n.2206; vgl. T h o m a s, (wie Anm. 18) 9; L e r o u x, (wie Anm. 21) 29 Anm. 6; V a l o i s, (wie Anm. 19) III 298; S c h m i d, (wie

eine Aufzeichnung von pfälzischer Seite überkommen – Ruprecht wird darin als *rex Romanorum* und *dominus noster*, Wenzel dagegen als *rex Bohemie* bezeichnet –, die natürlich den sie vornehmlich interessierenden Punkt in gebührender Weise akzentuiert haben dürfte. Daß die zu Mainz Versammelten eine sofortige Antwort auf das französische Angebot vermieden³², spricht auch für sich: Man wünschte eben keine Vermittlung, sondern eine Anerkennung Ruprechts und solange diese ausblieb, hieß die Devise in der Kirchenfrage dilatorisches Ausweichen. Das für die Franzosen vordringliche Schismaproblem ließ sich trefflich als Faustpfand ge- und mißbrauchen. Allem Verschleiern und Auf-schieben zum Trotz müssen die französischen Gesandten aber in der Sache selbst die Überzeugung gewonnen haben, daß die Kurfürsten nicht ernstlich zur Aufgabe der römischen Obödienz bereit waren, denn sie ließen nach ihrer Rückkehr den Pariser Hof in zwar nicht-öffentlichem, dem Religieux de St-Denys indes zur Kenntnis gelangten Vortrag wissen, *quod et si electores affectabant unionem ecclesiae, non tamen per viam cessionis intendebant procedere; unde prefati domini [duces Franciae] nec immerito mirati sunt*, hatten sie doch bislang den gegenteiligen Bekundungen eines Simon de Cramaud vertraut³³.

Vom Thronstreit war, folgen wir weiterhin dem Religieux de St-Denys, bei dieser Gelegenheit wiederum überhaupt keine Rede – eigentlich ein erstaunlicher Umstand, zumal sich nach der gerade erst erfolgten Absetzung Richards II. und angesichts des weitgehenden Ausfalls des eigenen Herrschers mit dem „Scheitern von Königen“ in England, Frankreich und nunmehr auch in Deutschland doch eine gefährliche,

Anm. 2) 29; O r n a t o, (wie Anm. 3) 94, erwägt die Möglichkeit, daß Montreuil Autor der vom Erzbischof vorgetragene Rede ist; O r n a t o / O u y / P o n s (wie Anm. 5) 311. Unklar bleibt die Passage in der Abrechnung Nürnbergs zum Mainzer Tag: *Propinavimus enim abt von Frankreich des kunigs diener 4 qr. ... item einem bischof und sust zwein mit im dez kunigs von Frankreich reten 8 qr.* Der Bischof allein begegnet nochmals in der Abrechnungsperiode 1401 I 11–26: RTA IV n.201^a (S. 233). Aus der in Anm. 18 angegebenen Quelle aber geht eindeutig hervor, daß Auch und Montreuil nach dem Tod des Taupin de Chantemerle die einzigen französischen Gesandten waren; von ihrer Anwesenheit in Nürnberg (so L e r o u x 29 Anm. 6) ist auch nichts bekannt. Allgemein über den Mainzer Tag zuletzt M a r t i n (wie Anm. 23) 248 f.

32 M a r t è n e / D u r a n d, (wie Anm. 31) I 1659 f. = RTA IV n.181 (S.211); Cf. REK X n.2207. Die Antwort wurde für den 6.I.1401, also Ruprechts Krönungstag in Köln, wohl auch deshalb in Aussicht gestellt, um sich der Präsenz der französischen Gesandten bei diesem Akt in Köln zu versichern. Später sollte Ruprecht den Aufschub mit der - im Vergleich zum Mainzer Tag - größeren Zahl in Köln anwesender Fürsten begründen: RTA IV n. 296 § 11^b (S.352). Allein auch nach diesem Datum war von einer Kurskorrektur im französischen Sinne seitens der deutschen Fürsten nichts zu bemerken.

33 Chronique (wie Anm. 22) II 767 (L.XXI, c.3); vgl. S c h m i d, (wie Anm. 2) 30.

tiefgreifende Krise der monarchischen Gewalt abzuzeichnen schien³⁴, und weil die Kurfürsten mit dem Luxemburger einen traditionellen Bundesgenossen und Verwandten der Valois abgesetzt hatten. Fühlte man sich Wenzel angesichts dessen eigener Untätigkeit nicht mehr verpflichtet? Oder wollte man sich den damals stärksten Machtfaktor im Reich, die Gruppe der rheinischen Kurfürsten, nicht durch einseitige Parteinahme zum Gegner machen? Oder aber neutralisierten sich Burgund und Orléans am französischen Hof so sehr, daß die Einigung auf eine gemeinsame Linie unmöglich war und man darum auf die Entwicklung im Reich keinen Einfluß zu nehmen vermochte? Oder ist nicht im Gegenteil eher von einer Dominanz Burgunds zu jenem Zeitpunkt auszugehen, die Ruprecht zumindest eine von Frankreich ungestörte Etablierung seiner Herrschaft erlaubte? All dies sind Möglichkeiten, die es zu bedenken gilt; für die letztere scheint dabei das im Zusammenhang mit der Gesandtschaftsaufstellung erwähnte Indiz zu sprechen. Doch anderes dürfte entscheidender ins Gewicht fallen: Aus der Sicht der regierungsführenden Prinzen am Pariser Hof stellte das Reich – unter welch „kleinem König“ auch immer³⁵ – keine handlungsfähige Einheit mehr dar, geschweige denn daß es noch als Potenz hohen Grades angesehen worden wäre; es zeigte eine von den geistlichen Kurfürsten bestimmte oligarchische Struktur mit schwacher monarchischer Spitze. Somit galt es für sie, mit einzelnen Fürsten und Fürstengruppen zu verhandeln, vor allem im angrenzenden Westen Deutschlands, in den nicht nur der Burgunder, sondern auch der in den Ardennen und in Luxemburg herrschende Orléans seine Einflußzone vorschob³⁶ und dessen Fürsten bei der Kür Ruprechts 1400 die entscheidende Rolle spielten. Das Reich war für die Großen Frankreichs vorrangig ein Bündnerreservoir, wobei natürlich jeder der potentiellen Alliierten seinerseits einen möglichst hohen Preis herauszuschlagen suchte und – vom Hundertjährigen Krieg profitierend – sich auch die Möglichkeit eines nicht minder lukrativen Bunds mit dem Engländer offenhielt.

34 G. A l b e r i g o, Chiesa conciliare. Identità e significato del conciliarismo (= Testi e ricerche di scienze religiose 19) Brescia 1981, 71–76 (mit Verweis auf C a r l y l e und U l l m a n n); F. G r a u s, Das Scheitern von Königen: Karl VI., Richard II., Wenzel IV., in: Das spätmittelalterliche Königtum im europäischen Vergleich, hg.v. R. S c h n e i d e r (= VuF 32) Sigmaringen 1987, 17–40.

35 Mit Blick auf Ruprecht s. P. M o r a w, Von offener Verfassung zu gestalteter Verdichtung 1250–1490 (= Propyläen Geschichte Deutschlands 3) Berlin 1985, (ND 1989) 355.

36 Großer Historischer Weltatlas, II.Teil: Mittelalter, Redaktion: J. E n g e l, München 21979, 75: a) Das 'Reich' des Herzogs Ludwigs von Orléans bei seiner Ermordung 1407; vgl. Erläuterungen, hg.v. E. W. Z e d e n, München 1983, 328 ff. (W. M a g e r).

Schon die damaligen Wendungen und Windungen eines Herzogs Wilhelm von Geldern zwischen England und Frankreich, Burgund und Orléans liefern dafür ein schlagendes Beispiel. Möglicherweise wurde er sogar von Jean de Montreuil im Rahmen seiner Mission (auf dem Rückweg?) aufgesucht. Denn in einem weiteren Brief, auf den später noch zurückzukommen sein wird, erwähnt er einen Aufenthalt in Aachen *medum e Guelria redeunte*³⁷. Und der Herzog – seit langen Jahren als französischer Bundesgenosse ein unsicherer Kantonist und darob sogar 1388 mitsamt seinem ebenfalls in Verdacht geratenen gleichnamigen Jülicher Vater von einem Feldzug Karls VI. bedroht – sollte just wenige Monate später in französische Dienste zurückkehren und überdies zur Ableistung seines Vasalleneids vor dem König persönlich nach Paris reisen³⁸. Andererseits inserierte der Propst von Lille in sein besagtes Schreiben einen kurzen Traktat *Perbrevis epilogus gestorum Karoli*, des-

37 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.209, Z.2. Zum Brief und seinen Adressaten s. unten 606 mit Anm. 48.

38 Niederrheinische Archivalien in der Nationalbibliothek und dem Nationalarchiv zu Paris, zusammengestellt v. R. Knipping (= Mitt. k. Preuss. Archivverwaltung 8) Leipzig 1904, 79 ff., cf. 45 f., 77 f.; Inventar von Quellen zur deutschen Geschichte in Pariser Archiven und Bibliotheken, bearb. v. G. Schenath, hg.v. W.H. Stein, Koblenz 1986, 26 (n.53); cf. Urkundenbuch für die Geschichte des Niederrheins, hg.v. Th.J. Lacomblet, Bd.4, Düsseldorf 1858 (ND 1960) n.3, cf. n.8, 17; vgl. Lindner, (wie Anm. 20) II 196; A. Schulte, Der Kriegszug König Karls VI. von Frankreich gegen Jülich und Geldern im Jahre 1388, in: Rhein. Heimatblätter 1926, 143–152; P. Engels, Die Franzosen vor 550 Jahren im Dürener Land. Der Kriegszug Karls VI. gegen den Herzog von Geldern, in: Heimatblätter (der Dürener Zeitung) 24, 1938, 187–191 (der Heroismus eines deutschen Fürsten gegenüber den Franzosen wird, leicht zeitgetönt, hervorgehoben); Guenée, (wie Anm. 20) 140.

Während Peltzer, (wie Anm. 2) 173–176, der sich mit ep.209 (nach der Zählung von Ornat) ausführlich beschäftigte, eine Datierung des Briefs wohl bewußt vermied, gingen mehrere sich in anderem Kontext auf seine Ausführungen beziehende Forscher von einer Niederschrift im Jahre 1400 aus, da sie – ohne Kenntnis der hier angerissenen Problematik – ganz offensichtlich epp.117 und 209 einfach zusammenrückten oder gar ineinsetzten: E. Teichmann, Die geschichtliche Beglaubigung der Aachener großen Heiltümer, in: ZAGV 32 (1910) 213 Anm. 3; A. Hyskens, Der Plan des Königs Richard von Cornwallis zur Niederlegung eines deutschen Krönungsschatzes in Aachen, in: AHVN 115 (1929) 195, cf. 118 (1931) 142; P. Kirn, Mit welcher Krone wurde König Sigmund in Aachen gekrönt?, in: ebd. 118 (1931) 132 mit Anm. 3. Lediglich Schmid, Jean de Montreuil (wie Anm. 2) 14, erkannte einen Zusammenhang zwischen Montreuil's Aufenthalt in Geldern und des Herzogs erneuter Hinwendung zu Frankreich, doch nahm auch er eine gesonderte Gesandtschaft des Propstes an, die er allerdings unmittelbar vor der am 20.X.1400 beginnenden Mission ansetzte. Wenn Jean de Montreuil in ep.117 Geldern mit keinem Wort erwähnt, obwohl er in diesem Brief die Stationen der Hinfahrt genau aufführt (Compiègne - Mons - Brabant - Herzogtum Jülich - Aachen - Köln), so kann er den Herzog dennoch 1400 oder 1401 aufgesucht haben. Denn zum einen klammerte er in diesem Schreiben bewußt die gesamte politische Seite seiner Reise aus (Z.1–6; cf. ep.114 und Ornat/Ouy/Pons, [wie Anm. 5] 196); so ist ja auch vom Auftritt auf dem Mainzer Tag keine Rede. Zum anderen könnte er den Herzog auf der ebenfalls

sen Entstehung die Herausgeber E. Ornato, G. Ouy, und N. Pons mit beachtenswerten kodikologischen und paläographischen Gründen auf 1416/17 datieren, um folglich von einer eigenen und nicht vor diesem wesentlich späteren Zeitpunkt anzusetzenden Gesandtschaft auszugehen³⁹. Es kann aber keine Frage sein, daß eine Reise des Jean de Montreuil nach Geldern ungleich besser in die politische Landschaft der Jahre 1400/01 als in eine Zeit paßt, da er hochbejahrt die Hauptstadt auch sonst offensichtlich nicht mehr verlassen hat, über die sich damals im übrigen für seine Partei der Armagnac immer bedrohlicher der Schatten Burgunds legte. Doch ungleich wichtiger als das Datierungsproblem ist die geldrische Mission als Zeugnis besagter französischer Politik, das Reich als losen Bund faktisch unabhängiger Territorien zu betrachten, mit deren Fürsten es einzeln Allianzen zu schließen galt; selbst weniger bedeutende Persönlichkeiten wie etwa die Kölner Ritter Johann Quatermart oder Konstantin vom Horn nahm man dabei in Lehnbindung. Es ist dies eine Politik, an der sich – auch und gerade in Zeiten eigener Bedrängnis – im weiteren Verlauf des 15. Jahrhunderts wenig ändern sollte; im Zeichen eines sich zuspitzenden Antagonismus zwi-

nicht beschriebenen Rückfahrt oder – dem widerspräche allerdings die Formulierung *e Guelria redeunte* – in der Jülicher Residenz aufgesucht haben.

Der Erzbischof von Köln trat in diesem Konflikt übrigens mehrfach als Mittler zwischen Krone und Herzog auf: REK IX: 1381–1390 (Friedrich von Saarwerden), bearb. v. N. Andernach (= Publ. Ges. f. rhein. Gesch.kunde XXI/ 9) Düsseldorf 1985, n.1649, 1654. Dabei hat Saarwerden selbst als weiteres Beispiel solcher Schaukelpolitik zu gelten, leistete er doch 1378 dem französischen König und Dauphin gegen Pensionszahlung einen Lehnseid, um 1397 Lehnsmann des Engländers zu werden: REK VIII: 1370–1380 (Friedrich von Saarwerden), bearb. v. N. Andernach (= Publ. ... XXI/8) Düsseldorf 1981, n.1936/37; REK X n.1310, 1340; R. Große, Allianz- und Lehnverträge Kölner Erzbischöfe und Ritter mit dem französischen König: Edition von Vertragstexten aus dem Pariser Nationalarchiv (14. Jahrhundert), n.6 (Der Autor hat mir das Manuskript seines in diesem Band gedruckten Beitrags freundlicherweise zur Verfügung gestellt). Vgl. J. Fecker, Friedrich von Saarwerden, Erzbischof von Köln und Herzog von Westfalen, I. Teil, Diss. Münster 1880, 53 f.. Aus der Perspektive des Bischofs braucht das keineswegs dem Urteil zu widersprechen, er sei ein *vir magnae constantiae* gewesen: W. Janssen, Der Bischof, Reichsfürst und Landesherr (14. und 15. Jahrhundert), in: Der Bischof in seiner Zeit, Festgabe für J. Kard. Höffner, hg.v P. Berger/O. Engels, Köln 1986, 229.

39 Traktat: Opera II (wie Anm. 16) n.228 (S.347–352); Insert in ep.209 (s.A.37); Z.35. Datierung auf 1416/17 durch die Editoren in: Opera IV (wie Anm. 5) 288. Allerdings setzen sie ebd. 318 im Rahmen der „Notes biographiques“ keine eigene Gesandtschaft Montreuil's zu 1416/17 an. Vorsichtig auch Mithgn. Pons, (wie Anm. 15) 137 Anm. 55: „Mais il est possible qu'il s'agisse d'un autre voyage“ [Hervorhebung durch mich]. Zusätzlich spräche für eine eigene Mission nach Geldern, daß ep.117 in den die Reise der Gesandtschaft betreffenden Partien in der Wir-Form abgefaßt ist, während in ep.209 Montreuil allein von sich redet. Indes ist nicht auszuschließen, daß sich seine und des Johann von Armagnac Wege auf der Rückfahrt getrennt haben.

schen dem Burgund Philipps des Guten und Karls des Kühnen sowie dem Frankreich Karls VII. und Ludwigs XI. wird sie von den rivalisierenden Parteien sogar noch verstärkt fortgeführt werden⁴⁰.

Solches, auf durchaus realistischer Einschätzung der Machtverhältnisse im Reich beruhendes Kalkül ging einher mit selbstsicherer Überzeugung zivilisatorischer Überlegenheit. Wenn F. Kern konstatiert, bereits seit dem 12. Jahrhundert habe die französische Einstellung gegenüber den *gens qui sont nez hors du royaume* ein „Grundgefühl feiner Überlegenheit“ durchzogen, so trifft diese – am Vorabend des ersten Weltkriegs getroffene – Feststellung in der Sache durchaus und gerade mit Blick auf die Deutschen zu⁴¹. Denn eine Vielzahl französischer Quellen stellt sie als ungeschliffene und blind drauflosschlagende Grobiane, als plumpen, rohen und bäuerischen Menschenschlag hin⁴². So steht etwa ein Philippe de Commyne im 15. Jahrhundert mit seiner Äußerung *ilz sont ruddes et vivent rudement*, ebenso in einer schon alten Tradition wie jener burgundische Höfling, der 1473 beim Trierer Treffen Karls des Kühnen mit Friedrich III. spottete, des Kaisers Vorfahren seien noch mit Fellen bekleidet gewesen⁴³. Und 1454 bat Herzog Ludwig von Bayern-Landshut, mit Beinamen immerhin „der Reiche“, anlässlich eines Empfangs des vom Regensburger Reichstag zurückreisenden Philipp des Guten, den Burgunder *moult humblement que il lui pleust prendre en gré la povre recepcion, disant que entr'eulx d'Alle-*

40 a) Kölner Ritter: Große, (wie Anm. 38) n.3, 5 a-c; vgl. allgemein auch Schenath/Stein, (wie Anm. 38) 46 f. (n.86).

b) Zur Rivalität Frankreichs und Burgunds mit Blick auf das Reich Y. L a c a z e, Philippe le Bon et l'Empire: Bilan d'un règne (II), in: Francia 10 (1982) 226: „Le vrai danger ne résidait pas [für Burgund] en effet dans les détenteurs de la dignité impériale, dont les moyens ne répondaient pas à leur volonté d'agir, ... mais plutôt dans le réseau de complicités tissé en Allemagne par les Franco-Angevins“; vgl. auch H. M ü l l e r, Rez. v.: H.-D. H e i m a n n, Zwischen Böhmen und Burgund, in: AKG 66, 1984, 482-485.

41 Der mittelalterliche Deutsche in französischer Sicht, in: HZ 108, 1912, 238.

42 Vgl. H. M ü l l e r, Der bewunderte Erbfeind. Johannes Haller, Frankreich und das französische Mittelalter, in: HZ 252, 1991, 293 ff. Zur taciteischen Tradition (am Beispiel des Enea Silvio Piccolomini) U. M u h l a c k, Die Germania im deutschen Nationalbewußtsein vor dem 19. Jahrhundert, in: Beiträge zum Verständnis der Germania des Tacitus, T.I, hg.v. H. J a n k u h n / D. T i m p e (= AAG philolog.-histor. Kl., 3.Folge, Nr.175) Göttingen 1989, 140.

43 a) Commyne, Mémoires, publ. par J. C a l m e t t e / G. D e r v a u x, vol.II (= Les classiques de l'histoire de France au Moyen Age 5) Paris 1965, 256; cf. I 140; vgl. P.-Cl. H a r t m a n n, Die Deutschen, Deutschland und das Heilige Römische Reich im Urteil der französischen und franko-burgundischen Historiographie in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, in: HJb 101, 1981, 462-473, bes. 466.

b) 1473: J. C h m e l, Monumenta Habsburgica I/1 (= Actenstücke und Briefe zur Geschichte des Hauses Habsburg im Zeitalter Maximilians I., Wien 1854 (ND 1968) LXIII Anm.

maigne estoient gens gros et de rudes manieres. Diese Äußerung – als bloße Floskel ist sie wohl kaum zu werten – deutet doch auf ein in der deutschen Führungsschicht selbst vorhandenes Gefühl der Unterlegenheit gegenüber den Lebensformen ihrer Standesgenossen in der französisch-burgundischen Welt. Urteile und Verurteilungen aus dem Westen waren, zumindest partiell, zutreffend bzw. wurden sie so empfunden⁴⁴.

Und auch Jean de Montreuil fügt sich ganz in diese Tradition, handelt er in seinem Brief an Nicolas de Clamanges das Reich als ganzes doch unter dem Leitthema *barbaries* ab, zieht er einschlägige Passagen aus Caesars Gallischem Krieg und Isidors Etymologien ebenso als Beleg dafür heran wie eigene Beobachtungen über das ebenso skandalöse wie theatralisch-lächerliche Bild der Geistlichkeit und über eine ungenießbare Küche:

*Si enim parcius vituperandum non esset quam possumus laudibus immorari, et ad alia non traheret, ex illorum barbarie ad tedium usque legeres historiam. Quis enim, ut breviter pertranseam, non indignanter referat, non dico canonicos seculares tripudiis hastiludisque, et in ecclesia vestibus dissolutissimis passim uti, sed etiam monistas coreis videre immisceri, canonistasque et moniales habitus deferre sericos, quo plurima circum purpurea meandro dupplici Melibea cucurrit, circa colla torquibus, cathenis in scapulis et monilibus variis, histrionum instar, circumdatas et onustas, ut non meminerim unquam aut usquam excessus etiam in viris insolentissimis equales perspexisse; pretendens, quod reatum magis damnat, posteaquam cenobiorum exierint limina, ab omni prorsus fore regula absolutas. – De victu quinetiam, cum de atro iure almanico et salsis eorum insalsatis quaquaversum proverbium currat, audire non contendis⁴⁵. Schlußfolgerung des Propstes von Lille: *I ergo ad Indos usque, Afros Scitasve aut ultima Tile; mea ut semper est opinio, liberalitate refertam, celive potientem temperie, aut plenam gratiarum omnimode gentem supra Francos invenies minime (dicam plane quod sentio) aut que eos etiam longissimo attingat intervallo⁴⁶.**

44 Deutsche Reichstagsakten, 19. Bd./1.H.: Deutsche Reichstagsakten unter Kaiser Friedrich III., 5.Abt./ 1.H.: 1453-1454, hg.v. H. W e i g e l / H. G r ü n e i s e n, Göttingen 1969, n.19, b 7 (S.185, Z.39-41); vgl. H. M ü l l e r, Kreuzzugspläne und Kreuzzugspolitik des Herzogs Philipp des Guten von Burgund (= Schriftenreihe der Histor. Komm. bei der Bayer. Akad. der Wiss. 51) Göttingen 1993, 65.

45 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.68-81 (*quo plurima ... cucurrit*: Vergil, Aeneis V 250 f.) bzw. 104-106; Caesar, De bello Gallico VI 23, und Isidor, Etymologiae IX 97, werden Z.84-95 zitiert; vgl. S c h m i d, (wie Anm. 2) 12 f.

46 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.98-102 (*ultima Tile*: cf. Vergil, Georgica I, 30; Verifizierung hier wie Anm. 45 nach O r n a t o, ebd. 177); vgl. S c h m i d, (wie Anm. 2) 13.

Das wiederum veranlaßte 1883 den französischen Montreuil-Biographen A. Thomas – offensichtlich unter Anspielung auf den Krieg von 1870/71 – zur Bemerkung: „Babariem Germanorum non illepide ridet, et patriae laudem toto pectore decantat Pulcra verba quidem, et patriae caritate plena, nisi, ut experti sumus, saepius ipsi patriae periculosa fierent“. Und wohl auch nicht nur auf das Frankreich an der Wende des 14./15. Jahrhunderts bezog sich der Kommentar von K. Schmid aus dem Jahre 1904: „Eine solche Äußerung ist um so bezeichnender für seinen [Jean de Montreuil] Chauvinismus, als in keinem Land und bei keinem Volk so jämmerliche Zustände herrschten wie gerade beim französischen“⁴⁷. Aufs Ganze gesehen zählten diese Passagen allerdings nicht zum Standardrepertoire gegenseitiger, angeblich eben historisch fundierter Vorwürfe und Herabsetzungen, deren sich manche deutschen und französischen Historiker des 19. und frühen 20. Jahrhunderts unter kaum verhüllt tagespolitischen Vorzeichen immer wieder bedienten; der Brief blieb schlicht und einfach weitgehend unbekannt.

Das gilt indes nicht für ein anderes Schreiben, in dem Jean de Montreuil seine besagte Mission nach Geldern erwähnt (*e Gueltria redeunte ac transeunte per Aquas*). Er richtete es nach seiner Heimkehr an das Aachener Stiftskapitel oder – wahrscheinlicher – an den Rat der Stadt; zumindest die Anreden *celebres et antique laudis viri, viri sapientes, honoratissimi viri* und *circumspectiones* deuten daraufhin⁴⁸. Auch im Brief des Propstes von Lille an Nicolas de Clamanges wird Aachen als Etappenort erwähnt, bei dieser Gelegenheit aber nur berichtet, daß

*Karoli nostri illius Magni sarcofagus, et, ut aiunt, caput et ensis, pariter in tam singulari precio sunt habiti, ut non Arturum suum Britones tantifaciant, ipsum quamvis surrecturum expectent priusquam ad extremum iudicium perventum sit*⁴⁹.

47 Thomas, (wie Anm. 18) 10; Schmid, (wie Anm. 2) 13.

48 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.209, Z.1 f., 5, 17, 26. Während Peltzer, (wie Anm. 2) 173 f., das Aachener Stiftskapitel als Adressaten ansah, handelte es sich bei ihm nach Ornato/Ouy/Pons, (wie Anm. 5) 287 f., um „le bourgmestre et les échevins de la ville d’Aix-la-Chapelle où se trouvait le reliquaire en question. Des appellations, en effet, conviennent à des laïcs plus qu’aux chanoines du chapitre cathédral [sic]“. In der Sache war zwar das Stiftskapitel zuständig, doch passen die – u.a. an Vergils „Georgica“ anklingenden – Titulaturen (cf. Opera III [Anm.5] 123) in der Tat besser zu weltlichen Empfängern. Unrichtig auf jeden Fall M.-R. Jung, Jean de Montreuil, in: LM VI/4, 1992, 818, der den Brief nur an den Bürgermeister gerichtet glaubt; der gesamte Artikel ist übrigens wenig informativ.

Solche Sicht des Karolingers als *Karolus noster* ließ Jean de Montreuil nunmehr gegenüber den Aachenern ein ganz konkretes Anliegen vorbringen: Bei seinem Besuch habe er feststellen müssen, daß auf der Karlsbüste

arma Francie in fimbriis solum et superficietenus depingantur, in reliquis autem partibus superioribus predicti sanctuarii armis per omnia depictis imperii, quasi Galliarum regnum modicum aut nichil esset, et agentibus Alemannis regnum ipsum Francie Carolus suo adiecisset imperio, ac non potius viribus Francorum atque potentia imperium acquisisset et proprium fecisset dominicalium.

Diesem Übelstand sollten die Adressaten abhelfen, indem sie Sorge trügen, daß die Büste den großen Karl künftig in gebührender Weise auch als Franken-Franzosen erscheinen lasse:

*In nullo quippe detrahetur imperio aut Germanis, quinpotius eorum plurimum adicietur honori, si filii, filie imperatoris imperatricisque et simul regis Francie, qui ense francigeno, ut tactum est, vobis, si observaveritis, acquisivit imperium, arma et insignia paterna promiscue per omnia et ubique insculpando ac pingendo, cum armis imperialibus partiantur ex equo, admissa imperiali dignitate dextra parte*⁵⁰.

In unterschiedlichen Zusammenhängen bezog sich vor allem die Aachener Lokalforschung wiederholt auf diesen – wie gesagt 1401, vielleicht aber auch erst 1416/17 geschriebenen – Brief; hier soll er, der obendrein einen Beleg für die französische Karlstradition darstellt, Erwähnung finden als weiteres Zeugnis für Montreuils Bemühungen um Rang und Vorrang seines *regnum Franciae*, das für ihn natürlich in bruchloser Kontinuität zum Reich der Franken steht, deren Macht die Deutschen seiner Überzeugung nach eigentlich ihr Kaisertum überhaupt erst zu verdanken haben⁵¹.

49 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.27–30; vgl. Th. Lindner, Die Fabel von der Bestattung Karls des Grossen, in: ZAGV 14, 1892, 168; Peltzer, (wie Anm. 2) 173; J. Buchkremer, Das Grab Karls des Grossen, in: ZAGV 29, 1907, 106; E. Teichmann, Die Lage und Geschichte des Grabes Karls des Grossen, in: ZAGV 37, 1915, 196 (Die Autoren nahmen – im Rahmen ihres Themas – ausschließlich von dieser Aachen betreffenden Passage des Briefes Kenntnis); vgl. auch Grévy-Pons, (wie Anm. 15) 137 Anm. 55.

50 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.209, Z.7–13 (1.Zitat), Z.28–34 (2.Zitat).

51 a) Aachener Forschungen: Vgl. die Anm. 2, Anm. 38 und Anm. 49 genannten Autoren (Buchkremer, Huyskens, Peltzer, Teichmann).

b) Zur Karlstradition in Frankreich R. Foltz, 25 décembre 800. Le couronnement impérial de Charlemagne (Trente journées qui ont fait la France 3) Paris 1964 (ND 1989) 243–264; ders., Aspects du culte liturgique de saint Charlemagne en France, in: Karl der Große. Lebenswerk und Nachleben, Bd.IV: Das Nachleben, hg.v. W. Braunsfeld/P.E. Schramm, Düsseldorf 1965, 77–99; F. Graus, Lebendige Vergangenheit. Überliefe-

Dem Propst von Lille bei solcher Argumentation eine antideutsche Haltung zu unterstellen, ginge indes fehl. Er, der auch die Italiener als hinterlistige Egoisten, die gegnerischen Engländer als das schlechthin verhassteste Volk der Welt und – nach dem Bund mit Lancaster – schließlich König Sigismund als moralisch verkommenes Subjekt, als ebenso treubruchigen wie ruhmsüchtigen Schnorrer und Hochstapler attackierte⁵², er war zwar durchaus in den zu seiner Zeit bereits zu Clichés erstarrten Urteilen über andere Reiche und Völker befangen, wobei ihn die persönliche Kenntnis der betreffenden Länder darin eher noch bestärkt zu haben scheint. Als Humanist obendrein einer weitgehend patriotisch getönten Bewegung verpflichtet – im französischen Falle war sie zudem auf Behauptung und Eigenprofil gegenüber den Lehrmeistern aus Italien bedacht –, steigerte sich für das Mitglied der königlichen Kanzlei, den Diplomaten und Propagandisten der französischen Sache solcher Patriotismus fast zwangsläufig zu einer die Vorzüge des eigenen Landes – im übrigen nicht grundlos – rühmenden Form von Pränationalismus. Funktionen und Traditionen mögen seinen Blick manches Mal verengt und getrübt haben, doch zum blinden Eiferer ist er darüber nicht geworden. Insbesondere Neues und Ungewohntes fand in ihm einen durchaus aufmerksam-offenen wie nachdenklich-kritischen Beobachter. So fielen ihm auf der Reise durch den Nordwesten des Reichs besonders die wirtschaftliche Prosperität und politische Unabhängigkeit der zahlreichen Städte ins Auge⁵³, die für ihn aber eine

rungen im Mittelalter und in den Vorstellungen vom Mittelalter, Köln-Wien 1975, 182–198. Speziell zum 15. Jahrhundert J. Monfrin, La figure de Charlemagne dans l'historiographie au XV^e siècle, in: Annuaire-Bulletin de la Soc. de l'histoire de France a.1964/65, 67–78.

⁵² Vgl. die Angaben in Anm.17 sowie Opera III (wie Anm. 5) 131 s.v. 'Anglais', 157 s.v. 'Italiens'. Das Pamphlet gegen Sigismund: Opera II (wie Anm. 16) n.227 (S.333–346; Z.241 f.: *Quousque, bone Deus, ascendere possunt monstri huius temeritates ...?*); cf. RF III, 370 – Vgl. Ouy, Jean de Montreuil (wie Anm. 5) 1684.

⁵³ Es ist bedauerlich, daß wir keine Äußerungen Montreuil's über seinen Aufenthalt in Konstanz besitzen. Am 28.I.1415 war als königlicher Gesandter für das Konzil nominiert worden, auf dem er am 5.III. eintraf. Dies belegen – entgegen der Annahme von Guenée, (wie Anm. 6) 291 – Acta (wie Anm. 12), Bd.3, hg. in Verbindung mit J. Hollnsteiner u. H. Heimpel v. H. Finke, Münster 1926 (ND 1981) 217; Ulrichs von Richental Chronik des Constanzer Concils 1414–1418, hg.v. M. R. B u c k (= Bibl. des Lit. Vereins in Stuttgart 158) Tübingen 1882, 189; vgl. Valois, (wie Anm. 19) IV 385 Anm. 2 (mit weiteren Belegen); S c h m i d, (wie Anm. 2) 9; B o z z o l o / L o y a u, (wie Anm. 4) In.60, (S. 73); O r n a t o / O u y / P o n s, a) in: Opera II (wie Anm. 16) 47; b) in: Opera IV (wie Anm. 5) 69, 316 (Konstanz auch als Treffpunkt der Humanisten und Büchermarkt für Montreuil von Interesse!); O u y, (wie Anm. 4) 275; B a u t i e r, (wie Anm. 17) 31; W. B r a n d m ü l l e r, Das Konzil von Konstanz 1414–1418, Bd.I: Bis zur

religiöse Kehrseite zu haben schienen – unter diesem Aspekt wird das Thema „Köln und Jean de Montreuil“ von Interesse sein. Schon Mons im Hennegau, das der Gesandte als erste Station im Reich aufführt, erhält das Prädikat *pulcherrimum quidem opidum et amenissimum*. Sodann auf der Reise durch Brabant

*brat tot loca egregia, tot opida villasque perquam pulcras, incolis ac domibus structurisque insignibus fecundas vidimus, quot non reor ubilibet, in tam arcto tamen spacio, sub nostro posse emisperio reperiri*⁵⁴.

Nach der Weiterfahrt über das Herzogtum Jülich und Aachen, die wegen der Fruchtbarkeit der Böden bzw. – wie dargelegt – als Stätte des Karlskultes Erwähnung finden⁵⁵, schließt sich, gleichsam als Höhe- und Schlußpunkt der Stadtbeschreibungen die eingangs zitierte Charakteristik Kölns an, wobei mit dem Montreuil ja bekannten Mainz sowie Straßburg weitere positive Vergleichsgrößen begegnen. Die allgemeine, ins Politische gewendete Schlußfolgerung des Propstes von Lille lautet:

*Sunt insuper egregia loca alia quam multa, quorum latinitas me auffugit, que sese cum predictis adeo in sua libertate manutinent vindicantque, et omnium, qualicumque fulgeant dominio, submitti contradicunt ditioni, quatinus, levissimis quibusdam iuribus persolutis, aut, ut pressius dicam, vix tenue recognitis, quemquam, ni eis gratissimum foret, introire quoquo pacto non sinerent, imperiali esto, aut alio superemineat pallio sceptrove muniatur. Nec est quod quisquam de vectigalibus sermonem faciat, si non cum verbo pacisci protinus vitam velit; prius enim cuique, cum Comico, molendum esset in pistrino, aut eis tortor oculos erueret, quam ipsis invitis extorqueret solam pictam*⁵⁶.

Abreise Sigismunds nach Narbonne, Paderborn 1991, 218. Wiederholt als Gesandter mit der Kirchenfrage befaßt – ihr galt ja auch vornehmlich die Mission ins Reich 1400/01 –, war er ebenfalls Mitglied einer französischen Delegation zur römischen Synode Johannes' XXIII. gewesen, auf der er im Januar 1413 eine Rede hielt: Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.196 = Acta I (wie Anm. 12) n.34, vgl. ebd. 116 ff.; T h o m a s, (wie Anm. 18) 11; V a l o i s IV 213 f. In Rom schloß er auch Freundschaft mit Leonardo Bruni: V o i g t, Wiederbelebung (wie Anm. 10) II 346.

⁵⁴ Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.12 f. (Mons), 15–18 (Brabant); vgl. S c h m i d, (wie Anm. 2) 29

⁵⁵ Jülich: *transactoque Juliacensi ducatu, gleba nempe frugifera maxime exuberanti*: Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.26 f. – Aachen: wie Anm. 49. Es fällt auf, daß die Gesandtschaft zunächst durch das Herzogtum Jülich und dann erst nach Aachen gekommen sein soll. Täuschte den Propst bei der nach seiner Rückkehr erfolgten Niederschrift die Erinnerung oder aber verwechselte er Hin- und Rückreise? Letztere könnte nach der Teilnahme an der Krönung Ruprechts am 6.I.1401 in Köln (vgl. Anm. 29) über Geldern (vgl. 602 mit Anm. 38), Jülich und Aachen erfolgt sein.

⁵⁶ Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.55–64 (*Comicus*: s.O r n a t o, ebd.177 Anm. 4); vgl. S c h m i d, (wie Anm. 2) 29.

III. KÖLN

Gerade für einen Franzosen war dies ein erstaunliches Phänomen, definierten sich die *bonnes villes* seines Königreichs doch nicht gleichsam aus sich selbst als vielmehr durch ihre zwar unmittelbaren, aber auch reale Abhängigkeit einschließenden Beziehungen zu König und Fürst sowie über die Rolle als Repräsentanten und Sprecher ihrer Region auf den Ständeversammlungen, die ihrerseits auf allen Ebenen immer stärker dem Willen des Monarchen und dessen Vertretern vor Ort unterworfen waren⁵⁷. Auch die Reichsstädte betonten im späten Mittelalter stets ihr enges Verhältnis zu Herrscher und Reich, und sie sollten noch auf Jahrhunderte Vororte der Kaisertreue und des Reichsbewußtseins bleiben, doch um unter diesen Vorzeichen faktisch eine durch Emanzipation und selbstbestimmtes Handeln gekennzeichnete Politik zu betreiben, um sich in einem von Befreiungen und Freiheiten markierten Aktionsraum zu bewegen⁵⁸, der für französische Städte unerreichbar blieb. Erst 1374 hatte Köln betont, daß es *eyne vrye stat were van rechte*, und am 13. Oktober 1400 betrachtete es sich in einem an Aachen gerichteten Schreiben als Reichsstadt⁵⁹. Im Begriff der Köln von Jean de Montreuil zuerkannten *ingens honorificentia* schwingt auch etwas von seiner Bewunderung für und Verwunderung über solchen Status einer Stadt mit, der sich nach außen in Wohlstand und Überfluß spiegelt. Man zeigt durchaus, was man hat, und weiß sich zugleich durch leutselige Freundlichkeit genehm zu machen – die Aussagen des Propstes von Lille über die rheinischen Städte Köln und Straßburg scheinen zunächst einmal mit seinen eigenen Ausführungen über deutsche *barbaries* zu kontrastieren. (Und wenn die Stadt *studiis asperrima belli* sein soll, dürfte das kaum wörtlich zu nehmen sein oder sich gar

57 B. Chevalier, *Les bonnes villes de France du XIV^e au XVI^e siècle*, Paris 1982; A. Rigaudière, *Qu'est-ce qu'une bonne ville dans la France du Moyen Age?*, in: *La Charte de Beaumont et les franchises municipales entre Loire et Rhin* (Huit-centième anniversaire de la Charte de Beaumont-en-Argonne, 1182). *Actes du Colloque org. par l'Inst. de recherche régionale de l'Univ. de Nancy II* (Nancy 22–25 IX 1982) Nancy 1988, 59–105.

58 Vgl. dazu exemplarisch E. Orth, *Freiheit der Stadt: Der Fall Frankfurt*, in: *Die abendländische Freiheit vom 10. zum 14. Jahrhundert. Der Wirkungszusammenhang von Idee und Wirklichkeit im europäischen Vergleich*, hg.v. J.Fried (= *VuF* 39) Sigmaringen 1991, 435–460.

59 A.-D. v. den Brincken, *Die Vorgeschichte von Kölns Privilegierung als Freie Reichsstadt: Köln und das Reich bis 1474*, in: *Köln 1475. des Heiligen Reiches Freie Stadt* [Ausstellungskatalog] Köln 1975, 28 f. (n.23); 30 (n.28) = *RTA* IV n.153 (S.169); vgl. K. Militzer, *Collen eyn kroyn boven allen steden schoyn*. Zum Selbstverständnis einer Stadt, in: *Colonia Romanica* 1, 1986, 22.

konkret auf den gewaltsamen Sturz der Geschlechterherrschaft 1396 beziehen, sondern nur einen weiteren Beleg für Montreuils Bemühungen darstellen, seine Kenntnis klassischer Autoren – hier Vergils „Aeneis“ [I 14] – an allen mehr oder minder passenden Stellen nachzuweisen.)

Das Lob Kölns beruht nicht auf genauer Ortskenntnis, sondern gibt lediglich einen ersten Gesamteindruck wieder, der sich im Verlauf seiner Reise durch die erwähnten Städte im Westen des Reichs allmählich herangebildet hatte, um dann am Rhein seine volle Bestätigung zu finden. Indirekt belegt Jean de Montreuil damit auch ein immer stärkeres Auseinanderfallen von ökonomisch und politisch im Reich führenden Landschaften. Und er scheint mit seinen Beobachtungen der Wirklichkeit durchaus nahegekommen zu sein, finden sich doch Parallelen in bekannten und unbekanntem Zeugnissen des 14./15. Jahrhunderts. Die *affabilitas morum* läßt an Petrarcas berühmte Schilderung seiner Ankunft in Köln am Vorabend des Johannistags 1333 denken; die *magnificentia* an die Beschreibung Kölns in der „Germania“ des Enea Silvio Piccolomini, die sich für den Senesen auch in den Bauten und in der Lage der Stadt dokumentierte⁶⁰. Ein weiteres – hierzulande wenig bekanntes – Zeugnis dafür ist der um 1445 geschriebene „Livre de la description des pays“ des Gilles Le Bouvier, gen. Héraut Berry, wobei dem weitgereisten Wappenkönig Karls VII. von Frankreich gleich dem Propst von Lille die Sonderheit der Verfassung auffiel: *Près de ce pais [Trier] est le pais de Collongne qui est le meilleur pais de la basse Alemaigne. Car Collongne est la meilleur cité, et la plus plaisante et la plus belle et honneste, et mieulx habillés et montés, et riches gens. Ces gens ont ung arcevesque qui n'est pas seigneur de la ville. Car c'est une des maistresses chambres de l'empereur. Cet arcevesque a assez chasteaulx et villes et a III^e mille florins à despandre par an*⁶¹. Und jene wohl um 1400 verfaßten „Laudes Coloniae“ mag man als am Ort entstandenes Komplement hinzufügen⁶², jedoch nur mit Einschränkungen, da

60 a) Petrarcas Brief an Kardinal Giovanni Colonna vom 9. August 1333: F.P., *Le Familiari*. Ed. critica per cura di V. Rossi, vol.I, Florenz 1933, I/5 § 1–14 (S.28 ff.).

b) Enea Silvio Piccolomini: *Germania*, hg.v. A. Schmidt, Köln-Graz 1962, S.50 (c.7).

61 *Le livre de la description des pays de Gilles Le Bouvier, dit Berry*, publ. ... par E.-T. Hamy (Rec. de voyages et de documents pour servir à l'histoire de la géographie depuis le XIII^e jusqu'à la fin du XVI^e siècle) Paris 1908, 111.

62 *Laudes Coloniae*, in: *Fontes rerum Germanicarum*, hg. aus dem Nachlasse J. Fr. Boehmer's v. A. Huber, Stuttgart 1868, 463–470 – Zur Datierung (auf jeden Fall nach 1388, da von der *sancta universitate pulcherrima, in qua est doctorum, magistrorum et clericorum venerabilium multitudo copiosa*, die Rede ist: 468) H.-D. Heimann, *Stadtideal und Stadtpatriotismus in der „Alten Stadt“ am Beispiel der „Laudationes Coloniae“*

hier an die Stelle ruhiger Bestimmtheit bürgerlichen Selbstbewußtseins ein in Superlativen schwelgender Lokalpatriotismus tritt: *Ex[tra] te enim vita non cognosco, civitas pulcherrima ... Nullam enim parem te censeo*⁶³.

Was Köln aber vor allem preiswürdig macht, sind nach Auffassung des anonymen Autors der „Laudes“ dessen Kirchen und Reliquien, die er denn auch gewissenhaft aufzählt⁶⁴. Kommunale Identität ruht mit im Wissen um eine Sakralgemeinschaft, um den Schutz der Freiheit durch die Stadtpatrone. Überdeutlich zeigt sich dies gerade am Kölner Banner und Wappen, das entsprechend ausführlich beschrieben und ausgedeutet wird⁶⁵. Doch intendieren die „Laudes“ sicher nicht nur Innenwirkung, sondern wollen mit solchen Pfunden auch anderwärts wuchern, Wallfahrtswerber und -führer sein. Daß das spätmittelalterliche Köln Ziel zahlreicher Pilger war, belegt unter vielen Zeugnissen die Nachricht, bei der erwähnten Krönung Ruprechts am Dreikönigstag des Jahres 1401 habe sich ohnehin eine große Zahl von Wallfahrern in der Stadt aufgehalten⁶⁶. Es waren denn auch in der Hauptsache die sterblichen Überreste der heiligen Drei Könige⁶⁷ sowie die Reliquien

des Mittelalters und der frühen Neuzeit, in: HJb 111, 1991, 17–21 – Anders und nicht ohne Widersprüchlichkeit M i l i t z e r, (wie Anm. 59) 17, 28 Anm. 29.

63 *Laudes* (wie Anm. 62) 463 f.; Kölner müßten demnach auch bessere Menschen (gewesen) sein: *Te eciam inhabitat utriusque sexus populus devotus, benignus, pacificus, mitis, humilis, sobrius, affabilis, pius, mansuetus, prudens, castus, pulcher et pudicus* (465). Sie leben in einem Gebiet, wo Milch und Honig fließen: *In terra optima ex melle, frumento, vino et lacte es locata*. (464). Zu beachten bleibt allerdings, daß die Stadt tatsächlich – im Vergleich etwa zu Trier – über eine relativ gute Versorgung durch das Umland verfügte: F. I r s i g l e r, Bündelung von Energie in der mittelalterlichen Stadt. Einige Modellannahmen, in: *Saeculum* 42, 1991, 317.

64 *Laudes* (wie Anm. 62) 465–468.

65 *Laudes* (wie Anm. 62) 469; vgl. H.-J. B e c k e r, Stadtpatrone und städtische Freiheit. Eine rechtsgeschichtliche Betrachtung des Kölner Dombildes, in: *Beiträge zur Rechtsgeschichte. Gedächtnisschrift f. H. Conrad*, hg.v. G. K l e i n h e y e r / P. M i k a t (= Rechts- u. staatswissenschaftl. Veröffentl. der Görres-Gesellschaft N.F.34) Paderborn u.a. 1979, 34 f. (zur Legende des 14./15. Jahrhunderts, Freiheit verdanke Köln Ursula, Gereon und den Drei Königen), 35 f. (Banner und Wappen); H e i m a n n, (wie Anm. 62) 47. Für die vorangehende Zeit instruktiv A. H a v e r k a m p, 'Heilige Städte' im hohen Mittelalter, in: *Mentalitäten im Mittelalter*, hg.v. F. G r a u s (= VuF 35) Sigmaringen 1987, 119–156.

66 Koelhoffische Chronik, in: *Die Chroniken der niederrheinischen Städte III* (wie Anm. 29) 740: *Item dae was grois unnuisprechlich vrende ind waillust des voules, dat zo der zit zo Coellen komen was us vil landen umb die hilligen dri koninge zo versuchen: want dae wart gehalden ein vrihof, daemit ein iglich sich deilhaftich machen moichte der koninklicher goidicheit ind mildicheit.*

67 Zu den politischen Hintergründen des Kults, die auch die Frage nach der Authentizität der Reliquien aufwerfen, O. E n g e l s, *Die Reliquien der Hl. Drei Könige in der Reichspolitik der Staufer*, in: *Die Hl. Drei Könige* (s.Anm. 29: S t e h k ä m p e r) 33–36.

der heiligen Ursula und ihrer Gefährtinnen, die den Ruhm der Stadt als Pilgerzentrum ausmachten und von ihr bei allen denkbaren Gelegenheiten entsprechend genutzt und eingesetzt wurden – so etwa führten die Kölner im Rangstreit mit Aachen auf dem Regensburger Reichstag 1454 die *corpora trium regum, quos magos dicimus, et ossa undecim milium virginum* zu ihren Gunsten an⁶⁸. Im Gegensatz zu einem Guillaume Apollinaire, der genau 500 Jahre nach dem Aufenthalt des Propstes von Lille ebenfalls in Köln weilte und sich – wie 1842 auch Victor Hugo – über die Kathedrale und die Heiligen Drei Könige ausließ⁶⁹, wurde von Jean de Montreuil nur der *undecim milium virginum chorus* erwähnt. Reliquien der Jungfrauen wird er schon seit seiner Studienzeit zu Paris gesehen haben und zwar in der am Ursulafest des Jahres 1347 geweihten Kapelle des Sorbonnekollegs, wo auch noch im 15. Jahrhundert der 21. Oktober festlich begangen wurde⁷⁰. Von deren Kölner Kultzentrum muß er tief beeindruckt gewesen sein, denn bei anderer Gelegenheit sollte er ebenfalls auf diesen Ort zurückkommen⁷¹, über den er sich hier als einzigen Kölns näher ausläßt und dessen Zahl an Reliquien ihm fast so groß wie die der sterblichen Überreste an der Kirche und dem von Beinhäusern umstandenen Friedhof der Heiligen Unschuldigen Kinder im Pariser Hallenviertel erscheint. Bevor es im 16. Jahrhundert zur Einrichtung einer „Goldenen Kammer“ kam, fiel der Blick des Besuchers von St. Ursula zuerst auf Reliquien in Sarkophagen in der Vorhalle,

68 Vgl. in diesem Band J. H e l m r a t h, Sitz und Geschichte. Der Autor stellte mir seinen von den Auseinandersetzungen zwischen Köln und Aachen um die Rangordnung auf den Reichstagen des 15. Jahrhunderts handelnden Beitrag freundlicherweise vorab zur Verfügung.

69 a) [Guillaume] Apollinaire, *Oeuvres poétiques. Texte établi et annoté par M. Adéma / M. Décaudin* (= *Bibl. de la Pléiade* 21) Paris 1956, 542 f.. Mit dem Titel seines berühmt-berüchtigten Romans „Les onze mille verges“ hob der Dichter übrigens auf die ihm während seines Aufenthalts im Rheinland 1901/1902 bekanntgewordene Legende von Ursula und den elftausend Jungfrauen wortspielerisch (*verges - vierges*) ab. b) Victor Hugo, *Oeuvres complètes. Ed. chronologique, publ. sous la dir. de J. M a s s i n*, t.VI, Paris 1968, 258.

70 J. Ferreiro Alemparte, *España y Alemania en la Edad Media III: Propagación y culto de las reliquias de las once mil virgenes en Portugal y provincias de ultramar*, in: *Boletín de la Real Acad. de la Historia* 171, 1974, 513 mit Anm. 25 (Belege); vgl. H. C r o m b a c h, *Vita et martyrium SS Ursulae et sociarum undecim milium virginum* (Vindiciae Ursulanae), Köln 1647, 703.

Im 17. Jahrhundert von Richelieu neu erbaut und zu seiner Grabstätte bestimmt, markiert die Kuppel von Ste-Ursule-de-la-Sorbonne noch heute das alte Pariser Universitätsviertel.

71 *Opera I/1* (wie Anm. 2) ep.214, Z.130 ff.: ... *perque undecim mille virginum perpulcrarum neces unica iussione, quarum sacra capita his oculis in Agripina vidi et pro reliquiis magnificentibus adorantur* (an Nicolas de Clamanges, 1417 VIII/IX: *Opera IV* [Anm. 5] 290).

alsdann auf die Reliquiennischen des Hochchors, auf den Schreinsaltar und die Doppelbüsten auf der Emporenbrüstung sowie zahlreiche Behälter mit den sterblichen Überresten auf der Empore selbst⁷².

Unser Propst betrat die Kirche überdies zu einem Zeitpunkt, da der Ursulakult nach einem ersten, durch die Reliquienfunde auf dem *ager Ursulanus* im 12. Jahrhundert erreichten Höhepunkt am Beginn erneuter Blüte stand. Noch 1393 hatte Papst Bonifaz IX. auf Ersuchen der Stadt Köln unter Androhung der Exkommunikation ein Verbot jeglicher Reliquienausfuhr aussprechen müssen, doch ein Jahrhundert später wird es nach wie vor Anfragen insbesondere wegen sterblicher Überreste der Jungfrauen und entsprechende Lieferungen geben⁷³. Gerade das 15. Jahrhundert hat als ein Saeculum gesteigerter Verehrung Ursulas und ihrer Gefährtinnen in ganz Europa von Island bis Siebenbürgen und von Spanien bis Finnland zu gelten; besonders intensiv war sie natürlich an ihrem wirtschaftlich prosperierenden Zentrum Köln: Bruderschaften wurden gegründet oder wiederbelebt, Legenden, Lieder und Gebete verfaßt; neben der berühmten Darstellung der Heiligen auf einem Flügel von Stefan Lochners Bild der Kölner Stadtpatrone gibt es nicht weniger als fünf kölnische Ursulazyklen des 15. Jahrhunderts⁷⁴. Ob man 1435 in Portugal zur Wallfahrt an den Rhein aufbrach, ob Friedrich III. im Juni 1442 nach seiner Aachener Krönung zu Köln die Ursulakirche aufsuchte, ob die Offenbarungen einer Elisabeth von Schönau und sonstige Passions- und Revelationsliteratur wieder stärker verbreitet und somit wohl auch häufiger gelesen wurden⁷⁵, das Bild ist

72 F.G. Zehnder, St. Ursula, Legende, Verehrung, Bilderwelt, Köln 1987, 62.

73 L. Ennen/ G. Eckertz, Quellen zur Geschichte der Stadt Köln, Bd.6, Köln 1879 (ND 1970) n.64 (S.114 f.); vgl. G. Wegener, Geschichte des Stiftes St. Ursula in Köln (= Veröffentl. Köln. Gesch.verein 31) Köln 1971, 56; Zehnder, (wie Anm. 72) 90. 1407 ging an St. Ursula selbst ein jahrzehntelanger Streit zwischen Äbtissin und Konvent um die Gütertrennung zu Ende, die in den meisten anderen der kölnischen Stifte schon längst vollzogen war: Wegener 71–75.

74 Grundlegend hierfür Zehnder, (wie Anm. 72) 70, 72, 75, 78, 118–200, 219 ff.; s. auch R. Budde, Köln und seine Maler 1300–1500, Köln 1986, 51, 55, 90 f., 128 f.; Kat. n.40, 55, 61, 86 f.; G. Otto, Die Ursula-Legende, sowie die Entwicklung und Ausbreitung der Ursula-Verehrung, in: Ursulinen in Köln 1639–1989. Festschrift zum 350jährigen Bestehen der Ursulinenschule Köln, Köln 1989, 24 ff.; vgl. allgemein G. de Terarent, La légende de Ste-Ursule dans la littérature et l'art du Moyen Age, 2 Bde., Paris 1931.

75 a) Portugal: Crombach, (wie Anm. 70) 918; Ferreira Alemparte, (wie Anm. 70) 491; vgl. auch Diario da jornada do Conde de Ourém do concilio de Basileia, in: L. Scarlatti, Os homens de Alfarrobeira, Lissabon 1980, 356.

b) Friedrich III.: Stehkämper, (wie Anm. 29) 41.

c) Literatur: W. Levison, Das Werden der Ursula-Legende, in: Bonner Jbb. 132, 1927 [ebenfalls sep. Köln 1928] 91–94, 102 ff.; Zehnder, (wie Anm. 72) 219 ff. Im späten 15. Jahrhundert wurden die Texte auch häufig gedruckt: Levison 126; M.

eindeutig: Die Legende bzw. die verschiedenen Legendenversionen von der hl. Ursula und ihrer 11000 Jungfrauen⁷⁶ fanden, allen Unwahrscheinlichkeiten und Widersprüchen zum Trotz, allgemein Zustimmung und Glauben, zumal gerade dieser Kult vollauf den Vorstellungen und Wünschen einer spätmittelalterlichen Volksfrömmigkeit entsprach, der an – modern gesprochen – quantifizierend-dinglicher Heilsversicherung gelegen war. Reliquien aber stellten konkrete Kultzeugnisse schlechthin dar, und in diesem Fall erhöhte die große Zahl nur noch deren Dignität, da hier das Eintreten besonders vieler Fürsprecher an Gottes Thron für das Seelenheil der Pilger zu erwarten stand⁷⁷. Es ist gewiß kein Zufall, daß seit dem Ausgang des 13. Jahrhunderts das Motiv der Schutzmantelmadonna auf Ursula übertragen wurde und gerade im 15. Jahrhundert solche Darstellungen auffällig zunehmen, auf denen die Heilige einen Mantel über die bei ihr Zuflucht Suchenden breitet⁷⁸.

Wenn überhaupt kritische Stimmen laut wurden, so richteten sie sich gegen Einzelpunkte der Legende⁷⁹. Bedenken grundlegender Art außer-

Zehnder, Räume und Schichten mittelalterlicher Heiligenverehrung in ihrer Bedeutung für die Volkskunde ..., Düsseldorf 1959, 201; Otto, (wie Anm. 74) 27.

76 Grundlegend über die Legende(nversionen) Levison, (wie Anm. 75 c) 1–164 (vgl. dazu M. Coens, Les vierges martyrs de Cologne d'après un ouvrage récent, in: AnalBoll 47, 1929, 89–110). Zur ersten Information jetzt auch A. Schmitz, Die Ursula-verehrung, in: 450 Jahre Ursulinen [Ausstellungskatalog] Köln 1985, 17–20; Otto, (wie Anm. 74) 18–22. Auf die vieldiskutierte Inschrift des Clematius ist hier nicht einzugehen; ich selber halte die Ausführungen von Levison 3–25 auch in diesem Punkt nach wie vor für am überzeugendsten. Als ein Produkt der karolingischen Renaissance sieht sie nunmehr an N. Gauthier, Origine et premiers développements de la légende de Ste-Ursule à Cologne, in: Acad. des Inscriptions et Belles-Lettres. Comptes rendus a.1973, 108–119 (121); zu diesen hierzulande bislang kaum rezipierten Ausführungen jetzt zustimmend C. Brühl, Palatium und Civitas. Studien zur Profantopographie spätantiker Civitates vom 3. bis zum 13. Jahrhundert, Bd.II: Belgica I, beide Germanien und Raetia II, Köln-Wien 1990, 5 Anm. 40.

77 Am Beispiel der Ursulaverehrung zeigte dies überzeugend auf Zehnder, Räume (wie Anm. 75 c) 200 f.; ebd. 196, 198–200, 206, auch zur Verbreitung des Kults.

78 Otto, (wie Anm. 74) 28, mit Verweis auf eine ungedruckt gebliebene Arbeit von B. Schröder. Abb. etwa bei Budde (wie Anm. 74) Kat. n.60, 234; 450 Jahre Ursulinen (s. Anm. 76: Schmitz) n.31, 93.

Von Interesse, doch hier nicht zu erörtern ist die Frage nach möglichen sozialen Konsequenzen solchen Kults: Wurden dadurch Hierarchien und Ausgrenzungen (teilweise) aufgehoben, wurde die Rolle der Frau – in der Welt der Wunder hat sie fast dieselbe Bedeutung wie der Mann – dadurch aufgewertet? S. dazu (in anderem Kontext) R. Habermas, Wallfahrt und Aufruhr. Zur Geschichte des Wunderglaubens in der frühen Neuzeit (= Histor. Studien 5) Frankfurt a.M.-New York 1991, 54–61, 91 f.

79 Dies änderte sich natürlich grundlegend im 16. Jahrhundert; das 1647 veröffentlichte Werk des Kölner Jesuiten H. Crombach (wie Anm. 70) – sein Orden trug besondere Sorge um die weitere, auch weltweite Propagation der Ursulaverehrung – setzte sich im wesentlichen mit lutherischen und calvinistischen Kultgegnern auseinander. Es konnte nicht ausbleiben, daß seine Arbeit im 19. Jahrhundert von dieser Seite schärfster

te damals um 1400 – soweit bekannt – nur der im Paderbornischen lebende und schreibende Kleriker Gobelin Person. In seinem „Cosmidromius“ bemerkte er, daß er eine Liste von vor allem auf die Seherin Elisabeth von Schönau zurückgehenden Irrtümern nach Köln geschickt habe: *Et licet plures viri solempnes et magne reputationis illa perlegerunt, tamen solucionem eorum, que contra supradictas assertas revelaciones, in quantum historiam virginum praedictarum contingunt, allegari, obtinere non valebam* (Ob er ernsthaft anderes erwartet hatte?)⁸⁰.

Ganz so isoliert, wie es den Anschein hat, steht der Paderborner Weltchronist indes nicht. Denn Jean de Montreuil hatte die Kölner Erfahrung in der Tat beeindruckt, aber negativ: Sie bot auch ihm Anlaß zu prinzipieller Kritik, doch zielte er mit ihr auf anderes als der historische Unstimmigkeiten und Widersprüche hervorhebende Gobelin Person. Der Ursulakult ließ ihn gegen ebenjene quantifizierend-dingliche Frömmigkeit Stellung beziehen, die in seinen Augen ausgewuchert ist, sich in Äußerlichkeiten erschöpft und damit vom Gesetz Christi entfernt hat, um einem Mohammed in die Hände zu spielen:

*Quid vis dicam? Adeo ibidem, et alias plurimode religio nostra adaucta est et creta, ac passim effunditur minus caute, ut rescindi potius quam extendi, meo iudicio, expediret. O gloriosissime Salvator noster Jhesus, utinam secundum traditionem tuam scientificissimam, sollertissimam, iustissimam, equissimam, limatissimam et in maxima parte sui, moralissimam, lex tua asservaretur! Non equidem in plerasque incideremus anilitates, sed, que iussio tua est, cum religione rite colendo sapientiam iungeremus! Equus qui pressis retinetur habenis, non facile in precipitium ruit, sed ruit conlaxatis. Nec a credulitate remotum est illum nequam seductorem Machometum ob has tottot rerum super res inculcationes, suis sectatoribus a religione christicola secessim suasisse. Enimvero si cum Marcionita, Arriano, Valentinianove, aut Novatiano conferremus, alius sermo foret. Sed intensius loquimur confirmato, ac plene legis, scio*⁸¹.

Verurteilung anheimfiel: „... er schrieb ein Buch ... in so dumpfer, dem blödesten Aberglauben verfallener Gesinnung, ohne auch nur die leiseste Spur einer historischen Kritik, daß es für alle Zeiten ein Denkmal und Muster menschlichen Blödsinnes und geistiger Verirrung ist“: O. S c h a d e, Die Sage von der heiligen Ursula und den elftausend Jungfrauen, London-Hannover-Oxford 21854, 10.

80 Cosmidromius Gobelini Person, hg.v. M. J a n s e n, Münster 1900, VI, 14 (9 f., Zitat: 10); vgl. S c h a d e, (wie Anm. 79) 10; A.G. S t e i n, Die heilige Ursula und ihre Gesellschaft. Ein kirchenhistorischer Versuch, Köln 1879, 3; L e v i s o n, (wie Anm. 75 c) 125 Anm. 2.

Und so ist es ausgerechnet der Kölns Ruf und Ruhm mitfestigende Kult der Ursula und ihrer elftausend Jungfrauen, der Jean de Montreuil sein helles Bild der Stadt am Ende verdunkeln läßt. Erinnern wir uns seiner negativen Sicht der Geistlichkeit in Deutschland, dann liegt die Vermutung nahe, daß *barbaries* im Reich für ihn nicht zuletzt unter kirchlich-religiösen Vorzeichen stand. Doch mit einer ihn befremdenden Volksfrömmigkeit, wie sie sich in Form des Reliquienkults äußerte, hat der Gesandte auf dem Konto der „barbarica Germaniae“ einen weiteren Negativposten verbucht, der in Wirklichkeit alles andere denn reichsspezifisch war. Dieser dürfte den Pariser Intellektuellen viel unangenehmer als den Franzosen Jean de Montreuil berührt haben, er ließ den Absolventen eines Elitekollegs und den Vorkämpfer einer sich elitär verstehenden und gebenden Bewegung wie der des Humanismus auf Abstand gehen zu einer doch allenthalben im lateinischen Europa der Zeit verbreiteten „religion populaire“, die für ihn mehr in krudem Aberglauben denn in echter Frömmigkeit wurzelte. Das Kölner Erlebnis war allerdings bestens geeignet, um unter dem genannten Leitthema *barbaries* subsumiert zu werden. Und wenn obendrein die deutschen Fürsten in der Frage des Schismas andere Wege als die Franzosen gingen, so hatte dieses Problem mit den Formen der Alltagsfrömmigkeit zwar überhaupt nichts zu tun, doch könnte in den Vorstellungen des damit befaßten Propstes von Lille beides im Verein mit seinem Eindruck von der deutschen Geistlichkeit zu einer rundum negativen Gesamtsicht von Kirche und religiösem Leben im Reich beigetragen haben.

IV. JEAN DE MONTREUIL. NACHBEMERKUNGEN

Was aber mag er unter dem Gegenbegriff *traditio scientificissima*, unter dem Wunsch: *cum religione rite colendo sapientiam iungeremus* konkret verstanden haben? Fühlte er, der Priester, doch theologisch wohl nicht studiert, sich den Ideen und Idealen eines Jean Gerson verbunden, seines Konsodalen am Navarrakolleg, dem Seelsorge als Autor wie in der Praxis – vor allem in seinen späten Lyoner Jahren – ein wichtiges Anliegen war? Weist der Propst von Lille damit sogar auf das

81 Opera I/1 (wie Anm. 2) ep.117, Z.41-53 (*Equus ... habenis*: cf. Vergil, Aeneis XI 600; Grévy - Pons / Ornato / Ouy, [(wie Anm. 5) 119]. Mißverstanden hat diese Stelle offensichtlich S c h m i d, (wie Anm. 2) 29: „er [Montreuil] fügt hinzu, wie sehr sein Glaube unter den frommen Menschen zugenommen habe“.

Ziel seines Landsmannes Lefèvre d'Étaples vor, Christentum und Humanismus harmonisch miteinander zu vereinen⁸², wie es auch Erasmus von Rotterdam vorschwebte? Diesen sollten übrigens ein gutes Jahrhundert später ebenfalls die Kölner Reliquien beschäftigen, doch verstand er sich im Gegensatz zu Montreuil darauf, deren Verehrung eine positive Seite abzugewinnen, da er sie mit einer an den betreffenden Heiligen als Vorbildern ausgerichteten christlichen Lebensführung verbunden wissen wollte. Er beglückwünschte die Stadt zwar wegen ihres Reliquienbesitzes, um aber daran eben die Mahnung anzuschließen: *foelicior etiam futura, si quorum servat reliquias, eorum virtutes exprimat, et quorum possidet corpora, ab horum moribus non sit aliena: nimirum si Trium Regum pietatem synceritate religionis imitetur, si Undecim milium Virginum martyrio dignam puritatem vitae sobrietate aemuletur, si fortissimos adolescentes Macabaeos et invicti pectoris viraginem animi infracti constantia referat. Atque hanc sane meliorem foelicitatis suae portionem ipsa sibi vel largiri potest, vel conduplicare*⁸³.

Doch solch ein um Vereinbarkeit und Vereinigung von Gegensätzen bemühtes Denken war nicht die Stärke eines Jean de Montreuil, dessen Vorstellungen sich eher negativ erschließen lassen: So fällt in seinem umfangreichen Oeuvre die völlige Abwesenheit von Wundern und Wunderbarem auf, in seiner Welt hat das Mirakel keinen Platz. Das irdische Geschehen – insbesondere das ihm vertraute politische Geschäft – vollzieht sich für ihn nach eigenen Gesetzen, ohne daß es je zu einem unvorhergesehenen, plötzlichen Eingreifen Gottes gekommen wäre. Seine Perspektive ist die des Diesseits. Auch tradierte Mythen wie die des trojanischen Ursprungs der Franken übergeht er mit beredtem Schweigen; eine Flucht des Königs Johann des Guten 1356 bei Maupertuis hätte er – der Realist – für angebrachter als sinnlosen Heroismus gehalten. Reform und Moral interessierten ihn weniger als Schicksal und Bestimmung, der Propst von Lille hatte sich offenkundig bei der Lektüre des Traktats „De fato et fortuna“ des von ihm so

82 Anstatt eine Überfülle einschlägiger Literatur zu zitieren, sei hier nur hingewiesen auf die knappen, aber instruktiven Ausführungen von J. Verger, *Des valeurs et des autorités différentes*, in: R. Fossier, *Le Moyen Age*, t.III: *Le temps des crises 1250-1520*, Paris 1983, 162 (Gerson); E. Meuthen, *Das 15. Jahrhundert (= Oldenbourg Grundriß der Geschichte 9)* München 1984, 172 (Faber Stapulensis).

83 Erasmus, *Opus epistolarum*, t.III (1517-1519), ed. P.S. Allen, Oxford 1913, n.842 (S.312). Zum Empfänger und zum Hintergrund der Erwähnung auch der Reliquien der Makkabäischen Brüder vgl. die Vorbemerkungen des Herausgebers zum Brief ebd. S.310 f.; A. von Euw, *Die Makkabäerbrüder. Spätjüdische Märtyrer der christlichen Heiligenverehrung*, in: *Monumenta Judaica. 2000 Jahre Geschichte und Kultur der Juden am Rhein*, Bd. I, Köln 1963, 782–786.

verehrten Coluccio Salutati seine Gedanken gemacht⁸⁴. Und wenn obendrein deutlich wird, wie sehr ihm an eigenem Ruf und Ruhm lag, daß ihn die formale Schulung an den antiken und den zeitgenössischen Vorbildern Italiens ungleich stärker interessierte als etwa die Erörterung theologischer Probleme, daß er heidnische Autoren öfter als Bibel und Kirchenväter zitierte, dann scheinen zunächst die Urteile von G.Voigt und A.Coville durchaus verständlich, Jean de Montreuil besitze ein heidnisches Humanismusverständnis, sein Skeptizismus lasse ihn auf der Seite des Paganismus innerhalb der Renaissance stehen⁸⁵.

A.Combes und F.Simone haben dieses Bild aber zu Recht korrigiert, denn zahlreiche Äußerungen des Propstes von Lille lassen sein Denken nach wie vor christlich geformt und grundiert erscheinen⁸⁶ – ob dominiert wie bei seinen Konsodaten Jean Gerson und Nicolas de Clamanges, bleibe jedoch ebenso dahingestellt wie die Behauptung von A.P.Saccaro, er habe seine Kenntnisse antiker Philosophie und Literatur noch problemlos mit den Postulaten christlicher Ethik zu harmonisieren gewußt⁸⁷. Jean de Montreuil war im spätmittelalterlichen Paris Mitglied einer Bewegung, der eine verschwindende Minderheit von Intellektuellen angehörte, und innerhalb dieser kleinen Gruppe fühlte er sich offenbar den neuen Idealen weitaus am stärksten verpflichtet (wenn sich das auch nicht immer in der Form und den – teilweise ja vorgegebenen – Themen seiner Werke entsprechend niederschlägt).

So hatte sich im Herbst des Jahres 1400 mit dem Propst von Lille ein Mann von ungewöhnlicher Eigenständigkeit, ein unorthodoxer Einzelgänger auf die Reise ins Reich begeben. War der Mission im Auftrag Karls VI. auch kein Erfolg beschieden gewesen, weil die deutschen Fürsten in der Frankreich vornehmlich interessierenden Kirchenfrage keine Änderung ihrer Position vornahmen, so gewährt sie dem Historiker doch aufschlußreichen Einblick in die Verhältnisse des spätmittelalterlichen Reichs aus der Sicht des Pariser Hofes und noch mehr als das: Da mit Jean de Montreuil ein Humanist und Propagandist der französischen Sache dieser Gesandtschaft angehörte, erhielt jene Beur-

84 Simone, (wie Anm. 2) 24 f.; Cechetti, (wie Anm. 5) 39; Pons, *Historiographie* (wie Anm. 17) 111, 114; dies., *Présence* (wie Anm. 5) 20-23 (mit Belegen).

85 Voigt, (wie Anm. 10) II 347 f.; A. Coville, *Gontier et Pierre Col et l'humanisme en France au temps de Charles VI*, Paris 1935, 78 u.ö.

86 Combes, (wie Anm. 18) 594 u.ö. (Diese Studie des Gilson-Schülers C. ist eine in scharfer Form geführte Auseinandersetzung mit Thomas [Anm. 18] und vor allem Coville [Anm. 85]); Simone (wie Anm. 5) 105 ff., 243, 249 f., 253.

87 Saccaro (wie Anm. 11) 95.

teilung durch sein Briefzeugnis zugleich ein kulturell-zivilisatorisches Komplement unter dem Leitthema der *barbaries*.

Aus einem zweiten Grund verdient die bisher nur wenig beachtete Mission Aufmerksamkeit: Zu dem Blick auf die deutschen Zustände um 1400 aus solch doppelter Perspektive kommt der des Franzosen auf die Welt der Städte im Nordwesten des Reichs mit ihrer – dem eigenen Erfahrungshorizont so fremden – Verfassungswirklichkeit. Von der Machtlosigkeit der Reichsspitze und den fehlenden Lebensformen in Deutschland heben sich die Ausführungen des Jean de Montreuil über die unabhängigkeitbewußten und wirtschaftlich prosperierenden Kommunen positiv ab. Der Propst von Lille öffnet sich dem Neuen und Andersartigen, weiß – bei aller kritischen Grundhaltung – die in diesen Städten konzentrierte Potenz durchaus zu würdigen: Dem bislang unbekannt gebliebenen Lob Kölns aus der Feder eines solchen Zeitgenossen eignet besondere Qualität.

Und ein drittes Moment ist hervorzuheben: die durchgängig negative Einschätzung speziell der kirchlich-religiösen Zustände im Reich durch Jean de Montreuil. Seine Enttäuschung darüber, daß die Gesandtschaft in der zentralen Frage der Liquidation des Schismas kein Einvernehmen zwischen beiden Ländern hatte erzielen können, mag sich – wie erwähnt – hierauf ebenso ausgewirkt haben wie ein Hang zum Herausstellen von im fremden Land beobachteten Mißständen durch ihn als Propagandisten aus der königlichen Kanzlei, der so Ruf und Ruhm Frankreichs umso heller erstrahlen lassen konnte. Es bliebe aber noch zu überprüfen, inwieweit die Darstellung eines deutschen Klerus zwischen Skandal und Lächerlichkeit nicht doch eine gewisse Entsprechung in der damaligen Wirklichkeit hatte, denn blind oder verblendet war der Propst von Lille ja keineswegs, was die Schilderung der deutschen Städte erweist. Mit Sicherheit ist allerdings bei seinen Auslassungen über den Kölner Kult der heiligen Ursula und ihrer elftausend Jungfrauen ein stark subjektives Moment in Rechnung zu stellen. Hier befindet er sich auf jeden Fall im Widerspruch zu allgemein in seiner Zeit praktizierten Frömmigkeitsformen. Unabhängig und überlegen gibt er sich; die Religiosität eines im unsicheren Erdenleben nach konkreter Heilsversicherung suchenden Volks war nicht mehr die seine.

Und so tritt am Ende nochmals das Individuum Jean de Montreuil in den Vordergrund. Umgab ihn die Einsamkeit des Intellektuellen, gefiel er sich sogar in der Rolle des elitären Humanisten? Entschädigte die Vertraulichkeit zwischen den Wissenden für den Verlust altvertrauter Glaubensformen? Der Versuch einer Antwort auf die letzte Frage führt alsbald auf die Spur langwährender und -wirkender Strukturen, zu Kon-

tinuitäten in einem Frankreich des Umbruchs. Denn der Brief des Propstes von Lille war ja an Nicolas de Clamanges gerichtet, und gerade die Sodalen des Navarrakollegs maßen der Pflege gelehrter Freundschaft besondere Bedeutung bei. Da war ein starkes Netz geknüpft worden, sogar unter den Attacken der Burgunder 1418 sollte es nicht zerreißen. Am 12. Juni jenes Jahres fiel Jean de Montreuil wie so viele Anhänger der Partei Armagnac ihrem Massaker zum Opfer, doch über die Kriegsparteien hinweg werden manche der auf den Bänken des Kollegs angebahnten Verbindungen weiterhin Bestand haben und später für den Wiederaufstieg Frankreichs unter dem Zeichen der Rekonkiliation von Bedeutung sein⁸⁸. Es sollte sich aber auch – und dies nicht zuletzt auf Grund des Wirkens einer Persönlichkeit wie Jean de Montreuil – der am Kolleg begründete französische Frühhumanismus als so gefestigt erweisen, daß er trotz existentieller Bedrohung in den Jahren des Bürgerkriegs und der englischen Gefahr nicht ganz unterging, daß Männer wie Pierre de La Hazardière, Juan Serra und Jean Jouffroy die Ideen aufnehmen und kontinuierlich sichernd weitertragen konnten⁸⁹. Die humanistische Expansion im Frankreich des späten 15. und 16. Jahrhunderts hat auch ihre autochthonen Wurzeln.

⁸⁸ Näheres bei Müller: a) Prosopographie, b) Franzosen: wie Anm. 7.

⁸⁹ Grundlegend jetzt Beltrán, (wie Anm. 16) 123–162 („La flamme humaniste brillait toujours, quoique faiblement, quelque part en France“: 151); vgl. ders., *Continuité de l'humanisme français au XV^e siècle: L'exemple de Pierre de La Hazardière*, in: *L'aube* (s.Anm. 8: Ouy, Franco Simone) 123–136; Ornató, *Redécouverte* (wie Anm. 11) 83–101. Gegen die These eines Bruchs („l'humanisme avortée“) wandte sich bereits Simone (wie Anm. 5) 253 u.ö., vgl. auch Cechetti, (wie Anm. 4) 63 ff., 69 ff. Besonderes Interesse dürfte in diesem Zusammenhang Jean Jouffroy verdienen, für den burgundischen Chronisten Georges Chastellain immerhin *l'un des plus grans clerics du monde et des plus beaux orateurs* (Chronique. Les Fragments du Livre IV, publ. par J.-Cl. Delclos, Genf 1991, 214). Trotz einer Vielzahl neuerer Studien zu Einzelthemen, auch zu den humanistischen Interessen des Kardinals, steht als Gesamtdarstellung nach wie vor nur die veraltete Arbeit von C. Fierville zur Verfügung: *Le cardinal Jean Jouffroy et son temps* (1412–1473). Etude historique, Coutances 1874.

Nachtrag zu S. 602 f.: a) Über den Zug Karls VI. gegen die Herzöge Wilhelm II. und Wilhelm III. handeln ebenfalls W. Sieper, *Der französische Feldzug gegen die Herzogtümer Jülich und Geldern*, in: *Dürener Gesch.blätter* 30 (1962) 647–688; W. Janssen, *Die Reichsstadt zwischen den Territorien. Aachens ‚Außenpolitik‘ im Spätmittelalter*, in: *ZAGV* 98/99 (1992/1993) 168 – b) Bei Annahme einer Reise des Jean de Montreuil nach Geldern 1400/01 bliebe zu fragen, ob sie nicht den Zweck hatte, die Einstellung des Herzogs zu den Thronkonkurrenten Wenzel und Ruprecht zu erkunden. Zwar pflegte Wilhelm III. gute Beziehungen zu dem Luxemburger, doch neigte er im entscheidenden Jahr 1400 zumindest bis in den September vorübergehend zu dem Wittelsbacher – eine veränderte Haltung, über die Klarheit zu gewinnen für die Parteien Orléans wie Burgund von Interesse war (vgl. S. 599). S. dazu auch Th. Kraus, *Die Haltung der Reichsstadt Aachen und der Herzöge von Jülich-Geldern zur Wahl König Ruprechts* (1400–1407), in: *ZAGV* 94/95 (1987/1988) 5–29, bes. 12–15.